



LOS EGRESADOS DEL DEI A MÁS DE DIEZ AÑOS DE INICIADO EL PROGRAMA

ROSA MARÍA GONZÁLEZ ISASI,
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
rosygisa@hotmail.com
CORINA SCHMELKES,
corinamex@gmail.com

RESUMEN

Se presentan resultados parciales de un estudio cualitativo con la teoría de la “Autenticación” a través del método de la Teoría Sustentada, de egresados de 13 generaciones del programa de Doctorado en Educación Internacional de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. La información con la que se cuenta actualmente se obtuvo de un cuestionario estructurado ex profeso y contestado a la fecha por 24 egresados. Se buscó determinar el impacto que el programa doctoral ha tenido en las vidas profesionales y personales de los egresados del DEI y cómo han aprovechado los consejos de sus asesores en la disertación. Las preguntas fueron-semi estructuradas para obtener la información requerida, pero les permitía a los egresados ampliarse para expresar sus propios puntos de vista. Se están analizando palabras clave en las respuestas para formular categorías y de allí desprender el análisis e interpretación de ellas. Uno de los hallazgos que fue interesante es que había poca diferencia entre las respuestas. Todas ellas muy categóricas a favor del programa DEI. Se piensa que esto es quizá debido a que son los egresados que primero respondieron. Y éstos pueden ser los más asiduos. Se pudo identificar que en general los egresados han aprovechado en forma positiva lo aprendido en el DIE, con un énfasis en el desarrollo de la disertación, aún aquellos que no la han terminado todavía. Se puede apreciar que los estudiantes ocupan bastante de su tiempo en el desarrollo de la disertación y reconocen el tiempo que sus directores les han dedicado.

Palabras clave: Doctorado, Desempeño profesional, Graduados, Asesoramiento





INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la transformación de los sistemas de enseñanza y las políticas educativas han estado en un lugar importante en las agendas de los países y de los organismos internacionales, impulsados por una búsqueda de rompimiento de los estilos tradicionales de desarrollar los procesos de gestión del aprendizaje y su directiva. Esa búsqueda se ve reflejada en las reformas educativas en los países que han sido impulsadas por el cambio de paradigma económico que transita en la globalización de sociedades industriales a las centradas en el conocimiento, que según Khan (citado en Plathe & Mastrangelo 2003), incluye la dimensión social, cultural, económica, política y la transformación institucional. Para lograr sociedades equitativas la clave es la educación.

Esta consideración lleva a un incremento en el número de estudiantes, de programas en las instituciones de educación superior y a la necesidad del desarrollo de competencias para una formación permanente. Ello plantea a las universidades diversos desafíos, pero también un campo de oportunidad para estar en condiciones de afrontar los nuevos retos; formar mejores profesionales, preparar mejores académicos que atiendan los programas, desarrollar investigaciones de vanguardia, divulgar el conocimiento a través de las tecnologías de la información y la comunicación, realizar una gestión directiva acorde con esos retos.

El doctorado es el grado superior en los estudios de postgrado. Las personas siguen programas de doctorados por distintas razones: para profundizar su educación, para lograr una comprensión de una especialidad particular dentro de su campo, para poder ingresar al mundo académico y obtener una posición destacada en el mismo, para incrementar sus posibilidades de obtener una posición prestigiosa en el campo de su elección, para realizar investigación o simplemente por el placer de estudiar y leer durante todo su tiempo libre (Asturias, s/f). La investigación educativa que se lleva a cabo en este país es principalmente por profesores universitarios, normalistas y por los alumnos que estudian el doctorado (Educación Futura, 2014).

Disponerse a estudiar un doctorado es una decisión que involucra a toda la familia a quien hay que considerar, es una decisión que puede ser la más importante en términos personales y profesionales. El ser doctor consiste en crear nuevo conocimiento, descubrir cosas nuevas y desarrollar nuevas habilidades. En un contexto como el actual, en el que la economía del





conocimiento se ha convertido en el eje sobre el que parece girar todo lo demás, los doctores se han transformado en esenciales. Este título de “doctor” es para aquellos que han pensado ir más allá. Constituye un desafío intelectual y emocional, pero es considerado como un beneficio estudiarlo, ya sea para desarrollar habilidades de investigación, ampliar conocimientos, constituirse como profesional que publica, desempeño competente y ascenso profesional.

De allí que resulta importante para las universidades, identificar las condiciones en las cuales se estudia un doctorado en sus programas, se desarrolla un ejercicio profesional e identificar lo que corresponde a la institución para lograr que haya un mayor número de estudiantes con grado. Este es el problema que se estudió en este trabajo con los egresados del Doctorado en Educación Internacional (DEI) de la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT).

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La pregunta central de investigación fue: ¿Cuál ha sido el recorrido que han tenido los egresados del programa DEI en su vida profesional y personal?

Se buscó como preguntas secundarias identificar: ¿Qué aspectos han influido en el logro del grado o para postergar su obtención? ¿Qué es lo que le correspondería a la institución realizar para que un mayor número de estudiantes termine su doctorado? ¿En dónde están ubicados profesionalmente en este momento?, ¿Qué ha pasado con los estudiantes que no han obtenido el grado?, ¿Cómo han respondido a los planteamientos que les han hecho los asesores de la disertación?, ¿Cuáles de esos planteamientos se deben rescatar para mejorar el proceso de asesorías?, ¿Qué aspectos de la función de asesoría de la disertación habría que mejorar para apoyarlos a realizar sus disertaciones?, ¿Qué tipo de disertaciones se desarrollaron?, ¿Cuáles fueron las teorías en las que más se han sustentado los egresados?, ¿Cuáles los métodos que han utilizado? y ¿Cuál ha sido la profundidad de cada uno de los trabajos? A muchas de estas preguntas no se le dará respuesta en esta ponencia ya que este es solo un informe preliminar.

OBJETIVO

El objetivo del trabajo es determinar el recorrido que han tenido los egresados del DEI así como la influencia que el programa doctoral ha tenido en las vidas profesionales y personales, y cómo





han aprovechado los consejos de sus asesores en la disertación y los cursos recibidos, considerando los componentes de éstas.

FUNDAMENTOS

Una tarea relevante de las universidades es identificar como sus egresados compiten en el mercado laboral con el fin de desarrollar acciones que garanticen un nivel de excelencia duradero. Esto se vuelve más pertinente en los posgrados, particularmente en el nivel de doctorado, ya que la investigación es el centro de los programas y con ello la divulgación del conocimiento. Así, se convierte en una responsabilidad de quienes se forman en esos programas, de desarrollar competencias profesionales en una economía basada en el conocimiento. Según Auriol, Misu y Freeman (2010) unos de los actores clave en el crecimiento de la sociedad del conocimiento, son quienes poseen estudios doctorales.

De allí que en las sociedades del conocimiento, la formación doctoral se haya convertido en un insumo básico para el crecimiento económico. Sin embargo, como señalaron Raddon y Sung (2009), existe carencia de información suficiente sobre, no solo el valor personal de los estudios doctorales, sino que también del impacto que en la sociedad y la cultura tiene el ejercicio profesional de quienes realizaron esos estudios. Así mismo, sobre las diversas dificultades que los estudiantes doctorales tienen para lograr obtener el grado. Ello significa que no hay suficiente investigación sobre esto.

No es común que los departamentos de posgrado hagan un seguimiento de los estudiantes. Las instituciones poco saben qué es lo que pasa entre el ingreso y el egreso; el progreso que han tenido los alumnos o si ya no continuaron, cuáles fueron las razones. Lo que se sabe que les pasa a los egresados es simplemente rumor o informe personal de los que están cerca de la institución. No hay tampoco investigación sobre ellos (Menand, 2015).

Casi la mitad de los estudiantes doctorales, en cualquier área, desertan antes de terminar los cursos y la mitad de los que permanecen no terminan su disertación. El tiempo medio que les lleva obtener su grado es de 7.8 años (McCook, 2011). Los alumnos quieren realizar un trabajo teórico que de alguna manera tenga trascendencia, pocos lo logran, aunque no reflejan alguna culpabilidad por haberse tardado tanto, pero identifican problemas con sus asesores. Muchos también se quejan de que sus familias llegan a cansarse de que siempre estén ocupados y que





no puedan salir a divertirse por tener que “avanzar” en el trabajo. Existe una ineficiencia social en este aspecto, pues muchos de los alumnos tienen una inteligencia extraordinaria y son muy dedicados a su trabajo, pero el producto final de un programa doctoral deja mucho que desear. De allí que sea necesario que las instituciones vuelvan sus miradas al mundo para ver qué es lo que se está enseñando y qué investigaciones deben realizarse para entrenar mejor a los egresados y organizarse para lograrlo (Menand, 2015).

Un programa doctoral implica un periodo de formación que incluye la formación en investigación y otro de desarrollo de investigación. En el DEI, en su periodo de formación, se incluyen tres seminarios de investigación y cuatro estancias académicas. Para el período de investigación, el estudiante cuenta con el Comité de Disertación compuesto por 5 profesionales; quien preside el comité funge como director de disertación y los demás de revisores y dictaminadores.

En esos períodos, los estudiantes pueden tener algunas de las barreras en el desarrollo de su disertación que señalaron Jansen (2014) y Wisker, (2005) referidas a las características de la dirección proporcionada, la comunicación y el interés, es decir, pueden estar haciendo falta algunas de las características deseables de un buen asesor de disertación. Estos aspectos fueron considerados en el presente estudio.

MÉTODO

En el desarrollo del trabajo, se utiliza la teoría de la “autenticación” propuesta por Elizondo Schmelkes (2014) que ella obtuvo a través del método de la Teoría Sustentada en su disertación del Programa DEI. Ella la denominó así porque:

Implica la autenticidad del investigador en formación, durante su proceso de investigación y el impacto en su identidad... La metodología de la teoría sustentada implica, proporciona y promueve el uso e invento de términos que se puedan re conceptualizar o conceptualizar de manera diferente, distinta o novedosa (p. 21).

Esto nos ayudó en este trabajo para identificar las dificultades para obtener el grado y el impacto que ha tenido el DEI en las vidas profesionales de los egresados, lo que ayudará a desarrollar un plan de estudios *ad hoc* para un programa futuro. Así como a determinar qué características deben tener los asesores responsables en la elaboración de la disertación y que estrategias





seguir para lograr más egresados con su grado. Eso, porque en el proceso de investigación “la relación que se da entre asesor-asesorado resulta crucial en la formación de ambos como investigadores y como persona” (Elizondo Schmelkes, 2014, p. 57).

Otro documento que nos ayudó a analizar las disertaciones de los egresados a través de un análisis de texto, descriptivo e interpretativo fue otra disertación del Programa DEI. El desarrollo de esta parte se fundamenta en el trabajo de Ruiz Hernández (2014) que se cimienta en los Estados de Conocimiento del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). Estado de Conocimiento (EC) que Rueda (citado en Weiss, 2003) definió como el análisis sistemático, la valoración del conocimiento y de la producción generada en torno a un campo de investigación durante un periodo determinado. Para el análisis de las tesis del DEI se consideró un análisis y valoración de cada uno de sus contenidos, incluyendo aspectos teóricos, metodológicos, organización de resultados, conclusiones y recomendaciones.

ENFOQUE DEL MÉTODO

Se trabajó el método de la narrativa – hermenéutica propuesto por varios autores para reconstruir la experiencia mediante un proceso reflexivo en el que se da significado a lo sucedido y vivido a través de, como señalaron Connelly y Clandinin (1995, p. 62), “las formas en que los seres humanos experimentamos el mundo”, indicaron además que la narrativa se puede emplear en un “triple sentido para su análisis” (p. 12): el fenómeno que se investiga, el método de investigación y el uso que se pueda dar. De hecho la narrativa es “tanto una estructura como método para recapitular experiencias” (Bolívar, Domingo y Fernández, 2001, p. 17). Ricoeur (1995) consideró que los enunciados del investigador tienen su propio sentido contextual dentro del propio argumento. Todo relato, como subrayó Bajtín (1989), tiene un carácter dialógico e interactivo, que puede integrar diversos puntos de vista.

El lenguaje en el relato no se limita a representar la realidad, sino que la construye de la manera como los humanos significan sus vidas y el mundo. El giro hermenéutico permite entender cómo el significado es otorgado por la auto-interpretación que de sus propias vidas pueden proporcionar los egresados del DEI. De allí que el significado que los participantes expresaron en la narración de las experiencias, que reflejaron su relación entre la teoría y su práctica actual, constituyó el foco central de la investigación. Relato en el cual se construye la identidad del





personaje. Ricoeur (1996, p.185) indicó que de la historia personal “es una auto-interpretación de lo que somos, una persona en escena a través de la narración”.

CREDIBILIDAD Y VALIDEZ

Como investigación biográfica-narrativa la validez y la confiabilidad vendrán dados por la propia credibilidad y coherencia interna de las historias, ya que el criterio de verdad será la propia implicación de los participantes, su honestidad personal y el interés de ellos y de los investigadores de este trabajo en llegar a conclusiones consensuadas. Lo importante es la coherencia del relato como construcción que intenta integrar el pasado con el presente.

Con este método, se valida el trabajo por el proceso de saturación entre los distintos relatos. La búsqueda de divergencias, la integración de los relatos, las diferentes percepciones y teorizaciones personales serán parte de esta validez. Ésta la proporciona la pertinencia del análisis, la selección de aspectos a observar, las interpretaciones y los hallazgos.

CONSIDERACIONES DEL CONTEXTO

Como sujetos se consideraron los integrantes de las primeras 13 generaciones del DEI. En total 133 inscrito, de los cuales 60 (45%) han obtenido su grado de doctor.

Para lograr la participación de quienes estudiaron el DEI, se les envió un correo a los 133 estudiantes, en dónde se les solicitó su apoyo para participar en la investigación, 28 de ellos se regresaron y 37 respondieron afirmativamente. A esos 37 estudiantes se les envió el cuestionario y se les solicitó que narraran sus experiencias. Las preguntas enviadas fueron semi-estructuradas indicaban la información requerida pero permitían que los egresados tuvieran la suficiente flexibilidad para expresar sus propias vivencias. De ellos a la fecha han respondido 24. Posteriormente se intentará localizar otros correos de los faltantes.

RESULTADOS PARCIALES

Se están analizando palabras clave en las respuestas para formular categorías y de allí desprender el análisis e interpretación de ellas. Esta no ha sido tarea fácil pues las categorías no son nítidas ni exactas. Cada vez que se recibe un cuestionario es necesario hacer ajustes. Existe una tentación de leer demasiado entre líneas y asumir lo que el egresado quiso decir, pero esto





se contrarrestará al leer los cuestionarios individualmente cada uno de los investigadores (4) de este proyecto y hacer el estudio comparativo. Uno de los hallazgos que fue interesante es que había poca diferencia entre las respuestas. Todas ellas muy categóricas a favor del programa DEI. Se piensa que esto es quizá debido a que son los egresados quienes primero respondieron. Y éstos pueden ser los más asiduos. Así, se presenta información sobre dos de las preguntas secundarias referidas al logro del grado y solo algunos de los aspectos que permiten contestarlas.

Respecto a los aspectos que han influido para obtener el grado, está la atención de asesoría del director del comité. A la fecha solo ha habido uno que no ha podido coincidir con su director y que desea hacer un cambio. El resto de los que han respondido que no se han titulado, todos indican que su director ha sido de gran ayuda en su vida personal y profesional. Otro aspecto es el aporte que les proporcionó el currículo. Se ha podido identificar que en general los egresados han aprovechado lo aprendido en el DIE, con un énfasis en el desarrollo de la disertación aún aquel que no la han terminado. También se incluye el tiempo que dedicaron o han dedicado al desarrollo de la tesis. A ese respecto, se puede apreciar que los estudiantes ocupan bastante de su tiempo en el desarrollo de la disertación y están conscientes del tiempo que sus directores les han dedicado. Esto también fue considerado determinante para quienes no han obtenido el grado, ya que la razón que señalaron fue que las actividades que realizan en sus profesiones no les deja tiempo para dedicarse a ello.

Dentro de las razones para no obtener el grado, se consideró la relación con sus directores de disertación, sin embargo, todos expresaron que han tenido una relación favorable con ellos y están conscientes de que la investigación en sus profesiones es útil, valiosa, apreciable e importante; estas son cuatro de las palabras que ellos utilizaron en sus respuestas.

CONCLUSIONES

Realmente no esperábamos respuestas tan similares ni tan positivas, pero obvio, tendremos que esperar a recibir más cuestionarios para poder en el próximo congreso presentar los resultados completos. Claro el trabajo lo presentaremos a finales de este año a las autoridades correspondientes. Las tesis que se han revisado han sido solo 10 de las 60, por lo cual no se hace mención de sus resultados.





BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Asturias, M. (s/f). *Ventajas y desventajas de seguir un programa doctoral*. Recuperado de http://www.ehowenespanol.com/ventajas-desventajas-programa-doctoral-lista_496353/
- Auriol, L., Misu, M. & Freeman, R. A. (2013). *Careers of Doctorate Holders: Analysis of Labour Market and Mobility Indicators*. OECD Science, Technology and Industry Working Papers, 2013/04, OECD Publishing. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1787/5k43nxgs289w-en>
- Bajtín, M. (1989). *Teoría y estética de la novela*. Madrid, España: Taurus.
- Bolívar, A., Domingo, J. y Fernández, M. (2001). *La investigación Biográfico-narrativa en educación. Enfoque y metodología*. Madrid, España: Editorial La Muralla, S.A.
- Connelly, M. & Clandinin, J. (1995). *Teachers Professional Knowledge Endoscopios*. New York, EUA.: Teachers College Press.
- Educación Futura. (2014). *Revista de escuelas normales*. Recuperado de <http://www.educacionfutura.org/quien-hace-investigacion-educativa-en-las-escuelas-formadoras-de-docentes-y-por-que-se-hace/>
- Elizondo Schmelkes, N. (2014). *Desarrollo Personal a través del Proceso de Investigación: La Autenticación*. Doctorado en Educación Internacional. Disertación doctoral. Cd. Victoria, Tam., México.: Universidad Autónoma de Tamaulipas.
- Jansen, A. (2014). The 10 Most Important Qualities of the Ideal Graduate Research Supervisor. *PhD Handbook, Doctor of Philosophy at University of Otago*. Nueva Zelanda. Recuperado de <http://www.otago.ac.nz/study/phd/handbook/otago001978.html>
- Menand, L. (2015). The Ph.D. Problem. *Harvard Magazine*. March-April. Recuperado de <http://harvardmagazine.com/2009/11/professionalization-in-academy>
- McCook, A. (2011). Rethinking PhDs. Fix it, overhaul it or skip it completely — institutions and individuals are taking innovative approaches to postgraduate science training. *Nature*,





472, 280-282. doi:10.1038/472259b. Recuperado de
<http://www.nature.com/nature/journal/v472/n7343/full/472259b.html>

Plathe, A. & Mastrangelo, J. G. (July–September 2003). Abdul Waheed Khan Towards knowledge societies. *A World of SCIENCE*, 1(4,), 8-9. Recuperado de
http://rsis.web.cern.ch/rsis/Links/world_sc_july03.pdf

Raddon, A. & Sung, J. (2009). *The Career Choices and Impact of PhD Graduates in the UK: A Synthesis Review*. Recuperado de http://www.esrc.ac.uk/_images/career-choices-and-impact-on-graduates-report_tcm8-6388.pdf

Ricoeur, P. (1995). *Tiempo y narración I*. DF, México: Siglo XXI.

Ruiz Hernández, S. (2014). *El estado de conocimiento de la investigación educativa en los Institutos Tecnológicos del estado de Veracruz*. Doctorado en Educación Internacional. Disertación doctoral. Cd. Victoria, Tam., México.: Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Weiss, E. (2003). *El Campo de la Investigación Educativa*. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa. DF, México. COMIE

Wisker, G. (2005). *The Good Supervisor. Supervising Postgraduate and Undergraduate Research for Doctoral Theses and Dissertations*. New York, USA: Palgrave MacMillan.

