



✓  
**COMPRENSIÓN LECTORA**  
**EN ALUMNOS DE LA ESCUELA PRIMARIA**  
**“JOSÉ MA. MORELOS” T.V.**

**TESIS PROFESIONAL**

Que para obtener el Título de:  
**LICENCIADO EN EDUCACIÓN BÁSICA**

**Presentan:**

**Olivia Salazar Llamas**  
**Ricardo López Reyes**

**Villa de Álvarez, Col., Junio de 1996**





“Ahora es preciso que sacudas tu pereza, que no se alcanza la fama reclinado en blanda pluma, ni al abrigo de colchas. Y el que sin gloria consume su vida, sólo deja en pos de sí el mismo vestigio que el humo en el aire o la espuma en el agua. ¡Ea pues!, levántate. Domina la fatiga con el alma que vence todos los obstáculos mientras no se envilece con la pesadez del cuerpo. Tenemos que subir una escala mucho más larga.”<sup>1</sup>

## PRESENTACIÓN

Noble profesión la que desempeñamos, tanto más sublime, cuanto sin rubor alguno humildemente la comparamos con la del sembrador.

“Sembrador que viertes en la sangre, por el surco del ojo, del oído; la palabra, el acto, el ejemplo; verbo y libro; semilla de semillas”.<sup>2</sup>

Herederos de un noble apostolado, hemos sabido conservar en nuestra esencia los anhelos de capacitación, actualización y superación profesional, que desde nuestros lejanos antecesores, maestros rurales improvisados, han sido parte inseparable del mentor. Saber para enseñar.

No importaba que no hubiera a donde acudir, una sólida entrega al autodidactismo nos permitía suplir la ausencia de instituciones que nos pudieran capacitar.

Estudios realizados, capacidades adquiridas, habilidades reorientadas por la práctica, que ni sociedad ni gobierno han reconocido. El maestro, siguen diciendo, necesita prepararse para alcanzar la profesionalización.

---

<sup>1</sup> Dante Alighieri. *La Divina Comedia*. Porrúa Hnos. Editores. México, 1975.

<sup>2</sup> Manuel Bernárdez. *Maestro De Excelencia*. Fernández Editores. México, 1995.

Hoy, los maestros contamos con una institución que nos ofrece la posibilidad de realizar estudios organizados bajo una currícula específica, y orientada especialmente al mejoramiento de nuestra tarea educativa. Hoy, con la aprobación de este trabajo, seremos parte de una generación más de egresados de la Universidad Pedagógica Nacional y sin embargo, sociedad y gobierno siguen pretextando nuestra supuesta falta de preparación para no reconocernos el sitio, que como profesionales de la educación desde siempre hemos buscado infructuosamente.

Hemos concluido una etapa de preparación sistemática, con la que nos hemos sentimos reorientados y revitalizados intelectualmente, para llegar a las aulas y mejorar nuestra forma de trabajo, para entregarnos con amor y devoción a sembrar la semilla de cultura, de respeto, de amor, de autoestima que transforme los horizontes de nuestra patria.

Para lograrlo hemos contado con el invaluable apoyo de todos nuestros apreciados maestros, quienes con una visión clara, del alcance que el logro de nuestra aspiración profesional pueda tener, nos facilitaron el camino para eficientar el uso de nuestras herramientas y descorrer los velos que nos impedían el encontrar la manera de inventar nuevas y mejores.

Gracias maestros, por entender que nuestra permanencia en el estudio representó innumerables sacrificios personales; descuido de nuestras familias, descansos omitidos, horas de estudio robadas al sueño en aras de cumplir los requisitos que cada peldaño de nuestra ansia de superación nos presentó.

Gracias, por comprender que la experiencia que llevamos, en ocasiones nos impulsa a creer que por estar más cerca del alumno lo entendemos mejor. Gracias, por aceptar honestamente que hasta del más humilde se puede aprender algo nuevo.

Gracias Maestro Salvador Castellanos Iñiguez, Director de nuestra Universidad por las facilidades administrativas que nos permitieron nivelarnos con el resto del grupo.

Gracias a Ustedes distinguidos y apreciados maestros. A los de la primera etapa de nuestra preparación, cuyos nombres no recordamos, pero quienes con un entendimiento muy presente del autodidactismo, nos facilitaron la posibilidad de presentar exámenes, únicamente mediante la entrega de los cuadernos de actividades a distancia resueltos.

Y en la segunda etapa. Gracias a Ana Isabel Sánchez, a Héctor Porfirio Ochoa Rodríguez, a Víctor Manuel Echeverría Beas y a Jorge Alberto Anaya Zamora por su amplio criterio que nos hizo reconsiderar nuestra postura profesional, a José Martínez Pila y Manuel Vázquez González por su estímulo y apoyo, a Marcelo González Ramírez, Marcos Camorlinga Alcaraz, Gabriel Daniel Contreras y Carlos César Maldonado Trujillo por sus asesorías y consideraciones, a Alejandro Valdivia Gutiérrez por su alto profesionalismo e indudable capacidad, a Verónica Ruiz Sordo, Alma Elena Macías Santoyo y Leticia González Medrano por el ejemplo de su visión profesional. Gracias estimados Maestros.

Queremos también manifestar nuestro profundo y sincero agradecimiento a cada uno de los integrantes de nuestras familias. un amoroso reconocimiento, a su cariño incomparable y a su noble comprensión por los descuidos y desatenciones que nuestra tarea, representó para cada uno de ellos.

El fruto está hoy aquí. El balance es positivo. El ejemplo es sublime: con dedicación, empeño y el apoyo de la familia cada uno de ustedes, queridos hijos, puede lograr lo que se proponga en la vida; y nunca es tarde para emprender cualesquier tarea. Gracias queridos Hijos.

Después de expresar nuestros sinceros reconocimientos a todos aquellos que nos apoyaron para que podamos hoy, con justificado júbilo y noble orgullo, concluir nuestra preparación profesional como Licenciados en Educación Básica en la Universidad Pedagógica Nacional, la cita de la Divina Comedia de Dante Alighieri, con la que hemos iniciado esta presentación, nos invita a reflexionar en voz alta.

¿Ya cumplimos?

¿Podemos recostarnos en blanda pluma y abrigar nuestra pereza con la colcha de un documento que avala nuestra preparación y que teóricamente nos abre las puertas del reconocimiento oficial y de la obtención de un mejor salario por nuestra labor?.

¿Ya cumplimos?

¿Podemos consumir nuestra vida en el aula, sin dejar en pos de nosotros ningún vestigio, ningún rastro que hable de nuestra existencia, que nos saque del gris anonimato?

¿Ya cumplimos?

¿Podemos dejar que la fatiga envilezca nuestro cuerpo con la pesadez del conformismo?

¡No, definitivamente creemos que no!

¡Aún no hemos cumplido!

Nuestra preparación exige ahora que cada uno de nosotros empleemos infatigablemente las enseñanzas recibidas. Exige que emprendamos el camino de la investigación e innovación educativas que ayuden a mejorar la calidad de la educación en nuestro país. Exige que, con renovado profesionalismo e ineludible responsabilidad, conduzcamos a nuestros alumnos por los caminos que le faciliten alcanzar su desarrollo.

En el camino que hemos seguido y en el que nos falta por recorrer, lo sabemos, hay innumerables escollos que desvirtúan el denodado esfuerzo realizado, tergiversan la noble intención y menoscaban nuestros valores humanos e intelectuales. Aún cuando "tales despropósitos son lamentables e indignos de un espíritu sincero probo y recto"<sup>3</sup>, que como docentes nos anima.

---

<sup>3</sup> Fulcanelli, *El Misterio De Las Catedrales*. Editorial América Ibérica S.A. España, 1994.

Maestros, desde siempre nos hemos entregado con plena responsabilidad, ética profesional y sincero amor filial, al desempeño de nuestra labor docente.

No hemos escatimado ningún esfuerzo personal, ni hemos dejado de emplear recursos técnico-pedagógicos cuya obtención exigía incluso el desvío de nuestros ingresos, preocupados por el avance y desarrollo personal de cada uno de nuestros alumnos.

Diversos reconocimientos recibidos a lo largo de nuestra trayectoria profesional lo pudieran comprobar; baste solamente mencionar que en los resultados de la evaluación que carrera magisterial hizo, en el año de 1995, del factor preparación profesional, nuestros resultados fueron satisfactorios, 20.14 y 22.22, respectivamente, de un total de 25 puntos; una puntuación más alta de la que obtuvieron muchos otros quienes habían acreditado documentalmente una preparación superior a la nuestra.

Por ello, tengan la certeza de que nuestra actuación, colateralmente servirá para demostrar que somos merecedores del reconocimiento que hacen a nuestra preparación profesional, mediante el título que nos extiendan

Sólo nos resta agregar, antes de pasar al desarrollo de esta tesis, que confiamos plenamente en que se seguirán realizando los trámites necesarios para podernos ofrecer el siguiente peldaño de superación profesional.

## INTRODUCCIÓN

## INTRODUCCIÓN

En los corrillos magisteriales que incidentalmente se forman entre los compañeros que comparten un mismo centro de trabajo, un medio de transporte o en la espera obligada para la recepción de algún servicio; producto de la preocupación que ancestralmente ha caracterizado al magisterio mexicano, y en particular al colimense, surge el comentario sobre el nivel de lectura que alcanzan nuestros alumnos. Preocupación que obviamente es compartida por los padres de nuestros alumnos y, por consiguiente, también por nosotros mismos, en nuestra función de padres.

Al considerar que en nuestras escuelas, esta preocupación también constituía un problema a resolver, en el que era menester, en primer lugar, determinar cuál era efectivamente el nivel de lectura que alcanzaban nuestros alumnos y especialmente si ésta era de comprensión; y en segundo lugar, analizar qué factores, tanto dentro de la escuela como fuera de ella, podrían haberlo determinado, asimismo cuál era la magnitud de su influencia; decidimos llevar a la práctica una investigación bajo el método de la investigación participativa, que nos permitiera coleccionar la información que, bajo un enfoque metodológico, nos ayudara a determinar el nivel de comprensión lectora que tienen nuestros alumnos y cuáles eran sus factores determinantes.

Los factores a investigar dentro de la escuela fueron en primer lugar el maestro, analizado bajo la metodología que emplea, sus prácticas didácticas y su propia aceptación de los niveles logrados por sus alumnos; por otra parte, se investigó al director con cuyas respuestas se validaron las emitidas por los docentes y su valoración personal sobre el desempeño de sus auxiliares investigados. Fuera de la escuela, nuestro enfoque fue hacia el hogar, al cual innegablemente se le ha reconocido su enorme e insustituible influencia en el desarrollo del niño.

El presente trabajo describe la concepción, instrumentación, realización y evaluación de esta investigación que sobre la comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T. V. perteneciente a la 29 Zona Escolar del Subsistema Federalizado, se abordó bajo el esquema de la investigación participativa.

En el primer capítulo, se hace el planteamiento del problema, abordándose, de manera general, todos aquellos aspectos que constituyen prácticamente su justificación, se define qué es la lectura y se precisa el objetivo de la investigación, así como el problema a investigar. Asimismo, se describe detalladamente la metodología empleada para efectuar la investigación, la metodología seguida para la selección de la población y muestra a investigar, así como la empleada para la selección y elaboración de todos aquellos instrumentos que se utilizaron en la recolección de información.

El segundo capítulo, nos muestra el marco teórico conceptual bajo el cual se estudió el problema, mismo que siguiendo las concepciones teóricas de diferentes pedagogos y psicólogos, definió las líneas a las que se debería sujetar nuestra investigación; resaltándose las tesis de la psicología genética de Jean Piaget así como sus aplicaciones en la pedagogía. También se hace un somero análisis de los contenidos referentes al tema en el Plan y Programas de Estudios de cada uno de los seis grados.

En el tercer capítulo, se hace una descripción y un somero análisis de los resultados obtenidos, pretendiéndose llegar con ello, a formular conclusiones parciales para cada grupo y para cada factor estudiado: en esta parte, se transcribe literalmente la mayor parte de las respuestas obtenidas, en un afán de proporcionar al lector un acercamiento más íntimo con el objeto y el campo de estudio, así como facilitarle la toma de decisión, que le permita compartir nuestras conclusiones, o enunciar las propias.

En el cuarto capítulo se analizan los resultados obtenidos contrastándolos con la teoría elegida y planteando una interpretación personal del resultado de nuestra

investigación, así como esbozando una propuesta de solución, cuya efectividad aún no está comprobada, aunque esperamos que en su aplicación los resultados sean positivos.

Por último, en las conclusiones, enunciamos el resultado al que llegamos, la importancia del método de investigación participativa, los obstáculos encontrados en la investigación y a partir de una visión global de los resultados obtenidos en la escuela, se hacen a manera de opiniones personales algunas sugerencias y recomendaciones.

La mayor parte de la Bibliografía que se consultó y empleó para la realización de este trabajo se encuentra al alcance del maestro, con la cual pueda, si así lo desea, seguir nuestras líneas de investigación o lo que creemos sería altamente benéfico, seguir las propias que su amplia experiencia e innovadora iniciativa les pueda generar.

El objetivo que nos impulsó para la realización de este trabajo de investigación, además de permitirnos cumplir con los requisitos necesarios para presentar el examen profesional de titulación, fue el de apreciar bajo criterios metodológicos la validez de nuestras observaciones empíricas; y quizás con una ingenuidad ambiciosa, contribuir con nuestro modesto trabajo a que cada uno de los compañeros participantes, y por qué no, a que todo aquel que pudiera leer este trabajo, tuviera la oportunidad de hacer una autorreflexión revalorativa de su actividad docente. Estamos plenamente conscientes de las limitaciones que nuestra inexperiencia investigativa nos impuso, así como de que el producto de nuestro esfuerzo ha sido excelente; desde al permitirnos simplemente calificar nuestra actuación profesional en este campo. Ojalá que nuestro deseo no resulte realmente ambicioso, y en efecto pueda servir de punto de partida para otros trabajos.

Con esta investigación, primera que realizamos y a pesar de todas sus insuficiencias, se genera en nosotros una concientización clara y convincente, de que la investigación educativa está al alcance del maestro, de que los productos del esfuerzo que su realización implica, son altamente aprovechables en nuestra práctica docente; y de que

con ella, podemos fundamentar, conocer y resolver, metodológicamente cada uno de los problemas que enfrentemos en nuestra aula.

Esperamos que con la lectura del presente, se alcancen las mismas significaciones, y al compartir con ello la opinión de que la investigación educativa es un factor importante para permitirnos elevar el nivel de la calidad de la educación en nuestro sistema educativo, cada uno de los docentes emprendamos el estudio metodológico de los problemas que se nos presenten en el aula; y adoptando una actitud investigadora, generemos la realización de seminarios en los que podamos intercambiar nuestras experiencias y contribuir al enriquecimiento del proceso educativo colimense.

**CAPÍTULO I**  
**PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

## I- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### A).- JUSTIFICACIÓN

A lo largo de nuestra práctica profesional hemos tropezado con el problema que representa la necesidad de mejorar nuestro desempeño como docentes. Y aunque eventualmente hemos recibido propuestas alternativas que, casi siempre, por provenir de especialistas de la investigación, no se ajustan a las características y necesidades de nuestros grupos, éstas son, por ello, justificadamente rechazadas desde antes de conocerlas a fondo y por supuesto sin intentar siquiera su aplicación.

La adaptación mecánica de métodos de enseñanza y técnicas de aprendizaje surgidos en contextos socioculturales diferentes y bajo condiciones que no se asemejan a las que prevalecen en nuestro medio, se ha significado por la simplificación, formalización y reduccionismo del complejo y rico proceso intelectual docente. Sin embargo el rechazo apriorístico de tales métodos y técnicas, ha privado al proceso docente de la utilización de avances metodológicos y desarrollos técnico-pedagógicos cuyo aporte podría ser valioso para la sistematización de la enseñanza.

Por otra parte, ante una falta de preparación para detectar, analizar y encontrar solución a nuestros problemas en el aula, sólo los atendemos de manera empírica y fundamentados principalmente en el sentido común, eludiendo conscientemente la investigación metodológica de nuevas formas de enseñanza que nos facilite el encontrar soluciones a los problemas que en el aula se nos presentan.

Para emprender el camino de una transformación significativa de nuestras prácticas pedagógicas, debemos partir del análisis de nuestra amplia experiencia cotidiana; en el que la ineludible consideración de los aspectos sociales, culturales, económicos, políticos,

regionales e históricos de nuestras localidades, nos conduzca a una búsqueda de prácticas pedagógicas alternativas, surgidas de un proceso permanente y continuo de investigación.

Ya no es tolerable que bajo el argumento de no ser tomados en cuenta, sigamos evadiendo nuestro compromiso moral de buscar, encontrar y llevar a la práctica las acciones de transformación que requiere nuestro sistema educativo. Los profesores debemos emprender esta tarea con la sistematización del conocimiento empírico que sobre el tema tenemos, el cual sometido a una confrontación con el conocimiento de expertos e investigadores y enriquecido con la participación de los grupos de la comunidad, nos lleve a formular una propuesta pedagógica que no sólo dé respuesta a nuestras necesidades, sino que también nos permita participar en el contexto nacional. Para lograrlo es necesario que el profesor reciba formación y capacitación en investigación y planeación participativa, cuyo conocimiento lo impulse a emprender esta tarea

Por ello, la docencia debe ser considerada también, como una investigación en la medida en que el profesor, al hacer acopio del material bibliográfico, al seleccionar y sistematizar los contenidos temáticos así como las líneas de trabajo, lo tiene que hacer mediante la reflexión y análisis no de sus intereses personales, sino de las necesidades de formación intelectual, científica y profesional de sus estudiantes.

La investigación participativa es un método de trabajo educativo que al pretender romper el esquema basado en una relación vertical y poco participativa en la que no cabe la reflexión crítica se convierte en el instrumento que el maestro puede emplear para fomentar la creatividad y el diálogo analítico de alumnos, compañeros maestros y padres de familia, como aspectos fundamentales de un proceso educativo renovador.

La investigación participativa se caracteriza como una investigación básicamente cualitativa en la que pueden incluirse elementos cuantitativos, pero siempre dentro del contexto de una problemática cualitativa. En este tipo de investigación, la selección de

técnicas e instrumentos a emplear debe hacerse bajo criterios metodológicos propios, que aseguren la participación de todos los involucrados.

En el proceso de investigación, el investigador debe mantener los criterios científicos de precisión en la observación y de objetividad en el análisis que, conjugados con los intereses de la comunidad y de su posición ideológica, le permitan no perder su neutralidad; o por lo menos no invalidarla totalmente con su involucramiento directo.

La investigación participativa debe beneficiar directamente a la comunidad, aprovechando no solamente sus resultados sino el proceso mismo; se debe involucrar a la población en el proyecto de investigación, desde la formulación del problema hasta la interpretación de los resultados y la propuesta de soluciones.

#### **B).- OBJETIVO Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Dentro de la labor docente en la educación básica y de manera particular en la correspondiente al nivel primario, encontramos cotidianamente expresiones coincidentes de que nuestros alumnos no saben leer. Opinión que es ratificada por algunos de los padres de tales alumnos. Escuchar leer a uno de nuestros alumnos, representa generalmente un esfuerzo extraordinario para que el que escucha, pueda reconstruir la estructura sintáctica de lo leído, la cual es alterada totalmente al omitir y modificar arbitrariamente la puntuación requerida; presentándose implícitamente en ello, la imposibilidad para el lector de comprender lo que lee.

Esta afirmación es preocupante porque se hace aún bajo el enfoque de la concepción tradicional de la lectura, entendida ésta como la identificación de los signos lingüísticos y el rescate del significado expresado en el texto. Es decir, como maestros no estamos conformes ni siquiera con la forma en que nuestros alumnos repiten las fonías de los signos lingüísticos de un texto, mucho menos con su poca o nula retención del

técnicas e instrumentos a emplear debe hacerse bajo criterios metodológicos propios, que aseguren la participación de todos los involucrados.

En el proceso de investigación, el investigador debe mantener los criterios científicos de precisión en la observación y de objetividad en el análisis que, conjugados con los intereses de la comunidad y de su posición ideológica, le permitan no perder su neutralidad; o por lo menos no invalidarla totalmente con su involucramiento directo.

La investigación participativa debe beneficiar directamente a la comunidad, aprovechando no solamente sus resultados sino el proceso mismo; se debe involucrar a la población en el proyecto de investigación, desde la formulación del problema hasta la interpretación de los resultados y la propuesta de soluciones.

#### **B).- OBJETIVO Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Dentro de la labor docente en la educación básica y de manera particular en la correspondiente al nivel primario, encontramos cotidianamente expresiones coincidentes de que nuestros alumnos no saben leer. Opinión que es ratificada por algunos de los padres de tales alumnos. Escuchar leer a uno de nuestros alumnos, representa generalmente un esfuerzo extraordinario para que el que escucha, pueda reconstruir la estructura sintáctica de lo leído, la cual es alterada totalmente al omitir y modificar arbitrariamente la puntuación requerida; presentándose implícitamente en ello, la imposibilidad para el lector de comprender lo que lee.

Esta afirmación es preocupante porque se hace aún bajo el enfoque de la concepción tradicional de la lectura, entendida ésta como la identificación de los signos lingüísticos y el rescate del significado expresado en el texto. Es decir, como maestros no estamos conformes ni siquiera con la forma en que nuestros alumnos repiten las fonías de los signos lingüísticos de un texto, mucho menos con su poca o nula retención del

significado de los mismos; y ya no digamos, con su interpretación bajo la concepción moderna de la construcción del significado del texto, la cual debe lograrse en un contexto en el que intervengan los conocimientos y experiencias del lector.

Durante nuestra trayectoria profesional, también hemos encontrado que la efectividad del trabajo docente no trasciende, en muchas ocasiones, la memorización o conocimiento de algunos conceptos básicos generales y que nuestros alumnos pasan de un grado a otro sin mostrar un dominio ni siquiera elemental, mucho menos pleno, de habilidades participativas en las que demuestren comprensión, creatividad e iniciativa.

Sin importar el grupo que cada maestro va a atender, (a excepción del de primero) todos nos lamentamos del nivel en que recibimos a cada uno de nuestros alumnos; y cuando, por la organización escolar interna, se nos asigna el mismo grado que tuvimos el ciclo escolar anterior, impotentemente "lidiarnos" con aquellos alumnos que sin tener el nivel requerido de aprovechamiento promovimos para mejorar nuestro porcentaje de rendimiento.

Creemos que dicha problemática se deriva fundamentalmente, del nivel de comprensión lectora que nuestros alumnos alcanzan ya que, al parecer, es muy bajo. Y como es fácilmente comprensible y pedagógicamente fundamentado, un alumno que no comprenda lo que lee, no podrá aprender nada de lo que lee y tampoco podrá realizar actividades cognitivas de *motu proprio*.

En esta trabajo, el concepto comprensión lectora, se entiende como la comunicación que el lector alcanza con el autor del texto no sólo para entender reproducir e imaginar sus mensajes, sino para lograr reconstruirlos con la mediación de sus conocimientos y experiencias previos.

Independientemente de la forma en que el maestro enfrente los resultados de su tarea educativa, está el hecho de que a nuestros alumnos se les dificulta no sólo la

comprensión lectora, sino aún más, en muchos de ellos este problema surge del poco dominio de los mecanismos de la lecto-escritura.

Leer es "recorrer con la vista lo escrito o impreso para enterarse de ello",<sup>1</sup> definición que se inscribe, decíamos, en la concepción que tradicionalmente se le asignó a la lectura como el rescate del significado expresado en el texto; pero ajena al reconocimiento que hoy se le da a la lectura reconocida como un proceso interactivo entre pensamiento y lenguaje, en el que la comprensión de lo leído se da como la construcción del significado del texto a partir de los conocimientos y experiencias del lector.

A partir de ello, nuestro problema a investigar se formuló mediante el planteamiento de la siguiente pregunta: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V.; y cuáles son sus factores determinantes?

Nuestro objeto de estudio fue entonces la comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V., perteneciente a la 29 Zona Escolar de la ciudad de Villa de Álvarez; y persiguiendo como objetivo el de determinar el nivel de comprensión lectora y sus factores determinantes, que nos pudieran permitir la presentación de una propuesta metodológica de atención al problema. Bajo un enfoque metodológico de la investigación participativa, se diseñaron las estrategias y los instrumentos para la obtención de información, dirigidos a los alumnos, maestros y padres de familia pertenecientes a los grupos A, así como al director del plantel.

Es bajo todos los aspectos, innegable que un alumno que no tenga lectura de comprensión no podrá entregarse participativamente a las tareas -si éstas implican leer- que surjan en el aula; porque es una labor que él -y de ello está consciente- no domina y por lo tanto, anticipadamente se convence de que no podrá alcanzar los resultados que él espera o simplemente los que se le pidan.

---

<sup>1</sup> Ramón García Pelayo y Otro. *Pequeño Larousse Ilustrado 1990*. Diccionario, México, Ediciones Larousse, 1990.

Pues como afirma John Passmore<sup>2</sup>, *si un alumno comprende mal, queda con la creencia equivocada de que ha comprendido; cuando no comprende, se ha esforzado, sin fortuna, por conseguir esto y está consciente de su fracaso; cuando comprende a medias capta algunos rasgos sobresalientes de aquello que debe comprender, pero otros se le escapan; y cuando no ve la necesidad de comprender acepta como cierto aquello a lo que se enfrenta pensándolo "perfectamente natural"*.

El alumno que sin estos dominios se integra a la sociedad, representa un casi seguro analfabeta funcional, que en cada ocasión que se le presente la necesidad de leer, rehuirá la confrontación con su realidad: "no entiendo nada". Institucionalmente, los alumnos que, como los designa Passmore, comprenden mal, comprenden a medias y los que no ven la necesidad de comprender, seguirán su camino escolar ascendiendo de grado pero arrastrando un problema que les inhabilita para prepararse debidamente; lo cual, incidirá en un descenso del nivel de aprovechamiento académico ofrecido por la escuela.

En los nuevos programas de estudio, el propósito central es propiciar que los niños desarrollen su capacidad de comunicación en la lengua hablada y escrita; permitiéndonos resaltar de los propósitos particulares el de que ***"...adquieran el hábito de la lectura y se formen como lectores que reflexionen sobre el significado de lo que leen y puedan valorarlo y criticarlo, que disfruten de la lectura y formen sus propios criterios de preferencia y de gusto estético."***<sup>3</sup>

El ejercicio de nuestra práctica docente además de realizarse en cumplimiento de las metas y objetivos enmarcados en los programas oficiales, que tienen como fin ulterior, el desarrollo integral del ser humano, que le permita tener la posibilidad de lograr la plenitud de su vida en todos los órdenes: afectivo-social, cognoscitivo y psicomotriz. ha procurado en todo momento contribuir efectivamente al logro del desarrollo de las potencialidades del

---

<sup>2</sup> John Passmore. *Filosofía De La Enseñanza*, en UPN Desarrollo lingüístico y currículum escolar. Antología. México, 1988.

<sup>3</sup> SEP. *Plan y Programas de Estudios 1993*. México, 1993.

niño, en este caso; procurando también, en seguimiento de la teoría psicogenética Piagetiana, contribuir a que el alumno construya sus estructuras de desarrollo intelectual.

Por lo tanto, dentro de la concepción que tenemos de nuestra práctica docente, encaja perfectamente la inquietud profesional de que con base en nuestra experiencia y la de compañeros con quienes intercambiamos opiniones, podamos construir -ya no empíricamente- resultados basados en investigaciones realizadas que nos permitan mejorar nuestras formas de trabajo. Lo cual nos obligó a volver la vista hacia el interior de nuestras aulas y de nuestra escuela, para determinar si nuestros alumnos sabían leer y más precisamente si en su lectura había comprensión.

Poder dar una opinión fundamentada, implicó no sólo la medición de la comprensión lectora de nuestros alumnos, sino que además se estudiaron otros factores que pudieran ser determinantes en el nivel de comprensión lectora alcanzado. Todos compartimos la opinión de que los buenos resultados en la tarea educativa no pueden ser logrados sin la mediación del maestro. Su labor es una tarea sumamente difícil, "los maestros enfrentan un gran trabajo, algunos podrán decir que el más grande de todos. En las instalaciones educativas, ellos responden al reto de una sociedad compleja intentando dar a los niños un entendimiento y respeto para los valores y estándares, costumbres y culturas, en la preparación para una vida completa en esa sociedad. Su meta profesional es dar a cada niño toda oportunidad de alcanzar su potencial..."<sup>4</sup>

"El maestro es la espina dorsal de cualquier sistema educativo, él es el realizador de intenciones. De su capacidad y de su entereza ética dependen el vigor, carácter y rectitud con los que las generaciones venideras habrán de encarar los desafíos y las oportunidades del futuro..."<sup>5</sup>. Por ello, el primer factor determinante que debimos tomar en cuenta fue al maestro.

---

<sup>4</sup> Louis Dell. *Teachers Are Made, Not Born*, in *Education Today* 1983, en *Pedagogía*, número 19, julio-septiembre 1989, p.30. Traducción de los ponentes.

<sup>5</sup> Jesús Reyes Heróles. *Plan Nacional De Desarrollo*, México 1982, en *Pedagogía*, número 16, octubre-diciembre 1988.

Otro factor considerado también como determinante fue el director, el cual, además de cumplir con su función de promover, organizar, impartir y supervisar la educación primaria en el ámbito de la escuela, puede lograrlo desarrollando una labor de apoyo y de estímulo al trabajo del docente.

Además de investigar los aspectos anteriores, era necesario que estudiáramos otras variables de interés que creímos, podían afectar los niveles de comprensión lectora alcanzados; estas variables fueron, primero, la influencia familiar y el tipo de actividades que los alumnos habían desarrollado en casa.

Como se puede observar, nuestro trabajo aborda, además de la evaluación de la comprensión lectora, todas las posibles líneas de investigación que se nos presentaban como factores cuya influencia era determinante en la cantidad y calidad de comprensión lectora alcanzada por nuestros alumnos, o bien si su intervención, sin llegar a ser determinante, incidía en tales resultados.

### C.- METODOLOGÍA

Nuestra investigación se sujetó al tipo de la investigación participativa, porque ésta se caracteriza por ser una investigación básicamente cualitativa en la que pueden incluirse elementos cuantitativos, pero siempre dentro del contexto de una problemática cualitativa. Además de que en este tipo de investigación, la selección de técnicas e instrumentos a emplear debe hacerse bajo criterios metodológicos propios, que aseguran y garantizan la participación de todos los involucrados.

Por otra parte, al mantener el investigador los criterios científicos de precisión en la observación y de objetividad en el análisis y conjugados con los intereses de la comunidad y de su posición ideológica, logra no perder su neutralidad; o por lo menos no invalidarla totalmente con su involucramiento directo en el proceso de investigación.

La investigación participativa nos permite además, beneficiar directamente a la comunidad, aprovechando no solamente sus resultados sino el proceso mismo; al involucrar a la población en el proyecto de investigación, desde la formulación del problema hasta la interpretación de los resultados y la propuesta de soluciones.

La secuencia metodológica, que de acuerdo a las características de los participantes y a la naturaleza del problema a investigar, a la que se sujetó nuestra investigación, constó de la siguientes fases:

Fase Previa, en la que se conformó el equipo que realizaría la investigación, se determinaron las metas y objetivos; y se implementaron medidas organizativas y de integración grupal.

Fase I, en la que se hizo la descripción y el autodiagnóstico de la problemática docente.

Fase II, se realizó la fundamentación del problema mediante un estudio teórico y la confrontación entre teoría e investigación de campo.

Fase III, se integran las dos fases anteriores para llegar a la formulación del problema y a elaborar una propuesta de solución.

La Fase IV, que comprendería la organización y realización de la propuesta pedagógica, (queda pendiente).

En esta investigación, como ya se expuso, se tomó como objeto de estudio la comprensión lectora en los alumnos de los grupos A (cuando eran más de uno, o si eran únicos éstos se consideraron A) de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V..

El equipo de investigación participativa quedó conformado de la siguiente manera:

Seis compañeros, quienes atienden los grupos: 1° A, 2° B -con alumnos de grupos integrados, 3° A, 4° A, 5° y 6°.

El director de la escuela.

Seis padres de familia de alumnos por cada uno de los diferentes grupos y

Los propios alumnos de los grupos señalados, así como los de 2° "A", en los que se desarrollará la investigación.

Dos elementos que compartimos nivel y grupo de estudio en la UPN, responsables del proyecto y uno de los cuales (Olivia) atiende el 2° A en esta escuela.

Salvo la intervención directa de alumnos y padres de familia, la planeación, elaboración y desarrollo de la investigación surgió como meta común del equipo; ya que compartimos el mismo objetivo de que ella nos permitiría, a partir del análisis de la realidad de nuestra práctica docente, la construcción de alternativas concretas de cambio y transformación para mejorarla.

En la planeación de nuestro trabajo, partimos de un análisis de todos aquellos requerimientos que su ejecución exigía, así como de una distribución de las actividades a realizar, procurando en todo momento que nuestras medidas organizativas contribuyeran a fortalecer la integración que como grupo obtuvimos en la primera etapa. Quedando distribuidas de la siguiente manera:

#### **a)- POBLACIÓN Y MUESTRA**

La elección del criterio para seleccionar la muestra a investigar surgió de un trabajo colegiado, en el que después de analizadas las distintas opiniones se tomó el acuerdo de que para poder efectuar más completamente nuestra investigación, era necesario que el instrumento de medición de la comprensión lectora, se aplicara a todos los alumnos de los grupos seleccionados; y que las demás encuestas solamente se hicieran con una muestra

representativa de padres de familia y alumnos, por lo cual era preferible que ésta fuera tomada al azar, para que todos los niveles de aprovechamiento: alto, medio y bajo, pudieran quedar representados, como efectivamente así sucedió.

Nuestro problema a investigar se formuló mediante el planteamiento de la siguiente pregunta: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria “José Ma. Morelos” T.V. y cuáles son sus factores determinantes?.

#### **b).- FACTORES A INVESTIGAR**

La investigación de nuestro problema, no sólo pudo enfocarse a observar y medir qué tanta comprensión lectora tenían nuestros alumnos, sino que además, investigamos otros factores que pudieran incidir en él, tales como: metodología empleada en la enseñanza, estados anímicos, aprendizajes y experiencias previas de los alumnos, atención e influencia familiar y participación de la autoridad educativa. La naturaleza del problema que se investiga nos impulsó a tratar de encontrar inclusive desde el momento de la adquisición de la lecto-escritura sus orígenes. Los factores los dividimos en dos grandes grupos: los que denominamos determinantes e incidentes; consideramos como determinantes: el alumno, el docente y el directivo; y como incidentes a los resultantes de la influencia familiar.

Fue necesario hacer un análisis del Plan y Programas de Estudio y del Avance Programático lo cual nos permitió identificar todas aquellas actividades cuyo objetivo fuera ejercitar y formar actitudes de comprensión, tanto en el lenguaje oral como en el escrito. En trabajo colegiado, se examinaron y seleccionaron todas aquellas actividades que, total o parcialmente, contribuyeran a desarrollar las habilidades de comprensión, sin importar - insistimos- que dichas actividades fueran orales o escritas. Todo lo anterior con el fin de

enfocar nuestra investigación en el sentido de que se pudiera hacer un análisis para determinar hasta que grado el maestro ajusta su trabajo a lo programado oficialmente.

Por lo que toca a los textos de los alumnos, se hizo, colectivamente, un análisis de la relación de correspondencia entre los contenidos seleccionados y las actividades de aprendizaje que aparecen en sus textos, para, con la utilización de criterios semejantes de trabajo, elaborar los instrumentos de evaluación y para centrar la inspección ocular de la ejecución o no, por parte del alumno, de tales actividades, tarea ésta que personalmente realizamos.

Para la aplicación de los instrumentos de evaluación, sustitutivamente, se intercambiaron grupos para garantizar una mayor objetividad e imparcialidad. Dejando para una reunión colegiada, el análisis e interpretación de los resultados obtenidos.

Durante el mes de febrero del año 1996, se aplicaron los instrumentos de investigación, considerando que a esta fecha, las relaciones de aceptación, conocimiento y de trabajo, maestro-alumno, alumno-alumno, alumno-directivo y directivo-maestro están debidamente establecidas.

Por lo que se refiere a las relaciones maestro-alumno que se han dado en los grupos de estudio han sido de compañerismo y de apoyo al desarrollo individual, aunque la maestra de 2ºB tiene poco tiempo trabajando con este grupo. En cuanto a las relaciones que guardan entre sí los maestros integrantes del equipo de trabajo son de compañerismo, llegando incluso a establecerse una relación de afectuosa amistad; sus relaciones con la escuela, han sido también de apoyo irrestricto y de entrega en las tareas que la beneficien.

La presencia que la escuela tiene en la comunidad es de aceptación e inclusive de preferencia, es muy común encontrar que una gran mayoría de los alumnos acuden de hogares situados, no sólo fuera, sino hasta lejos de su zona geográfica de influencia.

## 1.- EVALUACIÓN DEL ALUMNO

Es obvio que si el objetivo de nuestra investigación fue determinar el nivel de comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V. y sus factores determinantes, el sujeto a investigar era el propio alumno y el objeto de estudio, también, era la comprensión lectora en la muestra de alumnos seleccionada.

Para medirla se elaboró un instrumento por cada uno de los 6 grados de la educación primaria. En su elaboración se tuvieron presentes las siguientes consideraciones: que nos sirvieran para recolectar datos que nos dieran información significativa que nos permitiera, mediante su análisis, hacer nuestro autodiagnóstico; y que se sujetaran a los Planes y Programas de Estudio de Español para la escuela primaria, en los cuales encontramos manejado como propósito central "*el propiciar el desarrollo de las capacidades de comunicación de los niños en los distintos usos de la lengua hablada y escrita*".<sup>6</sup>

Asimismo, al cuidar que los textos elegidos, estuvieran contruidos siguiendo los esquemas trabajados en clase, y procurando el utilizar palabras conocidas por los alumnos; decidimos, en contra de la sugerencia de Goodman<sup>7</sup> en el sentido de que el material escrito deba ser nuevo para el lector, la utilización de textos ya trabajados (aunque hace bastante tiempo) por los alumnos, lo cual nos permitió eliminar los inconvenientes del desconocimiento del significado de algunos de los vocablos utilizados.

Los instrumentos empleados para evaluar a los alumnos se elaboraron buscando que con las respuestas a sus interrogantes se propiciara el que pudiéramos determinar si éstos poseían capacidad para cada una de las siguientes 5 categorías que para medir la comprensión lectora estructuramos:

---

<sup>6</sup> SEP. *Plan y Programas de Estudios 1993*, Fernández Editores, México, 1993.

<sup>7</sup> Kenneth Goodman. *El Proceso De Lectura: Consideraciones A Través De Las Lenguas Y Del Desarrollo*, en FERREIRO, F. y M. Gómez. *Nuevas Perspectivas Sobre los Procesos de Lectura y Escritura*. México, Siglo XXI, 1982.

- \* reconocer información utilizada en los textos;
- \* recuperar información dada en el texto;
- \* hacer inferencias dentro del texto;
- \* hacer inferencias fuera del texto; y
- \* hacer inferencias de evaluación.

La cantidad de preguntas empleadas en el instrumento de cada grado dependió de la extensión del texto utilizado, empleándose en algunos de los casos, más de una pregunta para la exploración de cada una de las categorías enunciadas anteriormente.

La explicación de los criterios particulares de elaboración por cada grado es la siguiente:

## **PRIMER GRADO**

El instrumento utilizado para evaluar la comprensión lectora en el primer año, (Anexo 1) , fue la lectura "Yo ayudo a mi papá", en la que utilizando un ambiente campirano, así como el manejo de animales y objetos de interés para el alumno, podíamos tener la certeza de lograr centrar su atención. Además de que en ella se utiliza el fuerte nexo del niño con su familia al ligarlo en una actividad del padre.

Con las preguntas 1 y 2, se pretendía explorar si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas dadas en el tipo de pregunta de opción múltiple, la utilizada en el texto; con la pregunta 3, si el alumno era capaz de rescatar información del texto, redactando su respuesta a la pregunta "¿por qué se ponen tristes el niño y su papá?"; ya fuera por procesos de retención mental o de nuevo análisis del texto, ya que esto fue un detalle que no se pudo controlar. Con la misma pregunta 3 se pretendió ver si además de recuperar información del texto, era capaz de intentar inferencias dentro de él.

La pregunta número 4 intentaba poner al alumno en situación de tener que hacer inferencia fuera del texto, al plantear con una pregunta abierta, "¿por qué irán a traer leña el niño y su papá?" la posibilidad de contestarla en base a la experiencia o a la imaginación; en cambio la 5, exigía además una inferencia que pudiera llevar al alumno fuera del texto, en una búsqueda hacia su interior. En este caso se utilizó esta pregunta para la exploración de la capacidad del alumno para hacer inferencia de evaluación.

## SEGUNDO GRADO

Para el segundo año, se eligió la lectura "La gallinita con manchitas", en la que se utiliza un ambiente de fantasía mezclado también con el manejo de animales y objetos de interés para el alumno, con los que teníamos la certeza de poder centrar su atención. Además de que en ella también se utiliza el fuerte nexo del niño con su familia al situarlo en una actividad de los abuelos.

En el instrumento utilizado para evaluar la comprensión lectora en el segundo grado (Anexo 2), con la preguntas 1, se pretendía explorar si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas dadas en el tipo de pregunta de opción múltiple: "huevo común", "huevo de oro" y "huevo con manchitas", la utilizada en el texto, para con ella complementar el enunciado "La gallina puso un"; con la pregunta 2, si el alumno era capaz de rescatar información del texto, redactando su respuesta a la pregunta "¿quiénes quisieron romper el huevo y no lo pudieron hacer?"; ya fuera por procesos de retención mental o de nuevo análisis del texto, ya que esto fue un detalle que no se pudo controlar.

La pregunta número 3 intentaba poner al alumno en situación de tener que hacer inferencia de causa física dentro del texto; al contestar la pregunta ¿por qué se rompió el huevo?; en cambio la número cuatro, ¿cómo se rompería un huevo?. también exigía una inferencia de causa física pero que pudiera llevar al alumno fuera del texto. Y por último, con la pregunta 5: ¿crees que los abuelitos dejarían de llorar, cuando la gallinita les dijo que pondría otro huevo? se buscaba que el alumno pudiera lograr una inferencia de evaluación.

### TERCER GRADO

En el instrumento utilizado para evaluar la comprensión lectora en el tercer año, se eligió la lectura "El perro que perdió su hueso", de Fedro, en la que, al igual que en los casos anteriores, se utiliza un ambiente de fantasía mezclado también con el manejo de animales y objetos de interés para el alumno, con los que tenemos la certeza de poder centrar su atención..

Con las preguntas 1 y 4, se pretendía explorar si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas, la utilizada en el texto; con las preguntas: 2, 5 y 6, si el alumno era capaz de rescatar información del texto, ya fuera por procesos de retención mental o de nuevo análisis del texto, ya que esto fue un detalle que no se pudo controlar.

La pregunta número 3 intentaba poner al alumno en situación de tener que hacer inferencia de causa física dentro del texto; en cambio la 7 y la 8, exigían una inferencia que pudiera llevar al alumno fuera del texto. Con las preguntas 9 y 10, se buscaba que el alumno pudiera hacer inferencias de evaluación.

## CUARTO GRADO

Para el cuarto grado, se eligió la lectura "Un pequeño problema" de Alicia Molina, en la que, a diferencia de los grados anteriores, se utiliza un ambiente muy familiar que lleva al lector a reflexionar sobre su individualidad, el cual aparece mezclado también con el manejo de objetos y situaciones de interés para el alumno, con los que teníamos la certeza de poder centrar su atención..

En el cuestionario elaborado (Anexo 4), buscamos que con las preguntas 1 y 2, se explorara si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas, la utilizada en el texto; con las preguntas: 3, y 4, si el alumno era capaz de rescatar información del texto, ya fuera por procesos de retención mental o de nuevo análisis del texto, ya que esto fue un aspecto que no se pudo controlar.

La pregunta número 5 intentaba poner al alumno en situación de tener que hacer inferencia dentro del texto; en cambio la 6 y la 7, exigían una inferencia que pudiera llevar al alumno fuera del texto. Aunque con la misma pregunta 7, se buscaba que el alumno pudiera hacer la inferencia de evaluación.

## QUINTO GRADO

Para el quinto grado, se eligió de la lectura "El arriero", un fragmento, en el que se utiliza un ambiente cómico que lleva al lector a reflexionar sobre un suceso común, en el cual aparecen situaciones de interés para el alumno, con los que teníamos la certeza de poder centrar su atención.

En el cuestionario elaborado (Anexo 5), con las preguntas 1 y 2, se pretendía explorar si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas, la utilizada en el texto; con las preguntas: 3, 4, y 5, si el alumno era capaz de

rescatar información del texto, ya fuera por procesos de retención mental o de un nuevo análisis del texto, aspecto éste, que no se pudo controlar.

Las preguntas 6 y 7 intentaban poner al alumno en situación de tener que hacer inferencia dentro del texto; en cambio la 10, exigía una inferencia que pudiera llevar al alumno fuera del texto. Con las preguntas 8 y 9, se buscó que el alumno pudiera hacer inferencias de evaluación.

## **SEXTO GRADO**

Para el sexto grado, se eligió de la lectura "El temible cocodrilo" de Virginia Filip, un fragmento, en el que a diferencia de todos los textos de los grados anteriores, se utiliza un lenguaje descriptivo que lleva al lector a reflexionar sobre las características de este animal. Su utilización requirió la elaboración de un cuestionario (Anexo 6) en el que, en aras de medir la capacidad de discriminación de la información más importante, descuidamos someramente, el objetivo de nuestra investigación: la medición de la comprensión lectora, quedando integrado principalmente por preguntas que requerían el rescatar información del texto.

En el cuestionario elaborado, buscamos que con las preguntas 1 y 2, se explorara, como en los demás instrumentos, si al leer la información, el alumno podría reconocer, de entre tres posibles respuestas, la utilizada en el texto.

En este caso, como ya lo expusimos, el rescatar información del texto se utilizó como una parte esencial del instrumento, ya que, el tipo de texto empleado a diferencia de los anteriores fue informativo, con una alta concentración de datos que requerían del alumno una comprensión de la lectura para elegir adecuadamente la respuesta. Por ello el resto de las preguntas, 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10 tenían ese fin, a excepción de la 5, con la cual se pretendía que el alumno realizara algún tipo de inferencia.

## FACTORES DETERMINANTES EN LA COMPRESIÓN LECTORA

### 2.- El Docente

El siguiente factor que consideramos determinante y que debimos tomar en cuenta fue el maestro, a quien entrevistamos por encuesta, investigando principalmente su conocimiento de teorías y metodologías propias para el desarrollo de la habilidad objeto de investigación, eludiendo en ella, el aspecto de su preparación académica, no por restarle importancia, sino para evitar herir susceptibilidades y porque era una información conocida por otros medios. También, y en ello se reforzó la investigación, se encuestó su inclinación y uso de actividades generadoras de comprensión lectora; como su conocimiento y preferencia por el empleo de métodos activos para la adquisición de la lectoescritura, su uso ordinario de ejercicios de análisis de textos, su empleo sistemático de ejercicios de expresión libre tanto oral como escrita, etc.

El cuestionario-encuesta aplicado a los maestros de los grupos investigados (Anexo 7), se estructuró con preguntas que nos permitieron conocer si consultaba su programa y planeaba su clase (pregunta 1); si se inclinaba por el empleo de un método para la enseñanza de la lecto-escritura que facilitara la comprensión lectora, con lo que también nos indicaría su preparación y actualización (preguntas 2 y 3); si su actitud personal era de análisis responsable hacia el trabajo de los demás y de satisfacción por las condiciones del grupo recibido; el conocimiento del avance de cada uno de sus alumnos y su valoración personal sobre ello (preguntas 7 y 8); y por último, si su forma de trabajo se preocupa por la realización de actividades que propicien la comprensión lectora (preguntas 5, 6, 9 y 10).

La utilización de más de una pregunta para explorar el mismo aspecto fue en busca de un criterio de validación que nos permitiera confirmar las respuestas dadas y no permitir, mediante el conocimiento de su fin, éstas fueran *arregladas*. El cuestionario-encuesta

aplicado a los maestros fue elaborado y aplicado sin la participación de ellos, salvo como encuestados.

### **3.- El Director**

Otro factor considerado también como determinante y que tomamos en cuenta fue el director, en cuya encuesta (Anexo 8) incluimos preguntas que nos permitieron diagnosticar su conocimiento sobre el personal a su cargo, el desempeño del docente, el avance de los alumnos y la sujeción de las labores a los programas oficiales.

Respecto al cuestionario-encuesta aplicado al Director, es conveniente tener presente que a la mayoría del personal lo conoce desde la llegada de él a este plantel, el año próximo pasado; y en cuanto a la maestra del 2ºB, el conocimiento de su trabajo es desde aproximadamente dos meses, fecha en que ella llegó al plantel.

Con el instrumento aplicado al Director de la escuela, buscamos obtener información referente a su trabajo de apoyo a la labor del docente y al conocimiento de las actividades que realizan los maestros (preguntas 3, 5 y 6), a su procuración en la observancia de ajustar las labores docentes al programa oficial (pregunta 1), su conocimiento del trabajo de sus auxiliares (pregunta 2), el conocimiento de la efectividad del maestro (preguntas 2 y 4); y su aceptación de la labor general del maestro (preguntas: 7, 8 y 9).

### **4.- Experiencia Del Alumno**

La otra variable que tomamos en cuenta para su investigación, fue el tipo de actividades que los alumnos habían desarrollado en clase. Con la inspección física de los libros de Español ejercicios de los alumnos, determinamos el trabajo realizado por ellos en algunas lecciones que comprendían diferentes maneras de estimular la comprensión lectora.

Mediante el análisis colectivo, de los dos primeros bloques de los programas del primer ciclo y del primer bloque de los del segundo y tercer ciclos, (en sexto año se le sigue llamando unidad), de dichos textos, se encontró que:

En el primer año, el alumno ejercitó su comprensión lectora en ejercicios que le implicaron contestar reactivos de correspondencia, caneová, complementación, respuesta abierta y de redacción y de expresión oral y escrita. En segundo año el alumno participó en actividades que le permitieron ejercitar la redacción, contestar reactivos de elección múltiple, asociación, respuesta breve, respuesta abierta, ordenamiento y complementación. En tercer año, el alumno realizó ejercicios de expresión oral y escrita y ejercitó además su comprensión lectora mediante la respuesta de reactivos de correspondencia, caneová, complementación y de respuesta abierta, con el estímulo para realizar diferentes tipos de inferencia. En cuarto año, el alumno realizó ejercicios de expresión oral y escrita, de respuesta de reactivos de correspondencia, caneová, complementación y de respuesta abierta. En quinto año, analizó textos, realizó ejercicios de redacción y de contestar reactivos de caneová, complementación, de respuesta abierta y de investigación. Y en sexto año, se continuó con los ejercicios de expresión oral y escrita, de redacción y con los de contestar reactivos de respuesta breve y abierta principalmente.

Como se puede inferir, a lo largo del desarrollo de esta parte de los programas, (los grupos ya estaban trabajando en la siguiente parte del programa), el maestro debió realizar con sus alumnos una mayor parte de ejercicios tendientes a estimular y desarrollar la comprensión lectora, además de que el constatar la realización de dichos ejercicios nos permitió deducir que el alumno está familiarizado con la respuesta de este tipo de preguntas.

Con la inspección física de los libros de Español ejercicios de aquellos alumnos que se explicó resultaron seleccionados, se detectó el trabajo realizado por ellos en algunas lecciones que comprendían diferentes maneras de estimular la comprensión lectora y que

les daban la experiencia para poder contestar el tipo de reactivos utilizados en los instrumentos de medición.

En el primer grado se revisaron las páginas: 49, 51, 55, 57, 65 y 96. En segundo, las páginas: 16, 17, 19, 25, 29, 41 y 51. En tercero: 16, 17, 32, 46, 47, 52 y 75. En cuarto: 26, 40, 73, 84, 86 y 96. En quinto, las páginas: 10, 21, 32, 38, 63 y 75. Y en sexto no pudo revisarse las páginas elegidas, ya que estaba sin contestar.

## **FACTORES INCIDENTES EN LA COMPRENSIÓN LECTORA**

### **Influencia Familiar**

Además de investigar estos aspectos, fue conveniente que estudiáramos otras variables de interés que creímos podían afectar los niveles de comprensión lectora alcanzados; estas variables representaban la influencia familiar, que por no ser esencial en nuestra investigación, y dado el tamaño de la población que la conformaba, nos inclinamos a decidir efectuarla en sólo una parte de la población; pero que sin embargo dicha muestra fuera efectivamente representativa de toda ella. Para hacerlo, utilizamos el método estadístico conocido como Muestreo aleatorio simple, en el que todos los elementos de nuestro marco muestral tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos y cuya selección fue determinada por el procedimiento de la rifa; habiendo quedando determinado que de las listas de asistencia, los alumnos: 2, 4, 13, 18, 20 y 22 del 1º año A; 1, 2, 3, 4, 7 y 8 del 2º A; 3, 4, 5, 7, 8 y 9 del 2º B; 2, 4, 5, 7, 8 y 12 del 3º A y del 4º A; 3, 4, 7, 8, 9 y 16 del 5º y 6º grados, fueran los elegidos; así mismo sus padres.

Se eligieron respectivamente los padres de los alumnos seleccionados aleatoriamente, para mediante el empleo de preguntas cruzadas, validar la información por ellos dada, aprovechándose inclusive la encuesta del alumno, para cruzarla con la información dada por el docente.

## **5.- Cuestionario-Encuesta Aplicado A Los Padres**

El cuestionario-encuesta aplicado a los padres de los alumnos seleccionados (Anexo 10), se estructuró con preguntas que nos permitieron conocer si el padre encuestado conocía si su hijo sabía leer, preguntas 2 y 3; si sus hijos realizan diversas tareas de redacción, preguntas: 5, 6 y 7.

Con las preguntas: 1 y 8, si sus hijos realizan, además, otro tipo de lecturas; con el complemento de la pregunta 1 y con la pregunta 4 investigamos si algún miembro de la familia ejercía influencia indirecta por practicar en su hogar alguna lectura.

Con las preguntas 9 y 10, investigamos si existía desinterés familiar aún por la satisfacción de la necesidad elemental de alimentación y por la preocupación de que asistan a clases.

Insistimos en que la utilización de más de una pregunta para explorar el mismo aspecto fue en busca de un criterio de validación que nos permitiera confirmar las respuestas dadas y no permitir, mediante el conocimiento de su fin, el que éstas fueran *arregladas*.

## **6.- Cuestionario-Encuesta Aplicado A Los Alumnos**

El cuestionario-encuesta aplicado a los alumnos seleccionados (Anexo 11), se estructuró con preguntas que nos permitieron conocer si sus respuestas eran coincidentes con las expresadas por sus maestros y padres respecto a la realización de los ejercicios que de la comprensión lectora ambas partes habían afirmado que hacían.

Con la pregunta 1, conocíamos la opinión que el alumno tiene de sí mismo, en cuanto a si sabe leer o no. Con el complemento de la pregunta uno (1\*), si considera que comprende lo que lee.

Las preguntas 2, 3, y 4, nos permitían conocer si el alumno corroboraba sobre la información dada por el maestro, en cuanto a si lo pone a realizar ejercicios de redacción y de respuesta a cuestionarios.

Con la pregunta 5, buscamos conocer si el alumno hace en la escuela o por encargo de su maestro, otras lecturas, diferentes a las de sus libros de texto, en particular, si utiliza la biblioteca escolar "El Rincón del Libro".

Las preguntas 6, 7, 8, 9 y 10 nos mostraban la influencia que la familia ejerce al practicar y/o propiciar la lectura o escritura en el hogar. Con la pregunta N° 6, quiénes más saben leer en su hogar; con la 7, si alguien en su hogar propicia la lectura al pedirle que les lea algo; con la 8, si procuran el uso de la escritura en situaciones familiares; con la N° 9, si de manera ocasional o habitual, alguien en su familia al utilizar la lectura para leer materiales ajenos a una obligación, generaba un ejemplo de aplicación práctica; y con la número 10, si en la relación familiar, se propicia la práctica de la lectura y se utiliza como medio de acercamiento.

Por último, con las preguntas 11 y 12 buscamos observar además, si existía desinterés familiar aún por la satisfacción de la necesidad elemental; es decir, si los alumnos eran desatendidos en su alimentación y en su asistencia a clases.

También en este caso, la utilización de más de una pregunta para explorar el mismo aspecto fue en busca de un criterio de validación que nos permitiera confirmar las respuestas dadas y no permitir, mediante el conocimiento de su fin, el que éstas fueran *arregladas*. De igual manera, nos sirvió para, mediante el cruce de estas respuestas con las verdaderas por sus padres y maestros, validar la confiabilidad y veracidad de la información obtenida.

## **D).- PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN**

La calificación de cada uno de los instrumentos empleados se realizó pregunta por pregunta para proporcionar al lector una imagen detallada del comportamiento de las respuestas, pero éstas fueron posteriormente agrupadas por categorías que nos permitían comparar fácilmente los resultados obtenidos por los distintos grupos y además, en los instrumentos de evaluación, concluir qué tipo de comprensión lectora poseen; en los demás casos, qué tipo y qué cantidad de influencia ejercen.

### **a).- EVALUACIÓN DEL ALUMNO**

Cada una de las preguntas de los instrumentos de evaluación utilizados para medir la comprensión lectora en los alumnos, se agruparon para determinar las siguientes categorías: a).- reconoce información del texto; b).- rescata información del texto; c).- infiere dentro del texto; d).- infiere fuera del texto; y e).- infiere evaluando.

### **b).- EL DOCENTE**

Los resultados del cuestionario-encuesta aplicado a los docentes se analizaron agrupándolos también bajo cinco características fundamentales: a).- consulta el programa y planea su clase; b).- se inclina por un método que facilite la comprensión lectora; c).- está satisfecho con el nivel de comprensión lectora en qué recibió a sus alumnos; d).- está satisfecho con el nivel de lectura que poseen sus alumnos; y e).- realiza actividades que propicien la comprensión lectora.

### **c).- EL DIRECTOR**

Las categorías en que se agrupó la información obtenida con el cuestionario-encuesta aplicado al director, fueron: a).- entrega el maestro avance programático; b).- se

ajusta el maestro al programa de estudios; c).- está satisfecho con el nivel en que leen los alumnos; d).- está satisfecho con el nivel de rendimiento del maestro; y e).- realiza el maestro actividades que propicien la comprensión lectora.

#### **d).- EXPERIENCIA DEL ALUMNO**

Con ligeras variantes, la revisión de los libros de los alumnos se agrupó bajo las siguientes categorías: a).- expresión mediante dibujo de su comprensión lectora; b).- alguna descripción; c).- resolución de diversos tipos de reactivos; d).- redacción guiada; y e).- redacción libre.

#### **e).- CUESTIONARIO-ENCUESTA APLICADO A LOS PADRES**

Los resultados del cuestionario-encuesta aplicado al padre de familia se organizaron bajo las siguientes categorías: a).- sabe leer su hijo; b).- hace su hijo redacciones; c).- hace su hijo otras lecturas; d).- influencia familiar de apoyo a la comprensión lectora; y e).- da alimentación y envía a clases.

#### **f).- CUESTIONARIO-ENCUESTA APLICADO A LOS ALUMNOS**

La clasificación de los resultados arrojados por el cuestionario-encuesta aplicado a los alumnos, se agruparon en cuatro categorías: a).- autovaloración de su habilidad lectora; b).- intervención de su maestro en la escuela; c).- influencia familiar de apoyo a las actividades de lecto-escritura; y e).- si recibe alimentación y si es enviado a clases.

Se presentan distintas tablas con los resultados obtenidos, así como las gráficas correspondientes (anexos), para un rápido análisis de la información obtenida.

**CAPÍTULO II**  
**MARCO TEÓRICO E INSTITUCIONAL**

## II.- MARCO TEÓRICO E INSTITUCIONAL

El planteamiento de nuestro problema, nos exige que analicemos bajo distintas concepciones psicopedagógicas, qué es leer y qué se entiende por comprensión lectora; asimismo, la manera en cómo el niño se apropia del lenguaje y de las habilidades lectoras, por lo que a continuación se enuncian las principales teorías en que nos fundamentamos.

### A).- BASES PSICOPEDAGÓGICAS

Uno de los aprendizajes fundamentales que en toda sociedad se transmite es el lenguaje. Poder comunicar nuestros sentimientos y pensamientos se convierte en una necesidad primordial, que ni siquiera los animales pueden eludir.

Este aprendizaje inicia en el hogar, donde el niño se va adueñando, desde los sonidos guturales, pasando por el lenguaje corporal con gestos y mímica, hasta el dominio completo de la lengua hablada; el niño se apropia así de las palabras-sonidos que representan cada objeto de su entorno.

Mauthner<sup>1</sup> sostenía que el lenguaje surgió de los "*sonidos reflejos*"; pero añadía que la imitación también fue un elemento esencial en el lenguaje. Pavlov<sup>2</sup> escribió: "Para el ser humano, la palabra es, desde luego, un reflejo condicionado que el hombre comparte con el

---

<sup>1</sup> Mauthner. En UPN *El Lenguaje En La Escuela*. Antología. México, 1988.

<sup>2</sup> Pavlov. En UPN *El Lenguaje En La Escuela*. Antología. México, 1988.

mundo animal; pero por encima de todo, la palabra es un estímulo más significativo y comprensivo que todos los demás". Ernest Fisher<sup>3</sup>, afirma que, "El lenguaje no es tanto un medio de expresión como un medio de comunicación".

Comunicar lo que quiere, comunicar lo que siente son los motores que conducen al niño en el aprendizaje del lenguaje; para Vigotsky<sup>4</sup> "el lenguaje no sólo facilita la manipulación efectiva de objetos por parte del niño, sino que también controla el comportamiento del pequeño. Así pues, con la ayuda del lenguaje, ... los niños adquieren la capacidad de ser sujetos y objetos de su propia conducta". "La capacidad específicamente humana de desarrollar el lenguaje ayuda al niño a proveerse de instrumentos auxiliares para la resolución de tareas difíciles, a vencer la acción impulsiva, a planear una solución del problema antes de su ejecución y a dominar la propia conducta. Los signos y las palabras sirven a los niños, en primer lugar y sobre todo, como un medio de contacto social con las personas. Las funciones cognoscitivas y comunicativas del lenguaje se convierten en la base de una nueva forma superior de actividad en los niños".

Jerome Bruner<sup>5</sup> considera que "El lenguaje no sólo transmite, sino que crea o constituye el conocimiento o realidad. Una parte de esta realidad es la postura que el lenguaje implica hacia el conocimiento y la reflexión;".

Como podemos analizar, ya desde estas concepciones se provee al lenguaje de capacidades no sólo comunicativas, sino además cognoscitivas, que le permitirán al niño la construcción de su conocimiento. En esta carrera cognoscitiva, surge la necesidad de aprender la representación gráfica de los sonidos y palabras

Montserrat Moreno<sup>6</sup> lleva la concepción del lenguaje al punto de su uso en la lecto-escritura y afirma que "El niño necesita tomar conciencia de las relaciones existentes entre

---

<sup>3</sup> Ernest Fisher. *La Necesidad Del Arte*, en UPN El lenguaje en la escuela, Antología. México, 1988.

<sup>4</sup> L.S. Vigotsky *Pensamiento y Lenguaje*. Buenos Aires, La Pléyade, 1985.

<sup>5</sup> Jerome Bruner. *Desarrollo Cognitivo Y Educación*. Madrid, Morata, 1988.

<sup>6</sup> Monserrat Moreno. *La Pedagogía Operatoria*. Barcelona, Laia, 1983.

las palabras que utiliza y los signos de la escritura para dominar la técnica del lenguaje escrito, y toda gama de conciencia es una creación del pensamiento”.

El planteamiento de la pregunta que se hace el padre del niño, ¿sabe leer mi hijo?; o también la que sus maestros podemos plantearnos, ¿cuándo puedo decir que mis alumnos saben leer?, conlleva la necesidad de valorar la capacidad lectora que ellos posean.

*“Tradicionalmente se consideraba a la lectura como el rescate del significado expresado en el texto, lo que dejaba para el lector una posición receptiva sin que sus expectativas intervinieran al leer”... “Hoy, con base en los principios de la teoría constructivista, se reconoce a la lectura como un proceso interactivo entre pensamiento y lenguaje, y a la comprensión como la construcción del significado del texto, según los conocimientos y experiencias del lector”<sup>7</sup>*

Frank Smith<sup>8</sup> expone que “ Hemos aprendido el lenguaje a través de su uso, hablándolo, leyéndolo y dándole sentido”. “En virtud de ser lectores hemos, dice, adquirido un vocabulario visual de palabras que podemos identificar a la vista de la misma manera en que reconocemos caras, casas y árboles familiares; a las que les damos un significado, un sentido”. “La base para el aprendizaje de la comprensión de lo escrito es que los niños deben tener el conocimiento de que lo impreso es significativo, ya que eso es lo que constituye la lectura, darle un sentido a lo impreso”, “Para que un niño comprenda y aprenda a partir del lenguaje escrito -para que la predicción y la hipótesis demuestren su factibilidad- el niño debe estar familiarizado con el lenguaje escrito”. “La comprensión de la manera en que se integran las palabras en el lenguaje significativo hace posible la predicción y por lo tanto la comprensión. La lectura contribuye al desarrollo de la habilidad de comprensión”.

---

<sup>7</sup> Margarita Gómez Palacios y Otros. *La Lectura En La Escuela*, México: SEP. Biblioteca para la actualización del maestro, 1995.

<sup>8</sup> Frank Smith. *Comprensión De La Lectura. Análisis Psicolingüístico De La Lectura Y Su Aprendizaje*. México, Trillas, 1983.

Entonces comprender mediante la lectura un texto, es establecer una comunicación con el autor del mismo, en la que no solamente se pueda entender, reproducir e imaginar sus mensajes, sino que éstos, puedan también ser reconstruidos bajo el enfoque y participación de las experiencias y de los conocimientos previos; es decir, que pueda realmente vivirse la lectura.

Para Wittrock<sup>9</sup>, *“la comprensión es la generación de un significado para el lenguaje escrito, estableciendo relaciones con los conocimientos previos y los recuerdos de experiencias.”*

Margarita Gómez Palacios<sup>10</sup>, infiere que el propósito fundamental de la lectura es la reconstrucción del significado y que ésta es una conducta inteligente donde se coordinan diversas informaciones con el fin de obtener significado. La comprensión juega un papel primordial en el proceso de lectura, Louis Not<sup>11</sup> exponía que “reconocer un texto, es reconstruirlo pues no basta verlo para comprenderlo, hay que captar y volver a encontrar el pensamiento que expresa”.

Paulo Freire<sup>12</sup> concibe la importancia del acto de leer como la vinculación dinámica del lenguaje y la realidad. “ La comprensión del texto a ser alcanzada por su lectura crítica implica la percepción de relaciones entre el texto y el contexto”. “ La lectura del mundo precede siempre a la lectura de la palabra y la lectura de ésta implica la continuidad de la lectura de aquel”.

Peter Johnston<sup>13</sup> afirma que “las inferencias son la esencia misma de la comprensión lectora en tanto que desempeñan cuatro funciones:

- a).- resuelven la ambigüedad léxica;
- b).- resuelven las referencias pronominales y nominales;

---

<sup>9</sup> Margarita Gómez Palacio y Otros. *La Lectura En La Escuela*. México. SEP. Biblioteca para la actualización del maestro, 1995.

<sup>10</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Paulo Freire. *La Importancia Del Acto De Leer*, en UPN Desarrollo lingüístico y curriculum escolar. Antología, México, 1988.

<sup>13</sup> Peter H. Johnston. *La Evaluación De La Comprensión Lectora*. Un Enfoque Cognitivo. Madrid. Visor, 1989.

c).- establecen el contexto necesario para la comprensión de las oraciones,

d).- establecen un marco más amplio dentro del cual interpretar.

Con lo hasta aquí descrito podemos decir, que no basta que nuestros alumnos reconozcan las letras y reproduzcan sus sonidos para afirmar que ya saben leer, ni aún cuando puedan identificar y pronunciar los diversos nombres, o repetir el contenido de un texto; sino que para que realmente alcancen el dominio de la lectura, es menester que sean capaces de comprender lo leído mediante el establecimiento de inferencias surgidas de sus conocimientos previos y de sus experiencias personales.

Por ello, *"la lectura se define como un proceso constructivo al reconocer que el significado no es una propiedad del texto, sino que se construye mediante un proceso de transacción flexible en el que el lector le otorga sentido al texto."*<sup>14</sup>

En este proceso el lector busca construir el significado del texto, es decir, comprender el texto; para ello, emplea un esquema de estrategias: anticipación, predicción, inferencias, muestreo, confirmación, autocorrección, etc.

Goodman <sup>15</sup> señala para este proceso cuatro ciclos: óptico, perceptual, gramatical o sintáctico y, semántico o de significado. Ciclos que corresponden a la actividad que el lector despliega en los actos de lectura que realiza:

- ☛ En el ciclo ocular, los movimientos de los ojos le permiten localizar la información gráfica más útil ubicada en una pequeña parte del texto,
- ☛ En el ciclo perceptual, el lector guía su trabajo de acuerdo con sus expectativas; si lo que lee es coherente con sus predicciones lingüísticas y con la contribución que éstas hacen en la obtención del significado del texto, se hace más eficiente el procesamiento de la información.

<sup>14</sup> Margarita Gómez Palacio y Otros. *La Lectura En La Escuela*. México. SEP, Biblioteca para la actualización del maestro, 1995.

<sup>15</sup> Kenneth Goodman. *El Proceso De Lectura: Consideraciones A Través De Las Lenguas Y Del Desarrollo*, en FERREIRO, E. y M. Gómez. *Nuevas Perspectivas Sobre los Procesos de Lectura y Escritura*. México, Siglo XXI, 1982.

- En el ciclo sintáctico, el lector utiliza las estrategias de predicción y de inferencia.
- En el ciclo semántico, se articulan los tres ciclos anteriores y el lector reconstruye el significado del texto.

Cada ciclo es tentativo y puede no ser completado si el lector va directamente hacia el significado. Retrospectivamente, el lector sabrá cuál es la estructura de la oración y cuáles son las palabras y letras, porque ya conocerá el significado, lo cual le creará la impresión de que las palabras fueron conocidas antes que el significado.

Por otra parte, desde el punto de vista de la teoría psicoanalítica, las investigaciones de Bettelheim y Zelan<sup>16</sup> muestran también la intervención de factores de tipo afectivo en la comprensión lectora. Delia Lerner<sup>17</sup> señala que estudiar el proceso de construcción de la lectura en niños alfabetizados es “verificar hasta que punto los niños producen interpretaciones originales de lo que leen, porque asimilan el texto a sus propios instrumentos cognoscitivos y porque rechazan aspectos del mismo que movilizan sus temores o sus conflictos afectivos”

Como se puede colegir de las definiciones dadas de la lectura y particularmente de la comprensión lectora, evaluar ésta es una tarea que se antoja sumamente difícil, ya que únicamente podemos valernos de preguntas para intentar conocer qué cantidad de información asimiló el niño al leer un texto, y además el tipo de inferencias que pudo realizar para lograr la comprensión del texto.

Sin embargo, con base en lo expuesto establecimos cinco niveles para evaluar la comprensión lectora en nuestros alumnos, los cuales según nuestro criterio se ajustan a los ciclos que señala Goodman y reflejan además, la escala ascendente en que, siguiendo los estadios de construcción genética piagetianos, se puede dar la comprensión lectora: 1º.- Sólo se reconoce información utilizada en el texto. 2º.- Se recupera por procesos retentivos

---

<sup>16</sup> Bruno Bettelheim y Karen Zelan. *Aprender A Leer. Crítica Grupo*, en UPN El lenguaje en la escuela. Antología. México, 1988.

<sup>17</sup> Delia Lerner De Z. *La Relatividad En La Comprensión: Un Enfoque Psicogenético*. en GÓMEZ, PALACIO, Margarita y Otros. *La lectura en la escuela*, México. SEP, Biblioteca para la actualización del maestro, 1995

la información dada en el texto. 3°.- Se es capaz de hacer inferencias dentro del texto. 4°.- Se logra hacer inferencias fuera del texto, hacia su bagaje de conocimientos y experiencias personales. 5°.- Se alcanza la posibilidad de establecer inferencias de evaluación en las que intervienen principalmente aspectos emocionales y afectivos.

Dé tal manera, la evaluación de la comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V., se realizó aplicando esta escala, con cuyos cinco niveles fue posible determinar el nivel real que ellos poseían.

El desarrollo del lenguaje descrito anteriormente, está sujeto al desarrollo que sigue la inteligencia, por ello, su estimulación y evaluación debe hacerse bajo un enfoque de la Psicología de la Inteligencia. Ya que, de los descubrimientos realizados por ella, a partir de estudios hechos por Piaget <sup>18</sup>, se ha mostrado que lo que llamamos *inteligencia* es algo que el individuo va construyendo a lo largo de su historia personal; acción en la que intervienen como elementos determinantes, los factores inherentes al medio en que vive.

Los estudios realizados sobre la *génesis* o pasos que recorre la inteligencia en su desarrollo, nos informan también sobre su funcionamiento. El pensamiento procede por aproximaciones sucesivas, se centra primero en un dato, luego en más de uno, de manera alternativa pero no simultánea, (al considerar otro, olvida el anterior); y estas centraciones sucesivas, dan lugar a contradicciones que no son superadas hasta que se consiguen englobar en un sistema explicativo mas amplio que las anula.

Desde el punto de vista Piagetiano, toda la vida mental y la orgánica tienden a asimilar progresivamente el medio ambiente, mediante estructuras u órganos psíquicos, cuyo radio de acción es más o menos extenso: la percepción y los movimientos elementales dan en primer lugar acceso a los objetos próximos y en su estado momentáneo, y posteriormente la memoria y la inteligencia prácticas permiten simultáneamente reconstruir

---

<sup>18</sup> Jean Piaget. *Seis Estudios De Psicología*. Barcelona, Corregidor, 1994.

su estado inmediatamente anterior y anticipar sus próximas transformaciones. A continuación el pensamiento intuitivo refuerza estos dos poderes y la inteligencia lógica, bajo su forma de operaciones concretas y, en resumen, de deducción abstracta, da término a esta evolución convirtiendo al sujeto en dueño de los acontecimientos más lejanos, tanto en el espacio como en el tiempo.

La acción humana consiste en un mecanismo continuo y perpetuo de reajuste y equilibramiento, pero debe comprenderse también que este mecanismo funcional, por general que sea, no explica el contenido o la estructura de las distintas necesidades, puesto que cada una es relativa a la organización del nivel considerado. La visión de un mismo objeto desencadenará preguntas muy distintas en un niño, que aún es incapaz de poder clasificar, y en uno mayor cuyas ideas son más extensas y más sistemáticas.

Por lo tanto, debe ponerse de relieve la forma general de las necesidades y los intereses comunes a todas las edades; puede decirse que toda necesidad tiende: 1º.- a incorporar las cosas y las personas a la actividad propia del sujeto, y por tanto a *asimilar* el mundo exterior a las estructuras ya construidas, y 2º.- a reajustar éstas en función de las transformaciones experimentadas, y por tanto, a *acomodarlas* a los objetos externos.

De acuerdo al desarrollo de las estructuras de Jean Piaget, el alumno de la escuela primaria, ingresa a ella al término de la etapa de la inteligencia intuitiva, de los sentimientos interindividuales espontáneos y de las relaciones de sumisión al adulto. (De los 2 a los 7 años); y en su permanencia cubre toda la etapa de las operaciones intelectuales concretas (inicio de la lógica), y de los sentimientos morales y sociales de cooperación (De los 7 a los 11-12 años).

*"Hoy, con base en los principios de la teoría constructivista, se reconoce a la lectura como un proceso interactivo entre pensamiento y lenguaje, y a la comprensión como la*

***construcción del significado del texto, según los conocimientos y experiencias del lector”<sup>19</sup>***

Según las estructuras del desarrollo y bajo un enfoque de la pedagogía operatoria<sup>20</sup>, al partir el aprendizaje de los verdaderos intereses de los niños, pero ajustándose a un proceso de construcción genética, en el que mediante la interacción del individuo con el medio, se hace posible la construcción de cualquier concepto; se dan las condiciones necesarias para que la aplicación de la escala de cinco niveles para la medición de la comprensión lectora, pueda ser aplicada apropiadamente y sus resultados sean reflejo fiel de la realidad imperante..

Para la pedagogía operatoria es importante determinar en qué estadio se encuentra el niño sobre el tema en cuestión, para determinar el punto del que debemos partir. En la programación operatoria de un tema de estudio, es necesario integrar: intereses, construcción genética de los conceptos, nivel previo de conocimientos y objetivos de los contenidos.

Para llevarlo a la práctica, es preciso seguir el ritmo evolutivo del razonamiento infantil, que se manifiesta a través de sus intereses, preguntas, respuestas, hipótesis, medios que propone, etc.; evitando las precipitaciones que anulen el proceso de construcción al facilitar resultados elaborados. Todo aprendizaje carece de sentido si no tiene la posibilidad de ser generalizado, de allí que es necesario que el niño aprenda a construirlo; camino en el que va aprendiendo todo el contexto operacional en el que se sitúa.

Los criterios básicos que rigen el enfoque de la pedagogía operatoria se expresan en los siguientes principios:

---

<sup>19</sup> Margarita Gómez Palacio y Otros. *La Lectura En La Escuela*. México. SEP, Biblioteca para la actualización del maestro, 1995.

<sup>20</sup> Monserrat Morcno. *La Pedagogía Operatoria*. Barcelona, Laia, 1983. MORENO, Monserrat. *La Pedagogía Operatoria*. Barcelona, Laia, 1983.

El niño construye sus conocimientos siendo activo y creador, con un sistema propio de pensamiento.

Los conocimientos se aprenden mediante un proceso de construcción del sujeto que aprende.

Este proceso supone estadios sucesivos, los cuales tienen sus propios alcances y limitaciones.

El aprendizaje, -cognoscitivo, afectivo y social-, se da a través de la interacción sujeto - medio.

Las contradicciones que así se generen, permitirán al niño consolidar o modificar sus conocimientos.

Para que un aprendizaje sea tal, debe poder generalizar.

En conclusión, la enseñanza de la comprensión lectora debe, a partir de estas concepciones enfocarse en términos de las estructuras del desarrollo, de tal manera que las inferencias que sobre un mismo objeto puedan hacerse, desencadenen preguntas que exploren la inteligencia intuitiva, los sentimientos interindividuales espontáneos y las relaciones de sumisión al adulto en los niños del primer ciclo; y en las de los ciclos restantes, en los que los niños presentan ideas más extensas y sistemáticas, que las inferencias cubran aspectos que involucren las operaciones intelectuales concretas, y los sentimientos morales y sociales de cooperación; por ello, en la determinación de las cinco categorías que utilizamos para medir la comprensión lectora así como en el desarrollo de toda la investigación, se tomaron en cuenta todos estos aspectos psicopedagógicos.

## B).- EL PLAN DE ESTUDIOS

Al lamentarnos del nivel de comprensión lectora que alcanzan nuestros alumnos, o del que poseen los que recibimos, aceptamos tácitamente que los alcances logrados debieran ser mayores. Es decir, contrastamos el avance obtenido con la meta descrita en los objetivos del plan de estudios. Por ello, en este trabajo, también se hace una revisión somera de la legislación educativa y de los planes de estudio vigentes.

Teniendo como objetivo esencial de la educación, el señalado por nuestra legislación nacional en su artículo 3º <sup>21</sup> que indica que la educación deberá desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano, fomentando a su vez, los valores de amor a la Patria, de conciencia de solidaridad en la independencia y en la justicia, de lucha contra la ignorancia, los fanatismos, los prejuicios; de democracia y de nacionalismo en la búsqueda de una mejor convivencia social, sin imponer distingos, ni por motivos de sexo o de condición social; la elaboración de los programas escolares que integran los planes de estudios de la educación en sus diferentes niveles en México, ha estado sujeta al cumplimiento de éstos propósitos esenciales.

Por otra parte, bajo un punto de vista de las teorías del Capital Humano y de la Competitividad por el Empleo, con la educación, la sociedad pretende ayudar a que el sujeto resuelva sus necesidades específicas de desarrollo, y con ello, generar una movilidad social que le permita ascender a mejores estadios de vida; a la vez que exige la formación de recursos humanos que el sistema productivo demanda, es decir, se considera a la educación como factor decisivo del desarrollo económico nacional.

Por lo tanto, toda la actividad educativa, tiene como fin ulterior, el desarrollo integral del ser humano, que le permita tener la posibilidad de lograr la plenitud de su vida en todos sus órdenes: afectivo-social, cognoscitivo y psicomotriz.

---

<sup>21</sup> *Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos.*

Estas exigencias de la sociedad en general y del individuo en lo particular, son retomadas por el sistema educativo y plasmadas en un plan de estudios, cuya estructura curricular garantice su cabal cumplimiento.

El nuevo plan de estudios <sup>22</sup> para la educación primaria como medio para mejorar la calidad de la educación, atendiendo las necesidades básicas de aprendizaje de la población escolar, toma en cuenta el mandato constitucional expresado anteriormente, y se formula atendiendo también los requerimientos del país. Los programas escolares que lo conforman guardan una interrelación que busca facilitar el trabajo y coadyuvar en la consecución de este fin. Con ello se procura organizar la enseñanza y el aprendizaje de contenidos básicos, para asegurar que, entre otras cosas, los niños:

- **Adquieran y desarrollen habilidades intelectuales** (lectura, escritura, expresión oral, búsqueda y selección de información, y aplicación de las matemáticas a la realidad) **que les permitan aprender permanentemente con independencia y actuar con eficacia e iniciativa en la vida cotidiana.**

Programado para cubrirse en un calendario anual de 200 días laborables, el nuevo plan de estudios organiza las asignaturas y establece las siguientes prioridades en la distribución del tiempo de trabajo semanal, para cada una de ellas: para primero y segundo grados, Español, 9 horas; Matemáticas, 6 horas; Conocimiento del medio, 3 horas; Educación artística, 1 hora y para Educación física, 1 hora. Para tercero, cuarto, quinto y sexto grados, Español 6 horas; Matemáticas, 5 horas; Ciencias Naturales, 3 horas; Historia, 1.5 horas; Geografía, 1.5 horas; Educación Cívica, 1 hora; Educación Artística, 1 hora y Educación Física, 1 hora.

En él, se establece una priorización para el dominio de la lectura, la escritura y la expresión oral. Destinándose para Español: en primero y segundo año, el 45% del tiempo

---

<sup>22</sup> SEP. *Plan Y Programas De Estudio 1993*. México, Fernández Editores, 1993.

escolar; y en los demás grados el 30% aunque, en éstos, su utilización se intensifica con el trabajo en otras asignaturas.

En los nuevos programas de estudio, el propósito central es propiciar que los niños desarrollen su capacidad de comunicación en la lengua hablada y escrita; permitiéndonos resaltar de los propósitos particulares el de que ***“Adquieran el hábito de la lectura y se formen como lectores que reflexionen sobre el significado de lo que leen y puedan valorarlo y criticarlo, que disfruten de la lectura y formen sus propios criterios de preferencia y de gusto estético.”***<sup>23</sup>

Manejado como propósito central en el Plan y Programas de Estudio de Español en la educación primaria, el propiciar el desarrollo de las capacidades de comunicación de los niños en los distintos usos de la lengua hablada y escrita; y requiriendo el que los niños :

Logren de manera eficaz el aprendizaje inicial de la lectura y la escritura.

Desarrollen su capacidad para expresarse oralmente con claridad, coherencia y sencillez.

Aprendan a aplicar estrategias adecuadas para la redacción de textos de diversa naturaleza y que persiguen diversos propósitos.

Aprendan a reconocer las diferencias entre diversos tipos de texto y a construir estrategias apropiadas para su lectura.

Adquieran el hábito de la lectura y se formen como lectores que reflexionen sobre el significado de lo que leen y puedan valorarlo y criticarlo, que disfruten de la lectura y formen sus propios criterios de preferencia y de gusto estético.

Así como reconocida la libertad que se les da a los maestros para la selección de técnicas y métodos para la enseñanza de la lectura y la escritura, es necesario resaltar que

---

<sup>23</sup> SEP. *Plan Y Programas De Estudios 1993*. México, Fernández Editores, 1993.

la orientación establecida en los programas de los primeros grados, consiste en que cualquiera que sea el método que el maestro emplee, la enseñanza inicial de la lecto-escritura no se reduzca al establecimiento de relaciones entre signos y sonidos, sino que se insista desde el principio en la comprensión del significado de los textos; el cual es un elemento insustituible para lograr la adquisición de la capacidad real para leer y escribir.

Y organizados en cuatro ejes temáticos los contenidos de español en los seis grados de la educación primaria, hemos corroborado que, principalmente en los tres primeros: LENGUA HABLADA, LENGUA ESCRITA y RECREACIÓN LITERARIA, el maestro encuentra una diversidad de objetivos, contenidos y situaciones comunicativas que propician esencialmente la comprensión lectora, así como el que los niños aprendan a leer leyendo, a hablar hablando y a escribir escribiendo en actividades que representen para ellos un interés verdadero.

Como puede observarse a través del marco institucional, los objetivos a alcanzar respecto al manejo y dominio de los mecanismos de la lecto-escritura y particularmente de la comprensión lectora, se ajustan de manera natural a las tesis enunciadas sobre el desarrollo de la inteligencia y los intereses que, según la pedagogía, operatoria el niño pone en juego durante su aprendizaje. El simple y llano seguimiento de las líneas programáticas institucionales nos posibilita el logro natural de estas capacidades.

**CAPÍTULO III**  
**DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS**

### III.- DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS

Como ya se expuso, el objetivo central que les asignamos a nuestros instrumentos de evaluación fue el de que nos sirvieran para recolectar datos que nos permitieran determinar el nivel de comprensión lectora de nuestros alumnos en la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V., de Villa de Álvarez, Colima, así como el de la utilización de los instrumentos denominados cuestionarios-encuesta, fue el de que nos facilitaran la identificación de cuáles eran sus factores determinantes.

En este capítulo, se hace la presentación de los resultados obtenidos con cada uno de los instrumentos empleados en la investigación, divididos en tres apartados: Evaluación del Alumno, la cual se manifiesta por la mayor o menor respuesta de cada una de las preguntas correspondientes a las cinco categorías a evaluar: reconocer información, recuperar información, hacer inferencia dentro del texto, hacer inferencia fuera del texto, y hacer inferencia de evaluación; Evaluación de Factores Determinantes en la que mediante el análisis de los cuestionarios-encuesta aplicados a docentes, directivo y la revisión de la experiencia del alumno se procura determinar la importancia de ellos como factores determinantes de los resultados alcanzados en comprensión lectora; y por último, la Evaluación de Factores Incidentes en la Comprensión Lectora, en la que mediante la encuesta al padre de familia y al alumno se busca medir qué tanto incide la influencia familiar en el logro de los resultados. En cada uno de estos casos, la información se analiza por grado.

## A).- EVALUACIÓN DEL ALUMNO

### Primer Grado

Antes de iniciar el análisis de los resultados obtenidos en primer año, es necesario que dejemos claramente especificado que para la aplicación del instrumento de evaluación fue necesario que la maestra leyera el texto así como el que, una vez agotada la instancia de permitir al niño que él lo hiciera, registrara por escrito, las respuestas emitidas por el alumno, ya que la legibilidad de su escritura era aún muy incipiente.

En la revisión de esta actividad, se pudo observar, con la contrastación de aquellas respuestas que presentaban algo de legibilidad, la diferencia con las registradas por la maestra, ya que en algunos casos la interpretación se desvió de la opinión vertida por el niño.

Los resultados obtenidos en el grupo de 1º A (Anexo 11), dan una imagen de que el reconocer información visual del texto, valorado con las preguntas: 1 y 2, fue logrado por el 60.00% de alumnos, siendo en la pregunta 1: "El niño ayuda a su papá a traer", en la que se presentaron los siguientes errores: 5 respuestas "zacate", (Antonio, Ramón, Fernando, Karen y Zaira); y 4 (Iram, Susana, Ana y Rafael) contestaron "milpa"; quedando solamente Yanira sin elegir ninguna de las tres alternativas de respuesta. En la pregunta 2: "El coyote y el ratón se comen", se equivocaron Antonio, Alejandra, Luis Antonio, Eduardo, Zaira, Susana, Ana, Esmeralda y Nérida, quienes contestaron "el zacate"; así como Yanira que contestó "los elotes" y "la milpa"; observándose que el requerimiento de interpretar la palabra "también" con los alimentos de ambos animales "los elotes", representó una dificultad extra.

En la siguiente pregunta: "¿Por qué se ponen tristes el niño y su papá?", la N° 3, que buscaba conocer si el alumno rescataba información del texto, fue contestada

correctamente por 22 niños, lo que representó el 88.00% del grupo, pudiendo observar en las respuestas de los tres niños que fallaron que Laura contestó *"los elotes"* siendo interpretada por la maestra como *"porque quieren elotes"*, que Mario copió la pregunta y luego la borró escribiendo su maestra *"no hay leña"* y que Zaira escribió *"eotes"* registrando la maestra *"no entendió"*.

La misma pregunta 3 se utilizó para determinar si hacían inferencia dentro del texto, encontrando que a 21 de ellos su respuesta se les pudo clasificar también dentro de esta categoría, siendo Laura, Mario y Zaira quienes se equivocaron al contestar lo señalado anteriormente, uniéndoseles Susana que contestó: *"eotes"*.

La pregunta N° 4: *"¿Por qué irán a traer leña el niño y su papá?"*, fue contestada acertadamente por 20 de los alumnos, cuyas respuestas eran *"para hacer lumbre"* *"para hacer (entendiéndolo por asar o cocer) elotes"* y 3 de ellos, Francisco, Alcira y *Juanita* *"para hacer su casa"*. Los que no pudieron inferir fueron Laura, que contestó *"leña"* y la maestra registró *"No sabe"*, Mario, *"4.-"* registrando la maestra *"elotes aguardar"*, Daniel, *"van aser leña"*, Luis Antonio, registró la maestra *"para comérsela"* y Ana que contestó *"o"* poniendo la maestra *"para comprarla"*.

En la pregunta 5: *"Si tú tuvieras que ir a traer leña, ¿qué Harías?"*, contestada acertadamente por sólo el 88%% de los alumnos, observamos que aunque no es ya una actividad muy usual, sin embargo casi todos pudieron hacer una inferencia de evaluación, salvo Mario, Daniel y Ana que contestaron *"guardar la leña"* por ayuda de la maestra, *"para tael leña"*, *"trae leña"* y *"pele"* escribiendo la maestra *"comprarla"*, respectivamente."

El comportamiento de respuestas, señalado en la tabla n° 1, nos indica que aunque el reconocer información sólo fue logrado por el 60% del grupo, el rescatar información, el inferir dentro del texto, el inferir fuera del texto y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por más del 80% del grupo. Aunque es importante volver a insistir que

prácticamente no se midió la comprensión lectora, ya que el texto fue leído por la maestra y las respuestas escritas por ella, empero, los resultados nos afirman que el desarrollo intelectual del alumno se ajusta a su edad y que su dominio de la comprensión lectora, le permite alcanzar teóricamente, los cinco niveles de medición.

GRUPO 1° A TABLA N° 1  
ACIERTOS POR CADA PREGUNTA Y EN PROMEDIO

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	A	%	PROMEDIO	
				A	%
Reconoce Información	1	15	60.00	15	60.00
	2	15	60.00		
Rescata Información del Texto	3	22	88.00	22	88.00
Infiere Dentro del Texto	3	21	84.00	21	84.00
Infiere Fuera del Texto	4	20	80.00	20	80.00
Infiere Evaluando	5	22	88.00	22	88.00
PROMEDIO		19.16	76.66	20	80.00

### Segundo Grado

Los resultados obtenidos en el grupo de 2° A (Anexo 12), nos dan una imagen de que el reconocer información visual del texto, valorado con la pregunta 1: "La gallinita puso un", fue logrado por el 91.30% de alumnos, aunque el 8.70% restante manifestó aciertos en las preguntas 2 y hasta en la cinco; lo que nos induce a pensar que dichos errores pudieron deberse a una falta de conocimiento del sistema de evaluación que fue de selección múltiple.

La pregunta 2: "¿Quiénes quisieron romper el huevo y no lo pudieron hacer?", que buscaba conocer si el alumno rescataba información del texto, fue contestada correctamente por el 100% del grupo, en cuyas respuestas pudimos observar un 45% que utilizó una inferencia pronominal al emplear la respuesta "los abuelos" en lugar de contestar literalmente: "el abuelo y la abuela". Considerando que, por esta situación, la totalidad de aciertos es válida y no significa que la pregunta no haya representado dificultad para su respuesta, sino que, ello obedece a que indagaba sobre una parte de la lectura que tenía mayor impacto de comprensión.

En la pregunta 3: "¿Por qué se rompió el huevo?", contestada acertadamente por sólo el 73.91% de los alumnos, observamos que un 25% de los alumnos que no acertaron, no sólo no pudo hacer inferencias de causa física, sino que además se olvidó del texto y utilizó imágenes de experiencias que para ellos eran más vividas que la proporcionada por la lectura, contestando que se rompió porque nació un pollito.

La pregunta 4: "¿Cómo se rompería un huevo?", cuya intención era obtener inferencia de causa física, fue acertada por el 78.26% de los alumnos

La pregunta 5: "¿Crees que los abuelitos dejarían de llorar cuando la gallinita les dijo que pondría otro huevo?", fue acertada por el 91.30% quienes dividieron sus respuestas pues algunos hicieron inferencias de capacidad. el de oro era preferible al normal por su valor, la gran mayoría se quedó en que deberían contentarse porque la gallina les pondría otro huevo, sin mencionar nada sobre su valor, respuestas que sin embargo consideramos adecuadas.

El comportamiento de las respuestas de los alumnos de 2º "A", mostrado en la tabla nº 2, señala que el reconocer información fue logrado por el 91.30% del grupo, el rescatar información por el 100%, el inferir dentro del texto por el 73.91%, el inferir fuera del texto por el 78.26% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 91.30%

La uniformidad de porcentajes alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indica que el desarrollo intelectual del grupo se ajusta al que debiera corresponderle de acuerdo a los estadios del desarrollo psicogenético de sus estructuras; y que su muy buen nivel en lo que a comprensión lectora se refiere, nos manifiesta el logro de habilidades que le permiten cubrir los cinco niveles establecidos para la comprensión lectora y que están capacitados para transferir estas habilidades a la obtención de otros conocimientos.

GRUPO 2° A

TABLA N° 2

ACIERTOS POR CADA PREGUNTA Y PORCENTAJE

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	ACIERTOS	%
Reconoce Información	1	21	91.30
Rescata Información	2	23	100
Infiere Dentro del Texto	3	17	73.91
Infiere Fuera del Texto	4	18	78.26
Infiere Evaluando	5	21	91.30
PROMEDIO		20	86.95

Los resultados obtenidos en el grupo de 2° B (Anexo 13), nos dan una imagen de que el reconocer información visual del texto, valorado con la pregunta 1 fue logrado por el 88.23% de alumnos, aunque el 11.77% restante manifestó aciertos en las preguntas 2, 3 y hasta en la 4; lo que nos induce a pensar que dichos errores pudieron deberse a una falta de conocimiento del sistema de evaluación que fue de selección múltiple.

La pregunta 2 que buscaba conocer si el alumno rescataba información del texto, fue contestada correctamente por el 70.58% del grupo, en cuyas respuestas pudimos observar una dificultad para escribir correctamente las palabras de sus respuestas. Considerando que este porcentaje de errores (29.42%) dan validez a la pregunta que en el grupo anterior, fue contestada por la totalidad de alumnos. En la pregunta 3, contestada acertadamente por sólo el 29.41% de los alumnos, observamos que un 80% de los alumnos que no acertaron, solamente atribuyó el rompimiento del huevo, al hecho de haber sido tocado por el ratón; sin llegar a la inferencia del efecto de caer.

La pregunta 4, cuya intención era obtener inferencia de causa física, fue acertada por el 47.05% de los alumnos, observándose que el 75% de los que erraron, contestaba nuevamente la parte del texto que hace referencia al hecho de que el ratón lo empujaba. La pregunta 5 fue acertada por el 23.52% quienes solamente se centraron a contestar sí o no y apoyándose en el texto. Los demás, cayeron en el esquema de contestar cualesquier parte del texto, pero sin completar su respuesta.

El comportamiento de las respuestas de los alumnos de 2º "B", señalado en la tabla nº 3, manifiesta que el reconocer información fue logrado por el 88.23% del grupo, el rescatar información por el 70.58%, el inferir dentro del texto por el 29.41%, el inferir fuera del texto por el 47.05% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 23.52%

Los bajos porcentajes alcanzados en las tres últimas categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indica que el grupo carece profundamente de esta habilidad lectora y que solamente tiene muy buen nivel en las categorías de reconocer información del texto y de rescatar información. Que aunque el tipo de lectura y de preguntas empleados, son los adecuados a su edad, sus estructuras mentales requieren de un reajuste o equilibramiento que les permitan estimular su memoria e inteligencia práctica para alcanzar el estadio de la inteligencia lógica.

Es notoria la necesidad de que a este grupo se le dedique una mayor cantidad de ejercitación en actividades que estimulen la comprensión lectora. Tales como los ejercicios de expresión libre de experiencias y emociones de manera oral o escrita; así como la ejercitación al contestar cuestionarios que investiguen sus intereses y sentimientos.

GRUPO 2° B

TABLA N° 3

ACIERTOS POR CADA PREGUNTA Y PORCENTAJE

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	ACIERTO S	%
Reconoce Información	1	15	88.23
Rescata Información	2	12	70.58
Infiere Dentro del Texto	3	5	29.41
Infiere Fuera del Texto	4	8	47.05
Infiere Evaluando	5	4	23.52
PROMEDIO		8.8	51.75

**Tercer Grado**

Los resultados obtenidos en el grupo de 3° A (Anexo 14), dan una imagen de que el reconocer información visual del texto, valorado con las preguntas: 1y 4, fue logrado por el 78.94% de alumnos, siendo la pregunta 4: "¿Qué había para cruzar el arroyo?", la que

representó mayor dificultad dividiéndose las respuestas al contestar que era *"un ancho puente"* y dos, Nélide Aurora y Ana Isabel, perdiéndose al contestar que *"una canoa"*; aunque ambas acertaron las preguntas de inferir evaluando y Nélide Aurora las de inferir fuera del texto. En cambio la pregunta 1: "El perro viejo sujetaba en sus mandíbulas", fue más reconocida, solamente Miguel Alejandro la dejó sin contestar, lo mismo que la cuatro, aunque él contestó acertadamente las de inferir fuera del texto y las de evaluando.

En el siguiente grupo de preguntas, 2, 5 y 6, que buscaban conocer si el alumno rescataba información del texto, la 2: "¿Cuál era la excelente cena que el perro ya tenía asegurada?", fue contestada correctamente por 14 niños, la 5: "¿Para qué gruñó y ladró amenazadoramente el perro?", por 10; y la 6: "¿Dónde estaba el perro cuando gruñó", por 11. Lo que en promedio representó el 61.40% del grupo, en cuyas respuestas pudimos observar que 3 de los que no acertaron, utilizaron como respuesta una construcción haciendo referencia a dos huesos, y Nélide Aurora y Ana Isabel no se ubicaron temporalmente, pues aunque en la pregunta se utilizaba la palabra cena, ellas contestaron *"su almuerzo"*. La coincidencia de las respuestas ilógicas (canoa en la 4 y almuerzo en la 2) nos inducía a colegir que se habían copiado, lo cual se confirma con la similitud de sus respuestas a las preguntas 3, 6, 9 y 10; aunque la 5, la 7 y la 8 fueron diferentes.

En la pregunta 3: "¿Por qué no estaba satisfecho el perro con su cena?", contestada acertadamente por sólo el 36.84% de los alumnos, observamos que un 25% de los alumnos que no acertaron, no sólo no pudieron hacer la inferencia de causa física dada en la texto: *"que era voraz"*, sino que además, 6 de ellos se situaron en una parte posterior del texto al contestar: *"porque se le cayó"*. Benjamín en cambio, utilizó imágenes de experiencias personales y contestó que *"porque le dieron un pedazo de tortilla"*; y para Blanca Teresa de Jesús, *"porque decidió guardarlo"*.

La pregunta 7 fue acertada por 13 niños, de entre cuyas respuestas es conveniente resaltar la dada por Laura Patricia quien contestó a dónde: "*al arroyo allí se el cayó el queso*", en lugar del por qué; y la de Juan que contestó utilizando construcciones propias: "*porque abrio las mandigulas*". La 8: "¿Qué le pasó al hueso al caer al arroyo?", fue contestada correctamente, sólo por 11 alumnos. Alcanzando para este aspecto: infiere fuera del texto, una efectividad del 63.15%.

La pregunta 9: "¿Por qué se puso triste el perro?", fue fácilmente acertada por 18 niños, a excepción de Juan, quien al contestar: "*porque teni asegurado un hues carnudo*", quizás dió por obvio la otra parte de la respuesta: "*y lo había perdido*". La pregunta 10: "¿Qué era el otro perro que vió en el agua?", también fue contestada por 17 de los 19 alumnos evaluados, siendo de notar la respuesta de Orlando Guillermo, que contestó: "*un hueso*", respuesta totalmente ajena a la pregunta.

El comportamiento de las respuestas de los alumnos de 3º "A", señalado en la tabla nº 3, nos indica que la pregunta 3 fue la que representó mayor dificultad para el grupo, tal vez porque se construyó utilizando una inferencia evaluatoria del perro, y elaborada ésta, con palabras ajenas al texto. En el resto del instrumento se puede observar que generó un comportamiento normal, al de cualesquier reactivo.

Presentándose por cada categoría los siguientes resultados: el reconocer información fue logrado por el 78.94% del grupo, el rescatar información por el 63.15%, el inferir dentro del texto por el 36.84%, el inferir fuera del texto por el 63.15% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 92.10%

La resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indican que el grupo tiene un nivel aceptable que coincide con su desarrollo intelectual, pero que requiere una mayor atención en la práctica de ejercicios de comprensión lectora, para el pleno desarrollo de esta habilidad.

ACIERTOS A CADA PREGUNTA Y PROMEDIO POR CATEGORÍA

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	GRUPO		PROMEDIO	
		A	%	A	%
Reconoce Información	1	18	94.73	15	78.94
	4	12	63.15		
Rescata Información del Texto	2	14	73.68	12	63.15
	5	11	57.89		
	6	11	57.89		
Infiere Dentro del Texto	3	7	36.84	7	36.84
Infiere Fuera del Texto	7	13	68.42	12	63.15
	8	11	57.89		
Infiere Evaluando	9	18	94.73	17.5	92.10
	10	17	89.47		
PROMEDIO		13.1	69.46	12.6	66.83

#### Cuarto Grado

Los resultados obtenidos en el grupo de 4° A (Anexo 15), nos señalan que el reconocer información visual del texto, valorado con las preguntas: 1 y 2, fue logrado por el 86.84% de alumnos, siendo la pregunta 2: "¿Cómo le parecían a la mamá de Camila los colores: rojo, verde y amarillo?", la que representó mayor dificultad presentándose 3 veces (José Francisco, Alondra y Zoraida) la respuesta "muy locos" y 1 (Jaime) la de "muy tristes"; es de resaltar que Alondra fue la única respuesta que tuvo mal, José Francisco y Jaime en cambio, solamente acertaron la 1 y la 6. La pregunta 1: "¿Dónde se acomodó Camila a pensar cómo resolver su problema?", fue más reconocida, solamente se equivocó María Patricia quien contestó "en el parque" en lugar de "debajo de la escalera".

En el siguiente grupo de preguntas, 3 y 4, que buscaban conocer si el alumno rescataba información del texto, la 3 fue contestada correctamente por 10 niños y la 4 sólo

por 8. Lo que en promedio representó el 47.36% del grupo, en cuyas respuestas pudimos observar que en la N° 3: "¿Cuándo le regaló Camila a su mamá un llavero rojo?", cinco niños (José Antonio, Hugo Alejandro, Jaime, Ángel Omar y Andrés) contestaron mal al señalar de qué estaba hecho el llavero y quién la había enseñado a hacerlo; 3 (José Francisco, Zoraida y Karina Lizeth) erraron al contestar para que le serviría y lo de su pérdida; Yahaira Anahí sólo contestó "sí" y José Antonio que "cuando su cumpleaños". La N° 4: "¿Por qué se quitó la bufanda la mamá de Camila?", se prestó a una respuesta parecida a la de hacer inferencia un poco fuera del texto, al contestar casi la mitad del grupo: "porque no le gustó", "porque no era de ella", "porque estaba enojada", "porque la perdió", "porque ya le había enfadado", "porque iba de compras", "para que no se perdiera" y 3 que no regresaban al punto preciso en el texto: "porque amaneció y su mamá se la quitó y la perdió", "porque su mamá no se la quitaba la bufanda en dos semanas", "sí" y "porque tenía".

En la pregunta 5: "¿Cómo crees que se podría llamar la mamá de Camila?", contestada acertadamente por sólo el 68.42% de los alumnos, observamos que 6 alumnos eligieron un nombre diferente que iniciara con A "Ana", "Alejandra", "Adelina", "Amelia", "Ángela" y "Alma", pero que ante el comentario de uno de ellos, en el sentido de que en la parte superior iba el nombre (se refería al de la autora: Alicia Molina) debe haber contribuido para que 4 pusieran "Alicia" y 3 "Alicia Molina"; de los que erraron, 4 le pusieron un nombre que iniciaba con otras letras: "María", "Gabriela", "Mónica" y "Margarita" y uno de ellos (Mercedes Esperanza) sustituyó el nombre por una construcción pronominal que describía lo que la mamá representaba para la hija: "la mamá problema", presentándose también el caso de José Francisco quien utilizó como respuesta una señal con la que la pudieran llamar: "con los colores".

La pregunta 6: "¿Por qué llamaron al cerrajero?", fue acertada por 18 niños, cuyas respuestas se dieron en el sentido de rescatar información del texto y algunas inferencias dentro del texto, más que posibilitar la inferencia hacia fuera del texto. Es conveniente resaltar que Hugo Alejandro inició una inferencia que pudo haber sido del tipo de la esperada, pero que por no concluirla se consideró errada: *"porque estaba preocupada"*.

La pregunta 7: "¿Por qué crees que Camila se preocupaba tanto por escoger el regalo para su mamá?", fue acertada por 13 niños, en cuyas respuestas pudimos observar una gran dificultad para expresarse cuando ya se involucra demasiado el sentimiento personal. Dándose también la situación de que a los que se les aceptó como acierto, contestaban haciendo propiamente inferencia dentro del mismo texto.

El comportamiento de respuestas nos indica que las preguntas 6 y 7 no cumplieron cabalmente con el objetivo por el que se les incorporó, prestándose a las respuestas con inferencias hacia el interior del texto, más que posibilitarlas fuera de él.

El análisis de las respuestas de los alumnos de 4º "A", señalado en la tabla nº 5, nos indica que las preguntas 3 y 4, fueron las que representaron mayor dificultad para el grupo; las preguntas 5 y 7, también fueron difíciles para el grupo, observándose solamente en el resto del instrumento, preguntas 1, 2 y 6, un comportamiento normal, al de cualesquier reactivo.

Por cada categoría se presentaron los siguientes resultados: el reconocer información fue logrado por el 86.84% del grupo, el rescatar información por el 47.36%, el inferir dentro del texto por el 68.42%, el inferir fuera del texto por el 94.73% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 68.42%.

Los resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indican que el grupo tiene un nivel aceptable, en lo que a hacer inferencias se refiere, que su desarrollo intelectual corresponde a su edad cronológica, pero que el grupo

requiere una mayor atención para el desarrollo de la habilidad de rescatar información del texto, la cual fue lograda por menos de la mitad del grupo

GRUPO 4° A

TABLA N° 5

ACIERTOS A CADA PREGUNTA Y PROMEDIO POR CATEGORÍA

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	GRUPO A		PROMEDIO	
		A	%	A	%
Reconoce Información	1	18	94.73	16.5	86.84
	2	15	78.94		
Rescata Información del Texto	3	10	52.63	9	47.36
	4	8	42.10		
Infiere Dentro del Texto	5	13	68.42	13	68.42
Infiere Fuera del Texto	6	18	94.73	18	94.73
Infiere Evaluando	7	13	68.42	13	68.42
PROMEDIO		13.57	71.42	13.9	73.15

### Quinto Grado

Los resultados obtenidos en el grupo 5° (Anexo 16), nos muestran que el reconocer información visual del texto, valorado con las preguntas: 1 y 2, fue logrado por el 95.45% de alumnos, siendo solamente Norberto Martín al seleccionar "*mulas*" en la número 1: "¿Qué animales llevaba el arriero?", y María Elizabeth quien seleccionó "*una torta*" en la número 2: "¿Qué quería el arriero que le vendieran?", los que se equivocaron al contestar este tipo de pregunta.

En el siguiente grupo de preguntas, 3, 4 y 5, con las que se buscaban conocer si el alumno rescataba información del texto, la 3 fue contestada correctamente por todos los alumnos, la 4 por 20 y la 5 por solamente 12. Lo que en promedio representó el 81.81% del grupo, en cuyas respuestas pudimos observar que en la 3: "¿Qué alimentos prefirió el arriero?", todos acertaron, utilizando como respuesta diferentes construcciones gramaticales para contestar huevos y frijoles; la pregunta 4: "¿Por qué no le pagó sus alimentos a la señora?", fue errada sólo por Sergio Efraín quien contestó que *"porque no regresó a la vuelta a pagarle"* y Ricardo que se perdió totalmente al contestar *"porque le dijo que si no se hubiera comido los huevos viviera (n) muchos pollitos"*. En la pregunta 5: "¿Cuándo volvió a pasar por allí el arriero?", contestada acertadamente por sólo el 54.54% de los alumnos, observamos que el tipo de error que incidió en las respuestas fue contestar: *"hace 10 años"*, en lugar de 10 años después, ubicándose en el tiempo presente, momento del relato que les dió la perspectiva de retrovisión.

La pregunta 6: "¿Crees que el arriero pensó en pagar a la señora, algún día, sus alimentos?", fue acertada por todos los 22 niños, de entre cuyas respuestas es conveniente resaltar la dada por María Elizabeth, quien contestó lacónicamente *"sí"*. La 7: "¿Por qué le decía la señora que ya no le alcanzaba a pagar ni con sus animales?", fue contestada correctamente, sólo por 14 alumnos, 5 de los que se equivocaron, en sus respuestas utilizaron argumentos referentes a los burros, Vanessa: *"porque ya no posían y estaban viejos"*; Natividad: *"porque los animales eran muy cabezones"*; Norberto Martín: *"porque eso costaba muy poco"*; Mayra: *"porque no Tenían tanto valor"* y Santos: *"porque yo creo que le daba a sus burros"*. En cambio, Lillian Nayely contestó *"que nunca tiene dinero para comprar cosas"*; Luz Marina, *"porque ahí empezo a averiguar que si la señora cobraba demasiado que si el arriero no tenía con que pagar"* y José Alberto, que *"porque se habían*

*comido mucho*" Alcanzando para este aspecto: infiere fuera del texto, una efectividad de 81.81% en promedio.

La pregunta 10: "¿Cómo te imaginas que era el arriero?", fue acertada por 21 alumnos; 18 dieron una breve imagen que caracterizaba físicamente, en su mayoría, a un anciano, Yolanda Minerva, Blanca Natividad, Efraín Evaristo y José Alberto, lo describieron cualitativamente: "*pobre y bueno*", "*era pobre y trabajaba mucho*", "*mal pagador*" y "*muy codo*". Sólo Norberto se equivocó al contestar "traía tapada la cara". La pregunta 8: "¿Cuál era la intención de la señora al decirle que ya ni con sus animales le alcanzaba a pagar?", fue la que presentó mayor dificultad, ya que sólo fue contestada bien por 3 alumnos, la inferencia de evaluación que se pretendía que lograra el alumno, implicaba enormemente, la traslación de las formas de conducta personales, quedándose la mayoría de los que no acertaron en una apreciación de que la intención sólo era de que le pagara lo que se comió, lo justo; José, al contestar "*era de cobrarle mucho*"; Laura, "*que le pagara lo que ella no pudo sacarle a los huevos*" y Miriam, "*Que tenía que pagarle más de lo que debía*" se les tomó como acertada. Finalmente la pregunta 9: "¿Crees que el arriero no recordaba realmente lo que se había comido?", no representó ninguna dificultad, a todos los alumnos se les consideró contestada acertadamente, ya que, realmente su construcción no fue correcta, puesto que se prestaba inclusive para respuestas monosilábicas: Laura "*no*"; intrascendentes como las de: Luz Marina "*si recordaba*", María de la Luz "*no lo creo*", José Cruz y Miriam "*no recordaba*", Mayra "*no creo*" Gladys Montserrat "*a lo mejor no se acordaba*"; pero sin embargo, también generó en el resto de los alumnos, la elaboración de una inferencia que giró en torno al tiempo y cuya valoración se subdividió en sí y no. En promedio, el 56.81 % alcanzó a realizar inferencias de evaluación.

El análisis de las respuestas de los alumnos de 5º grado, señalado en la tabla nº 6, revela que la pregunta 8, fue la que representó mayor dificultad para el grupo, no pudieron

imaginar, o quizás solamente expresar la intención de la señora; las preguntas 5 y 7, también fueron difíciles para el grupo, observándose solamente en las preguntas 1, 2, 3, 4, 10, y 9, un comportamiento normal, al de cualesquier reactivo. Presentándose en este grupo, por cada categoría, los siguientes resultados: el reconocer información fue logrado por el 95.45% del grupo, el rescatar información por el 81.81%, el inferir dentro del texto por el 81.81%, el inferir fuera del texto por el 86.36% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 56.81%. La resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indica que el grupo tiene un muy buen nivel, que su inteligencia ha logrado un desarrollo normal al de su edad pero que aún se requiere la realización de ejercicios en los que puedan expresar sus emociones y valores, y en los que deban realizar inferencias de evaluación.

GRUPO 5°

TABLA N° 6

ACIERTOS A CADA PREGUNTA Y PROMEDIO POR CATEGORÍA

COMPRESIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	GRUPO		PROMEDIO	
		A	%	A	%
Reconoce Información	1	21	95.45	21	95.45
	2	21	95.45		
Rescata Información del Texto	3	22	100	18	81.81
	4	20	90.90		
	5	12	54.54		
Infiere Dentro del Texto	6	22	100	18	81.81
	7	14	63.63		
Infiere Fuera del Texto	10	19	86.36	19	86.36
Infiere Evaluando	8	3	13.63	12.5	56.81
	9	22	100		
PROMEDIO		17.6	80.95	17.8	80.44

## Sexto Grado

Los resultados obtenidos en el grupo de 6º grado (Anexo 17), dan una imagen de que el reconocer información visual del texto, valorado con las preguntas: 1: "La piel de los cocodrilos está protegida por"; y por la 2: "¿Qué parte de su cuerpo les permite nadar velozmente?", fue logrado por el 100% de alumnos, no presentándose ni siquiera alguna duda en la elección de la respuesta correcta. La respuesta al tipo de reactivo fue adecuada, utilizándose inclusive regla para subrayar la respuesta correcta o bien encerrándola cuidadosamente, lo que nos indicaba un dominio del tipo de reactivo.

En el siguiente grupo de preguntas, 3, 4, 6, 7, 8, 9 y 10, con las que se buscaban conocer si el alumno rescataba información del texto, observamos que con las preguntas 6: "Por qué se afirma que el cocodrilo es voraz?", 8: "¿A qué edad puede la cocodrila tener crías?", 9: "¿Cómo acarrea la cocodrila a sus crías?" y 10: "¿Para qué construye la cocodrila un nido?", no se presentó ninguna dificultad siendo contestadas por la gran mayoría del grupo: 23, 28, 24 y 27 alumnos respectivamente; en cambio, las preguntas 3: "¿Por qué el animal puede respirar y observar los alrededores sin sacar la cabeza del agua?", 4: "¿Por qué puede el cocodrilo abrir y llenar su boca con agua sin que ésta entre en sus pulmones?" y 7: "¿Para qué arrastran los cocodrilos a sus víctimas hacia el agua?", representaron más dificultad, tal vez porque su respuesta requería una mayor capacidad de análisis para distinguirla dentro del contexto y porque también requería la utilización de una inferencia. Sin embargo, al poder dar su respuesta por simple traslación de la información del texto, sus resultados se contabilizaron en esta categoría: rescatar información del texto.

En la pregunta restante, 5: "¿Por qué se afirma que el cocodrilo es astuto?", se pudo observar que las respuestas por ella generadas, tampoco implicaron la elaboración de alguna inferencia, concretizándose a responder literalmente del texto "como para acechar a

un ser humano”, respuestas que se les acreditaron como correctas, pero cuyo resultado se agregó a la categoría recupera información del texto.

El análisis de las respuestas de los alumnos de 6º año, señalado en la tabla nº 7, pone de manifiesto que las preguntas 1 y 2, fueron contestadas por la totalidad del grupo, es decir, todos reconocieron la información que se había manejado en el texto. Las preguntas 5, 6, 7, 8, 9 y 10, también fueron fácilmente contestadas. En cambio, las preguntas 3 y 4 solamente pudieron ser contestadas por el 50% de los alumnos; siendo la pregunta 5 la que representó mayor dificultad para el grupo, ya que ninguno de los alumnos pudo efectuar alguna inferencia.

Presentándose por cada categoría los siguientes resultados: el reconocer información fue logrado por el 100% del grupo, el rescatar información por el 77.23%. El inferir dentro del texto, el inferir fuera del texto, no fue evaluado; y el hacer inferencias de evaluación no fue logrado por ninguno de los alumnos.

Los resultados alcanzados en las dos categorías de evaluación de la comprensión lectora exploradas, nos indican que el grupo tiene un excelente nivel en lo que a reconocer información se refiere; asimismo, para la categoría: rescatar información, el grupo también posee un nivel aceptable; aunque como ya se indicó, el rescate de información fue demasiado literal e inclusive incluyendo partes de texto que sin nexo alguno con la pregunta, dan la imagen de un análisis burdo del mismo.

El comportamiento observado en este grupo, señala marcadamente el empleo de una mediatización que ha generado una concientización de rescatar íntegra y literalmente los vocablos empleados en el texto, incidiendo inclusive en generar una desconfianza para examinar el sentido lógico de sus respuestas. Es urgentemente necesario que las actividades que sobre comprensión lectora se apliquen a este grupo, tiendan esencialmente a la expresión genuina del yo del alumno, que reencuentre en el trabajo de contestar un

cuestionario, la aplicación de una plática en la que lo primordial es la comunicación, en donde cada expresión o pregunta admite sólo respuestas lógicas.

GRUPO 6° TABLA N° 7  
**ACIERTOS A CADA PREGUNTA Y PROMEDIO POR CATEGORÍA**

COMPRENSIÓN LECTORA	N° DE PREGUNTA	GRUPO		PROMEDIO	
		A	%	A	%
Reconoce Información	1	28	100	28	100
	2	28	100		
Rescata Información del Texto	3	14	50.00	21.62	77.23
	4	14	50.00		
	6	23	82.14		
	7	18	64.28		
	8	28	100		
	9	24	85.71		
	10	27	96.42		
	5	25	89.28		
PROMEDIO		21.62	77.23	24.81	88.61

## B).- EVALUACIÓN DE FACTORES DETERMINANTES

### a).- El Docente

#### Primer Grado

La maestra de 1º grado, afirma que *"sí"* consulta el Plan y Programa de Estudios y el Avance Programático; ya que *"sirven como guía para ver el avance que han tenido los niños y qué conocimientos necesito reforzarlos"*. Sobre el método que emplea para enseñar a leer y escribir, dice *"uso el ecléctico, apoyado por las actividades de palem"*.

Por lo que se refiere al método con el que cree que sus alumnos fueron enseñados a leer y escribir y a sí sus alumnos comprendían lo que leían, fueron preguntas que no se contestaron en virtud de que precisamente en este grado, es el objetivo principal que se persigue: enseñarlos a leer y a escribir.

Aunque el cuestionario-encuesta se aplicó a fines del mes de febrero, la pregunta que requería informara que parte de sus alumnos ya tenían lectura de comprensión fue dejada sin contestar; pero afirmó que *"sí"* le gustaría recibir para el siguiente año al mismo grupo.

En lo referente a si ha puesto a sus alumnos a realizar algún trabajo de expresión de sus ideas, contestó que *"no"*; pero aceptó que estas actividades *"no"* le quitaban demasiado tiempo, porque dijo *"creo que para realizar cualquier trabajo o actividad necesitas la lectura de comprensión"*. Por último afirmó que *"sí"* ha estimulado la lectura de otros materiales, como *"una guía de estudio y un libro de lecturas"*; dejando sin contestar lo referente a la cantidad de alumnos que han utilizado libros del Rincón del Libro.

## Segundo Grado

La maestra de segundo grado "A", reconoció que "sí" consulta el Plan Y programa de Estudio y su Avance Programático, *"porque es importante dosificar el trabajo y saber en que bloque o unidad vamos"*.

Respecto al método que emplearía para enseñar a leer y escribir dijo que *"con el global de análisis estructural"*. Además afirmó que *"porque fueron mis alumnos en 1º grado"*, se que fueron enseñados a leer y escribir *"con el global"*; y se mostró satisfecha por como recibió a sus alumnos, afirmando que *"la mayoría" "sí"* comprendían lo que leían.

Sobre la cantidad de sus alumnos que ya tienen lectura de comprensión afirmó que *"como un 80%"* y que *"sí"* le gustaría tenerlos el próximo año. También dijo que *"sí"* han realizado sus alumnos trabajos en los que hayan tenido que expresar sus ideas, entre ellos dijo que *"temas de historia y llevan un diario, etc."*. Afirmó que *"no"* cree que estas actividades le quitaban demasiado tiempo, porque *"yo pienso que el niño aprende mejor haciendo las cosas y además lo marca el programa"*.

*"Sí"* ha estimulado la lectura de otros materiales *"prestándoles cuentos e invitándolos a que soliciten libros en la biblioteca del Rincón de Lectura"*. Dijo que *"7"* de sus alumnos no han leído ninguno de los libros del Rincón de Lectura, *"porque vinieron de otras escuelas y todavía no tienen la credencial"*.

La maestra de segundo grado "B", dijo que *"sí"* consulta el Plan y Programa de Estudios y el Avance Programático, porque *"así me doy cuenta en lo que vamos y se me hace más fácil para trabajar"*; que para enseñar a leer y escribir, ella emplearía *"lectura de comprensión, lectura en voz alta y lectura en silencio"*.

Sobre el método con el que fueron enseñados a leer y escribir sus alumnos dijo *"pues no lo se" "porque cuando recibí a los alumnos ya sabían leer pero no sabían*

*comprender lo que leían*", afirmando que cuando los recibió el "80%" "no" comprendían lo que leían.

"Como  $\frac{3}{4}$  partes" de sus alumnos ya tienen lectura de comprensión; y "pues sí" le gustaría, por su lectura de comprensión, recibir el próximo año ese mismo grupo.

"Sí" han realizado sus alumnos trabajos para expresar sus ideas, como *"desarrollar un fin de semana, lo que vieron en la feria"*; y "no" considera que le quitaban demasiado tiempo, porque *"todo es importante ya que si comprenden lo que leen, pueden contestar lo que se les pregunta"*. "Sí" ha estimulado *"con cuestionarios"* la lectura de otros materiales. Reconociendo que *"todos"* sus alumnos no han leído libros del Rincón del Libro porque *"no me he enterado como se maneja la biblioteca del Rincón de Lectura"*.

### **Tercer Grado**

La maestra de tercer grado "A", "sí" consulta el Plan y Programa de Estudios y el Avance Programático, *"para respetar la secuencia y el enfoque del programa"*, para enseñar a leer y escribir emplearía *"el método ecléctico y me apoyaría en el programa Palem"*. Sabe que sus alumnos fueron enseñados a leer y escribir *"con el método ecléctico"*, *"porque fueron mis alumnos en primero"*. Considera que *"un 50% más o menos"* de sus alumnos comprendían lo que leían cuando los recibió,

Sobre la cantidad de sus alumnos que ya tienen lectura de comprensión dijo que *"creo que un 60%"*. Y que por su lectura de comprensión, "sí" le gustaría volver a recibir el mismo grupo.

"Sí" han hecho sus alumnos trabajos en los que expresen sus ideas, entre los que se cuentan *"cartas, recados, final de un cuento, ¿qué hicieron en vacaciones?, ¿cómo es la feria de Colima?, los toros, etc."*; piensa que "no" le quitaban demasiado tiempo, porque *"se cumple con el objetivo del español, que el niño sepa redactar y enriquezca su imaginación y*

vocabulario". "Sí" ha estimulado la lectura de otros materiales *"con una pequeña biblioteca de grupo, rincón de lectura, lectura de cuentos y revistas que traen (los alumnos) de sus casas"*. Ninguno de sus alumnos ha faltado de leer libros del Rincón del Libro, *"porque todos mis alumnos sí han leído libros del Rincón de Lecturas"*.

#### **Cuarto Grado**

La maestra de cuarto grado "A", "sí" consulta el Plan y Programa de Estudios y el Avance Programático, porque afirmó *"tengo que seguir una secuencia lógica de cada tema"*. Para enseñar a leer y escribir emplearía el *"método global"*. *"Porque lo sé"* afirma, que sus alumnos fueron enseñados a leer y escribir con el método *"Palem"*; y que *"como el 45%"* de sus alumnos *"no"* comprendían lo que leían cuando los recibió.

El *"77%"* de sus alumnos, dice, ya tienen lectura de comprensión y por ello, *"sí"* le gustaría recibir el próximo año el mismo grupo.

*"Sí"* han realizado sus alumnos trabajos para expresar sus ideas, como *"redactando, elaborando maquetas de acuerdo a lo que leen"*, piensa que estas actividades *"no"* le quitaban demasiado tiempo porque *"es un incentivo el que el niño sea escuchado. Además que es un medio en el cual se pueda expresar libremente"*. *"Sí"* ha estimulado la lectura de otros materiales *"teniendo una vez a la semana lecturas del Rincón del Libro"*. Respecto a si faltaba alguno de sus alumnos de leer libros del Rincón del Libro dijo que *"ninguno"*, que *"sí han leído todos alguna lectura de este material didáctico"*.

#### **Quinto Grado**

El maestro de quinto grado, *"sí"* consulta el Plan y Programa de Estudios para *"tener una base programática"*. Para enseñar a leer y escribir emplearía el método *"eclectico"*; de cómo sus alumnos fueron enseñados a leer y escribir afirmó *"no lo puedo saber"*, *"por la*

*gran diferencia que hay entre ellos y por la dificultad de algunos". Afirmó que cuando recibió a sus alumnos, comprendían "poco" lo que leían , y sólo "algunos conceptos"..*

El "50%" de sus alumnos ya tienen lectura de comprensión y por ello, "sí" le gustaría recibir el mismo grupo para el siguiente año.

Sus alumnos "sí" han expresado sus ideas por medio de "redacciones, relatos, descripciones"; piensa que estas actividades "desarrollan su expresión oral y escrita" y que "no" le quitaban demasiado tiempo. "Con textos periodísticos, cuentos" "sí" ha estimulado la lectura de otros materiales y que "ninguno" de sus alumnos no han leído libros del Rincón del Libro.

### **Sexto Grado**

El maestro de sexto grado, "sí" consulta el Plan y Programa de Estudios y el Avance Programático "para saber que temas debo tratar y llevar un control del proceso enseñanza-aprendizaje". Sobre el método para enseñar a leer y escribir, afirmó que "tal vez (emplearía) el ecléctico. Esto dependería del tipo de grupo que me asignaran. No el método global de análisis estructural". "Por la forma como leen" piensa que el métodos con el que aprendieron sus alumnos fue "por el onomatopéyico"; que "en un 60%" "sí" comprendían lo que leían cuando los recibió.

Afirmó que "un 80%" de sus alumnos ya tienen lectura de comprensión y sobre si le gustaría, por su lectura de comprensión, recibir el mismo grupo el próximo año dijo que "sí, porque soy responsable". (Aunque en este caso ante la imposibilidad real de poder darse esta situación, la pregunta no mide nada.) "Sí" ha estimulado la lectura de otros materiales "dejando trabajos de investigación en la biblioteca municipal, en el rincón de la lectura de la escuela, ..."; "ninguno" de sus alumnos faltan de leer algún libro del Rincón del Libro, es decir, "esto significa que todos mis alumnos han leído cuando menos un tomo".

En el Anexo nº 18, se puede observar prácticamente que la totalidad de maestros encuestados se preocupa por consultar el programa y planear su clase. Además de que seis de los siete encuestados se inclinan por el empleo de un método que facilite la comprensión lectora.

Cuatro de ellos, los de 3º, 4º, 5º y 6º, no se mostraron satisfechos con el nivel en que recibieron a sus alumnos. Sin embargo, todos están satisfechos con el nivel actual de comprensión lectora de sus alumnos y aceptarían recibirlos nuevamente.

Todos afirmaron efectuar actividades que propicien la comprensión lectora. Por lo que podemos decir que el factor maestro comparte los mismos criterios e inclinaciones pedagógicas. De lo contestado por los maestros, podemos colegir que aunque todos manifiestan su interés por estimular el desarrollo de habilidades en la comprensión lectora, sin embargo, no todos realizan prácticas que efectivamente incidan en este aspecto y cuyos efectos se ven en los resultados obtenidos por sus alumnos en el instrumento de evaluación.

#### **b).- El director**

La opinión (Anexo Nº 19) que el director de la escuela tiene sobre el trabajo de sus maestros es buena.

Por lo que respecta al manejo del Plan y Programa de Estudios confesó que ninguno de ellos le entrega sus Planes de Clase (porque, afirmó una maestra, en una junta de Consejo Escolar estuvo de acuerdo en que los maestros llevaran el Avance Programático entregado por la SEP). Sobre si se ajustan o no al Programa de Estudios, de 4 grupos dijo que es muy probable pero que no ha observado directamente el trabajo de ellos, aunque de los otros 3, (1º "A", 3º "A" y 5º), reconoció que sí.

Respecto al nivel en que leen los alumnos, dijo estar satisfecho de los de 1º "A", 2º "A" y 3º "A"; de los demás dijo desconocer esta información. El rendimiento de sus docentes le tiene satisfecho, salvo el de la de 4º grado, que "falta mucho, pide permisos en horas de clase para ausentarse; (y) considero que no hay continuidad en su desempeño"; y el de la de 2º "B" y de 6º que "no puedo opinar, no tengo elementos para hacerlo".

De casi todo su personal, a excepción de los de 2º "B" y 6º, afirmó que sí realizan actividades que propicien la comprensión lectora.

### **c).- Experiencia Del Alumno**

#### **Primer Grado**

La revisión de los libros de trabajo de los alumnos en primer grado (Anexo N° 20), nos permitió observar que los alumnos han tenido un mediano uso de ellos, lo que bien puede obedecer a su falta de conocimiento de la lecto-escritura, ya que de 6 lecciones revisadas, el 50% (3) fueron realizadas y calificadas; y en una cuarta lección solamente un alumno la tenía hecha y calificada. Los trabajos fueron de expresión mediante dibujo, complementación breve de enunciados y narración libre de alguna experiencia, lo que representó el 44.44% de la parte revisada.

#### **Segundo Grado**

En el segundo grado "A" (Anexo N° 21), se encontró que se realizaron y calificaron las 6 lecciones revisadas, en las que Susana Citlaly no tenía realizadas tres y Maricruz tampoco, ya que perdió la parte del libro correspondiente a tres lecciones. El porcentaje alcanzado en lo que se refiere al trabajo realizado fue del 86.11%.

El grupo "B" (Anexo N° 22), también había trabajado las seis lecciones, aunque en una de ellas solamente un alumno la tuvo realizada y calificada, y otra estaba sin calificar a ninguno de los alumnos revisados. Su porcentaje fue de 72.22%.

### **Tercer Grado**

En tercer grado "A" (Anexo N° 23), se trabajaron las seis lecciones revisadas, encontrándose que entremezcladas, solamente el 50% de ellas estaban calificadas. Al tener 31 lecciones trabajadas de 36 que fueron revisadas, también alcanzó el 86.11%.

### **Cuarto Grado**

Por su parte, el cuarto grado (Anexo 24), tenía trabajadas 5 de ellas, faltándole totalmente la de dar opinión libre sobre un texto; además de que únicamente estaban calificadas 7 de 36 lecciones revisadas. Es oportuno valorar la actitud de los alumnos revisados de este grupo, quienes ante la acción de revisar sus libros pedían se les dejara hacer los trabajos para que fueran calificados. Su porcentaje fue de 66.66%.

### **Quinto Grado**

En quinto grado (Anexo N° 25), se habían trabajado las seis lecciones revisadas, aunque la de expresión mediante dibujo, solamente la tenía realizada Yolanda Minerva; y ninguna de ellas estaba calificada. Su porcentaje fue de 61.11%.

### **Sexto Grado**

En sexto grado no tenían nada contestado en su libro; ante lo cual, el maestro informó que él "primero hace los ejercicios en la libreta y después trabaja en los libros como

reafirmación, (y dijo tener) otros libros de apoyo de donde saca los ejercicios". El porcentaje que le correspondió a este grupo fue de 0%.

Los resultados obtenidos nos muestran, Tabla N° 8, que solamente en el 1° "A" y en el 6° se ha descuidado la ejecución de las actividades que vienen en el libro del alumno; y que como sabemos, no son exhaustivas para el desarrollo de cada tema, sino únicamente indicadores para la realización de otros ejercicios similares. En los demás grupos, el uso de los libros fue normal, faltándoles quizás un poco de más atención a los grupos de 4° "A" y de 5°.

TABLA N° 8

RESULTADOS DEL RECONOCIMIENTO DEL TRABAJO EN EL LIBRO DEL ALUMNO

GRUPO	%
1° A	44.46
2° A	86.11
2° B	72.22
3° A	86.11
4° A	66.66
5°	61.11
6°	0

Como se puede observar, el trabajo en los libros de texto de ejercicios es muy variable, notándose en algunos casos una apatía ya no sólo para calificar los ejercicios de los alumnos, sino aún para considerar su realización.

## C).- EVALUACIÓN DE FACTORES INCIDENTES

### Cuestionario-Encuesta Aplicado A Los Padres

#### Primer Grado

En el primer grado (Anexo N° 26), el cuestionario-encuesta se aplicó a los padres de los alumnos: Jorge, Francisco Javier, Fernando, Juan Ramón, Yanira e Iram Jorge.

La opinión de los padres de familia del primer grado "A" está dividida sobre si sus hijos saben leer, pregunta 2, pues los padres de Jorge, Fernando e Iram Jorge, dicen que "no" aunque reconocen que sus hijos "sí" hacen otras lecturas y que cuando otra persona los escuche leer, pregunta 3, "sí" los entenderán a excepción del padre de Iram Jorge, quien también afirma que "no" lo entenderán.

Respecto a la pregunta n° 5, sólo los padres de Yanira e Iram Jorge no han puesto a sus hijos a escribir ni recado, ni lista de compras, ni carta en sus casas; aunque el padre de Yanira contestó que la puso a escribir *"las vocales"* y que lo hizo *"más o menos"*, se consideró que no realiza esta actividad. Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, todos afirmaron que "sí"; el padre de Jorge *que "como el cuento de caperucita"*, el de Francisco Javier, *"Niños Heroes y Miguel Hidalgo"*, el de Fernando *"del libro de lecturas"*, el de Juan Ramón *"la fiesta"*, el de Yanira *"nombres de personas y animales"* y el de Iram Jorge *"caminito a la escuela"*.

La pregunta 7 también fue acertada por todos, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, porque *"se aprende poco a poco"*, *"porque a nosotros nos interesa que el niño salga adelante con la alluda de su maestra y nosotros, sus papás"*, *"porque se sirve para desarrollar la memoria"*, *"porque lo instrulle"*, *"porque así aprenden"* y *"porque el niño empieza a visualizar las frases"* fueron textualmente cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *"un libro de español"*, *"revistas"*, *"en su libro y letreros"*, *"un cuento"*, *"su libro de la guía"* y *"nombres personales"* respectivamente. A excepción de los papás de Fernando y de Yanira, los demás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a quiénes saben leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, todos afirman que *"su papá y su mamá"*, pues aunque la mamá de Yanira afirma que *"nadie porque las niñas viven con la abuela"* sin embargo, afirma que la *"mamá"* lee *"a veces"* *"la biblia"*. En la pregunta 4, en el hogar de Jorge, *"su papá"*, *"diario"* lee el *"Ecos"*. En el de Francisco Javier, *"su papá"*, *"diario"* lee el *"Diario"*; *"su mamá"*, *"cada 15 días"* lee *"tv y novelas"*; *"todos"*, *"cada 8 días o más"* leen la *"Biblia"*. En el de Fernando, nadie lee ni periódico, ni revista ni algún otro libro. En el de Juan Ramón, el *"abuelo"*, *"diario"* lee *"el diario"*; *"mi tía"*, *"diario"* lee *"Banidades"*; y *"todos"*, *"diario"* leen *"Banidades"*. En el de Yanira, la *"mamá"*, *"a veces"* lee *"la biblia"*. Y en el de Iram Jorge, *"su papá"*, *"todos los días"* lee el *"Diario"*.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, contestaron: *"nunca"*, *"ninguno y ni se llegará ese día"*, *"ninguna vez"*, *"ninguno"*, Yanira *"a veces"*, y *"ninguno"*, respectivamente. Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 26, el 66.66% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 88.33% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 83.33% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es muy buena, el 91.66% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 91.66%.

## Segundo Grado

En el grupo "A" (Anexo N° 27), se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de los alumnos: María de Jesús, Marco César, Susana Citlally, Maricruz, Sergio Adolfo y Julio Fernando.

La opinión de los padres de familia del segundo grado "A" también está dividida sobre si sus hijos saben leer, en cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de Marco César y de Julio Fernando dijeron creer que sus hijos ya saben leer bien; en cambio, los de: María de Jesús que *"no" "porque todabía no lee de corrido"*, Susana, *"no" "por lenta"*, Maricruz, *"deletrea un poco"* y Sergio Adolfo, *"no" "le falta pronunciar algunas palabras bien"*. Aunque reconocen que, pregunta 3, cuando otra persona escuche leer a sus hijos sí le entenderán, a excepción del padre de María de Jesús quien dejó sin contestar esta pregunta.

Respecto a la pregunta n° 5, los padres de Marco César, Susana y Sergio Adolfo, no han puesto a sus hijos a escribir ni recado, ni lista de compras, ni carta en sus casas.

Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta n° 6, todos afirmaron que *"sí"*; el padre de María de Jesús que *"como el cuento de la navidad"*, el de Marco César, *"del libro"*, el de Susana, *"La, histo.(ria) de Miguel H(i)dalgo"*, el de Maricruz *"el cuento de Caperucita roja"*, el de Sergio Adolfo, *"lo que hace diario en la escuela"* y el de Julio Fernando, *"diferentes temas"*.

La pregunta 7 también fue acertada por todos, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, *"porque así se desarrolla mas su mente"*, *"porque se enseña a escribir leer"*, *porque "analisa"*, *"por que se enseñan mas pronto"*, *porque "se enseña a redactar"* y porque *"así aprenden a redactar"* fueron textualmente cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *"las tarea(s) del libro"*, *"libro, cuentos"*, *"lectura del libro"*, *"libro"*, *"cuentos"*, y *"Rebista"* respectivamente. Todos los papás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, cinco de ellos afirman que *"todos"* y el de Maricruz que *"mamá, herm(an)o"*.

En la pregunta 4, en el hogar de María de Jesús, *"su papá"*, *"una vez por semana"* lee *"deporte"*; *"su mamá"*, *"3 veces por semana"* lee la *"biblia"*. En el de Marco César, su *"papá"*, *"seguido"* lee el *"Diario"*; *"su papá y mamá"*, *"seguido"* lee revistas *"de todas"*; *"todos"*, *"seguido"* leen libros *"de todos"*. En el de Susana Citlally, *"Consuelo"*, *"6 días"* lee *"el diario"*; *"Consuelo"*, una vez por *"semana"* lee *"Vanidades"*; *"Consuelo"*, *"Diario"* lee la *"Biblia"*. En el de Maricruz, el *"papá"*, *"cada 8 días"* lee *"diario de Colima"*; la *"mamá"*, *"hay tiempo"* que lee *"novelas"*; y su *"hermano"*, *"diario"* lee libros de *"estudio"*. En el de Sergio Adolfo, *"mi hermana"*, *"todos los días"* lee *"el Diario"*; *"mi hermana"*, *"cada mes"* lee la revista *"eres"*. Y en el de Julio Fernando, el *"papá"*, *"abeses"* lee el *"diario"*; la *"mamá"*, *"diario"* lee *"novelas"*; la *"mamá"*, *"abeses"* lee *"diferentes"* libros.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, contestaron: *"un día por semana por que almuerza tarde"*, *"a beces"*, *"nunca"*, *"ninguno"*, *"ninguno"*, y *"ningun día"*, respectivamente.

Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 27, el 58.33% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 83.33% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 100% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 100%.

En el grupo 2º B (Anexo Nº 28), se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de: Julio Néstor, Hugo Alberto, Roberto Carlos, Arturo, Luis Constantino y Víctor Manuel.

La opinión de los padres de familia del segundo grado "B" también está dividida sobre si sus hijos saben leer, en cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de Arturo y de Luis Constantino dijeron creer que sus hijos ya saben leer bien; en cambio, los de: Julio Néstor que "no" porque solamente lee "un poco"; Hugo Alberto, "no" porque "leo muy pausado"; Roberto Carlos, "no", "le(é) sin pausas" y Víctor Manuel, "no". Respecto a la pregunta 3, cuando otra persona escuche leer a sus hijos sí le entenderán, reconocen también los padres de Arturo, de Luis Constantino y el de Julio Néstor que "sí".

Respecto a la pregunta nº 5, solamente los padres de Julio Néstor, no lo han puesto a escribir ni recado, ni lista de compras, ni carta en sus casas.

Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta nº 6, a excepción de Arturo, que contestó "no me ha puesto ninguno", todos afirmaron que "sí"; el padre de Julio Néstor que "lo de su libro", el de Hugo Alberto, "Español", el de Roberto Carlos, "lista de compras", el de Luis Constantino "cuentos si (h)istoria", el de Víctor Manuel no especificó ninguno.

La pregunta 7 a excepción del papá de Luis Constantino, quien considera que "sí" es perder el tiempo "porque sí", también fue acertada por todos los demás, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, "por bien de el para que apre(n)da", "porque el aprovecha el t(i)empo", "porque es una forma de expresar su imaginación", "por que no se tarda nada", fueron textualmente, sin la de Víctor Manuel que no especificó nada, cada una de sus respuestas.

Excluyendo al de Julio Néstor que no contestó nada, todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *"el evangelio en la iglesia"*, *"un libro"*, *"El Libro Mágico"*, *"sí"*, y *"-"* respectivamente. Todos los papás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Por lo que se refiere a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, los seis afirman que *"todos"*.

En la pregunta 4, en el hogar de Julio Néstor, *"mi esposo"*, *"d(i)ario"* lee *"el diario"* y cada *"mes"* lee *"selecciones"*. En el de Hugo Alberto, el *"papá"*, lee libros; los *"hermanos"*, cada *"15 días"* leen revistas *"leyendas"*. En el de Roberto Carlos, *"su mamá"*, *"cada semana"* lee *"el Diario"*; *"su mamá"*, *"cada semana"* lee la revista *"semanal"*; *"su papá"*, *"Diario"* lee el libro *"Español"*. En el de Arturo, *"Mi Hermano"*, *"4 días"* lee *"D.(i)ario de C.(olima)"*; *"Mi Hermano"*, *"2 días"* lee la revista *"luchadores"*; y *"Mi Hermano"*, *"7 días"* lee el libro de *"Español"*. En el de Luis Constantino, el *"papá"*, *"abeses"* lee *"Ecos dela Costa"*; el *"papá"*, *"abeses"* lee *"dicuentos"*. Y en el de Víctor Manuel, la *"mamá"*, *"en la noche"* lee revista o libro.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, contestaron: *"ni un día"*, *"sí come diario"*, *"-"*, *"días sí días no"*, *"ninguno"*, y *"no"*, respectivamente. Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 28, el 41.66% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 83.33% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 91.66% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 91.66%.

### Tercer Grado

En este grupo se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de los alumnos: Diego Armando, María Elizabeth, Orlando Guillermo, Miguel Alejandro, Rubén Darío y Luis Javier.

La opinión de los padres de familia del tercer grado "A" (Anexo N° 29), también está dividida sobre si sus hijos saben leer, en cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de María Elizabeth, Orlando Guillermo y Rubén Darío dijeron creer que sus hijos ya saben leer bien; en cambio, los de: Diego Armando que "no" porque *"en beses se come las palabras"*; Miguel Alejandro, "no" *"porque deletrea un poco"*; y los de Luis Javier, que "no", sin detallar ningún por qué.

Respecto a la pregunta n° 5, solamente los padres de Luis Javier, "no" lo han puesto a escribir ni recado, ni lista de compras, ni carta en su casa. Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta n° 6, todos afirmaron que "sí"; el padre de Diego Armando que *"la (h)istoria de cuando era chiquito"*; el de María Elizabeth, *"la (h)istoria de los niños (h)eroes"*; el de Orlando Guillermo, *"Historias"*; el de Miguel Alejandro *"El gato y el ratón"*; el de Rubén Darío, *"Historia de México"*; y el de Luis Javier, *"El pequeño velero"*.

La pregunta 7, también fue acertada por todos los padres, pues ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, *"no es perder el tiempo porque tiene que ayudarlos uno"*, *"porque es para aprender"*, porque *"hacen uso de su imaginación"*, *"porque le sirve para usar su imaginación"*, *"porque estamos pendientes que (h)aga tareas"* y porque *"aci aprende"*, fueron, textualmente, cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, que han escuchado alguna vez a sus hijos leer, desde *"la matraca traca"*, *"cuentos"*, *"-"*, *"una lección"*, *"Español y cuentos"*, y *"su libro"* respectivamente. A excepción de los de Diego Armando, todos los papás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, los seis afirman que *"todos"*.

En la pregunta 4, en el hogar de Diego Armando, *"su papá"*, *"diario"* lee *"el Ecoz"*; *"su mamá"*, *"diario"* lee la revista *"15 minutos"* y *"dos días por semana"* lee la *"novena"*. En el de María Elizabeth, *"mi papá"*, *"diario"* lee *"el diario"*; *"mi mamá"*, *"diario"* lee *"TV novelas"* y *"mi (h)ermano"*, *"diario"* lee el libro de *"matemáticas"*. En el de Orlando Guillermo, la *"hija"*, cada *"8 o 15 días"* lee *"caricaturas"*; la *"madre"*, *"continuamente"* lee *"varios"* libros. En el de Miguel Alejandro, *"yo (la mamá)"*, *"cada semana"* leo *"TV novelas"*; y *"Mi esposo"*, *"de vez en cuando"* lee algún libro de *"inglés"*. En el de Rubén Darío, el *"papá"*, *"diario"* lee el periódico, el *"diario"*; *"todos"*, cada *"16 días"* leen *"teleguía"*; y *"papá, mamá"*, *"diario"* leen la *"Biblia"*. Y en el de Luis Javier, *"todos"*, *"a beses"* leen alguna revista; y *"yo (Luis Javier)"*, *"a beses"* leo algún libro.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, todos contestaron que ninguno. Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 29, el 66.66% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 94.33% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 91.66% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 100%.

#### **Cuarto Grado**

En este grupo se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de los alumnos: Mercedes Esperanza, José Francisco, Zoila, Elisa Montserrat, Ángel Omar y Francisco.

La opinión de los padres de familia del cuarto grado "A" (Anexo N° 30), también está dividida sobre si sus hijos saben leer, a pesar de que debiera ser ya una situación innegable, en cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de José Francisco, Zoila y Ángel Omar dijeron creer que sus hijos ya saben leer bien, *"porque lo he escuchado"*, *"porque no tartamudea"* y *"porque ya ha leído"*, respectivamente; en cambio, los de Mercedes Esperanza, Elisa Montserrat y Francisco que *"no"*, *"porque se equiboca al leer"*, porque *"no comprende lo que lee"* y porque *"deletrea mucho"*.

Aunque todos ellos, a excepción de los de Mercedes Esperanza, reconocen en la pregunta 3, que cuando otra persona escuche leer a sus hijos sí le entenderán.

Respecto a la pregunta n° 5, salvo los de Francisco, todos los padres han puesto a sus hijos a escribir algún recado, lista de compras o carta en sus casas. A Mercedes Esperanza, *"un recado para la tienda"* que lo hizo *"mal, todo mocho"*; a José Francisco, una *"lista de compras"* que la hizo *"bien"*; a Zoila, *"una carta"*, la cual estuvo *"regular"*; a Elisa Montserrat, *"los tres"*, los cuales hizo *"bien"* y a Ángel Omar, *"jitomates, cebolla, chiles, etc."* (lista de compras), lo cual hizo *"bien"*.

Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta n° 6, también a excepción del de Francisco, todos afirmaron que *"sí"*; el padre de Mercedes Esperanza que *"las lecciones de su libro, Biografías e historias"*, el de José Francisco, *"Mi pequeño problema, etc."*, el de Zoila, *"de Hidalgo"*, el de Elisa Montserrat *"fábula, cuentos, resúmenes, etc."* y el de Ángel Omar, *"Historia y Geografía"*.

La pregunta 7 sí fue acertada por todos, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, *"porque aprenden a redactar historias y a leer mejor"*, *"porque aprende más"*, *"porque aprendo muchas cosas que no se"*, porque *"permite desarrollar la comprensión lecto-escritura"*, *"porque eso les sirve a ellos mucho"* y el de

Francisco que no especificó ningún por qué fueron textualmente cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *"una lección de un libro"*, *"libros"*, *"libros de primaria"*, *"periódico, revistas, cuentos, libros de texto"*, *"cuento de un conejo"*, y *"un libro"* respectivamente. A excepción del de José Francisco, todos los papás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, cinco de ellos afirman que *"todos"* y el de Ángel Omar que *"papá, mamá, hermana y hermano"*.

En la pregunta 4 respondieron que: en el hogar de Mercedes Esperanza, *"mi hijo mayor"*, *"diario"* lee libros *"los de secundaria"*. En el de José Francisco, la *"mamá"*, *"a veces"* lee el *"Diario de C."*; la *"hermana"*, *"a veces"* lee *"diferentes"* revistas; *"todos"*, *"diario"* leen *"diferentes"* libros. En el de Zoila, su *"mamá"*, *"diario"* lee el periódico el *"diario"*; su *"papá"*, *"cada tercer día"* lee la revista *"semanal"*; su *"mamá"*, *"diario"* lee un libro de *"fábulas"*. En el de Elisa Montserrat, *"todos"*, *"diario"* leen el periódico el *"diario"*; el *"padre"*, *"semanal(mente)"* lee las revistas *"proceso, otras"*; y también su *"padre"*, *"diario"* lee *"varios"* libros. En el de Ángel Omar, *"mi tío"*, *"diario"* lee el *"ecos"*; *"mi papá"*, *"diario"* lee la revista *"eres"*; *"mi mamá"*, *"diario"* lee un libro de *"cuentos"*. Y en el de Francisco, el *"hijo"*, cada *"15 días"* lee la revista *"tv y novelas"* y el *"hijo"*, *"a veces"* lee algún libro.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, contestaron: *"ninguno"*, *"ninguno"*, *"ningún día"*, *"ninguno"*, *"2 días o 3"*, y *"0"*, respectivamente. Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 30, el 66.66% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 83.83% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 91.66% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es del 91.66%.

### Quinto Grado

En este grupo se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de los alumnos: Yolanda Minerva, Norberto Martín, Gladys Montserrat, José Alberto, y Héctor; al de José Armando no fue posible entrevistarlos, a pesar de haberlo intentado varias veces por conducto del hijo y otras en forma personal.

La opinión de los padres de familia del quinto grado (Anexo N° 31), está inconforme con el nivel de lectura que tienen sus hijos, tal vez porque a este grado de estudio, ello debiera ser ya un aprendizaje logrado.

En cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de Yolanda Minerva dijeron creer que su hija ya sabe leer bien, "*porque se entiende*"; los padres de Gladys Montserrat y de José Alberto, consideran que sus hijos leen "*regular*" porque "*Repiti las palabras*"; y "*R*" porque "*no practica*", respectivamente, habiéndoseles clasificado estas respuestas como mal, pues no están conformes con el nivel de lectura de sus hijos.

En cambio, los de: Norberto Martín y Héctor, definitivamente creen que sus hijos "*no*" saben leer bien, "*porque no se pone a leer*" y "*porque ya lo (h)e escuchado*".

Aunque todos ellos, a excepción de los de Héctor, reconocen en la pregunta 3, que cuando otra persona escuche leer a sus hijos sí les entenderán.

Respecto a la pregunta nº 5, salvo los padres de Gladys Montserrat, todos los padres han puesto a sus hijos a escribir algún recado, lista de compras o carta en sus casas. A Yolanda Minerva, *"carta, recado, lista de compras"* que lo hizo *"bien"*; a Norberto Martín, *"una carta"* que la hizo *"con letra pegada"*; a José Alberto, *"recados"*, los cuales hizo *"más o menos"*; a Héctor, *"ir a la verdulería a traer verdura"* (lista de compras), la cual hizo *"bastante mal la letra mal (h)echa todo junto y con mucha falta de ortografía"*.

Sobre si el maestro les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta nº 6, todos afirmaron que *"sí"*; el padre de Yolanda Minerva que *"la historia de la bandera"*, el de Norberto Martín, *"lo de los dibujos"*, el de Gladys Montserrat, *"el principito, el colibrí, la cabra"*, el de José Alberto *"Un G(u)ión de teatro"* y el de Héctor, *"inventar algún periódico o cualqui(e)r historia"*.

La pregunta 7 sí fue acertada por todos, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, *"porque aprende de nuestros pasados"*, *"porque así aprende"*, *"porque aprende a Redactar i a describir"*, porque *"aprende más cosas para su preparación"*, *"porque aprendería mejor y que él viera que no escribe bien"*, fueron textualmente cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *"lecciones"*, *"una lección"*, *"lesión"*, *"lecciones"*, y *"un libro de la escuela"*.

Todos los papás afirman también, que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, cuatro de ellos afirman que *"todos"* y el de Norberto Martín que *"los más grandes de mi casa"*; el de Gladys Montserrat, que *"todos menos los pequeños"*.

En la pregunta 4 respondieron que: en el hogar de Yolanda Minerva, *"la mamá"*, *"a beces"* lee *"el diario"*; también *"la mamá"*, *"a beces"* lee *"buenhogar"* y *"los niños"*, *"diario"*

leen "diferentes" libros. En el de Norberto Martín, "mi papá", "diario" lee la revista "el Borracho". En el de Gladys Montserrat, su "papá", "diario" lee el periódico el "diario"; "su mamá", cada "15 días" lee la revista "TV novelas"; "mi hija", "diario" lee un libro de "lecturas". En el de José Alberto, "su papá", "2 veces por semana" leen el periódico el "ecos"; "todos", "A veces" leen la revista "Eres"; y también "todos", "A veces" leen el libro de "Geografía". En el de Héctor, "unos sobrinos o su papá", "cada que se puede" leen la revista "lo insólito".

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, a excepción del de Héctor que contestó "a veces, uno o dos" días, todos contestaron que "ninguno".

Salvo el de Norberto Martín que contestó que "sí", todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 31, el 50% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 93.2% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 100% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 100%.

## **Sexto Grado**

En este grupo se aplicó el cuestionario-encuesta a los padres de los alumnos: Néstor Francisco, Alondra Guadalupe, Jorge Arturo, María de Jesús, Alejandro y María Dolores.

La opinión de los padres de familia del sexto grado (Anexo N° 32), en cuanto a la pregunta 2, solamente los padres de Jorge Arturo dijeron no creer que su hijo ya sabe leer bien, "porque tartamudea"; en cambio todos los demás afirman que "sí"; "porque lo (h)e

escuchado”, porque *“pronuncia acentos y respeta comas y puntos”*, porque *“va en sexto grado”*, *“porque lo escucho”* y *“porque (h)e oído que le(é)”*.

Aunque todos ellos reconocen en la pregunta 3, que cuando otra persona escuche leer a sus hijos sí les entenderán.

Respecto a la pregunta nº 5, todos los padres han puesto a sus hijos a escribir algún recado, lista de compras o carta en sus casas. A Néstor Francisco, *“una carta”* que la hizo *“más o menos”*; a Alondra Guadalupe, *“una carta”* que la hizo *“bien”*; a Jorge Arturo, una lista de *“compras”*, la cual hizo *“bien”*; a María de Jesús, *“una carta para su tía que vive en los Angeles”*, en la cual primero debió *“poner la fecha y luego saludarla y platicarle todo”*; a Alejandro, una lista de *“compras”*, la cual hizo *“leyendo el recado”*; y a María Dolores, una lista para el *“mandado”*, en la cual puso *“arros, frijol, azucar, en orden”*.

Sobre si la maestra les ha dejado tareas de redactar algún cuento o historia, pregunta nº 6, también todos afirmaron que *“sí”*; el padre de Néstor Francisco, no especificó cuál; el de Alondra Guadalupe, *“La Ballena en el oceano pacifico”*; el de Jorge Arturo, *“de la feria”*; el de María de Jesús, *“La Bella y la Bestia”*; el de Alejandro, *“de una carta para el amor y la amistad”*; y el de María Dolores, *“Como lo de la independendencia de México”*.

La pregunta 7 sí fue acertada por todos, ninguno de ellos considera que estas actividades sean perder el tiempo, *“porque se enseña a escribir bien y a poner bien las palabras”*, porque *“le ayuda a conocer y superarse”*, *“porque se enseña a reda(c)tar”*, porque *“le gusta estudiar”*, porque *“es una Ayuda para ellos”* y *“porque aprenden mas”*, fueron textualmente cada una de sus respuestas.

Todos ellos afirman, pregunta 1, han escuchado alguna vez a su hijo leer, desde *“los libros”*, *“diferentes lecturas”*, *“una lección”*, *“resumen”*, *“cuentos”*, y *“en el libro de lectura”* respectivamente. A excepción del de Jorge Arturo, todos los papás afirman que cuando alguien lleva a sus casas algún material de lectura, sus hijos lo leen, pregunta 8.

Respecto a si alguien más sabe leer en sus casas 1\*, complemento de la pregunta 1, los padres de ellos afirman que *"todos"*.

En la pregunta 4 respondieron que: en el hogar de Néstor Francisco, *"mi papá"*, *"3 beses a la semana"* lee *"barios"* periódicos; *"todos"*, *"cada 15 días"* leen la revista *"Rollo Velado"*; y también *"todos"*, *"diario"* leen libros *"los de la escuela"*. En el de Alondra Guadalupe, *"Patricia"*, *"diario"* lee el periódico *"Ecos"*; también *"Patricia"*, lee *"TV. Novelas"*. En el de Jorge Arturo, su *"papá"*, *"diario"* lee el periódico el *"diario"*. En el de María de Jesús, *"su tío"*, *"a veces"* lee el periódico el *"Diario Colima"*; *"su papá"*, *"a veces"* lee la revista *"Relatos de precidio"*; y *"mi hijo"*, *"a veces"* lee *"Historias"*. En el de Alejandro, el *"esposo"*, *"2 días"* lee el *"Eco"*; *"mi hijo"*, *"cada día"* lee la revista *"Espasol"*; *"mi hija"*, *"cada día"* lee un libro de *"políticos"*. Y en el de María Dolores, *"mi hijo"*, cada *"sábado"* lee el *"Diario"*; *"mi hija"*, los *"Domingos"*, lee la revista *"cosina"* y *"mi hija"*, *"Diario"* lee algún libro *"S. la vida"*.

Sobre cuántos días de la semana sus hijos van sin comer a la escuela, pregunta 9, contestaron: *"a veces 1"*, *"Diario -no porque no tenga comida, no quiere comer"*, *"ninguno"*, *"ninguna vez"*, *"todos los días"*, y *"ni uno"*, respectivamente. Todos ellos afirmaron también, pregunta 10, que sus hijos no faltan a clases por tener que hacer otras labores.

Como se puede observar en el anexo N° 32, el 91.66% de los padres considera que sus hijos saben leer; el 100% que hacen trabajos de redacción encargados por la maestra y el 91.66% que en sus hogares sus hijos hacen otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro es excelente, el 100% lo tienen; por lo que se refiere a la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es del 75%; resaltando el hecho de que la mitad de ellos no quiere comer antes de ir a la escuela.

## Cuestionario-Encuesta Aplicado A Los Alumnos

### Primer Grado

En el primer grado, el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Luis Alberto, Francisco Javier, Fernando, Juan Ramón, Yadira e Iram Jorge.

La opinión que los alumnos del primer grado "A" (Anexo N° 33), tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben, aunque en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "no" podrían platicar algo de lo que leen.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, solamente Luis Alberto y Juan Ramón contestaron que su maestra "no" los ha puesto a redactar historias o cuentos; pero Francisco Javier, Fernando, Yadira e Iram Jorge contestaron que "sí"; que "dibujar algo y escribir en el pizarrón", "enunciados", "el cuento del pollito" y "el día del amor" respectivamente. Sin embargo, en la pregunta 3 que ratificaba la 2, Luis Alberto fue el único que ratificó que no había hecho nada, ya que Juan Ramón aquí contestó "que quiero mucho a mi mamá"; y los demás que "lo del libro" "me gusta dibujar", "ninguno", "el del pollito" que "tenía los ojos azules", y el "Día de los amigos".

La pregunta n° 4, a excepción de Fernando y Yadira, todos la contestaron que "sí"; en cambio en la número 5, únicamente Juan Ramón contestó que "sí" ha leído, hace "poquito", libros de los que presta el director: "uno chiquito".

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, en las casas de todos alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y salvo Luis Alberto, también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7; sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, sólo

Fernando contestó que "no", y aunque Francisco Javier contestó "sí", sin embargo agregó que "nadie"; respecto a los demás, Luis Alberto contestó "sí", a "mamá" "mi nombre"; Juan Ramón, "sí", "a mamá" "una carta"; Yadira, "sí", a "la abuelita" "la tarea"; e Iram Jorge, "sí", a "mi papá y mi mamá" "El diario de los amigos". Respecto a la pregunta 10, nada más Francisco Javier y Fernando contestaron que a nadie de sus familias les gusta leerles algo; los demás que "sí"; a Luis Alberto, "mi hermano" "historias"; a Juan Ramón, "a una tía" "cuentos"; a Yadira, "mi hermana" "cuentos"; y a Iram Jorge, "a mi mamá y mi papá" "El periódico".

Sobre si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, solamente Yadira contestó que "no", porque "no tenemos dinero". También Yadira en la pregunta 12, contestó que "sí" asiste a la escuela hasta que termine el trabajo que esté haciendo en su casa, aunque en el porqué afirma que "para estudiar".

Es importante resaltar nuevamente el hecho de que en este grupo de primer año "A", las respuestas, ante la falta de dominio de la escritura, fueron escritas por la maestra.

Como se puede observar en el anexo N° 33, aunque el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, sin embargo al no tener ninguno de ellos la confianza de repetir algo de lo leído, se considera que únicamente el 50% sabe leer; el 54.16% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra. También el 83.33% que en sus hogares otros saben leer y los apoyan haciendo otras lecturas.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 83.33%; asimismo, la atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases es también del 83.33%.

## Segundo Grado

En el segundo grado "A", el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: María de Jesús, Marco César, Susana Citlally, Maricruz, Sergio Adolfo y Julio Fernando.

La opinión que los alumnos del segundo grado "A" (Anexo N° 34), tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer, de igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: *"lo que pasó con el cue(n)to", "platicaría lo que pasó en el cuento", "el elefante, el gorovado está enfermo", "el gorovado, el gorovado estava enfermo", "pinocho era un... era de madera y lo enconvirtió en niño" y "pinocho le nasía la narís",* respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, todos contestaron que su maestra "sí" los ha puesto a redactar historias o cuentos: *que "el diario", "cosas, e(l) diario y inventar", "el diario y tamvien el Día del amor", "el diario, el diario y tamvien el Día del amor y la amistad", "el diario, el cuento de pinocho, tambien un cuento" y "diarios" respectivamente.* Lo cual fue ratificado en la pregunta 3, pues todos especificaron qué era, de lo escrito, lo que más les había gustado.

La pregunta nº 4 también todos la contestaron que "sí"; en cambio en la número 5, únicamente Maricruz contestó que "no" ha leído libros de los que presta el director: *"ninguno me (h)am prestado".*

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, salvo en la de Maricruz, en las casas de todos alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7; sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, sólo Sergio Adolfo contestó que "no", y agregó que a *"mi mamá" "nada le escribí";* los demás: María de Jesús contestó "sí", *"a mi papá" "que era un niño";* Marco César, "sí", a *"mi*

hermano" "el fin y algo"; Susana Citlally, "sí", a "mi mamá" "que me apurara"; Maricruz, "sí", a "mi papá" y Julio Fernando, "sí", "a mi mamá", "un(a) lección".

Respecto a la pregunta 10, todos dijeron que "sí", que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: María de Jesús, "a mi papá" "los cuentos"; Marco César, "a mí" "un libro bonito"; Susana Citlally, "a mi tía" "cuento"; Maricruz, "a mi (h)ermano" "un cuento"; Sergio Adolfo, "a mi papá, mis tíos" "un cuento" y Julio Fernando, "a mis amigos" "un cuento".

Sobre si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, todos contestaron que "sí".

También en la pregunta 12, todos contestaron que "no" dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo N° 34, el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. El 95.83% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 93.33%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta al 100%.

En el segundo grado "B" (Anexo N° 35), el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Julio Néstor, Hugo Alberto, Roberto Carlos, Arturo, Luis Constantino y Víctor Manuel.

La opinión que los alumnos del segundo grado "B", tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer.

De igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: "una vez (h)avía una vez que un tigre

era muy sa(l)vage, era jeros muy", "que caperusita roja se encontra en lobo Lo mataron", "del cuento de caperusita le quita la comida", "que me puso nervioso (porque el lobo me asusta mucho)", "El lobo se fue sin un pie" y "caputodaeusita cotiadcasat (lo que pasó en el cuento)", respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, todos contestaron que su maestra "sí" los ha puesto a redactar historias o cuentos: que "un cuento", "un cuento", "dibojos, cuentos (una lección)", "y la lección", "(h)aser dibujos" y "si le da oueotos (cuentos)" respectivamente.

Lo anterior fue ratificado en la pregunta 3, pues a excepción de Hugo Alberto que no puso nada, todos especificaron qué era, de lo escrito, lo que más les había gustado.

La pregunta nº 4 también todos la contestaron que "sí"; en cambio en la número 5, Roberto Carlos, Luis Constantino y Víctor Manuel contestaron que "no" han leído libros de los que presta el director.

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que salvo Roberto Carlos que la dejó sin contestar, todos ellos tienen en su casa familiares que leen. En las casas de todos alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7.

Sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, Julio Néstor, contestó "sí", "a mi papá" "una lectura"; Hugo Alberto contestó "sí", "a mi mamá" "una lección"; Roberto Carlos, "sí", "a mi (h)ermana" "números"; Arturo, "sí", a "mi mamá" "una carta para mi (h)ermano"; Luis Constantino "sí", a "mi hermano" "una carta a mi hermana" y Víctor Manuel, "sí", a "mieranta (mamá)", "letaslaueasra(una lección)".

Respecto a la pregunta 10, salvo Víctor Manuel, todos dijeron que "sí", que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: Julio Néstor, a "mi mamá" "a mí un cuento"; Hugo

Alberto, "a mi abuelita" "un cuento"; Roberto Carlos, "a mi (h)ermana" "revistas"; Arturo, "a mi papá" "de una revista"; y Luis Constantino, "a mi abuelo" "cuentos".

En lo referente a si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, todos contestaron que "sí". También en la pregunta 12, todos contestaron que "no" dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo N° 35, el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. El 83.33% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 93.33%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta al 100%.

### **Tercer Grado**

En el tercer grado grupo "A" (Anexo N° 36), el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Diego Armando, María Elizabeth, Orlando Guillermo, Miguel Alejandro, Rubén Darío y Luis Javier.

La opinión que los alumnos del tercer grado grupo "A", tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer, de igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: "que está muy bonito", "de los enanos (que) estaban bonitos", "en que está muy bonito, de lo que se trata también", "de una ardilla i el ratón, que

*el ratón quería un queso*”, *“lo que se trata de el cuento”* y *“que era muy bonito y lo ley todo”*, respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, todos contestaron que su maestra *“sí”* los ha puesto a redactar historias o cuentos: que *“trabajó de Dibujos Imaginados, de un Barco”*, *“de unos dibujos y se trata de un cartel”*, *“nos (h)a puesto en el Libro Historias”*, *“que el gato y el perro y que el perro quería atrapar el gato”*, *“(h)e escrito un cartel, cuentos y leyendas”* y *“algo que viene en el Libro de español(l) Eg.”*, respectivamente. Lo cual fue ratificado en la pregunta 3, pues todos especificaron qué era, de lo escrito, lo que más les había gustado. En las preguntas 4 y 5, también todos contestaron que *“sí”* han leído libros de los que presta el director.

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, en las casas de todos alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7; sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, sólo Luis Javier contestó que *“no”*, y agregó que *“nadie” “nada”*; de los demás: Diego Armando contestó *“sí”*, *“mi mamá” “un recado”*; María Elizabeth, *“sí”*, *“mi (h)ermana” “le escribí una poesía”*; Orlando Guillermo, *“sí”*, *“mi mamá” “el nuestro nombre”*; Miguel Alejandro, *“sí”*, *“mi mamá” “un cuento”* y Rubén Darío, *“sí”*, *“a mi papá”*, *“una carta”*. Respecto a la pregunta 10, también a excepción de Luis Javier, todos dijeron que *“sí”*, que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: Diego Armando, *“a mi papá” “cuentos”*; María Elizabeth, *“a mi (h)ermana” “los cuentos”*; Orlando Guillermo, a *“mi hermana” “el cuento y lecciones”*; Miguel Alejandro, a *“mi (h)ermano” “historia y cuento”*; y Rubén Darío, a *“mis papás” “un cuento”*.

En lo referente a si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, todos contestaron que "sí". También en la pregunta 12, todos contestaron que "no" dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo N° 36, el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. El 100% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 93.33%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta al 100%.

#### **Cuarto Grado**

En el cuarto grado "A" (Anexo N° 37), el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Mercedes Esperanza, José Francisco, Zoila, Elisa Montserrat, Ángel Omar y Francisco.

La opinión que los alumnos del cuarto grado "A", tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer, de igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: *"los dibujos, la cosa de compresiones"*, *"de que se trata y de que dise y los dibujos"*, *"que comprende o que se (h)an enseñan"*, *"los dibujos y de que se trata"*, *"de lo que se trata, los dibujos, etc."* y *"platico lo mas importante del cuento"*, respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, todos contestaron que su maestra "sí" los ha puesto a redactar historias o cuentos: que

*"lone Historia la(s) leyendas", "leer cuentos, desirle lo que entendí", "como algunas historias o dibujos", "como mi vida y cuantos años tengo", "de las cosas antiguas, Historias" y "como le(e)r cuentos, dibujar los dibujos y esplicar", respectivamente.*

Lo anterior, en la pregunta 3, no fue ratificado por todos, pues José Francisco y Zoila, solamente escribieron: *"sabes leer y escribir" y "que si se leer"*; los demás si especificaron que era, de lo escrito, lo que más les había gustado.

La pregunta nº 4 también todos la contestaron que *"sí"*; en cambio en la número 5, únicamente Mercedes Esperanza contestó que *"no"* ha leído libros de los que presta el director.

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, en las casas de todos alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7.

Sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, únicamente Zoila contestó que *"no"*, y agregó que a *"ninguno" "nada"*; de los demás: Mercedes Esperanza contestó *"sí"*, *"mi mamá" "fábulas"*; José Francisco, *"sí"*, *"mi mamá" "los mombres de la contrata de mi mamá"*; Elisa Montserrat, *"sí"*, a *"mi mamá" "una carta"*; Ángel Omar, *"sí"*, *"mi papá" "un verso"* y Francisco, *"sí"*, *"mi (h)ermano", "el cuento"*.

Respecto a la pregunta 10, todos dijeron que *"sí"*, que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: Mercedes Esperanza, *"a mi(s) (h)ermanas" "la(s) leye(n)das"*; José Francisco, *"a todos" "Historia"*; Zoila, *"a mi papá" "los cuentos"*; Elisa Montserrat, *"a mi abuelita" "un cuento"*; Ángel Omar, *"a mi hermana" "un cuento"* y Francisco, *"a mi mamá" "los cuentos"*.

En lo referente a si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, a excepción de José Francisco, todos contestaron que *"sí"*. También en la pregunta 12, salvo

Mercedes Esperanza, todos contestaron que "no" dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo N° 37, el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. El 87.5% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 96.66%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta solamente al 83.33%.

### Quinto Grado

En el quinto grado (Anexo N° 38), el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Yolanda Minerva, Norberto Martín, Gladys Montserrat, José Alberto, Héctor, y José Armando.

La opinión que los alumnos del quinto grado, tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer, de igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: "Lo que se trata el cuento", "cómo es el cuento", "cómo es el cuento, qué (h)acen, cómo lo hacen, de qué se trata", "lo que diga la lección", "según lo que diga o lo que nos aprendamos" y "lo que dice el cuento", respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención del maestro en la escuela, en la pregunta 2, a excepción de José Alberto, todos contestaron que su maestro "sí" los ha puesto a redactar historias o cuentos: que "un lugar, un cuento y muchas otras cosas", "a poner lo que aprendí", "un lugar, un cuento, describir cosas de cuentos ect.", "cuentos o si no otra cosa",

y *"un cuento"*, respectivamente. Lo cual fue ratificado en la pregunta 3, pues, sin contar a José Alberto, todos especificaron qué era, de lo escrito, lo que más les había gustado.

La pregunta nº 4 todos la contestaron que *"sí"*; en cambio en la número 5, ninguno de ellos ha leído libros de los que presta el director.

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, salvo en las de Norberto Martín y de José Armando, en las casas de los demás, alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y salvo Héctor, todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7.

Sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, Gladys Montserrat y José Armando contestaron lacónicamente que *"no"*; de los demás: Yolanda Minerva contestó *"sí"*, *"mi hermana"* *"La numeración en inglés"*; Norberto Martín, *"sí"*, *"mis hermanas"* *"les escribí una lección"*; José Alberto, *"sí"*, *"mi mamá"* *"una carta"*; y Héctor, *"sí"*, *"mi mamá"* *"una carta"*.

Respecto a la pregunta 10, Yolanda Minerva y José Armando dijeron que *"no"*; los demás, que *"sí"*, que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: Norberto Martín, a *"mis hermanas"* *"un cuento"*; Gladys Montserrat, a *"mi papá"* *"leyendas"*; José Alberto, *"a todos los de la casa"* *"los cuentos"*; y Héctor, *"a mi mamá"* *"cuentos"*. En lo referente a si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, solamente Héctor contestó que *"no"*, *"porque no alcanzo"*. En la pregunta 12, todos contestaron que *"no"* dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo Nº 38, el 100% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. Únicamente el 66.66% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por el maestro.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 76.66%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta al 91.66%.

## Sexto Grado

En el sexto grado (Anexo N° 39), el cuestionario-encuesta se aplicó a los alumnos: Néstor Francisco, Armando Francisco, Jorge Arturo, María de Jesús, Alejandro y María Dolores.

La opinión que los alumnos del sexto grado tienen de ellos mismos sobre si saben leer, pregunta 1, es excelente; todos ellos afirman que sí lo saben hacer, de igual manera en la respuesta al complemento de esta pregunta 1\*, a excepción de Jorge Arturo, todos afirmaron que "sí" podrían platicar algo de lo que leen: *"cómo fue, quién fue", "lo que haga comprendido mejor de ese cuento", "que es muy bonito", "que cuando y ten mucho cuibabon con el lobo Feroz y que sea respet(u)oso", y "cómo fue, quién era, quién fue el autor",* respectivamente.

Por lo que se refiere a la intervención de la maestra en la escuela, en la pregunta 2, todos contestaron que su maestro "sí" los ha puesto a redactar historias o cuentos: que *"como la historia de México", "Por ejemplo lo que hacemos en las vacaciones o cuentas", "la de la historia de México", "cuentos", "Benito Juárez, Cristóbal Colón y muchas más" y "como la historia de la independencia de México",* respectivamente. Lo cual fue ratificado en la pregunta 3, pues todos especificaron qué era, de lo escrito, lo que más les había gustado.

La pregunta n° 4 también todos la contestaron que "sí"; en cambio en la número 5, únicamente Alejandro de la Cruz contestó que "sí" ha leído libros de los que presta el director: *"el de Colima" "hace un año".*

En lo referente a la influencia familiar, encontramos en la pregunta 6 que todos ellos tienen en su casa familiares que leen; asimismo, en las casas de todos, alguien lee periódicos o revistas, pregunta 9; y también todos leen algo a alguien de su familia, pregunta 7.

Sobre si alguien les pide que les escriban algo, pregunta 8, Néstor Francisco contestó que "sí", "mi mamá" "un cuento"; Armando Francisco, "sí", "Mi hermano", "Cómo era un elefante"; y María Dolores, "sí", "mi mamá", "Un cuento muy bonito"; de los demás: Jorge Arturo contestó "no", "a nadie"; María de Jesús, "no" y Alejandro de la Cruz, "no", "nadien".

Respecto a la pregunta 10, salvo Jorge Arturo, todos dijeron que "sí", que a alguien de sus familias les gusta leerles algo: Néstor Francisco, "a mi (h)ermana" "un cuento"; Armando Francisco, a "mi hermana" "T.V. novelas"; María de Jesús, "a mi tío" "Historias"; Alejandro de la Cruz, "a mi porque yo la (ha)go" "español" y María Dolores, "sí", a "Mi hermana" "un cuento".

En lo referente a si todos los días se alimentan antes de ir a clases, pregunta 11, todos contestaron que "sí". También en la pregunta 12, todos contestaron que "no" dejan de asistir a la escuela por terminar algún trabajo que estén haciendo en su casa.

Como se puede observar en el anexo N° 39, el 91.66% de los alumnos encuestados consideran que ya saben leer, y tienen la confianza de poder repetir algo de lo leído. El 79.16% corrobora la información de que hacen trabajos de lectura y redacción encargados por la maestra.

La influencia familiar de apoyo a la lectura con el ejemplo de algún otro miembro y con el apoyo en la realización de otras actividades en el hogar, es del 86.66%. La atención que reciben en sus necesidades básicas de alimentación y envío a clases está cubierta al 100%.

**CAPÍTULO IV**  
**ANÁLISIS DE RESULTADOS**

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

La necesidad de mejorar nuestro desempeño profesional como docentes ha representado un problema, para cuya solución han sido infructuosos los intentos de capacitación con nuevas metodologías y técnicas de la educación, ya que por tener un origen ajeno a nuestra realidad, son rechazados por nuestra parte.

Esta justificación-dificultad, evidencia la necesidad impostergable de que el maestro, aprovechando su experiencia, se convierta en un investigador que pueda generar sus propias metodologías, ajustadas a las características de su medio de trabajo y de las necesidades de sus alumnos.

Tal propósito, conlleva el requerimiento de que el maestro se capacite en las tareas de investigación, que conozca los diferentes tipos, sus características, sus métodos, sus campos de aplicación, así como sus beneficios. Para que a partir de este conocimiento se decida por la aplicación y uso de la investigación participativa, un proceso educativo enmarcado dentro de una realidad histórica y presente, de tal manera que dicha realidad puede ser conocida y modificada en parte por la acción del educando mismo, quien pasa a ser un elemento activo y crítico, compenetrado de que el campo de influencia de su conocimiento comprende un universo mayor, integrado a diversas disciplinas del saber.

El análisis de nuestra práctica docente, como el efectuado con este trabajo, nos permite reconocer, determinar, evaluar y corregir situaciones que se presentan en el aula convirtiéndose en problemas a resolver.

En este trabajo de investigación, enfocado al estudio del problema que se nos planteó en nuestro centro de trabajo: "¿cuál es el nivel de comprensión lectora en alumnos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V. y cuáles son sus factores determinantes?"; podemos concluir que el objetivo planteado fue alcanzado. Estamos en condiciones de

poder afirmar cuál es el nivel de comprensión lectora que tienen los alumnos elegidos de la escuela primaria "José Ma. Morelos" T.V., y que factores fueron los que lo determinaron.

Así tenemos que en primer año. los alumnos aún no llegan al nivel de poder realizar una lectura eficiente, que les pudiera permitir, interiorizarse en el texto y realizar con su experiencia inferencias que lo hagan comprensible para su ser. Sin embargo, el ejercicio realizado con el apoyo de la maestra, nos indica la predisposición de un cercano acceso al dominio de los mecanismos de la lecto-escritura.

El reconocer información sólo fue logrado por el 60% de los alumnos del grupo, el rescatar información, el inferir dentro del texto, el inferir fuera del texto y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por más del 80% del grupo. Estos resultados nos permiten afirmar que el desarrollo intelectual del alumno es acorde al que psicogenéticamente se espera para su edad y que el dominio de la comprensión lectora, le permite alcanzar teóricamente, los cinco niveles de medición que, de acuerdo a los ciclos ocular, perceptual, sintáctico y semántico en que Goodman clasifica este proceso, se establecieron: reconocer información, recuperar información, hacer inferencia dentro del texto, hacer inferencia fuera del texto y hacer inferencia de evaluación.

Es notorio que la metodología empleada por la maestra se sustrae a las directrices de la pedagogía operatoria y cae en una aplicación mixta y dubitativa de éste método analítico y de los sintéticos tradicionales. Aunque en la realización de un concurso de lectura convocado por el SNTE una de sus alumnas obtuvo el 1er. lugar, es innegable que con su dedicación y empeño, así como con el apoyo que recibe de los padres de familia, el nivel de lectura logrado fuera más alto si empleara exclusivamente un método activo.

En segundo año "A", encontramos que la casi totalidad de alumnos se desempeña eficientemente en el manejo de su comprensión lectora; pudiendo determinar que el desempeño de la maestra se enfoca a propiciar el desarrollo natural de las habilidades cognitivas de sus alumnos, lo cual les permite entregarse por iniciativa propia a diversas

actividades de aprendizaje. Aunque la maestra de apoyo del programa PALEM que acudió a atender una ocasión este grupo, afirmó -sinceramente entusiasmada- que tales alumnos no necesitaban su apoyo, que estaban muy bien, puesto que había encontrado que inclusive mostraron iniciativa para cambiar, superándola, con el mismo material proporcionado la actividad por ella propuesta, observamos que el alumno Abimael manifiesta dificultades en la lectura las cuales debe ser apoyado a superar, (ya recibe atención particular de una maestra del programa USAER).

La uniformidad de porcentajes alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora (86.5% en promedio), nos indica que el desarrollo intelectual del grupo se ajusta al que debiera corresponderle de acuerdo a los estadios del desarrollo psicogenético de sus estructuras intelectuales; y que su muy buen nivel, en lo que a comprensión lectora se refiere, nos manifiesta el pleno logro de habilidades que le permiten cubrir los cinco niveles establecidos para la comprensión lectora y que están capacitados para transferir estas habilidades a la obtención de otros conocimientos.

Sin embargo, la opinión del padre de familia no concuerda con la imagen del grupo, ya que más del 40% dudan de que su hijo tenga esta capacidad, situación en la que, por lo menos en tres casos investigados, se debe a que la expectativa del padre es superior: ya exige una lectura de calidad.

El grupo de 2º "B" reveló un nivel muy por abajo del esperado; y aunque como motivo de valoración ya se mencionó que en él se encuentran los alumnos que fueron recuperados en su habilidad de lecto-escritura en los grupos denominados integrados, su reincorporación a su paso normal de desarrollo sigue estando rezagado, pues solamente pudieron desempeñarse bien en las primeras categorías de la comprensión lectora: el reconocer información y el rescatar información del texto.

Los bajos porcentajes alcanzados en las tres últimas categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indica que el grupo carece profundamente de esta habilidad

lectora. Que aunque el tipo de lectura y de preguntas empleados, son los adecuados a su edad, sus estructuras mentales requieren de un reajuste o equilibramiento que les permitan estimular su memoria e inteligencia práctica para alcanzar el estadio de la inteligencia lógica.

Es notoria la necesidad de que a este grupo se le dedique una mayor cantidad de ejercitación en actividades que estimulen la comprensión lectora. Tales como los ejercicios de expresión libre, de experiencias y de emociones, ya sean en forma oral o escrita; así como la ejercitación al contestar cuestionarios que investiguen sus intereses y sentimientos.

No obstante que la maestra realiza los ejercicios marcados en el libro del alumno, es necesario que intensifique la realización de ejercicios similares que estimulen en todos ellos, principalmente sus procesos reflexivos; y que paso a paso los ayude a construir sus primarias estructuras cognitivas. Los padres de familia apoyan normalmente la labor de la maestra, pero menos de la mitad tiene la certeza de que sus hijos saben leer.

En el tercer grado, encontramos que la actividad de la maestra es de entrega, y aunque ha realizado todos los ejercicios del libro del alumno, observamos que los resultados de su grupo, sin ser malos, no corresponden al esfuerzo por ella realizado.

Podemos afirmar que las dos primeras categorías de la comprensión lectora se cubren normalmente, y de manera excelente la de inferir evaluando, para estos alumnos resultó fácil inferir evaluando sobre la tristeza y el reflejo, sin embargo la inferencia dentro del texto les representó una gran dificultad, tal vez porque la pregunta se construyó utilizando una inferencia evaluatoria del perro, y elaborada ésta, con palabras ajenas al texto.

Los resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indican que el grupo tiene un buen nivel en este aspecto, el cual coincide con su desarrollo intelectual, pero que requiere una mayor atención en la práctica de ejercicios de comprensión lectora, para el pleno desarrollo de esta habilidad. Pues aunque los resultados

del grupo son buenos, si la maestra empleara metodología más dinámica sus resultados serían totalmente superiores.

La capacidad de la maestra es evidente, pues en la evaluación de carrera magisterial los resultados alcanzados por la maestra fueron excelentes y le permitieron ascender de la categoría "A" a la "B". El apoyo de los padres de familia también es bueno, sin embargo para el 33% de ellos sus hijos aún no saben leer.

En el cuarto grado, los resultados son satisfactorios ya que en cuatro de las cinco categorías de la comprensión lectora el promedio es bueno: el reconocer información fue logrado por el 86.84% del grupo, el rescatar información por el 47.36%, el inferir dentro del texto por el 68.42%, el inferir fuera del texto por el 94.73% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 68.42%. Lo extraño de esta evaluación es el caso de que la categoría que representó problema para más del 50% de los alumnos fue la de rescatar información del texto, eliminando la posibilidad de que el empleo de dos situaciones similares hubieran podido confundirlos, es necesario que el grupo realice diversos ejercicios de rescate de información, que les permitan ir centrando su atención.

Los resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indica que el grupo tiene un nivel aceptable, en lo que a hacer inferencias se refiere, que su desarrollo intelectual corresponde a su edad cronológica, pero que el grupo requiere una mayor atención para el desarrollo de la habilidad de rescatar información del texto, la cual, menos de la mitad del grupo la pudo lograr.

A pesar de que la colaboración de los padres es buena, es preocupante que, aún en el cuarto grado, el 34% de los padres consideren que sus hijos no saben leer. Es menester, en cada uno de los grupos, tener una mayor comunicación con los padres durante la cual podamos compartir información, aspiraciones y esfuerzos.

En quinto grado, los resultados fueron excelentes a excepción de la categoría de evaluación en la que solamente un poco más de la mitad del grupo la pudo lograr. El

reconocer información fue logrado por el 95.45% del grupo, el rescatar información por el 81.81%, el inferir dentro del texto por el 81.81%, el inferir fuera del texto por el 86.36% y el hacer inferencias de evaluación fue logrado por el 56.81%

Los resultados alcanzados en las cinco categorías de evaluación de la comprensión lectora nos indican que el grupo tiene un muy buen nivel, que su inteligencia ha logrado un desarrollo normal al de su edad, pero que aún se requiere la realización de ejercicios en los que puedan expresar sus emociones y valores, y en los que deban realizar inferencias de evaluación.

Una alumna de este grupo también resultó triunfadora en el concurso de lectura oral a que convocó el SNTE; por otra parte, el maestro, inscrito en carrera magisterial, resultó con una buena puntuación para ser ascendido a la siguiente categoría. Sin embargo, la opinión de los padres de familia, está dividida sobre si sus hijos saben leer.

Una observación importante que es conveniente analizar, y que inclusive los propios alumnos lamentaban, era el descuido para calificar los trabajos encargados. Como maestros nos esforzamos por lograr que nuestros alumnos alcancen el entendimiento y dominio de los contenidos que tratamos, que ejerciten sus habilidades y destrezas tanto físicas, emotivas como cognitivas; tareas para las que nos apoyamos en la repetición por parte del alumno de ejercicios a realizar dentro del aula o como trabajos para sus hogares, sin embargo, aunque su sola realización cumple el objetivo académico que como docentes buscamos, es menester no olvidar la enorme influencia formativa que representa para nuestros alumnos el que manifestemos interés por lo que él realiza. Además de que si un trabajo no se califica, no ha sido aprovechado totalmente, ya que el maestro no se permite conocer el dominio manifiesto de lo enseñado por la aplicación práctica que puedan lograr sus alumnos.

En sexto grado, es conveniente recordar que el instrumento de evaluación no respondió a su diseño y que solamente evaluó las dos primeras categorías de la

comprensión lectora: el reconocer información y el rescatar información del texto, en las que se obtuvo un promedio normal para el grupo; sin embargo, también es importante recordar que las respuestas dadas fueron copiadas literalmente del texto, incluyendo hasta palabras que no concordaban con el enunciado de la respuesta.

Los resultados alcanzados en las dos categorías de evaluación de la comprensión lectora exploradas, nos indican que el grupo tiene un excelente nivel en lo que a reconocer información se refiere; asimismo, para la categoría: rescatar información, el grupo también posee un nivel aceptable; aunque como ya se indicó, el rescate de información fue demasiado literal e inclusive transcribiendo partes de texto que sin nexo alguno con la pregunta, dan la imagen de un análisis burdo del texto.

El comportamiento observado en este grupo, señala marcadamente el empleo de una mediatización que ha generado una firme concientización de rescatar íntegra y literalmente los vocablos empleados en el texto, incidiendo inclusive en generar una desconfianza para examinar el sentido lógico de sus respuestas. Es urgentemente necesario que las actividades que sobre comprensión lectora se apliquen a este grupo, tiendan esencialmente a la expresión genuina del yo del alumno, que reencuentre en el trabajo de contestar un cuestionario, la aplicación de una plática en la que lo primordial es la comunicación, en donde cada expresión o pregunta admite sólo respuestas lógicas.

Además se determina que en este grupo es necesario un intenso trabajo de lectura y análisis de textos en el que los alumnos puedan detectar la necesidad de agudizar su observación y de elegir adecuadamente sus respuestas, con lo que se facilitaría el desarrollo de estas estructuras del conocimiento.

De la investigación realizada, podemos concluir que el instrumento de evaluación empleado a excepción del de sexto grado, fue el adecuado para, considerando Planes y Programas de Estudio, Metodología del maestro, desarrollo cognoscitivo del alumno y aprendizajes previos, medir la comprensión lectora en estos alumnos.

Que la conducción en el aprendizaje de la lecto-escritura, realizada con un método que propicie la comprensión lectora en el alumno; y que el estímulo de esta habilidad con la realización de actividades escolares y familiares; posibilitan la obtención de una excelente capacidad de Comprensión Lectora, la cual facilitará a los niños el incursionar, por interés propio, en la lectura de nueva información o entretenimiento.

Aunque la postura de compañerismo asumida por el director permite una relación de trabajo cómoda, es mayor el desacomodo que origina, al no posibilitar la comunicación técnico- pedagógica directivo-docente y al exigirle al directivo el empleo de otros recursos para poder enterarse del avance de cada grupo. Sin embargo, los resultados de la evaluación pueden en lo general calificarse como buenos.

Un resultado inesperado que arrojó este trabajo, fue el de que en los maestros se generó una actitud de empezar a cubrir aquellos aspectos que habían dejado descuidados y que el sesgo de la investigación les mostró; por otro lado, en el padre de familia también se detectó una iniciativa de empezar a realizar en su hogar las actividades que exploramos

Por último, es conveniente reiterar que la labor que el maestro realiza frente a sus alumnos, y en este caso las actividades sobre la comprensión lectora, deben planearse bajo un enfoque que considere la etapa del desarrollo cognoscitivo del alumno que corresponde a las de la inteligencia intuitiva, de los sentimientos interindividuales espontáneos y de las relaciones de sumisión al adulto; así como al inicio de la de las operaciones intelectuales concretas (inicio de la lógica), y de los sentimientos morales y sociales de cooperación y mediante el empleo de un método activo.

## CONCLUSIONES

## CONCLUSIONES

La actividad docente ha llegado al punto en que no sólo debe asociarse con la función de transmisión cultural; importante sí, pero bastante estrecha para definir el concepto que las responsabilidades actuales del docente, le confieren. Conocer una corriente pedagógica para intentar aplicarla sin que medie el análisis y la adaptación profesional del docente ha quedado atrás.

Hoy se requiere que la actitud profesional del profesor, abarque la necesidad de convertirse en un investigador, preocupado por encontrar metodológicamente las razones y correctivos que sus problemas en el aula requieren.

Como ha quedado demostrado a lo largo de este trabajo, la comprensión lectora es una herramienta indispensable, no sólo para la comunicación en el interior del aula, sino como un requisito fundamental para que con ella, puedan ser plenamente aprovechados los esfuerzos educativos y se consiga que el alumno se convierta en un autodidacta eficiente, que ya no requerirá la mediación imprescindible del docente, en el camino de explorar y conocer lo que la satisfacción de sus intereses reclama.

Alcanzar la comprensión lectora es, por lo tanto un aspecto primordial, que debe estar permanentemente presente en el desarrollo de nuestra labor. Cada una de las actividades docentes que emprendamos deben permitirnos estimular en nuestros alumnos el desarrollo y pleno logro de sus potencialidades intelectuales, así como la adquisición, desarrollo y aplicación de los mecanismos de la comprensión lectora.

La investigación de campo que efectuamos, se orientó con el propósito fundamental de determinar en alumnos de nuestra escuela cuál era el nivel de comprensión lectora que cada uno poseía y cuáles los factores que lo determinaban o incidían en su logro. De los diferentes tipos de investigación existentes, nos decidimos por la utilización del método de investigación participativa, ya que su empleo nos permitía la enorme ventaja de poder

ajustarlo a las condiciones de nuestro objeto de estudio y de su campo de acción. Además de que en este tipo de investigación es posible involucrar plenamente a los sujetos a quienes atañe el problema a investigar, tal cual investigadores estudiosos de su realidad educativa.

La movilización de directivo, maestros, alumnos y padres de familia en un trabajo en el que aplicando sin restricciones todo su potencial creador, se conjugaron esfuerzos para, una vez determinados las metas y los objetivos del equipo de trabajo, implementar las medidas organizativas y de integración grupal que involucren a todos en la selección, elaboración, aplicación, evaluación e interpretación de los criterios metodológicos, técnicas e instrumentos a emplear en la investigación.

Con este tipo de investigación los resultados benéficos se manifiestan inmediatamente, ya que durante su desarrollo, cada uno de los integrantes del equipo aprovecha inmediata y directamente las enseñanzas que arroja el proceso mismo, impulsándolos en muchas ocasiones a intervenir en el problema estudiado desde los primeros análisis.

Sin embargo, es necesario tener presente que de acuerdo a la naturaleza de la investigación, se puede dar el caso de que alguno o algunos de los participantes pretendan modificar su situación real para ocultar, por vergüenza profesional surgida de una enseñanza del proceso mismo, lo que se ha establecido como inconveniente.

Del análisis de la información recolectada, podemos admitir que la comprensión lectora en nuestros alumnos es importantísima para permitirle el poder entender y dominar los contenidos de estudio. Que su estímulo y desarrollo debe hacerse a partir de la expresión libre de sus sentimientos y emociones. Que como los resultados de nuestra investigación nos marcan una diferencia en los resultados de comprensión lectora por el método empleado para la enseñanza de la lecto-escritura así como en los empleados para la enseñanza en general, se recomienda que se utilicen métodos activos que propician el

desarrollo intelectual del niño y le facilitan la apropiación de mecanismos para la comprensión lectora.

Sin pretender forzar un análisis cuantitativo de los resultados obtenidos, es conveniente que agrupemos los logros de cada grado para dar una idea de la capacidad de comprensión lectora que se tiene en la escuela.

Así tenemos que, el reconocer información del texto fue logrado por el 85,82% de los alumnos evaluados, el rescatar información del texto por el 75.44%; el 53.48% pudo hacer inferencias dentro del texto; el poder hacer inferencias fuera del texto fue logrado por el 64.22% de los alumnos; y el 60.02% pudo realizar inferencias de evaluación.

Es preciso que recordemos que el grupo de 6º grado en las tres últimas categorías recibió como calificación cero, ya que sus respuestas se consideraron correspondientes a las dos primeras categorías.

Como se ve, es posible concluir que los alumnos evaluados en su mayoría han tenido un desarrollo intelectual equilibrado y acorde a su edad, el cual corresponde a las expectativas que bajo la tesis psicogenética se esperan de ellos. Que sin embargo, es necesario que se insista sobre el desarrollo de su habilidad para poder interpretar un texto haciendo inferencias, lo cual creemos se puede lograr con el empleo sistemático de diversos ejercicios de análisis de textos.

En los grupos en los que los maestros se apoyaban con el empleo de un método de enseñanza-aprendizaje activo y donde no se descuidaba la realización de este tipo de ejercicios, se encontró que tienen un mejor dominio de la comprensión lectora y que sus mecanismos intelectuales les permiten ajustarse fácilmente a las diferentes situaciones y les posibilita el empleo de sus experiencia y emociones en el establecimiento de inferencias.

La programación oficial, aunque puede ubicarse temporalmente según las necesidades del maestro, ofrece los recursos básicos que, aprovechados plenamente, nos

permitan conducir al alumno al alcance de estas habilidades y capacidades cognitivas. En esta tarea es necesario que, sin pretender aparentar el ser una especie de capataz anacrónico, el directivo asuma el papel del compañero de apoyo que observa el desarrollo y cumplimiento de los programas para brindar su ayuda en aquellas situaciones que así lo requieran. Al hacerlo se convertirá efectivamente en un factor importante para el logro de estos objetivos, en caso contrario, con su apatía incidirá negativamente en este proceso.

La influencia familiar sigue siendo un factor trascendental en la labor educativa, aunque aquí se analizó bajo el criterio de solamente ser incidente, sin embargo, fue posible corroborar que en los hogares hay preocupación por el aprendizaje de sus hijos; y que ella se manifiesta principalmente en ver que sus hijos tengan el dominio de la lecto-escritura. Que es menester que el maestro propicie un mayor involucramiento de los padres en la tarea educativa ya que, la mayoría de ellos responden entusiasmados en la ejecución de tareas para las que fueron debidamente motivados. El cuestionario-encuesta que se les aplicó despertó por sí mismo, el interés por las actividades del hijo y con ello una situación propicia para el acercamiento familiar que llevaría más beneficios al hogar.

Las respuestas obtenidas con el cuestionario-encuesta aplicado a los alumnos, nos permitieron corroborar plenamente la información dada por maestros y padres de familia.

Nuestra experiencia en el desarrollo de esta investigación fue gratamente estimulante; nos permitió sentir la emoción de abrir una puerta que antes no nos habíamos atrevido a hacer y atisbar ventajas y posibilidades que desde el momento de cruzar el umbral estaban a nuestro alcance.

Practicantes de una noble profesión con lo que nos convertimos en herederos de un apostolado que desde el maestro rural, profesionalista improvisado, ha sido característica del magisterio nacional y en particular del de nuestro pequeño estado, hemos buscado incesantemente mediante el autodidactismo principalmente, la capacitación y actualización que nos permita conducir a nuestros alumnos hacia mejores estratos sociales.

Hoy deslumbrados con los resultados obtenidos metodológicamente nos reanima en nuestra labor y nos hace vislumbrar que el modesto maestro de escuela puede contribuir al desarrollo educativo nacional con sus modelos pedagógicos probados metodológicamente en el interior de su aula.

## BIBLIOGRAFÍA

## BIBLIOGRAFÍA

- ALIGUIERI, Dante. *La Divina Comedia*. Porrúa Hnos. Editores. México, 1975.
- BERNÁRDEZ, Manuel. *Maestro De Excelencia*. Fernández Editores. México, 1995.  
pp. 184.
- BRUNER, JEROME *Desarrollo Cognitivo Y Educación*. La Pléyade Edit. Madrid, España, 1985.
- FERREIRO, E. y M. GÓMEZ. *Nuevas Perspectivas Sobre Los Procesos De Lectura Y Escritura*. Siglo XXI, México, 1982.
- FULCANELLI. *El Misterio De Las Catedrales*. Editorial América Ibérica S.A. España, 1994.  
pp. 206.
- GÓMEZ PALACIO, Margarita y otros. *La Lectura En La Escuela*. SEP, México, 1995. pp. 303.
- JOHNSTON, PETER H. *La Evaluación De La Comprensión Lectora*. Edit. Visor, Madrid, España, 1989.
- PIAGET, Jean. *Seis Estudios De Psicología*. Ed. Corregidor, Barcelona, 1994.
- SMITH, FRANK. *Comprensión De La Lectura. Análisis Psicolingüístico De La Lectura Y Su Aprendizaje*. Edit. Trillas, México, 1983.
- VIGOTSKY, L. S. *Pensamiento Y Lenguaje*. La Pléyade, Edit. Buenos Aires, Argentina, 1985.
- SEP. *Avance Programático*. México, 1994.

- COMISIÓN FEDERAL ELECTORAL. *Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos*. Talleres Gráficos de la Nación, México.
- SEP. *Plan Y Programas De Estudio*. México, 1994.
- UPN. *Introducción A Los Métodos Estadísticos*, Vol. 3. México, 1988. pp. 380.
- UPN. *Seminario*. México, 1990. pp. 220 .
- UPN. *Grupos Y Desarrollo*. México, 1993. pp. 257
- UPN. *Pedagogía: Bases Psicológicas*. México, 1990. pp. 384
- UPN. *La Práctica Docente*. México, 1981. pp.258
- UPN. *El Lenguaje En La Escuela*. Antología. México, 1988. pp. 135
- UPN. *Ensayos Didácticos*. México, 1994. pp.465.
- UPN. *El Maestro Y Las Situaciones De Aprendizaje De La Lengua*. Antología. México, 1988. pp. 406.
- UPN. *Desarrollo Lingüístico Y Curriculum Escolar*. Antología. México, 1988. pp.263
- UPN. Revista *Pedagogía*, número 16, octubre-diciembre 1988.
- UPN. Revista *Pedagogía*, número 19, julio-septiembre 1989.

**ANEXOS**

**INSTRUCCIONES** Lee en silencio, dos veces, la siguiente lectura.

Yo ayudo a mi papá .

Yo ayudo a mi papá a traer leña.  
 Cuando trabaja en la milpa,  
 voy con él y cuando hay elotes,  
 yo los traigo y me los como.

El coyote come mucho maíz.  
 El coyote se come mis elotes,  
 y el ratón también. El ratón  
 mete los granos debajo del zacate  
 y los deja tirados por todas partes.  
 Esto sí que nos pone tristes.

**INSTRUCCIONES** De acuerdo a lo que leíste, contesta el siguiente cuestionario..

1.- El niño ayuda a su papá a traer

milpa

leña

zacate

2.- El coyote y el ratón se comen

los elotes

el zacate

la milpa

3.- ¿Por qué se ponen tristes el niño y su papá?

---

4.- ¿Por qué irán a traer leña el niño y su papá?

---

5.- Si tú tuvieras que ir a traer leña ¿qué harías?

---

La gallinita con manchitas

**ANEXO Nº 2**

Había una vez un abuelo  
y una abuela que tenían una  
gallinita con manchitas.  
La gallinita puso un huevo, pero  
no común, sino de oro.  
El abuelo por más que lo  
golpeó no lo pudo romper.  
La abuela por más que lo  
golpeó no lo pudo romper.  
Pasaba un ratoncito, lo tocó con  
el rabito, el huevito cayó y se rompió.  
El abuelo lloraba, la abuela  
lloraba y la gallinita cacareaba:  
-¡Co-co-co-co! ¡Co-co-co-co!  
¡No llores, abuelo, no llores,  
abuela, les pondré otro huevo,  
pero no de oro, sino común!

**INSTRUCCIONES** De acuerdo a lo que leíste, contesta el siguiente cuestionario

1.- La gallinita puso un

huevo común

huevo de oro

huevo con manchitas

2.- ¿Quiénes quisieron romper el huevo y no lo pudieron hacer?

---

3.- ¿Por qué se rompió el huevo?

---

4.- ¿Cómo se rompería un huevo?

---

5.- ¿Crees que los abuelitos dejarían de llorar, cuando la gallinita les dijo que pondría otro huevo?

---

**INSTRUCCIONES** Lee en silencio, dos veces, la siguiente lectura.

El perro que perdió su hueso

Fedro

Un perro viejo sujetaba entre sus mandíbulas un hueso grande y carnudo. Empezó a cruzar el angosto puente que lo llevaría al otro lado del arroyo. No había llegado muy lejos cuando miró y vio lo que parecía ser otro perro en el agua, allá abajo, y, cosa extraña, ¡aquel perro también llevaba un enorme hueso!

No satisfecho con la excelente cena que ya tenía asegurada, el perro que era voraz, decidió que quizá podría tener ambos huesos. Entonces gruñó y lanzó un amenazador ladrado al perro del agua. Al hacerlo, ¡dejó caer su hueso al denso barro del fondo del arroyo! Cuando el hueso cayó, con un chapotco, el segundo hueso desapareció, porque, desde luego, sólo era un reflejo.

Tristemente el pobre animal vio como se esfumaban los rizos del agua y, luego, con el rabo entre las patas, volvió a su casa hambriento.

¡Tonto! Había soltado algo que era real, por tratar de conseguir lo que sólo era un reflejo.

**INSTRUCCIONES** De acuerdo a lo que leíste, contesta el siguiente cuestionario.

1.- El perro viejo sujetaba en sus mandíbulas

un hueso grande y carnudo

dos huesos

un pedazo de tortilla

2.- ¿Cuál era la excelente cena que el perro ya tenía asegurada?

---

3.- ¿Por qué no estaba satisfecho el perro con su cena?

---

4.- ¿Qué había para cruzar el arroyo?

un ancho puente

un puente angosto

una canoa

5.- ¿Para qué gruñó y ladró amenazadoramente el perro?

---

6.- ¿Dónde estaba el perro cuando gruñó?

---

7.- ¿Por qué se le cayó el hueso?

---

8.- ¿Qué le pasó al hueso al caer al arroyo?

---

9.- ¿Por qué se puso triste el perro?

---

10.- ¿Qué era el otro perro que vio en el agua?

---

## INSTRUCCIONES Lee en silencio, dos veces, la siguiente lectura.

4° AÑO

ANEXO N° 4

### UN PEQUEÑO PROBLEMA

Alicia Molina

Camila tenía un pequeño Problema. “Si me diento debajo de la escalera y pienso, lo puedo resolver en un ratito.” Se acomodó debajo de la escalera que daba al jardín y pensó un ratito y otro más. Entonces se dio cuenta de que entre más pensaba, más grande se hacía el problema. Se trataba de hacerle un regalo de cumpleaños a su mamá.

Quería hacerle un regalo bonito y muy alegre, que la pusiera contentísima. Eso no era problema porque a su mamá le encantaban las cosas locas que a Camila se le ocurrían y, además, ya sabía que si usaba un poco de pintura amarilla y otro poco de rojo y verde, su mamá diría: “¡Qué alegría es!”

A lo mejor necesitaba comprar algunas cosas, pero eso tampoco era problema porque había ahorrado varias monedas durante tres semanas. Pensó en los últimos regalos que le había hecho a su mamá:

En Navidad le tejó una bufanda larga, larga, larga, con rayas de todos colores que su mamá no se quitó en dos semanas, pero una mañana en que salió el sol, se la quitó y la perdió.

El día de su santo le hizo un llavero rojo de resina. Fernanda, su mejor amiga, le enseñó a hacer los moldes. Hizo una “A” muy grande (el nombre de su mamá empieza con a).

A su mamá le encantó. “Así ya no voy a perder las llaves”, dijo, y las puso en el llavero nuevo. Se fueron al parque a andar en bicicleta y cuando regresaron tuvieron que llamar al cerrajero para abrir la puerta porque se habían perdido las llaves, con llavero y todo.

Y es que éste era el problema: su mamá lo perdía todo. Perdía las llaves, perdía la canasta del mandado cuando iba al mercado, perdía aretes, papeles importantes, el tiempo, la paciencia y el buen humor.

El problema de Camila era encontrar un regalo bonito, alegre, divertido, barato y que no se pudiera perder.

### INSTRUCCIONES De acuerdo a lo que leíste contesta el siguiente cuestionario.

1.- ¿Dónde se acomodó Camila a pensar cómo resolver problema?

en el jardín

debajo de la escalera

en el parque

2.- ¿Cómo le parecían a la mamá de Camila los colores: rojo, verde y amarillo?

muy alegres

muy locos

muy tristes

3.- ¿Cuándo le regaló Camila a su mamá un llavero rojo??

---

4.- ¿Por qué se quitó la bufanda la mamá de camila?

---

5.- ¿Cómo crees que se podría llamar la mamá de Camila?

---

6.- ¿Por qué llamaron al cerrajero?

---

7.- ¿Por qué crees que Camila se preocupaba tanto por escoger el regalo para su mamá?

---

Un arriero venía por el camino y llegó a una casa.

-Señora -dijo al entrar-, venía a ver si me vende de desayunar.

-Pos hay frijoles y huevos -dijo la mujer-. ¿Qué quiere?

-Pues unos huevos estrellados con frijoles. Nomás le advierto que no traigo dinero. le pago a la vuelta.

-Pos `ta bien- le contestó la mujer.

Le preparó el desayuno y el arriero comió, agarró sus burros y se fue. Pasó el tiempo y el arriero no regresó. Pero un día, como diez años después, la mujer lo vio llegar y le dijo a su hijo:

-A ver, háblale al arriero ese que va ahí.

El chamaco le habló y el arriero se acercó a la mujer.

-Oiga señor, hace diez años usted pasó por aquí. me pidió de desayunar y hasta la fecha no me ha pagado.

- ¿Ah sí? ¿Y qué me vendió?

-Unos frijolitos y huevos estrellados. Si usted no se hubiera comido esos huevos, se los hubiera dejado a la gallina y habrían nacido pollitos. ¿Se imagina cuántos huevos y cuántas gallinas se hubieran dado en tanto tiempo? Así es que lo que me debe ya no lo paga ni con sus burros.

Y ahí empezó la averiguata: que si la señora cobraba demasiado. que si el arriero no tenía con que pagar...

Total, le hablaron al comisario y el arriero fue a parar a la cárcel...

**INSTRUCCIONES** De acuerdo a lo que leíste, contesta el siguiente cuestionario.

1.- ¿Qué animales llevaba el arriero?

caballos

mulas

burros

2.- ¿Qué quería el arriero que le vendieran?

un desayuno

una torta

una cena

3.- ¿Qué alimentos prefirió el arriero?

4.- ¿Por qué no le pagó sus alimentos a la señora?

5.- ¿Cuándo volvió a pasar por allí el arriero?

6.- ¿Crees que el arriero pensó en pagar a la señora. algún día. sus alimentos?

7.- ¿Por qué le decía la señora que ya no le alcanzaba a pagar ni con sus animales?

8.- ¿Cuál era la intención de la señora al decirle que ya ni con sus animales le alcanzaba a pagar?

9.- ¿Crees que el arriero no recordaba realmente lo que se había comido?

10.- ¿Cómo te imaginas que era el arriero?

Virginia Filip/Bioimagen (fragmento)

El cuerpo de los cocodrilos está provisto de cuatro patas cortas y palmeadas con las que pueden desplegarse en tierra firme; la cola larga y fuerte les permite nadar velozmente en el agua. Su piel está protegida por escamas y placas óseas.

Su cráneo es muy aplanado. Sus mandíbulas, llenas de dientes cónicos, agudos y poderosos, constituyen una auténtica trampa que sirve más para capturar animales que para masticarlos. Los ojos y orificios nasales se encuentran colocados de tal forma que apenas sobresalen del nivel de la cabeza. Por eso, cuando está dentro del agua, el animal puede respirar y observar los alrededores sin sacar la cabeza, pasando inadvertido. La garganta y los oídos pueden cerrarse a voluntad, de manera que pueden abrir sus quijadas sin que entre agua a sus pulmones.

Un cocodrilo es tan astuto como para acechar a un ser humano, tan voraz como para devorar a un animal del tamaño de una vaca, y sin embargo lo suficientemente tierno y delicado como para acarrear a sus pequeños dentro del hocico hacia el agua.

Alrededor de los diez años la hembra está preparada para tener crías. La cocodrilo construye cuidadosamente el nido donde deposita sus huevos, luego lo recubre con hierbas y arena, y lo apelmaza con la cola.

Para alimentarse, los cocodrilos atrapan a sus víctimas con sus mandíbulas, las arrastran hacia el agua y las ahogan, manteniéndolas sumergidas.

**INSTRUCCIONES** De acuerdo a lo que leíste, contesta el siguiente cuestionario.

1.- ¿La piel de los cocodrilos está protegida por

escamas y placas óseas

dientes cónicos

pelo

2.- ¿Qué parte de su cuerpo les permite nadar velozmente

sus cuatro patas cortas

su cola larga y fuerte

sus escamas

3.- ¿Por qué el animal puede respirar y observar los alrededores sin sacar la cabeza del agua?

---

4.- ¿Por qué puede el cocodrilo abrir y llenar su boca con agua sin que ésta entre en sus pulmones?

---

5.- ¿Por qué se afirma que el cocodrilo es astuto?

---

6.- ¿Por qué se afirma que el cocodrilo es voraz?

---

7.- ¿Para qué arrastran los cocodrilos a sus víctimas hacia el agua?

---

8.- ¿A qué edad puede la cocodrila tener crías?

---

9.- ¿Cómo acarrea la cocodrila a sus crías?

---

10.- ¿Para qué construye la cocodrila un nido?

---

“COMPRESIÓN LECTORA EN EL SEGUNDO AÑO DE LA ESCUELA PRIMARIA”  
CUESTIONARIO PARA EL MAESTRO

1.- Para el desarrollo de sus clases

¿consulta el Plan y Programa de Estudios así como su Avance Programático? \_\_\_\_\_

¿Por qué? \_\_\_\_\_

2.- ¿Qué método emplearía para enseñar a leer y escribir? \_\_\_\_\_

3.- ¿Con qué método cree que fueron enseñados a leer y escribir sus alumnos? \_\_\_\_\_

¿por qué lo cree así? \_\_\_\_\_

4.- Cuando recibió a sus alumnos, ¿comprendían lo que leían? \_\_\_\_\_ ¿Qué tanto? \_\_\_\_\_

5.- ¿Han hecho sus alumnos algún trabajo en el que hayan tenido que expresar sus ideas? \_\_\_\_\_

¿Cuál o cuáles? \_\_\_\_\_

6.- ¿Piensa que estas actividades le quitaban demasiado tiempo? \_\_\_\_\_

¿Por qué? \_\_\_\_\_

7.- ¿Qué parte de sus alumnos ya tienen lectura de comprensión? \_\_\_\_\_

8.- Si otro fuera el maestro de su grupo y para el siguiente año se lo fueran a dar a usted,

¿le gustaría, por su lectura de comprensión, recibir ese grupo? \_\_\_\_\_

9.- ¿Ha estimulado la lectura de otros materiales diferentes a los libros de texto? \_\_\_\_\_

¿cómo? \_\_\_\_\_

10.- ¿Cuántos de sus alumnos no han leído ninguno de los tomos del Rincón del Libro? \_\_\_\_\_

¿por qué? \_\_\_\_\_

“COMPRESIÓN LECTORA EN LA ESCUELA PRIMARIA”

CUESTIONARIO PARA EL DIRECTOR

- 1.- ¿Le presenta el maestro algún Plan de Clases? \_\_\_\_\_ ¿con qué periodicidad? \_\_\_\_\_
- 2.- ¿Considera que el Maestro se ajusta, en el desarrollo de sus clases de Español, a los objetivos y a la secuencia de actividades del Avance Programático? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 3.- ¿Realiza el Maestro actividades en los que sus alumnos hayan tenido que redactar textos en los que expresen sus ideas? \_\_\_\_\_ ¿cuáles? \_\_\_\_\_
- 4.- ¿Qué cantidad de alumnos de este Maestro, considera tienen lectura de comprensión? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ¿por qué creé que es así? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 5.- ¿Ha utilizado este Maestro alguna vez los libros del Rincón del Libro para actividades en su grupo? \_\_\_\_\_ ¿cuándo fue la última vez que lo hizo? \_\_\_\_\_
- 6.- En lo particular, los alumnos de este Maestro ¿piden prestados libros del Rincón del Libro? \_\_\_\_\_  
¿con qué frecuencia? \_\_\_\_\_
- 7.- ¿Qué grupo le gustaría asignar a este Maestro? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 8.- ¿Cómo es el nivel de rendimiento de este Maestro? \_\_\_\_\_  
¿cuántos de sus alumnos repiten el curso? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 9.- ¿Considera que este Maestro es creativo? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_  
¿que es receptivo a las nuevas recomendaciones metodológicas? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_

“COMPRESIÓN LECTORA EN EL SEGUNDO AÑO DE LA ESCUELA PRIMARIA”

CUESTIONARIO PARA EL PADRE DE FAMILIA

- 1.- ¿A escuchado leer a su hijo alguna vez? \_\_\_\_\_ ¿qué leía? \_\_\_\_\_  
¿quiénes saben leer en su casa? \_\_\_\_\_
- 2.- ¿Cree que su hijo ya sabe leer bien? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_
- 3.- Cuando otra persona escuche leer a su hijo, ¿cree que le entenderán lo que lea? \_\_\_\_\_
- 4.- Algún miembro de su familia...  
¿lee el periódico? \_\_\_\_\_ ¿quién? \_\_\_\_\_ ¿cuál? \_\_\_\_\_ ¿cada cuánto? \_\_\_\_\_  
¿lee alguna revista? \_\_\_\_\_ ¿quién? \_\_\_\_\_ ¿cuál? \_\_\_\_\_ ¿cada cuánto? \_\_\_\_\_  
¿lee algún libro? \_\_\_\_\_ ¿quién? \_\_\_\_\_ ¿cuál? \_\_\_\_\_ ¿cada cuánto? \_\_\_\_\_
- 5.- ¿Ha puesto a su hijo a escribir algún recado, carta o lista de compras? \_\_\_\_\_  
¿qué fue? \_\_\_\_\_  
¿cómo lo hizo? \_\_\_\_\_
- 6.- ¿Le ha dejado el Maestro tareas de redactar algún cuento o historia? \_\_\_\_\_  
¿cuáles? \_\_\_\_\_
- 7.- ¿Creó usted que eso es perder el tiempo? \_\_\_\_\_  
¿por qué? \_\_\_\_\_
- 8.- Cuando alguien lleva a su casa algún periódico, revista o libro, ¿lo lee su hijo? \_\_\_\_\_  
¿qué es lo que más le gusta leer? \_\_\_\_\_
- 9.- ¿Cuántos días de la semana su hijo se va sin comer a la escuela? \_\_\_\_\_
- 10.- ¿Falta su hijo a clases para hacer labores en su casa, o fuera de ella? \_\_\_\_\_  
¿cuántas veces faltó la semana pasada? \_\_\_\_\_

“COMPRESIÓN LECTORA EN EL SEGUNDO AÑO DE LA ESCUELA PRIMARIA”

CUESTIONARIO PARA EL ALUMNO

- 1.- ¿Sabes leer y escribir? \_\_\_\_\_  
cuando lees un cuento, ¿puedes platicar algo de él? \_\_\_\_\_ ¿qué platicarías? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 2.- ¿Tu maestro te ha puesto a redactar historias, cuentos o alguna otra cosa? \_\_\_\_\_ ¿qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 3.- De lo que tú has escrito, ¿cuál te ha gustado más? \_\_\_\_\_  
¿cómo era? \_\_\_\_\_
- 4.- ¿Te pone tu maestro a contestar cuestionarios de alguna lección que lees? \_\_\_\_\_  
¿cómo te ha ido?, ¿contestas muchas bien? \_\_\_\_\_
- 5.- En tu salón ¿has leído algún libro de los que presta el Director? \_\_\_\_\_ ¿cuál? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ¿cuánto tiempo hace? \_\_\_\_\_
- 6.- ¿Quién sabe leer en tu casa? \_\_\_\_\_
- 7.- En tu casa, ¿le lees algo a alguien de tu familia? \_\_\_\_\_ ¿a quién? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ¿qué fue lo que le leíste? \_\_\_\_\_
- 8.- En tu casa, ¿alguien te pide que le escribas algo? \_\_\_\_\_ ¿quién? \_\_\_\_\_  
¿qué fue lo último que les escribiste? \_\_\_\_\_
- 9.- En tu casa, ¿alguien lee periódico, revistas o cuentos? \_\_\_\_\_ ¿quién? \_\_\_\_\_  
¿qué es lo que leen? \_\_\_\_\_
- 10.- En tu casa, ¿a alguien le gusta leerte algo? \_\_\_\_\_ ¿a quién? \_\_\_\_\_  
¿qué es lo que te gusta que te lean más? \_\_\_\_\_
- 11.- ¿Comes todos los días, antes de venirte a la escuela? \_\_\_\_\_ ¿por qué? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 12.- Cuando haces algún trabajo o quehacer en tu casa, ¿te dicen que no vengas a la escuela hasta  
que lo termines? \_\_\_\_\_ ¿por qué crees que es así? \_\_\_\_\_

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto		Recupera información del texto	Hace inferencia dentro del texto	Hace inferencia fuera del texto	Hace inferencia de evaluación
			1	2	3	3	4	5
1	Laura	6	✓	✓	✗	✗	✗	✓
2	Antonio	6	✗	✗	✓	✓	✓	✓
3	Francisco	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Ramón	6	✗	✓	✓	✓	✓	✓
5	Fernando	6	✗	✓	✓	✓	✓	✓
6	Mario	6	✓	✓	✗	✗	✗	✗
7	Alejandra	6	✓	✗	✓	✓	✓	✓
8	Daniel	6	✓	✓	✓	✓	✗	✗
9	Héctor	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Alcira Liz	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	Hiram	6	✗	✓	✓	✓	✓	✓
12	Luis Antonio	6	✓	✗	✓	✓	✗	✓
13	Yadira	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Juanita	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Karen	6	✗	✓	✓	✓	✓	✓
16	Siria	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	J. Eduardo	6	✓	✗	✓	✓	✓	✓
18	Zaira	6	✗	✗	✗	✗	✓	✓
19	Yanira	6	✗	✗	✓	✓	✓	✓
20	Susana	6	✗	✗	✓	✗	✓	✓
21	Ana	6	✗	✗	✓	✓	✗	✗
22	Esmeralda	6	✓	✗	✓	✓	✓	✓
23	Óscar	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓
24	Rafael	6	✗	✓	✓	✓	✓	✓
25	Nélida	6	✓	✗	✓	✓	✓	✓
	TOTALES		15	15	22	21	20	22

## GRUPO 2° "A"

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto	Recupera información del texto	Hace inferencia dentro del texto	Hace inferencia fuera del texto	Hace inferencia de evaluación
			1	2	3	4	5
1	Ma. de Jesús	7	✓	✓	✓	✓	✓
2	Marco César	8	✓	✓	✓	✓	✓
3	Susana Citlaly	7	✓	✓	✗	✓	✓
4	Maricruz	7	✓	✓	✗	✓	✓
5	Sandra Lizeth	7	✓	✓	✓	✓	✓
6	Sergio Adolfo	8	✓	✓	✓	✓	✓
7	Julio Fernando	7	✗	✓	✓	✓	✓
8	Mayra Guadalupe	8	✓	✓	✗	✓	✓
9	Blanca Lucero	6	✓	✓	✓	✗	✓
10	Ma. Guadalupe	7	✓	✓	✓	✓	✓
11	Javier	8	✓	✓	✓	✓	✓
12	Claudia Esther	8	✓	✓	✓	✓	✓
13	Alma Iliana	8	✓	✓	✓	✓	✓
14	Edgar Ezequiel	9	✓	✓	✓	✗	✓
15	Araceli	7	✓	✓	✓	✓	✓
16	Adaí Saraim	9	✓	✓	✓	✓	✓
17	Esmeralda	7	✓	✓	✗	✓	✓
18	Daniel Ernesto	7	✓	✓	✓	✗	✓
19	Abimael	8	✗	✓	✗	✓	✗
20	Edelmira	14	✓	✓	✓	✗	✓
21	Nancy Karina	7	✓	✓	✓	✓	✓
22	Karla Magali	7	✓	✓	✗	✗	✓
23	Noemí Montserrat	8	✓	✓	✓	✓	✗
	TOTALES		21	23	17	18	21

## GRUPO 2° "B"

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce	Recupera	Hace	Hace	Hace
			informa- ción del texto	informa- ción del texto	inferencia dentro del texto	inferencia fuera del texto	inferencia de eva- luación
			1	2	3	4	5
1	Miguel Ángel	8	✓	✗	✗	✓	✓
2	Víctor Hugo	11	✓	✓	✓	✓	✗
3	Víctor Manuel	13	✓	✗	✗	✗	✗
4	Roberto Carlos	8	✓	✓	✓	✗	✗
5	Mayra Yudith	7	✓	✓	✗	✓	✗
6	Julio Néstor	10	✓	✓	✓	✗	✓
7	José Luis	11	✓	✓	✗	✓	✗
8	Rosa Isela	8	✓	✗	✗	✗	✗
9	Hugo	10	✗	✓	✗	✓	✗
10	Luis Constantino	8	✓	✓	✗	✓	✗
11	Emanuel de Jesús	7	✓	✓	✗	✗	✗
12	Eva Adriana	9	✗	✓	✗	✗	✗
13	Glenda de Jesús	9	✓	✗	✓	✗	✗
14	Jorge Iván	8	✓	✓	✗	✓	✗
15	Arturo	10	✓	✓	✗	✗	✓
16	Hipólito	10	✓	✗	✗	✗	✗
17	Eduardo de Jesús	9	✓	✓	✓	✓	✓
TOTALES			15	12	5	8	4

## 3° AÑO GRUPO A

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto Preguntas:		Recupera información del texto Preguntas:			Hace inferencia dentro del texto Pregunta	Hace inferencia fuera del texto Preguntas:		Hace inferencia de evaluación Preguntas:	
			1	4	2	5	6	3	7	8	9	10
1	Benjamín	10	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓
2	Laura Patricia	11	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✓	✗
3	Nélida Aurora	8	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓
4	Lorena	9	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓
5	Jesús Esmeralda	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓
6	Blanca Teresa	9	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✓
7	Carmen Guadalupe	9	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
8	Diego Armando	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓
9	Juan	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓
10	Ricardo	8	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
11	María Elizabeth	13	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓	✓
12	Daniel	8	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✓
13	Felipe de Jesús	9	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
14	Ana Isabel	9	✓	✗	✗	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✓
15	Orlando Gmo.	9	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✗
16	Miguel Alejandro	8	✗	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓
17	Luis Froylan	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	Rubén Darío	8	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓
19	Luis Javier	9	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	TOTALES		18	12	14	11	11	7	13	11	18	17

## 4° AÑO

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto		Recupera información del texto		Hace inferencia dentro del texto	Hace inferencia fuera del texto	Hace inferencia de evaluación
			1	2	3	4	5	6	7
1	Irma Gabriela	9	✓	✓	✓	✓*	✓	✓*	✓*
2	Mercedes E.	10	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
3	José Antonio	10	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗
4	José Francisco	9	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗
5	María Patricia	11	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓
6	Hugo Alejandro	10	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓
7	Zoila	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Yahaira Anahí	9	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗
9	Jaime	9	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✗
10	Elisa Montserrat	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
11	Alondra	10	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
12	Martha Judith	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	Zoraida	10	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓
14	Juan Francisco	10	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
15	José Antonio	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
16	Karina Lizeth	10	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
17	Ángel Omar	10	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗
18	Carlos Hugo	10	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓
19	Andrés	11	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
	TOTALES		18	15	10	8	13	18	13

## 5° AÑO

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto		Recupera información del texto			Hace inferencia dentro del texto		Hace inferencia fuera del texto	Hace inferencia de evaluación	
			1	2	3	4	5	6	7	10	8	9
1	Vanessa	12	✓	✓	✓	✓		✓	✗	✓	✗	✓
2	Miguel	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
3	Yolanda Minerva	11	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
4	Marla Elizabeth	12	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓
5	Ma. del Rosario	14	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
6	Lilian Nallely	10	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓
7	Blanca Natividad	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✓
8	Ma. Guadalupe	10	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
9	Luz Marina	10	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓
10	José	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	Gabriela Noemí	11	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
12	Norberto Martín	10	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✓
13	Sergio Efraín	11	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓
14	Efraín Evaristo	11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓
15	María de la Luz	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
16	Laura	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	José Cruz	12	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
18	Miriam	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Mayra	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓
20	Gladys Montserrat	11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
21	Santos	11	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✓
22	José Alberto	11	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗	✓
	TOTALES		21	21	22	20	12	22	14	19	3	22

## 6° AÑO

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto		Recupera información del texto							Hace inferencia fuera del texto	
			1	2	3	4	6	7	8	9	10	5	
1	Juan Carlos	14	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
2	Rodolfo	12	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Néstor Francisco	14	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
4	Eva Janeth	14	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
5	Oliverio	12	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	Mónica del Rocío	12	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
7	Alondra Gpe.	12	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
8	Esmeralda Leticia	13	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
9	Misty Paola	12	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
10	Blanca Estela	12	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
11	Jorge Arturo	13	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	Ana Lizath	14	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
13	César	13	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	Edith	12	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
15	Dania Victoria	11	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	Citlalli	11	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

6° AÑO

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA

No.	NOMBRE	Edad	Reconoce información del texto		Recupera información del texto						Hace inferencia fuera del texto
			1	2	3	4	6	7	8	9	10

17	Jesús Andrés	13	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
18	Karina	13	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Jaime	12	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✗
20	Luis Alberto	13	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓
21	Ignacio	13	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	María de Jesús	15	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
23	María Magdalena	13	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
24	Mario	11	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	Ana Patricia	12	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
27	Alejandro	11	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓
28	María Dolores	12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	TOTALES		28	28	14	14	23	18	28	24	27	25	

## MAESTROS

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Grupo	Consulta el Programa y Planea su clase	Se Inclina por un Metodo que Facilite la Comprensión Lectora		Esta Satisfecho con el Nivel en que Recibió a sus Alumnos	Esta Satisfecho con el nivel de Lectura de sus alumnos		Realiza Actividades que Propicien la Comprensión Lectora			
			1	2		3	4	7	8	5	6
1	1°A	✓	✓	-	-	-	✓	✗	✓	✓	-
2	2°A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	2°B	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗
4	3°A	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	4°A	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	5°	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
7	6°	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓
TOTAL		7	6	5	3	6	7	6	7	7	6
PROMEDIO		7	5.5		3	6.5		6.5			

## DIRECTOR

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Grupo	Entrega Avance Programático	Se Ajusta la Maestra al Programa de Estudios	Está Satisfecho con el Nivel en que Leen los Alumnos	Está Satisfecha con el Nivel de Rendimiento de la Maestra			Realiza Actividades que Propicien la Comprensión Lectora			
		1	2	4	7	8	9	3	5	6	
1	1°	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	2°A	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	2°B	X	X	X	✓	X	X	✓	X	X	X
4	3°A	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	4°A	X	X	✓	✓	X	X	✓	✓	X	X
6	5°	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
7	6°	X	X	X	✓	X	X	✓	X	X	X
TOTAL		0	3	5	7	4	4	7	5	3	
PROMEDIO		0	3	5	5			5			

## 1° AÑO GRUPO A

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno.

Nombre	E d a d	Expresión Mediante Dibujo de su Comprensión -Lectora Página 49	Descripción de una Fotografía Página 51	Complemen- tación de Enunciados sobre la Comprensión Lectora Página 55	Redac- ción de Texto Breve Página. 57	Narración Libre de Alguna Experiencia Página 65	Análisis de Personajes y del Final de un Cuento Página 96
Francisco Javier	6	✓ 10	✗	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✗
Fernando	6	✓ 10	✗	✓ 10	✗	✓ -	✗
Juan Ramón	6	✓ 10	✗	✓ 10	✗	-	✗
Yadira	6	✓ 10	-	✗	✗	✓ -	✗
Jorge Iram	6	✓ 10	✗	✓ B	✗	✗	✗
Luis Alberto	6	✓ 10	✗	✓ 10	✗	✓	✗

## GRUPO 2° "A"

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno.

Nombre	E d a d	Redac- ción de Diálogos  Páginas: 16, 17	Expresión Mediante Dibujo de su Comprensión -Lectora  Página 19	Prueba de Falso o Verdadero sobre la Comprensión Lectora  Página 25	Cuestionario sobre la Comprensión Lectora  Página 29	Entrevista por Cuestio- nario siguiendo un Ejemplo. Página 41	Comple- men- tación Libre de una Narra- ción Página 51
María de Jesús	7	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✓ sin calif.	✓ 10	✓ 10
Marco César	8	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✓ 10
Susana Citlaly	7	✓ 10	✓	✗	✗	✓ 10	✗
Maricruz	7	✓ 10	✓	Perdió ésta parte del libro			
Sergio Adolfo	8	✓ 10	✓ 10	✓ 10	✓ 10		✓ 10
Julio Fernando	7	✓ 10	✓ 10	✗	✓ 10	✓ 10	✓ 10

## GRUPO 2° "B"

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno

Nombre	E d a d	Redac- ción de Diálogos  Paginas: 16, 17	Expresión Mediante Dibujo de su Comprensión -Lectora  Página 19	Prueba de Falso o Verdadero sobre la Comprensión Lectora  Página 25	Cuestionari o sobre la Comprensión Lectora  Página 29	Entrevista por Cuestio- nario siguiendo un Ejemplo Página 41	Comple- men- tación Libre de una Narra- ción Página 51
Julio Néstor	10	✓ 10	✓ s/calif.	Perdió parte del libro		✗	✓ s/calif.
Hugo Alberto	10	✓ 10	✓ s/calif.	✓ 8	✓ 10	✓ 10	✗
Roberto Carlos	8	✓ 8	✓ 8	✗	✓ 8	✗	✓ 8
Arturo	10	✓ 10	✓ s/calif.	✓ 10	✓ 8	✗	✓ 10
Luis Constantino	8	✓ s/calif.	✓ s/calif.	✓ 9	✓ 10	?	✗
Víctor Manuel	13	✓ s/calif.	✓ s/calif.	✗	✓ 0	✗	✗

## 3° AÑO GRUPO A

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno.

Nombre	E d a d	Expresión Mediante Dibujo de su Comprensión -Lectora Página 16	Descripción de un Aconteci- miento Página 17	Cuestionario sobre la Comprensión Lectora Página 32	Redac- ción de Diálogo s Páginas 46, 47	Narración Libre Página 52	Complemen- tación de los Diálogos en el Final de una Historia Ilustrada Pagina 75
Diego Armando	9	✓ 9	✓ -	✓ 10	✓ 10	✓ B	✓ -
Orlando Gmo.	9	✓ -	✓ -	✓ 9	✓ 10	✓ B	✗
Ma. Elizabeth	13	✓ -	✓ -	✓ 10	✓ -	✓ B	✓ -
Luis Javier	8	✓ -	✗	✓ -	✓ -	✓ B	✓ -
Miguel A.	9	✓ 9	✓ 10	✓ 10	✓ -	✓ B	✓ -
Rubén Darío	9	✗	✗	✓ 10	✓ 10	✗	✓ -

## 4° AÑO GRUPO A

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno.

Nombre	E d a d	Redacción de una Composición Breve Basada en una Lectura Páginas: 26	Opinión Libre Sobre un Texto Página 40	Comple- mentación del Final de un Cuento Página 73	Ejercicio de Ordenación de las Ideas de una Lectura Página 84	Redacción de Diálogos Guiados por una Fotografía Página 86	Correlación de Dibujos con el Significado de sus Mensajes Página 96
Mercedes E.	11	✓ -	✗	✗	✓ -	✗	✗
José Francisco	9	✓ -	✗	✓ -	✓ -	✓ -	✓ B
Zoila	10	✓ -	✗	✗	✓ -	✓ MB	✗
Elisa Montserrat	9	✓ MB	✗	✓ -	✓ -	✓ MB	✓ B
Juan Francisco	12	✓ -	✗	✓ -	✓ -	✓ -	✓ B
Ángel Omar	10	✓ -	✗	✗	✓ -	✓ -	✓ 10

## 5° AÑO

## Resultados del Reconocimiento del Trabajo en el Libro del Alumno

Nombre	E d a d	Expresión Mediante Dibujo o Texto de su Comprensión -Lectora  Página 10	Redac- ción de la Respues- ta a una Carta  Página: 21	Breve Descrip- ción de Personas Siguien- do una Lectura  Página 32	Cuestionario sobre la Comprensión Lectora en un Guión de Teatro  Página 38	Investiga- ción Mediante Cuestiona- rio de sus Datos Biográ- ficos  Página 63	Ordenación Discrimina- toria de dos Instructivos Mezclados  Página 75
José Armando	12	X	✓	✓	✓	✓	✓
José Alberto	11	X	X	X	-	✓	-
Yolanda Minerva	11	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Norberto Martín	10	X	X	✓	X	-	✓
Héctor	11	X	X	✓	✓	✓	
Gladys M.	11	X	½	✓	✓	✓	✓

## PADRES DE FAMILIA 1° "A"

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentacion y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Jorge	6	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Fco. Javier	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Fernando	6	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	X	✓	✓
4.-	Juan Ramón	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Yanira	6	✓	✓	X	✓	✓	✓	X	✓	✓	X	✓
6.-	Irám Jorge	6	X	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			3	5	4	6	6	6	4	6	5	5	6
PORCENTAJE			66.66%		88.33%			83.33%		91.66%		91.66%	

## PADRES DE FAMILIA 2° "A"

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentación y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	María de Jesús	7	X	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Marco César	8	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Susana Citlally	7	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Maricruz	7	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Sergio Adolfo	8	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.-	Julio Fernando	7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			2	5	3	6	6	6	6	6	6	6	6
PORCENTAJE			58.33%		83.33%			100%		100%		100%	

## ANEXO N° 28

## PADRES DE FAMILIA 2° "B"

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentación y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Julio Néstor	10	✗	✓	✗	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Hugo Alberto	10	✗	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Roberto Carlos	8	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Arturo	10	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
5.-	Luis Constantino	8	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.-	Víctor Manuel	13	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			2	3	5	5	5	5	6	6	6	5	6
PORCENTAJE			41.66%		83.33%			91.66%		100%		91.66%	

## PADRES DE FAMILIA 3° "A"

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentacion y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Diego Armdo.	9	X	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
2.-	Ma. Elizabeth	13	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Orlando Gmo.	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Miguel A.	8	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Rubén Darío	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.-	Luis Javier	9	X	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			2	6	5	6	6	6	5	6	6	6	6
PORCENTAJE			66.66%		94.33%			91.66%		100%		100%	

## ANEXO N° 30

## PADRES DE FAMILIA 4° "A"

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentación y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Mercedes E.	11	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	José Fco.	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
3.-	Zoila	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Elisa M.	9	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Ángel Omar	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
6.-	Francisco	12	X	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			3	5	5	5	6	6	5	6	6	5	6
PORCENTAJE			66.66%		88.83%			91.66%		100%		91.66%	

ANEXO N° 31

PADRES DE FAMILIA 5°

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentación y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Yolanda M.	11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Norberto M.	10	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
3.-	Gladys M.	11	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	José Alberto	11	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Héctor	10	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
6.-	José Armando	11											
TOTAL			1	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4
PORCENTAJE			50%		93.2%			100%		100%		80%	

## PADRES DE FAMILIA 6°

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	Padre de (Nombre del Alumno)	E d a d	Sabe su Hijo Leer		Hace su Hijo Redacciones			Hace su Hijo Otras Lecturas		Influencia Familiar		Alimentación y Asistencia	
			2	3	5	6	7	1	8	1*	4	9	10
1.-	Néstor Fco.	14	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
2.-	Alondra Gpe.	12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
3.-	Jorge Arturo	13	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
4.-	María de Jesús	15	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Alejandro	11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
6.-	María Dolores	12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			5	6	6	6	6	6	5	6	6	3	6
PORCENTAJE			91.66%		100%			91.66%		100%		75%	

ANEXO N° 33

ALUMNOS GRUPO 1° A

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pre-gun-ta Nombre	E d	Autovalora ción de su Habilidad Lectora		Intervención del Maestro en la Escuela					Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura					Alimen-tación y Asisten-cia	
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1.-	Luis Alberto	6	✓	✗	✗	-	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	
2.-	Fco. Javier	6	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	
3.-	Fernando	6	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	
4.-	Juan Ramón	6	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.-	Yadira	6	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	
6.-	Irám Jorge	6	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
TOTAL			6	0	4	4	4	1	6	5	4	6	4	5	5	
PORCENTAJE			50 %		54.16 %				83.33 %					83.33 %		

## ANEXO N° 34

## ALUMNOS GRUPO 2° A

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pregunta	E	Autovaloración de su Habilidad Lectora		Intervención del Maestro en la Escuela				Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura				Alimentación y Asistencia		
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.-	María de Jesús	7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Marco César	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Susana Citlally	7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Maricruz	7	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
5.-	Sergio Adolfo	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
6.-	Julio Fernando	7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			6	6	6	6	6	5	6	6	5	5	6	6	6
PORCENTAJE			100 %		95.83 %				93.33 %				100 %		

## ALUMNOS GRUPO 2° B°

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pre-gun-ta	E	Autovalora-ción de su Habilidad Lectora		Intervención del Maestro en la Escuela				Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura					Alimen-tación y Asisten-cia	
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.-	Julio Néstor	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Hugo Alberto	10	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Roberto Carlos	8	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Arturo	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Luis Constantino	8	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓		✓	✓	✓	✓
6.-	Víctor Manuel	13	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
TOTAL			6	6	6	5	6	3	5	6	6	6	5	6	6
PORCENTAJE			100 %		83.33 %				93.33 %					100 %	

ANEXO N° 36

ALUMNOS GRUPO 3° A

RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pre-gun-ta	E d	Autovalora cion de su Habilidad Lectora		Intervencion del Maestro en la Escuela				Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura					Alimen-tación y Asisten-cia	
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Nombre															
1.-	Diego Armdo.	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.-	Ma. Elizabeth	13	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.-	Orlando Gmo.	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.-	Miguel A.	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Rubén Darío	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.-	Luis Javier	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓
TOTAL			6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6
PORCENTAJE			100 %		100 %				93.33 %					100 %	

## ANEXO N° 37

## ALUMNOS GRUPO 4° A

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pre-gun-ta	E	Autovalora-ción de su Habilidad Lectora		Intervención del Maestro en la Escuela				Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura					Alimen-tación y Asisten-cia	
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.-	Mercedes E.	11	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
2.-	José Fco.	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓
3.-	Zoila	9	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
4.-	Elisa M.	9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Ángel Omar	10	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.-	Francisco	12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
TOTAL			6	6	6	4	6	5	6	6	5	6	6	5	5
PORCENTAJE			100 %		87.5 %				96.66 %					83.33 %	

## ALUMNOS GRUPO 5°

## RESULTADOS DEL CUESTIONARIO-ENCUESTA

N°	N° de Pregunta	E d	Autovaloración de su Habilidad Lectora		Intervención del Maestro en la Escuela				Influencia Familiar en Apoyo a las Actividades de Lecto-Escritura					Alimentación y Asistencia	
			1	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.-	Yolanda M.	11	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
2.-	Norberto M.	10	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓
3.-	Gladys M.	11	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
4.-	José Alberto	11	✓	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.-	Héctor	10	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓
6.-	José Armando	11	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✗	✓	✓
TOTAL			6	6	5	5	6	0	6	5	4	4	4	5	6
PORCENTAJE			100 %		66.66 %				76.66 %					91.66 %	