

5481

09 de diciembre, 1993.

C. PROFR. BENJAMIN GONZALEZ BARTOLINI,
P R E S E N T E .

En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo intituado: "La educación parcial del hombre", opción Investigación-Documental, manifiesto a usted que dicho trabajo reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la institución.

Por lo anterior, se dictamina favorablemente su trabajo y se le autoriza presentar su examen profesional.

A T E N T A M E N T E
"EDUCAR PARA TRANSFORMAR"

LIC. RENE FCO. SALAS ZAZUETA

PRESIDENTE DE LA COMISION S.E.P.
DE TITULACION

RFSZ'mjmm.

UNIDAD 261
DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACION

09 de diciembre, 1993.

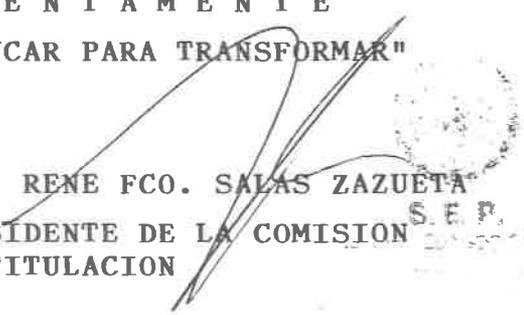
C. PROFRA. GUADALUPE ESTHELA CORDOVA LOPEZ,
P R E S E N T E .

En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo inti tulado: "La educación parcial del hombre", opción Investigación- Documental, manifiesto a usted que dicho trabajo reúne los requi sitos académicos establecidos al respecto por la institución.

Por lo anterior, se dictamina favorablemente su trabajo y se le- autoriza presentar su examen profesional.

A T E N T A M E N T E
"EDUCAR PARA TRANSFORMAR"

LIC. RENE FCO. SALAS ZAZUETA
PRESIDENTE DE LA COMISION
DE TITULACION



RFSZ' mjmm.

INDICE.....	1
INTRODUCCION.....	4
CAPITULO I. EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACION.....	7
1. Antecedentes.....	7
2. Planteamiento del Problema.....	8
3. Delimitación del Problema.....	9
4. Justificación del problema.....	11
5. Objetivos de la investigación.....	12
6. Metodología de la investigación.....	12
7. Marco Referencial.....	14
CAPITULO II. MARCO TEORICO.....	19
A. BASE Y SUPERESTRUCTURA.....	22
1. Estructura Económica.....	22
1.1. Fuerzas Productivas.....	27
1.2. Relaciones sociales de Producción.....	28
2. Superestructura Social.....	29
2.1. Superestructura política.....	33
2.2. Superestructura ideológica.....	34
2.3. Superestructura jurídica.....	37
3. Leyes del desarrollo social.....	39
3.1. Correspondencia y contradicción de las fuerzas productivas respecto de las relaciones sociales de producción.....	40
3.2. Lucha de clases.....	44
4. Desarrollo social.....	46

4.1. Comunismo primitivo.....	46
4.2. Esclavismo.....	51
4.3. Feudalismo.....	55
4.4. Capitalismo.....	58
B. FILOSOFIA Y EDUCACION ESTRUCTURAL.....	64
1. Emilio Durkheim.....	64
1.1. Concepción Social.....	64
1.2. Concepción Educativa.....	76
1.3. Método de Conocimiento.....	86
2. Talcott Parsons.....	100
2.1. Concepción Social.....	100
2.2. Concepción Educativa.....	114
3. Karel Kosik.....	125
3.1. Concepción Social.....	125
REFERENCIA BIBLIOGRAFICA DEL CAPITULO.....	140
CAPITULO III. LA EDUCACION PARCIAL DEL HOMBRE.....	143
1. Preliminar.....	143
1.1. Adaptación Social.....	144
1.2. Adaptación Capitalista.....	145
2. Consumo Educativo.....	149
2.1. Canasta básica de Educación.....	149
2.2. Educación Profesional.....	153
2.3. Consumo Educativo Total.....	155
3. Educación Parcial.....	163
3.1. Educación de las capacidades humanas especializadas	165
3.2. No creación social.....	171
3.3. Inconciencia Ideológica.....	179

3.4. Incognoscibilidad de la sociedad.....	185
3.5. Ahistoricismo.....	191
3.6. El conocimiento social.....	195
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	198
BIBLIOGRAFIA.....	202
APENDICE.....	204

INTRODUCCION.

En las escuelas para profesores se tiene en gran estima y como ideal educativo el desarrollar la totalidad de capacidades del alumno. En esta frase se resume la finalidad del trabajo del profesor con sus alumnos, por ésto sufre junto con ellos sus problemas de aprendizaje, socioeconómicos y las deserciones. En el conocimiento que tal rendimiento escolar le depara una muy probable vida futura difícil y desventurosa. El profesor continúa atento al desempeño escolar de exalumnos en otros grados o escuelas. ¿Qué Profesor no ha lamentado los tropiezos de sus exalumnos en la vida escolar o personal? Los profesores más sensibles se consideran los culpables de tal desempeño, adentrándose en una frustración personal que los incita a abandonar el magisterio por considerar haber fallado en su labor educativa. Esto es reforzado por una visión que considera al profesor como el auténtico responsable de los problemas educativos. Pero, ¿la sociedad necesita desarrollar la totalidad de capacidades de sus hombres? ¿La sociedad necesita dar educación profesional a todo hombre? ¿El profesor es el responsable de los problemas educativos? ¿Los fracasos educativos de alumnos serán un problema a resolver o necesidades sociales a implementar?

Igualmente en las escuelas para profesores se considera como ideal educar al hombre para transformar la realidad social, adaptándolo a la misma. Para fines de adaptación, ¿la sociedad necesita acercar al hombre a la creación social? ¿La sociedad

necesita ser transformada en otra completamente diferente? ¿Qué es la adaptación? ¿A qué adaptar? ¿Cuál es el resultado de la adaptación en el desarrollo de las capacidades del hombre? ¿Cuáles son las actitudes socializadoras que desarrolla la educación?

Esas preguntas bullían en la mente de los autores de la investigación, que fueron motivo de su estudio. Le ensayaron varios nombres a la tesis para buscar aquel capaz de dar una idea de su contenido, el cual se definió como "La educación Parcial del Hombre". En este nombre se encierra la noción de la educación parcial que necesita la sociedad capitalista.

En el desarrollo de la tesis se definió hacerla como investigación documental, auxiliada por el análisis de contenido, escogiendo a varios teóricos sociales que tuvieran relación con el tema; se llega así a la visión adaptacionista de Durkheim y Parsons y su contraparte la teoría marxista.

La exposición de la tesis se basa en la descripción de las teorías sociales educativas y método para el conocimiento social. Se buscan los contrastes y coincidencias de los filósofos para encontrar la socialización y educación que proponen.

La tesis se inicia con la descripción de los fundamentos marxistas útiles para clarificar el contenido de la investigación. Continúa con las teorías de Durkheim y Parsons, para llegar a Kosik, en donde principalmente se hace un contraste de la teoría durkheimiana y la marxista.

En el capítulo "Educación Parcial del hombre" se describe

la educación parcial adaptativa al capitalismo, cuyos resultados se obtienen en base al análisis de los teóricos ya mencionados.

CAPITULO I.

EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACION.

1. ANTECEDENTES.

Los autores de esta investigación pertenecen a la primer generación de un nuevo plan de estudios LEP y LEP '85, de UPN; por lo que su espíritu los motivó a incursionar en este terreno, tratando de dar relevancia a la investigación educativa. La presente tesis significó un arduo trabajo, a veces se entraba en terrenos difíciles y pantanosos; pero se logró llegar a un resultado concreto. Siendo alumnos de la licenciatura, en la clase frecuentemente aparecían como tema de comentario los conceptos: ideología, adaptación social y capitalismo. Así también necesidades sociales y educación adaptativa. Tales conceptos dejaron interrogantes a las cuales la actual investigación pretende responder.

Al introducirnos en el estudio de las teorías de Durkheim, Parsons, Marx y Kosik; sus diferentes formas de concebir la realidad social y la educación propuesta por cada uno empezaron a dar luz sobre el tema. Al ampliar el estudio de sus teorías se encontraron como un antecedente relevante para clarificar el problema de investigación, razón por la cual se toman sus planteamientos para convertirse en centrales de la tesis.

Es propósito de esta investigación alcanzar una plataforma teórica que permita explicar la realidad educativa y salir de

las explicaciones abundantes en sentido común que se gestan en torno a ella.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

El primer problema para realizar el análisis es superar el sentido común de los investigadores y llegar a la explicación científica del proceso educativo. El método de análisis de contenido ayuda a superar el problema, utilizando la reflexión. El contexto educativo a analizar son las necesidades sociales capitalistas. ¿Cómo se realiza la educación en una sociedad capitalista? ¿Qué necesidades sociales tiene el capitalismo? ¿Cuál es el desarrollo histórico social que propone el marxismo? ¿Qué tipo de educación requiere la sociedad capitalista? ¿Cómo es el proceso de adaptación a una sociedad capitalista? ¿Cómo es la realidad educativa y cómo es en apariencia? ¿Cómo plantea la educación la teoría adaptacionista?

La adaptación social que promueve la educación es un tema al cual los pensadores han otorgado amplio estudio y dedicación, ello es comprensible por la delicada labor de crear al hombre necesario a la sociedad para engrandecerse y desarrollarse.

La actual investigación tomó como problema el describir las necesidades sociales capitalistas que le otorgan cohesión, así como la educación correspondiente para internalizar tal sociedad en el hombre.

El planteamiento central de esta investigación es:

¿Qué tipo de educación requiere el sistema Capitalista?.

La HIPOTESIS es:

"La sociedad capitalista requiere de la educación parcial del hombre."

La sociedad capitalista posee una estructura económica basada en la división del trabajo. La formación social del hombre es diferenciada: Educación Intelectual para unos cuantos y Educación Manual para el grueso de la sociedad. El hombre de la sociedad capitalista recibe educación parcial para que responda a las necesidades de reproducción y adaptación social. La educación parcial promueve: el desarrollo de capacidades humanas en forma especializada; la incapacidad de crear o transformar la sociedad; el conocimiento de la apariencia social; la inconciencia ideológica; la incognoscibilidad de la sociedad; otorga un concepto histórico social sin leyes de evolución general y un método de conocimiento empírico.

3. DELIMITACION DEL PROBLEMA.

La presente es una investigación documental. Se analiza aspectos teóricos y no se utilizan observaciones de campo con estadística. El estudio se hace a un nivel teórico y general, ignorando casos particulares fortuitos que en la investigación social se pueden prestar a confusión. Se define la teoría adaptacionista de Durkheim y Parsons y su contraste con la teoría marxista obtenida de la bibliografía señalada.

Las necesidades sociales capitalistas explicadas son sólo aquellas que auxilian en la definición de educación parcial, tales como: diferenciación social, deserción escolar, solidaridad orgánica y mecánica, sociedad incognoscible,

especialización, roles sociales, división del trabajo, el concepto de realidad social y su forma de conocimiento.

La investigación analiza la Reproducción Social que en el transcurso de ella se nombra también como Adaptación, Socialización. Se parte del hecho que la sociedad tiene necesidades que posibilitan la reproducción. Se describen estas necesidades sociales suponiendo que los mecanismos de socialización son efectivos y logran satisfacer la totalidad de esas necesidades. La sociedad adapta al hombre a través de la educación. Cada hombre toma la función social, rol y actitudes socializadoras adecuadas para una vida normal. Si acaso se presentan actos anormales, los mecanismos de control social descritos por Parsons resuelven el problema. Los actos anormales o de resistencia son aquellos que impiden la reproducción social. Los casos de resistencia donde los mecanismos de socialización son inefectivos no se estudian.

Al comenzar la presente investigación, el estudio conjunto de resistencia y adaptación impedía la comprensión exacta de la socialización; razón por la cual se dejó por fuera el estudio de los fenómenos de resistencia e hizo necesario introducir el supuesto antes descrito. En el momento actual, cuando la tesis ha sido concluida se está preparado para abordar el estudio de la resistencia, pero ello implica rehacer la investigación; por lo cual el supuesto original se mantiene dejando el tema no tratado como tema de estudio para posteriores investigaciones.

4. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA.

En un mundo cambiante, la educación no deja de ser la excepción. La educación se encuentra en transformación; estos cambios sucesivos en el tiempo llevan como una de sus finalidades encontrar una forma más efectiva de internalizar la estructura social en el hombre, crear una educación adaptativa. La actual investigación muestra la tendencia de tales transformaciones educativas en un sistema capitalista. La investigación busca explicar la causa y génesis de la realidad educativa, entre otras: la deserción escolar, la especialización en el desarrollo de capacidades, al mismo tiempo explica cómo esta forma educativa genera solidaridad social.

La búsqueda de la adaptación es una constante en la educación. Esta investigación marca pautas en este sentido y define a la educación adaptativa como parcial.

El conocimiento de la existencia de Educación Parcial como necesidad de la sociedad capitalista se requiere para que los participantes de la labor educativa comprendan esa realidad. Conocer la educación parcial implica diferenciar los actos adaptativos de los actos anormales. La educación parcial generaliza la práctica docente en su realidad. Con esto, los participantes de la labor educativa podrán discernir si existe un problema educativo o es lo normal. Se hace necesario definir concretamente qué es la Educación Parcial y a qué necesidades responde. Este es el justificante para que esta investigación se realice a nivel teórico y con el método de análisis de contenidos.

5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.

Es objetivo de la presente investigación describir las propuestas educativas y social adaptacionista de Emilio Durkheim y Talcott Parsons contenida en la bibliografía analizada y que contrasta ampliamente con la propuesta social marxista; y, así llegar a explicar las características de la educación parcial. Se busca definir las necesidades sociales capitalistas de educación parcial. Otros objetivos paralelos a los anteriores son:

- * Ampliar el conocimiento de las teorías de los autores analizados.

- * Dar una explicación alternativa a la deserción escolar.

- * Explicar el papel que la teoría adaptacionista otorga al hombre en la creación y transformación social.

- * Explicar la finalidad educativa y social de un método de conocimiento social que expone sólo los aspectos superficiales de realidad social.

- * Explicar la causa de internalizar un concepto de realidad social aislado y parcial, donde el concepto de sociedad general es inalcanzable.

6. METODOLOGIA.

La presente es una investigación documental que analiza la educación adaptacionista. Por ello se han seleccionado dos reconocidos teóricos adaptacionistas: Emilio Durkheim y Talcott

Parsons que se enriquecen en la contrastación con la teoría marxista. Esta última se obtiene de textos de Carlos Marx, Anibal Ponce y Karel Kosik.

Se analizarán los textos de la bibliografía para obtener:

- A. Concepción Social;
- B. Concepción Educativa; y
- C. Método de Conocimiento Social;

para buscar en ellos la adaptación que proponen y la forma educativa correspondiente que describen implícita o explícitamente. En el concepto de realidad social y el método de conocimiento social se encuentra presente toda una carga que dicta contenidos educativos. La relación entre Conocimiento Social, conocimiento educativo y método de conocimiento social es tal que en cada uno de ellos se encuentran elementos para definir a los otros, y aquí se encuentra el trabajo de esta investigación, buscar la forma de educación adaptativa contenida en la concepción social y el método de conocimiento social y, por supuesto, en el mismo concepto educativo de los autores.

Con este proceso de análisis de contenido, haciendo fichas textuales, síntesis, parafraseo y contrastaciones, se llega paulatinamente a la enunciación de las necesidades sociales capitalistas y la correspondiente educación parcial.

7. MARCO REFERENCIAL.

Los teóricos fueron seleccionados considerando las dos visiones opuestas de la Concepción Social: La durkheimiana y la marxista.

Los filósofos estudiados son Emilio Durkheim, Talcott Parsons y Karel Kosik. El utilizar la teoría marxista auxilia en la comprensión del concepto de organización social contenida en los conceptos de base económica y superestructura; así como su visión histórica que muestra la evolución social y la educación correspondiente para cada organización social. Kosik y Anibal Ponce son complemento de la teoría marxista. Durkheim y Parsons describen el concepto de sociedad capitalista, estas teorías se complementan entre sí y son mayormente comprensibles cuando se comparan con la teoría marxista a quien intentan rebatir.

De Marx se toma el concepto de estructura económica y superestructura social, esto se hace de forma general, sin pormenorizar en alguna específica. Esta teoría da una relevancia mayor a la estructura económica como creadora en gran medida de las principales características de la superestructura social. Anibal Ponce complementa al entregarnos la descripción de las diferentes organizaciones sociales y su correspondiente educación. Tales formas de organización están sujetas a evolución determinada por las leyes de desarrollo social. En la teoría marxista se ve al hombre como el que realiza estos cambios que tarde o temprano llevarán a la creación del socialismo. Este apartado explica la teoría marxista y sirve

además para mostrar la forma de llegar a un concepto general de sociedad capitalista. Al mismo tiempo otorga una cohesión estructura económica-superestructura social, de donde se deduce la sujeción de la educación a la estructura económica y social en general; lo cual vuelve la educación parcial como una necesidad de la estructura económica y social en general.

La visión del desarrollo social busca introducir las leyes de desarrollo social que más tarde niega la teoría adaptacionista.

La propuesta educativa y social de Durkheim gira en torno a la reproducción social. Asegura que la división social del trabajo es la fuente de donde emana la solidaridad social. Tal división social del trabajo genera diferenciación en las personas al capacitarlas para ejecutar una función social específica. La división social del trabajo genera solidaridad porque diferencia a la población, crea al individuo, genera diferencias que incitan a la unión por complementación de seres parciales. Al dejar aceptadas las diferencias individuales también deja aceptada la propiedad privada, ya que ésta es individual. Según esta teoría la sociedad capitalista es de desarrollo eterno, su destrucción deja como consecuencia un retroceso a la barbarie.

Propone una educación adaptativa para satisfacer las necesidades sociales, éstas son ajenas a interés de clase o individual, ya que pueden estar en discordancia los intereses de clase o individual de las necesidades sociales.

Propone igualmente una educación diferente para cada

individuo de acuerdo a su función social a desempeñar; la empiria es la forma de conocimiento para el práctico de la sociedad de donde obtendrá sólo la forma fenoménica superficial de realidad que posibiliten recetas o remedios sociales. La educación intelectual se elimina del práctico. Tal habilidad no es parte de su función social, para ejecutar la labor práctica se requiere del mínimo de educación, un exceso de intelectuales es anormal para la sociedad. Esto vuelve la deserción escolar como necesaria y normal, una fase de la diferenciación social y capacitación para un rol social.

El sociólogo es un práctico de la sociedad quien la ayuda a reproducirse. Los hechos sociales se conocen asumiendo que son cosas no creadas por el hombre, ni posible de transformarlos. Propone la observación empírica de los hechos sociales como la forma de conocimiento de lo social, dejando de lado la reflexión del pensamiento y la teoría, esto con la intención de lograr objetividad y explicar los hechos sociales "en sí mismos", aún cuando al fin de ésto sólo se obtiene un conocimiento superficial de carácter parcial y ateórico. Su visión histórica está encaminada a mostrar que el capitalismo es eterno y sienta bases para impedir que otra organización social lo sustituya, cualquiera que ésta sea. La educación integral es imposible por anormal y disgregadora.

La teoría de éste autor es de gran importancia en la actual investigación porque aporta muchos elementos que definen la educación parcial.

La propuesta de Parsons va en el sentido de los roles. El

hombre es seguidor de roles, quien se opone a seguir un rol es sometido a mecanismos coercitivos de control social. El rol social se obtiene de acuerdo a características adscritas y adquiridas. Las adscritas se obtienen por nacimiento, la familia hereda estas características, mientras que las características adquiridas se obtienen de la competencia con sus iguales. El rol final depende de la combinación de características adscritas y adquiridas. Quien más se esfuerza obtiene mayores recompensas y un rol superior. Es continuador de la teoría durkheimiana, al tomar una visión estructural-funcionalista, que busca la adaptación. La educación es diferenciadora, selecciona en la competencia escolar y otorga roles para la vida adulta. Coincide con Durkheim en otorgar educación acorde a la función social a desempeñar.

La propuesta de Kosik continúa la teoría marxista. Propone que al conocer la sociedad es necesario vencer la pseudoconcreción, es decir, lograr que el hombre se vea como el creador y posible transformador de la sociedad, para ello afirma que es necesario llegar a conocer la esencia social dejando la forma fenoménica por un lado. El investigador ha de considerar la base económica como pivote creador, alrededor de la cual se forma la superestructura social. La economía determina la superestructura. Hace crítica a la teoría de adaptación capitalista: El hecho de sumergir al investigador en la pseudoconcreción y educar al hombre para captar sólo la forma social a través de métodos cuantitativos de conocimiento social. Critica el alejamiento de los intereses de clase y creación

social como requisito para lograr la objetividad. Igualmente critica la necesidad de un hombre que desarrolla sus capacidades de forma parcial, para convertirse en práctico o teórico.

CAPITULO II.

MARCO TEORICO.

PRELIMINAR

Para realizar el análisis de la Educación adaptativa se considera reflexionar en la filosofía que la fundamenta y las condiciones materiales a las que responde.

El apartado A llamado "Base y superestructura" aporta la teoría marxista. Esta corriente filosófica da el conocimiento de Estructura económica y Superestructura, lo cual permite comprender las necesidades materiales que debe satisfacer el proceso de educación y; además, permite observar la función de la educación en la sociedad. En cambio, la corriente adaptacionista rechaza los conocimientos de estructura económica y superestructura marxista, pues es desadaptativo generalizar un concepto de sociedad. El tercer punto explica las leyes del desarrollo social: la lucha de clases y la correspondencia y contradicción de las fuerzas productivas con las relaciones sociales de producción. Estas leyes explican los cambios de una organización social a otra diferente. La educación va acorde al desarrollo social de la época. La teoría adaptacionista niega la existencia de estas leyes del desarrollo social, pues con este conocimiento se anticipa el fin del Capitalismo; lo cual puede motivar a la transformación de la sociedad.

El cuarto punto ilustra el desarrollo social de la sociedad. Se aclara que la historia no es lineal; aunque la exposición se escriba seriada. Una época puede ocurrir antes,

mezclarse o saltarse de un periodo a otro; mas esto no desmiente el desarrollo histórico que se expone aqui. Esta exposición histórica permite observar el desarrollo social del capitalismo y sus antecedentes históricos. La visión adaptacionista contrasta con la marxista. La teoría adaptacionista presenta la historia sin relación de continuidad, describiendo características sociales aisladas, como mosaicos, ajena a leyes del desarrollo, sin relación a condiciones materiales de existencia.

La segunda parte del capítulo aporta dos teorías que fundamentan la organización social del capitalismo. Emilio Durkheim y Talcott Parsons son dos filósofos que en sus teorías exponen las necesidades de organización social para la sociedad capitalista.

La concepción social de Durkheim es tomada del análisis hecho al libro "División Social del Trabajo". Su concepción Educativa se obtuvo del interesante libro "Educación y Sociología". Y, el método de conocimiento expuesto se sustrajo del libro "Las Reglas del Método Sociológico". Se consideran estas tres obras como de gran importancia y suficientes para esta investigación. La teoría Durkheimiana es la de mayor fuerza para la Educación Parcial y, Talcott Parsons viene a complementar y reafirmar la teoría. "El Sistema Social" es la obra que sustenta la mayor parte de la teoría parsoniana; otra parte se tomó del libro de UPN "Sociedad y Trabajo".

Del libro "Dialéctica de lo Concreto" se toman los planteamientos de Karel Kosik, representante del marxismo

contemporáneo, en este apartado se realiza gran parte del contraste de la teoría marxista y la durkheimiana.

La concepción social de los filósofos analizados implica necesidades de educación. Igualmente sucede con el método de conocimiento. La Concepción Social, Concepción educativa y el método de conocimiento analizados guardan relación muy estrecha entre sí. Los tres aspectos explican la propuesta de Educación Parcial. XI

La primer parte del capítulo sirve para ubicar la sociedad capitalista en su desarrollo social. Y, más que una síntesis, la segunda parte del capítulo expone las teorías de manera clara; lo cual no se observa con la lectura simple de las obras literarias escogidas. En conjunto, el capítulo da las herramientas teóricas necesarias para describir la Educación Parcial.

CAPITULO II.

A. BASE Y SUPERESTRUCTURA.

1. ESTRUCTURA ECONOMICA.

Según Carlos Marx,

"La primera premisa de toda la historia humana es, naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes"(1).

La primera preocupación del hombre es mantenerse vivo, a este fin dedica gran parte de su energía, después tiene tiempo y vigor disponible para realizar los actos que le son propios. Hasta el presente, ningún muerto ha podido realizar la más sencilla operación conciente y voluntaria. El hombre produce la vida material y espiritual propia y de la especie. Este produce los materiales que alimentan su cuerpo y lo forman permitiéndole conservar sus cualidades naturales y desarrollar otras contenidas en potencia. La producción del espíritu es la explicación material acerca de los fenómenos naturales y sociales cuya exacta comprensión le permiten aprovecharlos en la formación del cuerpo y del mismo espíritu.

Los medios de vida durante una etapa histórica fueron reducidos, tomados tal y como se encuentran en la naturaleza, existiendo la inseguridad de poder satisfacer las necesidades. Esa población es pequeña y nómada. El hombre se transforma cuando produce sus medios de vida. Cuando descubre la agricultura la población aumenta y se hace sedentaria. Se

sientan las bases para el gran desarrollo técnico y social de la actualidad. El trabajo se demuestra como el transformador de la naturaleza. Como dice Marx:

"Al producir sus medios de vida el hombre produce su propia vida material" (2).

Al producir sus medios de vida a través del trabajo el hombre consigue tres cosas: en primer lugar los medios de vida, en segundo lugar el conocimiento arrancado a la naturaleza al operar sobre ella y en tercer lugar una organización social.

Para la producción de la vida, el hombre entra en relación con la naturaleza y con otros hombres, arrancando aquellos conocimientos y cualidades materiales que le permitan sobrevivir. Estas relaciones son necesarias e independientes de su voluntad. El modo de producción responde a las características históricas que se viven. Las relaciones son necesarias porque de no existir no puede asegurarse la vida humana; son independientes de la voluntad porque las condiciones sociales en desarrollo marcan la formación y carácter futuro de la vida. Esto es en función del desarrollo alcanzado en las fuerzas productivas.

La vida no se mantiene a través de magia o fetiches, se obtiene de la interrelación del hombre con su medio material. El organismo humano está en relación con la totalidad de condiciones naturales que rigen el universo; si en ésto hay contradicción se produce la muerte. El cuerpo está sujeto a la luz, sonido, bacterias, clima, presión, etc. imperantes en la tierra; condiciones en las que debe mantenerse en armonía. El



hombre se interrelaciona con proteínas, grasas, vitaminas contenidas en los alimentos que consume; cualidades de las que se apropia para formar su cuerpo. Otros objetos, tales como casa, zapatos, etc., no forman el cuerpo de manera directa pero lo protegen; otros sirven para conservar o procesar alimentos como refrigeradores, estufas; otros llamados servicios permiten la transmisión y creación de cultura, como la educación, que potencia las fuerzas productivas contenidas en el hombre, a la vez que lo preparan para producir los bienes y servicios que la sociedad necesita. Llamamos medios de vida a aquellos bienes y servicios como alimento, vestido, habitación, energía eléctrica, servicios hospitalarios, necesarios para conservar las cualidades del cuerpo y desarrollar las contenidas en potencia, mantienen en buen estado de salud y aseguran la existencia y reproducción del hombre y su especie.

Se menciona que en la producción de su vida, el hombre entra en relación con la naturaleza y, al mismo tiempo, con otros hombres. La manera en que el hombre se relaciona con la naturaleza y otros hombres para la producción de su vida se llama modo de producción.

En la producción social de su vida los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura política y jurídica, y a la

que corresponden determinadas formas de conciencia social. El Modo de Producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general.

"No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino por el contrario, el ser social es el que determina su conciencia".(3)

Durkheim asegura que el Modo de Producción y sus correspondientes instituciones representan lo mejor que es el hombre, por lo que no se pueden derribar al antojo y voluntad de cualquier hombre inconforme con aquél. Lo mejor de sí es plasmado en el modo de producción creado; éste no es anterior a la vida humana, es producto de ésta y representa lo mejor de sí misma para un momento histórico determinado.

Las características contenidas en el Modo de Producción se transmiten y justifican en la superestructura, ésta satisface los requerimientos de aquél. En esa superestructura se encuentran contenidas las condiciones que permiten al Modo de Producción desarrollarse de acuerdo a sus propias leyes inherentes. Las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción se convierten en otras tantas formas de organización social.

El conocimiento científico acerca de la producción se convierte en nuevas técnicas, máquinas y organización del proceso de trabajo. Al mismo tiempo la Ciencia Social desarrolla nuevas formas de organizar la sociedad, de tal manera que puedan corresponder acertadamente al Modo de Producción. La forma en que el hombre se apropia de la fuerza de trabajo, de

los bienes y servicios y de los medios de producción, así como el carácter de éstos (capitalistas, socialistas, etc.) se transmiten en la forma de organizar la sociedad. Las características de las fuerzas productivas y de las relaciones de propiedad definen características del ser humano. El hombre en su interrelación con otros se apropia y hace suyas las características que rigen el Modo de producción. El hombre a través de su trabajo comprende cuáles son las reglas del juego que rigen la producción de la vida, se apropia de ellas y establece instituciones para facilitar y proteger las relaciones de producción con las cuales está trabajando.

Es importante recalcar que la formación de la conciencia humana está en función de la producción de su vida material. De acuerdo a los cambios en el Modo de Producción se cambiará la conciencia humana y sus productos. Dicho de otra forma, el cambio de modo de producción genera cambios en la superestructura. El fundamento material de la superestructura se encuentra en el Modo de Producción.

"... la nueva economía no engendra automáticamente su supraestructura. Tanto las nuevas relaciones económicas como la supraestructura correspondiente son obra de la actividad de los hombres, de la lucha de clases; ahora bien, la economía determina la dirección fundamental en que se desarrolla, con sujeción a leyes, la supraestructura entera y sus elementos particulares en una época dada." (4)

Esquemáticamente los componentes del Modo de Producción

son:

A. MODO DE PRODUCCION:

1. Fuerzas Productivas.

1.1. Medios de Producción.

1.1.1. Fuerzas Naturales.

1.1.2. Instrumentos de trabajo.

1.2. Hombre.

2. Relaciones Sociales de Producción.

1.1. FUERZAS PRODUCTIVAS.

Dentro de las fuerzas productivas tenemos a los medios de producción, éstos son los elementos utilizados en el proceso de trabajo para transformar la naturaleza en productos asimilables para el hombre; entre ellos podemos contar la maquinaria, el capital, la tierra, el agua, electricidad, viento, conocimientos científicos y tecnológicos.

El hombre es la principal fuerza productiva, su conocimiento de la naturaleza y la pericia manual los utiliza en la creación de productos vitales.

El hombre se acerca a la naturaleza a través del proceso de trabajo. De manera consciente busca sus medios de vida, elabora instrumentos de producción y aprovecha las fuerzas naturales que la tierra dispone; tales medios de producción tienen la función de incrementar la Fuerza Productiva humana y crear el mayor número de productos con determinados recursos. La sociedad se interesa por crear cada vez mejores fuerzas productivas que aumenten la productividad y permitan mayor excedente social y más posibilidad de satisfacer las necesidades humanas.

El conocimiento científico acerca de los fenómenos naturales es utilizado por la técnica en la construcción de instrumentos

de trabajo; crea con ello, nuevas materias primas, novedosos sistemas de transporte y comunicación; también, producen nuevas formas de organización del proceso de trabajo. Para ello, se crean organismos científicos encargados de estudiar la naturaleza y la sociedad; también se organizan instituciones educativas que entre otras funciones tiene la de potenciar la fuerza productiva humana, son centros de transmisión y creación cultural que preparan al ser humano para la producción material y la creación de nuevos conocimientos científicos.

1.2. RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION.

La sociedad produce bienes materiales y espirituales. La forma en la cual el hombre se apropia de ellos y de la fuerza de trabajo, se denomina Relaciones Sociales de Producción, que en su expresión jurídica son formas de Propiedad. Los productos del trabajo humano se distribuyen entre los integrantes de la sociedad. Existe una manera aceptada por la sociedad para intercambiar y poseer los bienes y servicios necesarios en la formación de cada persona.

Las Relaciones Sociales de Producción no son únicamente las relaciones de propiedad, éstas sólo son expresión jurídica de ellas. Este concepto es mucho más rico y abarca las relaciones de tipo económico establecidas en el proceso de producción, distribución, consumo, circulación o intercambio de los bienes materiales. Abarca la división del trabajo, organización de la producción, toma de decisiones, preparación intelectual de los componentes, salario, condiciones del salario, etc.

Las Fuerzas Productivas están determinando el carácter y desarrollo de las Relaciones Sociales de Producción. La base de las Relaciones de Producción se encuentran en la relación de propiedad de los Medios de Producción. El carácter (capitalista, socialista, esclavista, feudalista) de las relaciones de producción, depende de quién sea dueño de los Medios de Producción, de cómo se realiza la unión de esos medios con los productores directos.

2. SUPERESTRUCTURA SOCIAL.

El modo de producción satisface la necesidad material del hombre, produce la vida corporal y al mismo tiempo, en este trabajo crea su conciencia. La conciencia de la sociedad nace de su Modo de Producir la vida y queda plasmada en la Superestructura.

"La supraestructura social es la forma ideológica y político-jurídica que reviste el contenido económico de la vida social.

Forman la supraestructura de la sociedad todas las concepciones sociales e instituciones que les corresponden: el Estado, el derecho, los partidos políticos, las ideas políticas, la moral, el arte, la filosofía, la religión, la iglesia, etc. Estos fenómenos sociales tienen los siguientes rasgos comunes: se rigen sobre la base del régimen y son producto y reflejo suyo, lo que explica que los consideremos como un sistema único de fenómenos sociales vinculados entre sí y sujetos a determinadas leyes generales del desarrollo."
(5)

Las relaciones económicas están en correspondencia con los componentes de la superestructura económica; unas en relación directa, otras en forma indirecta y otras más alejadas; pero, entre ellas mantienen cohesión. Por ejemplo: Las leyes protegen la forma de propiedad y la acumulación de excedente.

La economía es primaria, pivote alrededor del cual giran las características de la sociedad y su organización. El Modo de Producción es independiente y se rige por leyes propias. No así la superestructura, quien tiene un carácter derivado del modo de producción. La Superestructura tiene forma particular de desarrollo; de manera esencial justifica, protege y ejecuta cada exigencia del Modo de Producción. Este necesita que la Superestructura cumpla sus exigencias y que lo libere de obstáculos para su desarrollo como régimen económico; si ésta se negara a cumplir impediría el desarrollo social. Es inconcebible que la superestructura capitalista rechace la propuesta del modo de producción de dividir el trabajo en intelectual y manual, por las consecuencias negativas que pudiera ocasionar en los trabajadores, pues esto incrementa la ganancia capitalista, requerimiento principal del modo de producción Capitalista. Al contrario, la superestructura toma y defiende esa propuesta, establece las condiciones necesarias para que las personas consideren positivo, deseable ese régimen y sea aceptado por la sociedad. Así se organiza la superestructura y la sociedad para que se establezca la división del trabajo y no quede a la voluntad de la población.

La superestructura se deriva del Modo de Producción, sigue sus leyes esenciales generales, lo cual no está en contradicción para que tenga sus propias leyes específicas; ésta tiene autonomía relativa, cuyo límite máximo es la correcta interpretación y correspondencia con la Estructura económica de la sociedad. Mientras las características de la superestructura

no están en contradicción con el modo de producción no hay problema. La relación de superestructura y modo de producción es de diálogo. La relación de diálogo entre Estructura económica-Superestructura económica no es eterna y acabada, sino que se adecúa a cada momento. La Estructura económica avanza con mayor rapidez y fuerza a la superestructura para que se ponga al corriente, absorba, represente y refleje las nuevas cualidades alcanzadas por ese modo de producción. Sin perder el carácter primario y derivado, estructura y superestructura actúan conjuntamente transformándose mutuamente.

Se critica al marxismo de caer en una explicación economicista de la sociedad por la relevancia que esta teoría otorga a la estructura económica como determinante de la superestructura . Más sin embargo, el marxismo considera la relaciones Estructura-Superestructura como un diálogo. Esto significa que la superestructura es capaz de influir activamente en la Estructura Económica, sin perder el carácter derivado. Se observa el carácter activo de la superestructura cuando las instituciones influyen a facilitar u obstaculizar las leyes económicas. Igualmente es aceptado que la clase hegemónica utiliza la superestructura para defender la estructura económica cuando ésta se ve amenazada por el cambio.

En el desarrollo social de la superestructura adquiere un carácter activo, inclusive las clases revolucionarias se apropian de las instituciones de la superestructura para a partir de allí impantar una nueva organización social. Así también:

"El Estado puede obrar en un sentido progresivo, acelerando y facilitando el desarrollo económico, pero también puede frenarlo con sus medidas, bien entendido que en este caso minará su propia base económica y su política sufrirá un descalabro...

El derecho, con ayuda del cual la clase gobernante consagra el régimen económico sobre el que se asienta su dominio, también influye sobre el desarrollo económico mediante las leyes que promulga el Estado sobre la propiedad, el trabajo, la herencia de bienes, el crédito, los empréstitos, la industria, el comercio, los inventos, etc." (6)

Las instituciones creadas en la superestructura tienen influencia directa en la manera de organizar la sociedad y de la formación de la conciencia. En cada una de esas instituciones están sintetizadas las características de la superestructura y por lo consiguiente del modo de producción. Así, las características del modo de producción pasan a ser parte del ser humano y de su forma de organizarse. Si en el modo de producción hay propiedad privada, la superestructura la mantiene y defiende transmitiéndola a la sociedad.

En la polémica social surge al debate los intereses que contiene la superestructura. En este tema el marxismo sostiene que ésta contiene los intereses de las diferentes clases, pero predominan las ideas e intereses de la clase con el dominio económico.

La superestructura corresponde a las necesidades del Modo de producción. Las instituciones de la superestructura la hacen legal a través del derecho, la difunden para ser aceptada ideológicamente. Así también:

"La base de la sociedad de clases antagónicas es

contradictoria... Al reflejar las contradicciones de la base, la superestructura de la sociedad de clases antagónicas es también contradictoria. Lleva implícitas las ideas e instituciones de las diversas clases y grupos sociales, con la particularidad de que predominan en ellas las ideas e instituciones de la clase que ostenta el dominio económico."(7)

Las características de las relaciones de producción forman a la organización social y a la conducta del hombre. En términos de Durkheim, se socializa al hombre.

A continuación está descrita la superestructura en su composición y funcionamiento. Esta se forma por:

- 2.1. Superestructura política;
- 2.2. Superestructura Ideológica y
- 2.3. Superestructura jurídica.

2.1. SUPERESTRUCTURA POLITICA.

Está compuesta por el gobierno, el Estado, partidos políticos y asociaciones de poder. Tales agrupaciones se reúnen y actúan para obtener el control del Estado. Una clase social logra ser dominante en el poder y actúa de acuerdo a los intereses que la llevaron al dominio de la sociedad. Las clases perdedoras actúan como grupos opositores, portando el interés de otra agrupación política en pos de su parte del pastel, del poder. La contienda política abarca esencialmente dos clases sociales: la clase proletaria y la clase burguesa, cada uno desea tomar el poder del Estado para implantar su dictadura. En la sociedad socialista es la dictadura del proletariado y en la sociedad capitalista es la dictadura de la burguesía. Básicamente, la relación política es la lucha por el control del Estado, variando la forma de acción. Para la presente

tesis interesa observar la contradicción entre clases sociales antagónicas; ya que, ésta es una contradicción esencial. Las demás contradicciones que se resuelven con un mínimo de problema no son importantes para nuestro estudio. Para concluir, tenemos que:

"El Estado es una creación de las clases sociales dominantes y sirve para defender sus intereses y aplastar, a la vez, las clases enemigas. Ahora bien, las clases y, consiguientemente, el Estado, son productos del desarrollo económico de la sociedad. Las relaciones que mantienen las diferentes clases sociales y sus partidos con el poder estatal, en cuanto instrumento de la clase dominante, son relaciones políticas. El régimen político deriva del régimen económico y forma la supraestructura política de la sociedad. Bajo el Capitalismo, la burguesía es la clase económica dominante. Para defender el sistema económico capitalista crea su propio Estado, el Estado burgués, y elabora e impone a la sociedad su propia ideología política y otras formas ideológicas, convirtiéndose de este modo en la clase dominante, no sólo en el terreno político, sino también en el espiritual, en el ideológico." (8)

2.2. SUPERESTRUCTURA IDEOLOGICA.

Su objetivo es la justificación de las emanaciones del modo de producción en la conciencia del hombre. Las concepciones de la realidad convenientes son compendiadas en esta Superestructura. El hombre debe considerar normal, lógico y natural todo lo que pasa en el modo de producción. Debe de creer que no existe una mejor o positiva alternativa, que el mundo en el que se desenvuelve es el mejor, sin concebir otra forma de vivir. La filosofía desarrolla teorías científicas que apoyan al modo de producción, para justificar las necesidades de la base económica. La filosofía y sus productores están comprometidos a intereses de clase bien definidos, auxilian a la clase dominante

a mantenerse como tal.

Es importante señalar que aquéllo que se considera producto de la autoconciencia, no es tal, el modo de producción muestra a la filosofía qué requiere de ella.

La ideología capta las emanaciones del modo de producción, plantea sus problemas y la liberación de tales problemas. Cada estructura económica elabora aquélla que le es necesaria. Es inconcebible una Estructura Económica y Superestructura Social sin cohesión, es decir, donde la estructura económica avance en rumbo opuesto a la superestructura, o cada una de las superestructuras avanzando hacia rumbos diferentes.

La ideología capta del modo de producción una forma de organizar la sociedad. Los filósofos descubren que el modo de producción requiere de un tipo determinado de organización social. Lo descubren y lo implementan en la sociedad a través de las instituciones. Ejemplo: El modo capitalista de producción exige el trabajo asalariado, propiedad privada, división del trabajo en intelectual y manual, acumulación individual del excedente, clases sociales, etc.; organización que exige implantarse necesariamente en la sociedad. El trabajador asalariado carece de preparación intelectual, ejecuta el trabajo manual y, por lo tanto, no participa en la repartición de excedente, carece de propiedad privada y pertenece a la clase proletaria. El capitalista posee una preparación profesional y trabaja en la concepción de productos, es dueño acumulador de medios de producción y, por lo tanto, es poseedor del excedente o de la propiedad privada, pertenece a la clase burguesa. El

trabajo asalariado permite la mayor generación de excedente que acumula en mayor cantidad el burgués. Las instituciones defienden la existencia de la propiedad privada y organizan a la sociedad para que ésta siga existiendo. Así una consecuencia es la división en clases sociales: los poseedores y los que carecen de propiedad privada.

Las instituciones favorecen la existencia de propiedad privada y a sus poseedores sobre los desposeídos. Quien posee propiedad privada realiza un trabajo intelectual de planeación y, carece de propiedad privada quien realiza un trabajo manual. Las instituciones educativas seleccionan y preparan de manera diferenciada a quienes ejecutarán dicho trabajo y les muestran los niveles de ser ganadores o perdedores, pues adquieren experiencia al ejecutar su rol social. Las instituciones protegen la acumulación de excedente y preparan la conciencia del hombre para que ésta sea aceptada, aunque pudiera afectar a quienes no pueden acumularla.

La ideología se encuentra presente en las instituciones educativas, quienes se encargan, entre otras tareas, de justificar, legitimar y reproducir la existencia del modo de producción. Si éste exige división del trabajo, la educación selecciona a los hombres para esto; si exige clases sociales, la educación reproduce su existencia y justifica la benevolencia inevitable de que sea así. La educación da a la ideología carácter oficial de existencia natural como consecuencia lógica de las condiciones materiales que rigen al capitalismo. La educación es una parte muy importante de la superestructura

ideológica; su control directo por parte del Estado es vital. La ideología está presente en cada una de las células de la sociedad: en la familia, Estado, clases sociales, organizaciones obreras, patronales, etc.

2.3. SUPERESTRUCTURA JURIDICA.

Las acciones del hombre son legales en cuanto corresponden a las necesidades lógicas del modo de producción; es decir, si reproduce las condiciones del régimen hay correspondencia con él. Pero si la acción del Estado y la Superestructura Ideológica no son efectivas, existen formas coercitivas de lograr la aceptación de determinada organización social. Las cárceles, las leyes, ejército son instituciones que velan por el cumplimiento exacto de los requerimientos del modo de producción en el actuar de los hombres. A través de las leyes es permitida como legal cada una de las acciones del hombre. El modo de producción dictará cuáles son las leyes que necesitan formularse y aceptarse protegiendo sus características esenciales. El modo de producción capitalista requiere de propiedad privada y ésta, así como sus condiciones de creación son considerados legales y permitidos.

"El derecho, que predomina en cada sociedad, fija ante todo las relaciones de propiedad. El derecho público y el derecho de propiedad sancionan el dominio económico y político de una clase dada mediante la promulgación de leyes y normas jurídicas obligatorias para toda la sociedad. Valiéndose del poder estatal, la clase dominante dicta sus leyes y procedimientos, crea diversas instituciones u organizaciones (militares, judiciales, represivas, ideológicas) que velan por las leyes y los procedimientos ventajosos para dicha clase."
(9)

Quienes atenten contra estas instituciones y violen las leyes son castigados a través de los medios coercitivos creados para ello. A través de las leyes son eliminados aquellas acciones de grupos que afectan al sistema de producción.

3. LEYES DEL DESARROLLO SOCIAL.

La filosofía marxista se basa en el análisis de las condiciones materiales de existencia, también en el principio de que el desarrollo se rige por leyes generales y que la sociedad se encuentra en continuo cambio.

Las distintas formaciones sociales se rigen por las leyes generales del desarrollo. La teoría marxista utiliza los conceptos: comunismo primitivo, esclavismo, feudalismo, capitalismo y socialismo, como las distintas formaciones económico-social de la humanidad. El análisis histórico-materialista de la sociedad permitió llegar al conocimiento de leyes generales que rigen el desarrollo social. El conocimiento de las leyes permite comprender más acertadamente los fenómenos sociales. El desarrollo social expuesto científicamente concibe la sustitución de lo viejo por lo nuevo, descubre las contradicciones internas de los fenómenos y explica la solución de esas contradicciones como fuerza impulsora de la sociedad.

La lucha de clases antagónicas y la Correspondencia y Contradicción de las Fuerzas Productivas con las Relaciones Sociales de Producción son leyes del desarrollo social. El marxismo utiliza estas leyes para dar una explicación materialista del cambio de una Formación Económico-Social a otra. La sociedad se desarrolla y evoluciona hacia una formación económico-social superior a la anterior. Las leyes generales del desarrollo social permiten comprender los cambios radicales que se operan en la sociedad.

La organización social en un momento dado se convierte en

caduca porque impide el desarrollo de las Fuerzas Productivas y, de acuerdo a las leyes del desarrollo social, las Relaciones Sociales de Producción sufren el cambio necesario. La sociedad ha tomado una nueva forma de organización que responde a las necesidades de producción y de existencia.

3.1 CONTRADICCIÓN Y CORRESPONDENCIA DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS CON LAS RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCIÓN.

"Las revoluciones que se operan en la técnica conducen tarde o temprano a transformaciones radicales de la vida social." (10)

Las fuerzas productivas son la base técnica y material de la sociedad. Constituyen los medios de producción y al hombre. Aquí están comprendidos los instrumentos de producción, las fuerzas naturales tales como tierra y agua, los conocimientos científicos acerca del comportamiento social natural del proceso de trabajo. El hombre acumula conocimientos teóricos y prácticos que utiliza en la totalidad del proceso productivo.

Las relaciones sociales de producción son la organización de la producción, distribución y consumo de los bienes y servicios; además de las formas de propiedad de la fuerza de trabajo. También pertenecen a esta categoría las consecuencias de esta organización: clases sociales, nivel de satisfacción de las necesidades. La forma de distribución genera la forma de propiedad.

Las fuerzas productivas son muy dinámicas y constantemente

están cambiando, obligando a las relaciones de producción a adaptarse a las nuevas condiciones. Los cambios tecnológicos y organizativos generan una nueva relación entre máquinas y hombres; hombre-hombre; hombre-sociedad; en el consumo y en la apropiación de la fuerza de trabajo. Las transformaciones técnicas y organizativas han creado nuevas necesidades, requerimientos especiales en la fuerza de trabajo. Necesidades que ocupan satisfacerse. Ejemplo: una máquina automática de producción genera necesidades diferentes en las relaciones sociales de producción, respecto a otro proceso de trabajo, uno regido con caballos y bueyes. Una máquina automática sólo surge hasta que las fuerzas productivas se han desarrollado para crear robots.

En la comunidad primitiva no hay excedente por el bajo desarrollo de las fuerzas productivas. La invención del arado y los metales aumenta la productividad generando un excedente, lo cual es acumulado por alguien. Esta acumulación por un lado es desacumulación, por otro han nacido clases sociales. La apropiación de fuerza de trabajo ha sufrido un cambio, el hombre es productor de excedentes y se puede explotar su fuerza de trabajo. El esclavismo ha aparecido. Las anteriores relaciones de producción desaparecen y con ella la división del trabajo, la distribución del producto, la organización general del proceso de trabajo de la comunidad primitiva.

Durante el feudalismo, el siervo entrega su fuerza de trabajo en especie, trabajo o en dinero; ésa es la forma de apropiación de la fuerza de trabajo. Al aparecer la fábrica y

maquinaria más desarrollada cambian las características de organización del proceso de trabajo. La apropiación de la fuerza de trabajo feudalista deja de operar y se transforma. La nueva forma de apropiación de fuerza de trabajo es a través del trabajo asalariado. Cambia la totalidad de relaciones, las feudales ya no funcionan. La justificación del trabajo asalariado es a través de un contrato de trabajo. El obrero no pertenece a la fábrica sino que es libre; en cambio, durante el feudalismo el siervo pertenece a la tierra. Las necesidades del obrero son diferentes. Los desarrollos de la ciencia echan por tierra la descendencia divina del rey. Las explicaciones filosóficas encuentran alternativas de estudio, alejados del dogma eclesiástico; tales científicos con sus teorías atentan contra el orden divino y monárquico. Son atacados y muertos algunos. A fin de cuentas vencen. Hoy son aceptados. Las fuerzas productivas pugnan por desarrollarse y crear un mayor nivel de satisfacciones humanas. El nivel de vida del obrero es mucho mayor que el siervo.

Las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción se encuentran en correspondencia. Las relaciones sociales permiten el desarrollo de las fuerzas productivas. Cuando obstaculizan su desarrollo surge una contradicción, que deriva en sustitución de esas relaciones por otras adecuadas. Estas, en un determinado espacio histórico impiden el desarrollo del ser humano, limitan sus capacidades y el nivel de satisfacción de sus necesidades; impiden la aplicación del conocimiento científico en beneficio del hombre, derivando en

bajo desarrollo humano y de las mismas fuerzas productivas. La producción, distribución, circulación y consumo de los bienes materiales; la forma de propiedad de la fuerza de trabajo, la forma de propiedad de los bienes y servicios están en contradicción con la técnica, conocimientos científicos y el desarrollo del hombre; es decir, con las fuerzas productivas.

3.2. LUCHA DE CLASES.

"La ley de la unidad y lucha de contrarios es la ley conforme a la cual, todas las cosas, todos los fenómenos y procesos, que poseen internamente lados y tendencias opuestas, luchan entre sí; la lucha de contrarios da un impulso interior al desarrollo y conduce a una agudización de las contradicciones que, al llegar a cierta fase, se resuelven mediante la extinción de lo viejo y el nacimiento de lo nuevo".(11)

En las sociedades clasistas, la lucha de clases expresa las contradicciones del modo de producción. La lucha de contrarios se manifiesta en ellas en forma económica, política e ideológica. La lucha ideológica se expresa en la diferente concepción de la realidad de cada teoría.

La división de la sociedad en clases fue resultado del desenvolvimiento de las fuerzas productivas y de la división social del trabajo. Esta condujo, a su vez, a la formación de la propiedad privada, y a la división entre trabajo físico e intelectual. Una y otra oposición se extienden a lo largo de la historia de la sociedad. Son contradicciones de los modos de producción de clases antagónicas. La ley general de desarrollo de las contradicciones antagónicas es que crecen, se agudizan y culminan en conflicto violento entre las tendencias opuestas. Las contradicciones sólo pueden resolverse mediante una revolución social, por medio de una aguda lucha de clases. La revolución social es la más elevada expresión de la lucha de clases. El desarrollo de las fuerzas productivas preparan el terreno para la revolución social. La revolución se lleva a cabo

destruyendo el viejo régimen y transformando radicalmente el estado de la sociedad.

"El conflicto entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción lleva a un choque entre las clases. Unas clases defienden las relaciones sociales de producción ya caducas, y el régimen político social erigido sobre ellas, en tanto otras pugnan por destruirlo."(12)

La situación revolucionaria se caracteriza, primero por una crisis de las capas altas, por una crisis de la política de las clases dominantes porque no pueden mantener su dominio en la forma antigua, no pueden seguir gobernando como antes; segundo, por una agudización de la miseria y sufrimientos de las clases oprimidas y, además, por una considerable elevación de la explotación.

La necesidad histórica no se plasma sola, sino a través de la actividad del hombre. En la sociedad dividida en clases son las clases avanzadas las que llevan a cabo las tareas que han madurado históricamente. No hay revolución si el poder se conserva en la clase social caduca, tiene que ser tomado por una clase progresiva, revolucionaria. Puede haber revoluciones sin levantamiento armado, sin guerra civil, pero son procesos de cambios más largos y lentos. Acelera el curso del desarrollo de la sociedad; primero, porque destruyen radicalmente el régimen ya caduco, derrocando a las clases que frenan el progreso social; segundo, porque elevan al plano de la actividad histórica creadora y consciente a nuevas clases.

4. DESARROLLO SOCIAL.

El presente apartado que describe el desarrollo social fué obtenido de los planteamientos de Aníbal Ponce en su libro "Educación y Lucha de Clases". Se omite dar referencia del parafraseo y síntesis porque tal actividad implicaría hacerlo en cada renglón del escrito y, en consecuencia, sería un trabajo aburrido y soso para el lector.

4.1. COMUNISMO PRIMITIVO.

En un principio, los grupos humanos enfrentan a la naturaleza con rudimentarias fuerzas de trabajo. La caza de animales, recolección de plantas y frutos son la actividad económica. Las escasas fuerzas fueron agrupándose y forman tribus. La agrupación del hombre en tribus es la primer forma de propiedad. Siente pertenecer a su tribu y ésta es su propiedad, ya que el interés personal se asocia con el de los demás. Inicia el régimen comunitario de trabajo. No existe propiedad privada, ni desigualdad social, ni contradicciones de clase. El interés de la comunidad es la supervivencia. Las exigencias de la sociedad son pocas, cubren las necesidades más prioritarias: alimento, vestido, hogar.

La concepción del mundo es una mezcla de temor y curiosidad a lo desconocido. El hombre mira en la naturaleza fenómenos y fuerzas difusas que lo rodean, su pensamiento no tiene religión, su educación es espontánea porque está implícita en la vida del grupo. La sociedad primitiva se reproduce en forma natural. No existe la familia privada. La madre engendra al hijo y lo cría

en la infancia. El niño es independiente a temprana edad y participa en la sociedad. El parentesco está en toda la tribu. No existen castigos. La disciplina es el trabajo.

La división social del trabajo se hace según el sexo y la edad, propiedad natural. El liderazgo es espontáneo y natural según las circunstancias enfrentadas. El ideal pedagógico de la tribu era trabajar para ellos mismos y su comunidad, ley de la tribu. El mismo trabajo va transformando a la sociedad, mejora sus técnicas e instrumentos de trabajo, éstos, hechos de burdo material natural se perfeccionan cada vez más y el hombre perfecciona su capacidad para trabajar. El aprender a encender fuego lo desarrolla aún más. Aumenta la población primitiva, al igual que sus necesidades.

La vida nómada resulta difícil. Necesidad y trabajo desarrollan más conocimientos. Se descubre la agricultura y domesticación de animales, el hombre sedentariza su vida. La comunidad organiza primitivamente la producción, pero no cubre sus necesidades totalmente. El trabajo sigue en aumento. La organización social requiere de hombres liberados del trabajo material, dirigentes del trabajo y sociedad. Estos hombres tienen funciones útiles en la sociedad: consejeros, curanderos, protectores, organizadores. El desarrollo de la tribu organiza su estructura económica en "administradores" y "ejecutores" del trabajo.

Las escasas fuerzas productivas así organizadas obtienen mejor producción. La superioridad natural en cualidades y aptitudes de unos pueden marcar la inferioridad de otros, fuente

de poder. Esta división social del trabajo indica los inicios de propiedad. La división "administradores" y "ejecutores" del trabajo tiene propiedad en la actividad. La organización de la comunidad lleva sembrada la distinción de clases sociales porque la mente responde a su actividad material. Esta separación social del trabajo inicia una sutil separación de fuerzas físicas y fuerzas mentales.

Aumentan las fuerzas productivas de la sociedad. El desarrollo productivo acentúa la división social del trabajo. Los intereses propios se diferencian del común. Empieza a definirse el interés de clase social; aún persiste el interés común de la tribu para su desarrollo social. Los hombres dedicados a pensar siguen perfeccionando los medios de trabajo y desarrollando las fuerzas productivas constantemente.

Al descubrirse el hierro, las herramientas de piedra son transformadas en metálicas. Avance decisivo para la sociedad. La producción se incrementa notablemente. El trabajo se hace más productivo. La organización del trabajo ha dividido el proceso en dos sectores: agricultura y ganadería. La especialidad mejora la producción y divide la sociedad. La fabricación de objetos útiles forma otro sector en la producción: la artesanía. El sistema de trabajo propicia el intercambio de productos, es el trueque, inicios del comercio. La sociedad se desarrolla por sectores. La procreación del hombre toma esa forma. Los hombres toman clase social según la actividad. El trabajo es valorado por su rendimiento. El pensamiento va formando distintos intereses de clases. Ciencia, cultura e ideología llevan ahora

carácter de clase social, desarrolla cada sector productivo, el cual forma familias de producción. Los medios de producción se controlan por esas familias, éstas adquieren propiedad privada sobre aquéllos. Se incrementa más el rendimiento del trabajo. Llega el trabajador a producir más de lo necesario. Tiene la oportunidad de adueñarse del poco excedente.

La clase "dirigente" aprovecha la ventaja de poseer la administración total de la sociedad y controla todo lo que la tribu debía recibir y hacer. Cierra sus conocimientos. Prolonga la incompetencia de las masas trabajadoras para asegurar su poderío. Organizan familias patriarcales. Infunden ideas morales que unifiquen las familias. El padre dirige a su esposa e hijos. La mujer adquiere una función servil, deja de ser socialmente productiva. Con la familia patriarcal se protege la propiedad privada; que lleva en sí la semilla de la esclavitud.

El "dirigente" tiene como propiedad el poder de gobernar y prepara a sus hijos para que lo asuman; así, predispone las condiciones en la sociedad con el afán de perpetuar su clase y dominio. Las funciones organizativas se tornan hereditarias. La propiedad común de la tribu se declara propiedad privada de las familias dirigentes. La estructura económica de la tribu refleja privilegios y supremacía para los dirigentes. Estos educan a las masas en la mansedumbre y respeto. La ignorancia está en la clase trabajadora y un mundo de ideas mágicas responden a su curiosidad natural.

La clase dirigente controla la estructura económica y contribuye a formar la superestructura económica que mantiene su

poder. El desarrollo de las fuerzas productivas permite que un hombre obtenga más excedentes. La acumulación de excedentes significa abundancia y riquezas. Cada tribu diferencia sus riquezas por sus excedentes. La tribu extiende sus terrenos. Agricultura y ganadería demandan más fuerza de trabajo. La guerra entre tribus por la supervivencia se torna un medio para obtener trabajadores. Los vencedores perdonan la vida a condición de que los perdedores trabajen para aumentar sus riquezas. El perdedor se convierte en un esclavo agradecido y trabajador. La comunidad primitiva ha transformado radicalmente su modo de producción. La base es la acumulación de riquezas y la propiedad privada de la tribu en mano de un jefe. La estructura económica tiene una nueva relación: esclavo y amo. Los medios de trabajo ahora son las fuerzas del hombre esclavo y los instrumentos de metal. El trabajador esclavo es fuente de riquezas. El nuevo régimen económico de producción es esclavista.

4.2. ESCLAVISMO.

Este régimen de producción se fundamenta en la propiedad absoluta sobre los medios de producción. El amo es dueño del trabajador, de los recursos materiales y de los productos del trabajo. Aparecen las concepciones que defienden derechos del amo sobre el esclavo. La concepción del hombre primitivo ante un mundo desconocido, sin rangos, ni jerarquías y con fuerzas difusas se transforma en una idea de dioses dominadores y castigadores. Aparece la religión. El dirigente se nombra jefe noble; el poder de éste se cree divino. El pueblo rinde honores a la nobleza. Aparece el Estado. La máxima autoridad son los nobles. El Estado controla las relaciones esclavistas. La religión justifica la esclavitud ante los dioses. La moral y leyes sostienen el sistema de trabajo. La educación en manos de la clase dirigente se niega al pueblo trabajador. Los esclavos aumentan las fuerzas productivas y acrecientan la producción.

Los productos excedentes se incrementan y la tribu abre su producción al intercambio con otras tribus. El producto ahora es mercancía, tiene valor de uso y adquiere ahora valor de cambio. Las producciones tienen fines de intercambio. Aparecen los mercados o tianguis. El esclavo, fuerza de trabajo barata se convierte en mercancía negándoseles derecho como personas. Todos los sectores de la producción incrementan sus fuerzas con los esclavos. La minería, navegación, ingeniería, toman auge. Se construyen ciudades. Surgen variadas artesanías y pequeños talleres fabricantes de instrumentos de trabajo. El comercio

toma auge, la lucha entre tribus continúa. La población esclava aumenta cada vez más. El amo requiere de ayudantes o intermediarios de la producción, capateces. El propietario se distancia cada vez más de la producción y comienza a considerarse al trabajo como actividad sólo para esclavos. El trabajador se convierte en ser inferior. Los hombres privilegiados eran nobles; éstos se alejan de la producción a cultivar la virtud, llevando una educación para realizar actividades no productivas, ni necesarias. La separación de las fuerzas físicas y las fuerzas mentales se hace enorme, tornando al trabajo en tedio y bochorno para el hombre. La religión transforma los dioses batalladores de las tribus bárbaras en dioses serenos que viven en completo ocio, sin necesidad de trabajar. Los creyentes deben rendirle culto.

La desobediencia se castiga. Se utiliza religión y arte para sofocar rebeldías. Los pensadores aceptan que la virtud del trabajo no permite estudiar y trabajar a la vez.

La Superestructura jurídica-política niega derechos humanos a los esclavos y asegura la superioridad política de los que no necesitan trabajar para vivir. La palabra "política" se deriva de "poli", que significa ciudad entre los griegos, en donde se encuentra el supremo Estado. Los dirigentes eran los únicos ciudadanos.

Cuando las sociedades esclavas empiezan a rebelarse y en la medida que presionaban, aparecía una nueva ley concediéndoles mejor trato y derechos sociales. Existía ya un gran número de desposeídos. Los colonos no eran esclavos, ni hombres libres,

pagaban renta de la tierra, su producto competía en desventaja con los productos de esclavos. También existían pequeños propietarios, vivían en villas, eran "libres", se dedicaban al comercio o pequeñas industrias; ellos elegían una autoridad para su pueblo. Los hombres "libres", no propietarios, prestaban sus servicios a un villano en base a un salario.

El descontento y rebeldía de los esclavos reduce sus beneficios, tensionando la sociedad. El terror y los castigos habían reducido la fuerza de los trabajadores esclavos. Los propietarios latifundistas no controlan la producción, ni el enorme ejército de esclavos. La explotación de latifundios y esclavos reduce su productividad. Los cultivos en pequeño resultan más productivos. Los pequeños propietarios mejoran su situación económica. El esclavo ya no produce lo que cuesta mantenerlo.

Los terratenientes ofrecen premios a los esclavos para que se esfuercen y produzcan más; incluso, la libertad se convierte en un premio alcanzable con trabajos forzados. Así, resultan esclavos liberados y propietarios arruinados. Existe mucha gente en el mercado de trabajo sin empleo. Las personas impreparadas son enseñadas por los esclavos o trabajadores. Los maestros enseñan por un salario. Todo trabajo asalariado era despreciable, muestra de servidumbre. El uso de la moneda favorece la acumulación de riquezas. Los trabajadores rinden más prestando servicios por un salario. Se observa la ventaja de la servidumbre sobre el esclavismo. Los esclavos requieren gastos de manutención y la servidumbre no, éstos se costean su propia

vida con su salario. Los hombres tenían que ser liberados de su esclavitud para que renten sus servicios voluntariamente. Al esclavo se le llama siervo y pasa a ser sirviente del señor bueno que le dió trabajo por una paga. La fuerza de trabajo "libre" es contratada por el "señor". La producción se desarrolla ahora por sirvientes. Esta nueva forma de producir es la Feudal.

4.3. FEUDALISMO.

Esta estructura económica protege y encierra la producción, ya que las guerras continúan; así se construyen grandes fortalezas. Esta estructura se basa en estamentos cerrados. En el campo se realiza por Feudos y en la ciudad o burgos por Gremios. En los primeros, se paga un salario al sirviente, incrementándose la producción. En los burgos o ciudades se produce en pequeños talleres de trabajo formando gremios o familias de artesanos dueños de sus instrumentos de trabajo, dedicados al comercio. Los nobles que quieren continuar con el antiguo régimen, siguen perdiendo riquezas y privilegios.

El señor feudal aumenta sus riquezas por medio de la guerra o el saqueo, pero su producción no la organiza. Las escasas fuerzas productivas y el empobrecimiento dió lugar al negocio usurero. Se hacían préstamos con intereses exagerados; así se suscita guerra entre acreedores y deudores; convirtiéndose en un medio para obtener sirvientes. La ley protege al acreedor contra el deudor. Aumenta la servidumbre y la pobreza. En cambio, la economía Monástica tenía un trabajo organizado: La producción y excedentes se reinvertían en el proceso. Las riquezas no eran particulares sino que la iglesia las acumulaba. La acumulación de riquezas aumenta junto con el poder eclesiástico. Economía, política, sociedad y educación estaban bajo control de la iglesia. La moral religiosa se torna muy agresiva, mantenía las diferencias sociales y sostenía su autoridad.

El pensamiento religioso era "venir al mundo a servir y a

sufrir para alcanzar una vida mejor en el paraíso". Se negocian todos los oficios religiosos; también, el perdón de dios es alcanzable con dinero o trabajos gratuitos para la iglesia. La educación es elitista, dogmática, teocéntrica y, con ello, obstáculo de la ciencia. Las escuelas monásticas no enseñaban a leer, ni escribir, sólo la doctrina en Cristo; así mantenía dóciles y conformes a las masas. Por otra parte, los monges se dedicaban al culto y estudio religioso, alejados de la producción y de la sociedad. Las leyes y penas eran marcadas por la Santa Inquisición. Cualquier rebeldía era juzgada horrorosamente. El pueblo estaba obligado a dar la décima parte de sus riquezas; diezmos para la iglesia; ésto regía hasta para el más pobre feligrés.

El sistema feudal de producción se torna oscuro ante todos. Una educación más humana, alegre y para la prosperidad se reclama por todas partes. Educar para la "virtud" y el combate pierde importancia ante la educación necesaria para la producción y el comercio. Se necesitan hombres conscientes de su valor y capaces de trabajar.

Al inventarse la máquina se incrementa enormemente la producción. La mercancía abarata sus costos y aumenta los productos excedentes. Se desarrolla el transporte y los medios de comunicación. La producción no podía seguir encerrada en los feudos y se abre al mercado. El dinero circula por todas partes. El comercio toma auge. Las concepciones del hombre se transforman. Los sofistas pensaban: "El hombre es la medida de las cosas", idea principal del individualismo burgués. Los

enciclopedistas: una enseñanza antiaristocrática; conocimientos prácticos y necesarios para la vida, independizar la conducta de la religión. La Revolución industrial se da en todos los géneros sociales. Diversidad de ideas religiosas, científicas, pedagógicas, etc. se manifiestan. Surgen inventos benéficos para el Estado, comercio e Industria. Ha surgido una nueva forma de producir: El Capitalismo.

4.4. CAPITALISMO.

Los burgos en las ciudades se han desarrollado. Existen fábricas carentes de mano de obra y de mercados. Los siervos son propiedad de la tierra feudal y no pueden abandonarla; además, la producción del feudo es autárquico, produce lo que consume sin aceptar productos del exterior. Las fábricas en los burgos se avisoran como generadores de un gran progreso. Las relaciones sociales de producción de tipo feudal entran en contradicción con las nuevas fuerzas productivas; éstas se ven constreñidas y obstaculizadas.

Hay una etapa de crisis que es resuelta a través de la revolución francesa organizada por los burgueses. Los burgueses y siervos se unen y derrocan al Estado monárquico bajo los pregones de "liberté, fraternité, égalité"; libertad, fraternidad, igualdad. Libertad de comprar y vender hace saltar hecho añicos al autarquismo. El siervo deja de pertenecer a la tierra y al señor feudal, adquiere su libertad; en consecuencia, los talleres burgueses disponen de fuerza de trabajo libre que acudirá a rentarse como asalariado. Desaparecen los títulos nobiliarios, el hombre es igual ante la ley; la nueva forma de diferenciarse es la cantidad de propiedad privada acumulada. El Estado monárquico es sustituido por una República democrática y parlamentaria. La Revolución se ha dado. El cambio de estructuras marca el inicio de una nueva etapa del desarrollo humano. El Capitalismo se ha implantado. El capitalismo inicia utilizando la organización del proceso de trabajo de las

estructuras precapitalistas. Conforme el capitalismo se apropia de la estructura económica y de las instituciones superestructurales, hace a un lado la organización feudalista; con ello establece sus principios fundamentales, tales como: el trabajo asalariado, la acumulación de la propiedad privada y la búsqueda de cada vez mayores cantidades de plusvalía; motivo propulsor del Sistema económico es la plusvalía.

Durante el actual régimen económico-social, la proporción mayor de plusvalía acumulada ha generado un avance de las comunicaciones, transportes, energéticos, ciencia aeroespacial, robótica, energía nuclear, ciencia y tecnología. Las relaciones sociales de producción son basadas en el dominio de la clase burguesa en todos los géneros. La fuerza de trabajo es obtenida a cambio de una cierta cantidad monetaria.

Durante los siglos XIV y XV hay indicios de producción capitalista; pero, la época data del siglo XVI, al declinar el feudalismo. La histórica acumulación originaria iniciada desde el esclavismo, apoya a la clase burguesa. En el último período feudal, grandes masas de hombres poseedores de fuerza de trabajo y sin medios de producción son lanzados al mercado de trabajo (burgos o ciudades). Expropietarios y siervos pasan a ser proletarios disponibles para el capitalismo. Con el uso del dinero todo se vende y el comercio se desarrolla. La sociedad es mercantil. La ley permite el despojo, prohíbe la migración y vagabundaje, obligando a la masa de trabajadores a integrarse al sistema de trabajo. Salario mínimo, jornada de trabajo, propiedad privada, comercio, precios, todo el proceso productivo

se controla con derechos y obligaciones establecidas como leyes justas y necesarias.

La superestructura jurídica y política va condicionando la acumulación originaria del capital. Esta acumulación y la libre competencia constituye una ley del desarrollo del sistema. El abaratamiento de productos y mejoramiento de técnicas de producción son armas de competencia entre los capitalistas. Se desencadena un enorme desarrollo en las fuerzas productivas impulsado con el invento de la máquina; pero, como el sistema se basa en la propiedad privada se presentan períodos de gran desarrollo y períodos de crisis; para lo cual hay dos opciones: o se destruyen masa de fuerzas productivas o se abren nuevos mercados. El capitalismo opta por extender cada vez su mercado. En la competencia pierden los débiles, se acumulan más riquezas y se incrementa la miseria del pueblo. La acumulación acrecienta el poder del capital y el mercado se hace internacional. Los grandes capitalistas controlan su país y se distribuyen el mundo para su mercado. Poco a poco los países subdesarrollados sucumben ante la explotación y van hundiendo su economía. El desarrollo del capitalismo ha entrado en fase Imperial a partir del siglo XIX. Los capitalistas se agrupan y acaparan la producción de tal o cual producto, monopolizan la producción y comercialización del mismo en todo el mundo. Los monopolios sustituyen la libre competencia; así logran máximo lucro e intensa explotación de su país y la parte del mundo que les corresponde. Cada capitalista desplaza a otro y se monopoliza más el poder, así se combaten para lograr una nueva distribución

del mundo.

La gran masa aumenta su pobreza, sufre crisis en todos los aspectos. Las relaciones de producción ya no son válidas y la masa trabajadora lo manifiesta con energía creciente; entonces se trata de sostener el régimen con la fuerza militar, se restringen las relaciones de producción, el gobierno se apropia de ramas económicas, abandona formas democráticas y adopta otras totalmente reaccionarias. El Estado se militariza. La filosofía señala las reacciones y defectos del idealismo. La religión pierde sentido. El pueblo se une y toma posesión de los medios de producción generados por su mismo trabajo. La propiedad privada se vuelve social. La producción del hombre también. El capitalismo ha concentrado los medios de producción en grandes talleres. El capitalista en calidad de propietario de los medios de producción, se apropia también de los productos y los convierte en mercancías. La producción es un acto social y la forma de cambio y apropiación siguen siendo actos individuales. El producto social es apropiado por el capitalista individual. Esta es la contradicción fundamental de la que derivan otras contradicciones para la vida de la sociedad capitalista, tales como:

A. El productor se separa de los medios de producción, se le condena a ser asalariado; surgiendo la antítesis de burguesía y proletariado. Es un conflicto social.

B. La organización social dentro de una fábrica es planificada, está en contradicción con la anarquía social en la producción total de la sociedad. Es un conflicto económico para

la empresa.

C. Es imperativo para los fabricantes el perfeccionamiento de maquinaria. La competencia impone a los fabricantes incrementar la producción. Esto propicia un desarrollo inaudito de las fuerzas productivas creando superproducción, abarrotamiento de mercados que hacen crisis y, además, un ejército de desempleados enorme. La sociedad sufre la absurda contradicción de que las fuerzas productivas superdesarrolladas y la superabundancia de productos no se pueden aprovechar y que los consumidores no puedan consumir porque no tienen capacidad de compra. La forma capitalista de producción impide el desarrollo de las fuerzas productivas al existir superproducción y bajo poder de compra de la población. La solución a la crisis es por un lado, la recesión económica y por otro la expansión del mercado. Son soluciones parciales, pues la misma situación se presentará periódicamente y con mayor intensidad hasta que la burguesía se muestre incapaz para seguir dirigiendo la economía.

D. A la par que la crisis revela la incapacidad de la burguesía para seguir rigiendo las fuerzas productivas modernas, las grandes empresas de producción y transporte para ser funcionales se convierten en sociedades anónimas, trust o monopolios de mercado y en propiedad del Estado; con esto, la burguesía demuestra que no es indispensable para la economía. La burguesía resulta una clase social superflua; todas sus funciones sociales son ejetudas ahora por empleados a sueldo. De un modo u otro, el Estado tiene que acabar haciéndose cargo del mando de la producción. Se logra acabar con el necio

derroche de lujo de las clases dominantes y de sus representantes políticos y se ponen en circulación para la colectividad toda una masa de medios de producción y productos. Así la producción sin plan de la sociedad capitalista capitula ante la producción planeada y organizada de la naciente sociedad socialista.

B. FILOSOFIA Y EDUCACION ESTRUCTURAL

1. EMILIO DURKHEIM

1.1. CONCEPCION SOCIAL

La concepción social de Durkheim está apoyada principalmente en su libro "La División Social del Trabajo". Quien desee confrontar las ideas puede tomar esta referencia bibliográfica para todo este apartado. Con esta aclaración es válido no hacer las citas referenciales, pues sólo es una general que se menciona. Sólo las fichas textuales que apoyan el texto para la fidelidad de ideas, llevarán su respectiva cita.

La concepción social de Durkheim contiene una sociedad capitalista establecida y eterna. La visión histórica que presenta así lo muestra. El desarrollo social se estampa como en cuadros o mosaicos sin relación de continuidad y niega leyes del desarrollo social. En base a ésto la sociedad se impone a los hombres.

La división del trabajo requiere de obreros y burgueses, clase inferior y superior respectivamente. La sociedad requiere ese tipo de hombre, tan desiguales. El ser individual trae sus características naturales y la sociedad instituye el ser social.

Es una necesidad social que el hombre esté adaptado a la sociedad. La diferenciación social es necesidad estructural y la conciencia social debe formarse para que la acepte.

"No pensamos ya que el deber exclusivo del hombre sea realizar en él las cualidades del hombre en general; creemos que está no menos obligado a tener las de su empleo. Un hecho, entre otros, hace sensible este estado de opinión, y es el carácter cada vez más especial que toma la educación. Juzgamos cada vez más necesario no

someter todos nuestros hijos a una cultura uniforme, como si todos debieran llevar una misma vida, sino formarlos de manera diferente, en vista de las funciones diferentes que están llamados a cumplir. En resumen, desde uno de sus aspectos, el imperativo categórico de la conciencia moral está en vías de tomar la forma siguiente: ponte en estado de llenar útilmente una función determinada." (13).

Los individuos al unirse forman una colectividad social. El individuo y la sociedad se comportan diferente. Se pudiera pensar que la vida individual y social están sujetas al mismo tipo de actuación, pero no es así. La colectividad social adquiere necesidades que el individuo no posee, aún cuando la sociedad esté formada por la unión de individuos. La vida en común exige una organización. La sociedad adquiere un carácter autónomo de los individuos, toma supremacía y se impone coercitivamente.

La moral es una regla de conducta obligatoria sancionada por la opinión pública, a través de ella se plasman las formas de actuar para los miembros de la sociedad. La moral se caracteriza por ser cohesionadora de la sociedad. Las costumbres de conducta mantenida por mucho tiempo se muestran como necesarios para la misma vida individual y colectiva, razón por la cual se respeta y pasa a ser una regla moral, es decir, obligatoria. El conjunto de creencias y sentimientos comunes de un pueblo crean la conciencia colectiva, costumbres de conducta obligatoria que en la evolución social se convierten en el Derecho.

Crimen es todo acto que la sociedad castiga imponiendo una pena en contra del autor. El crimen afecta la conciencia moral

de las naciones; razón por la cual, la colectividad se siente ofendida y muestra su rechazo hacia el agresor. Existen funciones especiales que no son sancionadas, ni creadas por la conciencia colectiva: la labor Científica, leyes jurídicas, Gobierno.

El Estado al ser creado adquiere un carácter autónomo, capaz de crear necesidades sociales e imponerlas. El Estado castiga los crímenes y ofensas en contra de la colectividad; pero no castiga los crímenes que sean su interés, sino que defiende y castiga los intereses ofendidos de toda la colectividad. Los individuos ceden al Estado la capacidad de castigar el crimen. El Estado castiga para que el temor a la pena provoque eliminación o no repetición del crimen. Evitar que el crimen se repita es la función de la pena. Esta se hace con la intención de preservar las normas de conducta obligatorias, logrando la cohesión social.

Los conceptos contrarios de realidad social penetran en el individuo y se encuentran en antagonismo con toda la vida social, provocando desórdenes en la conciencia del individuo y en la sociedad. Esta rechaza y aísla a tales personas para que no contaminen con sus representaciones. La conciencia colectiva reacciona encolerizada ante estos sujetos que ofenden la moral establecida. Miramos pues cómo la semejanza de la conciencia colectiva de una determinada sociedad produce una solidaridad que habremos de llamar mecánica. La solidaridad mecánica es capaz de reprender la discordancia con la sociedad y su moral; castiga lo que atenta contra los valores sociales establecidos.

A ella pertenece el Derecho Represivo.

Se analiza ahora la solidaridad orgánica producto de la división social del trabajo, la cual se engloba en el Derecho Restitutivo, a diferencia del Derecho Represivo que impone penas proporcionales al crimen y es creada por la opinión pública. En el derecho restitutivo, la opinión pública no participa en la creación y mantenimiento de estas reglas, simplemente se obliga al infractor a someterse. Si ha habido hechos criminales consumados el juez lo restablece al punto y estado en que debieran haberse encontrado. El Derecho Restitutivo encuentra su origen fuera de la conciencia colectiva. La opinión pública no sanciona tales actos, ya que no cumplen función alguna para formularlo, les es imposible cambiarlo y definir sus características.

Las reglas de sanción Restitutiva no afectan a toda la colectividad sino a partes muy pequeñas de ésta. Aún cuando el Derecho Restitutivo está fuera de la conciencia colectiva une a los individuos con la sociedad ya que ésta es quien determina a través del Estado tal relación, ésta forma de Derecho propicia solidaridad. Pero la solidaridad que de aquí emana puede ser positiva o negativa. Será negativa en cuanto que da preeminencia a las personas sobre las COSAS SOCIALES. Cuando las personas manejan a su antojo las cosas sociales crean conflictos interpersonales que dificultan el consenso social. Es incapaz de cohesionar a la sociedad total y la solidaridad que de ella se desprende no nace de sí mismo sino de la división del trabajo social y la conciencia colectiva. El ejemplo más perfecto es el

Derecho Propiedad. La Propiedad Privada aún cuando no es poseída por el común de los agentes, sino por una parte pequeña de la sociedad es una necesidad de la sociedad capitalista. La solidaridad que produce proviene del individualismo promovido por la Diferenciación Social y especialización de la división del trabajo.

La solidaridad positiva se caracteriza por crear solidaridad y cooperación entre los miembros de la sociedad, el ejemplo más palpable de ello es la división del trabajo social. La solidaridad positiva permite el avance de la personalidad individual sobre la personalidad común o colectiva.

Hay en el hombre una conciencia que se compone de dos partes: una que es común a todo el grupo del que forman parte, la conciencia colectiva. Otra que por el contrario sólo nos representa lo que tenemos de personal y de distinto, lo que hace de nosotros un individuo. Conciencia individual y colectiva tienen proporción inversa, cuando incrementa una disminuye la otra. Si la conciencia total está ocupada por la conciencia colectiva, desaparecen las diferencias y la individualidad es nula, la solidaridad es mecánica. Por otra parte, desaparecer de la conciencia total la conciencia colectiva da como origen la preeminencia de la conciencia individual, dando como resultado una sociedad de individuos diferentes, donde las semejanzas no existen, las profesiones y esfera de la acción es particular; la sociedad ante este panorama se disuelve, entra el caos y fin social. Dentro de la conciencia coexisten las semejanzas y diferencias, para un

desempeño normal de la sociedad.

En cada individuo se desarrollan las semejanzas de la colectividad y las diferencias que llevan a crear al individuo, ésta última es producto de la división social del trabajo. Cuanto más amplia está la división del trabajo, la conciencia individual está más desarrollada. La tendencia es reducir la conciencia colectiva a un mínimo para dejar el mayor campo posible a la conciencia individual y las diferencias interpersonales, con esto la sociedad adquiere una mayor cohesión. El individualismo y la diferenciación social son una necesidad de cohesión a lo cual es imposible sustraerse.

En la evolución social la sociedad mecánica cede su acción a la solidaridad orgánica. Si hacemos más análisis encontramos que construyendo idealmente la sociedad mecánica más simple, el protoplasma social, llegamos a la horda. Es importante definir ésta, ya que las sociedades más complejas y elaboradas sólo son la unión de varias sociedades simples. Así pues, varias hordas forman un clan, varios clanes una aldea, varias aldeas una tribu, varias tribus una confederación, de donde resulta la sociedad total. En los tipos de sociedad mecánica anteriores la forma de propiedad es comunista. La solidaridad basada en las semejanzas crea una propiedad igualitaria y una sociedad igualitaria donde las diferencias no son aceptadas. Para que la propiedad sea individual es necesario que el individuo se desligue de la masa y acepte diferencias sociales y de propiedad, es decir una sociedad orgánica con amplia división social del trabajo.

"El comunismo, en efecto es el producto necesario de esta cohesión especial que absorbe al individuo en el grupo, a la parte en el todo. La propiedad no es, en definitiva, más que la extensión de la persona sobre las cosas. Allí, pues, donde la personalidad colectiva es la única que existe, la propiedad misma no puede dejar de ser colectiva. No devendrá individual sino cuando el individuo, desligándose de la masa, devenga él también un ser personal y distinto, no sólo en tanto organismo, sino también en cuanto factor de la vida social"(14)

La diferenciación entre los individuos no proviene de la biología, sino es la sociedad quien la reclama y forma. En la sociedad mecánica, la profesión a desempeñar, la función social, es determinada por la herencia. En la sociedad orgánica, la profesión y función se otorgan de acuerdo a las capacidades personales, que la sociedad crea diferenciadas. La diferenciación que se promueve así es la profesional. La preparación profesional adquiere supremacía en la asignación de la función social. De acuerdo a la profesión se adquieren privilegios. La Sociedad Mecánica se ve destinada a desaparecer para ceder su lugar a la sociedad orgánica. El papel del individuo tan nulo en su nacimiento se ve aumentado en importancia social, el individuo ya no se maniat a la conducta colectiva, adquiere autonomía y una actividad personal.

La división social del trabajo es una fuente primaria de donde emana la solidaridad social. Lleva dentro de sí la cooperación para la consecución de un fin común. Los individuos sienten dependencia uno hacia otros. Cada uno ejecuta una tarea parcial que los obliga a reunirse para complementar su trabajo. El individuo deja de lado sus intereses propios para, en un acto de abnegación, poner mayor importancia a los intereses de la

sociedad. Con el avance de la división social del trabajo disminuye la conciencia colectiva.

Se muestra pues, la división del trabajo como una necesidad de la misma sociedad. Esta prepara a los miembros de la sociedad para especializarse en un tipo de trabajo. Cada persona ejecuta una parte del trabajo social. Esta formación parcial y especialización en el trabajo crea individuos diferentes que por sí solos no pueden producir los bienes de vida que les hacen falta, razón por la cual acuden a complementarse en aquello que les hace falta; se crea conciencia de cooperación y solidaridad. Por eso se dice que la división del trabajo genera solidaridad, ya que al crear hombres especializados de función parcial tienden a complementarse. El hombre especializado que genera la división del trabajo es solidario y cooperativo.

La educación es el medio a través del cual se especializa a las personas para ejecutar una función parcial. Aquí se desarrollan las aptitudes de forma diferenciada y se capacita al hombre para un trabajo parcial. El hombre aprende a concentrarse en el desarrollo de una capacidad para dejar atrofiar el resto que posee en potencia. Esto hace más solidarios a los hombres, ya que despierta el sentimiento de dependencia mutua y cooperación. El hombre buscará la cooperación de quien lo complementa.

" Parece, sin duda, que la opinión se inclina cada vez más a hacer de la división del trabajo una regla imperativa de conducta, a imponerla como un deber...vemos más bien la perfección en el hombre competente que busca, no el ser completo, sino el producir, que tiene una tarea delimitada y que se consagra a ella, que está a su servicio, traza su

surco."(15).

La función profesional del individuo se elige de acuerdo a su capacidad y gusto personal. La capacidad heredada por la biología es la misma para toda la población. El individuo se educa partiendo de una base general común.

La sociedad capitalista que se desarrolla bajo el impulso de la división del trabajo es eterna. No se ve por ningún lado que el progreso pueda terminar. El individuo tiene necesidad de adaptarse a la sociedad, ya que éste garantiza el progreso y la civilización. Buscar una sociedad superior crea un estado de enfermedad y sufrimiento. Para que el progreso llegara a su fin habríamos de aceptar la sociedad estacionaria, donde la semejanzas abundan y la diferenciación es mínima. La sociedad se desarrolla interminablemente, ya que las emigraciones cambian la densidad dinámica y moral invitando pues al progreso, ya que tal situación lleva a incrementar la división del trabajo, en consecuencia se desarrollan las vías de comunicación y transporte dando origen a mayor densidad dinámica y moral y en consecuencia un proceso repetible hasta el infinito causa de incremento en el progreso.

"Puesto que el progreso es una consecuencia de los cambios que se efectúan en el medio social, no hay razón alguna para suponer que deba algún día terminar. Para que pueda tener un término sería preciso que, en un momento dado, el medio deviniera estacionario. Ahora bien, una hipótesis tal es contraria a las inducciones más legítimas." (16).

Aún así hay factores anormales que afectan el progreso y son producto de la división del trabajo. Tales formas anormales

se caracterizan por no dar cohesión a la sociedad. Ejemplo de ello son las quiebras generales financieras y comerciales. La diferenciación entre el obrero y el patrón genera un antagonismo que disminuye la cohesión social y la lucha social se hace más intensa. Tal situación se debe a que el obrero acepta su rol obligado o forzado. El individuo que se aísla de la masa para encerrarse en su individualidad, perdiendo contacto con la colectividad y el interés público es otra forma anormal.

En cuanto a las quiebras comerciales e individuales, el Estado no puede regularlas y las deja que actúen bajo las mismas reglas económicas para que el libre mercado logre de forma independiente su equilibrio.

Las relaciones contractuales entre el capital y el trabajo están desreguladas. Se recomienda que el contrato entre ambas partes defina de manera exacta lo que corresponde a cada quien de manera jurídica para que nadie pueda exigir lo que no le corresponde. Cuando la clase inferior, obreros, no están de acuerdo con la función asignada y aspiran a ejercer otra que no les corresponde porque está ocupada por otra persona, ello lleva a la guerra de clases. Es cierto que no hay predeterminación para ocupar un rol, más se tienen gustos y aptitudes que limitan la elección. Cuando no se tiene en cuenta las aptitudes para la elección de la profesión, el individuo intenta cambiar la estructura de la sociedad. Se recomienda adaptar al obrero haciéndole ver su incapacidad y falta de aptitudes para ocupar una función superior. Cuando las aptitudes entre las clases sociales son semejantes, la clase inferior les disputa el puesto

y función a la clase superior. Cuando se rompe la relación entre las aptitudes y la función social la cohesión se ve amenazada. Una falta de diferenciación entre obrero-burgués; ejemplo elementos cruzados como obrero con la capacidad para rol burgués o burgués sin capacidades; como dice Parsons, rompen el equilibrio. Cuando las aptitudes son las mismas se reclama el derecho de ocupar cualquier puesto profesional antes vedado. En estas circunstancias sólo la violencia física puede obligar al obrero a someterse a su función común. Para evitar tal fricción se recomienda igualar las oportunidades para el desarrollo de aptitudes. La oportunidad del desarrollo de aptitudes a través de la educación tiene que igualarse y en la igualdad se pierde toda reclamación. Los individuos se ponen a competir. El individuo de mayores aptitudes gana la competencia. Tal situación genera en el ganador la conciencia de que es capaz de aspirar a un puesto profesional elevado; mientras que el perdedor se autoconviene de su falta de aptitud y capacidad de ocupar un puesto superior, tal valor se internaliza y marca la diferenciación escolar en donde los exámenes, y toda forma de estímulos y castigos a los miembros del aula, cumplen esta función.

Parsons abunda sobre la igualdad de oportunidades educativas ¿La igualdad de oportunidades en la sociedad y en el aula, realmente puede lograrse y poner a competir a seres desiguales, de tal forma que justifiquen los roles diferenciados?.

La herencia monetaria rompe tal igualdad de las personas.

Pero no se busca la igualdad en las personas sino de su oportunidad de desarrollar aptitudes y ocupar una función. Es indudable que la clase burguesa adquiere ventajas con respecto al obrero, hereda un status adquirido superior, recibe una satisfacción mayor de las necesidades materiales, mayor apoyo y asesoría paterna, empleo de alta jerarquía donde ejercer su profesión universitaria, mayor estimulación intelectual y motivacional que le hacen adquirir ventajas al competir en igualdad de oportunidades con sus desiguales sociales. Tal desigualdad social que favorece a la clase burguesa muestra su efectividad en la vida diaria, cosa que se manifiesta por la alta deserción obrera de los centros educativos.

1.2. CONCEPCION EDUCATIVA

La concepción educativa que plantea Durkheim es tomada básicamente de su libro "Educación y Sociología". Esta observación justifica el porqué no se dan las referencias bibliográficas, pues todo el apartado es del mismo libro; mas algunas ocasiones se dan fichas textuales con sus respectivas citas.

"El hombre que la educación debe realizar en nosotros no es el hombre tal como la naturaleza lo ha hecho, sino tal como la sociedad quiere que él sea; y ésta le quiere tal como lo reclama su economía interior."(17)

En el párrafo precedente se observa la relación entre economía, sociedad y educación. Estas se encuentran cohesionadas y son solidarias en cuanto a los objetivos a lograr.

Durkheim describe en sus obras la economía capitalista. es reconocido como un teórico burgués, defiende y justifica la sociedad capitalista. Así mismo propone formas de organizar la sociedad y la educación para asegurar la cohesión social.

El modo de producción capitalista divide el trabajo en manual e intelectual, tal como se describe en el apartado anterior de concepción social. Ello genera en consecuencia profesiones diferentes para cada miembro de la sociedad. Un grupo de hombres se dedican al trabajo de pensar y reflexionar mientras que la porción restante son hombres de sensación, prácticos y empíricos. Esta es una necesidad que debe satisfacerse. La división social del trabajo genera una mayor

producción de bienes y ganancias. Quien se dedica al trabajo intelectual le corresponde organizar la sociedad, así como planear el proceso de trabajo; en cambio el trabajador manual le corresponde llevar a cabo, ejecutar lo planeado por la clase intelectual. Ambos tipos de hombre, para llevar a cabo su ocupación de la mejor manera, necesitan dedicarse sólo a un tipo de trabajo. De tal forma que el trabajo manual e intelectual no son realizados por la misma persona.

Así pues, la división del trabajo genera roles diferenciados para la clase burguesa y obrera. A la clase burguesa le corresponde el rol de dominante y poseedora de medios de producción y acumuladora de plusvalía.

Es la clase burguesa quien se encarga del trabajo de planeación y organización de la sociedad; domina política, económica, ideológica y jurídicamente; es decir, posee el poder económico y social. Su forma de concebir el mundo se encuentra difundida en todos los miembros de la sociedad. El poder político le garantiza el poder de las instituciones y sobre los obreros. Las leyes plasman los intereses burgueses, así como los derechos de los obreros que mejor convienen a los burgueses.

Al obrero le corresponde ejecutar el plan realizado por el intelectual, obedecer órdenes, enajenarse de la plusvalía, desligarse del control de la organización social y limitarse a aceptarla.

La sociedad está por encima de los intereses del individuo. El individuo renuncia a sí mismo en favor de la organización social, quien garantiza el progreso. La sociedad se impone al

hombre y lo adapta. Al hombre le corresponde subordinarse a los intereses y condiciones de la sociedad. Las condiciones características de organización social son una necesidad para todos los individuos. Debe conservarse, ningún inconforme puede derribarla a su antojo.

La organización social requiere una diferenciación entre los hombres. Las instituciones sociales tienen por función implementar tal diferenciación y mantenerla; aún a costa del perjuicio de individuos es conveniente a toda la sociedad. Hay hombres superiores, quienes ejecutan el rol intelectual; y los hombres inferiores, quienes ejecutan el rol manual. Estos últimos se subordinan y respetan la autoridad. Las funciones son diferenciadas para cada clase social, tal como lo exige la división social del trabajo.

La sociedad impone irresistiblemente una forma de educación. Esta tiene como función adaptar al hombre a la organización social. La educación no puede ser mortal para la sociedad, al contrario crea aquella que le da cohesión y continuidad.

"¿Para qué puede servir el imaginarse una educación que sería mortal para la sociedad que la pusiese en práctica?"(18)

La forma educativa la dicta la sociedad y expresa sus necesidades estructurales. La organización social burguesa necesita un tipo de hombre que la acepte. Hombre y sociedad forman unidad donde se evitan contradicciones entre ellos. Los individuos no escogen las características de la sociedad y la

educación. Esta tiene características que no satisfacen la necesidad individual de cada miembro de la sociedad. Las instituciones sociales son solidarias a la educación, participan en el logro de sus fines. La carga educativa está determinada por la totalidad de condiciones establecidas en la sociedad: las leyes, religión, economía, industria, historia; la educación es de construcción social.

El estado burgués dicta al profesor cuáles son los valores que imprimirá en la conciencia del alumno. El ideólogo social y educativo establece cuáles son los contenidos de aprendizaje que forman al hombre para que acepte el rol que la sociedad le ha asignado y le adapte al rol social que le corresponda de acuerdo al destino social. Si los miembros de la sociedad oponen resistencia y no cumplen adecuadamente su rol, rompen el equilibrio y ponen en peligro la cohesión de la organización social burguesa.

El fin de la educación es internalizar la sociedad en la conciencia de los hombres. La totalidad de la organización social debe ser respetada y aceptada por los miembros de la sociedad. Es finalidad de la educación fijar en la conciencia el rol social a desempeñar.

Se fijan las nociones de autoridad, élite, individualismo, diferenciación y el rol que ante ellos le corresponde de acuerdo al destino social. Para el correcto desempeño del rol social, éste debe quedar bien grabado en la conciencia para que lo acepte con felicidad y que al mismo tiempo, tal internalización lo mantenga cumpliendo su rol sin necesidad de coacción exterior

por instituciones jurídicas o humanas. Se capacita al hombre para vivir respetando la sociedad.

Construir el ser social es el fin de la educación. Adaptar al hombre para vivir en sociedad sin entrar en contradicción con ella. La educación desarrollará estados mentales y físicos así como el ser individual y el ser social. El ser social es requisito para cada miembro de la sociedad, contiene aquellas características comunes que necesita desarrollar la sociedad en todos sus miembros, tales son como: La moral y la tradición.

La generación adulta es una síntesis de los contenidos sociales. Posee una moral, tradiciones y comportamientos ante la autoridad. Son quienes han vivido para conocer los requerimientos de la sociedad. La generación adulta educa a la joven, quien está carente de la carga histórica de la sociedad. ¿Cuáles son las necesidades de educación que exige la sociedad ?

"La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre las que todavía no están maduras para la vida social. Tiene por objeto suscitar y desarrollar en el niño cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exigen de él la sociedad política en su conjunto y el medio especial, al que está particularmente destinado."(19).

La educación no es la misma para todos. No existe la educación ideal que sirva para todos los miembros de la sociedad. La educación del obrero es diferente a la del burgués; tal y como en el pueblo azteca, la educación del Pochteca es diferente a la del Tlatoani; y como la educación de cada casta de la India. Aún en nuestra sociedad, que tiende a ser igualitaria, existe diferente tipo de educación. Los roles

sociales son diferenciales, la educación también lo es. La educación es acorde a la clase social.

"¿No vemos todavía en la actualidad variar la educación con las clases sociales, hasta con los medios sociales? La de la ciudad no es la del campo, la del burgués no es la del obrero."(20)

La sociedad exige que se prepare al hombre para la división del trabajo. Así pues hay que educar al obrero para adaptarlo a su rol de trabajador manual. El acumulador de plusvalía concentra la educación intelectual. Es preparado para organizar la sociedad y conocer las leyes naturales, así como para planear el proceso de trabajo y poseer el poder social y económico.

La educación es diferenciada. Tiene como función seleccionar a los que realizarán cada rol social; transmitiendo a la conciencia los elementos ideológicos y morales para que acepten el rol social y les sea imposible abandonarlo. En el capitalismo es imposible el desarrollo armónico del ser humano. Cada clase social necesita una educación que lo prepare en el rol social a desempeñar. Así lo exige la división del trabajo y la acumulación individual. La formación del hombre es parcial: Educación intelectual para el burgués, educación manual para el obrero. Desarrollar armónicamente la capacidad física e intelectual pone en peligro la cohesión social.

"Pero si, hasta cierto punto, este desarrollo armónico es, en efecto, necesario y deseable, no es integralmente realizable; porque está en contradicción con otra regla de la conciencia humana que no es menos imperiosa: la que nos ordena consagrarnos a una tarea especial y restringida. No podemos y no debemos consagrarnos todos

al mismo género de vida; tenemos, según nuestras aptitudes, funciones distintas que desempeñar, y hace falta que nos pongamos a tono con la que nos incumbe. No todos estamos hechos para meditar; hacen falta hombres de sensación y de acción. Inversamente, hacen falta otros que tengan como función el pensar." (21)-

La educación satisface las necesidades sociales. Desarrolla la cantidad exacta de intelectuales. Un excedente de intelectuales genera una cultura intelectual muy amplia, que pone en peligro la cohesión social. Cuando el pensamiento y el libre exámen amenazan la tradición se les proscriben.

La sociedad requiere de hombres con roles diferenciados. Hombres de acción y sensación para el trabajo manual y otros cuya función sea pensar. Cada uno debe desligarse del rol que no le corresponde. La separación teoría-práctica tiene su explicación en esta división del trabajo. El trabajador manual, obrero, es educado para sentir, obtendrá una educación sensualista. Su conocimiento está basado en la observación; es decir, en la utilización de los sentidos: tacto, vista, olfato, oído y gusto. Para la satisfacción de las necesidades básicas del obrero basta la sensación. Su educación estará basada en la experiencia propia. Un hombre práctico incapaz de hacer juicios que no haya observado antes. Es un hombre empírico cuya máxima expresión está en el sentido común. Tal es una educación acientífica. Este hombre conocerá a través de la estadística, la forma, el sabor, color, medida, magnitud matemática y nada más.

La teoría de Durkheim implica que ha quedado muy atrás el concepto de hombre crítico, desarrollado física e intelectualmente. Tal educación y hombre es contraria a las

necesidades burguesas y su organización económica y social. Hay una contradicción entre el desarrollo integral de las capacidades humanas y las relaciones sociales de producción capitalistas.

El hombre no tiene predeterminación biológica para un tipo de trabajo. La inteligencia del común de las gentes tiene un nivel promedio. Es la sociedad quien obliga a realizar la selección de los hombres para cada tipo de trabajo de acuerdo al destino social.

"Cada profesión, en efecto, constituye un medio sui generis que reclama aptitudes particulares y conocimientos especiales, en las que predominan ciertas ideas, ciertas costumbres, ciertas maneras de ver las cosas; y como al niño se le debe preparar en vista de la función que será llamado a desempeñar, la educación, a partir de una cierta edad, ya no puede seguir siendo la misma para todos los sujetos a quienes se aplica."(22)

El niño es egoísta y asocial. Piensa en sí mismo y se guía por impulsos naturales. Es incapaz de respetar espontáneamente la autoridad y los emblemas representantes de la sociedad tales como: himno, bandera, autoridades políticas y demás instituciones. El niño carece de la socialización burguesa. Es tarea de la educación construirle el ser social. Espontáneamente el hombre no se subordina a la sociedad y respeta sus instituciones, no adora dioses, ni se priva de algo, no tiene actitud de servicio, ni respeta la autoridad política y social. Es la sociedad quien le lleva a internalizar la misma sociedad, utilizando para ese fin la educación. La moral priva al niño de sus motivaciones naturales, egoísmo y carácter asocial. Se recomienda la religión para educar la actitud de servicio a

dioses, padres y familia; estas características morales que le enseña la religión, después son trasladadas a la vida social. La religión es solidaria a las instituciones sociales auxilia a la cohesión.

"Durkheim reduce a tres estos elementos fundamentales de nuestra moralidad. Son el espíritu de disciplina, el espíritu de abnegación y el espíritu de autonomía".(23)

El espíritu de disciplina es la limitación de los deseos, el respeto de la regla, inhibición de los impulsos y el esfuerzo, respeto a la autoridad. La abnegación a fines del hombre a quienes se consagran. Altruismo, relación del individuo con la sociedad, subordinación a esta última. La autonomía la confiere la ciencia, es una voluntad que acepta la regla porque la considera racionalmente fundada.

"La autonomía es la actitud de una voluntad que acepta la regla, porque la reconoce racionalmente fundada(...) es la ciencia, dice Durkheim, lo que confiere la autonomía. Sólo ella enseña a reconocer lo que se funda en la naturaleza de las cosas, naturaleza física, pero también naturaleza moral; lo que es ineluctable, lo que es modificable, lo que es normal."(24)

Los requerimiento sociales son duros, pero el alumno debe vivir la gravedad de su rol social y no someterlo a un ambiente educativo artificial que se ponga en contradicción con el rol a desempeñar en la sociedad.

"Si la vida nada tiene de sombría y si es un crimen rodearla artificialmente de sombras a los ojos del niño, es, no obstante, seria y grave; y la educación, que prepara para la vida, debe participar de esa gravedad. Para aprender a reprimir su egoísmo natural a subordinarse a fines más altos, a someter sus deseos al

imperio de su voluntad, a encerrarlos en los debidos límites, es preciso que el niño ejerza sobre sí mismo una fuerte represión." (25).

1.3. CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD SOCIAL.

Los planteamientos del conocimiento de la realidad social se obtienen principalmente del libro "Las Reglas del Método Sociológico". Se omite dar la referencia bibliográfica de cada planteamiento por considerar que resta fluidez al escrito; por ello sólo se da la referencia general, y se incluyen fichas textuales donde puede verse la teoría durkheimiana de viva letra.

En el método de conocimiento de la realidad social propuesto por Durkheim está contenido ya un concepto de realidad social, el cual se transmite al investigador cognoscente.

"Del grupo de reglas que acabo de establecer se deduce cierta concepción de la sociedad y de la vida colectiva".(26)

Se analiza en este apartado las características del método que utilizan los miembros de la sociedad para el conocimiento de la misma sociedad, dando énfasis en las actitudes que tal método propone. La vida social diaria impone al hombre común un conocimiento en ese campo, al mismo tiempo el sociólogo estudia la sociedad. Ambos conocen la realidad social con un método de características comunes en lo concerniente a la adaptación. Del grupo total de conocedores de la sociedad aparece un grupo de intelectuales cuyo método de conocimiento es la reflexión en abundancia, combinado con la empiria. En el método durkheimiano la búsqueda de adaptación es evidente, ésta característica se

transmite al hombre.

"...nuestro método no tiene nada de revolucionario. En cierto sentido es incluso esencialmente conservador, ya que considera a los hechos sociales como cosas cuya naturaleza, por muy flexible y maleable que sea, no es posible de ser modificada a voluntad. ; Cuánto más peligrosa es la doctrina que sólo ve en ellos el producto de combinaciones mentales, que un simple artificio dialéctico puede transtornar completamente en un instante!"(27)

La división social del trabajo introduce la diferenciación en el desarrollo de capacidades para ajustar al hombre a su función parcial.

Durkheim hace una clasificación de tres tipos considerando la función que se realiza y el conocimiento que para ella se requiere; éstos son el práctico, el intelectual y el teórico-práctico. La función del práctico es manual y su método de conocimiento es elemental, orientado a la observación con los sentidos; así como elemental es su cultura general. En cambio, el hombre intelectual tiene la función de pensar, para ello requiere amplia cultura. Su método de conocimiento es la reflexión y se auxilia en menor medida de la empiria. El teórico-práctico tiene autonomía porque considera la realidad racionalmente fundamentada y la acepta como tal. Durkheim no aborda con amplitud la explicación del método de conocimiento social para prácticos e intelectuales. En cambio, la función del teórico-práctico es muy singular. El teórico-práctico tiene una función esencialmente práctica. Para cumplir con su función adecuadamente necesita un mínimo de teoría y reflexión que orientan su práctica. Es falso interpretar la función del

teórico-práctico como la unión de las funciones teóricas y prácticas, ya que esto es un principio contrario a la división social del trabajo; característica relevante que viene a marcar grandemente al método junto con el principio adaptativo. Tal situación da características esenciales a su método, para cuya comprensión es indispensable estar conciente que es un método esencialmente para prácticos.

La división social del trabajo crea una diferenciación social que se traduce en profesiones diferentes para cada grupo social de acuerdo a su función. La diferenciación y con ella la división social del trabajo se incrementan cada vez más, esto es el progreso. La sociedad no puede resistirse a ello so pena de enfermar.

Aunque el método está dirigido a formar al profesional de la sociología, es importante anotar que es válido para cualquier persona que incursione en el conocimiento de la sociedad. Se promueve tal método en todas las profesiones, obreros y técnicos, aunque en éstos su tratamiento es más elemental, mientras que el intelectual lo utiliza como un complemento a la reflexión. Un concepto básico del método es el hecho social. Este es toda conducta socialmente obligatoria que el hombre aprende. Es coactiva ya que el hombre no crea los Hechos Sociales, éstos le vienen del exterior. Los Hechos Sociales no son creados por el individuo, más bien le son ajenos, heredados por la tradición. El hombre es incapaz de cambiarlos porque no son producto de su individualidad. Al hombre le corresponde aceptarlos tal y como son, tiene que renunciar a los intereses

individuales o de clase para considerar los intereses de la propia sociedad, los cuales son mayores a los individuales o de clase. El hombre se convierte pues, en un objeto de la sociedad para diluirse como su sujeto creador.

La principal regla de los hechos sociales es tratarlos como COSAS. El hombre debe abordarlos con cierta actitud mental considerando que es imposible conocerlos por la reflexión, análisis mental, y sólo se podrá conocer por la observación de los sentidos. Conocerá la realidad social como una cosa que existe fuera de sí mismo, independientemente de sí mismo, la sociedad adquiere autonomía para guiarse por sus necesidades e imponerse a los individuos.

"Es una cosa todo objeto de conocimiento que no sea naturalmente aprehensible por la inteligencia, todo aquello de lo que no podemos tener una noción adecuada por un simple procedimiento de análisis mental, todo lo que el espíritu sólo puede llegar a comprender a condición de salir de sí mismos a través de observaciones y experimentaciones, pasando progresivamente desde los caracteres más exteriores e inmediatamente accesibles hasta los menos visibles y más profundos. Tratar como cosas a los hechos de un cierto orden, no significa clasificarlos en cierta categoría de la realidad, sino enfrentarlos con cierta actitud mental. Es abordar su estudio tomando por principio que se las ignora absolutamente y que tanto sus propiedades características como las causas desconocidas de las que dependen, no podrían ser descubiertas aun por la más atenta introspección." (28)

El método de conocimiento de la sociedad es la observación con los sentidos, de tal manera que sólo explica el aspecto superficial e inmediato de la realidad por sus características inherentes y sensibles, nunca por la reflexión o ideas del espíritu.

La "cosa social" tiene que ser explicada en "sí misma", por tal razón es requisito desligar al hombre de la sociedad. El cognoscente tiene que abstraer sus necesidades e intereses particulares y de clase. Desaparece al hombre de la realidad social para que ella pueda captarse en su dimensión exacta. Declara la neutralidad social e ideológica como necesaria, que se traduce en el hombre común, como un alejamiento, falta de interés por la cuestión social, los problemas sociales. El hombre acude a conocer a la sociedad en un estado de neutralidad ideológica, libre de principios predeterminados con respecto a la sociedad y sus intereses sociales, no pretende llevar la sociedad hacia un punto fijado con anterioridad por la reflexión o ideología particular. Acude al conocimiento social "libre de contaminación", abstracto, puro. Observa la sociedad de manera superficial y fenoménica; con tal forma de conocimiento sólo capta la ideología burguesa que denomina necesidades sociales. El conocedor se desliga de ideología para describir las necesidades sociales y satisfacerlas; pero la sociedad encuentra fundamentadas sus necesidades primordiales, si no es que en su totalidad, en la clase burguesa. Esta, como dominante, impone en la sociedad caracteres que aparecen como útiles y necesarios para toda la sociedad.

Las necesidades sociales capitalistas son predeterminadas por la clase burguesa, a ellas tienen que adaptarse sus miembros. El cognoscente que inicia "libre" de ideología, al observar los Hechos Sociales como normales y necesarios, termina empapado de ideología burguesa, aún cuando no sea conciente de

ello. Es más recomendable que el sujeto práctico desconozca que tal es ideología burguesa, que la capte de manera inconciente bajo la forma de necesidades sociales. No sucede lo mismo con el sociólogo intelectual, quien conoce la ideología burguesa concientemente. Al mismo tiempo el desconocimiento de ideología burguesa le permite continuar neutral. La neutralidad ideológica para el práctico y teórico-práctico se muestra como una necesidad social que propicia unión, cohesión social y los individuos deben adaptarse a ser neutrales. El conocedor deja a un lado sus intereses sociales, políticos, las ideas vulgares, además de la producción teórica de los filósofos, para llegar a un sociólogo atóricico, práctico, conocedor de una porción particular de la realidad que le impide generalizar y producir teoría social. El sociólogo como un práctico que es, le corresponde la observación de cosas, sociales, inmutables, particulares, donde la teoría general y su método, la reflexión, no tienen cabida. Tal actitud empírica desemboca en un conocimiento difuso y particular de la sociedad.

Lo normal son los hechos sociales que dan salud a la sociedad, surgen de las necesidades de la vida colectiva. El sociólogo adapta conduciendo a los miembros de la sociedad hacia lo normal, crea las conductas e instituciones útiles y erradica los hechos sociales morbosos que ponen en peligro la existencia de la sociedad.

Lo normal está en los hechos sociales, quien desea conocerlos debe acudir a observarlos y describirlos, dejando de lado la reflexión, ya que ésta se aleja de las cosas sociales

para elaborar ideología de manera conciente. Para que el sociólogo sienta la necesidad de conocer los hechos sociales como cosas, debe considerar que en ellos está la normalidad y salud de la sociedad.

Si los hechos sociales son patológicos, morbosos, la sociedad se encamina a la muerte; en consecuencia el sociólogo pierde la necesidad de observar los hechos sociales como cosas, la autonomía de la sociedad con respecto al hombre desaparece, en su lugar queda una sociedad creada por el mismo hombre. Este deja a un lado la actitud contemplativa de la sociedad ya que se muestra como producto del hombre y; por tanto, puede ser transformada. La observación de los Hechos Sociales como cosas carece de interés, el nuevo método de conocimiento a utilizar es la reflexión filosófica para elaborar teoría sociológica general. Quedá atrás el conocimiento de los hechos sociales como cosas y la explicación particular de la realidad social, para pasar a comprender la sociedad general. ¿Para qué conocer unos hechos sociales morbosos? El carácter morbozo de los hechos sociales provoca la pérdida de independencia entre hechos sociales y el investigador. El desarrollo de la reflexión da capacidad para la creación de una nueva organización social donde los hechos sociales sean sanos. El sociólogo al reflexionar sobre la sociedad se lanza a la búsqueda de una sociedad completamente diferente.

La normalidad de los hechos sociales y la necesidad de erradicar la morbosidad de los mismos da origen a la concepción

histórica y del tiempo, así como a las leyes generales de evolución social, tan particulares y en ocasiones criticables que maneja Durkheim.

Las sociedades son pueblos que nacen y mueren sin que ello tenga relación entre uno y otro pueblo. El nacimiento y muerte de las sociedades se realiza de manera independiente. Es cierto que a una sociedad le sigue otra, pero su relación no pasa de ser cronológica. Cada una es algo semejante a fotografías aisladas que marcan la secuencia del tiempo y la historia, sin relación que las una. La muerte y nacimiento de las sociedades están sujetas a causas particulares para cada sociedad. Las causas son variables a cada caso particular de la sociedad. Tales causas pueden determinarse para las sociedades que han muerto, analizando la historia. Más sin embargo, las causas de muerte para las sociedades que aún existen es imposible describirlas, ya que por ninguna parte pueden observarse, y éstas como todos los hechos sociales no pueden ser predeterminados por la reflexión o por principios ideológicos.

En la concepción histórica los tipos sociales cumplen un papel de importancia. La explicación de cada parte de la historia y la sociedad actual forman tipos; éstos son individuales y sin conexión de continuidad entre sí. Un tipo no es el antecedente de otro más desarrollado. Se clasifican desde el tipo social más simple hasta el del mayor evolución. Los tipos sociales pretenden describir el aspecto particular y de cada forma social, tanto los tipos sociales como sus formas son inagotables, de número infinito. Siempre es posible generar

nuevos tipos sociales, entre los ya identificados están la horda, clan, tribu, confederación y ciudad. El hecho de que los tipos sean inagotables evita crear el concepto general de sociedad y sin esto es imposible obtener leyes generales de evolución social. En su lugar existen formas difusas sujetas a sus características particulares e irrepetibles. Los tipos sociales y sus combinaciones son propuestas para evitar la generalización social y con ello la existencia de leyes sociales.

Los tipos sociales son clasificaciones hechas por el investigador, quien analiza la historia, la sociedad, para encontrar semejanzas y diferencias entre las sociedades y pueblos, las cuales dan origen al tipo social. El tipo social vuelve difuso y particular el conocimiento de lo social y con ello difícil, si no imposible de comprender. Para comprender tal explicación de la historia y de las leyes sociales volvamos hacia el carácter normal de los hechos sociales. Los hechos sociales normales dan salud a la sociedad. El hombre debe considerar que en los hechos sociales está la normalidad. Si el sujeto considera que los hechos sociales son morbosos, llevan a la muerte a la sociedad, se desliga de la observación contemplativa de los hechos como cosas para dedicarse a la construcción de una nueva forma de organización social y destrucción de lo anterior. Después de este recordatorio; se observa cómo la existencia de leyes generales de evolución social, que explican el cambio de toda organización social, vuelven morbosos los hechos sociales. Una teoría que marque de

manera anticipada las causas de muerte de la sociedad capitalista tiene que ser desechada del conocimiento social, ya que es una incitación a la transformación social. En su lugar establecer una teoría que evite la generalización de la sociedad, y así evitar ésto facilita el encuentro de leyes de evolución social. En tal objetivo los tipos sociales cumplen un papel preponderante. Los tipos sociales niegan la existencia de leyes generales de evolución social, así como la posibilidad de comprender la forma general social.

Durkheim propone unas leyes que sin ser generales explican los cambios de importancia en la sociedad. Propone el medio social interno, éste se compone de COSAS SOCIALES Y PERSONAS. Las cosas sociales son morales, obligatorias, además de carácter de fuerza motriz propia para provocar los cambios sociales, se compone de leyes, costumbre, religión, instituciones, etc. Así pues, quien tiene el impulso de los cambios sociales son las personas. Ciertas condiciones llevan al hombre a propiciar el cambio social: La densidad dinámica y la densidad material.

La densidad dinámica es el número de personas que están en relación moral y material; inciden, buscan cambios en la sociedad, participan de manera activa en la construcción social; pertenecen a la densidad dinámica las personas ampliamente politizadas; ejemplo: hombres de estado, partidos políticos, revolucionarios, grupos de presión. Cuando tal densidad dinámica se incrementa más de lo normal se provocan cambios sociales. En este caso, se ve la necesidad de disminuir la educación política, la politización en exceso lleva al cambio social.

Por otro lado, la densidad material se compone por el número de habitantes por kilómetro cuadrado, además del desarrollo de los medios de comunicación y transporte, quien moviliza y pone en contacto físico a los hombres, o de ideas a través de los medios de comunicación, libros, etc., propiciando igualmente el cambio. Estas formas de cambio social deben controlarse y ser utilizadas de manera adaptativa, la libre expresión, los programas radiofónicos y televisión, periódicos, libros; así como el aparato de Estado, líderes políticos e interesados en la cuestión social y su construcción deben regularse en una densidad adaptativa.

El método propuesto para el conocimiento de lo social es empírico, la observación contemplativa de las cosas sociales. La fase principal de la empiria es encontrar la relación causa-efecto, y la conexión de la causa con sus efectos útiles. El método para encontrar esta relación es el de las variaciones concomitantes que en la estadística moderna se conoce como la REGRESION Y CORRELACION, utilizadas por la sociología empírica. Tal método estadístico engloba las características del sistema de conocimiento propuesto por Durkheim; curioso, porque pudiera pensarse que en los números matemáticos, estadísticos no es posible que exista alguna carga de tipo social.

Siendo éste un método para prácticos de corte adaptacionista, el sujeto conoce la realidad social a través de la observación de hechos sociales empíricos, la reflexión queda de lado y se utiliza de manera ocasional. Esta es la razón por la cual afirma que la reflexión es un método inadecuado para el

conocimiento social. Durkheim tendrá que aclarar que la reflexión es inadecuada para que los prácticos conozcan la sociedad, no la reflexión en general. Los hechos sociales tratados como una cosa son incognoscibles por la reflexión. Mientras que a través de la observación se conoce sólo la forma superficial del fenómeno, la esencia no puede ser captada, ya que ella se encuentra más allá de lo observable a simple vista. Con la observación se conoce sólo la apariencia fenoménica de la realidad social, el investigador confunde la forma fenoménica con la realidad misma; pero si la realidad social estuviese en la superficie externa de los fenómenos sería tan evidente que con el mínimo esfuerzo podría comprenderse, perdiendo su razón de ser la ciencia sociológica. Para el sociólogo práctico la función encomendada es el estudio de la superficie social, esto con la intención de que sea apto de orientar su práctica. La práctica es la complementación de causas útiles adaptativas, es el fin máximo a lograr. En tal trabajo la reflexión es mínima, no necesita en el cumplimiento de tal misión de grandes despliegues teóricos, por ello no se le capacita en tal habilidad de acuerdo a la división social del trabajo; el trabajo de reflexión lo dejará en manos de otra persona intelectual, filósofo; tal vez, inclusive, la reflexión y el conocimiento general le estorben en el cumplimiento de su función, al mismo tiempo que violenta los principios de la división social del trabajo que claman a la especialización.

La observación empírica está basada en el conocimiento de hechos sociales particulares. La práctica se efectúa sobre un

campo específico. El conocimiento ha de ser particular, exclusivo a ese caso especial en el cual desarrolla su práctica. Para el sociólogo práctico está vedado el conocimiento general de la sociedad, porque está fuera de su función; el conocimiento general de la sociedad equivale a dejar la superficie de la realidad social, para buscar la esencia, el comportamiento o ley general de desarrollo de la sociedad. Si el sociólogo conoce la generalidad de la sociedad, los hechos sociales no pueden enseñarle nada. Ello significa pues, que nada puede aprender de los hechos sociales, de los cuales se desliga para reflexionar; los efectos de la independencia de hechos sociales cosas-investigador ya los conocemos como propiciadores del cambio social. El sociólogo debe considerar los hechos sociales como inagotables e imposibles de generalizar, las formas particulares tienen tal diversidad que logran su concatenación general, es cosa no realizable. Para tal necesidad el método de análisis de casos particulares es el ideal; mientras que el de Síntesis sucesivas, el englobar el conocimiento anterior producto de investigación de hechos particulares, es inadecuado porque lleva paulatinamente a la generalización social. El sociólogo tiene que entrar al conocimiento de lo social libre de toda teoría filosófica, que contaminan al sociólogo con ideología y la semilla de la generalización social. Tal es el carácter ateorico de la teoría durkheimiana. El sociólogo entra ideológicamente neutral y libre de teorías filosóficas a la observación empírica de los hechos sociales, donde obtiene un conocimiento superficial de la sociedad, capaz de guiar su práctica en el

caso particular donde trabaja, propiciador de un sentido común que le hace ver una sociedad capitalista eterna, alejada de la creación humana, característica adaptativa. Durkheim rechaza el conocimiento de sentido común; más sin embargo, su método para prácticos no logra romperlo; y es que su intención no ha sido rebasarlo, sino implantarlo en la sociedad capitalista como una de sus necesidades solidarias que dicta la adaptación y la división social del trabajo.

2.1. CONCEPCION SOCIAL

TALCOTT PARSONS

A decir de Parsons su intención es explicar el sistema social como una teoría sistemática de manera general, los hechos particulares los deja de lado, por tal motivo no hace uso de la estadística y experiencias empíricas. Al decir teoría no significa que Parsons exponga un concepto general y único de sociedad, ya que es imposible desarrollarlo con sus planteamientos. El enfoque que utiliza es para desarrollar teoría útil para la práctica, y así constituye su llamada teoría de la acción.

Los sistemas sociales son sólo una parte de la Teoría de la Acción. La teoría cultural y la teoría de la personalidad la complementan. La unión de los tres sistemas no constituyen el concepto único y general de la sociedad, sino que es una teoría parcial de la sociedad. Las explicaciones son amplias pero fragmentarias, de tal manera que la creación de una teoría social general no es posible formularla, en su lugar se realizan aportaciones particulares que no engloban el conocimiento social. Parsons continúa con la idea adaptacionista de Durkheim. El conocimiento de la sociedad tiene que ser inagotable y nunca formar el concepto único de sociedad porque ello lleva al establecimiento de leyes generales del desarrollo social y al carácter morbozo de los hechos sociales; con lo cual, la sociedad capitalista se observa como posible de ser transformada, cualidad necesaria de evitar. La teoría de Parsons

no lleva a actos morbosos, pues evita la creación de un concepto general de la sociedad.

Según Parsons en un aspecto general de la sociedad, la economía es sociología aplicada; más como el autor sólo trata de analizar una parte de ella, los principios económicos no se toman en cuenta, sólo en cuanto que marcan un aspecto de la diferenciación social al establecer en cada miembro un poder de compra de bienes y servicios. El papel de cada actor en la estructura económica depende de su ingreso, que es su capacidad de compra de bienes y servicios. La asignación de una propiedad es una de las acciones sociales más importantes. A través de la libertad de comercio se realiza la distribución de los bienes de un país y garantiza que los individuos se hagan acumuladores de propiedad privada. El gobierno también participa en este proceso a través de las decisiones de política económica. En el lenguaje de Parsons lo anterior se expone así:

" Este proceso económico puede ser la resultante de un gran número de decisiones separadas de los participantes en el mercado. Pero también puede ser un proceso de decisión centralizada por un cuerpo planificador gubernamental. La significación funcional del proceso económico para el sistema social en ambos casos es cuestión de su relevancia para la asignación de bienes".
(29)

Los hombres deciden acerca de esos aspectos y de la eficiencia de su tecnología, así como el costo de producción con tendencia a ser mínimo para elevar las ganancias. El poder económico y el poder político tienen cierta correlación; más el poder económico de un grupo de personas no se traduce en poder

político para las mismas. El poder económico es particular y observable, mientras que el poder político es difuso, pertenece a distintos tipos de líderes. Asegura Parsons que, no puede afirmarse que los propietarios del poder económico tengan también poder político. El pretendido paralelismo entre economía y política no existe. El actuar bajo los impulsos del interés personal en la economía, no se transfiere a la sociedad porque en ésta las personas tienen que ajustarse a las necesidades sociales, aún cuando se vean lesionados los intereses individuales; es decir, a algunos les corresponde sacrificarse en bien del interés general de la sociedad. La teoría sociológica se encarga del estudio de la institucionalización del comportamiento social y la cultura, su internalización en la personalidad, ajustar al hombre a la sociedad, formarle valores, estudiar las condiciones de conformidad y desviación con respecto de las pautas internalizadas, donde el interés personal no guía las motivaciones del actor sino las necesidades sociales. Aquí Parsons define el campo de acción de la Sociología como aparato ideológico y funcional del sistema social. Las pautas u órdenes necesarias para ello, no pueden ser reflexionadas o racionalizadas, pues es improductivo, ya que provoca problemas de motivación e incumplimiento de expectativas del sistema social; por ello las pautas no deben someterse a la acción racional y sólo deben ejecutarse. El mejor Sistema Social es el que tiene mayor integración social, es decir que los valores institucionalizados en cada actor corresponden a la función social que desempeñan; que esa función la realicen

motivados y que se alcance el mayor grado de conformidad en la sociedad.

Las sociedades buscan la mayor integración de éstas, a través de obtener conformidad de las personas con su Sistema Social. Para lograr este objetivo se establecen en la conducta del hombre características que den al sistema una cohesión social. Así en las sociedades industriales los actores son llevados a adquirir un status, cada uno debe desarrollar sus capacidades en miras de cumplir un cierto tipo de expectativas personales. Cada actor se dedica a la formación de su propio camino. Los actores toman valores acerca de la adquisición del rol. Adquieren un criterio para el logro de metas internamente válidas. Esta es la base de una cierta tendencia individualista en ese sistema de valores. El actor aprende a buscar metas, la sociedad lo conduce a través del sistema de valores; tales metas son adaptativas. El actor busca el cumplimiento de sus metas y se encamina a un rol ocupacional. Las adquisiciones logradas por el individuo le otorgan un rol y junto con éste una relación con las posesiones, carencia o abundancia de ellas. Quien logra un status alto logra abundantes posesiones.

En la Sociedad Comunista el rol marca a cada actor lo que es y no lo que ha hecho para ser asignado en tal función. Hay una tendencia al colectivismo en la propiedad y la acción. Inhibe las tendencias individualistas. El interés privado se considera inmoral y opuesto al colectivo. Este tipo de sistema social tiende a ser agresivo. Se asignan bienes y recompensas igualitarias, sin tomar en cuenta los logros individuales para

marcar una diferenciación amplia en sus recompensas sociales.

Parsons ha hecho hincapié en la adaptación-conformidad del actor a la estructura social. Esto es un requisito indispensable para toda sociedad que desee mantenerse en equilibrio y perdurar. No hay estructura social que adapte a la totalidad de sus miembros. El hombre se opone a la adaptación en un proceso que se llamará de Resistencia. La desviación son conductas contrarias a las normativas internalizadas por el común de las gentes y que perturban la interacción entre los miembros de la sociedad. Cuando un actor o grupo de ellos están en discordancia con la estructura social, las dos soluciones posibles son el cambio de la estructura social para adaptarlo al grupo discordante; la otra opción es el cambio de motivación de los actores para adaptarlos a la estructura social. El interés de Parsons es el segundo, ajustar al hombre a los objetos sociales y a las pautas normativas de la estructura social.

EL SISTEMA SOCIAL

La acción viene a ser la relación entre el actor y el medio social, donde el actor recibe una gratificación o castigo de acuerdo a su comportamiento ante las pautas de valor establecidas. Las motivaciones sociales se guían por las expectativas de acuerdo a lo que el actor espera obtener del sistema social. En la interacción social los símbolos culturales son básicos para la comunicación y entendimiento de los actores. Un sistema social es la reunión de individuos que se relacionan con una cultura y con el medio social buscando la mayor gratificación posible. Las motivaciones del actor social al

entrar en interrelación con los objetos sociales se ven marcadas por las necesidades que desean satisfacer. Las expectativas marcan el futuro y el pasado del actor, quien utiliza la experiencia social anterior para definir el futuro que desea obtener y el que quiere dejar a un lado. Los sistemas sociales no satisfacen a la totalidad de personalidades, por tal motivo la adaptación perfecta no existe. La socialización, adaptación de la nueva generación es la función esencial de las Ciencias Sociales.

DIFERENCIACION SOCIAL

La división del trabajo diferencia a los hombres en un límite superior y otro inferior. La asignación de bienes y recompensas se realiza en base al nivel de responsabilidad y competencia en la ejecución del rol ocupacional. La recompensa es para reforzar estos valores aceptados y positivos, puede ser un mayor nivel de responsabilidad y jerarquía, mayor ingreso monetario que lo hacen diferenciarse del resto de personas de baja capacidad y responsabilidad que ocupan puestos inferiores. Esto Parsons lo expone así:

"Se presenta con la División del Trabajo una tendencia inherente a diferenciar a lo largo de dos ejes, que tienen implicaciones de inferioridad-superioridad. Los valores adquisitivos no pueden significar nada en absoluto, si no hay discriminación entre hacer las cosas 'bien' y hacerlas 'mal'. La capacidad de hacer las cosas relativamente bien (que es, siempre, implícitamente un juicio comparativo, en relación con los otros actores) puede ser llamada 'competencia' o 'preparación'... Las 'conexiones' necesarias para ajustar una organización con su situación social, sólo puede servir a esta función si son accesibles a los que ejercen la

responsabilidad. En consecuencia, existe una tendencia inherente a asignar los mayores bienes a los que se encuentran en los niveles más altos de competencia y responsabilidad... Disponer de mayores bienes son en sí mismo recompensas".(30)

Analizando la última parte del argumento textual, se observa que el proceso de calificación del actor sirve para ajustar la organización social con su estructura si corresponde la preparación del actor con su status económico. La tendencia es recompensar al actor más preparado y responsable; es decir, a quien cumpla mejor con su rol. El concepto de responsabilidad manejado por Parsons nos lleva a inferir que para estimar la responsabilidad de las acciones se toma en cuenta la educación y el status social del actor; si corresponden podrá cumplir el rol social y responderá a las expectativas.

Una de las características esenciales de los sistemas sociales es la Diferenciación que impone tanto en los individuos como en los roles que aquéllos han de cumplir. La sociedad distribuye entre los actores sociales un tipo de rol. A cada rol le corresponde una determinada relación con la adquisición de bienes, recompensas, a los miembros de cada rol otorgando estímulos de posesión para el cumplimiento adecuado y funcional del rol. El actor social cumple su rol funcional, éstos son relativamente pocos, no hay mucha variedad de ellos; sin embargo algunos tipos de rol pueden ser muy amplios, tal como el de madre, rol que prácticamente cualquier mujer puede cumplir, no así algunos otros que son exclusivos y poco variables, tales como el rol de presidente de la república, que únicamente una persona puede cumplir.

"La existencia de diferentes tipos de roles en la misma sociedad, distribuidas entre la población de modos diferentes, se encuentra también limitada, desde luego, por su mutua compatibilidad dentro del sistema, tanto si armonizan, como si generan conflicto. "(31)

Los roles diferenciados son necesidad de la sociedad y se implantan aún cuando ello genere tensiones entre los actores, quienes sientan la gravedad del rol que se les está asignando. Continuamente se reemplazan a las personas del cumplimiento de roles en la estructura social. Los roles sobreviven más de una generación, por ello cuando algunas personas dejan el rol, ya está otra lista para suplirlo. Aquí surge una cuestión interesante acerca de cuándo empezar a socializar y preparar para la ejecución de un rol. La asignación del rol comienza desde el nacimiento. La familia hereda a los hijos la asignación familiar, tal es una asignación adscriptiva de nacimiento que lo han de marcar para toda su vida. El niño puede aspirar y competir por un rol diferente al adscriptivo, tal vez logre superarlo, aunque por lo general se mantiene con las variaciones particulares pertinentes. Aún cuando la adscripción de nacimiento se mantiene por toda la vida, hay en la sociedad una serie de cambios de rol a lo largo del ciclo vital. Así pues, la cualidad personal desarrollada le capacita para ejecutar un rol diferente al adscriptivo en tres casos principales. El primero es cuando la designación le viene de parte de otra persona por designación explícita, tal es el caso de herencia económica de familia, legado de amigos; la designación para puestos gubernamentales de alto nivel. Mientras que el segundo aspecto

es la Competencia por alcanzar un rol distinto al adscriptivo, tal como la competencia económica, el tercero le viene de un proceso selectivo no planeado, el actor compete de manera inconciente y alcanza otro rol.

La posesión de bienes define las metas y expectativas que el actor puede alcanzar. La motivación de quien posee bienes y el que carece de tales se ve sujeta a variaciones de actitud social, pues orienta al actor acerca de sus posibilidades y limitaciones en la meta que se forja.

"Esta entidad -posesión como tal- es siempre un derecho o conjunto de derechos. Dicho de otra manera, es una serie de expectativas sobre conductas y actitudes sociales. Como tal, nunca es un objeto físico, sino que consiste siempre en 'derechos en', o relativos a objetos físicos, sociales o culturales; derechos de uso o control de disposición... Una posesión ha sido definida como entidad que es transferible de un actor a otro, que puede cambiar de manos a través del proceso de intercambio."(32).

"Todo sistema social tiene que tener mecanismos para asignación de las posesiones como bienes, porque su posesión es deseable y son inherentemente limitados en relación con la demanda"(33).

Las posesiones culturales tales como las profesiones y su ejercicio tienen también una forma de asignación a las personas. Así pues el costo pagado por el actor a cambio de libros, servicios de profesiones y todo el gasto educativo en general otorgan un derecho de posesión al actor, por tal motivo puede hacer uso del conocimiento y del título adquirido para ejercer su profesión. Derecho aceptado en el sistema social. Un conocimiento se adquiere...

"mediante el acceso a otros bienes especiales, tales como los servicios de los profesores, varios tipos de equipo; por ejemplo, libros. Cuando ese conocimiento sólo puede ser alcanzado mediante un costo, o mucho más efectivamente, mediante la utilización de esos bienes, el poseedor del conocimiento especializado puede adquirir derechos en él como una posesión; por ejemplo, el derecho a utilizar un título universitario". (34)

La posesión significa pues, la capacidad de controlar las expectativas y la conducta de personas en el sentido de aceptar el derecho ajeno al uso de su posesión.

"Toda posesión de bienes es posesión de poder, porque es ... un control sobre las acciones de los otros..."(35)

El actor se posesiona de objetos sociales y físicos sobre los cuales tiene una disposición de uso; ello cumple pues, que el resto de los actores y él mismo deben sentir el derecho de posesión para aceptarlo y respetarlo como tal, más sin embargo los bienes son limitados por lo que hay actores que carecen de ellos. Cada persona debe pensar qué tipo de bien puede adquirir y hacer todo lo posible por poseerlo.

La lucha por obtener bienes y poder puede convertirse en disgregadora. La fuerza que da el poder tiene que ser controlada para evitar roces mayores que pudieran poner en peligro la estructura social. El Estado se erige como el poseedor de la fuerza superior que impone control. Utiliza la tecnología de guerra, como un monopolio para preservar la sociedad. Es imposible concebir una sociedad donde la coerción deje de existir.

"Hay poderosas fuerzas en todos los sistemas sociales que operan en pro de pautas 'utópicas' de orientación de valor, es decir, pautas que son incompatibles con las condiciones conocidas de institucionalización efectivas a largo plazo. Así parece razonable decir que en la sociedad contemporánea advocar por la abolición de la familia, o el igualitarismo absoluto o la repudiación absoluta de la coerción, pueden ser situados en esta categoría".(36)

Aquí Parsons asegura que la abolición de las desigualdades sociales y de la coerción es irrealizable, señala a los grupos sociales que poseen esos ideales como fuera de la realidad. Se puede inferir también que la familia es necesaria a la sociedad de actores diferenciados.

Los sistemas sociales no poseen una integración total. El proceso de socialización no puede impedir que existan actores inconformes, que su conducta sea desviada y en discordancia con su rol funcional y con la misma estructura social. No hay estructura social que adapte a la totalidad de sus miembros. El hombre se opone a la adaptación en un proceso que se llamará de resistencia. La desviación son conductas contrarias a las normativas internalizadas por el común de las gentes, y que perturban la interacción entre los miembros de la sociedad. La génesis de la conducta desviada puede encontrarse a partir del siguiente punto que se llama frustración.

El actor posee expectativas de rol y aspiraciones para los cuales no ha logrado aceptación. Su status adscrito y el adquirido lo han ubicado en otra función para la cual está en desacuerdo y no corresponde a sus necesidades. Tales expectativas no cumplidas generan frustración y tensión llegando

a problemas de ajustamiento en el actor; quien tiene una expectativa para la cual busca gratificación y no la obtiene. La correspondencia entre el actor y la expectativa de rol no logra establecerse, hay discordancia entre la función desempeñada y la necesidad.

La religión aparece aquí como un catalizador a las motivaciones, enseña la resignación y constituye un aliciente ante las frustraciones de las metas no alcanzadas, introduce el concepto de fé y esperanza en el futuro que harán posible mejorar el nivel de vida. Hay más estructuras adaptativas en el sistema social.

En el proceso de adaptación el rol ocupacional es dominante, éste se institucionaliza para formar parte del sistema de valores. Al lado del rol se encuentran otras pautas de valor que auxilian al primero, ya que ninguna pauta por sí sólo ofrece la integración total. El actor social se introduce en la competencia para conseguir un rol ocupacional. El rol se asigna de acuerdo a las características adscriptivas y adquisitivas, entre éstas últimas están los desarrollos en la cultura profesional, capacidad y responsabilidad; y las primeras se refieren a la pertenencia e identidad con un grupo social. Los mecanismos de asignación del rol ocupacional se encuentran definidos y planados, así como el rol mismo. La sociedad institucionaliza los mecanismos de asignación, su función es lograr que los actores sociales acepten el rol y el mecanismo de asignación correspondiente. En la asignación de un rol el aspecto adscriptivo tiene una función determinante, ya que en

base a ella se definen las expectativas de adquisición. Vemos pues, cómo la estructura familiar es más que la unidad biológica, ya que reproduce en los hijos el rol ocupacional de los padres, heredándoles una posición en la estructura social. Así la familia conserva la estructura social del sistema. La asignación de bienes y recompensas tienen que ser considerados parte de la estructura social, ya que marcan la pauta para la diferenciación social. El aspecto adscriptivo a un grupo, ya sea a la etnia, familia, clase social o al país, estimula la diferenciación social. En base a esto, es un buen mecanismo para el sistema el lograr la identificación por grupos separados, ya que así hay mayor diferenciación social. El grupo sirve de modelo de aprendizaje para el actor.

La cultura es impuesta por la tradición, el actor no la crea sino la toma, viene del exterior. Posee las características de ser transmitida, compartida, es decir, la maneja un grupo de personas, y aprendida; la cultura no se hereda biológicamente, se aprende en relación con el medio social. El aprendizaje de la cultura es la incorporación de pautas de comportamiento en la acción del actor, a través de la cultura se enseña la forma de comunicación y actuación. Los símbolos además de parámetros de valor para las situaciones y pautas de valor, tales como el conformarse con la cultura y el correspondiente rol a desempeñar. La educación es una estructura adaptacionista.

MECANISMOS DE CONTROL SOCIAL.

La función principal de los mecanismos de control social es evitar la desviación, disolverla cuando ya existe, al mismo

tiempo que evitar la propagación de la conducta desviada de un actor a otro. Los actores de conducta desviada se niegan a conformarse y aceptar las normas institucionalizadas. Hay desviaciones toleradas que no representan el mayor peligro para la estructura social. Dentro de los mecanismo de control social están los jurídicos y los no planificados; éstos últimos se dan en la vida común y sirven como adaptadores, ejemplo: los ritos instituidos, quienes otorgan un relajamiento que impide la disgregación y da aceptación de un hecho como la muerte, el rito religioso da resignación. Otro ejemplo son las costumbres y tradiciones que identifican a un pueblo.

El mecanismo jurídico de control social es aplicado por instituciones del Estado para castigar a quien no cumpla con las normas aceptadas por el común de las gentes. Al desviado se aplica la coerción para volverlo al cauce normal. Un delincuente es quien se niega a conformarse con la conducta institucionalizada. El castigo no redime la conducta del criminal, sino que inhibe a los decentes para que no se desvíen. La conducta desviada es una de las principales causas de cambio de la estructura social.

2.2. CONCEPCION EDUCATIVA.

TALCOTT PARSONS

La escuela socializa al educando, le internaliza las características de la vida social, lo prepara en el correcto cumplimiento de su rol como adulto. La educación asigna roles y adapta para que cada miembro de la sociedad realice la función que le corresponde de acuerdo al status individual. La educación socializa al individuo para cumplir su rol laboral, matrimonial, etc. La socialización es el desarrollo de capacidades y compromisos para el desempeño de la función social; comprende la capacitación en habilidades para realizar tareas propias del rol asignado, convivencia humana de acuerdo a las expectativas normales de comportamiento. Así pues, un trabajador modesto puede realizar su función sin necesidad de aplicar y conocer los principios filosóficos e ideológicos que fundamentan a la sociedad en la cual existe, tal es una habilidad adquirida. El obrero será incapaz de conocer la sociedad y su funcionamiento, porque no lo necesita para cumplir su papel en la sociedad. La educación distribuye las capacidades humanas, desarrolla las capacidades correspondientes para cada rol social, selecciona a los alumnos para la ejecución de la función social. Los factores que inciden en la selección de los alumnos son el status socioeconómico, status de adscripción y el status logrado. El rol social de los padres se hereda a los hijos.

La selección tiene correlación con el status socioeconómico y status logrado. Así pues, se observa las dos clases de hombres en su formación social: los burgueses pasan a la universidad y

son profesionistas con alto nivel económico, mientras que el obrero desarrolla mínimamente su capacidad de reflexión y no pasa a la universidad. Los elementos cruzados, obreros con cualidades logradas y burgueses sin cualidades logradas, no son recomendables porque ello genera problemas sociológicos. Así pues, el obrero con capacidad no podrá pagar la universidad, mientras que el burgués quien no posee habilidad no ingresará a la universidad y ello le impide realizar el rol de burgués, creándole igualmente conflictos porque él está adaptado para actuar como burgués. Los elementos cruzados, de acuerdo con Parsons, están en contra de la tradición y el destino social adscrito acorde al nivel familiar. Así pues, el obrero quien se convierte en acumulador de riquezas y profesionista no es aceptado en el círculo burgués por la carencia de otros valores adaptativos. Los elementos cruzados son ambivalentes, cambian fácilmente de ideas políticas y se resisten a la sociedad porque no la consideran normal ni justa, exigen cambios, lo menos que hacen es cambiar de un partido a otro, abstenerse en las votaciones políticas.

Los padres de familia de bajo status presionan al hijo para que alcance calificaciones altas en la escuela y pueda llegar a profesionista con status más alto. Ello genera tensiones con la relación escolar y familiar. El alumno se resiste a quedar abajo en las calificaciones, para cumplir con la exigencia del padre, o fracasa en la escuela para vengarse del padre. Para que el alumno decida libremente si desea estudiar o no y para evitar elementos cruzados, Parsons sugiere la independencia de la

familia. El alumno que se independiza de la familia escoge la opción que le marca la sociedad y para la cual ha sido asignado. Tal independencia lleva la intención de lograr que el hijo de obrero salga de la escuela a ejecutar su rol manual, función asignada por la escuela y que requiere la sociedad.

La selección diferenciadora de la escuela se realiza en cuatro pasos:

1. Igualación de los competidores. Se hacen grupos homogéneos considerando la edad y tradición familiar.

2. Todos los miembros del grupo realizan las mismas tareas y ocupaciones.

3. Polarización (separación) de la relación profesor-alumno para evitar favoritismos a través de lazos amistosos.

4. Evaluaciones constantes numéricas, boletas de calificaciones, reportes de premios y castigos donde se manifiesta finalmente en el número de calificación el rol a desempeñar.

Los cuatro pasos son...

"agentes de localización, es una base de selección para las futuras posiciones en la sociedad".(37).

Las notas de calificación definen el rol a desempeñar en la vida adulta. Así quien tiene altas calificaciones pasará a la universidad a ser un profesionista de alto status. El obrero tiene bajas calificaciones que impiden continuar estudiando y ocupar un lugar bajo de status socioeconómico. La importancia de la escuela como seleccionadora ha aumentado más que disminuido.

SOCIEDAD Y APRENDIZAJE

Los actores de la sociedad asumen un rol. Posición que es resultado del rol adscrito de nacimiento y el rol adquirido al competir con el resto de los actores, que la sociedad premia con gratificaciones posesionales y de aceptación. El actor tiene que adaptarse a su rol y para ello se forma expectativas de acuerdo a sus necesidades y capacidad de responsabilidad. Cada rol supone conductas diferentes. El actor se prepara al cumplimiento de tales conductas bajo la forma de expectativas. Las expectativas del actor se las forma éste de acuerdo al rol adscrito y el que desea ocupar. En la competencia por adquirir un rol, la sociedad le premia las conductas adecuadas y aceptadas de tal manera que le hace ver si su expectativa y sus capacidades son acordes. Si éstas son discordantes, la sociedad castiga no otorgando gratificaciones con la intención que el actor tome una nueva expectativa de acuerdo a su capacidad, o se esfuerce en grado mayor para lograr la capacidad adecuada al rol que aspira y para el cual posee expectativas.

Las conductas adaptativas las toma por imitación del medio social en que se desenvuelve y por los premios y castigos que obtiene. Se llama aprendizaje a aquel proceso mediante el cual el actor adquiere nueva orientación, nuevos valores, nuevos conocimientos acerca de cómo conducir su conducta frente al resto de la sociedad; tal aprendizaje tiene el fin de adaptación.

"El aprendizaje... continúa a lo largo de toda la vida. Lo que normalmente se denomina una adaptación 'normal' a un cambio en la situación o el desenvolvimiento de una

pauta dinámica establecida, es un proceso de aprendizaje".(38)

En otras palabras, este aprendizaje es socialización. El niño al nacer no posee las conductas de comportamiento para actuar dentro de la sociedad, ésta educa al niño para su vida social. La socialización es el aprendizaje de motivaciones funcionales para aceptar la organización social circundante, entre ellas el ajustamiento y toma de un rol. La socialización se efectúa en toda la vida del hombre. La socialización que se adquiere en la niñez por lo regular no sufre cambios drásticos durante el resto de la vida adulta.

Para educar al niño existen cinco mecanismos de aprendizaje.

A. REFUERZO-EXTINCION. El niño recibe premios y castigos que refuerzan o inhiben la conducta. Estos premios los entrega la familia, padre, madre, hermanos, etc. El niño tiene necesidad de obtener la aprobación a su conducta a través de los premios y castigos, entre ellos está el afecto que le brinda la familia.

B. INHIBICION. El niño reprime una conducta aprendida y gratificada ante la expectativa de otra con mayor gratificación.

C. SUSTITUCION. Aprendizaje y cambio hacia conductas con igual o mayor gratificación.

D. IMITACION. El niño toma conductas del medio social. Actitudes que él por sí mismo no habría podido encontrar, las adquiere por imitación de modelos sociales. Es la vía corta de aprendizaje.

E. IDENTIFICACION. El alter es un modelo de conductas sociales que el ego del niño va a alcanzar. Cuando el niño ha

tomado e internalizado todos los valores del modelo y está conforme con éste, el proceso se llama de identificación.

"La identificación significa hacerse cargo, es decir, internalizar los valores del modelo. Esto supone que el ego y el alter han establecido una relación recíproca de roles en la que se comparte pautas de valor. El alter es un modelo y éste es un proceso de aprendizaje, porque el ego no poseía al comienzo los valores en cuestión". (39).

El adulto tiene control sobre el niño, quien es dependiente biológico y cultural, hace uso de los mecanismos de socialización descritos. El adulto tiene cierto control en el medio social que influye sobre el niño y puede introducir conductas sociales, aplicar premios y castigos para inhibir conductas no deseadas y otorgarle orientaciones que tienden a motivarle hacia la conformidad y a disuadirlo de toda desviación de las expectativas del modelo.

Para la socialización han de tomarse en cuenta tres características del niño:

"Su plasticidad, que es una forma de denominar su capacidad de aprendizaje de pautas alternativas; su Sensibilidad, que puede interpretarse como un nombre para su capacidad de vinculación en el sentido antes expuesto; y su Dependencia. Dados los dos primeros, éste último constituye el 'punto de apoyo' fundamental para la aplicación de la palanca de la socialización. Como organismo, el niño está indefenso, dependiendo de otros para sus más elementales gratificaciones de alimento, calor, y otros elementos de protección." (40)

Existen tendencias a la desviación del orden social. Por supuesto que cuando el hombre es niño y aún no ha sido socializado no podemos decir que sea un desviado social. Simplemente el desconocimiento del rol lo hace actuar de manera

asocial, conducta que habrá de desaparecer conforme avance en el proceso de socialización. El caso de la desviación es diferente. Aquí el individuo conoce los roles, aquellos adquiridos y adscritos, más sin embargo se resiste a conformarse con ellos y lo manifiesta en su conducta. No desea identificarse con ninguna de las motivaciones que la sociedad le ha propuesto. La sociedad aplica a estas personas mecanismos de control social que lo llevan a la conformidad social, es decir, a la adaptación.

"Las tendencias a la desviación en este sentido obligan a su vez al sistema social a enfrentarse con 'problemas' de control, puesto que si se tolera la desviación más allá de ciertos límites, tenderá a cambiar o desintegrar el sistema." (41)

La socialización pretende pues, adaptar al hombre al estado establecido. El ajustamiento al ser parte de un sistema es el requisito esencial de la preservación del Sistema social. La conservación del sistema es una necesidad primordial, tanto que la adaptación es una ley de la sociedad.

"La 'tendencia' (sic) al mantenimiento del proceso de interacción constituye la primera ley del proceso social". (42)

PROCESO DE APRENDIZAJE EN EL AULA.

La educación es diferenciada...

"por un lado aprendizaje teórico y cognoscitivo, mientras por otra parte, empírico y tecnológico".(43).

La moral es una conducta común a todos los alumnos, respecto al profesor, hábitos de trabajo que harán en la vida adulta un

ciudadano responsable. La escuela selecciona en base a logros morales intelectuales del alumno. El profesor no está autorizado para suprimir la selección y diferenciación; más al contrario, es la persona instituida para diferenciar; dentro de la clase otorgará estímulos positivos y negativos contra las conductas aceptadas o rechazadas: diplomas, frases de aliento, trato preferencial, premios, castigos, reportes. En el salón el profesor forma status diferenciado para cada grupo de alumnos, de acuerdo al destino social que les corresponde: inteligentes, limpios, cumplidos, quienes continuarán estudiando; burros, flojos, incumplidos los desertores. Es equitativo dar diferentes gratificaciones de acuerdo a los distintos niveles de logros. Esta es una meta común entre la escuela y la familia. La selección diferenciadora de la escuela se realiza en el aula.

El actor aprende las expectativas de su rol y se prepara en la toma de un rol laboral, recibe formación para mantener una familia y aprende que el rol laboral se encuentra jerarquizado de jefes y subordinados. Si acaso aspira al éxito laboral simbolizado por un "puesto alto" y un nivel de ingreso monetario alto, debe esforzarse y demostrar a la superioridad que posee la habilidad suficiente para merecer tal jerarquía. Esto nos lleva a decir que la movilidad hacia arriba se encuentra institucionalizada. En ella están los valores adquiridos muy tomados en cuenta: el esfuerzo personal, una carrera profesional, coeficiente de inteligencia, entre otros.

La educación formal prepara al alumno en la ejecución de roles ocupacionales adultos:

1. Dentro del aula se pone en competencia a los alumnos para alcanzar el conocimiento y cumplir con las tareas asignadas. El alumno así se diferencia y se cataloga como "buen alumno", "mal alumno". A cada rol le corresponde diferentes estímulos que evidencian el éxito o el fracaso en el rol estudiantil que prepara para el rol laboral adulto. Se enseña desde las primeras etapas escolares cuál es su expectativa de rol actual y futuro a socializarse y aceptar su inclusión dentro del rol alcanzando la conformidad.

2. Los grados simbolizan una posición adquisitiva. De acuerdo a su clasificación como bueno o malo se define su futuro escolar. El buen alumno continúa estudiando y fortalece su expectativa estudiantil. Mientras que el mal alumno se convence de su expectativa de rol, tarde o temprano abandona la escuela y deserta. Su capacidad ha sido mínima, la estimulación es negativa, su calificación deficiente y la aprobación del profesor y compañeros alumnos es mínima, lo cual lo convence para ajustarse a su expectativa de desertor y un rol laboral inferior. Cada grado escolar que pasa se convierte en una adquisición positiva que garantiza el éxito escolar presente y el éxito laboral adulto. El alumno se convence de ello, y el resto de la sociedad lo acepta como un rol institucional de movilidad hacia arriba.

3. Las recompensas y castigos son un logro adquirido de acuerdo al nivel de conocimiento alcanzado y su correspondiente clasificación. La socialización va en el sentido de reforzar el tipo de estímulos que corresponde a cada adquisición. Estos

estímulos son diferenciadores positivos para el de buen aprendizaje; negativos para el de bajo aprendizaje. Los alumnos aprenden a buscar el éxito, es decir, las recompensas. El alumno actúa para buscar el premio y evitar el castigo. Quien logra o adquiere mayores premios es un triunfador y posee el éxito. El pasar a un grado superior o lograr la aprobación del profesor son premios a la conducta adquirida dentro del salón de clases.

4. Aprende a cumplir con expectativas de rol social al aceptar las expectativas de rol escolar. Cuando acepta y aprende la gama de conductas sociales de la escuela, se aprende también a aceptar otras expectativas de rol; ejemplo: dentro de la escuela aprende que a un tipo de conducta y nivel de aprendizaje le corresponden diferentes estímulos. Considera un triunfo el pasar a un grado superior y ésta es una adquisición personal que lo diferencia del resto de compañeros que no pudieron ascender. Toma como meta la aprobación emotiva del profesor. La diferenciación es producto de la competencia entre alumnos de donde salen aptos y no aptos seres diferentes. La calificación alta es un éxito o recompensa a lograr. El aprendizaje de experiencias en la escuela educa para aceptar expectativas de rol de la sociedad.

5. El éxito en el aula es alcanzar puntuaciones de calificación aprobatorias altas. Estas características de la socialización dentro del aula, educan para un rol laboral adulto. Por ello se dice que la educación es un microcosmos del mundo adulto y socializa para éste. La sociedad es individualista y orientada a la adquisición, por ende la

educación reproduce tal característica dentro del aula. Por ejemplo: el 'móvil del lucro'. Ningún hombre nace con el deseo innato del lucro. Esto se socializa para actuar en base a tal expectativa. En la sociedad de mercado el hombre se adapta al motivo de lucro y toma el papel o rol que le corresponde desempeñar ante él.

3. KAREL KOSIK.

3.1. CONCEPCION SOCIAL

"La dialéctica trata de la 'cosa misma'. Pero la 'cosa misma' no se manifiesta inmediatamente al hombre. Para captarla se requiere no sólo hacer un esfuerzo, sino también dar un rodeo".(44)

La realidad se presenta en forma de todo, ello la hace ver como algo evidente, claro, más sin embargo, ésto es sólo la forma bajo la cual se 'oculta' y presenta al mismo tiempo la esencia y ley general del fenómeno. El humano que conoce ha de realizar un esfuerzo para captar la esencia, la cual se muestra de manera parcial en los fenómenos. Esta es la razón por la cual se distinguen dos formas de conocimiento, sentido común y filosofía, que llevan a formas de acción diferentes. La representación de sentido común son las ideas y sentimientos captados de la forma exterior y superficial del fenómeno. Mientras que la filosofía busca llegar a la esencia misma de los fenómenos. Las diferencias en los conceptos de Durkheim y Kosik son claras y evidentes, en el texto se remarcarán. Durkheim en su método de conocimiento para prácticos pretende a su decir romper las nociones de sentido común y llegar a ciencia, más sin embargo, la función del práctico es tal que no requiere de explicaciones de carácter esencial que muestren la ley general de comportamiento, sino que le es suficiente la explicación superficial del fenómeno. Por ello propone la empiria como el método de conocimiento para el práctico dejando

de lado la explicación filosófica o esencial.

A decir de Kosik, al emprender el conocimiento de la realidad social, el hombre actúa como un sujeto práctico, cuya finalidad es objetiva, pues guía su acción social de acuerdo a intereses y fines predeterminados. El sujeto práctico requiere del conocimiento de la realidad social y para conocerla lo hace con sus intereses y fines predeterminados. La realidad social no se presenta como algo ajeno al hombre, que existe independientemente de él mismo, sino es producto de la acción humana.

En cambio, Durkheim expone que la sociedad adquiere un carácter autónomo de la creación humana; según esto el hombre es incapaz de transformar la sociedad. Esto es explicable por su deseo adaptacionista de evitar el cambio de organización social. Cuando el hombre considera la sociedad como algo ajeno, se imposibilita su comprensión y el conocimiento de la sociedad, pierde su objetivo de transformación, para dejar en su lugar la función reformista del sistema, que propicie más adaptación. Durkheim propone al conocedor social que elimine su ideología e intereses personales o de clase para explicar la sociedad en sí misma. El conocedor debe ignorar que con esta liberación de sus prejuicios, el conocimiento social obtenido será el funcionamiento e ideología burguesa, los cuales considerará como normales. La sociedad no debe dirigirse a fines indeterminados, sino dejarla encaminarse por su rumbo normal ya establecido.

Volviendo al concepto de sentido común de Kosik podemos afirmar que las nociones de realidad obtenidos de la forma

superficial del fenómeno no coinciden con la regla general, esencia, impidiendo a éstos conocedores llegar a un concepto de realidad que contenga la esencia misma. El conocimiento superficial es útil para orientarse en la práctica sensible, pero incapaz de proporcionar una comprensión total racional de los fenómenos sociales.

El método de conocimiento empírico del práctico propuesto por Durkheim impide llegar a la esencia del fenómeno para quedarse sólo en la superficie. Este conocimiento superficial no coincide con la ley general de comportamiento, por lo cual el concepto de realidad que se obtiene no pasa de ser sentido común, ya que sólo percibe la ideología social presente en la superficie del fenómeno.

El conocimiento superficial introduce al hombre en la pseudoconcreción.

"El conjunto de fenómenos que llenan al ambiente cotidiano y la atmósfera común de la vida humana, que con su regularidad, inmediatez y evidencia penetra en la conciencia de los individuos agentes asumiendo un aspecto independiente y natural, forma el mundo de pseudoconcreción." (45)

Al mundo de la pseudoconcreción pertenecen:

- 1) Los fenómenos externos y superficiales.
- 2) Representaciones de sentido común de corte adaptacionista.
- 3) Las condiciones sociales aparentemente naturales y formadas al margen del hombre.

" El mundo de la pseudoconcreción es un claroscuro de

verdad y engaño. Su elemento propio es el doble sentido. El fenómeno muestra la esencia y, al mismo tiempo, la oculta. La esencia se manifiesta en el fenómeno, pero sólo de manera inadecuada, parcialmente, en algunas de sus facetas y ciertos aspectos".(46)

Se encuentra diferencia de opinión entre Durkheim y Kosik. A decir de Kosik, Durkheim sumerge al investigador en el mundo de la pseudoconcreción al considerar que la sociedad capitalista es eterna, el hombre no participa en su creación, transformación y además porque propone el conocimiento superficial para el conocedor práctico. Kosik explica que al ser diferente esencia de fenómeno, el conocimiento del fenómeno no implica conocer la esencia que es la ley general del fenómeno. La realidad es la unión del fenómeno y esencia. La manera que tiene de manifestarse la esencia es en la actuación del fenómeno; lo más inmediatamente observable es el fenómeno, en él está la esencia. Esencia y fenómeno están presentes al mismo tiempo; pero la esencia no se observa a simple vista. La esencia no puede estar aparte del fenómeno; ello implicaría que la realidad es diferente del mundo fenoménico y tendríamos que buscar la esencia fuera del mundo real; ya que el fenómeno no podría manifestar la esencia.

"Captar el fenómeno de una determinada cosa significa indagar y describir cómo se manifiesta esta cosa en dicho fenómeno, y también cómo se oculta al mismo tiempo. La comprensión del fenómeno marca el acceso a la esencia. Sin el fenómeno, sin su manifestación y revelación, la esencia sería inaccesible. En el mundo de la pseudoconcreción el lado fenoménico de la cosa, en la que ésta se manifiesta y oculta, es considerado como la esencia misma, y la diferencia entre fenómeno y esencia desaparece."(47)

Si esencia y fenómeno son iguales, tanto esencia y fenómeno serán captados de manera inmediata y la realidad no tendrá dificultad en ser explicada, la esencia pierde así su función y razón de ser. Ello no ocurre por que la esencia y fenómeno no son iguales. La filosofía y la ciencia tienen por misión llegar a la estructura de las cosas y conocer la esencia y "cosa misma", ya que la esencia no se muestra de manera inmediata. Para encontrar la esencia se acude a la descomposición del todo. Con este conocimiento esencia y estructura de la sociedad, la realidad es aislada de manera espontánea por el hombre, quien está preparado para perseguir fines prácticos, pues valora la realidad para tomar lo necesario. En cambio, el sentido común capta la forma externa del fenómeno. El conocimiento obtenido con este método se hace pasar por la realidad misma, más sin embargo es la realidad ideológica, es la apariencia.

La dialéctica es la forma de encontrar la esencia, así como la demostración de un método para llegar a la cosa misma. Este método dialéctico hace ver la realidad cambiante, producto del hombre y no como algo cosificado y ajeno a él. Al pensamiento dialéctico le corresponde destruir la pseudoconcreción, que consiste en huir del mundo de la apariencia para llegar al mundo real concreto, descubrir la ley del fenómeno, la esencia, donde el hombre crea y transforma la sociedad.

Parte del método de la destrucción de pseudoconcreción es considerar la acción social como transformadora.

..."La realidad puede ser transformada revolucionariamente sólo porque, y sólo en la medida en que es creada por nosotros mismos, y en que sabemos que

la realidad es producida por nosotros." (48)

El mundo de la realidad, a diferencia de la pseudoconcreción, es el mundo en el que la verdad no está dada, ni predestinada, ni está calcada indeleblemente en la conciencia humana, el hombre produce su realidad. En cambio,

"La pseudoconcreción es precisamente la existencia autónoma de los productos humanos y la reducción del hombre al nivel de la práctica utilitaria." (49)

Las tesis positivistas intentan alejar al sujeto de la creación social, proponen un conocimiento superficial de la sociedad y argumentan que la realidad social es incognoscible, subjetiva e indeterminada, sin fundamento en leyes de desarrollo general. Proponen la formación del hombre práctico, que cumple con su rol social, adaptado a su sociedad, pero inconsciente de la realidad. Opuestamente se encuentran las tesis marxistas, a la que pertenece Kosik, quienes sustentan el conocimiento de la realidad, en su esencia y en sus diversas manifestaciones fenoménicas. Proponen una forma de conocimiento que permite definir y conceptualizar la sociedad de manera real, libre de confusiones y prepara al hombre para que su acción social sea transformadora de la sociedad. Pretenden formar un hombre práctico, consciente de su realidad; y es práctico, porque está en condiciones de analizar las condiciones de vida, está bien ubicado en su realidad, puede tomar decisiones firmes y crea la sociedad conscientemente con sus acciones cotidianas. La corriente adaptacionista a este hombre lo definen como anormal y desadaptado socialmente.

"Puesto que las cosas no se representan al hombre directamente como son y el hombre no posee la facultad de penetrar de un modo directo e inmediato en la esencia de ellas, la humanidad tiene que dar un rodeo para poder conocer las cosas y la estructura de ellas. Y precisamente porque ese rodeo es la única vía de que se dispone para alcanzar la verdad, periódicamente la humanidad intenta eludir el esfuerzo que supone semejante rodeo y quiere captar directamente la esencia de las cosas".(50)

Durkheim incide en la situación que expone Kosik en la nota anterior, ya que en su método de conocimiento propone conocer los fenómenos sociales por la observación de los sentidos, evitando la reflexión, porque a través de la reflexión se llega al conocimiento esencial y a la elaboración de ideología, funciones que están vedadas para el práctico social.

Kosik dice en sus planteamientos que la evidencia empírica que la realidad presenta no coincide con la explicación esencial y estructural de los fenómenos. El esfuerzo a realizar para encontrar la esencia es amplio. Para conocer las cosas, el hombre debe transformarlas para sí. El hombre puede comprender la realidad social sólo cuando la crea. Alejar los fenómenos sociales de la creación humana, dificulta o imposibilita su comprensión, ya que su labor práctica se ve truncada. El conocimiento social sin posibilidad de guiar la acción social hacia fines determinados pierde razón de ser. El hombre se enfrenta a la realidad social como un todo indivisible de entidad y significados.

Se distinguen dos métodos de conocimiento de la realidad cada uno posee características útiles para propósitos

predeterminados. El fisicalismo positivista posee el equivoco de considerar una determinada imagen de la realidad como la realidad misma. Es un método que supone la inmutabilidad de los fenómenos sociales y la independencia de la realidad social de la creación humana, según esto la sociedad existe al margen del obrar del hombre.

"La imagen fisicalista del positivismo ha empobrecido al mundo humano y con su absoluto exclusivismo ha deformado la realidad, ya que ha reducido el mundo real a una sola dimensión y a un sólo aspecto: la dimensión de la extensión y de las relaciones cuantitativas. Además ha escindido al mundo humano al proclamar que el mundo del fisicalismo, el mundo de los valores reales idealizados, de la extensión, de la cantidad, de la medición y de las formas geométricas es el único real, en tanto que considera al mundo cotidiano del hombre como una ficción. X

En el mundo del fisicalismo -que para el positivismo moderno es la única realidad- el hombre sólo puede existir como una determinada actividad abstracta, es decir, como físico, estadista, matemático, lingüista, etc., pero nunca con toda su potencialidad, nunca como hombre entero." (51)

El método empírico propuesto por Durkheim utiliza la observación y la estadística para la comprobación de sus planteamientos y demostrar la existencia de una relación cuantitativa entre dos fenómenos, a través de lo que él llama Método de La Variación Concomitante, hoy llamada Regresión Lineal.

A diferencia de lo anterior, el hombre percibe la realidad como un todo que explica los casos particulares. La totalidad se percibe como algo indeterminado, se sabe que los fenómenos son parte del todo, que en la mayor parte de los casos no se expresa ni se capta explícitamente, pero el todo es quien explica los

casos particulares, da la luz en su comprensión, por tal razón la realidad es abordada de manera racional, es cierto pues, que la teoría no es la realidad misma, pero es una reproducción espiritual, racional de esa realidad. El todo es aislado para buscar la esencia y explicación real. El complemento de este primer paso es la explicación del todo, el llamado ascenso de lo abstracto a lo concreto; tal rodeo culmina en el lugar que fué el punto de partida, el todo; pero ahora con un resultado que no se conocía al empezar.

"De la representación viva, caótica e inmediata del todo, el pensamiento llega al concepto, a la determinación conceptual abstracta, mediante cuya formación se opera el retorno al punto de partida, pero ya no al todo vivo e incomprendido de la percepción inmediata, sino al concepto del todo ricamente articulado y comprendido. El camino de la 'representación caótica del todo' a la 'rica totalidad de las múltiples determinaciones y relaciones' coincide con la comprensión de la realidad".(52)

"El todo no es cognoscible inmediatamente para el hombre, aunque le sea dado en forma inmediatamente sensible, es decir en la representación, en la opinión, o en la experiencia. El todo, pues, es accesible directamente al hombre, pero como un todo caótico y nebuloso. Para que el hombre pueda conocer y comprender ese todo, para aclararlo y explicarlo, es necesario dar un rodeo."(53)

El ascenso de lo abstracto a lo concreto no es paso de un plano sensible a otro racional, si no un movimiento del pensamiento en el pensamiento.

Al analizar estos dos métodos diferentes del conocimiento social es importante recalcar que...

"toda teoría del conocimiento se basa -implícita o explícitamente- en una determinada teoría de la realidad, y presupone cierta concepción de la realidad misma."(54)

"La idea de totalidad, que comprende la realidad en sus leyes internas y descubre, bajo la superficialidad y casualidad de los fenómenos, las conexiones internas y necesarias se opone al empirismo que considera las manifestaciones fenoménicas y casuales, y no llega a la comprensión de los procesos de desarrollo de lo real".(55)

La idea de totalidad ha sido objeto de discusión por las diversas aplicaciones que de ella se han hecho. La totalidad concreta es en primer lugar, encontrar respuesta a la pregunta ¿Qué es la realidad? y cómo algo secundario puede ser y es un principio epistemológico y una exigencia metodológica. La degeneración del concepto ha redundado en dos trivialidades: que todo está en conexión con todo y que el todo es más grande que las partes, es decir, valora sobre todo el carácter metodológico.

"Las corrientes idealistas del siglo XX han liquidado la triple dimensión de la totalidad como principio metodológico, reduciéndola esencialmente a una sola dimensión, a la relación de la parte con el todo, y, sobre todo, han separado radicalmente la totalidad como exigencia metodológica y principio epistemológico del conocimiento de la realidad, de la concepción materialista de la realidad como totalidad concreta".(56)

¿ Por qué se abunda en el concepto de totalidad de Kosik? La explicación está orientada con relación a Durkheim; según éste, el práctico debe conocer la realidad social de una forma empírica, parcial, y superficial. Esto quiere decir que de acuerdo a su función, que se aleja de la intelectual, no le corresponde conocer el concepto general de sociedad porque esto lleva a actitudes desadaptativas ya antes enunciadas. Así pues, el conocimiento esencial de la totalidad social o lo que es lo

mismo, el conocimiento de un concepto general de sociedad vuelve a ésta totalmente clara en sus rasgos esenciales, donde los fenómenos particulares o aislados siguen la tendencia general. Para acceder a este tipo de conocimiento se tendría que acudir a la reflexión racional, cosa vedada para el práctico. El conocimiento general provoca que exista un sólo concepto de sociedad capitalista, lo cual facilita la creación de leyes generales de evolución social que vuelvan morbosos los hechos sociales capitalistas. Al mismo tiempo, el conocimiento general de la sociedad provoca que el conocedor se desligue de la observación de los hechos sociales porque de ellos poco o nada tiene que aprender, para dedicarse a la labor de reflexión. Se mira pues que el conocimiento general de sociedad, la dialéctica y la reflexión, no pertenecen a la función práctica, en su lugar el método adaptativo es el empírico, conocimiento superficial de una porción de realidad dejando por fuera la totalidad. El método de Durkheim vuelve incognoscible la realidad social porque los fenómenos sociales concretos particulares son inagotables, por lo cual, la observación nunca termina de analizarlos; ésto no es un error de la Teoría de Durkheim, es una cualidad establecida por éste de forma conciente, cuyo objetivo es volver difuso el concepto de sociedad y llegar a diferentes conceptos de sociedad capitalista; de tal manera que carezcan de relación entre sí e impidan el concepto general de sociedad y las correspondientes leyes de desarrollo social. Esta pretendida difusividad del concepto de sociedad que busca volver incognoscible la totalidad social y negar la existencia de leyes

generales de evolución social, se manifiesta en Durkheim y Parsons en el sentido que es imposible llegar a conocer el concepto general de sociedad porque se tendrían que explicar todos los hechos sociales particulares, lo cual es misión imposible como lo acepta el mismo Durkheim, ya que la unión de dos fenómenos o su relación da origen a otro nuevo fenómeno no analizado aún; se expone que tal concepto es imposible de lograr porque la ciencia social está poco desarrollada; ambos, Durkheim y Parsons afirman que las leyes generales de evolución no se pueden determinar para la sociedad que aún no ha muerto y para las que ya murieron existen leyes relativas para cada organización social.

La idea de totalidad concluye también que la sociedad está en constante evolución y que el capitalismo no es la forma última de organización social y, además, le corresponde al hombre transformar la sociedad actual en otra muy diferente. Se considera al capitalismo como algo autónomo con existencia propia e inderivable de la base económica o de otra esfera, motivo más para evitar este conocimiento general para el práctico social. A decir de Kosik, se critica a la filosofía de la totalidad concreta varios aspectos: Primeramente se toma lo concreto como el conjunto de todos los hechos sociales. Así pues, todos y cada uno de los hechos sociales sumados, otorgan la calidad de totalidad y en consecuencia la totalidad es incognoscible, ya que siempre habrá un hecho social que no se haya estudiado a profundidad, o simplemente la fusión de varios hechos sociales darán origen a una cualidad diferente, situación

que la realidad nunca podrá explicarse su total concreción y, en resultado, la filosofía de la totalidad concreta siempre será abstracta y parcial.

"Pero, en verdad, la totalidad no significa todos los hechos. Totalidad significa: realidad como un todo estructurado y dialéctico, en el cual puede ser comprendido racionalmente cualquier hecho (clase de hechos, conjunto de hechos). Reunir todos los hechos no significa aún conocer la realidad, y todos los hechos (juntos) no constituyen aún la totalidad. Los hechos son conocimientos de la realidad si son comprendidos como hechos de un todo dialéctico, ésto es, si no son átomos inmutables, indivisibles e inderivables, cuya conjunción constituye la realidad, sino que son concebidos como partes estructurales del todo... Sin la comprensión de que la realidad es totalidad concreta que se convierte en estructura significativa para cada hecho o conjunto de hechos, el conocimiento de la realidad concreta no pasa de ser algo místico, o la incognoscible cosa en sí...

la totalidad concreta no es un método para captar y describir todos los aspectos, caracteres, propiedades, relaciones y procesos de la realidad; es la teoría de la realidad como totalidad concreta. Si la realidad es entendida como concreción, como un todo que posee su propia estructura (...no algo caótico), que se desarrolla (...no es inmutable y dado de una vez para siempre), que se va creando (...no es un todo perfectamente acabado y variable sólo en sus partes singulares o en su disposición), de tal concepción de la realidad se desprenden ciertas conclusiones metodológicas que se convierten en directriz heurística y principio epistemológico..."(57)

... que dirigen e ilustran la realidad. Para que la realidad social pueda conocerse en su concreción total es, condición que se descifre la naturaleza de la realidad social, sus leyes generales de comportamiento. Destruir la pseudoconcreción y de que la realidad social sea conocida como la unidad de base y superestructura; y el hombre como un sujeto objetivo, histórico, social.

"La realidad social no puede ser conocida como totalidad concreta si el hombre, en el ámbito de la totalidad, es considerado únicamente y, sobre todo, como objeto, y en la práctica histórico-objetiva de la humanidad no se reconoce su importancia primordial como sujeto..."(58)

...creador de la realidad social. La totalidad adquiere un carácter aislado y abstracto conceptual, si no se considera la totalidad como una totalidad de base y superestructura y de su recíproca relación, movimiento y desarrollo, pero dando a la base un papel determinante, al mismo tiempo es abstracta si no se demuestra que es el hombre quien la crea, en el proceso de producción y reproducción social, y en esta creación de la realidad social se crea al mismo tiempo a sí mismo.

Únicamente el hombre es real en cuanto se ajusta a su función que le corresponde y se define según las exigencias de este sistema.

"...es real en la medida en que es reducido a una función dentro del sistema ".(59)

El sistema adapta al hombre para que cumpla sus exigencias. Es una labor constante que se realiza de manera oficial a través de las instituciones, más sin embargo, el hombre mismo opone resistencia a ser reducido a las exigencias del sistema. Lucha por sí mismo, para evitar su entrada a la función que se le designa.

"El romántico desprecio del sistema y de la abstracción olvida que el problema del hombre, de su libertad y concreción radica siempre en la relación entre el hombre y el sistema. El hombre existe siempre dentro del sistema, y como parte integrante de él es reducido a determinados aspectos (funciones) o apariencias (unilaterales y cosificadas) de su existencia. Pero, al

mismo tiempo, es siempre más que el sistema y -como hombre- no puede ser reducido a él. La existencia del hombre concreto se extiende en el espacio comprendido entre su irreductibilidad al sistema o la posibilidad de superarlo, y su inserción de hecho o su funcionamiento práctico en un sistema (de circunstancias y relaciones históricas)." (60)

CITAS REFERENCIALES DEL CAPITULO II.

- (1) MARX Y ENGELS, Ideología Alemana, p. 19.
- (2) Op. cit. p.19
- (3) Op. cit. p. 26
- (4) KONSTANTINOV, F.V., Fundamentos de la Filosofía Marxista, p. 436
- (5) Op. cit., p. 432.
- (6) Op. cit. p. 446.
- (7) AFANASIEV, V., Fundamentos de la Filosofía, p. 252.
- (8) KONSTANTINOV, F.V., Fundamentos de la Filosofía Marxista, p. 433.
- (9) Op. cit. p. 433.
- (10) Op. cit. p. 397.
- (11) Op. cit. p. 253.
- (12) Op. cit. p. 492.
- (13) DURKHEIM EMILIO,La División Social del Trabajo p.p. 51-52.
- (14) Op. cit. p. 213.
- (15) Op. cit. p. p. 50-51.
- (16) Op. cit. p. 403.
- (17) DURKHEIM EMILIO,Educación y Sociología p. 145.
- (18) Op. cit. p. 60.
- (19) Op. cit. p.70.
- (20) Op. cit. p. 137.
- (21) Op. cit. p.p. 56-57.
- (22) Op. cit. p. 66.
- (23) Op. cit. p. 31.

- (24) Op. cit. p.p. 35-36.
- (25) Op. cit. p. 94.
- (26) DURKHEIM EMILIO, Las Reglas del Método Sociológico,
p. 95.
- (27) Op. cit. p. 8.
- (28) Op. cit. p. 12.
- (29) PARSONS, TALCOTT. El Sistema Social, p. 504.
- (30) Op. cit. p.p. 155-156.
- (31) Op. cit. p. 116.
- (32) Op. cit. p. 118.
- (33) Op. cit. p. 119.
- (34) Op. cit. p. 119.
- (35) Op. cit. p. 120.
- (36) Op. cit. p. 162.
- (37) Op. cit. p. 91.
- (38) Op. cit. p. 195.
- (39) Op. cit. p. 202.
- (40) Op. cit. p.p. 205-206.
- (41) Op. cit. p. 197.
- (42) Op. cit. p. 196.
- (43) U.P.N., La Sociedad y el Trabajo en la Práctica
Docente, p. 92.
- (44) KOSIK KAREL, La Dialéctica de Lo Concreto p. 25.
- (45) Op. cit. p. 27.
- (46) Op. cit. p. 27.
- (47) Op. cit. p. 28.

- (48) Op. cit. 35.
- (49) Op. cit. p.p. 36-37.
- (50) Op. cit. p. 39.
- (51) Op. cit. p. 42.
- (52) Op. cit. p. 48.
- (53) Op. cit. p.p. 48-49.
- (54) Op. cit. p. 45.
- (55) Op. cit. p. 53.
- (56) Op. cit. p. 54.
- (57) Op. cit. p.p. 55-56.
- (58) Op. cit. p. 65.
- (59) Op. cit. 113.
- (60) Op. cit. 115.

CAPITULO III

LA EDUCACION PARCIAL DEL HOMBRE

1. PRELIMINAR.

Después de haber analizado las teorías anteriores, se concluye en este capítulo con la enunciación de la Educación Parcial. El germen de estas ideas surgieron de las teorías analizadas, las cuales se identifican y complementan por los autores de esta investigación.

En la Ciencia social se encuentran dos teorías relevantes: la marxista y la durkheimiana. Los fines de cada una son diferentes y, más aún, opuestas. Una mayor comprensión del tema se logra contrastando las dos teorías; ya que Durkheim lanza su teoría para oponerse a la teoría marxista.

En el presente capítulo se plantea la adaptación como una necesidad de todas las organizaciones sociales, que le convierte en la ley esencial de comportamiento social y, ello tiene como consecuencia el uso adaptativo de la educación. Posteriormente se describe la adaptación específica al Capitalismo. El estudio de la Educación Capitalista es el centro de interés de esta investigación. La educación para los demás Sistemas Sociales no serán analizados en amplitud, sólo se dará una breve reseña sobre ellos.

La Educación Parcial responde a las necesidades adaptativas al sistema Capitalista y los autores de la investigación no le dan aplicación en otras organizaciones sociales.

Las características de la Educación Parcial serán descritas ampliamente en nuevos conceptos que clarifican la explicación de la función educativa.

1.1. ADAPTACION SOCIAL.

En general, se puede decir que toda organización social al ser creada adquiere necesidades que posibiliten su existencia. Esas necesidades se identifican conforme se desarrolla la sociedad y logra madurez. Es necesaria a la sociedad cierta conducta humana. Estas necesidades que se identifican deben satisfacerse, para ello se establecen instituciones que crean normas obligatorias de conducta.

La adaptación es un proceso a través del cual la sociedad crea en el hombre conductas socialmente requeridas, le desarrolla capacidades y compromisos para la ejecución de una función social, le inculca normas de convivencia morales y legales.

Toda sociedad adapta al hombre para que corresponda a sus expectativas de conservación. Ninguna sociedad promueve la resistencia de sus miembros, entendido ello como el desarrollo de conductas que destruyan a esa misma organización social. Se observa a la adaptación como una característica común que buscan todas las organizaciones sociales, motivo por el cual, se convierte en la ley esencial del comportamiento de las organizaciones sociales, a la cual ninguna puede sustraerse. Esta ley se encuentra implícita, aún cuando no enunciada en las teorías de Durkheim, Parsons y Marx; por ello aquí se hace evidente.

La educación es solidaria a la sociedad de la que forma parte. La función de la Educación es preparar al hombre para la vida social. La estructura social posee necesidades especiales de conducta del hombre, cuya utilidad es cohesionar, unir a los hombres entre sí para lograr su armonía con la sociedad. Para concebir la forma de educación necesaria a la estructura social, es requisito el conocer las características de la organización social. La educación no puede ser definida de manera general e inderivable sujeta a leyes autónomas de comportamiento. La educación se encuentra fijada a la organización social quien la determina, avanza hacia fines definidos, aún cuando carezcan de claridad para el común de las gentes. La educación de un sistema social específico sólo puede comprenderse a raíz de explicar las necesidades sociales a que corresponde.

1.2. ADAPTACION CAPITALISTA.

Se ha explicado en el apartado B del capítulo II las necesidades de organización social que posee el capitalismo. Cuando se mencione necesidades sociales se entiende lo escrito en tal apartado. Los conceptos de realidad aquí enunciados son adaptativos porque satisfacen las necesidades capitalistas, por eso se llaman normales, adaptativas, socializadores.

La educación no puede ser mortal para el capitalismo, más al contrario su función es darle cohesión. La educación cumplirá con tal función si logra establecer los principios adaptativos normales a la sociedad.

Las necesidades sociales a que la educación responde en el

sistema capitalista, ya enunciadas anteriormente en la concepción social de los filósofos, da cohesión a la estructura social. Cada una de las instituciones participan en otorgar unidad al interior del sistema; para evitar su dispersión y aislamiento que lleven al caos y a la desaparición del mismo sistema. La organización social se muestra como normal, es decir, la forma de organización que ofrece las mayores ventajas de desarrollo personal y social; así mismo, se entiende por ello que es útil para todos los miembros de la sociedad, va de acuerdo con los intereses comunes; es eterna, pues no se ve el posible fin de la organización social y el paso a otra de caracteres superiores.

La adaptación del hombre al sistema es una necesidad primordial. Es para el hombre que está creado el concepto de realidad social. Las características de la sociedad se encuentran internalizadas en el hombre; se debe evitar la resistencia del hombre a la organización social porque cuando éste se resiste a la sociedad se encamina a transformar la organización establecida y a crear otra organización social. La sociedad se impone al hombre y lo adapta. Los individuos no escogen la organización social y la educación correspondiente; éstas ya están definidas y les corresponde aceptarla. La finalidad de la educación es internalizar en cada persona la organización social y la función que como tal le corresponde desempeñar. La educación se impone irresistiblemente al hombre sin que éste pueda escoger otra diferente o contraria a la sociedad.

Se ha descrito cómo la sociedad capitalista pide de sus miembros la especialización a una función social. Al especializarse en el desarrollo de una capacidad humana, el resto de ellas se atrofian. Esta situación de las capacidades humanas especializadas es un principio adaptativo de la sociedad que capacita para la división del trabajo y el seguimiento de roles, por tanto, deja de ser un problema social que reclame solución, más al contrario es una necesidad el establecimiento de la especialización.

La educación parcial es una característica adaptativa del capitalismo, le otorga unidad, cohesión, ya que responde a las necesidades de adaptación. Tal educación parcial no es algo a evitar en la sociedad; sino al contrario, se busca su realización. La educación parcial es adaptativa, ya que tiende a evitar resistencias, al mismo tiempo que desarrolla conductas socialmente aceptadas, establece normas de convivencia y prepara en la ejecución de una función. Para mayor comprensión de la relación existente entre adaptación y educación parcial se enuncian las características de tal educación parcial.

Se nombra así aquella educación que promueve los siguientes fines:

1. Educar las capacidades humanas en forma especializada.
2. Que el hombre sea incapaz de crear la sociedad y que tampoco pueda transformarla.
3. La empiria como la forma de conocimiento social, aún cuando con ésta sólo se conozca la apariencia social que se confunde con la única realidad.

4. La inconciencia ideológica donde el hombre desconozca la existencia de diferentes ideologías y también desconozca que la organización social es seguidora de la ideología de una clase dominante.

5. Un concepto de sociedad total incognoscible, el concepto de realidad social es difuso, parcial y particular, alejado de la forma generalizable.

6. Un concepto de historia alejado de leyes sociales de evolución general.

Cada característica antes citada se desarrollará en amplitud en partes posteriores de esta investigación.

2. CONSUMO EDUCATIVO

2.1. CANASTA BASICA DE EDUCACION.

La educación básica se otorga a la población en general. En ella se adquiere la preparación suficiente y elemental necesaria para todas las funciones sociales, el tronco común. El alumno aprende las conductas socializadoras, el ser social. En tal educación se adapta al hombre para su actuación en la sociedad. Se le prepara en el cumplimiento de una especialidad y el alcance de horizontes cortos y definidos. El concepto de realidad social se transmite al hombre para que acepte la sociedad de la cual forma parte. Se le enseña un método de conocimiento para la realidad social, en el cual se encuentra un concepto de sociedad y una función predeterminada para el sujeto conocedor. Un parámetro indicativo de la Canasta Básica Educativa es el promedio de años de estudio que han cursado los miembros de un país. El concepto Diferenciación se introduce en la Educación Básica por que ésta capacita al estudiante para su función parcial especializada y para ocupar el status social que ya posee. La Educación Básica pone a competir a los alumnos en el desarrollo de aptitudes, con la intención de asignarles un rol. Quien posee amplias capacidades de estudio y aptitudes, el ganador de la competencia, adquiere estímulos positivos ante cada triunfo, cuyo mayor premio es continuar estudiando y la garantía de ocupar un status social más elevado comparativamente a quien no estudia; como dice Parsons, la sociedad lo premia con mayores recompensas posesionales. Cosa muy diferente sucede con

el perdedor de la competencia, a éste se le cataloga como poco apto para realizar tareas escolares. El estímulo que le corresponde es negativo, el cual paulatinamente le hace ver que su lugar no está dentro de la escuela, fenómeno que se manifiesta en la llamada "deserción escolar". La competencia en el desarrollo de aptitudes para ocupar una función social, es una necesidad social, a través de ella se marca la diferenciación de aptitudes. No hay que olvidar la relación entre función social y aptitudes. De acuerdo a las aptitudes desarrolladas el alumno obtiene una función en la División Social del Trabajo y, con ello, un status social como obrero o burgués. La educación básica no crea al burgués y al obrero, sólo los reproduce.

La canasta básica educativa es el punto de partida para todos los escolares. Pasan por esta fase quienes en el futuro ejecutarán la función intelectual, también los prácticos consumen esta educación. Inclusive aquí se efectúa la selección de quienes ocuparán cada función.

El alumno que sólo consume la canasta básica no tiene acceso al conocimiento más amplio de realidad, ni al cúmulo de cultura humana, su aptitud le encamina a ejecutar un rol manual. Un consumo educativo elemental le otorga un método de conocimiento de sentido común, donde las sensaciones se desarrollan de manera amplia. El método científico de conocimiento ha sido tan elemental en la Educación Básica que no alcanza a sobrepasar el lado fenoménico de la realidad. Por tal razón, no puede aspirar a función intelectual, profesional, para

limitarse a la actividad práctica y manejo de bienes, objetos sensibles. El rol práctico lo lleva a ser un obrero cuyo trabajo es el oficio de carpintero, albañil, ejecución de obras planeadas por otras personas, etc.

La teoría adaptacionista ha buscado explicaciones que justifiquen la selección que se viene describiendo. En el libro "La División social del Trabajo", Durkheim concluye que tal selección se basa en las aptitudes naturales de cada persona que le facilitan el ejecutar una determinada función y preparase para ella. Argumenta razones naturales en tal selección. En una obra posterior más madura, "Las Reglas del Método Sociológico", Durkheim da como regla que los fenómenos sociales se deben explicar por hechos sociales y no por aspectos naturales. Con ello resta importancia a las aptitudes naturales para explicar la selección y pone mayor énfasis en las necesidades sociales. Según ésta, cuando la sociedad tiene necesidad de una característica en el hombre, pone en juego toda su estructura institucional para introducir en él aquella aptitud. En nuestro caso, ello significa que la sociedad tiene necesidad de la selección para diferenciar al práctico del intelectual y, con ello, lograr la especialización que exige la división del trabajo que se traduce en una mayor solidaridad social. La misma sociedad exige la selección y busca la implementación de tal característica; utiliza a sus instituciones, entre ellas a la educativa, para alcanzar este fin. La sociedad crea las condiciones diferenciadoras, inclusive las mismas aptitudes naturales de nacimiento son determinadas por las condiciones

socioeconómicas. Aún así, se afirma que en lo general las aptitudes naturales de nacimiento son muy semejantes en todos los seres humanos incluyendo a las diferentes razas; partiendo de esta base, la diferenciación de aptitudes es producto de las mismas condiciones sociales. La causa de la selección no son las aptitudes naturales, la selección tiene su causa en la necesidad social de adaptación. La sociedad desarrolla diferenciadamente las aptitudes y después utiliza a estas mismas para ser un instrumento visible de la selección social.

2.2. EDUCACION PROFESIONAL.

El profesional tiene su propio rol funcional, termina su consumo educativo básico para continuar dentro del ámbito escolar. Adquiere el conocimiento del método científico. Su función de organizador social requiere de un conocimiento social y natural amplio para conducir la sociedad hacia el camino normal del burgués y buscar su preservación. A este grupo pertenecen una porción pequeña muy seleccionada de la sociedad. Han competido en la educación básica, logrando un desarrollo de aptitudes elevadas, lo que les ha hecho capaces de continuar estudiando. La educación diferenciadora les asignó un status social elevado. Son lo "mejor", por ello les corresponde el privilegio de la educación profesional. Los que se quedaron en el camino pertenecen a un grupo de bajas aptitudes para quien la educación profesional es inalcanzable.

La ciencia otorga autonomía al profesional, éste conoce la sociedad y la considera racionalmente formulada, por tal razón la acepta. Forma su conciencia burguesa en virtud de ser las normales del sistema. Su conciencia de clase interpreta las necesidades sociales como las suyas propias. Defiende la sociedad y sus contradicciones. La preservación de la sociedad reclama del burgués un conocimiento e intelecto capaz de protegerla contra todos los embates. Al mismo tiempo la interpretación de la normalidad y su establecimiento requiere de un conocimiento social profundo.

Reciben cultura intelectual un grupo de profesionistas, que

sin ser burgueses, inclusive aún de origen obrero, participan en la creación y organización social burguesa. Estos son dependientes del mismo orden, participan de manera activa ocupando puestos de jerarquía o como prácticos del sistema. Algunos, de manera conciente, han tomado los valores burgueses, los consideran propios y la única realidad. Otros, sin ser concientes, guían su conducta de acuerdo a los valores burgueses. Dentro de la literatura se llama a éstos, intelectuales orgánicos. Para Durkheim, el sociólogo práctico ha de encargarse de interpretar la sociedad, teniendo una postura de clase neutral y tomar sólo las necesidades de la sociedad burguesa como la realidad a proteger. El cognoscente acude a observar sin utilizar una ideología de manera conciente, observa los hechos sociales y acepta como normal la ideología allí presente.

2.3. CONSUMO EDUCATIVO TOTAL.

La totalidad del consumo educativo está determinado por una canasta básica, consumida por la generalidad de la sociedad. Mientras que hay una parte del servicio educativo que se asigna a los miembros de mayor aptitud escolar, el consumo educativo selecciona para la función social a desempeñar. El consumidor de la canasta básica asume un rol manual. Mientras que el consumo educativo profesional lleva al rol de intelectual y organizador de la sociedad. El status social asigna un determinado consumo educativo. Así el obrero para su rol práctico sólo requiere del consumo elemental educativo, es decir de la llamada canasta básica educativa.

La función educativa no es igualar el status de obrero y burgués, sino para diferenciarlos y adaptar a cada clase en su función asignada. Aún cuando la educación intentara vencer la diferenciación, la sociedad se resiste, ya que tal no es su característica o necesidad. He allí la razón por la cual los sistemas educativos igualitarios en la sociedad capitalista han de fracasar. Ninguna ley jurídica predetermina a los miembros de cada status a permanecer en él, son las mismas condiciones de vida que reproducen los status sociales. El rol de obrero no requiere de una preparación escolar amplia, más bien su rol funcional práctico requiere de rudimentos educacionales; inclusive su preparación matemática, social, natural, lingüística es elemental, lo necesario para su función. La capacidad de comprensión de lectura no se desarrolla, ya que su

función no requiere de interpretar textos científicos, con una lectura elemental le es suficiente, lo mismo sucede con las otras áreas del conocimiento. Para el rol intelectual, la lectura le es indispensable al mismo tiempo que el resto de las áreas mencionadas, ya que el ejercicio de su función requiere de tal preparación y la sociedad se la otorga, así es que su escolaridad es amplia para educarlo en todo el ámbito que será su función social. La educación diferenciada es adaptativa porque ello es una necesidad social.

La educación se otorga en igualdad de oportunidades: misma aula, conocimientos, profesores, edad. El grupo de alumnos compite en el desarrollo de capacidades. El status social obrero requiere para su función de la canasta básica. Por tal motivo al apropiarse de ella deserta del sistema educativo. En la competencia sale perdedor, mientras que el burgués continúa estudiando. La diferenciación de aptitudes vuelve la deserción escolar en una necesidad social. La necesidad de diferenciar las funciones sociales y justificarlas con el desarrollo de las aptitudes convierte a la deserción en una función adaptativa. En base a la lógica de Durkheim se observa, que si la deserción no aparece el resultado es el cuadro siguiente:

Desaparece la correlación entre aptitudes y función a desempeñar. La educación es la misma para toda la población, la educación prepara a todos para ejecutar la misma función. La especialización no se lleva a cabo y con ello la división del trabajo no puede realizarse; la conciencia colectiva se desarrolla al máximo, y ocupa la conciencia total de la

sociedad, no permitiendo desarrollar la conciencia individual; la sociedad no acepta más que las semejanzas, la igualdad; ya que el concepto diferenciador no aparece la propiedad no puede ser más que colectiva, la propiedad privada pierde su justificación; la educación intelectual es tan amplia que se muestra en una carencia de prácticos, obreros; la instrucción tan elevada vuelve el conocimiento social generalizable, apareciendo las leyes sociales de evolución y; por consiguiente, los hechos sociales son anormales, pierden su independencia que les da el de cosas sociales, el hombre se ve como creador de la sociedad y posible transformador de la realidad social. La correlación entre la abundante educación y el suicidio hace su aparición, aparecen los revolucionarios sociales que pretenden cambiar de organización social, la resistencia pues, al orden social.

La deserción escolar es un paso muy relevante para la diferenciación; también cumple un papel en el empirismo y justificación de la correlación aptitud-función social. El obrero ejecutará un rol físico con bajas gratificaciones sociales que se manifiestan en su ingreso personal monetario y en puestos de baja importancia en el ambiente laboral. Sienta la base escolar de la diferenciación creando individuos distintos. Dentro de la escuela se diferencia con la deserción. El conocimiento natural y social le son vedados, así como la capacidad intelectual. El pensamiento crítico es sustituido por un conocimiento empírico e intuitivo. La función escolar no ha de ser despertar esta forma crítica de conocimiento en la

totalidad de los alumnos, sino sólo en una parte de ellos y negarla al resto. En lugar de un pensamiento crítico para todos queda:

A. Pensamiento crítico para una minoría intelectual.

B. Conocimiento práctico a través de los sentidos para el rol obrero y manual.

El poder de la educación se niega al obrero y no está dentro de sus atribuciones por ser desadaptativo. El sistema educativo que desea enfrentar a su población educada contra la organización de la sociedad, sólo tendría que dar al obrero e intelectual la capacidad de pensar.

Durkheim no habla de deserción escolar como necesaria a la sociedad, más sin embargo, la deja entrever en toda su obra. Maneja los conceptos de educación básica, número reducido de intelectuales, los intelectuales en exceso como creadores de resistencia, etc., de donde se concluye en base a su teoría que la deserción escolar es una necesidad social y se deja entrever de manera explícita la educación parcial como necesidad del sistema capitalista.

La deserción escolar como necesidad social adquiere diversas formas en la realidad social, cuya descripción sólo explica el lado fenoménico. Así pues, en la competencia el desertor se muestra como bajo en aptitudes para continuar el estudio, hecho que se manifiesta por un interés muy reducido del alumno por aprender: no cumple con sus tareas escolares, trabajos diarios, su participación en el desarrollo y construcción de la clase es mínimo o nulo. La estimulación escolar que le corresponde es de

carácter negativo, detractor. El alumno se autoconvence de su nula capacidad escolar, motivo por el cual abandona la escuela bajo el signo de la deserción escolar. En algún lugar de la canasta básica de consumo se relega y desaparece; listo, resulta otro analfabeta funcional.

La explicación al acto desertor sólo es la forma de tal fenómeno adaptador: no me gusta la escuela; es muy aburrida; el profesor no me quiere; me regañan mucho; estoy muy grande para estudiar; me salí de la escuela para trabajar; no puedo estudiar porque no hay escuela en el pueblo; mi familia es de bajos recursos y no puede pagarme una educación; está subalimentado, desnutrido; todas las manifestaciones anteriores sólo son la forma en la que actúa la realidad social para que el alumno tome la expectativa y camino correspondiente en la sociedad. Su esencia puede englobarse en la necesidad social adaptativa de diferenciación social, que vuelve la deserción escolar necesaria al sistema capitalista.

La deserción escolar no es un problema sino una necesidad. La deserción no tiene solución, por el contrario, es menester refinar los mecanismos de ésta para lograr mayor conformidad del desertor a la función que le espera para que no entre forzado, sino autoconvencido de no poder ocupar otras funciones. Posibles mecanismos pudieron ser los concursos académicos organizados por el Estado dando fuertes estímulos materiales a la escuela, profesor y alumno ganador. Estos concursos comienzan a nivel de grupo hasta llegar al municipal, estatal y nacional. Estímulos a las escuelas cuyos alumnos tengan mejor

aprovechamiento general; a nivel superior cobro de colegiaturas, cuotas elevadas a la entrada de instituciones superiores, exámen de admisión a las mismas.

El sistema educativo se encarga de asignar roles sociales diferenciados. En éste se institucionalizan conductas para actuar socialmente. Igualmente se introduce la equidad y justicia de la misma existencia de los roles. Dentro de un salón el profesor es el oficialmente institucionalizado para asignar roles diferenciados, no le está permitido eliminar la existencia de los mismos. Establece un sistema donde se relaciona el desempeño personal con la obtención de premios y castigos. Se recompensa a quien tiene el más elevado desempeño con la obtención de un status importante y de alta responsabilidad. Su status adquirido lo diferencia como de elevada capacidad y merecedor de las recompensas a que todos aspiran. Por otra parte, quien no logra el mínimo aceptable es recompensado negativamente con un castigo y reduciéndolo a un status inferior porque su capacidad ha sido nula. Dentro de estos puntos extremos se encuentran los intermedios donde las recompensas disminuyen a medida que lo hace la capacidad mostrada y junto con ella el status adquirido.

La función social de cada persona está en la combinación de status adquirido y el adscrito. De acuerdo a la función social asignada por el sistema educativo dentro de un rol práctico, teórico-práctico o intelectual se adquiere una actitud frente al conocimiento social y su desempeño dentro de ella. Así pues, para el intelectual se le asigna una autonomía que le confiere

la ciencia. Se da educación de este tipo a quien muestra la capacidad adecuada y además acepta la realidad racionalmente fundada y en su rumbo normal; además que se compromete a desarrollarla en ese mismo sentido. Por tanto, conoce la realidad social tal cual es e incide sobre ella.

La función del práctico y teórico-práctico o intelectual orgánico sin embargo, requiere de ciertos ajustes: carecen de autonomía y la ciencia la obtienen de forma parcial y mínima para el cumplimiento normal de su función social asignada en ellos, no se ha desarrollado la capacidad del pensamiento y reflexión. Cuando se enfrentan al conocimiento de la realidad social deben poseer aquella que les otorgue cohesión y los auxilie en su práctica diaria. En el cumplimiento de la especialización su método es la empiria, sensualismo. El conocimiento social estará alejado de la reflexión y de las teorías sociales, ya que su campo de acción no está en el plano teórico sino en el práctico. Para lo cual, un rudimento de teoría es suficiente. Se ve aquí la necesidad de diferenciar al práctico.

El desertor se convierte en el práctico que se necesita para cumplir la especialización, ya explicado antes. Su conocimiento social es mínimo de acuerdo a su consumo educativo. Dentro de éste se le otorga el empirismo básico, el cual es suficiente para su rol. Sin embargo, el profesional o teórico-práctico recibe una educación empírica más elaborada. Analiza la realidad social con la utilización de sus sentidos, transformando los hechos sociales en relaciones cuantitativas. La realidad

observable es tomada como la realidad misma. A través de la observación objetiva de los hechos sociales se capta el aspecto normal de la sociedad. El práctico conoce los hechos sociales por los sentidos, donde capta el lado fenoménico de la realidad y no la esencia de las cosas, que se obtiene a través del pensamiento y la reflexión que a él le están vedados. El conocimiento así obtenido es parcial.

3. EDUCACION PARCIAL

A continuación se describen con amplitud las características de la educación parcial. Estas se han obtenido a través del análisis de los conceptos de: realidad social, método de conocimiento de lo social, realidad educativa y conceptos de desarrollo histórico y social, de los autores mencionados, los cuales definen un tipo de educación que sea afín a sus concepciones planteadas, esto es la educación satisfaciendo las necesidades sociales.

El concepto de educación parcial habrá de entenderse en dos direcciones. La primera de ellas ha de ser como aquella que limita el desarrollo de las capacidades humanas totales, que redunde en el desarrollo parcial de las aptitudes o especialización. La otra dirección ha de ser el hecho de seguir una tendencia definida, ésto es, una educación con fines predeterminados, donde los resultados con ella obtenidos son consecuencia de la misma organización social y de los actos que las instituciones implementan, así pues los resultados educativos no son aleatorios, producto del caos, de la fatalidad, ni de actos volitivos. La educación carece del aspecto neutral que hace aparecer los resultados educativos, tales como la deserción escolar, producto de azarosas condiciones socioeconómicas que se reúnen en el desertor; cuando en realidad, la tendencia definida de adaptación marca a la deserción escolar como una imperiosa necesidad social. Por

tanto, cuando la educación obtiene este resultado, nada de aleatorio podemos encontrar en ello. La neutralidad se pierde por que no se está esperando cualquier resultado, sino uno muy concreto que es la adaptación social y su consecuencia la deserción escolar.

La educación parcial está contenida en seis características que ésta promueve e implementa y las convierte en actitudes humanas normales.

3.1 EDUCACION DE LAS CAPACIDADES HUMANAS ESPECIALIZADAS

La sociedad está dividida en clases sociales, una inferior (obrera) y otra superior (burguesa). La fuente de solidaridad social que garantiza: la propiedad privada, la formación del individuo diferente de la masa, la diferenciación social y profesional y las clases sociales vienen a ser la División Social del Trabajo. Esta división del trabajo otorga roles diferentes para cada clase social. Así pues, la educación prepara a los hombres para ejecutar cada rol social. La función principal de la educación es buscar la cohesión de la sociedad y la adaptación del hombre. Se educa para establecer un concepto de realidad social adaptacionista; habrá de mostrar una organización social necesaria de aceptar y ser respetada.

La sociedad se vierte al interior de la conciencia humana. Se justifica su permanencia eterna y la subordinación de los individuos a los intereses sociales. El método de conocimiento empleado ha de llevar esta carga social. Tal método negará el fin de la sociedad capitalista y la posibilidad del hombre para crear otra organización social superior. Los valores de cada clase social serán introyectados a los miembros para que la acepten y por sí mismas se reprimen para permanecer ejecutando tal función. La educación pues, se encargará de adaptar al hombre para evitar la resistencia de éste al orden social.

La división Social del trabajo emplea roles diferenciados para los miembros de la sociedad. La educación diferencia a los

hombres preparándolos para cumplir un tipo de función. La educación no es igual para todos. La educación promueve el concepto de élite y diferenciación. La diferenciación redonda en la fórmula: "distínguese, sé persona".

Para que los miembros de la sociedad acepten la propiedad privada, el requisito es que la educación cree la conciencia individualista, que acepta las diferencias sociales. La sociedad no tiene por qué ser igualitaria.

El hombre no desarrolla la totalidad de capacidades que dispone, sacrifica una parte de ellas para dedicarse a desarrollar sólo una. El desarrollo armónico y total de las capacidades es algo irrealizable en la sociedad capitalista. El desarrollo total de las capacidades humanas no otorga solidaridad a la sociedad capitalista, más al contrario es desadaptativa, ya que está en contra de la División social del trabajo. Si los miembros de la sociedad desarrollan todas sus capacidades, pueden aspirar a cualquier función, inclusive, a una que no les corresponde. Por tanto, el desarrollo diferente y especializado de aptitudes capacita sólo para ejecutar una función e imposibilita que se pudiera aspirar a otra diferente. La educación del obrero es tal que le adapta para cumplir esa función y le imposibilita ejecutar la función de burgués. Una educación igual para ambas funciones rompe el equilibrio.

La función a desempeñar es dependiente de las aptitudes que posee cada persona. Tal relación implica que las aptitudes del obrero y burgués tienen que desarrollarse de diferente forma. Por tanto su consumo educativo debe estar en relación con

la función. Cada función tiene su justificación en las aptitudes especiales que poseen, que lo hacen capaz de ejecutar tal función y no otra. La educación forma la conciencia individualista que se basa en las diferencias. Tales diferencias sociales se logran a través de la especialización para ejecutar una función. Esta situación deja como consecuencia la propiedad individual como aceptada.

La división del trabajo necesita de trabajadores intelectuales y manuales. La educación prepara a los individuos para ejecutar un rol parcial, especializado. La educación para el intelectual y el práctico es diferenciada. Cada uno ejecutará una función y hay que desarrollar la aptitud que lo hace capaz de realizar su rol y no otro. Un hombre desarrollado de manera integral y armónica está en contra de las necesidades sociales. La sociedad necesita justificar las diferencias sociales, y una educación que desarrolla las capacidades humanas integralmente es desadaptativa porque promueve la semejanza, aumenta la conciencia colectiva y en ella no tiene cabida el individuo y la propiedad es colectiva. La educación armónica de las capacidades se elimina por necesidad social. Además una cultura intelectual demasiado amplia pone en peligro la cohesión social, amenaza las costumbres y tradiciones. La educación intelectual tiene un límite dentro del cual el intelectual se adapta a la sociedad. Después de tal límite cada intelectual adicional es un actor de resistencia, ya que sus aptitudes son tales que se encontrará en contradicción con su función desempeñada. De allí Durkheim asegura la existencia de

correlación entre educación y suicidio. Entendido el suicidio como la provocación del acto de muerte de manera voluntaria. En este concepto se incluyen a los revolucionarios sociales. La aptitud del intelectual le capacita para ser un organizador de la sociedad, pero si tal función se encuentra ocupada no podrá pues, desempeñarla, razón por la cual compite por alcanzar el status social que a su aptitud corresponde, al no poder, su resistencia es mayor, lanzándose a revoluciones sociales.

El consumo educativo y el método de conocimiento para intelectual y el práctico son diferentes. El último, para su función no requiere de una gran cultura y educación intelectual. Por tanto, su consumo educativo es mínimo. Se limita a consumir la canasta básica educativa, para después abandonar la escuela, en un acto llamado Deserción escolar. Se ve pues cómo ésta es una necesidad social. La Deserción Escolar se muestra como normal a la sociedad capitalista. En ningún momento este sistema educará profesionalmente al total de la población. Por supuesto que un consumo educativo abajo del mínimo necesario para el cumplimiento de la función es inadecuada y anormal, como lo es su contraparte un consumo por arriba del necesario, que se manifiesta en conducta desviada.

El práctico sale de la escuela preparado para ejecutar su rol manual. Su método de conocimiento de la sociedad y naturaleza son la observación, el uso de los sentidos, quienes le otorgan un conocimiento vulgar de sentido común. Su concepto de realidad social y natural es mínimo. La comprensión e interpretación de la sociedad se reduce al elemental necesario

como para llevar adelante su práctica social, es incapaz de generalizar la sociedad y su desarrollo. Por tanto, está adaptado para cumplir su rol manual y en ningún momento aspirar a un rol intelectual, sus aptitudes se lo impiden así como el método de conocimiento. Considerando que dentro de la clase obrera se reúnen las características antes mencionadas, se puede afirmar que el obrero ocupa en la sociedad un rol práctico y manual y es educado para ejecutar tal función.

Después de analizar el rol práctico de la división social del trabajo, pasaremos a describir el rol intelectual. La función del rol intelectual es el de planear y organizar la sociedad, aunque también aquí se encuentra el conocedor de la naturaleza. La sociedad educa a una porción de la sociedad, pequeña por cierto, tal como lo señala la clásica pirámide educativa, cuyo trabajo ha de ser pues el actuar en la sociedad, encaminarle por su rumbo normal, para ello requiere de un conocimiento amplio acerca de la organización social. Su conocimiento acerca de la política, economía, historia, Derecho, ideología y en general del sistema social es indispensable, ya que habrá de construirlo de acuerdo a los dictados de la tradición, al mismo tiempo que de defenderlo de posibles embates que lo alejan de el orden tradicional. El intelectual adquiere autonomía con la ciencia; a través de ella aprende el orden normal y lo acepta como tal, hace funcionar la sociedad. Otorga a la sociedad la satisfacción de sus necesidades estructurales, ello implica que el intelectual está en contacto continuo con el proceso de creación de la organización. No sólo une a la

sociedad, sino su preparación le permite incidir en las características para llevarla hacia un fin predeterminado: la organización social normal legada por la tradición.

El consumo educativo del intelectual abarca una gran cantidad de años de escuela. Alcanza el grado escolar máximo para desarrollar su aptitud reflexiva y teórica y cultural, lo cual le otorga un poder. El poder del conocimiento.

El consumo básico es insuficiente para tal rol. Pasa de éste y se desliga del conocimiento de sentido común para llegar a explicaciones científicas. Conoce el concepto de realidad capitalista, sus fundamentos científicos, sus necesidades sociales, etc. El método de conocimiento para el intelectual es la reflexión, el pensamiento, la lógica, aunque por supuesto no le está vedada la observación empírica, sino que es un complemento necesario. Su método reflexivo le permite conocer la sociedad de manera conciente y aceptarla tal cual es de manera razonada. En el mismo concepto de realidad encuentra los principios adaptativos.

Tanto el intelectual como el práctico han sido educados de forma parcial, en ambos sólo está desarrollada una parte de su potencial humano.

3.2 NO CREACION SOCIAL.

El hombre crea la sociedad de manera consciente o inconscientemente. En la organización social capitalista el hombre intelectual es consciente de su acción creativa, acepta la sociedad como tal y no la transforma radicalmente, sino que la reproduce. En la reproducción colabora el intelectual empírico inconsciente de su acción social creativa y actúa para llevar a la sociedad hacia lo normal. El hombre práctico ocupado en satisfacer sus necesidades más apremiantes e inmediatas actúa automáticamente, sin pensar, pero reproduciendo con su acción a la sociedad. El hombre práctico ignora que al cumplir su rol social crea y reproduce las mismas condiciones de vida que le otorgan satisfacción mínima de sus necesidades. La adaptación permite que la creación social del hombre sea reproductora de la sociedad; aunque la reproducción no deja de ser creación social. Cuando la Adaptación falla, la capacidad creativa del hombre se encamina a la transformación de la sociedad y no a su reproducción. El hombre intelectual que se resiste a reproducir la sociedad, no la acepta como tal y aprovecha sus capacidades para crear otra forma de organización social mejor. El hombre crea la sociedad cuando la reproduce y cuando la transforma.

En el sentido de la adaptación, la creación social humana se niega a través de la educación. Así, aunque el hombre crea la sociedad colectiva y cotidianamente con sus acciones, la educación parcial niega esto. En base a las condiciones

materiales de existencia el hombre conceptualiza la sociedad y esto lo capacita para actuar. El hombre internaliza todo lo que le rodea y actúa de acuerdo a ese medio social. En el momento que actúa cobra vida la sociedad; es decir, está creándola de nuevo. El edificio escolar, las personas, los libros, etc. expresan su significado en el actuar del hombre. Si el hombre no actúa, la sociedad queda petrificada, desaparece. El hombre crea la sociedad al momento de actuar. La sociedad no son las cosas por sí mismas; sino que es la acción e interrelación humana y, mientras vida humana exista, la sociedad se verá en un proceso de interrelación y creación constante.

Para el teórico práctico y para el práctico puro, en cuya función no cabe la creación social, ver la sociedad como proceso de creación humana es desadaptativo y por ello, la adaptación presenta una visión cosificada de la sociedad, para lograr la negación de la creación social. La realidad social se presenta cosificada con esto se consigue que el hombre piense que nada puede hacer para cambiarla. La visión cosificada de la sociedad niega la creación social del hombre y lo adapta.

En la organización social capitalista al hombre se le asigna una función. El hombre recibe educación parcial para que responda a la función asignada y se adapte a la sociedad. El proceso de adaptación necesita que se niegue la creación social y la transformación de la sociedad. Sin embargo, es imposible reducir al hombre sólo a los requerimientos de la Adaptación. El hombre posee una función creativa, aunque se trate de negar esto por principios adaptativos y aunque la organización social

capitalista asigne una función no creativa a la mayor parte de sus miembros. Así es que, la negación de la creación social es sólo una visión adaptativa para que se cumpla una función asignada en la organización social. Ser consciente de la creación social humana es desadaptativo dentro de una organización capitalista.

La educación promueve la adaptación del hombre a la sociedad, busca conservación y funcionamiento de la organización social. En la sociedad capitalista se permite al intelectual organizarla normalmente, más no se le permite cambiarla radicalmente a otro sistema no capitalista. El campo de acción para la transformación social está vedado para todo miembro de la organización social capitalista, pues se trata de evitar cambios radicales en la sociedad y de conservarla estable y en funcionamiento. En razón a esto, la adaptación promueve la negación a la creación social. La educación parcial realiza el proceso de negación a la creación social del hombre. El proceso se encamina a eliminar capacidades del hombre para transformar y crear otra forma de sociedad alterna. Uno de los principios adaptativos de la educación parcial es evitar que el hombre práctico aprenda a resolver problemas generales y trascendentes de la sociedad; en cambio, lo orienta a resolver problemas inmediatos y particulares. También impide que la realidad se conozca en esencia, permite ver sólo apariencias; lo cual imposibilita comprender y buscar alternativas de sociedad. Además, para que la organización se conserve estable y cada quién cumpla la función asignada, la educación parcial promueve

el respeto a la autoridad. La educación parcial otorga la capacidad creadora y transformadora de la sociedad, sólo a los superhombres o fuerzas sobrehumanas, fomentando la incapacidad del hombre normal para cambiar el mundo. Esta visión adaptativa se transmite a través de la historia de héroes, líderes, opacando la acción del pueblo en los cambios históricos de la sociedad.

En la teoría adaptacionista la participación social del hombre adquiere caracteres específicos. Al hombre le corresponde aceptar la sociedad sin provocarle cambios. El hombre no puede reformarla encaminándola hacia un punto predeterminado del interés de un grupo; ya que explícitamente se expone, la sociedad no está para contener los intereses personales o de grupos, sino como interés de todos sus miembros. Según Durkheim, la sociedad es autónoma de los hombres y se impone coercitivamente. Esto es porque el hombre no crea la sociedad y la única forma de aceptarla es imponiéndose. Como no ha creado la sociedad tampoco puede transformarla para agregarle o eliminarle características. La visión adaptativa del hombre es que la sociedad es ajena a la transformación humana y, aunque en realidad sea un producto del mismo hombre, se realiza esa sociedad al margen del hombre. La sociedad no proviene de la conciencia o pensamiento de algún filósofo, por tanto, no puede cambiarse para adecuarla a las ideas de otro; más bien, es preferible dejar que la sociedad avance "en las sombras", de forma automática, sin ninguna mano humana que la conduzca. A través de la reflexión no se puede conocer, crear y transformar

la sociedad. El hombre tiene que ser inconciente de las características de la sociedad para evitar la tentación de éste por reformarla, y en su lugar, dejarla avanzar de acuerdo a sus propias reglas naturales. La sociedad no cambia porque el hombre conozca su cauce normal, así pues, ¿para qué habría de conocerla? ¿Por qué todos los hombres deben poseer un amplio conocimiento social? Es suficiente que el intelectual conozca la sociedad y el resto de la población sea inconciente de ella.

La inconciencia social cumple con el objetivo de provocar el alejamiento hombre-sociedad para evitar en este la posibilidad de su transformación. Cuando la sociedad le es inconciente y desconocida el hombre carece de "herramientas" para encontrar el sentido y dirección acerca de cómo participar en la creación y conducción social. El concepto de Cosa Social Durkheimiana establecen la inconciencia social para el hombre común.

Para el profesional de la Sociología expone que, aun aunque el hombre sea conciente no podrá cambiar la realidad social, ya que las instituciones coercitivas se lo impedirán. Así, ¿para qué hacer conciente al hombre de un conocimiento que nunca podrá usar?

A decir de la Teoría Adaptacionista, la actual sociedad es la única posible de existir, la disolución de ésta significa la vuelta a la barbarie, donde el progreso es nulo. Por ello, la existencia de la sociedad actual es de interés de todos los individuos, hay un interés del hombre por someterse a la sociedad.

Como ya se ha explicado ampliamente en el capítulo I y en Kosik; la teoría marxista considera al hombre como el creador de la sociedad. El hombre la crea atendiendo a satisfacción de necesidades materiales y espirituales de la especie humana. El hombre ha creado diferentes organizaciones sociales, cada una más desarrollada que la anterior. Es el hombre quien crea y transforma la sociedad para adecuarla a sus propias necesidades. La teoría marxista elabora el concepto de fetichismo social, éste se aplica cuando un producto del actuar humano se le hace aparecer como autónomo de la creación y conducción del mismo hombre, producto que adquiere vida propia, es independiente y domina al hombre. Por ejemplo, basta la teoría Durkheimiana antes expuesta.

La teoría marxista no concibe a la sociedad actuando independiente del hombre, eso sería fetichismo social; considera que la unión es completa y el hombre tiene el poder de conducción social.

En la teoría marxista la sociedad es conocida a través de la reflexión, la cual, también se utiliza en el proceso de creación y transformación social. Marca una idea evolucionista, según la cual, el hombre transforma a la sociedad para llevarla a mayor desarrollo. Propone una alternativa social: el socialismo.

La teoría marxista es desadaptativa para el capitalismo porque introduce una noción de realidad social contraria a las necesidades de organización social capitalista. Propone una teoría que aumenta la comprensión y da claridad para el conocimiento social, donde se invita al hombre a participar

creando la sociedad. El punto culminante de esta creación social es la participación revolucionaria donde el hombre destruye la sociedad capitalista para construir el socialismo.

La Negación de Creación social del hombre propuesta por Durkheim es adaptativa al capitalismo porque muestra una sociedad normal y justa, que no requiere ser transformada. Es una necesidad social establecer en la conciencia humana aquel concepto según el cual, la sociedad no es creada por el hombre.

La educación como institución adaptativa solidaria de las necesidades sociales, participa en formar el concepto de No Creación Social, para negar al hombre la posibilidad de incidir sobre ésta e intentar su transformación.

La No Creación Social humana es una necesidad social. La educación participa en formar tal concepto, ya que su implementación tiene por finalidad lograr la adaptación. Así la Educación otorga una concepción de realidad social donde la creación y transformación social no son necesarios. La sociedad camina por su rumbo correcto, en caso contrario los hombres se equivocaron al incidir sobre ella, aún cuando afecte a algún grupo o individuo; se educa al hombre para que éste concluya en aceptar la sociedad tal como ésta es. Para este fin adaptacionista se eliminan de la educación el concepto de realidad social que promuevan la acción creadora del hombre que lo invitan a la transformación social, en la búsqueda de una alternativa de sociedad.

Así también, en la esfera educativa se otorga un conocimiento social al menor número de personas, pues se

necesitan pocas personas con conocimiento social; El resto de las personas son inconcientes de la sociedad.

Otra forma de evitar la Creación y Transformación Social es mostrar en la educación un concepto de Historia donde el Capitalismo aparece siendo la única opción y su existencia continuará porque no hay otra alternativa; se elimina la teoría marxista, según la cual, el Capitalismo está finalizando y el cambio de sociedad es evidente.

Se fomenta en la educación un método de conocimiento social que lleva a explicaciones cortas y superficiales donde se oculta la realidad social con sus contradicciones y características esenciales, lo cual, imposibilita para buscar alternativas de sociedad. Se promueve el concepto de realidad social capitalista, según el cual, la sociedad es de interés colectivo y está alejada de intereses de clase. Se pretende que el hombre sea incapaz de encontrar intereses comunes en la clase a la cual pertenece, lo cual, podría traer como resultado la creación de una alternativa social acorde a tales intereses.

La Sociedad impide la Creación Social a través de la Deserción Escolar. De esta manera el hombre carece del conocimiento social para explicarse la realidad y desconoce las contradicciones que ésta presenta. Desconoce el desarrollo social e histórico, con alternativas sociales, igualmente desconoce cómo participar en la creación social y cómo formar una alternativa social e incluso, cómo participar para reformar la sociedad. El sólo se adapta.

3.3 INCONCIENCIA IDEOLOGICA

La sociedad crea una concepción teórica que la lleve a encontrar la adaptación de sus miembros. Para el desarrollo del presente punto es relevante el concepto de Neutralidad Ideológica, tan criticado en la Ciencia Social; igualmente la Inconciencia Ideológica guarda una relación muy estrecha con la No Creación Social ya antes explicada; además de la relación con el resto de las características de educación parcial.

Con el fin de impedir cambios en la organización social y convencer a la población para mantenerse alejada del proceso de Creación Social, se introduce la Inconciencia Ideológica. El objetivo máximo de Inconciencia Ideológica es lograr que los hombres desconozcan sus intereses comunes de clase social que los identifiquen como grupo y se aglutinen para activamente participar en la creación social, defender e imponer sus intereses de grupo, presionar y obtener beneficios para su clase social. Con la identificación de intereses comunes de clase social se puede llegar a cambiar la organización capitalista. La inconciencia ideológica es la característica adaptativa del hombre que conserva la organización capitalista estable.

Cuando los grupos sociales se identifican por intereses comunes e identifican la sociedad como seguidora de intereses de un grupo contrario, surgen diferentes asociaciones para buscar el bien común: grupos de presión, Sindicatos, revolucionarios.

La sociedad educa a sus miembros para que éstos sean incapaces de asociarse por intereses comunes, cuando éstos buscan incidir en la organización social y provocarle cambios

drásticos que desvirtúen sus características capitalistas, inclusive no es recomendable la abundancia de grupos ajenos al Estado que busquen la adaptación capitalista. Es mejor dejar que ésta avance en las sombras de forma automática, con la menor intervención humana, dejando tal actividad al hombre de Estado; según la teoría adaptacionista.

Cuando los grupos ya se han creado la sociedad busca volverlos al camino adaptativo a través del cambio de su función original, como la incorporación del Sindicato al Estado. Así, el sindicato incorporado al Estado se conserva como aparato para sostener la inconciencia ideológica; es decir, se le hace creer al trabajador que sus intereses son encausados y defendidos por el sindicato ante el patrón, cuando en realidad siguen los intereses patronales y gubernamentales.

De todas las agrupaciones, las más peligrosas y necesarias de evitar, son los revolucionarios sociales a quienes se combate con lucha frontal. Aún cuando la sociedad prefiere evitar la formación de estos grupos a tener lucha armada contra ellos. Los revolucionarios Sociales son la expresión más radical de la coincidencia de intereses de un grupo social y su aglutinación puede incidir en transformar la organización social.

La Inconciencia Ideológica dentro de la teoría adaptacionista toma forma en el concepto de neutralidad ideológica. Según ésta, el hombre vive en una sociedad carente de clases sociales con diferentes intereses que las vuelven excluyentes y contrarias. Igualmente la neutralidad niega que la organización social corresponde a los intereses de una clase

social, la burguesa, según el marxismo.

El hombre no tiene el conocimiento social, ni se percata de la lucha de clases antagónicas que se suscita en la sociedad capitalista. Tampoco se da cuenta que cada hombre pertenece a una clase social y éstas poseen intereses distintos que deben defender. La neutralidad ideológica del hombre le hace pensar que no pertenece a ninguna clase social y que es "neutro". La Neutralidad Ideológica es imposible que exista, en realidad, porque conciente o inconcientemente, cada hombre responde a una ideología. Los hombres prácticos actúan inconcientemente de acuerdo a la ideología burguesa, obedecen una ideología ajena y desconocen sus intereses de clase. El Intelectual empírico también. El intelectual organiza conscientemente la sociedad defendiendo sus intereses y estableciendo su ideología capitalista. Para que la organización funcione, los intelectuales difunden la inconciencia ideológica bajo la forma de "neutralidad ideológica", y todas las instituciones del Estado toman esa forma. Las bonanzas de presentarse la organización e Instituciones capitalistas como imparciales ayudan a la adaptación del hombre y conservación de la estabilidad social.

De acuerdo a la teoría de Durkheim la organización social es ajena a los intereses de las clases. Según esto, la organización social contiene dentro de sí los intereses de toda la población, las clases sociales no son antagónicas, sino complementarias por ser diferentes, el esfuerzo individual lleva a cada persona a ocupar su rol social y este esfuerzo es el que

se recomienda para quien desea progresar y lograr mayores recompensas de bienes y poder político. La politización y aglutinación con motivos de resistencia son el camino equivocado para obtener recompensas.

El hombre se enfrenta a un esquema de neutralidad ideológica en donde sacrifica sus intereses individuales y de clase en pro del beneficio social. No es el interés personal o de clase el rector de la vida social, sino el bien social, de tal manera que los intereses y necesidades de la sociedad son más elevados a los de las clases sociales, motivo por el cual con espíritu de abnegación se debe aceptar cuando el interés individual o de clase específico no corresponde a los de la sociedad. Se educa al hombre en el concepto de una sociedad normal ajena al interés de clase y personal.

La teoría adaptacionista afirma que la sociedad no apoya a una ideología específica. La realidad social es ajena a toda ideología, ninguna puede imponerse como predominante y al mismo tiempo no se puede influir en ella para que retome la ideología o intereses personales de clases sociales, partido político, filósofos o un miembro de población. Si la sociedad no basa su existencia y características en una ideología de clase, ¿por qué los grupos sociales habrían de pugnar porque sus intereses de clase y personales fueran los predominantes para las características de la sociedad?

Como la sociedad carece de ideología, sólo avanza por su rumbo normal, entonces no puede educar ideológicamente a su población. La población se queda al margen de las ideologías

sociales, no toma posición ni preferencias por alguna, ya que en su función social asignada no la ocupa, sólo le corresponde aceptar la ya existente, aún cuando sea inconscientemente, al mismo tiempo no podrá participar en la creación y reformar la organización social. Para cumplir con su función adecuadamente la neutralidad ideológica se muestra necesaria.

Según la teoría marxista, la sociedad se encuentra dividida en clases sociales, las cuales tienen intereses e ideologías contrarias y excluyentes. La organización social capitalista contiene dentro de sí los intereses de la clase burguesa, a quien favorece. Propone a cada miembro social identificar sus intereses de clase para aglutinarse en torno a una ideología común. Eleva la politización al introducir en el hombre el deseo de incidir en la organización social para provocarle cambios. Al identificar los intereses de clase social propone al obrero entablar una lucha de clases continua contra el burgués y a través de una revolución armada derrocarla como clase dominante, crear una nueva sociedad donde los intereses de clase obreros sean los dominantes.

El concepto de realidad social marxista es desadaptativo para el capitalismo. Su teoría es contraria a las necesidades de organización social capitalista ya explicadas anteriormente.

Por el contrario, el esquema de neutralidad ideológica propuesto por Durkheim es adaptativo al Capitalismo. Lleva a la paz social. La inconciencia ideológica se muestra como una necesidad social.

La educación como una institución solidaria de la sociedad,

participa en la satisfacción de las necesidades sociales. La educación tiene como una de sus funciones el formar la Inconciencia Ideológica. A través de la educación se forman actitudes que impiden la asociación con fines políticos de resistencia al orden normal; el hombre será educado con una baja comprensión y gusto por las ciencias sociales. El conocimiento científico sobre política no estará en el común de las gentes. De tal manera que, se impide la identificación de los intereses de grupo. El individuo se conduce sólo cuidando su propio interés inmediato. El individuo es educado para carecer de la formación necesaria para actuar en masa como un grupo de presión. Aquellas actitudes que implican la asociación para la defensa de un interés, o imponer un punto de vista sobre las instituciones pretenden eliminarse por necesidad social. La educación, cuando es eficiente, cumple con los anteriores principios adaptativos.

3.4 INCOGNOSCIBILIDAD DE LA SOCIEDAD.

La organización social tiene a la División del trabajo como la base de la Incongnoscibilidad de la Sociedad. Los intelectuales son quienes organizan y los prácticos realizan el trabajo, cada quien se prepara para su función. Al intelectual corresponde conocer la sociedad a fondo, en toda su amplitud para cumplir su función organizativa. A los prácticos estorba el conocer la sociedad pues ello está fuera de su función social. Para lograr que la organización capitalista funcione, la sociedad promueve la incognoscibilidad de la misma sociedad. De esta manera se mantiene a cada quien en su rol social. El conocimiento social incrementa la participación en la creación social y en la búsqueda de alternativas sociales, cuando el capitalismo muestra sus contradicciones estructurales.

La educación parcial logra el objetivo de desarrollar la incognoscibilidad de la sociedad, sin dejar oportunidad a que se piense que en realidad es negar el conocimiento, pues el discurso explícito resalta las bondades del correcto y completo conocimiento social. Tiene que ser un proceso implícito para evitar oposición de la sociedad. La incognoscibilidad de la sociedad incapacita al hombre para explicarse la sociedad en su forma real y para que no pueda participar en el proceso de creación social. Con la Incognoscibilidad de la sociedad los intelectuales evitan la "pena" a los hombres prácticos de conocer la realidad en que se vive y por ende, ahorran problemas a la organización capitalista.

La Teoría Adaptacionista expone que la sociedad es

inconmesurable, no se puede obtener el conocimiento total; sólo pequeñas partes o determinadas características se pueden conocer. Se propicia un método de investigación donde las conclusiones son válidas sólo para la porción social donde se realiza el estudio. Además hay enfoques que describen la realidad de distintas formas y son válidas porque funcionan en determinados aspectos de la sociedad. Se observa que el conocimiento social amplio en la población puede traer problema de disolución social y cuando el exceso de conocimiento se convierte en disgregador, se proscribire. La teoría adaptacionista recomienda reducir el conocimiento social y humanista de la población. El amplio conocimiento de las teorías sociales de los filósofos aleja al hombre práctico y al intelectual empírico de su función social. Para cumplir con su función social adaptativa el hombre práctico sólo requiere de rudimientos de ciencia social; el conocimiento es parcial y superficial. Es parcial en cuanto que abarca una porción muy reducida del total, por lo general, el más inmediato a sí mismo, los componentes de la sociedad se estudian aislados; superficial, ya que conoce la forma fenoménica, las apariencias. El conocer las apariencias de la sociedad es útil para la vida práctica, pues permite vivir de acuerdo a ellas y funcionar adaptándose a la sociedad. Conocer la apariencia significa tomar por sociedad la forma en que se presentan los fenómenos sociales. Por principio adaptativo es necesario que el hombre se enfrente a la sociedad asumiendo que ésta es incognoscible por ser tan amplia, compleja y relativa y, además, que no se puede tener un concepto general de sociedad,

pues cada sociedad es de forma diferente y no tiene relación con otras sociedades. Por otro lado, dentro de una misma sociedad los distintos elementos y agrupaciones no tienen relación entre sí. La creación de un concepto general de sociedad llega a la conclusión que la sociedad evoluciona y tarde o temprano se llegará al fin de la sociedad capitalista; por tanto, el hombre se desinteresa en conocer la sociedad, ya que esa sociedad morirá y será cambiada y busca alternativas de cambio que impulsen el desarrollo de la sociedad, según las leyes sociales. Se ve pues como necesario para la adaptación establecer la realidad social como parcial y superficial, donde el concepto de sociedad varíe de acuerdo al investigador. Así habrá tantos conceptos de sociedad como conocedores haya. Con el concepto de tipo social se evita crear un concepto general de la sociedad.

La educación parcial correspondiente evita que el estudio de las Ciencias Sociales desadapte al hombre y lo prepara para que cumpla su función social dentro de la sociedad. La Educación Parcial de la sociedad de acuerdo a la diferenciación social establecida dicta la incognoscibilidad de la sociedad para el hombre práctico y para el intelectual dicta el conocimiento reflexivo de la sociedad; ambos conocimientos tienen función adaptativa. Es curioso que si el intelectual aplica el conocimiento científico para el desarrollo social es un desadaptado; pero si aplica su ciencia para conservar la sociedad tal y como está, responde a la adaptación. También es un desadaptado, el hombre práctico que rompe su incognoscibilidad social y se opone a la organización

establecida y pugna por cambiarla. El intelectual empírico, aunque está preparado para organizar la sociedad, sus conocimientos son de orden superficial y fenoménico, con explicaciones parciales de la sociedad; su método de conocimiento lo hace caer en la incognoscibilidad de la sociedad; por lo cual, es un hombre adaptado.

Lo que mantiene en la Incognoscibilidad de la sociedad al hombre es el método de conocimiento no reflexivo, que se basa en la observación y cuantificación de información. La memorización de datos históricos, la simple cronología de hechos sociales, el conocimiento disperso, los cuestionario hechos sólo para reducir el estudio a poca información, la apatía al estudio de las Ciencias Sociales, la falta de relación de la historia con la actualidad, falta de aplicación y conocimiento de leyes del desarrollo social y la incomprensión de los problemas sociales actuales son algunas manifestaciones de la Incognoscibilidad de la sociedad en la Educación.

La Incognoscibilidad de la sociedad es la educación adaptativa. El conocimiento científico es adecuado siempre que no tenga aplicación al cambio social; sino que sólo contribuya al funcionamiento y estabilidad de la sociedad.

La Incognoscibilidad de la sociedad provoca en el hombre la incertidumbre, pues no sabe qué van a decidir los dirigentes de la sociedad; provoca la incomprensión, pues no tiene el conocimiento de la realidad; ésto lo lleva a actos mecánicos e involuntarios, pues desconoce su acción creativa y no puede reflexionar en sus acciones; lo lleva al desinterés social, pues

no sabe cómo resolver los problemas sociales, sólo sus necesidades más inmediatas y acepta que los intelectuales se encarguen de ello.

Según la teoría marxista, la sociedad es cognoscible. La educación parcial hace incognoscible la sociedad por principio adaptativo. La sociedad se puede conocer más allá de sus apariencias y formas. El concepto de sociedad capitalista puede generalizarse. Hay un conocimiento científico apegado a leyes y esencias de la sociedad.

En esta investigación se contrastan dos enfoques: el durkheimiano y marxista para enriquecer el concepto realidad educativa. La teoría marxista expuesta por Karel Kosik señala la forma de conocer la esencia de la sociedad, rompiendo con su carácter incognoscible, como ya se ha explicado ampliamente en el capítulo I. La teoría marxista desarrolla un concepto general de sociedad capitalista. Simplifica su comprensión al crear el concepto de Base y Superestructura, enuncia las relaciones entre Economía-Política-Ideología-leyes creando una dependencia entre ellas, al mismo tiempo hace depender la superestructura de la base económica, con lo cual la organización social se ve ampliamente marcada en sus características por el aspecto económico. Estos conceptos clarifican el conocimiento social y lo generalizan. Tales conceptos, según Durkheim carecen de rigor científico porque buscan el cambio social, son anormales porque pretenden la generalización de un concepto de sociedad. Es la razón que incita a la concepción social adaptativa a rechazar la

dependencia preponderante de la superestructura con respecto a la economía. Además, critica que la sociedad no puede contener los intereses económicos de la clase capitalista, asegurando que no hay dependencia entre economía-política. Los teóricos adaptacionistas le restan credibilidad tachándola de economicista, ya que en su concepto, la sociedad se ve marcada por infinidad de factores ajenos al económico. Pero su principal oposición es que la teoría marxista generaliza la sociedad y promueve el cambio social, situaciones desadaptativas.

Marx propone el conocimiento social capitalista con todas sus contradicciones y características para que en base a tal análisis el hombre sea conciente de las causas que originan sus problemas e impulse a la sociedad hacia un camino donde sus problemas como humano y contradicciones sociales tengan solución.

La educación promueve incognoscibilidad de la sociedad ya que es necesaria para la adaptación del hombre a la organización capitalista.

3.5 AHISTORICISMO.

El concepto general de sociedad capitalista hace comprender al investigador que el capitalismo tiene un desarrollo limitado y tarde o temprano se cumplirán las leyes generales de evolución social. Este concepto general de sociedad otorga carácter morboso a los hechos sociales capitalistas, pues quien posee el concepto no acepta los hechos como tales y busca el trasfondo de la realidad que observa. En estas condiciones, el investigador pierde interés en conocer sólo la forma superficial de los hechos sociales. Se desliga de las apariencias, busca relación entre los hechos, analiza las instituciones, encuentra la forma de intervenir en esas instituciones, restándoles autonomía, se identifica con la sociedad y su participación social, reconociendo su acción creadora se lanza a la formación de una mejor forma de organización social con hechos sociales sanos o aceptables. El concepto general de sociedad capitalista en manos del común de la población hace que pierda unidad la organización social, pues tratarían de provocarle cambios, lo cual es perder estabilidad social. Esta es la razón de que ese concepto sólo esté en manos del intelectual que busca la adaptación. También es el mayor justificante para la teoría adaptacionista, quienes para ello, crean un concepto de sociedad ahistórico. Esta concepción dá al hombre una visión que lo adapta a la sociedad capitalista. La concepción ahistórica de la sociedad implica desconocer leyes generales del desarrollo social.

La creación de un concepto general de sociedad llega a la

conclusión que la sociedad evoluciona y tarde o temprano se llegará el fin de la sociedad capitalista, por tanto, es tarea de la teoría social adaptacionista negar la existencia de leyes generales de desarrollo social, para en su lugar dejar una concepción histórica en donde se muestran las sociedades avanzando sin relación entre sí, como mosaicos aislados donde una sociedad anterior es independiente de otra posterior, las sociedades se suceden sin relación de continuidad. En lugar de un concepto general de sociedad, los tipos sociales propuestos por Durkheim vuelven difuso el conocimiento social. Al ser independiente un tipo de sociedad de otras sociedades, se evita la generalización del concepto y sin un concepto general de sociedad es imposible llegar a leyes generales de desarrollo social. En cambio, la teoría marxista crea un concepto general de sociedad; y concibe el desarrollo histórico sujeto a leyes generales de evolución: comunismo primitivo, esclavismo, feudalismo, capitalismo y propone el socialismo como sociedad siguiente de carácter sano; al mismo tiempo marca la economía como determinante de las características de cada organización social. La sociedad tiene relación de continuidad entre las distintas formaciones sociales que posibilitan la existencia de leyes generales de evolución social, con lo cual el capitalismo morirá y crea la sociedad socialista. A decir de la teoría social adaptacionista, esta visión histórica carece de fundamentos porque vuelve moribunda la sociedad capitalista. Es tarea de la educación crear el concepto de historia adaptacionista que posibilita la reproducción de la sociedad

capitalista, desarrollando en el hombre una actitud histórica ajena al cambio social. El ahistoricismo está presente en la concepción tan particular de los tipos sociales de Durkheim, su falta de correlación y autonomía. El hombre deja de lado la concepción histórica de corte materialista y evolucionista, ya que ésta marca el fin para la sociedad capitalista. Este es el motivo del rechazo, no porque proponga el socialismo, sino porque dicta el fin del capitalismo. Igualmente dejará de lado cualquier otro que señale evolución y fin capitalista. Aceptará sólo aquel donde el capitalismo aparezca como inmutable y eterno. Tal situación se esconde bajo justificaciones fenoménicas tales como: es difícil encontrar las leyes de evolución general, y el concepto único y articulado de sociedad capitalista; la sociedad es ampliamente desconocida y nadie puede llegar a generalizarla; el conocimiento social es poco; es posible encontrar los casos de muerte de una sociedad cuando ésta ha dejado de existir, no así las leyes específicas de una sociedad que aún vive.

La educación participa en formar la visión ahistórica a través del estudio de una teoría carente de un concepto general de sociedad, donde no exista alternativa viable de sociedad al capitalismo y las leyes sociales de evolución, se elimina el estudio de la teoría marxista en su lugar se estudia la teoría Durkheimiana que cumple con el concepto ahistórico ya mencionado.

Ahistoricismo en su concepto literal implica que "no tiene historia" o "fuera de la historia". En realidad todo lo que

existe tiene su historia, el hombre tiene su historia. Este concepto es tomado sólo para explicar la visión histórica adaptacionista del hombre a la sociedad capitalista. La educación Parcial forma en el hombre esa concepción histórica adaptativa que impide el cambio social.

3.6 EL CONOCIMIENTO SOCIAL

El nivel de conocimiento social y el respectivo método de conocimiento de la sociedad es diferente para cada miembro de la sociedad. Esto depende de la función que desempeñe. Así, para el práctico, de función manual, le es suficiente el conocimiento empírico mínimo indispensable de sentido común, donde obtenga nociones para orientarse en la sociedad y cumplir con sus compromisos. En el Intelectual Empírico el conocimiento social está mayormente elaborado, con explicaciones sociales más amplias y racionales con respecto al práctico antes mencionado. El método de conocimiento es el EMPIRICO, utiliza la estadística y una reflexión mínima. A este nivel pertenecen los profesionistas del campo social.

Para el intelectual puro el conocimiento social es amplio, abarca las explicaciones más elaboradas del campo social. Conoce lo social a la mayor profundidad. El método de conocimiento es la REFLEXION en abundancia y la estadística le es un complemento. Su nivel de estudios es el mayor, elabora teoría social y se encarga de conducir la sociedad por el camino adaptativo, por lo cual, le es un requisito conocer la sociedad tal cual es, de forma conciente y aceptarla con sus características.

El actual trabajo de investigación otorga mayor énfasis al estudio de la educación del práctico y del intelectual empírico. La educación del intelectual puro es tratada a un plano menos profundo para el cual lo ya explicado es suficiente, por cuestiones de delimitación de la investigación.

El Método de Conocimiento recomendado por la teoría adaptativa para el práctico y el intelectual práctico es el Método Empírico, ya que es el adecuado para el cumplimiento de sus respectivas funciones.

La función del intelectual empírico la definen la educación parcial, tales son las características de la función y sus respectivas formas de educación que le corresponde.

En el método empírico recomendado por Durkheim se contienen las características de la educación parcial, por ese motivo se concluye que tal método es el adecuado y ello lo vuelve adaptativo.

Este método ya ha sido descrito ampliamente en apartado de Durkheim y no hace falta repetirlo. Se recuerda que tal método promueve el conocimiento empírico, la observación, conocimiento social para la adaptación, no transformar ni crear la sociedad, el conocimiento social por coacción, la Cosa Social; tales características se encuentran presentes en la Educación Parcial.

La teoría adaptativa propone una educación y un método de conocimiento diferenciado de acuerdo a la función a desempeñar. La teoría marxista, por el contrario, propone un método que utiliza la reflexión conjugada con la observación de la realidad. Ignora las diferentes funciones del cognoscente y otorga un sólo método de conocimiento para acceder a la esencia de los fenómenos sociales. Las características principales del método marxista y el contraste de éste con el método durkheimiano ya están contenidas en el apartado de Kosik, mas sin embargo, se recuerda que tal método se aleja de la pura

observación de los fenómenos sociales para incluir como principal herramienta de conocimiento la reflexión humana; al mismo tiempo lleva al cognoscente a tomar posición de clase y no permanecer neutral. El cognoscente acude a la sociedad con fines e intereses de clase predeterminados y considerando que el hombre crea y transforma la sociedad para adecuarla a sus necesidades colectivas. Tales características vuelven desadaptativo al Método Marxista, éste no puede ser aplicado en la sociedad capitalista por todos los conocedores sociales, si acaso el intelectual puro pudiera hacer uso de él de forma conciente, sin perder la función adaptativa a él asignada.

El Método Marxista No satisface las necesidades de Educación Parcial.

CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS.

1. La primer conclusión general es que la educación, en el sentido de la adaptación y en una sociedad capitalista, se define como Parcial. Cada característica de la Educación Parcial es el desarrollo adecuado para el hombre en el Capitalismo. Toda acción educativa que vaya en contra de la educación parcial es un acto anormal y resultará un problema educativo.

2. La Sociedad capitalista busca socializar a sus miembros y utiliza para ese fin a la educación. A través de ella se crean en el hombre las conductas socializadoras que posibilitan internalizar la sociedad para aceptarla tal como es.

3. La educación es un factor de selección y diferenciación social. Diferencia a quien estudia y al carente de educación.

4. La educación básica se entrega a la totalidad de los hombres de una sociedad. Con esta educación se adapta al hombre práctico para ocupar esa función y lograr conformidad en aceptar dejar fuera lo que no le corresponde a su rol social. Igualmente se dan estímulos positivos a quienes continuarán estudiando para aceptar la sociedad capitalista y al rol asignado.

5. La educación profesional se entrega a sólo una parte de los hombres de una sociedad, aquellos para los cuales su función será la intelectual, organizadora de la sociedad y poseedora del conocimiento científico.

6. La deserción escolar es necesaria para lograr la Diferenciación Social. La deserción escolar es normal a la

sociedad capitalista y no es un problema de educación; al contrario, es necesario mejorar los mecanismos de selección educativa para hacer efectiva la deserción escolar.

7. La deserción escolar de quienes ya estudiaron la educación básica es adaptativa porque favorece la creación del hombre práctico, justifica al rol profesional en su papel de organizador social y el recibimiento de mayores recompensas por cumplir una función de amplia responsabilidad.

8. La educación parcial socializa al hombre al capitalismo porque:

A. El hombre sólo desarrolla una parte de sus capacidades para convertirse en práctico o profesional, categorías al interior de las cuales existen una infinidad de subdivisiones.

B. La educación socializa para considerar al hombre como incapaz de crear y tampoco de transformar la sociedad. Ello se justifica porque la sociedad capitalista no desea transformarse en otra completamente diferente.

C. La educación socializa para crear un concepto de sociedad libre de ideologías, donde la clase dirigente no impone su ideología, donde se obstaculiza la identificación de clase social con intereses propios y, se evita la lucha de clases que pregona el marxismo, cuyo fin sea crear una nueva sociedad.

D. La educación socializa al crear un desarrollo social inexistente; ya que ésta vuelve a cada sociedad en efímera y pasajera. Las leyes sociales generales señalan el fin necesario de la sociedad capitalista y deben ser alejados de la concepción social adaptativa.

E. La Educación socializa al crear un concepto de sociedad difuso, ya que un concepto de sociedad general propicia la aparición de leyes sociales de evolución general y promueve el desarrollo social, cuestiones necesarias de evitar.

F. La educación socializa cuando propone el conocimiento superficial para el práctico social. Tal conocimiento empírico logra evitar crear un conocimiento social general, evita llegar a definir el desarrollo social, se llega a una sociedad sin ideología; con todo esto se evita al hombre crear y transformar la sociedad y logra socializarlo. Metas ambas de la sociedad capitalista.

G. El método de conocimiento está acorde al rol social, mantiene a cada quien en su función social y evita resistencias. El método de conocimiento para formar hombres prácticos desarrolla las capacidades para cumplir esa función e impide que se pueda realizar una función intelectual. También hay otro método de conocimiento que desarrolla la capacidad reflexiva, útil para cumplir una función intelectual.

h). El método de conocimiento posee una carga social determinada, satisface necesidades sociales para reproducir la sociedad en las mismas condiciones de existencia.

Los resultados de esta investigación se limitan a describir la educación en el sentido de la Reproducción; es decir, en su carácter adaptativo, suponiendo que el hombre no se resiste a esto. Se sugiere para futuras investigaciones abundar sobre el tema de la Reproducción. Posteriormente, se recomienda realizar

un estudio análogo a éste, pero en el sentido de la Resistencia; es decir, ver la educación para la creación y transformación de la sociedad, suponiendo que la adaptación no es un obstáculo para ello. Después, sería más completo el análisis si se observa Resistencia y Adaptación Social en continua acción dentro de la sociedad. El resultado de esta investigación se catalogaría como la primer fase del análisis de la realidad educativa.

Una última sugerencia es confrontar la educación parcial con lo que sucede en la cotidianeidad. Búsquese cómo se presentan las características de la educación parcial en la práctica docente.

BIBLIOGRAFIA.

- * DURKHEIM, EMILIO. La División del Trabajo Social. Akal Editor, Impreso en España, 1982. 491 páginas.
- * KONSTANTINOV, F.V. Fundamentos de la Filosofía Marxista. Edit. Grijalbo, S.A., 1976, Impreso en México, 2a. Edición. 696 páginas.
- * DURKHEIM, EMILIO. Las Reglas del Método Sociológico. Ediciones Quinto Sol, S.A., 4a. Edición. Impreso en México, D.F. 111 páginas.
- * DURKHEIM, EMILIO. Educación y Sociología. Edit. Colofón, S.A. Impreso en México, D.F., 192 páginas.
- * KOSIK, KAREL. Dialéctica de lo Concreto. Colección Enlace, Edit. Grijalbo. Impreso en México, 1985. 269 páginas.
- * PARSONS, TALCOTT. El Sistema Social. Ed. Alianza Universidad, 2a. edición, 1984. Impreso en España.
- * KNIGA, MEZHONARODNAIA. Traductor WENCESLAO ROCES. Manual de Economía Política. Academia de Ciencias de la U.R.S.S., Ciencias Económicas y Sociológicas. Edit. Grijalbo, S.A., México, D.F., 3a. Edición, reimpresión 2 de dic. de 1969.
- * SUCHODOLSKI, BOGDAN. Teorías Marxistas de la Educación. Edit. Grijalbo, S.A., México, D.F. 1966, 382 páginas.
- * MARX Y ENGELS. Obras Escogidas. Ed. Progreso, Moscú. Impreso en la U.R.S.S.
- * PEREZ, HUMBERTO. Economía Política del Capitalismo. Edit. de Ciencias Sociales, La Habana, 1985, 296 páginas.

* MARX, CARLOS. El Capital. Tomo I, Fondo de Cultura Económica, S.A. de C.V., 1986, Impreso en México, 19a. impresión. 769 páginas.

* BARTRA, ROGER. Breve Diccionario de Sociología Marxista. Edit. Grijalbo, S.A. México, D.F., 1973. Primer Edición, 149 páginas.

* PONCE, ANIBAL. Educación y Lucha de Clases. México, Cártao, 1980. Edit. Grijalbo.

* MARX Y ENGELS. Ideología Alemana. Edit. Grijalbo, S.A.

* PARSONS, TALCOTT. La Sociedad y trabajo en la práctica docente. UPN. SEP. México. 1985.

APENDICE.

1. CITAS TEXTUALES TOMADAS DEL LIBRO "LA DIVISION DEL TRABAJO SOCIAL.

"Así ocurre que el teórico de espíritu razonador y sutil tiene con frecuencia una simpatía especial por los hombres prácticos, de sentido recto, de intuiciones rápidas; el tímido por las gentes decididas y resueltas, el débil por el fuerte, y recíprocamente. Por muy bien dotados que estemos, siempre nos falta alguna cosa, y los mejores de entre nosotros tienen el sentimiento de su insuficiencia. Por eso buscamos entre nuestros amigos las cualidades que nos faltan, porque, uniéndose a ellos, participamos en cierta manera de su naturaleza y nos sentimos entonces menos incompletos. Fórmense así pequeñas asociaciones de amigos en las que cada uno desempeña su papel de acuerdo con su carácter, en las que hay un verdadero cambio de servicios. El uno protege, el otro consuela, éste aconseja, aquél ejecuta, y es esa división de funciones o, para emplear una expresión consagrada, esa división del trabajo, la que determina tales relaciones de amistad.

Vémonos así conducidos a considerar la división del trabajo desde un nuevo aspecto. En efecto, los servicios económicos que puede en ese caso proporcionar, valen poca cosa al lado del efecto moral que produce, y su verdadera función es crear entre dos o más personas un sentimiento de solidaridad. Sea cual fuere la manera como ese resultado se obtuviere, sólo ella suscita

estas sociedades de amigos y las imprime su sello"(p.65)

"El individuo no está obligado por sus orígenes a seguir una carrera especial; su constitución congénita no le predestina necesariamente a una función única, haciéndole incapaz para cualquier otra, ya que no recibe de la herencia más que predisposiciones muy generales, muy flexibles por consiguiente, y que pueden tomar formas muy diversas." (p. 391).

"Sin embargo, no es suficiente que haya reglas, pues, a veces, son esas reglas mismas la causa del mal. Tal ocurre en las guerras de clases. La institución de las clases o de las castas constituye una organización estrechamente reglamentada; sin embargo, con frecuencia da origen a una fuente de disensiones. No estando, o no estando ya satisfechas las clases inferiores del papel que se les ha asignado por la costumbre o por la ley, aspiran a las funciones que les están prohibidas y buscan el desposeer a quienes las ejercen. De ahí las guerras intestinas, que son debidas a la manera como el trabajo está distribuido...

Sin duda que no estamos desde nuestro nacimiento predestinados a un determinado empleo especial; tenemos, sin embargo, gustos y aptitudes que limitan nuestra elección. Si no se les tiene en cuenta, si chocan sin cesar con nuestras ocupaciones cotidianas, sufrimos y buscamos un medio de poner fin a nuestros sufrimientos. Ahora bien, no hay otro que cambiar el orden establecido y rehacer uno nuevo...

Cuando los plebeyos se pusieron a disputar a los patricios

el honor de las funciones religiosas y administrativas, no era sólo por imitar a estos últimos, sino porque se habían hecho más inteligentes, más ricos y más numerosos, y porque sus gustos y sus ambiciones se habían modificado en consecuencia. Debido a esas transformaciones, se encuentra roto el acuerdo en toda una región de la sociedad entre las aptitudes de los individuos y el género de actividad que les está asignado; sólo la coacción, más o menos violenta y más o menos directa, les liga a sus funciones; por consiguiente, no es posible más que una solidaridad imperfecta y perturbada...

Con esta condición, en efecto, la armonía entre las naturalezas individuales y las funciones sociales no puede dejar de producirse, al menos en la mayoría de los casos, pues, si nada estorba, o indebidamente favorece a los concurrentes que se disputan las funciones, es inevitable que sólo aquellos que son más aptos para cada género de actividad lleguen a alcanzarlas. La causa única que determina entonces la manera como el trabajo se divide es la diversidad de las capacidades. Por la fuerza de las cosas, la distribución se hace, pues, en el sentido de las aptitudes, lya que no hay razón para que se haga de otra manera. Realízase así, por sí misma, la armonía entre la constitución de cada individuo y su condición." (p.p. 439-440).

" ...la transmisión hereditaria de la riqueza basta para hacer muy desiguales las condiciones exteriores en las cuales la lucha se entabla, pues constituye, en beneficio de algunos, ventajas que no corresponden necesariamente a su valor personal.

Hoy incluso, y entre los pueblos más civilizados, hay carreras que están, o totalmente cerradas, o muy difíciles para los desheredados de la fortuna...

En fin, incluso esta última desigualdad, que procede de que hay pobres y ricos de nacimiento, sin desaparecer completamente, hállase, cuando menos, un poco atenuada. La sociedad se esfuerza en reducirla cuanto es posible, asistiendo por medios diversos a los que se encuentran colocados en una situación muy desventajosa y ayudándolos a salir de ella... Por otra parte, como los progresos de la división del trabajo implican, por el contrario, una desigualdad cada vez mayor, la igualdad cuya necesidad la conciencia pública de tal manera afirma no puede ser más que aquella de que hablamos, esto es, la igualdad en las condiciones exteriores de la lucha.

Fácil es, por lo demás, comprender lo que hace necesaria esa nivelación. Acabamos de ver, en efecto, que toda desigualdad exterior compromete la solidaridad orgánica." (p.p. 444-445).

2. CITAS TEXTUALES TOMADAS DEL LIBRO "EDUCACION Y SOCIOLOGIA" DE EMILIO DURKHEIM.

"Pero es la sociedad la que, para poder sostenerse, necesita que el trabajo se divida entre sus miembros, y se divida entre ellos de tal manera, más bien que de tal otra. Por esto ella prepara por sus propias manos, mediante la educación, los trabajadores especiales que necesita. Es, pues, para ella, y también por ella, como la educación llegó a diversificarse. Hay más todavía. Lejos de que esta cultura especial nos acerque

necesariamente a la perfección humana, no deja de sobrentender una decadencia parcial, y esto, aun cuando se encuentra en armonía con las predisposiciones naturales del individuo. Porque nosotros no podemos desarrollar con la intensidad necesaria las facultades que corresponden especialmente a nuestra función, sin dejar que las otras se entorpezcan por la inacción, sin abdicar, por consiguiente, de una parte de nuestra naturaleza. Por ejemplo: el hombre como individuo, no está menos hecho para hacer que para pensar. Más aún, puesto que es, sobre todo, un ser vivo y que la vida es acción, las facultades activas le son quizá más esenciales que las otras. Y, sin embargo, a partir del momento en que la vida intelectual de las sociedades alcanzó un cierto grado de desarrollo, hay y debe de haber, necesariamente, hombres que se consagren a ello exclusivamente que no hagan más que pensar. Ahora bien, el pensamiento sólo puede desarrollarse desprendiéndose del movimiento, concentrándose en sí mismo, apartando de la acción al sujeto que se le entrega. Así se forman esas naturalezas incompletas, en las cuales todas las energías de la actividad se han convertido, como si dijéramos, en reflexión, y que, sin embargo, por muy truncadas que se encuentren por ciertos lados, constituyen los agentes indispensables del progreso científico. El análisis abstracto de la constitución humana, jamás hubiese permitido prever que el hombre fuese susceptible de alterar de este modo lo que pasa por ser su esencia, ni que fuera necesaria una educación que preparase estas útiles alteraciones." (p.139-140).

"Si, como hemos tratado de establecer, la educación tiene antes que nada una función colectiva; si tiene por objeto adaptar el niño al medio social en que está destinado a vivir, es imposible que la sociedad se desinterese de semejante operación. ¿Cómo podría estar ausente, cuando es ella el punto de referencia por el cual la educación debe dirigir su acción? Es a ella a quien corresponde recordar incesantemente al maestro cuáles son las ideas, los sentimientos que hay que imprimir en el niño para ponerle en armonía con el medio en que debe vivir. Si no estuviera siempre presente y vigilante, para obligar a la acción pedagógica a ejercerse en un sentido social, ésta se pondría necesariamente al servicio de creencias particulares, y la grande alma de la patria se dividiría y se resolvería en una multitud incoherente de pequeñas almas fragmentarias, en conflicto unas con otras." (p.p. 82-83)

"Hemos de guardarnos bien de creer que esta indiferencia hacia el saber haya sido impuesta artificialmente a los hombres contra su naturaleza. Por sí mismos, estos no tienen la sed instintiva de ciencia que, con frecuencia y arbitrariamente, se les ha atribuido. No desean la ciencia más que hasta donde la experiencia les ha mostrado que no pueden pasar sin ella. Ahora bien, por lo que hace al manejo de su vida individual, no tenían nada que hacer con ella... Para satisfacer las necesidades vitales, la sensación, la experiencia y el instinto, podía bastar, como bastan al animal... No conoció la sed del saber el hombre hasta tanto que la sociedad no la despertó en él, y la sociedad no la despertó hasta que no sintió

ella misma su necesidad...Pero, en un principio, mientras la organización social es muy sencilla, muy poco variada, siempre igual a si misma, la ciega tradición es bastante, como el instinto al animal. Entonce, el pensamiento y el libre examen son inútiles y hasta peligrosos, ya que no pueden sino amenazar a la tradición. Es por lo que se les proscribe.

...en nuestros días (la educación física) no tiene más que un fin higiénico, y se preocupa sobre todo de contrarrestar los peligrosos efectos de una cultura intelectual demasiado intensa. Así, hasta las cualidades que parecen, a primera vista, tan espontáneamente deseables, el individuo no las busca más que cuando la sociedad le invita a ello, y las busca de la manera que ella le ordena." (p.p. 74-76).

3. CITAS TEXTUALES DEL LIBRO "REGLAS DEL METODO SOCIOLOGICO", DE EMILIO DURKHEIM.

"Y en el fondo de esto lo más medular de la noción de la coacción social. Pues todo lo que ella implica es que las formas colectivas de actuar o de pensar tienen una realidad independiente de los individuos que, en todo momento, se adecuan a ella. son cosas con existencia propia. El individuo las encuentra completamente formadas y no puede evitar que sean ni lograr que sean de otra manera; por lo tanto, está obligado a tenerlas en cuenta y le es tanto más difícil (aunque no diríamos imposible) modificarlas, desde que, en diverso grado, participan de la supremacía material y moral de la sociedad sobre sus miembros." (40).

"...la normalidad del fenómeno se explicará por el solo hecho de estar vinculado a las condiciones de existencia de la especie considerada, ya sea como un efecto mecánicamente necesario de esas condiciones, o como un medio que permita a los organismos adaptarse a ellas."(p.58).

"Es así como el espíritu es llevado a desinteresarse de una realidad que en lo sucesivo carece de importancia, para replegarse sobre sí mismo y buscar dentro suyo los materiales necesarios para reconstruirla. Para que la sociología trate los hechos como cosas, es preciso que el sociólogo sienta la necesidad de aprender de ellos...El espíritu se encuentra en fácil relación con esa realidad, de la que ya no tiene gran cosa que aprender; ya no está contenido por la materia a la que se aplica, ya que es él quien, de cierto modo, la determina.

...Ya no se trata de perseguir desesperadamente un fin que huye a medida que avanza, sino de trabajar con regular perseverancia para mantener el estado normal, para restablecerlo si está perturbado, para volver a encontrar sus condiciones si éstas cambian." (p.p.66-67)

"En efecto, lo que constituye la materia principal de su sociología, es el progreso de la humanidad en el tiempo. Parte de la idea de que hay una evolución continua del género humano, consistente en una realización cada vez más completa de la naturaleza humana, y el problema que lo preocupa es descubrir el orden de esta evolución. Ahora bien, suponiendo que esta

evolución existe, su realidad sólo puede ser establecida una vez que la ciencia está estructurada; por lo tanto, sólo podrá postulársela como objeto de la investigación si se la considera como una concepción del espíritu y no como una cosa, y, en efecto, se trata de una representación completamente subjetiva ya que, en realidad, este progreso de la humanidad no existe. Lo único que existe y es pasible de ser observado, son sociedades particulares que nacen, se desarrollan y mueren, independientemente las unas de las otras. Si las más recientes continuaran a las precedentes, cada tipo superior podría ser considerado como la simple repetición del tipo inmediatamente inferior con algún agregado; en tal caso se las podría colocar sucesivamente, digámoslo así confundiendo las que se encuentran en el mismo grado de desarrollo, y la serie así formada podría verse como representativa de la humanidad. Pero los hechos no se presentan con esta extremada simplicidad. Un pueblo que reemplaza a otro no es simplemente una prolongación de aquél con algunos caracteres nuevos; es otro, con algunas propiedades más y otras menos; constituye una nueva individualidad, y todas esas individualidades distintas, siendo heterogéneas, no pueden fundirse en una misma serie continua ni menos aún en una serie única. Ya que la continuación de las sociedades no podría representarse mediante una línea geométrica; se parece más bien a un árbol cuyas ramas se dirigieran en sentidos divergentes."(p.33)

"Efectivamente, si uno se representa la evolución histórica como movida por una especie de vis a tergo que impulsa

a los hombres hacia adelante, puesto que una tendencia sólo puede tener un solo fin, sólo puede tener un punto de referencia en relación al cual se calcule la utilidad o la nocividad de los fenómenos sociales. Resulta de ello que sólo existe y puede existir un solo tipo de organización social que convenga perfectamente a la humanidad, y que las diferentes sociedades históricas sólo son sucesivas aproximaciones a este modelo único. No es necesario demostrar lo inconciliable que es tamaño simplismo con la variedad y la complejidad hoy reconocidas de las formas sociales." (p.44)

"Sucede algo distinto con el método de las variaciones concomitantes. En efecto, para que sea demostrativo, no es preciso que hayan sido excluidas todas las variaciones distintas a aquéllas que se compara. El simple paralelismo de los valores por los que pasan ambos fenómenos, con tal de haber sido establecidos en un número suficiente de casos lo bastante variados, es la prueba de que existe entre ellos una relación. Este método debe tal privilegio a que alcanza la relación causal desde el interior y no desde el exterior, como las precedentes. No nos muestra simplemente dos hechos que se acompañan o se excluyen exteriormente, de manera que nada pruebe directamente que estén unidos por un nexo interno; por el contrario, nos lo muestra participando el uno del otro de manera continua, por lo menos en lo que se refiere a su cantidad. Ahora bien; esta sola participación basta para demostrar que no son extraños entre sí. La forma en que se desarrolla un fenómeno expresa su naturaleza; para que dos desarrollos se correspondan, es preciso que también

haya una correspondencia entre las naturalezas que manifiestan. Por lo tanto, la concomitancia constante es, en sí misma, una ley, sea cual fuere el estado de los fenómenos que no se han incluido en la comparación. De esta manera, para refutarlo, no basta demostrar que fracasa a través de algunas aplicaciones particulares del método de concordancia o de diferencia; esto sería atribuir a este tipo de pruebas una autoridad que no detentan en sociología. Cuando dos fenómenos varían regularmente, tanto uno como el otro, hay que mantener esta relación, aun si, en ciertos casos, se presentara uno de estos fenómenos sin el otro. Ya que puede suceder, o bien que la causa se haya visto impedida de producir su efecto por acción de alguna causa contraria, o bien que esté presente, pero bajo una forma distinta a la observada precedentemente. No cabe duda que pueden examinarse nuevamente los hechos, pero no abandonar sin más trámite los resultados de una demostración regularmente realizada.

Es verdad que las leyes establecidas mediante este procedimiento no siempre se presentan de entrada bajo la forma de relaciones de causalidad. La concomitancia puede no deberse a que uno de los fenómenos sea causa del otro, sino a que ambos sean efectos de una misma causa, o todavía, a que exista, intercalado sin ser percibido, entre ellos, un tercer fenómeno que sea efecto del primero y causa del segundo. Por lo tanto, los resultados a que conduce este método necesariamente deben ser interpretados. ¿Pero cuál es el método experimental que permita obtener mecánicamente una relación de causalidad sin que

los hechos que establece precisen ser elaborados por el espíritu? Lo que importa, es conducir metódicamente esta elaboración; es esa la manera de proceder. Con ayuda de la deducción, se buscará ante todo cómo habrá podido uno de los términos producir al otro; luego habrá que esforzarse por verificar el resultado de esta deducción mediante experiencias, es decir, mediante nuevas comparaciones. Si la deducción es posible y si la verificación es exitosa, podrá considerarse hecha la prueba. Si, por el contrario, no se percibe ningún nexo directo entre estos hechos, sobre todo si la hipótesis de tal lazo contradice leyes ya demostradas, se emprenderá la búsqueda de un tercer fenómeno del que dependan igualmente los otros dos o que haya podido servir de intermediario entre ellos."(p.p.102-103).