



EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
UNIDAD AJUSCO

LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

LA IMPORTANCIA DE UNA RENOVACIÓN CURRICULAR FRENTE A LOS
CAMBIOS LABORALES IMPREDECIBLES DEL SIGLO XXI

ENSAYO

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PEDAGOGÍA
PRESENTA:

JAVIER CASTILLO DUEÑAS

ASESOR:
MTRO. JOEL SALINAS GONZÁLEZ

CIUDAD DE MÉXICO, SEPTIEMBRE, 2020

INDICE:

Introducción.....	pág.3
1.- Educación laboral-individual.....	pág. 6
2.-Educación humanística-social.....	pág. 18
3.-Educación espiritual-universal.....	pág. 33
4.- Enciclopedia del Anticurriculum.....	pág. 53
5.- Conclusión.....	pág. 72
Bibliografía:.....	pág. 82

Introducción

Datos revelados por el Foro Económico Mundial¹ señalan, que el 65% de los niños que hoy ingresen a la primaria, trabajarán en empleos que aún no existen, entonces me pregunto, ¿qué es lo que les vamos a enseñar los docentes en este tiempo?, ¿simplemente los vamos a entretener?, ¿las aulas tomarán explícitamente un rol de guardería? “El 65% de los niños que ingresen hoy a la primaria trabajarán en empleos que aún no existen”, es una sentencia y problemática, que la escuela **urgentemente** deberá atender, puesto que una de sus principales finalidades es, ayudar a los estudiantes a insertarse correctamente en el **campo laboral**, enseñándoles conocimientos **útiles y valiosos** para su vida, es decir; “conocimientos relevantes”.

Según la última Ley General de Educación en México, en el 8vo artículo se establece como un criterio que orientará la educación del Estado el educar: “para el constante mejoramiento **económico**, social, y cultural del pueblo”²; y en el art. 83 que: “la formación para el trabajo procurará la adquisición de conocimientos, habilidades o destrezas, que permitan a quien la recibe desempeñar una actividad productiva”³.

El problema ocurre como ya se señaló, cuando según el Foro Económico Mundial, el 65% de los niños que hoy ingresen a la primaria, trabajarán en empleos que aún no existen y las siguientes preguntas salen a la luz: ¿qué les enseñaremos entonces?, ¿con qué seguridad los incorporaremos correctamente al mercado laboral si desconocemos totalmente el futuro?, ¿con qué certeza daremos los contenidos en nuestras escuelas si puede que sean ineficaces?, ¿cómo apoyaremos al constante mejoramiento económico del pueblo?

Por esta razón, pedagogos, filósofos, maestros y demás encargados de la educación del país, **debemos comenzar a reflexionar esta situación** aunque sea de manera general (como en el presente ensayo), para así, poder ofrecer opciones novedosas de escuela y de contenido, a

¹Foro Económico Mundial. “El futuro de los trabajos”. Consultado el 3 de marzo de 2017 en: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2016/chapter-1-the-future-of-jobs-and-skills/>

² Ley General de Educación, *Diario Oficial de la Federación*, 19 de enero de 2018, p. 4

³ Ley General de Educación, *Diario Oficial de la Federación*, 19 de enero de 2018, p.29

fin de que éstas, desemboquen en **una renovación curricular** que permita atender los objetivos educativos establecidos en la normatividad vigente.

A fin de contribuir a resolver esta situación, en el presente ensayo se estudia la impredecibilidad. Este es su objeto de estudio. Trataremos de desglosarla para entenderla y así encontrar las herramientas que puedan ser de utilidad a los jóvenes estudiantes en el ámbito laboral, aun siendo este impredecible. Se reflexiona sobre esta problemática respondiendo principalmente a las siguientes preguntas: ¿cómo es que ocurre esta impredecibilidad?, ¿qué la origina?, ¿cómo la atenderemos?, ¿cómo encontraremos y aseguraremos los conocimientos útiles para un futuro desconocido?, ¿qué aspectos tradicionales de la educación ya han sido superados?, ¿qué ideas o autores educativos han perdido vigencia?, para una vez teniendo más clara la naturaleza del problema, poder atenderla y **proponer los nuevos elementos** que serán, **indispensables para el rediseño** de una propuesta curricular, acorde a las necesidades del siglo XXI.

No podemos ignorar esta sentencia del Foro Económico Mundial sino por el contrario, debemos comenzar a abordarla, a reflexionar en ella, a invitar a que surjan nuevas perspectivas de escuela. Debemos dejar de engañarnos creyendo que estamos educando a nuestros jóvenes para el futuro cuando en realidad, esto no es así.

La exposición del ensayo girará en torno a ejemplos tomados desde nuestro país México, puesto que es importante generar bibliografía nacional e ir detallando cómo es que ocurre esta sentencia en nuestro contexto (evitando así también, la costumbre de sólo tomar ideas del extranjero).

Trabajando con la estructura libre del ensayo, éste se ha dividido, en tres grandes capítulos donde se mueve la impredecibilidad: educación laboral-individual, educación humanística-social y educación espiritual-universal; pues en tiempos de educación integral, debemos brindar estos tres enfoques juntos y no sólo el económico. Al final de ellos, se colocará una breve “enciclopedia” derivada de las ideas que propongo, así como una conclusión general.

El ensayo persigue ser lo bastante polémico y creativo, para así aportar elementos a la solución al problema, a partir de una argumentación clara y novedosa; muy novedosa (cuestión que caracteriza al ensayo y cuestión que es importante por la naturaleza reciente del tema, que requiere de ideas nuevas).

Considero que a pesar de la **impredecibilidad del futuro** debemos encontrar algo útil que enseñar. Algo se podrá hacer y aquí vamos.

Educación laboral-individual

Cambios tecnológicos del siglo XXI⁴

Vivimos en un mundo de constantes cambios y no se sabe de qué van a trabajar estos niños en el futuro, porque la **tecnología** realiza **cambios apresurados y los seguirá haciendo de manera indefinida**. Ayer un médico trabajaba con bata y pacientes, hoy trabaja con tornillos y metales, (diseñando partes del cuerpo como ingeniero), y mañana posiblemente, trabajará desde su casa enfrente de una laptop revisando a las personas que han comprado camisas y pulseras que miden el ritmo cardiaco y el respiratorio, para informarles cuando se encuentren en un estado crítico. Ayer un docente trabajaba con pizarrón y gis, hoy trabaja con un proyector e imágenes, y mañana trabajará con unos lentes y un control, para hacer efectiva la realidad virtual en sus estudiantes. Ayer un policía patrullaba las calles, hoy patrulla las redes sociales; ayer un sociólogo estudiaba la cultura en contacto directo con las personas y hoy está detrás de un escritorio contando los *likes* de un video o publicación. El mañana para ambos casos es desconocido. Todo dependerá de los nuevos avances tecnológicos que se produzcan en la sociedad.

Algunas de las disciplinas clásicas van a la baja y otras en aumento, pero con distintas mutaciones. Por ello, una necesidad básica de estos niños en el futuro será, la capacidad de “desaprender”. Los individuos deberán estar aprendiendo y desaprendiendo constantemente para poder **adaptarse al medio** que les toque vivir en el futuro y seguir reutilizando sus licenciaturas. No hay nada estable debido a la tecnología y la capacidad de “**desaprender**”, resulta la primera gran necesidad de nuestros estudiantes que exige un futuro impredecible.

Aprender esto, luego olvidarlo y luego aprender nuevamente. El desaprender sería entonces, la primera necesidad clave, para nuestro proyecto curricular.

⁴ Innovation Forum México. *Innovando la educación a distancia*. Conferencias del 10 y 11 de noviembre, Palacio de minería, México, Ciudad de México, 2016. Cartelera disponible en: <http://www.wsainnovationuies.mx/index.php/conferencistas/#jason>

Cambios individuales y sociales del siglo XXI

Debido al **narcicismo e individualismo** que actualmente vive nuestra época⁵, ha surgido una nueva denominación que engloba a la nueva generación de jóvenes y a la cual pertenecerán nuestros estudiantes de primaria, me refiero pues, a los llamados *Millennials*.⁶

Estos jóvenes licenciados, se caracterizan por ser profesionistas que se quieren desarrollar más y más en sus estudios y por cambiar constantemente de trabajo. No les importa la empresa a donde ingresarán sino su propio desarrollo personal. Las abandonan cuando ésta ya no les ofrece nada nuevo y buscan otra. Realizar tan solo una actividad durante toda la vida, es un objetivo del siglo pasado. El buscar la antigüedad, es sinónimo de hacerse viejo.

Anteriormente, los hombres pasaban largas horas en su lugar de trabajo para obtener el dinero suficiente y comenzar a vivir al salir de él; lo que se pretende hoy, es vivir en el trabajo mismo. No hay tiempo que desperdiciar. Ya no se pretende vivir y disfrutar en el cielo. Lo que se prioriza hoy, es “el aquí y el ahora”.

No sé sabe de qué trabajarán estos niños en el futuro, porque ni ellos mismos lo sabrán, la única constante es, que **buscan el cambio**, el realizarse profesionalmente, el ser felices y no aceptar únicamente la opción que les dan a la mano. Buscan mejorar. Por ello, para su correcto desarrollo personal, hay que adaptar el currículo para el **desaprender**.

Esto por el lado individual y por el lado social, no se sabe de qué trabajarán, porque la **durabilidad de las empresas ha cambiado**. Ayer, una empresa solida podía llegar a tener una vida adulta de 70 o más años, hoy tan solo llegan a tener 5 o menos.⁷ Tan sólo están a merced de que una nueva aplicación del celular las pueda reemplazar. Este es el caso de Uber que reemplazó varias pequeñas y medianas empresas de taxistas en **México**⁸ y caso de Amazon que

⁵ Lipovetski Giles, *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Editorial Anagrama. 1986.

⁶“Millennials, la generación que más cambia de empleo”, consultado 12 de abril del 2016 de septiembre del 2016 en: <http://www.elfinanciero.com.mx/universidades/millennials-la-generacion-que-mas-cambia-de-empleo.html>

⁷ GS1 México. *Tendencias en acción. Percepción de líderes de la industria con la mejor visión del futuro*. Conferencia 17 de noviembre, Papalote museo del niño, México, Ciudad de México, 2016. Cartelera disponible en: <http://tea.gs1mexico.org/>

⁸“La guerra perdida de los taxistas contra Uber”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: <https://www.milenio.com/opinion/julio-serrano/apuntes-financieros/la-guerra-perdida-de-los-taxistas-contra-uber>.

arrasó con las ventas en línea de algunas empresas como las que esperaba Liverpool en el “buen fin” del 2017 en **México** también.⁹ Estas Apps, ahora empresas, seguirán a la cabeza y dando los futuros empleos, a no ser que otra las reemplace debido a la feroz competencia, suceso que no es difícil en la actualidad, pues ahora, un empresario puede surgir **desde la comodidad de su hogar**, diseñando una App y cambiar el futuro (como el caso de Facebook). Hoy en día, no se necesita un **edificio** y cientos de trabajadores para empezar una empresa, sino solamente un algoritmo, pensar, una **idea**. Hoy es relativamente barato invertir. Sólo basta con sentarse a pensar y no juntar una decena de millones de pesos como en generaciones pasadas. Por esta razón, es que hay tantos cambios e inestabilidad en el campo laboral. Y ya hay personas tratando de luchar contra estas dos grandes empresas: Facebook y Amazon, y así volver a transformar el mundo, desde una simple cochera.

Entonces, el ya mencionado “**desaprender**”, no sería tan sólo una necesidad exigida por la inclusión de la tecnología en la sociedad, sino por la misma dinámica social de las empresas (crecer-colapsar-crecer) y por el ímpetu individual de los millennials (cambiar de empleo, ser felices y crecer). Por ello, para su correcto desarrollo personal, debemos de brindarles una curricula que se los facilite: una educación que se base en el **desaprender** (de manera acentuada).

Cambios económicos del siglo XXI

Continuando con el último punto.

No se sabe de qué trabajarán estos niños de primaria en el futuro, pero lo que sí se sabe, es que vivimos en una **sociedad del conocimiento** y que ésta gira, económicamente, entorno a las **ideas**. En un principio las sociedades **incrementaban** su economía gracias a la agricultura (con productos físicos-primitivos), posteriormente con la manufactura-industrial (con productos físicos-procesados) y actualmente, con las ideas, (que también podemos entender como **experiencias**, acompañadas de productos). Pero, ¿y cómo funciona esto? Por ejemplo, si tú

⁹ Periódico *El economista*, México, lunes 12 de diciembre 2017, p.7.

querías una taza de café en la sociedad agrícola, la sembrabas o comprabas unos granos (producto primitivo), y te costaba un dólar, si tú deseabas esa misma taza y la quisieras, pero en la sociedad manufacturera o industrial, comprabas un frasco o un sobre de café, y te costaba dos (producto procesado), pero ahora, en una sociedad del conocimiento, si quieres una taza de café, vas a un “Star bucks” y esa misma taza, te cuesta 5, ¿por qué?, ¿por qué la gente quiere ir a un Starbucks y no por un sobre o un frasco? Porque a este nuevo tipo de sociedad-económica le importan más las **experiencias** y las compra. Con sus 5 dólares no solo está pagando el café, el producto físico, sino la **experiencia novedosa** de ir a consumirlo a un lugar donde le hacen sentir bien, donde le hablan por su nombre y lo hacen sentir como un príncipe. Star bucks gana 1 dólar por el café y 4 por la **idea-experiencia** que brinda. Las personas en la actualidad buscan consumir **ideas-experiencias** más que los productos mismos (caso de las dos economías anteriores).

Otro ejemplo sería, el calzado o la ropa. En una sociedad agrícola, si tu querías unos zapatos tendrías que hacerlos tú con palma o si eras granjero, hacer un trueque con maíz (con alguien que los hiciera); en una sociedad manufacturera irías a una fábrica o una pequeña tienda, pero ahora, en una sociedad del conocimiento, irías a un centro comercial, ¿por qué?, porque la **experiencia** de ir a una plaza es mayormente placentera comparada con la de ir a una fábrica o una tienda común, así mires miles de objetos que no vas a comprar, te sientes fascinado por ello. Mientras más escaleras eléctricas y espacios que simulen un parque de diversiones veas, te diviertes mejor; es una **experiencia**. Dicen los expertos sobre comercio¹⁰ que en la actualidad **una tienda vende más, por la experiencia que pueden tener sus clientes al entrar a ella, que por los productos mismos que venda**, es decir; el dinero en la actualidad se gana con ideas, con experiencias, y de manera secundaria, con los productos.

Pero ¿y por qué surge esto?

Este tipo de economía surge en una etapa del mundo, en la que a diferencia de las demás revoluciones, y de su respectiva tecnología, ahora vivimos más años y nos molesta ir a la misma

¹⁰ GS1 México. *Tendencias en acción. Percepción de líderes de la industria con la mejor visión del futuro*. Conferencia 17 de noviembre, Papalote museo del niño, México, Ciudad de México, 2016. Cartelera disponible en: <http://tea.gs1mexico.org/>

tienda todos los días, tener el mismo empleo todos los días, tener a la misma pareja todos los días. Solo en una etapa de prolongación de la existencia **surge el aburrimiento** y las ganas de tener **experiencias nuevas**; por eso el auge y propagación de este nuevo tipo de economía a base de experiencias, dicho sea de paso...

Así pues, el producto físico a ofrecer ya no es lo primordial. Tiendas como Amazon, venden variedad, rapidez etc. Uber vende seguridad y comodidad etc. Pero con esos ejemplos basta. Entonces, lo que quiero decir es que **estos niños de primaria** deberán prepararse **para poder trabajar con las ideas y crearlas**, si quieren entrar a este nuevo tipo de economía cambiante y en movimiento (a causa de que se rige por las ideas), que seguirá prevaleciendo. Lo cual, solo se conseguirá, si cuentan con un adecuado uso *de su creatividad*. El saber explotar su creatividad, será indispensable, para que se puedan desenvolver en el futuro cambiante-impredecible y aportar algo útil a sus trabajos, es decir; **aportar nuevas experiencias a sus empresas, ofreciendo nuevas ideas**. La *creatividad* sería entonces, la segunda necesidad clave para nuestro proyecto curricular.

Esto por un lado y por el otro:

La mentalidad de salir a buscar empleo es del siglo pasado, lo que hoy piensan las personas exitosas, es creárselo ellas mismas.

Y esta es la otra cara de la economía actual (y algo muy bello del sistema, por ello lo debemos hacer prevalecer y va a prevalecer). Por ejemplo, casos directos de algunas licenciaturas.

Si eres licenciado en Comunicación o Periodismo como el **mexicano** Alex Montiel (El Escorpión Dorado)¹¹, ya no esperas que a una institución televisora (Televisa o TV Azteca), te dé la oportunidad de tu sueños y trabajar con ellos; simplemente te la das tú y te haces Youtuber; si estudias Letras, ya no esperas que una institución editorial te dé la oportunidad de tus sueños y te publique, te auto-públicas tú en Amazon como la española Eva García Sáenz y tienes éxito¹²; si eres Músico, ya no vas a una empresa-disquera como Music Sony a que crea en ti, en

¹¹ “La historia detrás de Alex Montiel (El Escorpión Dorado) | El Bi\$ne”, consultado el 3 de enero del 2019 en: <https://www.youtube.com/watch?v=E79zttZFWwE>

¹² “Eva García Sáenz”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: https://es.wikipedia.org/wiki/Eva_Garc%C3%ADa_S%C3%A1enz_de_Urturi

tú música, tú mismo crees en ti y te difundes por Spotify, tal y como lo hizo el padre de familia Perry Lamp¹³ y tuvo éxito; si te gustan las Artes Visuales, ya no esperas que una empresa como Kodak te dé trabajo, te lo creas tú y te vuelves gerente de tu propia App como Instagram; si estudias lo Empresarial, ya no tardas años en juntar millones de pesos para invertirlos en un mega edificio, con cientos de trabajadores y placas de taxi, sino en tus propias ideas, en algo abstracto y barato, caso de Uber; si te interesa más el Turismo, ya no esperas que un hotel de 5 estrellas te dé una oportunidad de empleo, te auto empleas tú haciendo tu propia App como Airbnb y sin ningún tipo de habitación material, brindas tus servicios de alojamiento a tus clientes desde una idea.

En esta época del mundo, tú mismo te das la oportunidad. Tú mismo te das tu empleo. Tú mismo te lo creas.

Es decir, se ha iniciado finalmente, un proceso de desinstitucionalización a nivel mundial (el plan y sueño dorado de Ivan Illich¹⁴) y ya con resultados claros en **México** y todo el mundo. Un gran número de jóvenes ya no acude a instituciones públicas o privadas que han sido fundadas tradicionalmente para desempeñar la labor de brindar empleos. Sólo basta con que lo empecemos a estudiar y luego a sistematizar para que así, muchas más personas se incorporen a él; ya sea que lo aprendan desde nuestras escuelas-institución o fuera de ellas, a través de Internet.

En **México**, ya tuvimos un famoso y televisado caso de un niño: Carlos Santamaría, que a través de Google y Youtube (y no una institución como es la escuela primaria, secundaria y preparatoria) aprendió todo lo que requería aprender para su edad y aprobó el examen de ingreso a la Universidad Nacional Autónoma de México. La máxima casa de estudios en México. Este joven reemplazó de algún modo los procesos formativos de toda una institución secundaria y

¹³ “Cómo un artista indie ganó \$56000 en Spotify con una canción (una entrevista con Perrin Lamb)”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: <https://musicodiy.com/como-un-artista-indie-gano-56000-en-spotify-con-una-cancion-una-entrevista-con-perrin-lamb/>

¹⁴ A continuación y a diferencia de Ivan Illich, que nos daba una serie de *teorías* sobre como sustituir las Instituciones, aquí les informare una serie de *prácticas* de cómo se está llevando a cabo, para posteriormente, pasar a su sistematización. Illich, Iván, *Obras reunidas. Alternativas. La sociedad desescolarizada. Energía y equidad. La convivencialidad. Desempleo creador. Némesis médica*, México, Fondo de cultura económica, 2011.

preparatoria con ayuda de internet y aprobó, el examen de admisión de la máxima casa de estudios. Ahora solo falta que reemplace toda una institución laboral en sus años de trabajo y ser el más grande ejemplo transformador, en el terreno educativo, del siglo XXI.¹⁵

Economía del deseo

Hoy algunos empleos se pueden crear con ayuda de la **creatividad** y **una computadora**. Las personas ya no deberán acudir únicamente a instituciones a pedir trabajo sino creárselo ellas mismas. Se está formando gradualmente un nuevo sistema de mercado, donde al pasarse la economía al terreno de la creatividad, ya todos podemos competir.

“Antes, en ausencia de medios alternativos de ganarse la vida, los trabajadores sólo tenían que vender su tiempo a los capitalistas y aceptar los términos y las condiciones impuestas por sus patronos”.¹⁶

Sólo se distinguían dos tipos de personas: quienes poseían el capital y los que no. Los patronos y los asalariados. Dos figuras antagónicas que un día se enfrentarían, generando una revolución, según Marx. Pero los tiempos han cambiado. El capital, entendido como tener millones en un banco, un edificio con cientos de trabajadores y mucha maquinaria pesada, está siendo reemplazado. Lo que hoy prevalece es una economía del deseo.

¿A qué me refiero con esto?

Hubo un grupo de chicos, **amigos**, que no conforme con las oportunidades que les daba la Institución Kodak, una empresa ya consolidada de fotografía, con años de trabajo, con máquinas pesadas, y con salarios arbitrarios, simplemente se puso a realizar una aplicación de teléfono llamada Instagram, la cual vino a modificar y competir totalmente con dicha empresa. Sus ideas innovadoras pudieron más que los recursos materiales y económicos que tenía esta empresa y ayudaron a que ésta, se derrumbara. Estando en total o aparente desventaja estos chicos pudieron competir. Lo único que necesitaron fue su *deseo de trabajar* y de cumplir sus

¹⁵ La institución escuela y los millones que se gasta el gobierno para ella deberá ser remplazada por el barato INTERNET.

¹⁶William Barber, *Historia del pensamiento económico*, México, Editorial Alianza, 1998, p. 125.

sueños. Invirtieron únicamente su *creatividad* y dieron una gran pauta para que el mundo se empezara a transformar.

Le siguieron dos ejemplos claros como Netflix y Claro video. Empresas dedicadas al entretenimiento a base de películas, donde un grupo de **jóvenes-amigos** que no decidieron ir a una empresa como *Block Buster* a pedir trabajo (a sus miles de tiendas y edificios), se dispusieron a elaborar unas plataformas donde vía internet, con ayuda de su creatividad y deseo, crearon y difundieron el entretenimiento que querían. Sacudieron totalmente a dicha empresa, hasta que se derrumbó.

Amazon es otro gran caso. No tiene productos ni capital. Simplemente invierte su creatividad en una plataforma y los distribuye por el mundo; este año arrasó con las ventas en línea que esperaba una tienda sólida establecida en México: **Liverpool**.¹⁷ Tienda que cuenta con centenares de locales y maquinaria pesada (mucho capital) pero que se vio afectada por la **creatividad** (ideas de esta nueva empresa) y su *deseo de competir* y están llegando cada vez más lejos.

Finalmente, los youtubers son otro caso interesante. Este grupo de **chicos-amigos**, en lugar de ir a pedir una oportunidad laboral a casas televisoras como Televisa y Tv Azteca, simplemente distribuyeron su material de entretenimiento por internet y **Televisa en México** lo resintió. Esta empresa tuvo fuertes bajas económicas este año y Emilio Azcárraga Jean, director general de la empresa, renunció al cargo de “generador nuevo contenido” pues ha fracasado en atraer a las nuevas generaciones frente a medios de entretenimiento emergentes¹⁸. Tan solo con su creatividad, estos chicos pudieron competir con el capital de estos dos grandes monstruos del entretenimiento. No fueron a pedir empleo a estas dos instituciones. Creyeron en sí mismos y se lo crearon.

Estas ideas, producto de la creatividad, invertidas por el deseo de competir y de cumplirse sus sueños, llegan a competir a tal medida, con las instituciones tradicionalmente

¹⁷ Periódico *El economista*, México, lunes 12 de diciembre 2017, p.7.

¹⁸ “Azcárraga Jean deja la dirección de Televisa frente a crisis de la compañía”. Consultado el 26 de octubre, del 2017 en: www.proceso.com.mx

hegemónicas y dueñas de los medios de producción, de los empleos y los salarios; que generan un equilibrio más competitivo. Uno donde todos podemos competir y triunfar.

Ya no solo está la opción de ir a pedir trabajo a una institución y aceptar las condiciones de los patronos. Ya no solo está esa opción de trabajar en el marco de la existencia de dos figuras antagónicas: el patrón y el trabajador. Ya no se necesitan años de reunir capital y luchar contra los monopolios, ahora las personas pueden crear su propio empleo, trabajar entre amigos libremente desde casa e invertir algo que todos tenemos a la mano: la creatividad. Solo hace falta que el **deseo de competir** y el cambio de mentalidad lo tengan bien cimentado, es decir; saber que la antigua concepción de economía, que se mueve a través del CAPITAL como el primer recurso para iniciar la producción, se está reemplazando por la nueva economía del DESEO y hay que educar a las nuevas generaciones para ello.

Educar al EMPODERAMIENTO ECONOMICO de las personas y posteriormente al INTELECTUAL. El fin de la institucionalización y DEPENDENCIA educativa y laboral, ya está comenzando.

El deseo de competir de nuestros jóvenes, y el deseo de experiencias nuevas que requieren los consumidores longevos del siglo XXI, hacen de esta economía, una nueva forma de ganarse la vida, una alternativa sana que hay que tomar en cuenta para nuestra nueva propuesta curricular; educar para la ECONOMÍA DEL DESEO.

Ley general de la competitividad

Lo único que hay que dejar en claro es que, en estos cambios en los modos de producción que venimos viviendo, la única ley general, natural y universal, que sigue permanente es: la competencia.

Este nuevo sistema económico, armónico en cuanto a relaciones humanas horizontales, va a subsistir, se va a fortalecer, mientras más personas se empoderen de su naturaleza competitiva y no tengan miedo de competir con el pez más grande; **que se quieran distinguir y no ser masa**; amar sus sueños y no los de un patrón o marca. Se necesitará de más personas motivadas y *deseosas de competir*; empoderadas de sí mismas y con ganas de crearse su propio

empleo para que así siga creciendo y fortaleciéndose esta nueva manera de ganarse la vida, para la cual es necesario educar, mediante una nueva adaptación curricular.

Lejos de lo que se cree, de la competición anterior-capitalista, que se piensa puede generar individualismo y segmentación de la sociedad, sólo hace falta ver lo que se logra cuando están en igualdad de circunstancias los competidores. Los Juegos Olímpicos son maravillosos. Al término de ellos no se incendian los estadios y no hay trifulcas entre los deportistas. Los asistentes salen felices de ver tal espectáculo y los hombres que compitieron, realizados por cumplirse sus sueños. Después de una ardua jornada de competición, en condiciones justas, es placentero el resultado. La competición es bella.

Este nuevo sistema de competencia ya no es la ruina de las pequeñas empresas frente a las más grandes. Empresas jóvenes ahora derrumban a las gigantes.

Los nuevos jóvenes críticos del sistema social capitalista, se podrían emancipar creándose su propio empleo y ofreciendo nuevas oportunidades de trabajo más armónicas a sus amigos-socios. Hay que educar a los nuevos jóvenes para la economía del deseo. Todos deben empoderarse de sí mismos y comenzar a utilizar su cerebro, para explotar su creatividad. Todos nacemos con uno. Sólo hacen falta las ganas de trabajar y de dar resultados.

Esta nueva economía es competitivamente humanista, democrática y armónica. Quien triunfa en ella creando mejores experiencias implícitamente está aportando felicidad a los hombres; les están diseñando el cielo aquí en la Tierra.

Terminando este apartado económico y regresando a la pregunta que da inicio a este ensayo, ¿qué enseñar a estos niños de primaria para el futuro impredecible?, **ya sea que innoven para sus trabajos ofreciendo nuevas experiencias** (creatividad para sus empresas) **o para sí mismos** (creatividad para crearse sus propios empleos), deberán contar con un desarrollo óptimo de su creatividad. La creatividad sería entonces, la segunda necesidad clave para nuestro proyecto curricular que atienda un futuro impredecible.

Así pues, rápidamente llegados aquí, diagnosticando los cambios tecnológicos, individuales, sociales y económicos del siglo XXI, podemos decir que tenemos dos necesidades

evidentes, claves y primordiales, que podemos enseñar con seguridad para un **futuro cambiante** y que deberán atender **nuestras nuevas currículas**: la creatividad y el desaprender.

Todavía podemos enseñar algo útil y valioso en las escuelas. A pesar de la impredecibilidad del futuro, estas son **dos grandes constantes** que efectivamente podemos educar sin caer en el error y sin tratar de detener la impredecibilidad.

Pero ahora el problema está en cómo enseñarlas, ¿cómo lograr un desarrollo óptimo de la **creatividad** y la capacidad de **desaprender** en nuestros estudiantes?, ¿con qué método?, ¿qué sea **rápido** y que no nos tome una decena de años implementar y que la realidad nos siga rebasando?, y también que sea **económica** (sería contradictorio hacer una investigación de este tipo, que no lo tome en cuenta).

El Anticurrículum

Para lograr la **creatividad** y el **desaprender** en nuestros estudiantes, se propone una **combinación de dos currículum**. El **currículum actual, obsoleto**, con objetivos claros y concretos que ahora mismo se imparte en las escuelas (y que no prepara para el futuro), le anexaremos un “**Anticurrículum**”. Éste consistirá, simplemente, en una antítesis de los objetivos teóricos que busque el primero. Por ejemplo, si en clase de historia se va a explicar un tema con determinada teoría, deberá hacerse también con su contraposición, si en matemáticas se va a enseñar a resolver un problema de determinada manera, se deberá hacer después con otra distinta, lo mismo en clase de biología, geografía, química etc. En cualquier clase que se exponga una teoría o idea deberá de **enseñarse también su contraposición**, es decir; **el Anticurrículum será visto como una antítesis**. Una antítesis permanente y presente en todas las clases. Ustedes se preguntarán ¿qué sentido tendría enfrentar ambos currículum?, el currículum anacrónico contra el Anticurrículum.

Porque así, las dos capacidades que buscamos óptimamente desarrollar, la de **desaprender** y la **creatividad**, surgirán mediante el **hábito** de dar cabida al antagonismo, es decir; mediante el choque de ambos currículos **generaremos** un alumno encaminado siempre a

la **creatividad**, por la constante lluvia de ideas, al mismo tiempo que se estará estimulando su **desaprender** por el constante hábito de hacerlo.

Las siguientes dos citas nos aclararan este proceder:

“El primer paso del **pensamiento creativo**—nos dice Martín Calva experto en creatividad— comienza con una manera distinta de percibir la realidad y luego *descomponerla*”¹⁹ (y esto ocurriría al chocar el curriculum base con su antítesis, el Anticurriculum) “el pensamiento creativo —nos dice también—es el pensamiento libre que se guía solamente por su ansia de encontrar *una o muchas respuestas* a las interrogantes del mundo”²⁰ (esta ansia ocurriría cuando al alumno se le enseñe que no hay una única visión del mundo, una única respuesta; le enseñaremos firmemente, dos o más por tema...)

Es decir; buscaremos un alumno **acostumbrado al desaprender**, por el continuo **contraste** de ideas, al mismo tiempo, que estará **estimulando su creatividad** por la constante **lluvia** de ideas. Sólo así entrará eficazmente al futuro impredecible; con armas. Dos armas que podemos estar seguros, sí necesitará.

Si de lo único que estamos seguros de enseñar para el futuro impredecible es, **la creatividad y el desaprender**, en ello únicamente debemos enfocarnos. Pero algo que hay que subrayar es que los aprendizajes resultantes de ambos curriculum no serán lo más importante. En este tipo de educación, los conocimientos mismos, no serán lo primordial y eso es algo que hay que subrayar; es un cambio de nuestro tiempo. No sabemos que habrá en el futuro y por ende, no podemos decir cuáles serán importantes y cuáles no, por eso, no nos interesan. La transmisión de contenidos específicos será algo secundario.

*El ir por **conocimientos** a la escuela en un mundo impredecible es un objetivo del pasado, lo que se requiere hoy, es ir a la escuela por el desarrollo óptimo de **capacidades**.*

Y éstas serán, el **resultado** del **choque** propuesto. Es lo que se prioriza en esta visión curricular: la **creatividad** y el **desaprender**.

¹⁹ López Clava, Martín, *Pensamiento crítico y creatividad en el aula*, editorial Trillas, México, 1994, p. 26.

²⁰ *Ibidem*. p. 28.

Educación humanística-social

Pensamiento crítico-humanístico

Al realizar la educación de esta manera, y estar trabajando con el alumno muchas teorías, muchas hipótesis, (para desarrollar su creatividad y su desaprender), generaríamos también, un **pensamiento crítico extremo**, ligado al humanismo, es decir; formaríamos un individuo apto para el trabajo, al mismo tiempo que apto para la vida social-democrática.

Al estar expuesto a la variabilidad de opiniones, el alumno podrá convivir mejor con sus semejantes; podrá criticar problemáticas actuales-colectivas y podrá resolverlas de manera creativa; podrá empoderarse de sí mismo y tener una mejor participación social-ciudadana. Además, en un mundo globalizado, el alumno acostumbrado a la variabilidad de opinión desarrollará **una mejor inclusión a las diversas formas de ver el mundo**, a las culturas, (un tema muy importante en la actualidad pues conocerá constantemente a muchas personas, de otros países, por este flujo de culturas y la migración generalizada a nivel mundial y por los constantes cambios de trabajo *millennials* que tendrá, muchos de ellos a otro país). Con esta educación podrá adaptarse mejor a nuevos roles y ritmos de vida; integrarse a diferentes grupos de trabajo y diferentes compañeros.

A través de esta educación podrá estar abierto a las nuevas ideas.

Este sería el sentido social del Anticurriculum que aparte del laboral, este también es importante.

Pero antes de aplicar el Anticurriculum en nuestras escuelas, esta combinación del curriculum anacrónico con su antítesis permanente, esta lluvia de ideas, **visiones distintas de ver la realidad**, el problema al que nos enfrentaríamos es: a nuestra **antigua concepción de ciencia**.

Cambios epistemológicos del siglo XXI

La **concepción de ciencia** reinante en las escuelas está fundada en un **Positivismo** que entiende como ciencia: el logro de verdades absolutas de la realidad y así las enseña. Los alumnos **no saben** que la ciencia a veces falla y **que existen varias versiones de ella**. Varias teorías, varias hipótesis. Existe algo que se llama **ciencia crítica**. Afortunadamente han surgido varios cambios en toda la sociedad y la Filosofía no ha sido la excepción. El positivismo se ha debilitado y ha dado lugar a nuevas epistemologías. Una de ellas es la nueva epistemología analógica que considero como la base de nuestro nuevo tipo de enseñanza.²¹ Esta realidad, ya no se puede interpretar de manera positiva o unívoca y enseñar conocimiento sólido a los estudiantes (como lo busca el currículum actual sólido-anacrónico), pero tampoco de manera equivocada, nihilista y enseñar conocimiento sin sentido a los estudiantes (rol del Anticurrículum al ser la antítesis permanente), sino lo que deberíamos de hacer es buscar y enseñar una **visión de la realidad que sea equilibrada y múltiple**, generar un alumno dispuesto al cambio constante, a la variabilidad de opinión, a la relatividad del conocimiento y esto lo haremos con ayuda de una hermenéutica analógica, que es la base de la epistemología que he propuesto y que dará **rigurosidad científica** a nuestra manera de trabajar la ciencia en clase. Buscaremos mediante ella, a un alumno que llegue **juicios proporcionales** entre ambos currículum, el anacrónico y el Anticurrículum, un conocimiento con cierta parte de relatividad y con cierta parte de veracidad, **que siga siendo valioso (en un sentido de verdad)**.²²

Reflexionar, dialogar y debatir las distintas visiones de ver la realidad, será la actividad diaria de maestros y estudiantes. El choque de ambos currículum dará como resultado un tipo de conocimiento equilibrado, que estará justificado por este nuevo tipo de epistemología; es decir, puede ser llamado **ciencia** (cosa que por ley, debemos enseñar en las escuelas²³). Aunque hay que subrayar, que el conocimiento resultante no será lo más importante, “**el conocimiento**

²¹Beuchot, Mauricio, Luis Eduardo Primero Rivas, *Perfil de la Nueva Epistemología*, México, Publicaciones académicas, Colección biblioteca de filosofía y educación. 2012.

²² La didáctica de las clases, sería una hermenéutica analógica que nos ayude a llegar a un punto medio entre ambos pero siempre con miras a la verdadero o unívoco, aunque se sabe que no se puede llegar. Esto sería como un motor optimista, del conocimiento, de las clases.

²³ Artículo tercero, *Diario Oficial de la Federación*, 15 de mayo de 2019.

que resulte o que quede en el alumno después del choque de ambos curriculum no será lo más importante”, (porque por la impredecibilidad del futuro, no podemos decir cuál es más importante y cual no), lo que nos importa es que formaremos un alumno encaminado siempre a la **creatividad**, por la constante lluvia de ideas, capaz de aprender y **desaprender** sin problema alguno, por el constante hábito de hacerlo. De esas dos herramientas sí estamos seguros, sí necesitará en el futuro y a ellas debemos apostarle, a la creatividad y al desaprender.

Ahora bien, algo que seguramente se preguntarían los profesores es, ¿cómo enseñar dos teorías por clase?, ¿cómo enseñar lo que indica mi curriculum anacrónico y el Anticurriculum, en un tiempo limitado de clase?, ¿con qué didáctica?

Didáctica del Youtuber

A partir de este siglo XXI, surgió la idea de generar un ingreso económico invirtiendo ideas creativas (lo que yo llamo *economía del deseo*) a través de Internet, en una plataforma llamada Youtube. Estos **youtubers**, (hombres y mujeres de todas las edades que desarrollan clases a través de una cámara) se fueron haciendo cada vez más y más expertos en el arte de la Didáctica, (debido a la competencia), que han logrado realizar una clase altamente **receptiva-exitosa** y se fue haciendo evidente, **desde una lectura pedagógica**, que había unos patrones didácticos, que efectivamente podríamos utilizar para esta nueva educación del siglo XXI.

Es tan claro lo que hacen, (que por eso otras personas se han sumado a hacerlo) que sin hacer un estudio riguroso, con regla y cronometro, diremos algunas de sus directrices que nos parecen las más evidentes y que algunos de ustedes seguramente ya conocen:

1.- Simplifican toda la información que se va a enseñar. (Desde la teoría de Einstein, hasta como hacer un pastel, en tan sólo 15 minutos).

2.- Van de lo sencillo a lo complejo. (Para asegurarte que tú lo puedas hacer o comprender lo que te están enseñando y te van guiando paso a paso.)

3.-Uso excesivo de imágenes para representar las ideas a trabajar. (Conocimiento que ya sabíamos los pedagogos pero que sólo es posible aplicar hasta tiempos tecnológicos actuales donde podemos

utilizar un proyector o computadora. “La memoria de imágenes, en cambio, es superior a la memoria verbal”²⁴).

4.- Usan técnicas de color, entre el cambio de imágenes, para retener la atención.

5.- Disposición de enseñanza eterna, es decir, puedes repetir muchas veces el video. (Disponibilidad eterna de un profesor *online*, para cuando tú decidas aprender, nunca se cansa. Atienden un **narcisismo intelectual** de la época: tú estudias cuando tú quieres, en el tiempo deseado. Recuperan la noche que de tanta inspiración ha servido a poetas y filósofos).

6.-Lenguaje sencillo y amigable (no técnico ni erudito ni autoritario. Lo que ya recomendaba Freinet: “sustituir las palabras doctas, por la simplicidad elemental”²⁵).

7.-Avance de la clase rápido; se van a los puntos clave del tema, a las tesis, a las ideas centrales.

8.-Utilizan conteos, para dosificar la información y darle agilidad al video (esto funciona como muchos estímulos continuos que te mantienen atento e interesado).

9.-Desembocan toda la información, ya sea teórica o práctica, a lo útil, operacional, instrumental, técnico, utilitario. (Recordar que al hombre de este siglo le gusta vivir, actuar, tener experiencias, no simplemente ser espectador y recibir conocimiento que jamás va a utilizar en el aquí y el ahora, a experimentar, ¡a vivir!).

10.-Es personalizado el proceso de enseñanza-aprendizaje. (Hay millones de videos para sólo escoger los que a ti te sirven, el estilo de enseñanza que a ti te gusta. Satisfacen el **narcisismo intelectual** del estudiante que antes descuidaba la escuela al brindar una educación estandarizada-homogénea a falta de profesores. El tema a aprender, es de acuerdo al deseo individual del estudiante).

11.- Utilizan música de fondo, sonidos llamativos (uso amplio de los sentidos; ojos, oídos, y manos que hacen del aprendizaje **una experiencia**, una vivencia, no tratan de que te aburras en una banca).

12.- Está en contacto directo con sus audiencias-estudiantes para saber de qué quieren hablar-aprender. (El Youtuber triunfa cuando es escogido por sus estudiantes. Ellos son los jueces. La autoridad máxima del proceso. Si no da un buen servicio, fracasa y abandonan su página web. Hay un “*despido*”

²⁴ Lieury Alain, *Memoria y éxito escolar*, Fondo de Cultura Económica Buenos Aires Argentina, 2000, p.216.

²⁵ Jiménez Fernando, *Freinet. Una pedagogía de sentido común*. SEP Cultura. Ediciones El Caballito, México, 1985, p.18.

simbólico del profesor”. Sólo cuando el alumno es capaz de despedir al docente y reemplazarlo por otro que él elija, podemos decir que está en una educación centrada realmente en él y no impuesta. Si los alumnos de Neill, en *Sumerhill* hubieran tenido la oportunidad de despedir a Neill o algunos de sus profesores, hubieran recibido realmente una educación libre de imposición, cosa que no ocurrió, pero hoy en día sí se puede hacer, con el control remoto del Internet y el gusto propio).

14.- Se trabajan dudas inmediatas. Dudas exactas. Rapidez. Inmediatez. (Antes, para llegar a la duda de un tema tendrías que leer todo un libro. Ahora *no pierdes tanto tiempo de vida* con ideas secundarias y vas directo al punto).

15.- Se sirven y **explotan el humor**, a más no poder, para captar y recuperar la atención de sus estudiantes (a diferencia del pasado, donde el profesor se servía de su autoridad para “intentar” recuperarla, generando un ambiente de tensión en el cual es imposible aprender; ¡más experiencias de clase, menos regaños!).

Por estas 15 razones y otras más, es que estos youtubers tienen ganado el terreno educativo; por eso es que tienen millones de audiencias-estudiantes. Desde que surgieron, algunos estudiantes esperamos ansiosos **a que termine la clase del aula**, con nuestro profesor aburrido-obsoleto, para llegar a aprender con nuestro youtuber preferido. Gracias a ellos, los pedagogos perdidos del siglo XXI, ya sabemos cómo educar a las nuevas generaciones: “**estos youtubers nos ayudaron a conocer su idioma**”.

Pero, y ustedes se preguntarán ¿y qué tiene que ver esto con el Anticurriculum? Que precisamente una de sus características principales (y que nos llamó más la atención) es: ***la capacidad de enseñar ideas complicadas en poco tiempo***, es decir, la rapidez. Cosa fundamental que necesitamos para enseñar dos o más teorías por clase, como sugiere nuestro Anticurriculum. La didáctica del youtuber se adecua perfectamente a él. Con la atención total por parte del estudiante debido a esta didáctica perfecta, no se pierde tanto el tiempo en regaños y distracciones y se puede avanzar más rápido. ¡Es una didáctica fabulosa!

Sin embargo, seguramente el profesor inquieto por el futuro de su empleo, se preguntará, sobre la rapidez y la profundidad de trabajar los temas en clase, es decir; **sobre la calidad de la enseñanza**.

De la Edad Antigua al Progreso

En **México**, ya tuvimos un famoso y televisado caso donde un niño, reemplazó toda la educación secundaria y preparatoria, educándose sólo a través de los videos y páginas de internet y aprobó el examen de admisión de la UNAM, la máxima casa de estudios en México.²⁶ Esto para mí, es irrefutable. El niño no pasó el examen de una universidad cualquiera, un examen dudoso, pasó el examen de la máxima casa de estudios en México, resultando así, que la educación que proporciona Internet y el método de estos youtubers, son de calidad y que hay que darle **paso al progreso**.

En la edad antigua, algunos hombres retóricos se encerraban por largas horas a aprender de memoria algunos textos y discursos que iban a decir porque esto se creía lo mejor. Se aprendían todo, absolutamente todo un libro y era muy venerada la memoria extrema:

“Ciro sabia todos los nombres de los hombres de su ejército; Lucio Escipión, los nombres de todos los romanos; (...) el griego Cármadas conocía el contenido de todos los volúmenes de una biblioteca. (...) Metredoro de Scepsis, podía repetir lo que había oído con las mismas palabras”.²⁷

Pero el mundo ya cambió. Ya rebasamos los tiempos de Santo Tommas de Aquino. Ahora tenemos tecnología e investigaciones que nos ayudan a contener información no sólo en la memoria; sino en discos duros, como la nube y el celular. Además, la psicología del aprendizaje ya nos había dicho desde antes que llegaran estos grandes avances tecnológicos, que memorizar todo un libro no era lo más importante para lograr un aprendizaje óptimo, pues no hacía a los hombres recordar más, pensar más, ni producir su propio conocimiento.

Se hicieron investigaciones sobre el por qué los niños olvidaban la mayoría de lo trabajado en la escuela y la culpa la tenía: la sobrecarga, el exceso de información.

Así lo explicaba el psicólogo educativo Alain Lieury:

²⁶ “Niño genio revela su secreto para entrar a la UNAM”, consultado el 13 de abril del 2019 en: <https://vanguardia.com.mx/articulo/nino-genio-revela-su-secreto-para-entrar-la-unam>

²⁷ Frances A. Yates, *El arte de la memoria*, Madrid, Ediciones Siruela, 1974, p. 59.

“La sobrecarga de información es nefasta tanto para la mayoría de los alumnos como para aquellos que mejor aprenden”.²⁸

. “Resulta claro que más de 3.800 palabras quedan sin ser adquiridas, es decir, el 60% de las palabras de los manuales. Existe, pues, una sobrecarga evidente”.²⁹

“Los profesores suelen argumentar: ”sabemos que el olvido es enorme, entonces, para que les quede algo, hay que hacerles aprender lo más posible”.³⁰

Pero lo que ignoraban es que:

“El exceso de información y la **exhaustividad** no garantizan, pues, un buen rendimiento...”.³¹

El enseñar excesivas ideas secundarias, con el fin de que el estudiante aprendiera más, sólo hacía que el estudiante aprendiera menos, es decir, al pretender mucho no se lograba nada; menos es más. Por esto, estos Youtubers le dieron al clavo y atendieron algo que la escuela tradicional estaba descuidando. Por eso es que rápidamente ganaron el mercado.

Estos Youtubers sin saberlo, han impulsado la idea de la **simplicidad**, que ya recomendaban algunos psicólogos, además de otras ideas y teorías del aprendizaje que son **milenarios**.

Desde el año 1580, Mointaigne ya pensaba que la escuela enseñaba ideas inútiles, que el estudiante nunca iba a ocupar, que nunca iba a experimentar y que ya se habrían de dejar de lado:

“(…) elijamos entre ellas las de una utilidad más directa, (…) a nuestra profesión. (…) veremos que la mayor parte de las ciencias que se estudian son inútiles a nuestro fin particular; que aun entre las de utilidad reconocida, hay muchas partes profundas inútiles de todo en todo, que procediendo buenamente debemos dejar a un lado”.³²

Aparte de lo sencillo, el asistir a la escuela por algo **útil, operacional**, es un tema que desde hace casi 500 años nos había faltado. Pero las cosas están cambiando. Los youtubers ya

²⁸ Lieury Alain, *Memoria y éxito escolar*, Fondo de Cultura Económica Buenos Aires Argentina, 2000, p. 124.

²⁹ *Ibidem*. p. 153.

³⁰ *Ibidem*. p.153.

³¹ *Ibidem*. p. 222.

³² Montaigne, de Michel, *De la educación de los hijos*, Fondo de Cultura Económica. México, 1997, p. 34.

dieron un primer paso para inclinarlos hacia el enseñar las ideas generales de un texto, lo simple y lo útil, para así ofrecer una educación realista y productiva de acuerdo a los alcances de los alumnos.

Si el futuro es inestable e inseguro para los niños, más inestable e inseguro se lo vamos a hacer, enseñándole conocimientos que ya sabemos que nunca van a utilizar, que nunca van a disfrutar, que nunca van a vivir; como es el caso de Pi, en Matemáticas y la causa de muerte de Moctezuma en Historia.

Esta cita de Montaigne, no sólo es importante por su fondo sino por su forma. La mencionó porque su reedición, surgida en **México** por el Fondo de Cultura Económica 2019, es una versión más reducida que cualquier otra que se haya visto. Más que los “libros de bolsillo”. Esta reedición me da una visión optimista del futuro, pues están atendiendo perfectamente las características de nuestro tiempo, características que nuestro tiempo ya exige. La vida se mueve rápido y hay que darle paso al progreso; adiós a la educación antigua y no temer al cambio; adiós al exceso de información y hay que sintetizar la escuela.

La primer gran institución que nos quitaba tiempo de vida en la Tierra era la Iglesia, ahora está ya se matizó, y el turno que sigue es el de la Escuela.

El **niño mexicano** ya nos ha dado la solución; “pónganle atención a la didáctica de los youtubers” “póngale más atención al Internet” “no hay que perder tanto tiempo de vida en las escuelas”, para que así pasemos rápidamente el conocimiento como estafeta al siguiente investigador-estudiante, e ir avanzado más rápido en nuestra sociedad en el tema del conocimiento científico.

Pienso que ha llegado la hora de ponerles más atención a los **niños genios** como este, a los que hacen el cambio y los cuales nos podrían ayudar a entender problemas, como la impredecibilidad laboral del futuro. Un nuevo rediseño de la educación para el siglo XXI, no los podría dejar de lado porque esta economía está hecha para ellos.

Sobre los genios

Lo que nos deja claro este niño, y otros más, es que hoy en día, las generaciones mayores estamos aprendiendo de las menores, desde su didáctica, hasta su economía y ya debemos de ponerles más atención.

El genio es la única persona cuyo trabajo de pensamiento, produce más pensamientos, que los necesarios para su vida. Por ejemplo Newton, con simples sumas y restas, pudo haber resuelto su vida diaria de modo completo, no requería más, pero tenía un **excedente intelectual** nato y barato que le sobraba, y que afortunadamente utilizó para el servicio de toda la sociedad. Una parte de la inteligencia de los genios no la **consumen** para sí mismos y les queda como excedente; **excedente intelectual natural** que puede ser utilizado para el bien común y generar progreso y cultura a la nación.

El genio, produce más de lo que requiere para vivir. Nacen con un excedente intelectual y a lo largo de su vida va produciendo más, que a su vez, puede derramar en la sociedad...

Además, así como en la agricultura si tú le das una simple semilla a un granjero, el genio podrá hacerla crecer y darte de regreso más de lo que le has invertido, es decir; **producirá excedentes**, que se servirán para tu consumo e invertir después en otro lado; este es el mismo caso de los genios; personas con cerebro fértil para las ideas, que producen mucho más conocimiento de lo que inviertes en su formación, y que pueden ser utilizados para ayudar a crecer al país; para generar ideas nuevas, experiencias novedosas en la economía del deseo y avances tecnológicos: estos genios son la mejor apuesta (económicamente hablando) que podemos hacer.

En México debemos dejar de producir sólo para subsistir, es decir, sólo educar a hombres de inteligencia media que perpetúan el sistema; y mejor aún, desarrollar hombres que lo transformen; es decir; hombres con excedentes intelectuales.

Si vivimos al día intelectualmente, seguiremos pidiendo prestadas las ideas de otros países (Europa y Estados Unidos principalmente); sus autores y sus máquinas; sí los

descuidamos, otros países los robarán, pues los genios en un mundo que se rige a base de las ideas, son el nuevo oro, **el oro rosa del siglo XXI**.

En esta renovación curricular ya debemos apostarles a ellos, traerlos en mente porque frecuentemente sufren una marginación intelectual. No hay programas suficientes en las escuelas para ellos. Debemos revalorarlos y darles la educación que necesitan y al decir “educación” quizás me estoy equivocando; ellos tan solo necesitan más espacio.

Este Anticurriculum, que trabaja con la variabilidad de ideas, con la relatividad de opinión, no debe descuidar la opinión más importante: **la idea propuesta por el alumno**.

*Es un **derecho epistémico dorado** el que tienen todos los hombres, por el mismo hecho de ser hombres, a producir conocimiento.*

Todos tienen derecho a ser escuchados. Estoy seguro de que algunos de sus estudiantes, no solo se conformarán con criticar y debatir lo dicho por el profesor en clase, (con ayuda de la antítesis permanente que proporciona el Anticurriculum), sino que querrán proponer sus propias ideas y no hay que taparles el camino.

El alumno que contradiga al maestro o que ponga en tela de juicio el curriculum mediante el Anticurriculum obtendrá una buena calificación; el alumno que critique todas las ideas para proponer la suya obtendrá una calificación excelente.

Debido a que muchos ya han comenzado a educarse por Internet, cada vez habrá más genios. El Internet los ha sobre estimulado. Pasamos del ***Index Codem Prohibitorum*** a *Google*, y al abrirle todo el mar de conocimientos a estos genios, *esa arbitrariedad de la cultura y violencia simbólica, que ya mencionaba Bourdieu, tampoco ya no existe*. Pues ya nadie aprende una única visión del mundo, una única cultura. Nadie se queda únicamente con los temas vistos en la escuela. Todos llegamos a casa a encender el Internet desde una tablet, celular y computadora para seguir aprendiendo. Esta lluvia de ideas que buscaremos muchos jóvenes internautas ya lo han comenzado. Lo que al maestro le tomó años aprender, este alumno lo aprenderá en unos instantes por ayuda del internet, mediante los Youtubers, y estará estimulando de manera natural su desaprender y su creatividad.

Va a ser algo común en el siglo XXI, el que cada vez más alumnos rebasen a su profesor y se salten grados académicos como este niño. Aprenderemos de ellos nuevas maneras de enseñar. La educación como el proceso en el que las generaciones menores, aprenden de las adultas de Durkheim; es un concepto obsoleto del siglo pasado. Cada vez habrá más alumnos que se sirvan de su conocimiento, que quieran hablar, **compartir**, expresar su opinión, ser oídos, **hacer sus propios videos** pues esta didáctica del youtuber tiene además algo más bello en su esencia. Ella ha motivado a no sólo aceptar el contenido impuesto por el youtuber, sino que invita a las audiencias-estudiantes a producir sus propios videos, a utilizar su cerebro y explotar su creatividad; lleva consigo, una visión de **empoderamiento intelectual** y un **empoderamiento económico**, el cual debemos aprovechar y dar seguimiento.

Al educar y proponer van haciendo que otros se sumen y mejoren, logrando una reacción en cadena que beneficia la educación gratuita del mundo.

Todos estos avances en la educación se los debemos a la tecnología; todos estos avances se los debemos a **Google** y aprenderemos de él no sólo teorías del aprendizaje, sino también, teorías de organización, para atender con mayor fuerza esta impredecibilidad laboral que se avecina.

Organización escolar Google

Como bien se menciona en *La escuela como organización inteligente*³³, las teorías de aprendizaje y las teorías de organización, han recorrido caminos diferentes y es importante proponer una organización acorde a lo que queremos conseguir con nuestra teoría (en este caso el Anticurriculum), porque si no podemos proponer un plan de estudios perfecto, una teoría de aprendizaje perfecta, que debido a una mala organización administrativa de la escuela, sea mal ejecutada, haciendo que no se cumpla nada de lo propuesto. Así pues, hay que proponer teorías para que enseñe la escuela, y teorías de organización que vayan coordinadas a un mismo fin.

³³ Aguerro Ines, *La escuela como organización inteligente*, Buenos Aires Argentina, Troquel, 1998, p. 14.

La organización escolar que proponemos aquí, es a imagen y a semejanza de *Google*. No debemos de inventar nada. El mundo ya cambió. Ya lo cambiaron. Google ya mostró el camino correcto. El que le gusta seguir al joven estudiante.

La razón primordial por la que Google triunfa y la escuela no, es que Google es un **campo siempre abierto de aprendizajes** donde el alumno puede meterse a cualquier hora a tomar cualquier tema, la clase que a él más le guste y con el profesor que él decida; Google atiende perfectamente este **narcisismo intelectual** de la época.

El ser humano no despierta un día únicamente para aprender una clase de cálculo, y al otro día despierta para aprender únicamente una clase de historia, o lo que sea que dicte el programa. El humano es capaz de aprender todo en todo momento. Con una escuela determinada a **ofrecer un solo bocadillo intelectual**, a un hambre feroz de conocimiento del hombre, le reducimos el cerebro. Hemos acostumbrado al hombre a una dieta que no es la correcta y se lo hemos adelgazado. Le hemos promovido un mal funcionamiento de su cerebro. Un derecho natural, que todo hombre debiera tener y pedagógicamente válido, es aprender todo lo que él quiera, es decir; un **curriculum flexible**.

En todas las remodelaciones millonarias de las escuelas siempre ha estado presente el construir más y mejores edificios cuando en realidad, el necesario avance sería quitar las puertas y los relojes de las entradas para permitir el libre acceso a los estudiantes.

Nuestra organización escolar, deberá ser más abierta, es decir; *“imitar un gran Google de varilla y cemento”*, que deberá tener **todos los salones activos al mismo tiempo** de una escuela con maestros, simulando los diferentes **“links”** que proporciona Google, para que así, el estudiante elija y entre a los que él más desee. De toda la licenciatura, tener la opción de entrar al tema que tuvo interés durante el día o durante la noche e ir juntando los créditos necesarios para su titulación. Tener el horario libre y un menú de conocimientos siempre abierto e ilimitado. Unos **“salones-links”**, ejecutando, el Anticurriculum y la Didáctica del youtuber al mismo tiempo, es lo que necesitamos.

De este modo, la *creatividad* que necesitamos para sobrevivir en esta impredecibilidad, podría verse promovida al no acostumbrar la mente de los alumnos a trabajar de manera forzada a unos horarios de clase estandarizados y así darle libertad al pensamiento. El alumno así también aprendería a entrar a clase cuando él quiera teniendo en cuenta que no vale la pena asistir a clase solo por la asistencia misma sino por un resultado que se tenga al salir de ella. Perseguiría un resultado más cualitativo que cuantitativo, situación que el **mercado laboral ya exige** pues ya no entrarán los estudiantes a una fábrica, con horarios rígidos y estandarizados, con un sistema vertical de poder donde se le pague por la simple asistencia de horas accionando una palanca; ahora se le pagará por las ideas, ya sea que las produzca en un día de reflexión o durante una noche mágica; en la empresa o desde su casa; no debemos acostumbrarlo a estas figuras antiguas de control, útiles en su tiempo.

No existen los alumnos diurnos y los nocturnos, los que aprenden únicamente durante el día o durante la noche; ni tampoco hay horarios para la creatividad, por eso en las escuelas trabajaremos con una organización escolar flexible que persiga, un desarrollo óptimo de la creatividad.

Por otro lado, en este tipo de organización, un *Google de varilla y cemento*, el profesor aburrido que daba una sola materia durante toda su vida, ya no existe. No deberá existir por piedad y por progreso. Nadie deberá etiquetarse en una sola materia. Deberá amar el conocimiento y brindar este **mensaje** de “desaprender” a sus estudiantes mediante **su rol** dentro de la escuela. El maestro que esté enfrente de los niños, nunca debe verse cerrado, estático; lo deberán de ver en constante movimiento, en cambio, en desaprender.

La habilidad del desaprender también se puede desarrollar por las interacciones mismas dentro del sistema escolar, dentro de los pasillos, al saludar a un maestro, al saludar a un conserje.

Una *organización escolar* que *simule la vida* de los cambios y movimientos que hay en la sociedad impredecible es lo que queremos. Y para esto, deberemos servirnos de la **pasión** del **maestro**. Este sistema de organización deberá estar fundado en las pasiones-sentimientos de los maestros. No tanto en la promoción a base de burocracia rígida-estandarizada, que no permite

los cambios de roles ni posiciones porque así como el estudiante quiere aprender de muchos temas y estar cambiando, el docente querrá enseñarlos también. Este principio aplica también a ellos.

*Liberándoles su **pasión** a su carrera a los profesores naturalmente se irán **rotando** por todas las áreas y querrán enseñar todos los temas brindando así ese mensaje de **desaprender** de manera natural a sus estudiantes.*

De este modo, la teoría del Anticurriculum, vendría acompañada de la organización escolar Google llena de maestros apasionados, que potenciarán este desaprender y creatividad en nuestros estudiantes.³⁴

Además, en tiempos económicos de crisis financiera, el apostarle a **la pasión de los maestros** resulta altamente **rentable y eficaz**. Pues si tú le das un edificio a un hombre apático con mucho presupuesto material, y le das a otro, tan solo un lápiz, pero es un hombre apasionado, este lo podrá hacer 100 veces mejor que el anterior. **La pasión**, al igual que **la genialidad**, producen un **excedente intelectual ilimitado**, difícil de explicar pero real que podemos utilizar en nuestras aulas porque es **barato** (les brota gratis a las personas) y es altamente productivo.

Este cambio, aunque parece difícil, lo producirán **automáticamente** en el futuro los docentes. Estos niños que ahora son *millennials*, al no querer pertenecer al mismo empleo todos los días de su vida, lo exigirán. Se irán cambiando, rotando por las diversas áreas, y enseñarán los cambios y el *desaprender* a sus estudiantes al verlos, es decir; **por las mismas interacciones en el sistema escolar**.

Vamos a mejorar la educación del siglo XXI y aprovechar la sentencia del Foro Económico Mundial, para hacer los cambios fabulosos; vamos a aprovechar esta situación, ¡para realizar una propuesta curricular fantástica!

³⁴ De igual manera si el alumno podrá trabajar con Google y sacarle múltiples beneficios. La escuela deberá verla como una herramienta de apoyo, más que como una amenaza (aunque esta así lo sea).

Primera Conclusión

Regresando a la sentencia que dio origen al presente ensayo, ¿qué hacer con ese 65% de niños que ingresarán a las primarias y que no se sabe de qué trabajarán?, ¿Qué herramientas que sean valiosas debemos enseñarles durante su trayectoria escolar y no convertir a la escuela simplemente en una guardería? Pienso que es una pregunta difícil, pero que una vez entendiendo la impredecibilidad, una respuesta factible sería, el enseñarles y enfocarnos únicamente en el desarrollo óptimo de su **creatividad** y su capacidad de **desaprender** que aquí yo lo he propuesto mediante **un Anticurrículum**, que proporciona una lluvia de ideas generadoras de creatividad y un constante hábito de desaprender para el **futuro laboral** incierto; lluvia de ideas que además, permite un **pensamiento crítico** extremo para una mejor **sociedad humana**, (una más democrática-participativa); sobre la base de una **economía del deseo**, y una **didáctica del youtuber**. Pienso que de esto si podemos estar seguros de enseñar para un futuro impredecible y aspirar a resultados positivos para nuestros estudiantes en su desarrollo profesional.

Ya hay que atreverse a tener ideas nuevas y a ver la educación de modo diferente. Aquí yo, con ayuda de mi imaginación y creatividad lo he realizado. Podemos ver estos tiempos de incertidumbre como un reto, sacar las ideas del tintero y arriesgarnos a innovar.

Espero haber motivado a más pedagogos soñadores como yo, a escribir sus ideas y a servirse de ese principio epistémico dorado que nos invita a producir conocimiento, y juntos, dar solución a este problema. La impredecibilidad ha traído nuevas oportunidades.

Ya hay que transformar el curriculum viejo para adaptarlo al nuevo presente y dejarles bien en claro a las nuevas generaciones que el futuro impredecible, lo hacen ellas...

Educación espiritual-universal

Cambios espirituales del siglo XXI

Ahora bien, ya teniendo nuestros dos objetivos de educación claros: la creatividad y el desaprender, nos enfrentaríamos a otro problema que surge desde el lado espiritual del hombre y que también atenderíamos.

Debido al **nihilismo o realidad líquida**³⁵ que actualmente vive nuestra época, ha surgido una nueva enfermedad que afecta a la nueva generación de jóvenes y que afectará, a nuestros estudiantes de primaria en el futuro, me refiero pues, al llamado **vacío existencial**.³⁶

Esta enfermedad se caracteriza por no encontrarle sentido a la vida, por no tener normas o valores con los cuales regirse y por sufrir fuertes depresiones existenciales, lo cual inhibe **tres acciones**: las ganas de seguir aprendiendo (necesarias para desarrollarles la creatividad y desaprender a los estudiantes y necesarias por el ritmo cambiante de la vida), las ganas de crearse sus propios empleos y las ganas asistir a unos ya construidos.

¿Cómo educar al hombre en el vacío?

Para poder culminar nuestros objetivos de enseñanza, necesitamos atender primero la apatía de los hombres por estudiar; luego el desánimo de los hombres para asistir a trabajar y luego encontrarle algún principio con el cual regirse, ya que si un hombre no tiene una ética que le diga cuál es lo bueno, cual es lo malo, puede hacer lo que él quiera y la Tierra corre peligro; y si no hay Tierra no hay empleos: esto aumenta la impredecibilidad laboral).

Para resolver esta situación que limita nuestra tarea pedagógica, **desarrollaremos** el origen del vacío existencial al mismo tiempo que **retomaremos** una cuestión importante que se tocó a mitad del ensayo con nuestro Anticurriculum, ¿qué pasaría si dejamos de ver a nuestras escuelas como fuentes mismas de conocimiento?, y sólo los utilizamos como un medio para un

³⁵ Fuente: El Diario Vasco, “Sociedad líquida” consultado el miércoles 22 de octubre de 2017, en: <http://www.diariovasco.com/20081016/politica/sociedad-liquida-20081016.html>

³⁶ “La enfermedad de nuestro tiempo: El vacío existencial”, consultado el 3 de mayo de 2018 en: <https://www.youtube.com/watch?v=7BoGNoNFbX0>.

fin que es generar creatividad y el desaprender, ¿qué pasaría si le damos un giro de 360 grados a la visión antigua de la escuela, en su sentido más clásico de ir a aprenderlos?

Desarrollaremos más esta idea del ¿por qué ya no se va por conocimientos a las escuelas?, ¿por qué ya no son importantes en sí mismos?, mostrando así, la **filosofía** oculta de nuestro Anticurriculum, que aparte de tener una mejor visión de **ciencia**, trae consigo una mejor visión de vida; una **espiritual**, que atiende esta otra cara impredecible del futuro.

Continuemos el ensayo...

Los conocimientos y la razón

Hablar de conocimientos es hablar de la razón, porque la razón los produce. Si queremos explicar el **origen** de este **vacío existencial** para después atenderlo, debemos hacerle un **análisis más profundo a los conocimientos**, llegando así, a la **razón** misma, que los ha producido.

¿Cuál ha sido el problema con la razón?

Para empezar, describiremos, ¿qué es la **razón**? Entendiendo por razón el concepto de Safranski³⁷; ésta es la habilidad en los humanos que ordena a la inteligencia el cómo actuar o el que crear relegando a sus instintos o naturaleza ese papel (*estado de cultura actual*), a diferencia de los animales, ya que en ellos son los instintos quienes motivan y dirigen a la inteligencia para sus actos y sus creaciones (esto es *estado de naturaleza*); prácticamente el comer, matar y aparearse.

Así pues, los hombres hemos utilizado a la razón como herramienta para el diseño de la sociedad; en lugar que lo hiciera la naturaleza misma (ella haría un caos, una selva).

El problema comenzó a gestarse cuando creímos ciegamente en que la razón, era una habilidad sumamente especial; **superior** a todas las demás que hay en la naturaleza (volar, nadar, correr y arrastrarse), y por ello comenzamos por un lado a utilizarla en exceso y por el otro, a **desprestigiar**, contradecir e incluso destruir a la otra gran fuente de aprendizaje que es la

³⁷ Safranski Rüdiger, *¿Cuánta globalización podemos soportar?*, Editorial Tusquets. España. Barcelona, 2004.

naturaleza. Dicho suceso tiene su origen en la Ilustración; cuando entre otras cosas, se creyó ciegamente que el hombre dejaría atrás su parte animal y el mundo se fanatizó con ella.

Analícemos y enjuiciemos pues, de manera objetiva y breve sus más destacadas aportaciones.

Ella ha creado “cultura invisible”: como las “grandes” **teorías**, por ejemplo la famosa “Relatividad”, que nos llevan a **nada**, “grandes” **ideas** innegables como la “Duda”, que nos impiden el conocimiento.

Ella ha creado “cultura visible” como: civilización, ciencia, tecnología; cultura. Con estos tres pasos se crearon bombas atómicas; cosas negativas, pero también positivas; como las medicinas. El problema está, en que con la segunda no se llega a curar ni todas las enfermedades ni a toda la gente, lo que con la primera sí; ella puede destruir a todo tipo de gente y en tan solo segundos. Se han creado increíbles naves espaciales, que no llegan a todo el espacio, pero sí virus y epidemias, que pueden acabar con toda la vida conocida.

Que con generar **la cultura de la razón** se han impedido que nos matemos a diario y que vivamos más años. Lo que se ha cambiado porque cuando una persona decida matar pueda obtener una pistola, avión o bomba y librar las muertes que otros no tomaron. De igual manera, cambiamos el dejar de vivir unos cuantos años menos, por vivir todos los que tengamos esclavizados por normas leyes, moral, justicia, civilización, tecnología, y diversos trabajos que odiamos.

La Razón, juega con nosotros; **nos impide ser y nos auto destruye**. ¿Cómo entonces considerarla superior al resto de las habilidades que hay en la naturaleza y positiva para la sociedad?, ¿por qué diseñar únicamente la sociedad con ella?, ¿por qué el fanatismo?

Ni la razón (moral, ciencia, leyes), han impedido que nos matemos a diario como en la naturaleza. La posibilidad de actuar con los instintos, aún está ahí, pero incrementados a la enésima potencia.

Así pues, la razón no nos aleja del todo de nuestras características compartidas con el resto de la naturaleza. A todas luces, la historia nos muestra que esencialmente el humano nunca

ha dejado de ser el que ha sido en sus inicios más primitivos; **lo cual era la principal consigna** que ésta prometía (el superar la parte animal instintiva, en especial la violenta), y que por ende, ha demostrado empíricamente, **no es tan superior como se le creía.**

Entonces, el **primer veredicto** al que llegamos es que el hombre ya tiene que empezar a verla como tal; como “una habilidad más”; porque finalmente es lo que nos ha demostrado ser, una habilidad más con defectos y virtudes como las que hay en el resto de la naturaleza y que el uso de ella no puede eliminar la parte instintiva-biológica- primitiva del hombre; no es superior.

Pero esta no sería la única crítica.

No sólo la razón, no puede eliminar la parte instintiva-biológica del hombre, sino el puro hecho de ir en contra de ella le ha generado diversos problemas.

Y es que la cultura de la razón impuso a todas las sociedades unos ideales de belleza, que se contraponen totalmente a su genética y a nuestra naturaleza-biológica, lo cual ha ocasionado un desequilibrio que sólo desemboca, en mayor obesidad.

Si recordamos las primeras formas de belleza humana, vendrán a nuestra mente las hermosas figuritas prehistóricas de “Las Venus”, figuras de una mujer con cadera ancha y cuerpo voluptuoso. Estas figuras representan, un ideal de belleza y fertilidad más apegado a la naturaleza, que ahora se ha intentado erradicar con la **cultura de la razón**, y que sólo ha resultado contraproducente,³⁸ ya que al ir en contra de las dietas y figuras del cuerpo histórica y biológicamente producidas, sólo se produce un desequilibrio mayor en el cuerpo, que el cuerpo mismo, no sabe cómo contener, y sólo origina mayor obesidad. Es decir, la naturaleza no se elimina y sale a la luz de forma monstruosa. Al querer bajar de peso, se sube.

Otro caso también, es la educación de los hombres.

La **cultura de la razón**, ha querido organizar una sociedad en una extrema igualdad, ignorando las diferencias naturales-biológicas de los hombres y las mujeres, como es el caso de las clases en la educación. Tratándolos de manera igual, ignora que en las clases de

³⁸ Lagarde Lozano, Margarita, *Evolución humana y obesidad*, Editorial Manual Moderno, México, 2014, pg. 18.

razonamiento abstracto ellos son mejores y ellas no tanto, o en clases de lingüística ellas se desempeñan mejor y ellos no tanto, y no les ha dado la educación que merecen a cada uno. Lo cual sólo ha originado que no se de una verdadera educación justa, al imponer el modo de educación (generalmente masculina), causando un fracaso escolar para ellas.³⁹ La naturaleza no se elimina con los ideales soñadores de la razón y cobra los daños por no tomarse en cuenta para el diseño de la sociedad.

Segundo veredicto. No hemos podido vencer a la naturaleza (instintos y rasgos genéticos-biológicos), ella es muy fuerte para nosotros y el simple **intento** de ir en contra de ella, ha resultado **contraproducente** en distintos ámbitos: hace que se multipliquen los daños.

Continuemos con el juicio.

Un tercer punto importante, que proponía la cultura de la razón es, que con su uso se pensó, podrían los hombres ya educados organizarse racionalmente **sin caer en diferencias**, es decir; los podría llevar a un punto univoco en el cual todos convergieran. Pero ahora, después de muchos años, podemos ver que aquello no ocurrió y al parecer nunca ocurrirá. Y es que la **razón nos puede llevar por dos o más lados**; diversos y contradictorios caminos, cosa que Platón no pensaría, el pensaría que en el punto más elevado y correcto ésta es única. Pero al igual que un filósofo actual como lo es Safranski, yo pienso que hay ocasiones donde dos respuestas contrarias entre sí, pueden tener razón en ellas. Dicho suceso, lo podemos ver nuevamente gracias al **estudio longitudinal que nos ofrece la historia**. En ella podemos ver que la razón de los hombres varía muchísimo entre los hombres educados y que es válida para cada uno de ellos, tomemos como ejemplo las constituciones de los países.

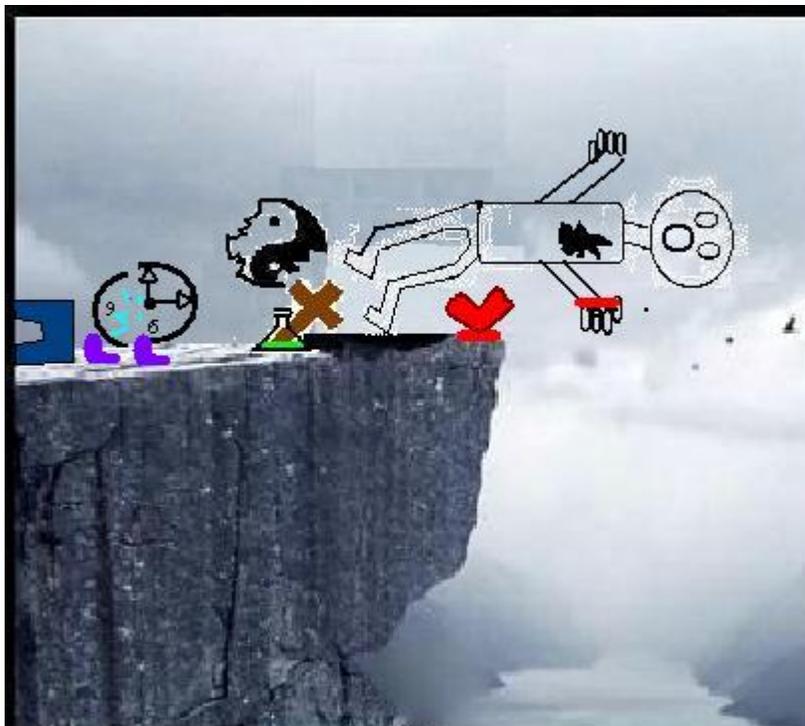
Hay países que encuentra razones para el aborto, hay países que encuentran razones para prohibirlo, hay países que encuentran razones para avalar matrimonios homosexuales, hay países en donde no, hay países donde encuentran razones para la eutanasia hay países que no, hay países que aprueban la pena de muerte y en ese mismo país puede haber un estado donde esta se prohíba, entre otros. Este estudio ya no lo pudo ver Platón, pero nosotros sí. No obstante,

³⁹ Calvo, Charro María, *Guía para una educación diferenciada. Una guía para la mejor educación de los hijos y alumnos a partir de las diferencias existentes entre los sexos*, España, Toro Mítico, 2009, pp. 173

soñemos un poco con la posibilidad de la razón absoluta en los hombres que los hace llegar a un punto univoco, ¿qué hombre ha llegado a tal estado o hazaña?, ¿cuántos hombres podrían llegar a tal estado al mismo tiempo, para dividirse en cada uno de los países y así organizarnos? La respuesta es que ninguno. Por ello se necesita el **diseño** de otra **sociedad** con ayuda de otra **herramienta** que no sea la razón y que ésta nos pueda hacer coincidir, asimismo, que ésta pueda estar al alcance de todos.

¿Y qué tiene que ver la impredecibilidad en esto?

Pues bien, utilizando un ejemplo que sea actual y visible, podemos ver que un problema que afecta a todo Occidente es la llamada *postmodernidad* en su expresión de “**vacío existencial**”, que causa el no creer en nada, es decir; un estado de nihilismo dañino para el continuo aprendizaje de los hombres, para el ánimo laboral y para la preservación de la Tierra (necesaria para el futuro de los empleos), donde sólo hay ira, desesperación, temor y demás sentimientos negativos que difícil situación de explicar con palabras, intentaré representar con la siguiente imagen⁴⁰:



⁴⁰ “El fin de la razón (nihilismo)”, Javier Castillo.

Pensemos, ¿por qué se encuentran las sociedades occidentales en un vacío existencial?, ¿por qué ya no creen en nada?, ¿en que lo basaban lo que creían?, ¿cuál era su herramienta para construir su cultura? La respuesta es, en la **razón**. Mostrándonos así, que no sólo la razón por si sola llega a la **contradicción** sino que también, en los niveles más elevados de esta, llega a la **destrucción**; yace en ella un principio de auto-destrucción, se niega a sí misma y duda de todo para mal, para quedarse en la nada, para apagarse, ¿por qué entonces seguir enaltecéndola?, ¿por qué seguir viéndola como una habilidad superior al resto de la naturaleza?, **¿porque utilizarla como principal herramienta de construcción de nuestra sociedad?**

Se necesita el diseño de otra sociedad con ayuda de otra herramienta que no sea la razón y que ésta nos pueda hacer coincidir, asimismo, que ésta pueda estar al alcance de todos; y que sea más estable y duradera; aquí se propone que esta otra herramienta, **podría ser la naturaleza misma**.

La naturaleza

Pero se preguntarán, ¿por qué ahora elegir echarle un vistazo a la naturaleza y tomarla en cuenta como punto de referencia para **el próximo diseño de nuestra próxima sociedad**?, ¿y si también enjuiciáramos a la naturaleza?, ¿que nos hace creer que la naturaleza si podrá lograr lo que la razón no puede?, es decir; **¿que nos hace pensar que la naturaleza si enseñará una sociedad firme y congruente, en la cual sostener a la humanidad?** Y la respuesta es, que ella no puede cometer el error de la razón. La naturaleza es sólo una, es estática, no cambia ni aunque se intente, como en el caso de los humanos, si acaso sólo de disfraz⁴¹, sigue firme en sus ideales y caminos y vemos que se conserva, y que si no fuera por nosotros su conservación sería casi eterna, en teoría, claro está.

La naturaleza es una fuente estable de conocimiento, ideas y verdad. Cuando la razón nos haya perdido y no sepamos que parámetros utilizar para “x” cuestión, echarle un vistazo a ella; para ver como ella funciona y resuelve esa “x” cuestión; **la Naturaleza depura la razón**. Las ideas generadas por la simple razón, (leyes, moral, ciencia), se esfuman con el viento porque

⁴¹ Detrás de la fachada de la ciudad moderna, sigue morando el viejo mono desnudo. Desmond, Morris, *El mono desnudo*, México, traducción J.Ferrer Aleu, 2005, Debolsillo, pp. 91 y 90.

eso son; “aire”, aire al cual le damos **sentido** en el mejor de los casos y **peso** en el peor de ellos; ya que al esfumarse o perderse, nos pierden a nosotros también. La naturaleza nunca va a caducar o envejecer, ni mucho menos **intentar** cambiar; ella es algo sólido y estable *donde podremos sostener la siguiente generación de la sociedad sin que ésta luego se tambalee y llegue al vacío existencial*. Y además, esta es accesible a todos, por el simple hecho de ser hombres.

Por ello, es importante rescatar de ella “**esos ideales que tiene que la hacen existir de manera congruente**” y extraer esos conocimientos que tiene; epistemológicos, éticos y estéticos, para sostener a la siguiente generación de la sociedad. Porque lo único que hemos hecho es el generar y aceptar *una cultura que choca con nuestras básicas exigencias naturales*, y que ha ocasionado diversos problemas al **hombre** y al **planeta** en un sentido de inestabilidad.

Algunos habrán pensado hasta aquí, **¿y si tan sólo guiáramos el diseño de nuestra siguiente sociedad en la naturaleza?** Dado los diversos problemas que ha generado la enseñanza de la cultura de la razón, en repetidas ocasiones el siguiente pensamiento ha estado en boca de varios hombres:

Tal vez dejándola y estando en un total estado de naturaleza, se acabarían las clases sociales, las desigualdades; dejaría de existir lo bueno, lo malo y cualquier otra limitante que cause problemas a los hombres, no existirían ideas, no existiría la posibilidad de exterminar la Tierra en tan solo unos segundos como ahora y el lobo de las estepas estaría feliz. Etc.

Pero el problema es más complejo de lo que parece. **Hasta aquí, y antes de decir más, hay que esclarecer dos aspectos importantes:**

Sería casi imposible que por voluntad los hombres se dejaran educar de tal manera que se volviera a un completo estado de naturaleza y dos; el estar en ella también originaría ciertos problemas al hombre (pérdida de propiedad privada, el lenguaje, vulnerables sin la técnica⁴² violencia insoportable sin leyes, *El triunfo de la muerte* de Pieter Brueghel) y algunos como el mismo Freud que cuestionó y mostró los malestares que producía la cultura, al chocar con

⁴² Tal como le ocurrió al famoso ecologista Timothy Treadwell, llamado “Grizzly Man” al morir por intentar vivir con los osos, sin armas, sin técnicas, sin cultura, solo con sus brazos y piernas desnudos.

nuestra naturaleza instintiva, sostenía que estos malestares serían más difíciles de soportar en un estado de naturaleza total:

“Suprimida la civilización, lo que queda es el estado de naturaleza, mucho más difícil de soportar”.⁴³

Por lo que nos asalta la pregunta, ¿cuál sería la solución al vacío existencial? El enseñar una sociedad que intentará regresar a la naturaleza nos produciría evidentes problemas, pero el contradecirla con la enseñanza de la cultura de la razón, como en la actualidad, nos causa también otros.

Solución: El Tercer Estado Social

Tienen que coexistir el estado de lo natural y el estado cultural de la razón, porque en la generación de la actual sociedad **existen**, pero de un modo en el que solamente **chocan** negativamente produciendo **problemas**, además; no se puede ni debe eliminar ninguno de los dos estados porque **ambos estados son necesarios para el hombre**.

Así pues, en resumidas cuentas, en primer lugar, **bajar** del **status** en que se tiene a la **razón**, ya que hay argumentos suficientes para ello (nos ha fallado) y así (esto sería lo segundo) dar cabida a la opción de integrar a la Naturaleza como herramienta, en el próximo **diseño de la sociedad, es decir**; el cómo actuar, crear y pensar de los hombres; tenerla en cuenta para su **educación y darle mayor estabilidad**. Al mismo tiempo se **aterrizaría** en un plano **natural-animal al hombre**, verlo como el *mono desnudo* que es. Y finalmente dejar de ver a la herramienta de la cultura, la razón, como la habilidad superior que nos alejará de la naturaleza (cosa que no puede hacer), **sino ver a la razón**, como la habilidad que nos podrá acercar a ella, es decir; **como un puente**. Un puente que pueda *enseñarnos* a generar por **nuestra salud, una sociedad en contacto con la naturaleza y la cultura al mismo tiempo**; un puente que genere **estabilidad y así solucionar los diversos problemas que se originan cuando se contraponen** (instintos desbordados, nihilismo, desánimo de aprendizaje y laboral). A dicho ideal de sociedad, le daremos el nombre de “Tercer Estado Social”.

⁴³ Freud, Sigmund, *Malestar en la cultura*, Alianza Editorial, Madrid, 2000, p.157.

Tercer Estado Social y Animalismo

El primer gran paso para este tercer estado social, un estado donde la inestabilidad laboral producida por la Tierra en peligro y el desánimo de los hombres se ha erradicado, es **dejar de ver a las escuelas, como fuentes mismas de conocimientos**, como lo importante y primordial de ellas, ligados a la idea de la razón como lo superior y mejor de este mundo.

El dejar de ir a las escuelas por los conocimientos mismos y verlos como un medio sólo para obtener creatividad y desaprender, será el primer gran paso para aterrizar a la razón como una habilidad más de las que hay en la naturaleza y darles paz a los hombres y estos así, sigan aprendiendo.

Reflexionar, debatir y refutar las ideas será nuestro acto diario en nuestras escuelas implementando nuestro Anticurriculum, pero **viendo a los conocimientos**, desde una perspectiva de **ciencia** más abierta y desde una perspectiva **espiritual**, más apegada a los animales, más no como algo que nos separa de ellos. ¿Qué quiero decir con esto?

Pensar por el pensar mismo en las escuelas, pero nunca para llegar a algo absoluto. Trabajar las ideas sólo por ejercicio intelectual. Sacar nuestra naturaleza animal y el placer que nos da pensar, pero con los pies en la Tierra, para así brindar calma a los hombres.

Porque al igual que todos los habitantes de la naturaleza: los changos brincadores, los peces nadadores etc., nosotros fuimos dotados de algo bello, para algo especial, algo que nos distingue de los demás seres y ello es lo que debemos hacer y hacemos siempre. Es nuestro sentido de vida y de existencia y **del conocimiento**; este es, el pensar, el raciocinio, la Razón. El no razonar o dejarlo de hacer sería ir en contra de nuestra naturaleza misma, como especie.

Habilidades de la naturaleza	
aves que vuelan	peces que nadan
changos que brincan	reptiles que se arrastran
leopardos que corren	humanos que razonan

“Pensar por el pensar mismo”, es el sentido **espiritual** de nuestro Anticurriculum y es llamado Animalismo. Ver a la razón y a su producto el pensamiento, como parte del menú de habilidades que hay en la naturaleza, sin ponerlo por encima de las demás. Hay razones empíricas para ello desde nuestro juicio. No ir por conocimientos mismos a la escuela sino por el pensar mismo. Trabajaremos el “conocimiento” de manera humilde y realista y esta es la **doble función** que nos brinda el Anticurriculum. Que aparte de una mejor visión de la **ciencia**, nos permite un futuro más estable en el sentido **espiritual**, porque el humano al sentirse parte de la Naturaleza, se sentirá parte de algo más grande que si mismo y que su sociedad; se sentirá parte de la **especie**, encontrará la calma y tendrá un mayor respeto por la vida en la Tierra; será su protector y la cuidará.

Teniendo una visión más realista de los conocimientos y la razón, se evitaría volar hacia altas expectativas y así caer al nihilismo: el desánimo laboral y el desánimo por el aprendizaje. Habrá paz para los hombres, y un primer paso para facilitar la transición hacia el Tercer Estado Social, dónde coexistan plenamente ambos estados: la naturaleza de los hombres y su cultura.

Nihilismo y Animalismo

Las depresiones surgen cuando hay altas aspiraciones, altas expectativas, que no se pueden cumplir. Nos hemos puesto varas muy altas en relación con nuestra búsqueda de conocimiento que todavía no podemos alcanzar y esto nos ha ocasionado el nihilismo. Todavía no podemos mirar a Dios a los ojos. Hay que situarnos en el plano que somos: un animal. Un animal peculiar, consciente. Consciente de su animalidad. La conciencia no sirve para hacernos diferentes y superiores a los animales sino para darnos cuenta de que somos iguales y ubicarnos en nuestro plano. No dejarnos llevar por las trampas de la razón. El animalismo nos pondrá los pies en la tierra al momento de trabajar las ideas en clase. Animalizar las escuelas para ir a ellas sólo por el pensar mismo.

Poema negro pedagógico: “El secreto oscuro de los maestros”⁴⁴

⁴⁴ Aportación personal.

Yo no sé, si este mundo se explique mejor con sentimientos (felicidad, ira o alegría) o razones (crecer, nadar o reproducirse).

Conocerlo estando feliz, porque en ese tono está el conocimiento, o estando triste, porque en ese tono se aprecia mejor.

No sé, si se necesite estar más cuerdo y argumentarlo todo con argumentos teóricamente fundados, o estar más loco y decir disparates porque a ese nivel, es posible encontrar verdades.

Cómo saber, si para expresar lo real sean mejor los cantos con tambores (desde un lado espiritual) o desde las ideas complejas extraídas de libros (fríos argumentos especializados).

No sé, si se necesita estar de día, para iluminar toda la realidad o es mejor durante la noche, cuando todo está oscuro, en calma y se puede escuchar mejor.

No sé, si se necesita de mucha fantasía, porque el mundo es realmente mágico algunas veces y si quise saber algo de él, debí hacerlo a la edad de 5 años o quizás después, de los 6 años en adelante, cuando ya empezamos a madurar a la razón. No lo sé...

No sé si Piaget estaba en lo cierto al decir que al crecer se abren posibilidades de adquirir conocimiento cada vez más complejas o en realidad con esto, se van cerrando...

No sé, si la vida se entienda de joven, con la vigorosidad del pensamiento, o de adulto, con las reflexiones que da la vida.

No sé, si se deba tener la sensibilidad de una mujer y dar la vida para entender la vida o la agudeza abstracta de un hombre. ¿Ellas nacieron para crear la vida y ellos para comprenderla?, ¿se pueden entender sin crear, se puede entender sin la frialdad? ¿Estoy en el género correcto?

No sé, si se entienda mejor de soltero, en la soledad de un bosque o después de tener un hijo, en un día de vacaciones. ¿Conocer la vida, en su máxima expresión que es la familia o conocerla a través de la soledad de un bosque?

No sé, si deba tener un uso elevado del lenguaje para abrirme mi mundo con las palabras, o tener las menos posibles, para que no me cierren mi estructura de pensamiento a un mundo ya acabado.

No sé si deba llenarme el alma de teorías o deba alejarme más de ellas, para evitar llegar a prejuicios.

No sé si el alma existe.

No sé si el conocimiento del mundo es compartido y general, o individual y personalizado.

Si es individual y personalizado, ¿se puede compartir con alguien?, ¿es necesario compartirlo para entenderlo mejor?

No sé, si una vez obtenido, pueda ser comunicado, expresado; con que palabras, con sonidos, con tambores, y en qué horario.

No sé, si después de tenerlo, pueda perdurar en mi mente el tiempo suficiente para comprenderlo.

No sé, si necesite ser comprendido.

No sé si tengo el alma para sentirlo.

No sé, si deba platicarlo, ¿es algo que se dice, o que se siente?, ¿qué se sueña, qué se imagina y qué se desvanece?

No sé si al consumirlo se degrada. Si deba conservarlo y madurarlo, o decirlo rápidamente porque mi cerebro lo echará a perder, lo divagará y confundirá. Mientras más tiempo este ahí, más se pierde en el olvido o en el error. Mi mente está activa todo el tiempo.

No sé si deba descubrirlo todo sentado en un escritorio, alejado de mi objeto de estudio para verlo mejor, o adentro de él, en las multitudes para entenderlo mejor, con el riesgo a perderme.

No sé si deba reducirlo todo a sus partes o estudiarlo todo en conjunto, ¿realmente se puede reducir?, ¿realmente se puede estudiar todo en conjunto?

El simple hecho de observar un objeto de estudio ya lo cambia, lo modifica, ¿también el simple hecho de pensarlo?, ¿cómo poderlo conocer entonces sin pensarlo antes?, ¿cómo llegar a la verdad?, ¿cómo adquirir conocimiento verdadero absoluto?

¿Quién me dijo que el conocimiento es para mí?, ¿podemos conocerlo todo?

Quizás con una máquina del tiempo y estándome deteniendo en cada parte de la historia y regresar y reflexionarlo, pueda entender cada parte de él perfectamente, hasta llegar a la verdad absoluta (conocimiento en sentido estricto).

Quizás teniendo una máquina del tiempo pueda ver en qué estamos mal y en qué vamos bien intelectualmente. Sólo quien llegue al futuro y regrese puede decírnoslo, ¿quién dice que vamos hacia el futuro correcto?

¿Desde qué país del mundo, se conoce el mundo mismo?, No sé si deba estar en el Polo Norte o en Europa. ¿Desde cual parte se conocerá mejor?, me parece que es algo parecido al ajedrez, cada posición, desde la cual se empieza, varia infinitamente el resultado, ¿así como lo podré entender y tener el verdadero?

No sé, si deba estar en una clase social determinada y por ello sea más fácil o más difícil adquirirlo.

No sé, si se expresaría mejor con palabras imperfectos o con silencios profundos.

No sé, si los ojos me sobran, ¿qué pasaría si fuera invidente?, ¿qué pasaría si fuera mudo?, ¿si no tuviera un pie?, ¿si fuera un discapacitado?, ¿si no tuviera familia?, ¿si hubiera matado?, ¿si hubiera matado a un desconocido o a un familiar?, ¿si estuviera drogado?

Todas estas situaciones generan drásticamente estados diferentes de conciencia y percepción, alteran todo el cuerpo, toda la cosmovisión de la persona, ¿pero qué estado es el correcto para el conocimiento verdadero?

Quizás si soy ciego durante un tiempo puede a usar los ojos realmente y por primera vez.

No sé, si exista un mundo cuando estoy feliz, cuando estoy triste, cuando estoy soltero, cuando estoy enamorado, cuando he perdido alguien, cuando tengo un hijo, cuando estoy viejo, y así variando infinitamente, con todas las subjetividades que puede tener cada uno de ellos, en sí mismos, y comprándolos con alguien más.

Si el mundo, el aire, la música, de cierto modo los percibo diferente cuando estoy enamorado, ¿podría decirse que su realidad cambia? Curiosamente hay personas que dicen desconocer la gravedad enamoras y que se sienten flotar, ¿será más certero el conocimiento obtenido del mundo queriendo un perro o queriendo el amor de mi vida?, ¿sin haber conocido el amor podría producir conocimiento absoluto-universal sin huecos en la realidad, o realidades?

No sé, si para conocer algo de esta realidad deba estar despierto y poner atención a todo, o quizás dormido, donde el lenguaje de mis sueños me diga todo.

No sé, si para saber deba debatir más y más, y llenarme la cabeza de más problemas y ruido o quizás haya que platicar lo menos, hablar lo menos, y la tranquilidad del mundo, me lo grite en la cara.

No sé si para aspirar a conocer las Tierra, deba mirar más a las estrellas y que deba conocer otros planetas antes.

Quizás conociendo y comparando la galaxia con galaxia, el universo total y todas sus relaciones, de unos con otros pueda conocer con certeza, lo que es, y no es, el universo.

Quizás conociendo todo el universo podamos aplicar nuestras leyes a gran y menor escala, con seguridad eterna, con conocimiento verdadero en sentido estricto.

Quizá sea también, otro lenguaje, ¿cuál es el lenguaje más completo del mundo?, ¿con cuál empezar?, o antes de empezar ¿no habría que crear otro? Quien nos asegura que los alcances de este lenguaje son los que necesitamos. Quizás tiene unos límites y hay que dar el viraje a tiempo. Darnos cuenta con una máquina del tiempo.

Quizá también, debería estar en otro momento, al final de la historia, y saber qué es lo que fuimos con toda calma. ¿Pero quién me asegura que sí lo entendería?

Conclusión a poema.

¿Qué hay de malo al no ver al conocimiento mismo, como el núcleo de las escuelas y sólo obtener de ellos creatividad y desaprender?

Nada. No hay nada de malo en no ir a la escuela por los conocimientos mismos, porque en sentido estricto, nunca lo hemos hecho. Todos nuestros avances epistémicos aún son precarios. Todavía nos falta mucho para ir por conocimientos a las escuelas. Este es un **secreto oscuro de los maestros**.

Tenemos que ver al razonar y a los conocimientos, como un acto natural-instintivo-animal, no superior, a los demás actos que hay en la naturaleza; ir por el “pensar por el pensar mismo” a las escuelas. Esto es lo que ofrece el Animalismo. Un animalismo, es el primer paso para llegar a ese Tercer Estado Social, que detiene la impredecibilidad laboral desde el terrible vacío existencial, atendiendo la etapa cognoscitiva del “fin de la razón” que no atendió Piaget. Animalizar las escuelas; ir a ellas por el pensar mismo y no por conocimientos; aquellos son objetivos secundarios.

El Animalismo, es la base para lograr un equilibrio constante entre la naturaleza y su cultura llevando a cabo las ideas de Desmond Morris como manual de cabecera.

Creía el psicoanalista Freud que no habría manera de meter a todas las personas del mundo a terapia psicoanalítica y reducirles los malestares que les produce la cultura frente a su naturaleza, pero se equivocaba. La manera de llegar a todas las personas (la única) es **la educación**. Podemos darle la responsabilidad a las personas (y no a una institución psicoanalítica) de llevar un equilibrio consigo mismos (entre su naturaleza y su cultura) y no sólo atender consecuencias que sus desequilibrios produce; atender la causa y no el problema desde una perspectiva de escuela Animalista y llegar al Tercer Estado Social.

Dentro de muchos años, olfateando todo el espacio (naturaleza), acompañado de nuestras mejores artes (cultura), sabremos algo de este mundo, es decir; el **milagro del conocimiento**. Este sería el objetivo de la especie que nos mantendría motivados mientras trabajamos en nuestra individualidad y en nuestra sociedad, para lograr ese bocado delicioso de conocimiento que sería, una verdad absoluta. Mientras tanto, iremos y trabajaremos por el “pensar mismo”.

Saciando nuestra naturaleza pero desde pequeños logros, y jamás poniendo varas tan elevadas de verdad porque un análisis epistémico extremo y riguroso, no lo soporta ningún “conocimiento” humano.

Esta sería una meta global, equilibrada entre naturaleza y cultura, del Tercer Estado Social. Siempre seguiríamos trabajando positivamente. Seguir trabajando en el conocimiento científico pero sin metas tan altas por ahora.

Espiritualidad y Anticurrículum

Observando la naturaleza derivamos de ella una espiritualidad que atiende perfectamente la impredecibilidad laboral de nuestro tiempo, pues esta nos dice dos cosas importantes: que hay que tener una perspectiva diferente de los **conocimientos** (de la que ahora tenemos) y que debemos de **trabajar**.

Porque parte de nuestra naturaleza es usar la razón, para posteriormente crear la técnica y usarla. Este es nuestro trabajo. No nos podemos integrar a la naturaleza sin haber trabajado antes; sin aceptar lo que somos y usar nuestros dones, al igual que el resto de los animales.

El trabajar es una manera de aceptar nuestra naturaleza humilde y decir que estamos con ella, que la respetamos.

Razonar es mi naturaleza y transformar la naturaleza es parte de ella. Para poder integrarme con ella es necesario trabajar, hablarle en ese tono, con mis manos artesanas. Trabajar y generar empleos como muestra del ejercicio de mi naturaleza. Estar en contacto con ella y conmigo mismo, soy el animal que construye a partir de su razón, quien no lleva a cabo sus ideas, vive a medias... es un hombre inacabado.

Una espiritualidad alimentada de trabajo, con movimiento, promueve la naturaleza y el Animalismo.

Este narcisismo de la época, sirve también para cuidar del aire que respiramos y cuidar el medio ambiente, para alimentar nuestro ego y querer llegar más lejos, obtener logros para mí

y para la especie. Hay que luchar y sobresalir. Hay que diferenciarse. No dejarse ser masa, tener confianza y ambición de querer llegar más lejos; llenarse de sueños y de metas.

Observar a cualquier deportista culminado en los Juegos Olímpicos, su sonrisa no le cabe en el rostro, no hay nada que le pueda molestar; ese tipo de personas consumadas, desarrolladas, sólo pueden aportar felicidad al mundo. Eso es lo que hay que conseguir y es lo que hay que aportar al mundo; felicidad.

No debo eliminar mi ego, mi personalidad para poder fundirme con la naturaleza, porque yo soy la naturaleza misma. Para trascender no se necesita salir de sí mismo. Sino, entrar en nosotros mismos y escuchar los ideales de nuestra especie; nuestras habilidades dadas y trabajar.

Hay que llenarnos de sueños, de metas, de logros y de trabajo; eliminar ese vacío existencial.

Estos ideales son los que busca este **Tercer Estado Social**, desde su parte **espiritual**. Una espiritualidad basada en la observación de la naturaleza que les puede dar calma a los hombres así como estabilidad que les permitirá seguir trabajando. Erradicar esta dañina impredecibilidad económica y laboral, está en nuestras manos. Darnos trabajo los unos a los otros. Hacer que la economía circule y se fortalezca; seguir aprendiendo para adaptarse al medio económico y seguir trabajando: **Animalizar** las escuelas.

Segunda conclusión:

La razón tiene ciertas ventajas es evidente, y se debe de seguir utilizando para la creación técnica y para expresar los ideales de la naturaleza como un puente, pero nunca debe ser vista más allá de una habilidad más, como las que hay en el resto de la naturaleza; no sobre explotarla y ni enaltecerla; hemos de **ser conscientes de sus límites para no caer de nuevo en el vacío existencial**, es decir; ver a los conocimientos (su producción) como algo más terrenal. Pensar por el pensar mismo. Pensar como simple ejercicio intelectual. Pensar con los pies en la tierra: Animalizar las escuelas.

Sólo con una visión **más naturalista del conocimiento** los hombres estarán más estables y en condiciones espiritualmente sanas de trabajar; teniendo un contacto más cercano con la naturaleza misma y teniendo automáticamente un mayor respeto por la vida; (lo cual ayudaría a llegar en el futuro a ese Tercer Estado Social propuesto y acabarían con las causas de impredecibilidad laboral producidas espiritualmente; tener principios).

Un rediseño curricular que pretenda ayudar a los jóvenes a sobrevivir en la impredecibilidad laboral del siglo XXI, debe de contener un Anticurriculum, que atienda su cara económica y social, así como la espiritual desde la filosofía Animalista.

Sólo en un siglo XXI, donde ya se tiene más atención al cuidado de los animales y protección del medio ambiente, podremos culminar por fin una pedagogía naturalista. En la actualidad ya no vemos a los hombres como “los amos y dueños de todas las bestias”, como diría Comenio. Recuérdese los llamados ahora “perrijos”, mascotas que llegan a tener tanto amor y respeto por parte de sus dueños. En este siglo XXI podremos ser llamados animal-humano sin ningún remordimiento o castigo divino e inclinarnos a la naturaleza para escucharla y observarla de manera total.

En las primeras pedagogías naturalistas (Rabelais, Montaigne, Campanella y Comenio) había un rechazo marcado hacia los animales, un desprestigio que impedía la unión de los hombres con la naturaleza y una exaltación por Dios. Aquellos hacían una distinción subrayada entre hombres y animales en sentido ascendente para los hombres. En las segundas pedagogías

naturalistas (Spencer, Rousseau), bajó la exaltación por Dios, pero se incrementó una por la razón. El siguiente cuadro que diseñé lo expresa muy bien:



Primero **Dios** designaba el rumbo de las sociedades a través de las sagradas escrituras; luego ese papel lo tomó la **razón** y el **hombre**, que decidieron que él mismo haría su destino, matando así a Dios con la duda y con la **ciencia**, pero posteriormente, la razón dudo de sí misma (la ciencia choco con más ciencia: subjetividad) y se autodestruyo, dejando perdidos a los humanos y **en un vacío existencial**. Esto terminó matando al hombre espiritualmente, y físicamente en **peligro**, pues causa un desvanecimiento generalizado del respeto por la vida, haciendo que surja un **desanimo laboral** y que se destruyan los unos con los otros, con la **Tierra de por medio** (una inestabilidad terrible) pero como solución tenemos que muerto Dios, y muerto el hombre, la naturaleza debe recuperar el trono y decirnos qué hacer, cómo lograr una estabilidad en la sociedad.

No veremos a las escuelas como fuentes de conocimientos mismos sino productores de las habilidades que requiere este tiempo: desaprender y creatividad. Ir a ellas por el pensar mismo, como espíritu de este Anticurriculum, acompañado de un Animalismo. Aceptar esta Filosofía desde una mejor perspectiva de ciencia y una mejor perspectiva espiritual.

En resumen, para aprender a sobrevivir en la impredecibilidad económica, sugiero un desarrollo óptimo de la capacidad de desaprender y de la creatividad, a través de la teoría del Anticurriculum y su didáctica del Youtuber; pero por otro lado, para detener la impredecibilidad laboral producida por la inestabilidad de la Tierra y el desánimo laboral: nihilismo, que estas si

son importantes erradicar (porque limitan las primeras), sugiero un Animalismo, Animalizar la escuela, ver a los conocimientos desde otra perspectiva, una espiritual, aceptar esta Filosofía y enseñarla en las escuelas.

En la antigüedad el niño heredaba el trabajo del padre y sabía perfectamente de qué iba a trabajar en su vida adulta. Ahora el mundo lo rige la creatividad. Dejamos de heredar un empleo a nuestros hijos y hay un menú infinito de labores pero lo que sí debemos de heredar es un buen planeta. Trabajar fuerte todos los días y aportar a una economía en crecimiento.

Enciclopedia del Anticurrículum

El profesor responsable, dispuesto a atender el futuro impredecible de sus estudiantes, que opte por implementar el **Anticurrículum** en sus clases, es decir; enseñar dos o más teorías por clase de un mismo tema, (para así desarrollar la **creatividad** y el **desaprender**) posiblemente se preguntará, ¿cómo desarrollar una clase de estas?, ¿de dónde sacar las antítesis necesarias para llevar a cabo esta dinámica?, ¿qué ejemplos hay?

Existen millones y millones de ideas en el mundo, pero aquí sólo hablaremos de algunas, que nos parecen las más cercanas a la cultura general y que nos pueden servir de ejemplo, para mostrar la dinámica.

Por ejemplo:

Si se va a enseñar que la división del trabajo genera mentes alienadas y no pensantes en un mundo capitalista de **Marx**, también decir de acuerdo con **Smith** que la división del trabajo hace que la producción se acelere y se mejore, haciendo que mundo capitalista traiga consigo beneficios tecnológicos para todos.

Sí se van a enseñar que los hombres en sociedad están oprimidos, y que en plena libertad los hombres liberarían bondad, serían cordiales los unos con los otros, se repartirían el pan, se darían empleos justos los unos con los otros y hay que liberarlos, ideas de **Paulo Freire**, que también se diga que existe un **Sigmund Freud**, que dice que en libertad los hombres, sólo liberarían maldad, se esclavizarían los unos a los otros, se harían daño, saciarían su violencia natural de infinidad de formas y lo mejor que podemos hacer para contener esa bestia no racional, es oprimirlos. Que nunca se sientan libres.

Si se va a enseñar las ideas de **Antonio Gramsci** a favor de la igualdad humana, sobre que todos los hombres son intelectuales, o que todos los hombres tienen algún tipo de inteligencia, ideas de **Howard Gardner**, que se enseñen también las ideas de **Platón**, donde nos dice que no todos los hombres son iguales y que una pretendida igualdad, aunque suene bien en discurso, no es real, lo verdadero es decir que existen tres tipos de hombre, de Oro, de Plata

y de Bronce, y que en ese orden va su nivel de inteligencia y su valía en sociedad. No todos son iguales, ni igualmente valiosos.

Si se va a enseñar, “que el límite de mi vocabulario es el límite de mi mundo”, que si yo no conociera “x” teoría no podría verla cuando este frente a mí, y que entre más palabras conozcamos vamos a entender la realidad, es decir las ideas de **Wittgenstein**, que también se enseñe, que las palabras, el lenguaje ya tienen carga ideológica y política, y que quizás, habría alejarnos lo más posible de ellos para poder ver y apreciar la realidad; habría que hacer una arqueología del lenguaje e inventarlo de nuevo, como bien menciona **Michael Foucault** y **Borges** en uno de sus cuentos, ahora cuando todos decimos la palabra escuela, todos pensamos en un lugar de 4 paredes con sillas y mesas, con profesor y material didáctico, pero esa palabra no encasilla eso, eso se lo depositamos en la actualidad, pero la palabra misma no lo significa, podría significar otra cosa. De solo utilizar y ella y así representarla de por vida, el lenguaje me estaría reduciendo mi mundo, las posibilidades de mi mundo, de ver otras cosas en él y de transformarlo.

Si se van enseñar las ideas de **Hegel**, sobre que las personas seríamos más felices en un mundo socialista, dónde todos tengamos la misma cantidad de bienes, dónde lo que rija el mundo sea la igualdad, también decir que existen las ideas de **Safranski**, el cual nos dice que las personas tienen en ellas unas pasiones “timóticas” las cuales nos inclinan a la diferenciación en sentido ascendente hacia nuestra persona, es decir; un poquito más altos, más guapos, más inteligentes, más rápidos, es decir, la desigualdad y que no nos motiva otra cosa, ¿qué pasaría si dos mujeres llevan el mismo vestido a una fiesta?, ¿la igualdad las haría felices?, ¿qué creen que pasaría si en los próximos juegos olímpicos diéramos medalla de oro a todos los competidores, creen que asistirían los competidores? Lo que nos sugiere este autor es que a los humanos nos motiva la diferencia, es lo que nos hace felices, es lo que gira al mundo, no lo otro.

Si se va a enseñar, que la vida es compleja, que existen fenómenos en ella difíciles de explicar que requieren una mente amplia, que desarrolle un pensamiento complejo y que este debe ser enseñado a todos los estudiantes de un aula en las escuelas porque todos tiene la

capacidad de pensar a ese tono, ideas de **Edgar Morin**, que también se diga que existe un **George Steiner** que dice que existen 10 razones por las cuales el pensamiento es triste, y una de ellas es que no todos podemos pensar, el pensamiento complejo, el más profundo es al que solo llegan unos cuantos autores en toda la historia de la humanidad, Einstein, Darwin, Sócrates, etc., los podemos contar casi con los dedos y aspirar a decir que todos podemos llegar a ello es simplemente una ilusión, eso no existe y hay que ser realistas al hablar del pensamiento complejo.

Si vamos a enseñar que en la actualidad la escuela enseña una cultura arbitraria, que hay una cultura dominante que impone su educación a las culturas pequeñas, y que en este acto se lleva a cabo una violencia simbólica dañina para la sociedad, ideas de **Pierre Bourdieu**, que también se diga que existe un **Emile Durkheim**, que dice que la cultura de la mayoría debe ser impuesta a las minorías para así poder lograr una mayor cohesión social, una única identidad, sino todos podrían jalar para su lado y se perdería la fortaleza del Estado, la educación debe ser la misma para todos y debe ser impuesta, por el bien de todos, a todos.

Si vamos a enseñar que el lenguaje humano es de los hallazgos o invenciones más extraordinarias que tenemos y que se formó gracias a que los hombres primitivos cazaban bisontes y que tenían que organizarse para ello, es decir, factores externos, ideas de **Desmond Morris**, también decir que existe un **Noam Chomsky**, que dice ya todos lo traemos dentro de nosotros, no se aprende del exterior, se adquiere y lo más importante para su desarrollo, para su logro como humanidad, fueron los factores internos que surgieron dentro de nuestro cerebro y no tanto desde fuera; el factor principal es el interior.

Si se va a enseñar que la conducta de los hombres, se forma gradualmente a medida que tiene contacto con un ambiente determinado y que este les da su forma, es decir; la conducta de los hombres se forma a partir de factores externos, ideas de **Skinner**, que también se diga que existe un **Piaget**, que dice que la conducta de los hombres puede ser producto de sus propias decisiones racionales, de lo que el individuo crea mejor para su futuro y presente y no tan solo dejándose llevar como sombra por el medio ambiente.

Sí se va a enseñar que los hombres son dueños de su destino, ideas de los **Epicureos**, que pueden hacer lo que ellos elijan para sus vidas, que también se digan ideas de los **Estoicos**, de acuerdo con las cuales hay dos tipos de personas, quienes aceptan su destino y lo siguen, y quienes no lo aceptan, son arrastradas por él. ¿Quién no ha pensado, que de repente debía de conocer a alguien, o dicho que las cosas pasan por algo? Quizás ya hay trazos de nuestro camino y que seguimos inconscientemente, ¿pero si fuera nuestro destino ser un mendigo?, ¿robar o matar? Si decimos que una persona es dueña de su destino, podría decirse que es capaz de convertirse en lo que él quiera, ¿en el próximo Leonardo Da Vinci o Einstein, tan sólo por querer? De encontrar una persona creyente en esto, un educador, no dudaríamos en confiarle a nuestros hijos, para que los convierta en ellos.

Si vamos a decir que el imperialismo nos trajo catástrofes de acuerdo con **Michael Apple**, que unas naciones buscan condiciones laborales deprimentes en otras, para ir a colocar sus empresas y explotar la mano de obra barata, que también se diga que el imperialismo, nos ha traído cosas maravillosas como el rico intercambio cultural entre las culturas y los progresos tecnológicos que de él se han derivado como bien menciona **Claude Levi Strauus**.

Si se va a enseñar que las escuelas del futuro deben mejorar y para ello hay que incorporar “los cuatro pilares de la educación”, (enseñar a aprender, enseñar a hacer, enseñar a ser) ideas, de **Jacques Delors**, que también se introduzcan ideas de **Ivan Illich**, que la escuela de hoy en día es un fracaso total, se gasta demasiado presupuesto en sillas, mesas, secretarios, maestros, limpieza, arquitectos y demás, dando como resultado que lo invertido hacia la educación por parte de un país no llegue realmente hacia los niños, con lo cual solo se hace un desperdicio de presupuesto, la solución sería entonces, cambiar nuestro concepto de escuela, reemplazarlo totalmente, para que así, una vez muriendo esta, surja otra, desde otras alternativas, unas más económicas, solo así hablaremos de mejorar la sociedad a través de mejorar la escuela de manera realista.

Sí se va enseñar, que para entender el universo es necesario la utilización de un Método científico y encontrar las leyes de la naturaleza, explorando el exterior, mediante experimentos en laboratorio, llenar un salón y en masa educar a quien sea, **ideas de Occidente**, que también

se enseñe que existe una posibilidad de entender la naturaleza y el universo mismo a través de un trabajo no estandarizado, desde el interior de las personas, dejando atrás los experimentos en laboratorio, reemplazándolos con actividades de relajación como el yoga, ejercicios de respiración, ayuno, la meditación y sólo, a unos cuantos elegidos (no a todos en masa), sin maestro, siendo su aprendizaje personal e incompatible, **ideas del Oriente**.

Si se va a enseñar que la televisión y el cine educan a la población de acuerdo a lo establecido en un sistema opresor-domesticador, tal y como o menciona **Ariel Dorfman**, que también se diga que existe una **Rosalía Winocaour**, que nos dice, que en internet las personas pueden ver los videos que quieren, hay mucho contenido intelectual, pero que ni juntando todas las visitas de videos de la ONU, se llega al número de audiencias de videos graciosos, o de música de banda. Quizás nuestras dos grandes televisoras Televisa y Tv Azteca (a las cuales les criticábamos tanto la mala cultura y sociedad que existen en esta nación), tan sólo **atendieron** lo que la audiencia querían y ellos no impusieron nada, nunca lo hicieron. Ahora las personas tienen la oportunidad de ver los programas intelectuales que tanto querían gracias a internet y no los ven. Es un mito echarle la culpa a la televisión de los malestares educativos de la sociedad. ¿A cuántos de nuestros estudiantes han obligado a ver videos graciosos y de banda, frente al canal del congreso?, ¿por qué el video de *Ganma Style* rompió el marcador de Youtube como no lo ha hecho ninguna conferencia especializada de “x” autor, a las que es posible acceder?

Si se va a enseñar que las diversas condiciones mentales que tienen el hombre, como bipolaridad, esquizofrenia, autismos, se pueden tratar, ideas del famoso **DSM-IV** y que son dañinas para el hombre y peligrosas para toda la humanidad, que también se diga que existe un **Erasmus de Rotterdam**, que sugiere que gracias a la locura de los hombres, se han hecho los grandes aportes tecnológicos, grandes cambios en la música, en el arte, en la ciencia y que quizás, deberíamos elogiarla de vez en cuando, en lugar de criticarla y querer erradicarla como estigma.

Si vamos a enseñar que la ciencia es el mejor método para explicar el mundo porque tiene razones, ideas de **Galileo**, que también se diga que existe un **Santo Tomas de Aquino** que

desarrolló una serie de ideas a partir de las cuales, desde la fe (la religión) también explica el mundo y que la fe, no está peleada con la razón.

Si se va a enseñar que el suicidio es malo, según la “x” **encuesta nacional del país**, que también se diga que existe un **Tomas Moro** que ya desde el 1500 planteaba la idea del suicidio como algo natural y que solo debía comentársele a la iglesia de su realización a futuro, no pedirle permiso, no habría consecuencias, con lo cual, esta oportunidad vendría a formar parte de una visión del mundo mejor, de una utopía.

Si se va a enseñar que la **Democracia** es el mejor sistema de organización social, dónde todos podemos votar, el pueblo es el que manda y todos somos iguales, desde “x” autor, que también se diga que existe un **Aristóteles**, que pensaba lo contrario, que no recomendaba esta forma de gobierno porque hay personas menos interesadas y menos dotadas intelectualmente y ellos al dárseles voz y voto pueden tomar las decisiones menos acertadas para el país.

Si se van a enseñar ideas sobre que el mexicano es inseguro, orgulloso, corrupto, valiente, envidioso, cada vez que un mexicano crece otro mexicano lo baja, que estamos desunidos, que desprestigiamos lo extranjero frente a lo nacional, y que todo esto lo podemos cambiar a capricho, es decir, ideas de **Octavio Paz**, que también se enseñen ideas de **Samuel Ramos** sobre que el territorio, el clima y la gente forman un carácter histórico del individuo muy difícil de borrar, casi natural, y que debemos ser realistas y aceptar lo que somos con ciertas fortalezas y debilidades, y no querer ser tan unidos como el Alemán o el Chino y debemos aceptarnos tal como somos y enfocarnos en trabajar con lo que ya tenemos y progresar.

Si se va a decir que para realizar un cambio basta con tener conciencia de clase, que las personas sepan que enfrentan situaciones adversas de explotación laboral, que podríamos tener mejores salarios, mejores gobiernos, ideas de **Henry Giroux**, que también se analicen ideas de **Gerbet Hintis** sobre que la conciencia de clase no basta para realizar un cambio, hay muchas personas que coinciden en la idea de que las cosas ya están mal en su gobierno y no por eso las cosas mejoran, para muchas personas la vida no es tan mala, y el tener conciencia no hace nada para solucionarlo.

Si se van a enseñar ideas de **Habermas**, sobre que si todos los hombres nos reunimos, tomaremos conciencia por la sinergia de la unión y podremos producir grandes cambios de progreso social, que también se diga que juntos nos hacemos masa y la masa es estúpida de **Gustav Le Bon**, se queman sillas, mesas, surgen manifestaciones violentas, robos y saqueos.

Si se va a enseñar que hay que educar a los niños mediante el dialogo, y jamás darle una nalgada, ideas de **Neill**, que también se enseñen ideas de **Rousseau**, respecto a cómo aprenderá un niño las dificultades de la vida y a sobreponerse a ellas, si desde la casa le dibujamos un mundo rosa y lo preparamos para un mundo que no existe. Debemos hacerlo fuerte, resistente, que aprenda las inclemencias de la vida.

Si se va a enseñar, que el hombre es capaz de dominarse a sí mismo, que es capaz de llegar a la autonomía por medio de la libertad, ideas de **Abraham Maslow**, que también se diga que existe un **Inmanuel Kant**, que dice que el hombre necesita de un amo y señor al cual obedecer, y que ese ser, sería el único capaz de regirse a sí mismo, sin otro que lo vigile.

Si se va a decir que la **ONU**, crea derechos y estos derechos los va a llevar a todo el mundo, que son irrealizables, imborrables y perfectos, que se enseñen ideas de **Lyon Hunt**, sobre que también podemos equivocarnos y crear “derechos” que sean erróneos. En un tiempo de la historia se pensó que era un derecho real y natural, el enjuiciar a una persona por brujería, por tener contacto con el diablo, era el derecho de las personas el denunciar a otras por este delito y ser quemadas en la hoguera, era un derecho tan pleno y tan real como muchos que tenemos ahora, que quizás el tiempo nos dirán que estaban errados. ¿Quién nos asegura que hoy en unos derechos nos hemos equivocado (aborto, legalización de la marihuana, familias gay, eutanasia, pena de muerte)?

Si se van a enseñar ideas históricas sobre que la independencia y revolución han producido los grandes cambios en México, que los mexicanos antes vivíamos esclavizados, es decir, ideas de la **historia oficial**, que también se hable de las **ideas de historia no oficial** (de Ríos principalmente), donde se sugiere que las cosas posiblemente siguen igual en México, que especialmente los indígenas quienes lucharon para que aquello ocurriera, en la actualidad siguen

sin conseguir los derechos suficientes para ello y que las mujeres tienen tantas luchas por emprender aun.

Si se van a enseñar que con Porfirio Díaz, vivíamos un México bárbaro, con mucha delincuencia, que teníamos un presidente corrupto y violento, ideas de **John Kennet Turner**, que también se digan que existe un tal **Paul Garner**, que dice que en esos tiempos en México, éramos el primer lugar en la plata, que se creó una gran infraestructura en el país, que había mucha inestabilidad y que la única manera de avanzar en el país, era poner mano dura.

Si enseñamos las críticas generales, que los **intelectuales** hacen al fútbol, sobre que es para tontos, que distrae a la sociedad de los verdaderos problemas, también enseñar ideas de **Howard Gardner**, sobre que para ejercer esta actividad también se requiere un tipo de inteligencia y que es valiosa como cualquier otra, incluso la matemática. También decir que han existido y existen filósofos brillantes como el caso de **Luis Villoro**, que aman el fútbol y que lo consideran un dios redondo.

Si se va a enseñar que esta época de la vida debido a un capitalismo exacerbado, se han reorientado las pasiones naturales como el amor hacia el consumismo, es decir; en lugar de amor hacia las personas ahora está redirigido hacia las mercancías y carros ideas de **Herbert Marcuse**, que también se digan ideas de **Pierre Honoré** en las cuales nos dice, que desde la época de Moctezuma en Tenochtitlan, el emperador sin televisión ni propagandas de mente consumista, ya gustaba de colocarse y consumir todas aquellas prendas exóticas que le servían para diferenciarse del resto de la población. Si Moctezuma viera los tenis con incrustaciones de diamantes de algunos artistas o los relojes de piel de consumidores actuales, él se reiría; él traía unos huaraches con suela de oro. Tenía el penacho más grande con pieles exóticas, las pulseras decoradas con piedras preciosas, aretes, collares con oro, además de vasijas y cucharas con plata y oro también. Consumía y se colocaba todo aquello que lo hiciera diferente al resto de la población. Y no solo eso, pedía ser enterrado con ellas porque allá, en el otro mundo, tampoco sería igual al resto. Consumía y consumía. Hay en nuestra naturaleza la propensión de buscar distinguirnos y buscar no ser masa, lograr ser líderes.

Fin de enciclopedia.

Anticurrículum y Hermenéutica analógica

El currículum actual pretende una objetividad del conocimiento que no existe y por eso, el Anticurrículum tomará e incorporará el papel de la subjetividad, para así evitar posturas extremas y hacerse el estudiante, de una opinión prudente del tema.

La hermenéutica analógica sería un instrumento para llegar a ello y validar una manera de trabajar la ciencia en clase.

Con esta dinámica se pretende lograr un desaprender mediante el hábito de conocer diversidad de ideas y creatividad a causa de la lluvia de ideas en el estudiante universitario, que en cuatro años aproximadamente; saldrá a competir en esta impredecibilidad con dos armas valiosas.

Dudar de todo, interrogarse, hacer finalmente Filosofía en nuestras escuelas todos los días para poder desarrollar las mentes creativas y humanas que son demandadas por la economía del siglo XXI es el **método más económico**, pues se pretende lograr creatividad y desaprender a través de las ideas mismas que ya se trabajan en las escuelas. Sólo reutilizando el currículum actual con el Anticurrículum, se evitaría el tener que crear centros costosos de creatividad, con tecnología y más edificios y más personal y hacer un cambio pronto.

Por primera vez en el mundo, realizar Filosofía en las escuelas podría producir dinero a través, de la creatividad y desaprender.

Pensamiento crítico extremo

Antes de continuar, tengo que dejar bien en claro qué estoy entendiendo por pensamiento crítico. Este consiste en trabajar las diversas maneras de entender la realidad, las varias teorías, las varias hipótesis, para que así, abriéndole todo el menú de conocimientos al alumno, (aparte de desarrollar su creatividad y desaprender) este pueda decidir entre lo que quiere creer y lo que no. Y esto, aunque parece muy claro, lo tengo que subrayar porque en la actualidad, el pensamiento crítico está terriblemente secuestrado: **lo han secuestrado la escuela de Frankfurt y los marxistas del mundo.**

Enseñar una única visión de la vida, una ideología política, a pesar de que se crea como la correcta, no es enseñar un pensamiento crítico. Si en un salón de clases, un profesor se queja de que el mundo lo tienen controlado unos seres, es conspiranoico, es marxista, y se lo deposita a 40 alumnos, para que todos salgan de clase marchando y repitiendo lo que él dijo, sin debatirlo, sin criticarlo, sin conocer las otras formas de pensamiento, no es enseñar un pensamiento crítico. Liberarlos de la supuesta dominación mental de algunos, para después depositarles una ideología particular, no es pensamiento crítico.

Cuando el alumno llegue a la universidad, aproximadamente a la edad de 18 años, ya tendrá una opinión de la vida y trabajaremos con él, un **pensamiento crítico real** (que yo llamo pensamiento crítico extremo) y dejaremos que crea lo que más le parezca. Los marxistas se han apropiado de la palabra “crítico” y debemos rescatarla.

Verdaderamente enseñar un “todo a todos” y no como lo entendía Comenius. Él quería enseñar “*todo, a todos*”, pero todo lo que les hiciera creer más en su dios cristiano y en el caso de las mujeres, aquello que las condujera a ser buenas amas de casa, buenas madres y buenas esposas esto es; nada que las pudiera inclinar hacia el ateísmo, prohibiéndoles así, las lecturas de los griegos, principalmente Platón y Aristóteles, pero ahora ya se ha matizado la religión y se están liberando las mujeres.

Ahora en este siglo XXI ya podemos enseñar realmente un “todo a todos” en todos los ámbitos y esto es lo que debemos de hacer en las escuelas.

Está cayendo el **positivismo** y también lo deberá hacer **el marxismo**.

Respetar el juicio, los intereses y personalidades de los alumnos es lo que debemos de hacer.

Sólo si no confundimos el pensamiento crítico con el marxismo, podremos trabajar un pensamiento **crítico real**. El cual, podrá ser utilizado posteriormente por el alumno, para entrar a la sociedad del conocimiento y competir en la Economía del deseo de la mejor manera, teniendo un *desaprender* marcado y una *creatividad* constante. Con pensamiento crítico real, es que funciona este Anticurrículum.

Sobre el terrible mito

Los alumnos deberán estar orientados a ver los errores en las ideas para que, por un lado, se alejen de creerlas dogmáticamente y tener un *desaprender* a la mano y por el otro, tener la mente siempre abierta y estar conscientes de que se pueden proponer nuevas ideas, que no es problema resuelto la vida y que ellos son quienes la pueden atender. El docente debe revelarles “el secreto oscuro de los maestros” y estos así, puedan sentirse capaces de utilizar su *creatividad* aportando nuevas ideas, sabiendo que el camino está abierto, que el conocimiento no se ha acabado (y posiblemente no se acabará nunca).

Cuando los alumnos trabajen en clase no deberán ver a los grandes autores como algo lejano, como Dioses del Olimpo. Hay que eliminar el terrible mito. Además, es importante que sepan que contradecir no está mal. Hay que motivar a la desobediencia, a la sublevación (*para potenciarles su ejercicio de desaprender y la creatividad*). Ya no es el siglo XII en que tenía el alumno que agachar la cabeza y salir intimidado de clase. Deben traicionar al maestro, para que entre mejor armado a la economía del deseo y para que la ciencia avance.

En mi opinión, considero que en toda la escuela clásica la concepción del maestro es ir a aprender de él, en la actual, la idea es ir a contradecirlo.

Ahora necesitamos que el alumno se imponga a las ideas del maestro, que las rebase, que las contradiga, que las mejore: hay que generar **escuelas de la desobediencia**.

¿Sí Darwin no hubiera contradicho las ideas de su antiguo maestro Adam Sedwick que hubiera pasado?, ¿dónde estaría nuestra teoría de la selección natural?, ¿qué hubiera pasado en Francia (y en varios países de Latinoamérica) si Augusto Comte, no se hubiera deslindado de su antiguo mentor Pierre Saint Simón para proponer sus propias ideas?, ¿dónde estaría nuestra teoría Positivista?, lo mismo para el caso Husserl y Heidegger, lo mismo para la relación Platón-Aristóteles, lo mismo para la relación Freud y Jung. Entre otros.

Ésta es una situación que ha estado frente a nosotros durante siglos y no le hemos puesto la atención suficiente. No la hemos aprovechado. Normalmente, cuando un alumno contradice

al maestro en el peor de los casos, es reprobado o expulsado de clase; y en el mejor, es ignorado o “dado por su lado”.

En los trabajos académicos actuales, el alumno es obligado a realizar montañas de citas cada vez que quiere escribir un enunciado y proponer una idea original, de tal manera que se le apaga el talento. No se le permite el uso de su *creatividad*. Queremos que tomen el rol de creyentes frente a los Dioses. Sólo tenemos ese rol para ellos.

Existe una paradoja en el mundo del conocimiento académico, ya que al producir más conocimiento, hacemos que éste surja menos, es decir; obligamos al alumno a reproducir el ya existente desde el requerimiento de miles de citas textuales para aprobar sus trabajos. No podemos enseñar a alguien a ver el mundo tapándole sus propios ojos y diciéndole lo que vemos nosotros. Esta paradoja de ciegos se debe eliminar. Debe existir más espacio en las escuelas para las mentes nuevas y promover el uso de ensayos libres al estilo de Bacon.

No coincido del todo con Paz cuando dice que en México hemos pensado muy poco por cuenta propia y que todo lo hemos copiado del extranjero; pienso que sí hemos pensado, pero el sistema educativo no ha permitido el desarrollo de esta originalidad: cuando ésta ocurre es opacada entre los cerros de citas de autores ya consagrados.

Las ideas de los autores únicamente deben servir como combustible para la hoguera del talento del estudiante. Ahí las arrojará para avivar su llama. Debemos dar mayor libertad a su pensamiento, a su creatividad, y estar más abiertos a los “disparates” que estos pudieran decir.

*Implícitamente los inclinamos al vasallaje y hoy en día lo que hace falta es la **confianza y liderazgo**, para proponer nuevas ideas, nuevas experiencias, una nueva economía del deseo.*

Implícitamente al no motivarlos a desarrollar sus ideas y al no aceptarlas, se les está diciendo “tonto”, “incompetente”, “segundo lugar”, “rebaño”, “masa”. Si no le enseñamos a tener confianza en sus ideas, desde las escuelas en un ambiente controlado y amigable, ¿cómo las tendrá afuera, cuando ya empiece a buscar la manera de sobrevivir?, en un mundo altamente competitivo y globalizado, ¿cómo abrirá su propia empresa si no tiene confianza en sí mismo? Unas primeras ideas, unas primeras hipótesis que le surjan en la escuela, serán el comienzo de

tener otras mejores en el futuro, cuando emprenda su desarrollo profesional y deba tener confianza para ejecutarlas.

El desaprender y la creatividad no sirven de nada sin la confianza.

Reivindicar los disparates y elogiar la locura como Rotterdam debemos de hacer. Dejar que el alumno monte de vez en cuando el caballo del Quijote en busca del conocimiento prometido sin pensar nunca en el límite de sus fuerzas; porque él todo lo puede.

El producir conocimiento, el filosofar, el plantearse preguntas nuevas y sus respuestas, no es tarea sólo de algunos privilegiados de sangre azul; todos podemos hacerlo. La escuela deberá fomentar esta idea como su base para potenciar así el desaprender y creatividad de sus estudiantes; no obligarlos a retener conocimiento ajeno a ellos (en otro país, en otro tiempo, de otra clase social, desde otro género, otra edad, en otra personalidad, en otros amores y otros temores, etc.).

Se debe promover una bibliografía nacional y para ello, en un primer momento, dar mayor peso a la reflexión de los alumnos; proponer un menor uso de citas. Dejar que fluya su desaprender y su creatividad, con relación a lo enseñado en clase. Así la ciencia avanzará y el alumno entrará más firme a esta economía.

Con la impredecibilidad del futuro, la bibliografía va a ser casi obsoleta al salir del horno y esto permitiría con mayor fuerza, ensanchar la propuesta de dar libertad al pensamiento del investigador-estudiante.

La educación debe ser un proceso de des-ocultar el conocimiento existente para que el estudiante aprenda y desaprenda, lo que a él le parezca más conveniente de acuerdo a su criterio y forma de ver el mundo, con miras de que desarrollándose así su creatividad, él pueda ser capaz de obtener un trabajo (individual-laboral) y de construir su propia teoría del mundo en un futuro y volver así, a ser animal al mismo tiempo que hombre (espiritual-universal). Ya que al permitírsele usar su desaprender y su creatividad, se le estaría permitiendo el desarrollo de su parte más esencial: su raciocinio, su razón, su principal característica animal, el pensamiento

propio. Quitarle su propio pensamiento al hombre, sus ideas, lo que él produce en su mente, *equivale a quitarle las alas a un pájaro: ¡un acto atroz!*

No debemos impedirle ni quitarle su naturaleza al hombre. Debemos hacer que vuele, que nade, que razone en la medida de sus fuerzas.

Debemos promover este derecho epistémico dorado que tiene todos los hombres a producir conocimiento, por el simple hecho de ser hombres. Dejarlo ser animal. El animal que razona.

Trabajar el conocimiento con los pies en la Tierra, verlo como un pensar, por el pensar mismo, y no pedir de pronto, las verdades absolutas con nuestro título de maestro en la mano en algunos de sus trabajos.

“El maestro deberá estar abierto a estas nuevas ideas creativas. Por primera vez, el examen final se dictará al inicio de clase: proponer una nueva postura”.

Sólo escuchando una nueva postura de él, de su tiempo, de su cotidianidad, aunque sea muy inicial por parte del alumno, podremos **evaluar** su desaprender que generó durante el curso y la creatividad desarrollada. Los “disparates” y no las respuestas exactas de los “autores consagrados” que el estudiante se aprende a fuerza, constituirán el criterio de evaluación y entre más disparate sea, o desordenado este (puesto que no lleva mil años trabajándolo) obtendrá una excelente calificación. Motivarlos a cabalgar el caballo del quijote.

Sobre el maestro

El maestro deberá trabajar en dos actividades principales para poder implementar el Anticurriculum: leer mucho (para así adaptar su curriculum actual anacrónico, con sus respectivas antítesis) y la segunda, deberá encontrar **debates interesantes** a partir de esas antítesis, al curriculum actual, para así generarle **invitaciones intelectuales** al alumno.

¿Por qué invitaciones intelectuales?

Porque los debates no están acabados y él puede involucrarse en ellos productivamente. Por el instinto y por la juventud, el estudiante se siente más atraído a los retos. El alumno

joven no quiere escuchar el mundo ya acabado y sentarse a dormir. Quiere movimiento, quiere acción, ¡quiere actuar!

Un alumno “traicionero”, honorable, valeroso y retador es lo que necesitamos. Evitar ser clones del profesor. No más ovejas Dolly.

Debemos evitar inclinar al “alumno clásico”: con mejillas rojizas y con bombones en la lonchera, que le sonrío a todo el mundo. A los alumnos hoy en día no se les permite enojarse, no se les permite contradecir, no se les permite arrojar la libreta, no se les estimula para ello; los queremos tener felices todo el tiempo.

Pasamos de “la letra con sangre entra” a generar “niños de cristal”, pero ¿qué emociones serán las mejores para adquirir o producir conocimiento?, ¿en qué *estado* se concentra mejor el estudiante *creativo* necesario para el futuro impredecible?

Preguntémosle a los grandes genios, en qué estado de ánimo estaban cuando produjeron sus más grandes obras, cómo era su trato con los semejantes, que emociones dominaban su vida: Isaac Newton, soledad y avaricia; Van Goh, tristeza y melancolía; Nietzsche, decepción y desesperación; Montessori, enojo y tristeza; Muhammad Ali, despectivo y narcisismo; Galileo, engreído y altanero; Freud ascetismo y obsesión; Beethoven, desilusión y altivez; Einstein, soledad y Kant, aislamiento, etc.

Estamos cuidando emocionalmente tanto a los alumnos, que nos estamos perdiendo de uno de los estados más productivos para el conocimiento y que son naturales en el ser humano. *Él no estar contento con algo “x” de la sociedad, es el primer paso, para que las cosas cambien.*

Para producir una transformación. Para desaprender lo aprendido y utilizar su creatividad. Hay que retomar la belleza de la ira, de la soledad y la desesperación. No debemos tener a los niños felices ni riendo todo el tiempo como Montessori sugería.

Sólo si damos mayor libertad al alumno y mayor espacio, el genio se podrá desarrollar y producir avances en la sociedad, es decir; el desaprender y la creatividad llegarían a su clímax.

Ahora debemos de trabajar desde estos estados “negativos” del hombre y dejar de estigmatizarlos. Estos deberán ser llamados: **los sentimientos mágico-pedagógicos**.

Bien decía David Livingstone:

“Las personas en depresión pueden ver la realidad de manera más fría y objetiva que las felices”.⁴⁵

Hay que dejar el terreno idóneo para la proliferación de más ideas creativas y en esto, el maestro debe estar atento. Un primer paso para ello, es re-significar los conflictos intelectuales o estados de tensión, que se permitan los sentimientos para que surjan con mayor pasión.

Más que sólo establecer conflictos intelectuales, limitados y en un tono negativo, por las cantidades extraordinarias de información que ahora tenemos gracias a internet, estos podrían ser llamados **festivales de las ideas**, dónde se buscaría incrementar el placer que produce el pensamiento, alimentando esta naturaleza del hombre desde el choque de muchas ideas, sin aspiraciones a adquirir la verdad absoluta en algo, y con la firme invitación a que él alumno, puede innovar y proponer la solución de “x” tema desde otra perspectiva.

De este modo, los **festivales de ideas** podrían acaparar mayormente la atención de los alumnos, porque en cada uno, se estaría estableciendo la posibilidad de ser ellos mismos quienes propongan una “x” solución a “x” tema. Así como también, los festivales traerían en su base una connotación más positiva y sembrarían la unión entre los hombres, es decir; aprenderían a estar en desacuerdo y verlo de un modo natural.

¿A qué me refiero con esto?

Animalismo VS Positivismo

Hace mucho tiempo, en diversas partes de Latinoamérica (incluidas México) se diseñaron las sociedades a partir de la Ciencia Positivista pues según Comte, en su tiempo, los pueblos europeos estaban desunidos por el pensamiento crítico (la razón- de palabras), pero algo que si

⁴⁵ Smith Livingstone, David, *¿Por qué mentimos?: las raíces evolutivas de la mentira y del inconsciente*. Editorial Océano. España, p. 57.

los podría unir es la ciencia (empírica-de hechos); idéntica y universal en todos lados, un lenguaje común entre las naciones, entre los sabios. Sin embargo, este pensamiento surgió en un tiempo en que la ciencia era tirar una moneda de una torre de Pisa de Galileo, o sumergirse en una la de Arquímedes, y desde la cual podrías creer que en todos lados se obtenía el mismo resultado de un experimento y que había una ciencia única, pero ahora, ya no hay solo una física clásica, ni un único experimento. Varios y en varios sentidos. **Ahora estamos más allá de la ciencia...** ya pasó su periodo de deslumbramiento y de esplendor, ahora ya la vemos con mayor naturalidad y criticidad, incluso, decepción.

La física clásica se ha rebasado por la física cuántica y el tiempo nos ha dicho, que ni entre los científicos de las ciencias más duras, se pueden poner de acuerdo. Cada Institución tiene sus propias reglas y sus teorías diría Kuhn. Por tal motivo, la ciencia, ya no puede ser la pieza que de unidad a la sociedad y unidad entre los hombres.

La ciencia sola produce vacío existencial al chocar con otras ciencias y no lograr la verdad prometida como absoluta. Ya no produce tranquilidad. La pieza que de paz y tranquilidad, a los hombres para que puedan trabajar y **dedicarse a la Ciencia** (aunque de manera secundaria) podría ser la naturaleza.

A través de la Naturaleza los hombres sí pueden tener un lenguaje en común y unirse felizmente (y esta sería la parte humanística-social de mi concepto de **educación**). Todos los estudiantes sabiendo que un objetivo natural, es el estimular nuestra razón (como habilidad dada por naturaleza) y utilizarla con personas que piensan lo mismo, y mayor aún, con personas que piensan diferente, dado que entre mayor diversidad, más razón y mayor estímulo de mi razón, de mi naturaleza. Nos haremos hombres los unos a los otros y nos recordaremos nuestra naturaleza terrenal mediante debates. La cual, queremos llevar más lejos y desarrollar más y por eso buscaremos preferentemente grupos diversos que nos hagan reflexionar más y desarrollar más la razón y con ello la Ciencia. Nos uniremos para hacernos humanos los unos a los otros, y agradeceremos con fiesta, el gran placer del conflicto intelectual, que produce la diversidad; **celebraremos festivales de las ideas**.

El Animalismo no únicamente promovería en la sociedad que los hombres inventarían su propio sistema de valores desde su personalidad (como bien acierta Nietzsche) porque la sociedad debe mantener su unidad; los estudiantes deben desarrollar su personalidad heterogénea pero siempre desde una filosofía homogénea que mantenga la unidad de la sociedad (esto le faltó). Que se respeten de las diferencias desde una similitud filosófica. Por espiritualidad y por economía. Es esta sociedad no habrá super hombres, unos más valiosos que otros, ni la tarea espiritual, será producto de ellos, puesto que por los límites e inestabilidad de la razón esta tarea no le es posible y sólo nos queda apegarnos a la solidez de la naturaleza, hacer lo contrario, sería elevarnos otra vez de nuestra naturaleza humilde para después volver a caer; sería un eterno retorno del error.

Orientar las sociedades desde el Animalismo y dejar atrás el Positivismo.

Celebrar festivales de las ideas es la mejor manera puesto que permite atender las distintas personalidades de los estudiantes y estos se construyan a sí mismos, en su diferencia; al mismo tiempo que desde una filosofía Animalista permite que el hombre su unión y saciar su habilidad dada y su, la razón; haríamos de los salones, en verdaderos jardines de las delicias.

Antes de tener postura todos seríamos filósofos.

Este Animalismo puede ser un lenguaje en común que nos pueda unir de manera sólida, humanística y solidaria hacia una misma meta, el Tercer Estado Social, reemplazando el papel, que un día tomó el Positivismo.

Desde el pensar, por el pensar mismo trabajado desde las escuelas explícitamente, se evitaría el nihilismo dañino. Si no hay mentiras, no hay decepción. Hay que decirles el secreto oscuro de los maestros a los alumnos. Existirá un nihilismo pero este será rosa.

El hombre sano es aquel que se continúa alimentando de las ideas, satisfaciendo su naturaleza, su razón y se da vida; esto es lo que buscamos. Que el alumno siempre tenga hambre de leer y de aprender más. De otros y de sí mismo, porque todos los individuos son importantes.

Este ensayo no sólo busca el enriquecimiento aislado de un principio egoísta, como lo bien lo haría un trabajo de maquiavélico. Hoy en día para generar riqueza tienes que producir experiencias para otros, y si no logras ser empático no podrás hacerlo.

Para lograr estas misiones, los alumnos deberán contar con un **maestro nihilista-positivo**. Sólo así estará abierto a las ideas y a las posibilidades ilimitadas de conocimiento, a sus variantes, sin estar casado con una sola doctrina.

Para enseñar dos o más temas, la mejor manera es el nihilismo porque niega todo y abre todas las posibilidades de conocimiento. Y ese es el interés que tiene el maestro por descubrir, (por ser un nihilista positivo) que contagiará a su vez a los alumnos: aprender y desaprender durante su periodo de escolarización y durante toda su vida. Si el profesor asiste a clases con seguridad de que sabe algo, ya no mostrará interés alguno en el conocimiento, su cerebro se apagará automáticamente al encontrar su meta. Su hambre innata-natural-animal de conocimiento. Debe mantenerse viva la llama del conocimiento y de la inquietud intelectual. Debe mantenerse y mantenerlos en un estado de **nihilismo-rosa**.

Finalmente un **maestro trotamundos** es lo que necesitamos. Un maestro trotamundos para coordinar estos festivales y propiciarlos. Trotamundos en el sentido de humildad frente al conocimiento, frente a las ideas de los alumnos, y en el sentido de trotar por las diferentes mentes de los autores y sus mundos, permanentemente.

Conclusión general:

Existen elementos que pueden ser de gran utilidad al replantear un rediseño curricular y atender el futuro impredecible de nuestros estudiantes, sin embargo, concluyo que hacen falta paradigmas.

El paradigma con que contamos para posiblemente solucionarlo es el Constructivismo, pero surgió hace 100 años, y el mundo en 100 años ya cambio.

Piaget sostenía que los niños tenían un avance progresivo en su lógica (razón) que les permitía ir descubriendo y reconstruyendo el mundo a través del conocimiento abriéndoles puertas de acuerdo a su desarrollo biológico: etapa motora (0-2 años), etapa pre-operacional (2-7 años), operacional concreto (7-12 años), y operacional formal (13-16 años). Sin embargo, Piaget tan solo estudio las etapas infantiles de este proceso y no pudo vivir para ver **el gran vacío existencial** que se avecinaba en las etapas posteriores; lejos de ser un síntoma individual-adulto ahora es una etapa de la historia llamada: **Postmodernidad**.

Siguiendo sus propios términos, podríamos decir que en la edad adulta el eterno estudiante, sufre una etapa anti-operacional, “el fin de la razón”, donde se apagan sus ansias por saber, deja de creer totalmente en las ideas, en sus valores y creencias: llega al nihilismo.

Digamos que el alumno-adulto sufre un desequilibrio fatal para el cual la sociedad ni el mismo está preparado a superar. Llega una última idea a su mente que no reconstruye las otras existentes, ni las suple, ni las completa, sino que tambalea todo el sistema cognoscitivo y lo deja inactivo, incluso algunos alumnos-adultos, pueden llegar a tal depresión, que piensan en el suicidio mismo. Una última idea que no choca con la idea previa, sino con su fuente, la razón, y destruye todo el sistema de aprendizaje. El constructivismo ejecutado en los salones por los estudiantes y dentro de la sociedad, tiene un punto donde se frena a sí mismo al no tener una filosofía, u otra cosa, que atienda esta situación. Sí el constructivismo avanza sin la compañía de una filosofía se colapsa. El reconstruir por reconstruir deja de tener sentido al hombre y lo deja de hacer.

El constructivismo es un paradigma incompleto porque por un lado, se centra principalmente en los niños, ahora también los adultos aprenden y no solo eso, aprenden durante toda la vida a causa de factores económicos, tecnológicos y sociales y es muy importante que lo continúen haciendo; y por el otro, desconoce totalmente la etapa “anti-operacional”, “el fin de la razón” que apaga el sistema cognoscitivo desde el nihilismo-vacío existencial y por ende, no le da respuesta. El constructivismo es un paradigma insuficiente porque fue realizado para atender intereses epistemológicos-personales y no sociales, ni educativos, ni económicos, posteriormente adaptado a ellos con distintas mutaciones, pero en la actualidad hay tantos cambios, tantos avances, que lo ideal sería construir otro.

El constructivismo tenía una muy buena intención, con la que criticaba al conductismo y que voy a mencionar.

El conductismo frío y calculador, imponía y depositaba conocimientos arbitrarios a los alumnos, a lo que el constructivismo permitía crear escenarios donde el alumno aprendiera y construyera su propio conocimiento, sin embargo, el profesor humano y terrenal, sólo podría crear escenarios limitados en cantidad, y en calidad también, pues solo aquellos alumnos con intereses similares a los suyos estarían satisfechos con los escenarios propuestos, por lo que el resto de los estudiantes quedarían a merced de “construir” y “reconstruir” desde la subjetividad del profesor.

No existe un libre albedrío para el aprendizaje del alumno fuera de imposición desde profesores ni tampoco tiene el profesor el tiempo ilimitado de crear todos los escenarios para todos sus los alumnos pero sí puede hacer Google. Google tiene millones y millones de maestros que tocan todos absolutamente todos los temas y desde escenarios diversos, donde el alumno podría desarrollar un constructivismo en sentido extremo, y por fin, atacar al conductismo. De entre muchos temas, poder elegir de entre **millones**, realmente los que vayan apegados a sus intereses y personalidad, es decir; tener la libertad total de decir a algunos que sí los integra a su mente y a otros que no. De otro modo es imponer mediante la fuerza o la autoridad del título.

Aquella meta del constructivismo hoy es posible gracias a Google sin embargo, ya no es lo primordial porque los problemas que hoy aquejan, son otros: la impredecibilidad laboral y el vacío existencial.

La impredecibilidad laboral, puede acentuarse por un individuo desinteresado por trabajar debido a un vacío existencial. Este ocasiona el desánimo del adulto de seguir aprendiendo y debilita su posibilidad de adaptarse al medio social en constante movimiento. Un tema importante por los cambios continuos impredecibles que se verán en la sociedad y tema importante para la pedagogía, que estudia los procesos de aprendizaje del hombre.

El seguir construyendo y reconstruyendo del estudiante no le permitiría superar esa etapa del “fin de la razón” o “anti-operacional” que se avecina. Es un paradigma insuficiente y no serviría añadirle esta etapa nada más, porque le hace falta también una filosofía que la acompañe, es decir; otra manera de ver el conocimiento, otra perspectiva de ver la razón, porque desde su perspectiva se puede ir reconstruyendo todo y también tiene que reconocer los alcances que tiene la razón en temas que no son académicos sino espirituales. Hay tareas que no puede cumplir. La razón tiene límites. La tarea espiritual sólo debemos dejárselo a la observación y a la naturaleza. La naturaleza es el conocimiento puro-no subjetivo. Aquella **despierte** en nosotros nuestros conocimientos naturales, no políticos, ni ideológicos. La naturaleza muestra sus conocimientos que nosotros despertaremos mediante la observación, y existen desde antes que existiera el humano: no corresponden a un partido político ni a ninguna institución. No son mentira ni son verdad, simplemente son lo que son. Si hemos de querer estabilidad y continuidad a la vida, a la educación y al trabajo, a otros paradigmas educativos debemos apostarles que sean particularmente, de corte naturalista.

Quitar la idea monopolizada en el campo de la educación que todo se tiene que ir a aprender a ella con método, con rigidez, hay conocimientos más allá de lo tangible y de lo abstracto. La naturaleza habla directo al alma. Y ella podría apaciguar el vacío existencial que producen las ideas imperfectas de los hombres.

No podemos cambiar el conocimiento subjetivo por el conocimiento absoluto, lo único que podemos cambiar es nuestras maneras de verlo desde la filosofía.

Hace falta un nuevo paradigma para ello. Que dé cuenta del “fin de la razón” que lleva aun “fin del aprendizaje”. ¿Por qué ocurre?, ¿Qué pasa en el interior del estudiante-adulto?, ¿cómo hacer que se active nuevamente sus ansias de aprender?, ¿con qué teoría pedagógica se aviva el alma?

Mucho se ha estudiado desde el constructivismo el desinterés que tiene el estudiante por aprender, por la flojera que tiene en aprender, la poca utilidad, etc., pero hay un desinterés que ocurre, precisamente por tener muchas ganas en aprender y decepcionarte de la subjetividad del conocimiento y demás creencias del ser humano. Mucho se ha estudiado desde el constructivismo, el cambio conceptual de los conocimientos previos cotidianos del alumno, hacia los científicos; pero hace falta ver la confrontación que actualmente existe entre de los conocimientos científicos contra otros científicos. Dos posturas científicamente correctas que llevan al “vacío existencial”, “al fin de la razón”. A la nada. Donde no sólo hay un cambio conceptual, sino un colapso. Y que la cura, no está en las mismas ideas de los hombres, pues estas, produjeron la enfermedad.

Derivado del constructivismo, si habláramos de Ausbel, su herramienta del aprendizaje significativo fue diseñada en escritorio y luego impuesta a los estudiantes; sí algo me queda claro es que en esta inestabilidad los aprendizajes tan significativos, tan duraderos, ya no son necesarios y más bien se requiere que ahora sean los propuestos **flexibles** por la dinámica de la sociedad. Ausbel estaba centrado en garantizar la adquisición de contenido, que los alumnos lo retengan eficazmente, pero no basta con ello, sino con garantizar la pertinencia de estos aprendizajes y su utilidad en el futuro. La didáctica del Youtuber, pienso que cumple esta función y fue **originada por los jóvenes mismos**; y al utilizarse la asimilarían de manera familiar.

Si hablamos de Vitgoski, éste sugeriría que el proceso de educación como un acto social donde el hombre avanza para separarse más de su parte biológica y acercarse más a la cultural: hoy en día vemos que no es posible aquello, que la naturaleza sigue persistente y el no tomarla en cuenta cobra sus consecuencias. Por otro lado, el ver a la naturaleza y a la cultura, como estados separados y como estados superiores e inferiores uno del otro, nos intensificaría esta

consecuencia “del vacío existencial”, “del fin de la razón” que tampoco trata él. La desconoce totalmente y desconoce que los dos estados son igualmente valiosos y van entrelazados irremediabilmente. Se necesita una filosofía Animalista que los integre. Clases dónde los alumnos vayan a deconstruir y decosntruir la construcción cultural de “Jaime” de “Enrique” que hicieron de él; se pueda reconocer a sí mismo y volver a ser hombre sin olvidar su parte animal.

Pienso que podrían existir dos caminos para trabajar la impredecibilidad y el vacío existencial: el primero es trabajar el Anticurriculum desde el Constructivismo, donde el alumno produzca varios desequilibrios durante sus clases mediante el choque de autores, que los vaya superando, construyendo y reconstruyendo su conocimiento, pero sin saber que se topara con una etapa “anti-operacional” para la cual no está preparado el paradigma, creyendo que la razón puede construir todo incluso lo espiritual y no logre la paz, que busque adecuarse a necesidades económicas del contexto porque nació por intereses individuales epistémicos, que se imponga el aprendizaje significativo de Ausbel con aprendizajes rígidos que acaparen su mente y lo vuelvan obsoleto, renuente al cambio; con hambre en el cuerpo e infeliz entre sus amistades por no estar abierto a las ideas y ser flexible; que se enseñe la perspectiva separada de naturaleza y cultura de Vistgoski y su visión despectiva de una superior e inferior una sobre la otra y después de sufrir los estragos de esta contaminación y neurosis producidos, enseñarle posteriormente mediante, un contenido, el psicoanálisis y el respeto hacia la naturaleza, mientras que sufre un “vacío existencial” que tampoco atiende.

El segundo es trabajar el Anticurriculum mediante Animalismo donde el alumno produzca varios desequilibrios durante sus clases mediante el choque de autores, que los vaya superando, deconstruyendo y deconstruyendo su conocimiento heredado subjetivo y construir su personalidad, sabiendo claramente que se topara con una etapa “fin de la razón” y para la cual está preparado (por este motivo desde un inicio se ira deconstruyendo y deconstruyendo desde el inicio conociendo el final del camino) desde una filosofía animalista que acompaña el paradigma implícitamente, aceptando empíricamente que la razón no puede construirlo y el vacío espiritual debemos dejárselo a la naturaleza (porque los conocimientos mismos lo han producido), atendiendo demás necesidades económicas y sociales (porque desde ellas nació)

siendo flexible entre las diferentes ideas y viéndolas desde algo parte de su naturaleza y felicidad, aceptando el nuevo el aprendizaje desde la didáctica de los youtubers que los jóvenes inventaron en su cotidianidad, aprendiendo la perspectiva de naturaleza y cultura más armónica porque de otro modo nos producen daño, no están separadas sino entrelazadas, donde no existe la visión despectiva de una superior y otra inferior porque ambas son valiosas y enseña en sí misma.

Pienso que el Animalismo puede explicar lo que al constructivismo le faltó y puede ser capaz de darles respuesta desde una filosofía naturalista.

Hace falta un paradigma que estudie este proceso, que estudie estos problemas actuales, impredecibilidad y el vacío existencial, y que piense en una posible solución.

Me causa desconfianza el enseñar conocimiento vacío a sabiendas de lo que este produce para él y la Tierra a largo plazo, en etapas adultas. Sin una adecuada atención esta etapa, “del fin de la razón” ya no podrían incorporarse nuevos conocimientos y tendrían una vida vacía o gris, desde lo espiritual, lo económico, lo social, lo pedagógico y lo epistemológico.

La prolongación de la vida está modificando la manera de hacer economía y también lo deberá hacer en la pedagogía. ¿Qué otras etapas más hay en las edades adultas que modifican los procesos de enseñanza aprendizaje?

Viendo a las conocimientos, desde el “pensar por el pensar mismo”, el alumno-adulto tendrá placer en el intercambio de ideas propiciando los desequilibrios intelectuales pero que en realidad, ya no lo serían más, porque en el fondo el estudiante vera a este acto del “conocer” de manera más humilde, desde un paradigma animalista-desconstructivista- basado en el desaprender y ya no ocurrirá tal tambaleo. Ni tampoco serian conflictos reducidos en cantidad de dos en dos, de un tema previo con uno nuevo porque no alcanzarían a cubrir el total de necesidades e intereses del salón y por la tecnología tenemos mayor información y actualizada al día con día; serían más bien, festivales de las ideas.

La conclusión que obtengo a raíz de este ensayo la divido en 5 partes : la primera es que la impredecibilidad laboral es un tema complejo que tiene distintas causas; la segunda es que

trae consigo muchas posibilidades benéficas en distintos sentidos para la sociedad; la tercera es que existe la posibilidad de brindar herramientas útiles a los alumnos desde la educación para su desempeño laboral en el futuro; la cuarta es que la renovación curricular es urgente y necesaria por los cambios marcados del siglo XXI con respecto a los anteriores; y la quinta: hacen falta nuevos paradigmas.

Termino esta investigación con ganas de empezar otra; de robustecer mi paradigma: Animalista, (alumno traicionero; maestro trotamundos; escuela- google; enciclopedia del Anticurriculum; ciudadanos híbridos; entre otros más...) creo poder consolidar éste en el futuro.

Resumen de investigación.

Hay un problema brindado por el Foro Económico Mundial: “el 65 % de los niños que ingresen hoy a la primaria trabajarán en empleos que aún no existen”, ¿qué quiere decir esto? Que existe una impredecibilidad laboral. ¿Cuál es el problema? Sí hay impredecibilidad laboral no podemos asegurar la pertinencia de nuestros contenidos.

¿Formato de exposición? Ensayo, por ser un tema nuevo requerirá de la reflexión pionera del autor más que una monografía de investigaciones hechas.

Justificaciones a la investigación, personal-profesional: los encargados de la educación no podemos trabajar con incertidumbre y debemos enseñar objetivos planteados y sustentados; numérica: es un porcentaje alto de estudiantes que se verá afectado; normativa: la ley establece educar para el trabajo y el incremento de la economía; histórica: cada cierto tiempo de manera necesaria tienen que replantearse los objetivos a enseñar por los cambios, sociales, tecnológicos y económicos.

¿Qué área se encarga de generar profesionalmente los nuevos contenidos? El currículum. Se hace un análisis de los cambios, sociales y económicos. (En este caso, para hallarle algún sentido a la impredecibilidad y encontrar los objetivos de enseñanza certeros)

Se obtienen dos necesidades clave: desaprender y creatividad.

¿Se pueden enseñar desde el paradigma constructivista? sí

Pero este sólo parte con niños con ganas de aprender y hay otro problema.

Por la prolongación de la vida y los cambios constantes de trabajos, tenemos que trabajar con la edad adulta y en la edad adulta, hay un vacío existencial, que impide las ganas de aprender

El constructivismo no da cuenta de este problema, desconoce esta etapa por ser reciente y por enfocarse en la niñez (y el socio-constructivismo sólo la acentuaría y su aprendizaje significativo-eterno ya no es necesario)

Por ello, surge el Paradigma animalista que lo explica: su origen está en el desgaste de la razón

Y propone una solución: filosofía del pensar por el pensar mismo.

El alumno así logrará pasar esta etapa “anti-operacional” o “fin de la razón” viendo a los conocimientos de otro modo.

Reviven sus ganas de aprender y finalmente se le pueden enseñar esas dos necesidades: desaprender y creatividad durante toda la vida y adaptarse al medio que le toque vivir en el futuro.

Producto: se atiende impredecibilidad laboral y el vacío existencial, (que pueden acentuar de manera negativa la impredecibilidad laboral), y obtenemos un alumno preparado

Conclusión: se logró el supuesto de la investigación el cual que sostenía que se podía encontrar un sentido a la impredecibilidad y brindar objetivos claros de educación para el siglo XXI.

Agradecimientos:

Agradezco a mis amigos y profesores investigadores de corte Hermenéutico que me han estimulado y servido con sus críticas; a mis amigos y profesores investigadores con enfoque Crítico que también me han ayudado con sus lecturas y correcciones; y finalmente a mis amigos y profesores de corte Positivista, (de los cuales soy muy cercano y de tomar partido en un debate tomaría éste sin pensarlo), por sus sugerencias y lecturas, muchas gracias.

Quedo en responsabilidad total de algún detalle ruidoso que pudiera contener el texto.

Gracias por su lectura.

México, CDMX, 2020.

Javier Castillo Dueñas.

Bibliografía:

Aguerrondo Ines, *La escuela como organización inteligente*, Buenos Aires Argentina, Troquel, 1998.

Beuchot, Mauricio, Luis Eduardo Primero Rivas, *Perfil de la Nueva Epistemología*, México, Publicaciones académicas, Colección biblioteca de filosofía y educación. 2012.

Calvo, Charro María, *Guía para una educación diferenciada. Una guía para la mejor educación de los hijos y alumnos a partir de las diferencias existentes entre los sexos*, España, Toro Mítico, 2009.

Artículo tercero, *Diario Oficial de la Federación*, 15 de mayo de 2019.

Desmond, Morris, *El mono desnudo*, México, traducción J.Ferrer Aleu, 2005, Debolsillo, pp. 91 y 90.

Freud, Sigmund, *Malestar en la cultura*, Alianza Editorial, Madrid, 2000.

Frances A. Yates, *El arte de la memoria*, Madrid, Ediciones Siruela, 1974.

Jiménez Fernando, Freinet. Una pedagogía de sentido común. SEP Cultura. Ediciones El Caballito, México, 1985.

Illich, Iván, *Obras reunidas. Alternativas. La sociedad desescolarizada. Energía y equidad. La convivencialidad. Desempleo creador. Némesis médica*, México, Fondo de cultura económica, 2011.

Lagarde Lozano, Margarita, *Evolución humana y obesidad*, Editorial Manual Moderno, México, 2014.

Ley General de Educación, *Diario Oficial de la Federación*, 19 de enero de 2018.

Lieury Alain, *Memoria y éxito escolar*, Fondo de Cultura Económica Buenos Aires Argentina, 2000.

Lipovetski Giles, *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Editorial Anagrama. 1986.

López Clava, Martin, *Pensamiento crítico y creatividad en el aula*, editorial Trillas, México, 1994.

Montaigne, de Michel, *De la educación de los hijos*, Fondo de Cultura Económica. México, 1997.

Morales, Guadalupe E., et al., *La psicología de las emociones. La expresión facial como una revelación de la emoción y el pensamiento*. México, Editorial Trillas 2010.

Periódico *El economista*, México, lunes 12 de diciembre 2017.

Safranski Rüdiger, *¿Cuánta globalización podemos soportar?*, Editorial Tusquets. España. Barcelona, 2004.

Smith Livingstone, David, *¿Por qué mentimos?: las raíces evolutivas de la mentira y del inconsciente*. Editorial Océano. España. 2011.

William Barber, *Historia del pensamiento económico*, México, Editorial Alianza, 1998.

Conferencias:

Innovation Forum México. *Innovando la educación a distancia*. Conferencias del 10 y 11 de noviembre, Palacio de minería, México, Ciudad de México, 2016. Cartelera disponible en:

<http://www.wsainnovationanui.es.mx/index.php/conferencistas/#jason>

GS1 México. *Tendencias en acción. Percepción de líderes de la industria con la mejor visión del futuro*. Conferencia 17 de noviembre, Papalote museo del niño, México, Ciudad de México, 2016. Cartelera disponible en: <https://tea.gs1mexico.org>

Páginas web:

Foro Económico Mundial: “El futuro de los trabajos”. Consultado el 3 de marzo de 2017 en: <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2016/chapter-1-the-future-of-jobs-and-skills/>

“Millennials, la generación que más cambia de empleo”, consultado 12 de abril del 2016 de septiembre del 2016 en: <http://www.elfinanciero.com.mx/universidades/millennials-la-generacion-que-mas-cambia-de-empleo.html>

“La guerra perdida de los taxistas contra Uber”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: <https://www.milenio.com/opinion/julio-serrano/apuntes-financieros/la-guerra-perdida-de-los-taxistas-contra-uber>.

“La historia detrás de Alex Montiel (El Escorpión Dorado) | El Bi\$ne”, consultado el 3 de enero del 2019 en: <https://www.youtube.com/watch?v=E79ztZFWwE>

“Eva García Sáenz”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: https://es.wikipedia.org/wiki/Eva_Garc%C3%ADa_S%C3%A1enz_de_Urturi

“Cómo un artista indie ganó \$56000 en Spotify con una canción (una entrevista con Perrin Lamb)”, consultado el 21 de marzo del 2019 en: <https://musicodiy.com/como-un-artista-indie-gano-56000-en-spotify-con-una-cancion-una-entrevista-con-perrin-lamb/>

“Niño genio revela su secreto para entrar a la UNAM”, consultado el 13 de abril del 2019 en: <https://vanguardia.com.mx/articulo/nino-genio-revela-su-secreto-para-entrar-la-unam>

“Azcárraga Jean deja la dirección de Televisa frente a crisis de la compañía”, consultado el 26 de octubre, del 2017 en: www.proceso.com.mx

El Diario Vasco, “Sociedad líquida” consultado el miércoles 22 de octubre de 2017, en:
<http://www.diariovasco.com/20081016/politica/sociedad-liquida-20081016.html>

“La enfermedad de nuestro tiempo: El vacío existencial”, consultado el 3 de mayo de 2018 en:
<https://www.youtube.com/watch?v=7BoGNoNFbX0>.