

**SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL  
UNIDAD 92 AJUSCO**

**ÁREA ACADÉMICA 1. POLÍTICA EDUCATIVA, PROCESOS  
INSTITUCIONALES Y GESTIÓN**

**MOVIMIENTO POPULAR CONTRA LA REFORMA EDUCATIVA  
DE 2013:  
ORGANIZACIÓN, LUCHA Y RESISTENCIA DE LAS MADRES Y  
LOS PADRES DE FAMILIA DE LA CDMX**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADA EN SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN**

**PRESENTA:**

**SARAHÍ DEL MAR GRANADOS COSME**

**ASESORA:**

**MTRA. ROCÍO VERDEJO SAAVEDRA**

Ciudad de México, Diciembre de 2018

*Al pueblo de México, a sus mujeres y hombres insumisos y rebeldes que luchan por construir un mundo mejor.*

*A los 43 estudiantes normalistas de Ayotzinapa, futuros maestros rurales. No descansaremos hasta saciar nuestra sed de justicia.*

*A las maestras y maestros insumisos y rebeldes, a las madres, a los padres de familia y tutores por defender el derecho social a la educación pública, gratuita, laica, científica y popular. A ellos una dedicación especial por no rendirse, no claudicar y no venderse.*

*A todas y todos los caídos, masacrados por el sistema y también a los que por salud ya no están con nosotros.*

*A mi familia, a los que ya no me acompañan, pero les tengo presente: mi abuelo Mario y mi tío Zeferino. A mis sobrinos Monse, Miguelito y Ari. Especialmente a quienes han sido mis guías en este camino: mi abuela Mari, mi mamá Sara, mi tío Arturo y mi camarada José Manuel Dip.*

*En memoria de los maestros Alonso Aguilar Monteverde, Fernando Carmona, Jorge Carrión y muchos otros grandes científicos sociales mexicanos que han contribuido al desarrollo de la investigación social comprometida con las luchas del pueblo por su emancipación.*

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco infinitamente a todas y todos los que en mi caminar por la vida han colaborado para que pueda concretar esta importante etapa, gracias por su amor y solidaridad.

Aprovecho este espacio para agradecerle a toda mi familia su apoyo incondicional y el inmenso amor que me dio fuerza para alcanzar la segunda oportunidad que me dio la vida.

Le agradezco especialmente a mi abuelita Mari, sus atenciones amorosas, mientras mi mamá se iba al explotadero, ella me llevó a la escuela y se encargó de mi alimentación y bienestar. Gracias por su amor incondicional.

A mi mamá Sara le agradezco el haberme dado la vida y el inmenso amor que día a día me comparte. A ella, un agradecimiento especial por su valentía y fortaleza, ya que no es fácil ser madre soltera y hacer frente a un mundo machista, patriarcal y excluyente ¡Te amo!

A mi papá, es decir, a mi tío Artur, le doy gracias por su gran apoyo y el inmenso amor que me ha dado. Por él, me encuentro completando esta etapa de mi vida y por él construí una mirada crítica de la realidad. Su tenacidad, su fortaleza, su dedicación y su compromiso social con los excluidos han sido mi mejor herencia. Te amo infinitamente.

A mi camarada José Manuel Dip le agradezco todo el apoyo que me ha brindado para darle forma a mis ideas de lucha y por acercarme al estudio serio y comprometido con la transformación social. Gracias por mantener vigente el pensamiento marxista, crítico, latinoamericano y revolucionario.

A Uriel Sandoval, mi compañero “de mis días y del porvenir”, le agradezco su apoyo y su amor. Gracias por acompañarme en esta etapa de mi vida, no es fácil acompañar a una tesista de por sí loquilla. Te agradezco el tiempo que me brindaste para leerme, para acompañarme en las discusiones teórico-políticas y por haber sido cómplice de este trabajo.

Al Dr. Mauro Pérez Sosa le agradezco la oportunidad que me dio para compartir utopías y materializarlas día a día. Gracias por motivarme a terminar este ciclo y abrir las puertas a nuevos retos socio-pedagógicos llenos de rebeldía.

A la Dra. Patricia Yllescas le agradezco infinitamente su apoyo y acompañamiento solidario en mi salud emocional. Gracias por enseñarme que el construir la mujer nueva y el hombre nuevo implica una gran responsabilidad, disciplina y compromiso con uno mismo y con el pueblo.

A mi amigo Homero Mendoza -maravilloso artista del pueblo- le doy las gracias por el grabado titulado "MADRES DE FAMILIA LUCH@NDO POR LA EDUCACION" que hizo para ilustrar este importante trabajo.

A mi asesora, la Mtra. Rocío Verdejo Saavedra, le hago un agradecimiento especial por el tiempo y la disposición que me brindó para concretar este esfuerzo académico. Gracias por haberme motivado a realizar de una maravillosa experiencia política-insumisa un trabajo sociológico para mantener viva la voz de quienes construyen nuevos saberes y horizontes.

Por último, agradezco a mis profesores y lectores Tatiana Coll Lebedeff, Alejandro Álvarez Martínez y Alfonso Lozano Arredondo por ayudarme a fortalecer y mejorar mi trabajo. Quiero que ambos sepan que fueron los maestros que marcaron mi camino rebelde y latinoamericanista.

“MADRES DE FAMILIA LUCHANDO POR LA EDUCACIÓN”. Grabado, técnica en Linóleo de Homero Mendoza 2018.



“Torpe ilusión. Se necesita algo más que fusiles para que un pueblo se levante. Se necesita que el espíritu de rebeldía haya prendido bien en los cerebros de los oprimidos, y para que ese espíritu de rebeldía se manifieste, es preciso que una propaganda eficaz lo cultive.”

Ricardo Flores Magón en “El espíritu en rebeldía” Periódico Regeneración, 5 de diciembre de 1910.

## Índice

	Página
Introducción	7
<b>Capítulo 1</b>	<b>17</b>
<b>Marco teórico y conceptual: el pueblo en movimiento</b>	
1.1 Los movimientos sociales: una aproximación teórica	17
1.2 Una mirada desde América Latina: “las otras luchas”	27
1.3 La emergencia de los movimientos político-pedagógicos en México	38
1.4 El movimiento popular contra la Reforma Educativa de 2013	45
<b>Capítulo 2</b>	<b>53</b>
<b>Contexto histórico: la implantación del modelo neoliberal y sus consecuencias</b>	
2.1 La política neoliberal: la crisis inocultable	53
2.2 Del Estado educador a la educación neoliberal	63
2.3 La irrupción social: luchas populares y resistencias sociales	73
2.4 Violencia de Estado: represión y criminalización de la protesta social en el periodo peñista	83
<b>Capítulo 3</b>	<b>89</b>
<b>Organización, lucha y resistencia de las madres y los padres de familia de la CDMX</b>	
3.1 La resistencia de 2013: el umbral de la lucha	90
3.2 La lucha magisterial: catalizador de la lucha del pueblo	103
3.3 De las casas y las escuelas a las calles	118
3.4 Desarticulación y repliegue del movimiento	141
<b>Capítulo 4</b>	<b>145</b>
<b>Voces que se hacen escuchar</b>	
4.1 Las calles como zonas de experiencia	145
4.2 ¿Quién es el pueblo que lucha?	147
4.3 Voces que emergen de la inconformidad	150
4.4 Las familias: la voz en defensa de la educación pública y gratuita	163
<b>Conclusiones Finales</b>	<b>174</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>179</b>
<b>Anexos</b>	<b>199</b>

## Índice de Siglas

ACE: Alianza por la Calidad Educativa

ANMEB: Acuerdo Nacional por la Modernización de la Educación Básica

ANR: Asamblea Nacional Representativa de la CNTE

BM: Banco Mundial

CEMABE: Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial, del INEGI

CONAMED: Comisión Nacional de Mediación

CIEN: Certificados de Infraestructura Educativa Nacional

CNTE: Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación

CNMPyTDN: Coordinadora Nacional de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Nación

CNUM: Comisión Nacional Única de Negociación

CNI: Congreso Nacional Indígena

EPR: Ejército Popular Revolucionario

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

FMI: Fondo Monetario Internacional

GAM: Delegación Gustavo A. Madero

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

INIFED: Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa

IPN: Instituto Politécnico Nacional

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

PAN: Partido Acción Nacional

PRD: Partido Revolucionario Democrático

PRI: Partido Revolucionario Institucional

RMALC: Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio A.C.

SME: Sindicato Mexicano de Electricistas

TLC: Tratado de Libre Comercio

UACM: Universidad Autónoma de la Ciudad de México

UAM: Universidad Autónoma Metropolitana

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México

UPN: Universidad Pedagógica Nacional

# **Movimiento Popular Contra la Reforma Educativa de 2013: Organización, Lucha y Resistencia de las Madres y los Padres de Familia de la CDMX**

## **Introducción**

### **Dolor y rabia**

Soy de la generación de Ayotzinapa, de las desapariciones forzadas, de los juvenicidios, de los homicidios contra los que alzan la voz y de los feminicidios como expresión de odio hacia la mujer. Mi generación está inmersa dentro de la agonizante sociedad capitalista marcada por la violencia que ha trastocado el tejido social que a nosotros nos corresponde transformar.

Mi formación académica y la elaboración de la presente investigación está marcada por episodios trágicos y dolorosos que, desde luego son parte del contexto que determina la perspectiva teórica de la investigación. Iría en contra de mis principios si no denunció en este espacio académico la violencia sistémica que azota a mi país, así que quiero dejar claro que el motor principal para desarrollar este trabajo han sido mis hermanas y hermanos víctimas de la violencia de Estado.

La presente investigación la ofrendo a los jóvenes estudiantes de la UNAM, a quienes se les ha arrebatado injustamente la vida y sus sueños de construir un mundo nuevo, justo y libre. A Carlos Sinuhé Cuevas Mejía, estudiante de la Facultad de Filosofía y Letras, el Estado le arrebató la vida en octubre de 2011 porque hacía trabajo comunitario con los más desprotegidos. A Lesvy Osorio, amante de la música, su novio le arrebató la vida dentro de Ciudad Universitaria en mayo de 2017, las autoridades la responsabilizaron de su propia muerte y no quisieron reconocer el feminicidio. A Luis Roberto Malagón, como miles, tenía que trabajar para solventar sus estudios, él fue asesinado dentro de las instalaciones de la UNAM en agosto de 2017 y hasta ahora no se ha esclarecido su homicidio, mucho menos se han encontrado a los responsables. A Mariela Vanessa Díaz, misteriosamente desapareció cuando se dirigía a la universidad en abril de 2018 y desde entonces no sabemos nada de ella.



La rabia y el dolor han convertido la indignación del pueblo en organización y ésta ha re-configurado el escenario de la acción política-social. La indignación ha sido el motor de las recientes luchas impulsadas por el pueblo y el elemento indispensable para la constitución de los actores-sujetos emergentes constructores de su propia historia.

### **Perspectiva teórica**

Es pertinente esclarecer la perspectiva teórica con la que se aborda la presente investigación. El trabajo está inspirado en lo que Aubry (2011) denomina “otro modo de hacer ciencia”, lo que significa, en palabras de Hernández Castillo “romper el silencio, en contextos en los que las voces y análisis de los intelectuales pueden ser una herramienta fundamental” para la transformación social (Aubry, 2011, p. 60). El “otro modo de hacer ciencia” implica hacer un trabajo científico con conciencia al que no le estorbe la “neutralidad maculada” que impida hablar de la compleja realidad inmersa en la sociedad dividida en clases.

De acuerdo con Rojas Soriano “[...] la formación académica e inquietudes intelectuales, así como la posición política e ideológica del investigador, en consonancia con las circunstancias presentes en la realidad concreta” son elementos que determinaran la perspectiva teórica con la que se llevará a cabo la investigación, “[...] es decir, la forma de abordar el estudio de la realidad objetiva” (1999, p. 9-10).

Muchos son los estudios académicos separados de la realidad caracterizada por la polarización social, la desigualdad, la pobreza y la constante violencia sistémica. Por eso, en esta investigación se asume una posición “política-intelectual crítica” (Pinheiro Barbosa, 2013), es decir, que la perspectiva teórica que se desarrolla tiene un compromiso social-transformador de la realidad a partir de la lectura crítica del mundo.

Se hace referencia a “pensamiento crítico” no solamente al ejercicio de la reflexión sobre la realidad social:

[...] sino participar en la producción de representaciones de sentido social para cambiar el mundo de las cosas que nos imponen los de arriba [...] el pensamiento crítico implica posicionarse políticamente, actuar en las modificaciones con los otros y otras en el mundo. (Bautista, 2016, p. 8)

Las herramientas de análisis del presente trabajo están inspiradas en el pensamiento crítico latinoamericano, sobre todo, en el pensamiento “Zapatista” y el de los principales intelectuales sociales y revolucionarios comprometidos con las luchas de los pueblos por su emancipación: Fidel Castro, Alonso Aguilar Monteverde, Pablo González Casanova, Raquel Gutiérrez Aguilar, Álvaro García Linera, entre otros.

Hasta nuestros días, el enfrentamiento antagónico de clases<sup>1</sup>, es visible en la ideología, es decir, está presente en la forma de ver y analizar la realidad social latinoamericana.

Dos visiones se han enfrentado [...] la primera caracterizada por su posición de imperio que busca someter a los pueblos a través de la violencia, imponiendo sus intereses con todo tipo de recursos que les permita mantener las estructuras del sistema capitalista. La segunda visión, está en relación con la lucha de los pueblos latinoamericanos por ser verdaderamente independientes, libres y puedan ejercer su derecho de autodeterminación, en ese hacer de los pueblos como sujetos constructores de su propia historia [...] (Freedman, 2014, p. 9)

Desde la segunda visión es que este trabajo se ocupa de los movimientos sociales, particularmente, del movimiento popular contra la reforma educativa de 2013 y la importante participación política de las madres y los padres de familia de la Ciudad

---

<sup>1</sup> Se retoma a Lenin (1961) para definir las clases sociales como “[...] grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que las leyes refrendan y formulan en gran parte), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo, y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse el trabajo de otro por ocupar puestos diferentes en un régimen determinado de economía social” (Vladimir I., 1961, p. 479).

de México, que tomaron por asalto las escuelas y las calles en defensa de la educación pública, gratuita y laica.

La presente investigación nació en un contexto particular que me tocó vivir durante mi formación académica: la lucha contra la reforma educativa de 2013 en su oleada más fuerte que se desarrolló durante la primavera y el verano del 2016. Una lucha que daba la impresión de ser tan solo magisterial y que con el paso de los días se convirtió en la lucha del pueblo.

Durante más de cuatro meses (mayo-octubre de 2016), en la Ciudad de México, las familias cerraron escuelas, bloquearon avenidas y participaron en las múltiples movilizaciones y actividades político-organizativas convocadas con el objetivo de abrogar la reforma educativa. La participación política -muy activa- de las familias, principalmente de mujeres trabajadoras y amas de casa, me generó la principal inquietud: querer saber cómo fue posible que la gente común sin experiencia política-organizativa como las familias y diversos sectores de la sociedad se hayan articulado rápidamente hasta formar la indignación colectiva en organización como respuesta política-social al tratamiento y enfrentamiento de un problema particular: la reforma educativa de 2013 y sus implicaciones.

### **Aclaraciones**

Hago las siguientes aclaraciones sobre dos categorías que serán utilizadas en el desarrollo del presente trabajo, ambas tienen su influencia en el pensamiento Zapatista:

Primero, el término “ciudadanía”, diluye la lucha de clases que se desenvuelve dentro de una sociedad capitalista. Por lo tanto, desde mi perspectiva teórica “[...] todos los conceptos que eliminan la división o que no aludan a una división de clase [...] no explican nada y los llevan a una convivencia perversa entre explotados y

explotadores” (Sub. Galeano, 2018). Consecuentemente, no hablaré de “ciudadanos”, sino de “pueblo”.<sup>2</sup>

Segundo, cuando se habla sobre “la hidra capitalista” se hace referencia a la metáfora Zapatista para describir al sistema capitalista que ha generado múltiples problemas, no únicamente de índole económico, sino político, social y cultural. La hidra capitalista es un monstruo que de diversas formas (sus múltiples cabezas) atenta contra la vida.

### **Presentación del tema**

El siglo XXI se ha caracterizado por el florecimiento de “ampliadas y crecientes resistencias sociales a la implantación del modelo neoliberal y sus consecuencias” (Rauber, 2006, p. 2). La lucha popular contra la reforma educativa de 2013 y la sorprendente participación de las familias de la Ciudad de México, emerge en el contexto de las luchas y resistencias por lo común: contra el saqueo y despojo de recursos naturales y derechos sociales indispensables para el desarrollo humano y social, que en esta fase actual del capitalismo se han convertido en el eje fundamental del proceso de acumulación de capital.

El impacto de las políticas neoliberales en materia educativa ha devenido en un cumulo de problemas socioeducativos que han convertido a la educación en un campo de batalla entre quienes luchan por una verdadera educación pública y gratuita, contra los que intentan hacer de ésta un negocio.

Sobre la lucha contra la reforma educativa se ha escrito mucho en relación al conflicto magisterial, minimizando la ferocidad de la reforma y el profundo conflicto socioeducativo a un problema administrativo y laboral -que no se niega la existencia de tal conflicto- pero el movimiento contra la reforma fue la expresión de la lucha popular que logró articular, a partir de la lucha magisterial, a una “multiforme

---

<sup>2</sup> Se profundiza sobre la conceptualización y definición de pueblo desde la perspectiva epistemológica en la discusión teórica que corresponde al capítulo 1 de la presente investigación.

capacidad colectiva” (Gutiérrez Aguilar, 2017) en rechazo a la reforma encaminada hacia la privatización de la educación.

De esta forma, la lucha que aparentemente parecía ser magisterial, por las implicaciones sociales de la reforma y la capacidad de convocatoria del magisterio, se constituyó como una lucha popular, en la que emergieron en el escenario público madres, padres de familia, tutores y estudiantes como actores sociales de resistencia.

Al respecto, es importante resaltar que la participación de la mujer como actor social emergente ha sido trascendental en las luchas contemporáneas y su participación en la lucha contra la reforma educativa no fue la excepción. Las mujeres hijas del pueblo: madres de familia de colonias populares, indígenas, campesinas, maestras, profesionistas, desempleadas y comerciantes encabezaron la resistencia social. Por lo tanto, en reconocimiento a la participación de la mujer en los procesos políticos de lucha, no se hablará de “padres de familia” para hacer referencia a las madres que fueron las protagonistas.

Los intelectuales orgánicos y los medios de comunicación masiva difusores de la ideología de las clases dominantes, fueron los principales promotores de las ideas que minimizan el conflicto social popular a un conflicto magisterial-laboral, dejando fuera de la acción colectiva a las familias y diversos sectores de la sociedad partícipes en la insurrección contra la reforma.

El presente trabajo tiene como objetivo principal analizar la lucha contra la reforma educativa de 2013. Particularmente la organización encabezada por las madres y los padres de familia de las escuelas públicas de educación básica de la Ciudad de México, durante los más de cuatro meses “que conmovieron a México” (Hernández Navarro, 2017), de mayo a octubre de 2016. Con la intención de evidenciar el carácter popular del movimiento, además de construir un espacio de memoria colectiva a partir de la acción política-social de los protagonistas que le dieron vida a la resistencia popular.

El supuesto de la investigación que se pretende corroborar es: ***El Estado mexicano, mediante la reforma educativa se desentiende, aún más, de su papel educador: el carácter público y gratuito de la educación queda en grave riesgo, afectando a toda la sociedad, particularmente a los sectores más vulnerables, los olvidados de siempre, los ‘otros’<sup>3</sup>, los ‘nunca vistos y escuchados’. Por eso, la lucha contra la reforma educativa inundó de pueblo las calles y ésta no fue solamente magisterial, sino que adquirió carácter popular.***

Por otro lado, el trabajo también se plantea enriquecer los estudios sobre los movimientos sociales desde una perspectiva sociológica crítica del análisis de la realidad concreta, lo que en palabras de Zemelman quiere decir:

[...] avanzar en la fundamentación de un modo de observar la realidad y estructurar un conocimiento apropiado [...] que hemos denominado análisis del presente [...] el cual constituye el plano propio de la praxis, mediante la cual el hombre transforma la realidad. (Zemelman, 2000, p. 11)

### **La ruta metodológica**

La metodología de esta investigación se sostiene en el materialismo histórico-dialéctico. Como lo afirma Gutiérrez Aguilar, “entender la sociedad como mosaico dinámico de antagonismos superpuestos significa estudiar los asuntos sociales a partir de sus contradicciones, lo cual es una de las propuestas centrales del marxismo” (2017, p. 23).

Por lo tanto, se retoma como eje central para el análisis y comprensión del conflicto socioeducativo generado por la reforma educativa de 2013, el desarrollo de la sociedad a partir de la lucha de clases en la que se contraponen evidentemente:

---

<sup>3</sup> Con el término “otros” se hace referencia a los sectores sociales históricamente explotados y oprimidos que emergen y se constituyen como sujetos en construcción de alternativas, de “otra” sociedad distinta a la sociedad que se rige bajo los mandatos del gran capital. (Zemelman, 2000; Gutiérrez, 2017; EZLN, 2006)

“los que poseen los medios de producción y ostentan el poder; y los que tan sólo tienen su fuerza y su conocimiento para trabajar” (CNI, 2017).

A continuación, se expone la ruta metodológica que se siguió para estudiar y comprender el movimiento popular contra la reforma educativa de 2013, dentro del contexto de las luchas y resistencias emergentes en América Latina.

La primera etapa fue el acercamiento con las familias y los protagonistas de la lucha popular contra la reforma educativa, no como objeto de estudio, sino como actores-sujetos constructores de su propia historia. El acercamiento fue posible por mi doble papel como estudiante-periodista que desde el 27 de mayo de 2016 -día en que les realice la primera entrevista- hasta el mes de octubre, acompañé su accionar político-social en las escuelas, en las calles y en las asambleas.

Para poder comprender las resistencias sociales (cómo se constituyen y cómo se desarrollan), Medina Melgarejo y Montoya Rico proponen estudiar “el campo concreto de las luchas”, es decir desde las “zonas de experiencia”: “como espacios y territorios en los que se expresan las formas en que los actores sociales se apropian de las prácticas colectivas” (Medina Melgarejo, 2017, p. 102). Por lo que se recuperaron las experiencias y voces de las familias y de los protagonistas de la lucha en los principales espacios de resistencia: las calles y las escuelas donde se desarrollaron tomas, marchas, plantones y asambleas.

El segundo momento del desarrollo de la investigación se basó en la articulación entre la teoría social y la práctica colectiva en la que se constituyen los actores-sujetos. Así se dio inicio con la investigación teórica y bibliográfica para la comprensión e interpretación del fenómeno social.

El tercer momento de la investigación se enfocó a la interpretación de las voces de los protagonistas del movimiento popular contra la reforma educativa. En esta etapa recuperé las voces emergentes de los protagonistas del movimiento a través de la transcripción de vídeos y entrevistas realizadas por el medio de comunicación independiente en el que participo.

Tomando en cuenta lo anterior, se precisa que la presente investigación es cualitativa, observacional y analítica, basada en fuentes primarias: las voces que emergen de la indignación, es decir, los momentos exactos de la acción política-social encabezada por los protagonistas de la lucha y que quedaron registrados en entrevistas, vídeos, consignas y notas periodísticas.<sup>4</sup>

Por lo tanto, utilicé la entrevista como método de investigación y la historia oral como reconstructora de los hechos. Al respecto Baun en De Garay, señala la importancia de estas herramientas como método científico y las describe como:

[...] una metodología utilizada para preservar el conocimiento de los eventos históricos tal y como fueron percibidos por los participantes... de forma tal que se le podría definir como una metodología creadora o productora de fuentes para el estudio de cómo los individuos (actores, sujetos, protagonistas, observadores) perciben o son afectados por los diferentes procesos históricos de su tiempo. La historia oral construye estos testimonios mediante la técnica de la entrevista. (De Garay, 2006, p. 13)

El material obtenido durante la jornada de lucha es la principal materia prima, ya que los principales actores a partir de determinadas preguntas exaltaron las motivaciones de su participación en la lucha popular más importante que se haya gestado en los últimos años.

## Los capítulos

El primer capítulo denominado “**Marco teórico y conceptual: el pueblo en movimiento**”, tiene como objetivo plasmar los planteamientos de las teorías de la acción colectiva y de los movimientos sociales. Será el marxismo la “gramática”<sup>5</sup> de estudio de los movimientos sociales, además de considerar los valiosos aportes de

---

<sup>4</sup> Los vídeos y entrevistas que recuperan los relatos de las experiencias de la participación de los sectores populares que se movilizaron contra la reforma fueron realizados de una forma no estructurada. El material obtenido muestra el momento preciso de las movilizaciones y las distintas formas de protesta que van desde asambleas hasta las tomas de escuelas.

<sup>5</sup> Modonesi (2018) propone estudiar los conflictos que se suscitan recientemente en nuestro país desde la perspectiva marxista ya que estos son la expresión de los antagonismos de las clases que se contraponen.



quienes no se denominan marxistas, pero han contribuido al estudio de los movimientos entendidos como acciones colectivas de lucha y transformación. El abordaje teórico será desde la perspectiva crítica latinoamericana.

El segundo capítulo “**Contexto histórico: la implantación del modelo neoliberal y sus consecuencias**” se plantea panorama del escenario económico, político y social contemporáneo determinado por las políticas de corte neoliberal, ya que los movimientos que emergen en la actualidad son en respuesta al modelo neoliberal y sus secuelas.

El tercer capítulo titulado “**Organización, lucha y resistencia de las madres y los padres de familia de la CDMX**” se propone desarrollar el proceso de la lucha contra la reforma educativa en la Ciudad de México encabezada por las familias. En este capítulo tratamos de dar respuesta al cuándo y cómo se origina, cómo y quiénes se organizan.

En el capítulo cuatro: “**Voces que se hacen escuchar**” se presenta el material que recupera la viva voz de cada uno de los sectores sociales que se movilizaron. Así podremos saber quiénes son, por qué decidieron participar, qué dijeron y qué querían.

Por último, presentamos las conclusiones y algunas consideraciones para enriquecer el estudio de los movimientos, luchas y resistencias desde nuestras realidades latinoamericanas.

## **Capítulo 1**

### **Marco teórico y conceptual: el pueblo en movimiento**

*“El haber roto con ciertas posiciones teóricas falsas es un gran paso adelante que no debiéramos menospreciar. La ciencia social es ya un baluarte en la lucha contra el funcionamiento mecanicista, contra el historicismo superficial, contra el subjetivismo arbitrario y voluntarista, el tecnocratismo y la tendencia a construir, a partir de esquemas y modelos cada vez más alejados de la realidad, una teoría general de la sociedad y de su desarrollo, que, haciendo caso omiso del tiempo y del espacio en que se desenvuelve el proceso social, pretende sustituir los avances concretos [...] por principios inviolables rígidos, supuestamente universales y eternos, que a la postre resultan inaplicables o irrelevantes tanto para cualquier país, en particular, como para el mundo abstracto e inexistente al que intentan referirse.”*

*Alonso Aguilar Monteverde*

El presente capítulo tiene como objetivo brindar las herramientas teóricas sobre el estudio de los movimientos sociales. Desde el pensamiento crítico latinoamericano, es decir, desde la realidad de los países subdesarrollados, dependientes y sublevados, se entra al estudio de los movimientos sociales y se aclara la razón por la cual se decide estudiar desde esta perspectiva el movimiento popular contra la reforma educativa de 2013.

El pensamiento crítico latinoamericano ha hecho “frente a las teorías sobre movimientos sociales, construidas en relación con otros contextos socioculturales” por lo que ha “reforzado la necesidad de construir un pensamiento propio, desde y para América Latina” (Modonesi, 2016, p. 115). Razón por la que el eje teórico-conceptual desde el pensamiento de nuestra América Latina tiene la intención de rescatar lo mejor de la escuela latinoamericana comprometida con las luchas de los pueblos y en estrecha cercanía con nuestra realidad social.

#### **1.1 Los movimientos sociales: una aproximación teórica**

Existen diferentes vertientes teóricas para el estudio de la realidad social. Gran parte de las investigaciones se enmarcan en “dos grandes proyectos” y dejan al descubierto dos posiciones antagónicas de clase: por un lado el estructural funcionalismo de corte positivista que representa los intereses del poder, cuya

intención es la integración económica y la aceptación de las condiciones de miseria y desigualdad en la que se vive; y por otro lado, el marxismo con un enfoque crítico al sistema económico social que representa los intereses de las clases explotadas y dominadas, cuya intención es la del cambio, es decir, la de transformar radicalmente el sistema social (Coll Lebedeff, 2001).

Rojas Soriano enuncia estas dos posiciones claramente enmarcadas en las investigaciones y en los reportes académicos:

[...] el conocimiento de lo social se realiza por distintas vías teóricas, mismas que se han elaborado de acuerdo a la manera específica de comprender el surgimiento, desarrollo y características de los fenómenos sociales. Dicha forma de concebir la realidad social está impregnada de una determinada ideología (conservadora o revolucionaria); en otras palabras, las distintas teorías sobre el sistema social recuperan una u otra ideología. Por ejemplo, en el positivismo y sus variantes está implícita la ideología conservadora, en tanto que en el materialismo histórico se encuentra presente la ideología revolucionaria. (Rojas Soriano, 1999, p. 17)

Sobre el estudio de los movimientos sociales prevalecen estas dos vertientes teórico-conceptuales y cada una de estas aborda el problema de la acción colectiva, los actores, los sujetos y los movimientos sociales de forma diferente, ofreciendo respuestas o nuevas interrogantes que impulsan el desarrollo de la teoría social.

El bosquejo teórico pretende dar claridad sobre la perspectiva teórica que considera que la teoría y la realidad social son dos elementos inseparables que deben ser considerados en la construcción epistemológica de nuevos saberes que permitan conocer, comprender y transformar la realidad de nuestra sociedad.

Es importante tener presente que las teorías y sus bases conceptuales evolucionan conforme se desarrolla la sociedad misma y como lo plantea Gutiérrez (2017) no podemos referirnos al término movimiento social de una forma cerrada como un

“concepto clausurado”<sup>6</sup>, es decir, un término absoluto y ya dado, como lo plantean las “teorías dominantes” de los movimientos, que pretenden homogenizar el pensamiento, “haciendo caso omiso del tiempo y el espacio en el que se desenvuelven los procesos sociales” (Aguilar Monteverde, 1989, p. 128).

No se hará un recorrido histórico de la teoría social y los paradigmas sobre el estudio de los movimientos sociales, sólo se hará mención de los aspectos más importantes para poder comprender el porqué del enfoque marxista y de la perspectiva teórica latinoamericana.

Los paradigmas sobre el estudio de la acción colectiva y los movimientos sociales: “conductas colectivas” o “sicología de masas” y la teoría de “movilización de recursos”, sientan sus bases en el estructural funcionalismo; por otro lado, el paradigma de “estructuras de oportunidad política”, la “sociología de la acción” y los “nuevos movimientos sociales” son críticos de los postulados marxistas y la caracterización que plantean sobre los nuevos movimientos y actores sociales está muy alejada de poder descifrar los movimientos que emergen en América Latina (Modonessi, 2016; Múnera Ruíz, 1993). Estos paradigmas han sido desarrollados en Estados Unidos de Norteamérica y Europa, dos sociedades completamente distintas a nuestras realidades.

A continuación, se revisará qué dicen los paradigmas de las “teorías dominantes” sobre los movimientos sociales, en qué se puede coincidir y qué aspectos están alejados de la perspectiva analítica que se retoma para el estudio de la presente investigación.

Desde el estructural funcionalismo, Talcot Parsons -su principal exponente- se refiere a los conflictos sociales como una serie de conductas desviadas en relación

---

<sup>6</sup> Gutiérrez Aguilar (2016) utiliza la categoría “concepto cerrado” para referirse al prevaleciente “cientificismo especializante” que ha devenido en una competencia de teorías que se presentan como adversarias y que enganchan a los científicos sociales en la construcción de explicaciones siempre parciales y estériles. Ella plantea que ante la emergencia que vivimos sobre todo en los países latinoamericanos, es necesario comprender los fenómenos sociales a partir de “las luchas”, es decir, poner en el centro “las luchas” para la construcción de herramientas que nos ayuden a entender de una forma más cercana a nuestras realidades los múltiples problemas de nuestras sociedades con la finalidad de transformarlas.

a las pautas de valor compartidas al interior del sistema. Smelcer y Merton, representantes de los paradigmas: “conductas colectivas” y “sicología de masas”, los movimientos son considerados como expresiones disfuncionales al sistema respecto a las conductas y valores que prevalecen en el orden social.

En el trasfondo [...] las conductas colectivas reposaban sobre un modelo que suponía el equilibrio como esencia de la sociedad y los movimientos sociales eran entendidos como un intento anormal y disfuncional de adaptación a desequilibrios producidos por factores externos a ella. (Múnera Ruíz, 1993, p. 56)

Por otro lado, en un intento de profundizar los aportes teóricos enfocados al orden, las normas y conductas en regulación constante por las instituciones sociales como lo propone la sicología de masas o la conducta colectiva, surge en Estados Unidos y Europa el paradigma: movilización de recursos y de la identidad, con el objetivo de dar “pauta para pensar los movimientos sociales desde la óptica de la acción colectiva y no desde el balcón de un sistema social autorregulado” (Múnera Ruíz, 1993, p. 57). Al respecto Modonesi mencionan que la teoría de la movilización de recursos:

[...] recupera los principios neoutilitaristas de la lógica estratégica y los cálculos coste-beneficio para aplicarlos a los procesos de movilización, enfatizando la dinámica interna del movimiento, esto es, su capacidad de captar y movilizar recursos para presionar a las autoridades en pro de una demanda específica. (Modonesi, 2016, p. 97)

Los principales exponentes del presente paradigma: Obersschall y Olson enfatizan que la lógica que orienta la acción de los actores colectivos es utilitarista e instrumental, basado en el cálculo de tipo costo-beneficio y en la interacción estratégica de los actores para alcanzar los intereses colectivos. Desde esta perspectiva los movimientos se caracterizan “por su capacidad de acción estratégica, la amplitud de los recursos movilizados y las redes sociales de articulación” (García Linera, 2015, p. 352).

Al interior de este paradigma existen diferentes orientaciones, por ejemplo, el enfoque de las “estructuras de oportunidad política”, el “proceso político” o la “política contenciosa” de Tilly y Tarrow. Ambos plantean el enfoque empresarial, organizacional y el modelo del conflicto político y de intereses como categorías de análisis para el estudio de los movimientos sociales y la acción colectiva. Ellos conciben los movimientos sociales como empresas de protesta y “se centran en los efectos de los movimientos en la estructura política de la sociedad” (García Linera, 2015, p. 353).

De lo anterior, se rescata la concepción de los movimientos como “conflictos sociales” dentro de la estructura política, es decir, como la acción colectiva en confrontación directa con el sistema político y desde luego con el Estado.

Melucci, ubicado dentro de la “sociología de la acción”, considera a los movimientos como construcciones sociales y sistemas de acción. Señala que estos son “más que una expresión de creencias” y que “la acción colectiva es construida gracias a una inversión organizativa” (Melucci, 2002, p. 37).

Desde esta perspectiva, la acción colectiva es un sistema de acción multipolar que involucra: metas, medios, restricciones y oportunidades para la acción que se desarrolla en un constante espacio de conflicto. Para Melucci, el espacio de conflicto es fundamental para la construcción de la identidad y la identidad, el campo de acción. Además, la acción colectiva debe ser comprendida como un proceso de construcción de la identidad.

En otras palabras, Melucci sostiene que la acción colectiva no debe reducirse a un análisis empírico de las expresiones más visibles: protestas, movilizaciones o actos de violencia. Él plantea reemplazar el estudio empírico de los movimientos sociales y la acción colectiva por el análisis sociológico de los actores, que son los productores de la acción colectiva. Es por eso que considera la acción colectiva como construcción social.

A diferencia de él, concebimos la acción colectiva no únicamente como un proceso de construcción de la identidad, sino también como un proceso de resistencia en el que se construye y consolida la identidad.

Por otro lado, también encontramos a Touraine, quien considera a los movimientos como resultado de los conflictos sociales con relación a los aspectos culturales preponderantes de la sociedad. Su propuesta teórica está centrada en “las conflictividades que cuestionan los marcos culturales dentro de las instituciones sociales” (García Linera, 2015, p. 355).

El paradigma de los “nuevos movimientos” plantea que estos se caracterizan por el surgimiento de “nuevos” sujetos de acción como “sucesores del sujeto histórico del proletariado”, en donde la clase obrera como sujeto histórico ya no tiene lugar en la “modernizada” sociedad posindustrial (Coll Lebededeff, 2008).

Los precursores de dicho paradigma son principalmente europeos y a partir de su variado pensamiento y corriente se agrupan en diversas escuelas.

[...] es posible distinguir varias “escuelas”: la francesa, de Touraine, la alemana de Offe y Habermas, la italiana, de Melucci y la holandesa, de Klandermas, que partió enfatizando las dimensiones de ruptura de los “nuevos movimientos sociales” frente al movimiento obrero, en relación con las formas de organización y de acción, los valores y la identidad de los actores respecto de reivindicaciones fundamentalmente culturales, de “reconocimiento”. (Modonesi, 2016, p. 98)

Estos nuevos movimientos a los que hacen referencia Melucci, Touraine, entre otros más, se sitúan dentro de un contexto histórico particular: el triunfo del neoliberalismo. Dicho triunfo significó para las formaciones sociales subdesarrolladas y dependientes como la latinoamericana: desempleo, exclusión, pobreza y segregación social. En cuestiones de organización, el neoliberalismo generó: fragmentación y sectorialización de los problemas sociales, penetró y fracturó los espacios de mayor organización, como los sindicatos y las organizaciones de trabajadores, quienes fueron golpeados por las restricciones

laborales y organizativas, razón imprescindible por la que el movimiento obrero dejó de figurar -más no de existir- abriendo espacio a los actores que emergen en este contexto.

Al respecto, se comparte la crítica que hace Coll Lebedeff sobre esta concepción de los “nuevos” movimientos y actores sociales:

[...] desde los años ochenta introdujeron este término, al que dotaron de ciertas características referidas de manera específica o lo que ellos aceptan como la sociedad postindustrial, en particular Touraine, quien pretendió sin mayor asidero teórico sentenciar que estos movimientos (feministas, antinucleares, ecológicos) serían los sustitutos del viejo movimiento obrero [...] baste con señalar que no estamos de acuerdo con esta visión [...] que pretende eliminar el papel del movimiento obrero y de la lucha de clases. (Coll Lebedeff, 2008, p. 60)

La diferencia que se tiene con las ya expuestas vertientes teóricas se da particularmente en lo que Coll Lebedeff expone sobre la forma tan tajante en la que se intenta diluir el papel del “movimiento obrero y de la lucha de clases”.

Los nuevos movimientos sociales, son “nuevos” porque emergen “multiformes” y heterogéneos actores, que en procesos organizativos fuertes y sólidos logran consolidarse como “sujetos históricos” de transformación social. La teoría crítica latinoamericana demuestra que el sujeto histórico no es única y exclusivamente el proletariado homogéneo (Coll Lebedeff, 2002; Rauber 2006), como lo plantean de forma errónea las muchas corrientes del marxismo, discusión que no cabe en este espacio, pero se hace la breve aclaración.

Estas son algunas de las vertientes teóricas que estudian los movimientos sociales. A continuación, se presentan algunas consideraciones sobre los alcances y limitaciones de las teorías dominantes.

Primero, en su totalidad, las teorías dominantes están fundamentadas en el funcionalismo positivista y como se planteó al inicio de este apartado, el



funcionalismo está muy alejado de dar una explicación clara de los fenómenos sociales presentados en la realidad, sobre todo de nuestras realidades latinoamericanas. La sociología latinoamericana, particularmente la impulsada por un sector de intelectuales mexicanos, han denominado dichas teorías como “burguesas” y exponen que estas:

[...] trabajan a partir de conceptos formales y de abstracciones sin contenido a los que a menudo escapan los elementos esenciales de la realidad y de los fenómenos que pretenden explicar, como ocurre con la “acción social” o sea la unidad en que, según Parsons, descansa todo el sistema social; pero una unidad que no se desenvuelve en el mundo de los conflictos y contradicciones reales sino en el marco de un “modelo” y conforme a valores y “patrones de comportamiento” preestablecidos, más allá de los cuales sólo queda una compleja realidad que, en la medida en que desborde al “modelo” teórico, resulta ajena e intrascendente para la ciencia. (Aguilar Monteverde, 1976, p. 31)

En segundo lugar, hasta cierto punto, se pueden retomar los aportes teóricos de: Tilly, Tarrow, Melucci y Touraine en la forma de concebir los movimientos sociales como: empresas de protesta “caracterizadas por su capacidad de acción colectiva” (García, Linera, 2015); conflictos sociales provocados por la crisis del Estado y el sistema político; y como sistemas de acción donde los actores son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción (Melucci, 2002).

Lo que no se comparte es el análisis vago que hacen sobre el cómo y por qué dan a luz las múltiples movilizaciones, luchas armadas y populares que, desde la mitad del siglo XX hasta los recientes años del siglo XXI, en nuestros países latinoamericanos, han dejado huella por sus grandes alcances triunfantes. Son vagos los análisis porque dejan de lado los principios elementales del desarrollo histórico de la sociedad: la lucha de clases. De acuerdo a Fidel Castro (1975), se afirma que las teorías dominantes en sus propuestas teóricas para comprender los movimientos sociales no consideran “el concepto clasista de la sociedad dividida en clases, la concepción materialista de la historia; las relaciones burguesas de

producción como la última forma antagónica del proceso de producción social” (Castro, 1975, p. 58).

Desde la perspectiva marxista, se considera a los movimientos sociales como la expresión de la histórica lucha de clases. Entendiendo por lucha de clases: “al enfrentamiento que se produce entre dos clases antagónicas cuando estas luchan por sus intereses de clase” (Harnecker, 1999, p. 22). García Linera, desde esta perspectiva define a los movimientos sociales como:

[...] conflictos dirigidos contra el Estado, las estructuras de dominación y las relaciones que contraponen a las elites gobernantes con las masas, los movimientos sociales son estructuras de acción colectiva capaces de producir metas autónomas de movilización, asociación y representación simbólicas de tipo económico, cultural y político. (García Linera, 2015, p. 353)

Las perspectivas que dejan de lado la lucha de clases en el análisis de los fenómenos sociales, no ayudan a conocer las contradicciones por las que se generan los múltiples conflictos expresados en los movimientos y las luchas sociales. “Solo desde la lucha es posible entender y distinguir las clases que se confrontan” (Gutiérrez Aguilar, 2017), esto posibilita conocer a los actores que se movilizan, quiénes son socialmente hablando y entender por qué se organizan, cómo logran identificarse y qué los hace actuar. Sin este elemento no se pueden entender y explicar los conflictos en el escenario político estatal como una confrontación de clase, en la que se oponen: las clases populares frente al Estado y su “mal gobierno”.<sup>7</sup>

A manera de conclusión, se sostiene que las teorías dominantes han intentado desechar los elementos principales del marxismo: las estructuras de clases y desde luego, la lucha de clases como eje fundamental del desarrollo histórico social. A menudo sostienen que el marxismo es ya un paradigma caduco y otros que intentan retomarlo, plantean que hay que reconstruirlo.

---

<sup>7</sup> Se retoma esta categoría del EZLN para referirnos a la estructura de gobierno en función del Estado.

El marxismo no es un dogma, es tan sólo una herramienta teórica para poder analizar la realidad concreta de la sociedad e impulsar su transformación. Bien lo dijo José Carlos Mariátegui -uno de los más importantes marxistas latinoamericanos- no se trata de “calco y copia” se trata de aterrizar y crear desde nuestras realidades “en nuestro propio lenguaje” el marxismo y el socialismo (Aguilar Monteverde, 1991, p. 36).

No hay que olvidar que uno de los aportes más importantes del marxismo es: partir de la realidad concreta de la sociedad, lo que permitirá un mayor acercamiento al estudio de los fenómenos sociales. Esto es “estudiar las luchas desde las luchas mismas” a partir de sus contradicciones: “la lucha de clases” y sus “protagonistas” (Gutiérrez Aguilar, 2017).

El marxismo es “la gramática para el estudio de los movimientos sociales” ya que, “en la medida en que se mantienen los horizontes problemáticos del capitalismo y las sociedades clasistas”: la dominación y explotación ejercida por el gobierno en función del Estado moderno “orientan y otorgan sentido a la lucha de clases” (Modonesi, 2017).

Finalmente se hace un llamado a rescatar e impulsar el estudio de los movimientos sociales desde y para nuestras realidades latinoamericanas en constante lucha contra la neocolonización, explotación, saqueo y exterminio de la vida.

Un florecimiento teórico implicaría que, desde la tradición del pensamiento crítico latinoamericano, se emprendiera amplia y difusamente la tarea de construir o reconstruir deliberada y sistemáticamente conceptos o perspectivas teóricas -aun de “medio alcance”- para explicar esas luchas y movimientos sociales que, a todas luces, rebasaron la capacidad explicativa de los marcos teóricos dominantes y desafiaron sus postulados fundamentales. (Modonesi, 2016, p. 98)

## 1.2 Una mirada desde América Latina: “las otras luchas”

Para comprender la realidad de la “Patria Grande”<sup>8</sup>, nuestra América, donde se sitúa geográficamente nuestro país, se requiere entender la época en que vivimos con relación al desarrollo y carácter histórico del capitalismo latinoamericano, a propósito de sus luchas y procesos de liberación.

Sólo rescatando el pensamiento social latinoamericano de grandes revolucionarios e intelectuales<sup>9</sup> podremos comprender los problemas recientes: la crisis económica, política y social; la descomposición social (inseguridad y violencia); el papel actual del Estado (funcionamiento del sistema político y de las estructuras de poder) y desde luego las grandes luchas de los que no se conforman, de los que resisten y se rebelan contra los que pretenden preservar el actual estado de las cosas: la explotación y dominación de las clases dominantes sobre las clases populares.

El estudio de los movimientos sociales desde América Latina, no es por mero gusto, ello se justifica en que desde la década de los setenta del siglo XX hasta muestra actualidad, en nuestros países, como lo menciona Rojas Soriano:

Se ha dado un cuestionamiento hacia los planteamientos teórico-metodológicos importados de Europa y, particularmente, de Estados Unidos que han servido de guía dominante en la investigación que se lleva a cabo en el campo de las ciencias sociales [...] como la teoría del consenso que ve a la sociedad como un sistema en armonía en el que cada una de sus partes interactúa funcionalmente para mantener el equilibrio social a fin de evitar conflictos que pongan en peligro al sistema capitalista. (1999, p. 65-66)

---

<sup>8</sup> Retomamos esta caracterización sobre nuestra América Latina, del prócer revolucionario José Martí, un pilar más del pensamiento crítico latinoamericano y del pensamiento rebelde que ansía la liberación de nuestros pueblos. Se merece por lo menos unas pequeñas líneas de reconocimiento por todas sus aportaciones teóricas y revolucionarias.

<sup>9</sup> Así como Martí hay grandes pensadores que abonaron al estudio y la lucha revolucionaria de nuestros países, por ejemplo: Julio Antonio Mella, Aníbal Ponce, Narciso Bassols, José Carlos Mariátegui, Vicente Lombardo Toledano, Camilo Torres, Fidel Castro, Ernesto “Che Guevara”, Aydée Santamaría, Celia Sánchez, Carlos Fonseca Amador, entre otras y otros más que debemos rescatar de su réquiem para la transformación de la realidad latinoamericana (Aguilar Monteverde, 1994).

Esto no quiere decir que desechamos las aportaciones teóricas anglosajonas y occidentales, simplemente, que para estudiar el movimiento contra la reforma educativa de 2013 como un movimiento contemporáneo dentro del contexto de los “nuevos movimientos” -como se han caracterizado a los movimientos que han irrumpido desde las últimas décadas del siglo XX hasta la actualidad- resulta pertinente estudiarlo desde la realidad de rebeldía e insubordinación histórica de nuestro país.

Las aportaciones teóricas estimadas, corresponden a la exigencia histórica concreta, las cuales -en su mayoría- ya no consideran a los movimientos como meras expresiones conceptuales, sino como manifestaciones concretas de una realidad conflictiva agonizante, donde los actores “han creado una capacidad y creatividad teórica” (Coll Lebedebff, 2008). Las categorías, conceptos y saberes que aquí se consideran, son en su mayoría aportes de grandes teóricos y revolucionarios latinoamericanos: los principales protagonistas de las luchas y los procesos de transformación social.

Desde la óptica latinoamericana fundamentada en el marxismo, se han construido importantes aportes teóricos para poder estudiar y comprender los movimientos sociales desde y para nuestras realidades. Actualmente no existe un consenso entre todas las vertientes teóricas latinoamericanas y se pueden distinguir variadas escuelas: los que retoman el marxismo “clásico”, los que se consideran marxistas “críticos” y los que por sus prácticas sociales organizativas critican el marxismo.

Este no es el espacio para profundizar en las diferencias de cada escuela, por lo tanto, se recuperan los aportes esenciales para entender la lucha popular contra la reforma educativa como un conflicto en el que se contraponen dos clases antagónicas: los que luchan por una verdadera educación pública, gratuita, laica, científica y popular con los que intentan hacer de ésta un suculento negocio.

Los movimientos y las luchas sociales han sido una constante en el desarrollo de la sociedad y lo demuestra la historia que nos enseña los procesos de transición de un modo de producción a otro, como resultado de la lucha entre clases antagónicas.

Así que los movimientos “son tan viejos como la opresión y la explotación” (Freedman, 2014, p. 14), por ello la perspectiva de análisis del presente trabajo, precisa una investigación dinámica.

Conforme se desarrolla el sistema capitalista, la sociedad se vuelve más compleja y como alude García Linera, se da un proceso de reestructuración y “reconfiguración de las clases sociales, de los modos de dominación política y de las resistencias” (2015, p. 375).

Esta reestructuración y reconfiguración del sistema social ha modificado la estructura y dinámica de los movimientos sociales, actualmente denominados: “nuevos movimientos” que “emergen en una época de ampliadas y crecientes resistencias sociales a la implementación del modelo neoliberal y sus consecuencias” (Rauber, 2006, p. 2).

En América Latina el término “nuevos movimientos” surgió a finales del siglo XX y principios del siglo XXI debido a la ola de luchas, movilizaciones y levantamientos locales, regionales y a veces nacionales que sacudieron al continente entero y sus estructuras de poder. En algunos casos confluyeron en la caída de regímenes o en echar para atrás las políticas neoliberales sustentadas en los designios de los organismos internacionales que se daban a conocer en nuestros países (Gutiérrez Aguilar, 2017; Rauber, 2006).

Los nuevos movimientos son la expresión de la lucha de clases del siglo XXI, determinada por el modelo neoliberal como nuevo orden económico y social. Las actuales políticas neoliberales impulsadas por los estados nacionales han parido estos procesos de organización, lucha y resistencia, que se oponen al arrebató injusto de los derechos, al despojo del territorio y al exterminio de la vida. Gutiérrez Aguilar afirma que este término:

Se ha utilizado para nombrar la multiforme capacidad colectiva de insubordinación a lo que se iba imponiendo en la democracia procedimental neoliberal, de manera diversa, como sistemático despojo de la riqueza social y de la posibilidad de intervenir en la decisión sobre cuestiones públicas... lo

que también podemos nombrar como protagonismo social reconstruido, que impugnaba y vetaba ciertas decisiones y planes del capital confrontándose de manera belicosa contra los distintos gobiernos nacionales [...] (Gutiérrez Aguilar, 2017, p. 18)

Estás nuevas expresiones colectivas que han irrumpido en el escenario político contemporáneo “no son como los de los ecologistas, o los antinucleares, o los que luchan por el comercio justo, incluso los movimientos feministas o los de homosexuales [...] tienen aquí expresiones muy diferentes” (Cool Lebedeff, 2008) en comparación a los nuevos movimientos de occidente descritos por Melucci y Touraine. Los movimientos que emergen en América Latina, son el resultado de las contradicciones de clase más vigentes: la explotación, la dominación, la exclusión, la desigualdad y todo lo que provoca la violencia del sistema en crisis.

Los nuevos movimientos en América Latina, se han caracterizado por su “multiforme capacidad colectiva” (Gutiérrez Aguilar, 2017), es decir, por la coexistencia de una amplia gama de actores de distintos sectores sociales que “espejean en sus actos la realidad en la que los ha situado el sistema. Y en todos, las mujeres resultan protagonistas fundamentales” (Rauber, 2006, p. 3).

Estos movimientos sociales que han puesto en jaque a las estructuras de poder, se han caracterizado principalmente por la participación política de las mujeres, por ejemplo: son mujeres las que luchan por encontrar a sus hijas/hijos desaparecidos durante las dictaduras y regímenes más violentos de nuestros tiempos, son mujeres indígenas las que han protagonizado la defensa del territorio (cultura, lengua y costumbres), son mujeres las que luchan por justicia ante los crecientes feminicidios en nuestros países y fueron las mujeres amas de casa las que salieron a las calles a repudiar la reforma educativa de 2013. Así, se visibiliza la participación histórica de las mujeres y se evidencia que ante el emergente contexto han figurado como protagonistas de la transformación social.

Regresando a la reconfiguración y constitución de los nuevos actores en el escenario político social, se aclara, que esta reconfiguración no significa la extinción

de la clase y el movimiento obrero, como lo han planteado las distintas escuelas que mencionamos atrás.<sup>10</sup> La desarticulación de la clase obrera y la territorialización de los conflictos como consecuencia de la ortodoxia neoliberal. Han puesto a la “sociedad en movimiento” (Zibechi, 2015). Es decir, “el deber ser de la realidad social, ha sobrepasado con creces las concepciones y las prácticas políticas (y organizativas) hasta hora homogéneas entre la izquierda latinoamericana” (Rauber, 2006, p. 12).

Sobre la reconfiguración de las luchas en América Latina, García Linera (2015) utiliza la categoría “forma multitud” o “forma plebeya” para referirse a las múltiples colectividades y sus principales protagonistas, que no se organizan en representación de una colectividad sindical. Si bien, muchos de los sujetos participantes en las luchas son pertenecientes a un sector social específico, sus demandas y exigencias no son únicamente en beneficio de una sola clase y sector (obreros, campesinos, indígenas, afrodescendientes, estudiantes, mujeres, etc.).

La “forma multitud” o “forma plebeya” es capaz de concentrar a las clases populares y de impulsar procesos de lucha contra las estructuras de poder. García Linera expresa que la forma multitud:

[...] es una red organizativa bastante flexible, hasta cierto punto laxa, que, presentando un eje de aglutinación bastante sólido y permanente, es capaz de convocar, dirigir y movilizar a una inmensa cantidad de ciudadanos “suelos”, que, por su precariedad laboral, por los procesos de modernización e individualización, carecen de fidelidades tradicionales. (García Linera, 2015, p. 378-382)

Por lo tanto, estos movimientos se caracterizan por la reconfiguración de “nuevos” actores-sujetos como constructores de su propia historia, es decir, constructores del cambio y de la transformación social. Las recientes luchas acuerpan diversos

---

<sup>10</sup> No discutiremos aquí sobre sus planteamientos, pero hacemos la aclaración porque la mayor parte de los autores que retomamos en esta conceptualización, plantean la extinción de la clase obrera y por ende del proletariado como sujeto histórico y su misión histórica: la lucha de clases. No compartimos en esencia sus planteamientos, pero reconocemos la emergencia y condición histórica de los nuevos actores y sujetos sociales.



rostros: de indígenas condenados al exterminio y la masacre desde hace más de 500 años, de campesinos orillados a abandonar sus tierras por falta de apoyo al campo y la producción nacional, de obreros, que a pesar de que han intentado poner fin de la historia de la clase obrera, están presentes dentro del proceso de proletarización (García, Linera, 2015) y de mujeres, niños y jóvenes que desde las recónditas montañas hasta los barrios vilipendiados se reconocen en su condición de explotados, oprimidos, despojados y negados.

Pero ¿por qué “nuevos” actores sociales? Coll Lebedeff, responde acertadamente, desde una perspectiva crítica, ésta pregunta:

[...] lo nuevo no radica en que los actores sean otros y distintos a los que ya existen, lo nuevo radica en que tal vez algunos de los mismos actores, tienen una percepción totalmente distinta de su situación en la sociedad, asumen de una manera diferente los retos políticos y sociales y la forma en que se organizan y proyectan su lucha. (Coll Lebedeff, 2001, p. 55)

La identidad colectiva, desde esta perspectiva se basa en la otredad, es decir, en el reconocimiento de los sujetos a partir de sus condiciones marginales y de desigualdad. La otredad hace referencia al término “otro” como lo diferente e insignificante. El “otro” ha sido “el lenguaje por el cual se reconocen todos los diferentes segregados” (Coll Lebedeff, 2008): los indígenas, los campesinos, las mujeres, los trabajadores: el pueblo que se reconoce entre sí e impulsa procesos organizativos de “otra” manera basada en la autonomía, muy distinta a la organización institucional y gubernamental.

La “otredad” es una de las principales construcciones epistémicas que enriquecen y fortalecen la teoría social latinoamericana, sobre todo, abona al estudio de los movimientos sociales emergentes: “los otros movimientos” que reivindican las “otras” luchas por el reconocimiento, el territorio, la dignidad, la justicia y la vida.

Ningún movimiento puede ser posible sin la identificación entre los sujetos, sin el reconocimiento entre ellos es imposible la constitución de una dinámica social organizativa. La identidad colectiva, se constituye a partir de los intereses,

frustraciones, deseos y reivindicaciones que constituyen el proyecto político del movimiento, objetivos y formas de lucha (Camacho, 1989).

Por lo tanto, la identidad colectiva es una construcción social que expresa el sentimiento colectivo de pertenecer a un movimiento, grupo, clase o sector (Gluz, 2013). La identidad depende de la integración de los actores al proceso organizativo, así que estas consideraciones confirman que los cimientos de la identidad son la indignación y se consolida en la práctica social a través del reconocimiento de los actores y sujetos como constructores de nuevos horizontes.

Las categorías: actores y sujetos sociales son totalmente distintas, pero ampliamente relacionadas. Para entender las diferencias, se hace la siguiente aclaración de acuerdo a lo planteado por Rauber:

Denomino actores sociales a todos aquellos grupos, sectores, clases [...] que intervienen en la vida social en aras de conseguir determinados objetivos particulares, sectoriales [...] sin que ello suponga necesariamente una continuidad de su actividad como actor social [...] los actores tienden a constituirse en sujeto en la medida que inician un proceso [...] de reiteradas y continuas inserciones en la vida social, que implica –a la vez que el desarrollo de sus luchas y sus niveles y formas de organización-, el desarrollo de la conciencia. (Rauber 2006, p. 3)

Los “sujetos” históricos de cambio se hacen en “el curso concreto de la lucha” (Gutiérrez Aguilar, 2017); y el proceso de transición de actor a sujeto dependerá del mismo proceso organizativo, del reconocimiento de los actores y de la situación de la realidad que pretenden transformar, es decir, dependerá del desarrollo de la conciencia “crítica”.

En la medida en que los principales protagonistas de las resistencias sociales se encuentren, discutan ideas, debatan puntos de vista, trabajen en asambleas, construyan acuerdos y se inserten en un proceso político-pedagógico (educación política) lograrán consolidar el proceso de actor a sujeto histórico con aras de transformar su realidad y producir cambios históricos. Por esta razón, los

movimientos sociales son espacios político-pedagógicos en los que la educación juega un papel muy importante para el desarrollo de la conciencia de los actores-sujetos.

El reconocimiento de los actores en su condición de explotados y oprimidos no es un proceso espontáneo y no todos logran identificar sus condiciones marginales de vida y proyectarse como sujetos de lucha dispuestos a transformar sus condiciones de vida. Al respecto, Rauber expresa:

El explotado, por ejemplo, por el hecho de ser explotado no está necesariamente interesado en cambiar su situación de explotación, tiene, en primer lugar, que tomar conciencia de su condición de explotado, de quiénes son los que lo explotan y porqué, y esto tampoco basta. Es necesario que quiera revertir esta situación a su favor. (Rauber, 2011, p. 64)

La conciencia es indispensable en la consolidación de los procesos organizativos de transformación y se construye impulsando procesos educativos enfocados en la formación política y la práctica colectiva. De tal forma que la construcción de la conciencia y la identidad colectiva permitan la búsqueda de nuevos horizontes y de la construcción de sujetos capaces de enfrentar las realidades de sus propias circunstancias y transformarlas.

Después de los planteamientos anteriores, con el fin de aclarar la óptica teórica, desde el pensamiento marxista latinoamericano:

Consideramos los movimientos sociales como una dinámica que se genera en la sociedad [...] los movimientos sociales comprenden tanto aquellos que representan los intereses del pueblo, como los que reúnen sectores dominantes en el régimen capitalista [...] podemos decir que los movimientos sociales tienen dos grandes manifestaciones: por un lado, aquellos que representan los intereses de los grupos hegemónicos y, por el otro, los que expresan los intereses de los grupos populares. Estos últimos son los que conocemos como movimientos populares. (Camacho, 1989, p. 15)

Por lo tanto, los movimientos referidos en la presente investigación, representan y defienden los intereses de los grupos populares y se les puede distinguir por sus diversas estrategias que los caracteriza:

- a) Gradualistas: se organizan en torno a demandas concretas, problemáticas sectoriales o intersectoriales. Pueden ser movimientos exclusivos de un sector social: indígenas, campesinos, mujeres (feministas), trabajadores, familiares de desaparecidos, estudiantes, desplazados, damnificados, periodistas, etc. (Rauber, 2006).

Sus objetivos principales son: lograr el cumplimiento de una ley o de derechos, reconocimiento, esclarecimiento de un hecho de injusticia; pero el principal, en la mayoría de los casos, es lograr la modificación en el ámbito del Estado, por ejemplo, una ley de reforma, que puede ser agraria, económica, educativa o de cualquier índole social de lo común (Camacho, 1989).

La mayoría de estos movimientos son espontáneos y muchas veces mal direccionados por la ausencia de un programa que articule las luchas y sus demandas (Rauber, 2006). Muchos de estos movimientos, así como emergen se disuelven poco a poco, por un lado, por los mecanismos de represión y contención del Estado que ejerce a través de la violencia (física, política, económica y sobre todo ideológica). Por la falta de reconocimiento: “lectura crítica de la realidad” que permita la constitución de actores en sujetos históricos de transformación y construcción de nuevos horizontes. Lo que comúnmente se denomina: “despertar de conciencias” que permita a las y los otros “tomar conciencia” de su condición de explotación, de dominación y que estén en sintonía para querer revertirla.

- b) Revolucionarios: su principal objetivo es luchar contra el orden social vigente, se proponen la transformación total de la sociedad. En este aspecto hay dos posiciones teóricas y prácticas: los que se plantean la toma del poder desde la concepción marxista con sus matices propios de acuerdo a las condiciones socioculturales de cada país, como los movimientos armados y las luchas

revolucionarias de liberación nacional que han caracterizado a los países del cono sur y toda nuestra América, ante las dictaduras y “democraduras”<sup>11</sup>, por ejemplo: la Revolución Cubana, el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en Nicaragua, el Frente Farabundo Martí por la Liberación Nacional (FMLN) en el Salvador, el Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP) en Guatemala, el Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros (MLM-T) en Uruguay, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria en Chile, los movimientos armados urbanos populares y campesinos en México. Por otro lado, se encuentran los movimientos que plantean la construcción de un nuevo poder o “fuerzas contrahegemónicas, entendiendo que esto supone antes que nada la necesidad de construir la autonomía y hegemonía propia” (Rauber, 2013, p. 34), tales como el EZLN, el Movimiento Indígena de Cherán, el Movimiento de los Trabajadores sin Tierra (MST), entre otras múltiples resistencias.

Las luchas revolucionarias triunfantes, no son espontáneos, existen muchas experiencias que, en su intento de enarbolar la lucha revolucionaria con aras de transformar radicalmente la realidad social, no han logrado avances sustanciales por distintas razones que no discutiremos en este espacio, sin embargo, los mencionamos como movimientos revolucionarios por sus estrategias de lucha, pues se pronuncian y enfrentan contra las estructuras de poder: “la hidra capitalista”.

Los movimientos revolucionarios se caracterizan principalmente por sus programas de lucha que logran la articulación de la “multiforme” sociedad que vive los peores estragos de la hidra capitalista. Estos movimientos son anti sistémicos, es decir, anticapitalistas y sus luchas son ejercicios de resistencia a los males económico-sociales que repercuten, sobre todo, en los sectores más vulnerables de las sociedades divididas en clases. Estos, no se producen espontáneamente, por eso

---

<sup>11</sup> Alfredo Zitarrosa y Daniel Viglietti, en un concierto en el Zócalo de la Ciudad de México en marzo del 2016, utilizaron esa categoría para referirse a las dictaduras disfrazadas de democracia como las que hemos vivido en nuestro país bajo los distintos regímenes del PRI y el PAN.

no son tan frecuentes, tampoco son imposibles de gestarse, la historia ha dado muestra de dichos procesos que han marcado el rumbo de los pueblos.

En la medida de su organización y concientización, los movimientos, pueden llegar a constituir un proyecto estratégico que articule las luchas sectoriales y fragmentadas, dejando atrás las luchas aisladas gradualistas y espontáneas. Al respecto, Rauber plantea que:

[...] el desafío mayor para avanzar en la coherentización de las luchas y resistencias sociales convergiendo hacia un proceso de transformación superación de las sociedades engendradas por el capitalismo, radica en construir una conducción colectiva plural que articule a los actores sociales y políticos, sus problemáticas y enfoques. Para lograrlo necesitan elaborar [...] una propuesta estratégica común que articule-represente-proyecte a todos los actores -constituidos en sujeto colectivo- hacia la consecución de los objetivos propuestos. (Rauber, 2006, p. 6)

Es por eso que el despertar de conciencias a través de la educación política es indispensable para fortalecer y direccionar las resistencias que en su mayoría se quedan en el “cumplimiento de reivindicaciones cotidianas para su base social pero no trasciendan el ‘sectorismo’, no cuestionan las causas estructurales de los fenómenos sociales que denuncian, ni se plantean un proyecto de sociedad distinto al proyecto capitalista” (Freedman, 2014, p. 13).

Los movimientos que se perfilan a materializar la construcción de “otro” mundo, de mujeres y hombres nuevos necesitan impulsar “un proceso social concreto de enseñanza y aprendizaje de empoderamiento colectivo, de articulación y construcción de actores, de construcción de propuestas y de organización político-social desde abajo” (Rauber, 2013, p. 14).

Como conclusión, se sostiene que los movimientos son aglutinadores sociales heterogéneos, cuya identidad de los actores en lucha se da a partir de los atroces efectos de la violencia desatada por la hidra capitalista, donde las y los “otros” luchan por lo “común”: por otro mundo diferente que garantice una vida justa, digna

y humana. Las y los “otros” luchan por alimentación, por vivienda, por salud, por educación, por defender su territorio, por trabajo, por salarios dignos y justos, luchan contra las violencias que matan, desaparecen y acaban poco a poco con la humanidad y la vida.

Los movimientos de los que aquí hacemos referencia, son autónomos e independientes de las estructuras de poder y se proponen sobre todo la construcción de un mundo distinto, de mujeres y hombres nuevos, razón por la cual de los grandes movimientos sociales han emergido proyectos político-pedagógicos ante la necesidad de formar nuevas generaciones que a partir de la lectura crítica de la realidad trabajan colectivamente en su transformación.

Así también lo ha demostrado la lucha popular contra la reforma educativa, que, a nivel nacional, madres y padres de familia junto con los maestros aglutinados en la CNTE han impulsado a partir de foros y encuentros, la construcción de un proyecto educativo alternativo y democrático, capaz de preparar y formar sujetos políticos de lucha.

### **1.3 La emergencia de los movimientos sociales: político-pedagógicos en México**

Ante la violencia estructural que se vive, económica, política y social, en su estado de agonía y descomposición<sup>12</sup>, este sistema, que está por demás decir que es “capitalista”, se ensaña especialmente contra las y los “otros”: las mujeres, los indígenas, los campesinos, los jóvenes, los niños, se ensaña contra las clases populares explotadas y oprimidas.

Dentro de este contexto la población más vulnerable y desprotegida “se encuentra en situaciones de emergencia que les impone la necesidad de buscar soluciones” (Harnecker, 1987, p. 39), “otras”, que les permita no solamente subsistir, sino

---

<sup>12</sup> Aguilar Monteverde (2002) expresa que el capitalismo está en crisis por su incapacidad de generar estabilidad en la vida social. Precisa que en primer lugar el capitalismo actual no es capaz de generar fuentes de empleo, las bajas tasas de crecimiento y la inflación son el mejor ejemplo que demuestran la agonía del sistema predominante.

construir “otra” vida, “otro” mundo donde hombres y mujeres pluriculturales y multidistintos puedan desarrollarse humanamente y en plena convivencia.

Los movimientos sociales emancipadores son parteaguas y catalizadores de proyectos colectivos “muy otros”, es decir, distintos a los proyectos institucionales que no cubren las carencias de la desigualdad. Estos se caracterizan por impulsar “otras” formas de organización y de educación, con el objetivo de formar sujetos críticos y conscientes de la realidad que se pretende transformar.

Las y los “otros” que les dan vida a las “otras” luchas, emergen como pueblo en movimiento, en un contexto determinado, en el que el proceso organizativo y la práctica social de la constitución del sujeto de lucha, se convierten en el mayor acto político pedagógico. Los movimientos que emergen no son únicamente acciones colectivas, son acciones político-pedagógicas que en la práctica fortalecen las luchas y resistencias de los pueblos.

En América Latina, en la acción político-pedagógica contemporánea, a través de temporalidades múltiples, se hacen escuchar otras voces de resonancias liberadoras, recreándose definiciones y sentidos sociales y políticos otros. Así desde la década de los ochenta y noventa del siglo XX hay emergencias reveladoras que se han traducido en movimientos [...] de los pueblos [...] (Medina Melgarejo, 2015, p. 29)

La acción político-pedagógica emerge para fortalecer la formación del sujeto, a través de la educación política e integral que en las escuelas oficiales (del Estado) se ha dejado de lado con una clara intencionalidad: fomentar la desinformación, el desconocimiento de la realidad y sobre todo el olvido de la historia como memoria colectiva del ser de los pueblos.

En las sociedades capitalistas, todo es convertido en mercancía, se “hace mercancías a las personas, a la naturaleza, a la cultura, a la historia, a la conciencia” (CNI, 2017) y desde luego, a la educación. Es por eso, que los movimientos político-pedagógicos cuestionan la educación formal impartida por el Estado: maltrecha y determinada por los estándares del libre mercado.



Los movimientos que se plantean la construcción de un mundo nuevo, no requieren únicamente de actores sociales que espontáneamente a partir de una necesidad inmediata se movilizan y luchan, necesitan de sujetos históricos que encabecen e impulsen procesos contrahegemónicos de transformación social.

Bajo estas necesidades, la formación de sujetos históricos de lucha es indispensable para sostener los procesos de emancipación de los pueblos históricamente explotados y oprimidos. El emerger de los movimientos político-pedagógicos fortalece la acción colectiva de las luchas emancipadoras hacia la transformación de la realidad social.

En este aspecto, la educación pretende fortalecer la constitución del sujeto histórico comprometido con la transformación de la sociedad a partir de su acción-reflexión. Así nacen los proyectos educativos emergentes y emancipadores, en los que se construyen decisiones y estrategias colectivas de transformación individual y social para el desarrollo íntegro de los sujetos, a partir de principios fundamentales como la responsabilidad y el compromiso férreo con las luchas de los pueblos por su emancipación.

Los movimientos político-pedagógicos se sostienen en la educación popular y la entienden como un proceso político emancipador comprometido con la transformación de la realidad social. Los procesos de educación popular en relación con los movimientos sociales pretenden fortalecer la constitución de sujetos históricos de lucha a partir del conocimiento de su realidad.

Las pedagogías populares y críticas hacen parte de este itinerario denso, complejo y potenciador que abren el escenario político-pedagógico que se construye como parte de las luchas de resistencia y de liberación de los pueblos que articulan su quehacer político-social en los que la educación ocupa un lugar central para el fortalecimiento de un sujeto histórico y para el reconocimiento de sus procesos e identidad cultural. (Gómez Solano, 2015, p. 24)

Desde la resistencia y la insumisión, los movimientos sociales y las luchas revolucionarias en el país han impulsado y construido procesos político-pedagógicos que fuera y dentro del marco institucional del Estado rechazan la educación formal, sumergida en la lógica del libre mercado y de mecanismos de control social que fortalecen la explotación y dominación.

“La educación como práctica de la libertad” (Freire, 1969) es enarbolada por la acción política-pedagógica de las resistencias que luchan contra el olvido y promueven la recuperación de la memoria histórica, que la educación institucional, ha enterrado con el objetivo de que las nuevas generaciones no conozcan sus raíces, sus derechos y el legado histórico de las luchas populares que han sido una constante de rebeldía e insubordinación: por eso la educación concebida como un acto político es necesaria para la construcción de nuevos horizontes, de otro mundo.

En este aspecto la educación es parte de las contradicciones de clase y se convierte en un espacio de debate, confrontación y disputa social en el que se contraponen dos clases antagónicas: los que luchan por una verdadera educación pública, gratuita, laica, científica y popular; y los que intentan hacer de ésta un suculento negocio. La lucha que se contrapone a los intereses de las clases dominantes en el campo socioeducativo se inscribe en dos contextos:

1, Los que actúan bajo la autonomía entendida “como la independencia de los movimientos sociales respecto de los partidos políticos y de los gobiernos [...] pero también como la ampliación de las capacidades del movimiento en relación con la construcción de la vida” (Modonesi, 2016, p. 105), impulsan proyectos político-pedagógicos de la mano de los movimientos sociales y populares que han trascendido en sus estrategias encaminadas hacia la construcción de una vida distinta a la impuesta por el sistema económico social dominante. En este sentido, los movimientos se apropian de las pedagogías populares y alternativas que rescatan la identidad cultural como mayor muestra de resistencia histórica a la dominación y explotación colonial y neocolonial.

El proyecto político educativo del EZLN, bajo este contexto, es de los más importantes en nuestro país, su pedagogía basada en la insumisión es la mayor muestra de resistencia a la educación oficial que no toma en cuenta las diferencias socioculturales del país, mucho menos, las diferencias económicas de pobreza en las que viven los indígenas y los campesinos rurales.

Ahora bien, la insumisión de las nuevas pedagogías indígenas zapatistas consiste en tratar los conocimientos abordados en cada “escuela autónoma” como nodos que se articulan alrededor de las necesidades, los intereses y los contextos de aprendizaje que se distinguen de una comunidad y una ranchería a otra, en Los Altos, la Selva Lacandona y la Región Norte de Chiapas. (Baronet, 2015, p. 51)

El EZLN impulsó la construcción de una sociedad totalmente distinta a la capitalista basada en la explotación, la dominación, la discriminación, el saqueo y despojo de las tierras y los recursos naturales, bajo la cual han vivido por más de 500 años los originarios de la nación mexicana, quienes bajo las condiciones de pobreza y miseria han sido víctimas de la desigualdad y el exterminio.

La población indígena ha estado obligada, por su condición de pobreza, a dejar la escuela por el trabajo o por falta de escuelas y a morir por la falta de atención médica o hasta por hambre. Sobre la realidad de las comunidades indígenas, las mujeres zapatistas, en voz de la Insurgenta Erika, narran como han vivido históricamente:

Lo mismo miré como está la situación en nuestros pueblos desde antes de la lucha, una situación muy difícil de explicar con palabras y más difícil de vivir, viendo cómo morían de enfermedades curables niños y niñas, jóvenes, adultos, ancianos y ancianas. y todo por falta de atención médica, de buena alimentación, de educación. Pero también moríamos por ser mujeres y moríamos más. No había clínicas y donde sí había quedaba lejos. Y los doctores del mal gobierno no nos atienden porque no sabemos hablar castilla y porque no tenemos dinero. En la casa donde trabajé de sirvienta no tenía

salario, no sabía hablar español y no podía estudiar más, apenas aprendí un poco de hablar. (Insurgenta Erika, 2018)

La educación “muy otra” “emerge como una de las demandas vigentes de los movimientos indígenas en su búsqueda de emancipación de la política impuesta por actores ajenos a la realidad local” (Baronet, 2015, p. 51) y no tan sólo a la realidad local, sino a la realidad de todos los pueblos indígenas y las clases populares del país y del mundo.

Por otro lado, las escuelas de educación política de los movimientos sociales y agrupaciones partidarias como estructuras organizativas con ideología propia, también, son impulsoras de proyectos político-pedagógicos independientes y autónomos, cuyo principal objetivo es el de fortalecer la educación política de los actores de lucha y próximos sujetos revolucionarios.

2. Por otra parte, hacen presencia, las luchas sociales que dentro del marco institucional del Estado luchan por defender la educación pública, gratuita y laica. Además de impulsar proyectos educativos alternativos y críticos que no respondan a los intereses del gran capital. Estos han luchado contra la exclusión, la falta de oportunidades educativas y sobre todo contra la privatización de la educación.

Al respecto, podemos citar brevemente algunas luchas político-pedagógicas que en los últimos 20 años han sido importantes en nuestro país:

- a) La huelga de la UNAM en 1999 que luchó contra los primeros intentos de implementar las políticas neoliberales educativas encaminadas hacia la privatización de la educación superior. La huelga de la UNAM fue una lucha contra la reforma educativa impulsada por el entonces Rector Dr. Barnes, quien pretendía aprobar el cobro de cuotas y la eliminación del pase automático, que ante la situación de crisis que presenciaba nuestro país ponía en riesgo la economía familiar y sus pocas posibilidades de ingresar a la universidad como medio de movilidad social.

- b) El movimiento popular ¡Prepa sí, cárcel no! en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) a finales de la década de los 90, exigían al Estado el cumplimiento de su obligación constitucional de generar condiciones de acceso a una educación pública y gratuita. Como resultado de la lucha barrial que se gestó en la delegación Iztapalapa contra la construcción de la cárcel de mujeres en Santa Martha, nació la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), la única Universidad pública construida en los últimos 20 años, cuyo proyecto educativo se opone a la educación tradicional napoleónica y elitista, impulsando una educación para todos, incluyente, democrática, humanística y con una visión crítica social, sostenida en los principios pedagógicos de Freire para combatir la educación bancaria y enajenante.
  
- c) La construcción de la Unisur (Universidad Intercultural de los Pueblos del Sur) fue resultado de las luchas de los pueblos indígenas y afroamericanos de “la montaña” en el estado de Guerrero, en búsqueda de mejorar sus condiciones económicas y sociales.
  
- d) Los proyectos educativos de la CNTE: “Plan para la Transformación de la Educación de Oaxaca” (PTEO), “Escuelas Altamiranistas” en Guerrero y el “Educador Popular” en Michoacán; ambos proyectos en construcción están enfocados a la educación básica y son impulsados por maestros, académicos y familias comprometidas con la educación liberadora.

Hace falta mencionar muchos proyectos educativos “otros”, así como también profundizar sobre los proyectos político-pedagógicos de los movimientos sociales que impulsan la formación de cuadros políticos para el fortalecimiento de la identidad y la construcción de sujetos históricos, que son esfuerzos importantes que también se merecen ser estudiados por su papel político liberador.

Ambos proyectos contrahegemónicos, impulsan una pedagogía muy distinta a la impartida por el Estado, con el objetivo de matar la ignorancia y trabajar

colectivamente la memoria histórica, enseñar de distinta forma a la memorización mecánica: la historia, las matemáticas y las ciencias; considerando la realidad social nacional e inmediata inmersa dentro del sistema capitalista.

A manera de conclusión, desde nuestras realidades de rebeldía, las “pedagogías otras/insumisas” emergen en los movimientos político-pedagógicos porque:

[...] reconocen a la sociedad como un espacio de contradicción y confrontación de diferencias sociales histórico-políticas neocoloniales, que por lo tanto es un espacio donde la exclusión, las contradicciones de clase, la discriminación y la subalternización hacen emerger movimientos sociales con demandas como: derecho al territorio, a la educación, a la salud, a la vivienda, al trabajo, a la alimentación, al reconocimiento de su cultura/historia/memoria, es decir, el derecho a una vida buena [...] (Medina Melgarejo, 2015, p- 32-33)

México, país latinoamericano y de amplia tradición de resistencia, a través de la educación hace frente a las injurias del sistema, porque las y los “otros” se organizan y construyen otras pedagogías y otras educaciones encaminadas a fortalecer las luchas de los pueblos que añoran otro mundo y otra vida.

#### **1.4 El movimiento popular contra la Reforma Educativa de 2013**

La categoría movimiento popular “hace referencia a la voluntad colectiva que sintetiza a la masa y que tiene a las clases como su principal determinante” (Camacho, 1989, p. 12). Los movimientos populares tienen la capacidad de articular a múltiples sectores de la sociedad: obreros, campesinos, indígenas, mujeres, estudiantes, sectores urbanos (lo que denominan “clases medias”) y hasta sectores del clero.<sup>13</sup>

Lo popular hace referencia a la categoría pueblo que, desde la perspectiva marxista, se refiere al conjunto de masas populares en el que se constituyen aquellos sectores de la sociedad que sufren la explotación y la dominación sistémica (Camacho,

---

<sup>13</sup> Las comunidades eclesiales de base son parte del movimiento cristiano en América Latina. Dicho movimiento se ha caracterizado por su fuerte vínculo con las clases sociales desfavorecidas en el plano económico y social.

1989). Los movimientos “son ‘populares’ en cuanto surgen de los sectores populares y se reconocen en su carácter de oprimidos y explotados” (Freedman, 2014, p. 13).

Grandes esfuerzos de la teoría crítica latinoamericana han impulsado desde la sociología, el estudio de pueblo como episteme. Al respecto Scannone, plantea que el análisis epistémico de lo popular:

[...] supone al pueblo como el sujeto comunitario de una historia común, de un estilo común de vida, es decir, de una cultura y de esperanzas y proyectos históricos comunes... sobre todo, los llamados “sectores populares” (pobres, trabajadores, y no privilegiados) y ahora excluidos quienes guardan mejor los valores básicos de nuestra cultura propia y la memoria de nuestra historia común, constituyendo el núcleo de nuestro pueblo en su conjunto. (en Alarcón, 2001, p. 91)

Por lo tanto, la categoría popular es parte del paradigma de la sociología crítica, para caracterizar los movimientos como respuesta a la crisis económica, política y social que visibiliza el empobrecimiento de los sectores movilizados, que son los sectores populares: pobres, trabajadores, no privilegiados y excluidos, que componen socialmente lo que se denomina “pueblo”.

Fidel Castro, Carlos Fonseca Amador y el EZLN han caracterizado como pueblo a las clases explotadas y oprimidas: a las personas que no tienen nada más que su fuerza y conocimiento para trabajar bajo las condiciones que les impone el sistema de producción económico social dominante.

En “La historia me absolverá” (programa político de la Revolución Cubana, dirigido al pueblo sometido bajo la dictadura de Batista), Fidel Castro deja claro que pueblo es todo aquél que por años, décadas y siglos ha vivido bajo las condiciones marginales de explotación y dominación; se refiere al pueblo, a todos los que se identifican bajo estas condiciones y están dispuestos a organizarse y luchar contra el orden social vigente para construir una sociedad más justa y humana.

Cuando hablamos de pueblo no entendemos por tal a los sectores acomodados y conservadores de la nación, a los que viene bien cualquier régimen de opresión, cualquier dictadura, cualquier despotismo, postrándose ante el amo de turno hasta romperse la frente contra el suelo. Entendemos por pueblo, cuando hablamos de lucha, la gran masa irredenta, a la que todos ofrecen y a la que todos engañan y traicionan, la que anhela una patria mejor y más digna y más justa; la que está movida por ansias digna y más justa; la que está movida por ansias ancestrales de justicia por haber padecido la injusticia y la burla generación tras generación, la que ansía grandes y sabias transformaciones en todos los órdenes y está dispuesta a dar para lograrlo, cuando crea en algo o en alguien, sobre todo cuando crea suficientemente en sí misma, hasta la última gota de sangre [...] (Castro, cit. por Cruz Palenzuela, 2016)

Desde nuestra realidad nacional, pueblo es el conjunto de masas populares que bajo la constante del empobrecimiento ante las precarias condiciones de vida han sido históricamente los perdedores en este sistema. Los trabajadores del campo y la ciudad cuyo salario no cubre los gastos más indispensables para su vida y la de su familia. Pueblo son los millones de trabajadores desempleados que no tienen más opción para asegurar su subsistencia, más que trabajar como pequeños artesanos, comerciantes ambulantes o prestando servicios simples, logrando un ingreso mínimo. Los profesionistas que, después de largos años de estudios tienen que renunciar a su profesión para autoemplearse o realizar actividades secundarias. Las mujeres que se incorporan al mercado de trabajo en condiciones de vulnerabilidad extrema. Los adultos mayores que llegados al final de su vida productiva, se ven privadas de su pensión jubilatoria y de los servicios de seguridad social. Los pequeños empresarios que se ven arruinados por la presencia del capital transnacional como lo son las grandes cadenas comerciales. Los maestros del sistema educativo público que bajo la lógica de las recientes reformas de corte neoliberal están en riesgo sus derechos laborales en beneficio de la educación privada. Los niños y jóvenes para quienes son cada vez menores las posibilidades de acceso a una vida justa y digna. Los migrantes que en búsqueda de mejores



condiciones de vida han perdido cultura, familia y patria. Y desde luego los indígenas que luchan constantemente por el reconocimiento, por defender su territorio y su cultura ancestral.

El movimiento contra la reforma educativa de 2013, a nivel nacional, tuvo la capacidad de convocar a los sectores más vulnerables del campo y la ciudad. En el terreno local, en la Ciudad de México, las madres y los padres de familia que emprendieron una amplia jornada de lucha en defensa de la educación pública y gratuita pertenecían a los barrios populares, muchos de ellos eran: mujeres amas de casa, desempleadas, comerciantes u obreras; otros, eran electricistas adscritos al Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), que después de la extinción de Luz y Fuerza del Centro (LyFC) en el 2009 dejó desamparados a miles de trabajadores. Había también pequeños empresarios y profesionistas fuertemente golpeados por las entrantes políticas neoliberales. Por lo que evidentemente, con base a planteado, se afirmara que los sectores movilizadas son el corazón del pueblo.

Pueblo es la categoría precisa para hacer referencia a las familias, a las y los maestros, a las y los estudiantes, a las y los campesinos, a las y los feligreses que salieron a las calles a manifestar su rechazo contra las implicaciones de la reforma educativa y en muestra de solidaridad con el magisterio. Sobre todo en exigencia de que cesara la represión y criminalización de la protesta social que se recrudecía conforme la lucha contra la privatización de la educación, avanzaba.

La capacidad de poder articular una masa multiforme de actores es una de las características de los movimientos a los que hacemos referencia, que sólo pueden ser posibles por la participación de una amplia gama de la sociedad. Al respecto, el CNI describe que las nuevas luchas se caracterizan por la participación del pueblo multifacético de muchos rostros:

No solo aparecen los trabajadores del campo y la ciudad, sino que también aparecen otras y otros que mucho los persiguen y desprecian por lo mismo que no se dejan dominar, como son las mujeres, los jóvenes, los indígenas, los homosexuales, lesbianas, transexuales, los migrantes, y muchos otros

grupos que de por sí hay en todo el mundo pero que no vemos hasta que gritan ya basta de que los desprecien, y se levantan, y pues ya los vemos, y los oímos, y los aprendemos. (CNI, 2017)

Los movimientos populares “surgen al amparo de los procesos de empobrecimiento, vulnerabilidad y exclusión social producto de las políticas de apertura comercial y reestructuración del Estado” (Gluz, 2013).

El movimiento popular contra la reforma educativa se gestó porque la educación después de haber sido un derecho garantizado por el Estado, se tambaleó ante las políticas neoliberales y las más recientes reformas estructurales que han puesto en riesgo su carácter público y gratuito. De tal forma que se ha ampliado el margen de participación del sector privado (nacional y extranjero) delegando al pueblo las tareas y los gastos que antes eran cubiertos por el Estado, poniendo en desventaja a los sectores subalternos: las clases populares.

El pueblo en movimiento puso “en cuestión la injusticia del sistema social vigente a través de la politización del espacio público” (Gluz, 2013, p. 56). Los actores en resistencia que se movilizaron, desafiaron a las elites y a las autoridades; su capacidad organizativa puso en jaque al Estado: el gobierno prevaleciente y el régimen de democracia liberal (García Linera, 2015), porque cuestionaron y se interpusieron a una política de Estado que vulnera el derecho a la educación pública y gratuita, y que en una sociedad donde prevalecen como mayoría las clases populares empobrecidas, la situación de vulnerabilidad económica pone en riesgo las posibilidades de acceso a la escuela.

La identificación colectiva del movimiento popular contra la reforma educativa no se constituyó por acceso a la tierra o por remuneración salarial, por lo tanto, la identidad obrera o campesina no fue la que los hizo coincidir, aunque también ellos formaron parte de la acción colectiva en resistencia a la reforma. Fueron las implicaciones de la reforma educativa lo que constituyó la identidad colectiva del movimiento, porque la reforma pone en riesgo el carácter público y gratuito de la educación a través de los programas “Autonomía de Gestión”, “Escuelas al Cien”, etcétera. Lo que

perjudica a indígenas, campesinos, obreros, desempleados, amas de casa, al pueblo en general.

La identidad colectiva de los sectores populares que se construye a partir del reconocimiento en su carácter de explotados y oprimidos es la clave para la articulación de la acción colectiva del movimiento popular contra la reforma educativa, pues la identidad que los define como pueblo les permite construir vínculos de unidad y solidaridad entre los sectores que padecen la misma opresión, explotación y exclusión del sistema.

Es cierto que las formaciones de identidad son, ante todo, enunciaciones de significación [...] que inventan un sentido de autenticidad y alteridad con efecto práctico en el desenvolvimiento del sujeto [...] la identidad que con mayor vigor ha comenzado a consolidarse es ésta del “pueblo sencillo y trabajador”, que ha sido capaz de integrar identidades locales, urbanas y rurales [...] (García Linera, 2015, p. 387-388)

El “pueblo sencillo y trabajador”: los sectores empobrecidos, a los que ya no les alcanza, los que viven al día a penas para sobrevivir, fue el que inundó las calles de resistencia. En la lucha contra la reforma educativa, el pueblo salió a las calles enarbolando su “identidad identificada” a partir de las afectaciones de la reforma al carácter público y gratuito de la educación.

La reforma educativa trastoca los intereses de las clases populares y la necesidad en común, como se evidenciará en la última parte de la investigación, es: que el Estado no se desentienda de su responsabilidad de brindar educación pública, gratuita y laica para todos, como elemento indispensable para el desarrollo humano y social.

La identidad de las familias como actores colectivos en resistencia se constituyó a través de las demandas, reivindicaciones e identificación en su condición de sectores vulnerables condenados a la exclusión y rechazo. Pero no fue un proceso espontáneo, para que la identidad se pudiera materializar en la participación

colectiva de rebeldía e insumisión, fue necesaria la preparación política y la participación de los actores movilizados.

Para que las condiciones de reflexión y acción sean propicias, la educación juega un papel determinante. Al respecto Gluz (2013), plantea la importancia del “capital militante” para la construcción de herramientas políticas y de análisis que sirvan a los actores para socializar la indignación y fortalecer la identidad y la acción colectiva.

Recordando la discusión en torno a la constitución del actor en sujeto es importante recuperar la idea central del “capital militante” para fortalecer los niveles de conciencia a partir de dar forma a la subjetivación política de resistencia. En otras palabras, es necesario que dentro de las resistencias se promueva la educación política de los actores para que a partir de la realidad y la cotidianidad de las prácticas sociales sean capaces de transmitir sus demandas y saberes sobre la importancia de la acción revolucionaria a los demás sectores sociales en las mismas condiciones marginales.

Las familias de la Ciudad de México impulsaron continuamente asambleas y brigadas informativas en las escuelas, en ellas repartían volantes elaborados por ellos mismos, con la intención de informar, convencer e impulsar la construcción y el fortalecimiento de la identidad y la acción colectiva organizada. Lo que también muestra la capacidad de autonomía, soberanía y democratización social del movimiento encabezado por ellos.

A modo de conclusión, en la presente investigación se sostiene, que los movimientos populares dan voz y rostro a “las clases plebeyas” (García Linera, 2015): las y los “otros” siempre ocultados y negados. En la medida de su capacidad de reconocimiento de las condiciones de explotación y dominación, son capaces de impulsar un programa político educativo que les permita articular las luchas y demandas sectoriales y fragmentadas. En este aspecto los movimientos son considerados procesos político-pedagógicos en tanto su despliegue implica la formación de sujetos en el proceso de lucha (Gluz, 2013).

Estos aportes teórico-conceptuales dan los elementos necesarios para estudiar el movimiento contra la reforma educativa como una lucha popular, ya que esta logró aglutinar a múltiples sectores de la sociedad. Es importante no perder de vista que el movimiento no fue únicamente una expresión “magisterial-sindical” como lo ha pretendido describir el bloque hegemónico en el poder, con la intención de apagar la llama que generó el conflicto educativo más intenso del sexenio, que fue capaz de poner en jaque al Estado, paralizando la Ciudad de México y amplias regiones del país por más de cuatro meses.

La lucha contra la reforma educativa fue la expresión de una lucha popular, que logró articular una “multiforme capacidad colectiva” (Gutiérrez Aguilar, 2017). Las amplias masas que se movilizaron formaban parte de amplios sectores de la sociedad: maestras-maestros, madres y padres de familia, obreras-obreros, campesinos, indígenas, estudiantes, técnicos, profesionistas, comerciantes, etc. Todos ellos articulados bajo la consigna: “no a la reforma educativa”.

La emergencia de la embestida del gran capital ha puesto al pueblo en movimiento, en lucha y resistencia. Consecuentemente, el movimiento popular contra la reforma es la expresión de la vigencia de la lucha de clases, en la que los sectores populares son despojados no únicamente de su fuerza de trabajo, sino también del derecho a la educación pública, gratuita, laica, científica y popular.

## **Capítulo 2**

### **Contexto histórico: la implantación del modelo neoliberal y sus consecuencias**

*"El neoliberalismo no es una teoría del desarrollo, el neoliberalismo es la doctrina del saqueo total de nuestros pueblos; el neoliberalismo no nos promete nada porque, incluso, en los países desarrollados y superdesarrollados, el neoliberalismo no ha resuelto nada y están cambiando gobiernos porque no han podido resolver, ni siquiera, el problema del desempleo."*

*Fidel Castro Ruz*

El contexto histórico es un elemento indispensable para el estudio los fenómenos sociales y para comprender su comportamiento. El presente capítulo tiene como objetivo exponer el escenario económico, político y social que ayude a entender el origen de los movimientos sociales que ponen entre dicho las formas de dominación del capital y hacen frente al modelo neoliberal, como lo hizo la lucha popular contra la reforma educativa.

Sobre el neoliberalismo y sus implicaciones, se retoman los aportes que coinciden en que México “es un país inserto en el proceso de globalización, donde la sociedad ha sido testigo y actor de un discurso en el que se la ha impuesto, con resistencia, un modelo económico neoliberal” (Mijangos, 2006, p. 69).

#### **2.1 La política neoliberal: la crisis inocultable**

Al final de los años ochenta del siglo pasado, con la derrota del socialismo en Europa, los que “más mandan” en este mundo: los financieros de Wall Street y los “militares-empresarios” del complejo industrial-militar (González Casanova, 2006), proclamaron que el capitalismo había triunfado indiscutiblemente y que la historia había llegado a su fin (Fukuyama, 2015). El libre mercado, la privatización de las empresas públicas, el adelgazamiento del Estado, suprimiendo programas y funciones sociales, minimizándolo casi exclusivamente a cárceles y ejército y la democracia representativa liberal como la única forma válida, han sido las fórmulas mágicas de esta nueva etapa. El festín se desencadenó, el nuevo orden mundial

consistiría en entregar todo: petróleo, minas, electricidad, espacio aéreo, agua y, por si fuera poco, había que terminar con aquellas expresiones sociales que el capitalismo había heredado de etapas anteriores y de las luchas de los trabajadores. Bajo la bandera de la modernidad, todo debía demolerse y lo nuevo, tenía que ser a imagen y semejanza de las grandes metrópolis. Así, decretaron para las comunidades originarias de América Latina, pero también de África y de Asia, la solución final para combatir el malestar social como consecuencia de la crisis general del sistema.

De entonces para acá vivimos en la era neoliberal que, desde el discurso de las clases dominantes, es lo mejor para el desarrollo humano, económico y social. ¿Pero qué es el neoliberalismo? ¿En qué consiste la receta neoliberal? ¿Las fórmulas mágicas han funcionado?

Para acercarnos al término del neoliberalismo, desde nuestra realidad, como país subdesarrollado y dependiente (conquistado, saqueado y explotado), pero rebelde e insumiso. Retomamos los aportes del EZLN y el CNI:

[...] el neoliberalismo pues es como la teoría, el plan pues, de la globalización capitalista. Y el neoliberalismo tiene sus planes económicos, políticos, militares y culturales. En todos esos planes de lo que se trata es de dominar a todos, y el que no obedece pues lo reprimen o lo apartan para que no pase sus ideas de rebelión a otros. (CNI, 2017)

Con esta aproximación se considera el neoliberalismo como la política económica social que da continuidad y fortaleza al sistema capitalista. Esta política es el plan económico para hacer más fácil la explotación de la mujer, del hombre y de los recursos naturales a cambio de ganancias. Por lo tanto, este plan provoca descontento y genera rabia que se vuelve organización de los que no se dejan dominar, de los que no aguantan seguir viviendo en las condiciones sociales tan precarias en las que han vivido por más de 500 años, de los que anhelan una “muy otra” vida, humana y justa.

La implantación de la política neoliberal como “receta teórica”, tiene objetivos claros: reestructurar el sistema de explotación y dominación para seguir manteniendo vigente el sistema económico-social capitalista, dar salida a la crisis vivida en las últimas décadas del siglo XX y “desarrollar” las economías de los países “atrasados”. Este modelo ha sido impulsado por un sector específico de la sociedad dividida en clases, que pretende mantener el dominio y control del mercado.

La idea de la aplicación de estas fórmulas, es ajustar las principales variables de sus economías, no propiamente que solucionen su crisis interna para que se genere un desarrollo económico y social, sino para que se organice la explotación de los recursos naturales, humanos y financieros en función de asegurar el pago oportuno de la deuda externa... las políticas neoliberales son impuestas de arriba hacia abajo por los países ricos que integran al FMI [...] hacia los países endeudados y empobrecidos como México. (Ortiz Wadgymar, 1996, p. 14)

La tarea de impulsar un desarrollo medianamente racional para nuestro país siempre fue una meta inalcanzable para las clases dominantes y su máximo aparato político: el Estado. Así, su debilidad histórica siempre tuvo que ser apoyada desde el exterior, con préstamos brutales, con inversiones extranjeras y con la intervención directa de la iniciativa privada a la que invariablemente se les ha garantizado manos libres.

Un aspecto importante de la ortodoxia neoliberal es el intervencionismo en la conducción y determinación de las políticas económicas y sociales a través de organismos financieros internacionales como: el FMI, la OCDE, el BM y el BID, que en países como el nuestro, históricamente dependientes son vulnerables para asumir como obligaciones las recomendaciones (recetas) de dichos organismos supranacionales.

El Estado entendido como el conjunto de instituciones y aparatos que junto con el gobierno ejercen una dominación política sobre el conjunto de las clases populares explotadas y oprimidas, es sometido a un proceso de adelgazamiento y ahora se



proclama que no debe intervenir en la economía y que debe dejar que el mercado, “dios todo poderoso”, regule automáticamente la vida económica. Las instituciones a demoler son en primer lugar las que prestan un servicio social: educación, seguridad social y cultura. Pero también se transfieren, con una brutal corrupción empresas públicas fundamentales, que en buena medida fueron el resultado de las luchas del pueblo. Al mismo tiempo que han agravado las condiciones de vida de la inmensa mayoría de la población han logrado que en su pequeño círculo se encuentren algunos de los hombres más ricos del mundo, que concentran por lo menos el 80% de la riqueza nacional (Ramírez Zaragoza): Slim, Harp Helú, Zambrano, Salinas de Gortari y un pequeño etcétera que forman parte de la élite del poder mundial y como es obvio, son la expresión interna de la dominación imperial en México (Aguilar Monteverde, 1991).

El Estado en la fase neoliberal no desaparece, cambia de signo para intervenir y facilitar la destrucción y privatización de las fuerzas productivas y de las instituciones públicas (Barone, 1998). Por lo que existe una gran “disposición del Estado a replegarse, a limitar su radio de acción y a dejar en manos de los particulares - usualmente poderosos monopolios privados-” (Aguilar Monteverde, 1991, p.14), los sectores económicos y sociales importantes. De tal forma se va abriendo espacio de intervención a las grandes empresas nacionales y mayormente transnacionales para realizar jugosos negocios y mercantilizar los derechos.

La privatización es el enclave del neoliberalismo y sus políticas se caracterizan por aplicar rigurosos programas de ajuste económico. Todos estos planes son impulsados por las grandes potencias mundiales a través de los organismos y dependencias multilaterales.

La privatización del “sector público” en México y en el mundo es un proyecto neoliberal del complejo de macroempresas transnacionales cuyo centro hegemónico se encuentra en los países más avanzados de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), a los cuales encabeza Estados Unidos. Ocurre en México como parte de un proceso y un proyecto de privatización de la educación, de privatización de la electricidad, de

privatización del petróleo, de privatización de la cultura y de otros espacios como las zonas arqueológicas, y de grandes territorios [...] (González Casanova, 2007, p. 15)

Los impulsores de la política neoliberal han sabido esconder muy bien su verdadero objetivo. Se han apropiado “del vocabulario de las fuerzas progresistas, donde ayer ‘reforma’ y ‘cambio estructural’ en la tradición revolucionaria remitían a una opción social avanzada; hoy aluden a retrocesos y contrarreformas” (Barone, 1998, p. 15). Bajo el pomposo nombre de reformas estructurales<sup>14</sup>, “se ocultó una política mucho más pedestre: recorte brutal del presupuesto público, despido masivo de funcionarios del estado, y dramático recorte de los derechos laborales de los sobrevivientes” (Boron, 2006, p. 154).

En México, el modelo neoliberal impulsado desde el sexenio de Miguel de la Madrid (1982) hasta el actual, encabezado por Enrique Peña Nieto (2012-2018) -y que continuará su vigencia con la administración del presidente electo Andrés Manuel López Obrador, bajo el discurso de un “capitalismo más humano”- ha dejado al descubierto la “política pedestre” encaminada hacia la privatización y desregulación económica, cuyos efectos son evidentes en los recortes al gasto público y social<sup>15</sup>, en el despido de miles de trabajadores como consecuencia de las reformas laborales (Ramírez Zaragoza, 2016), en el sistemático proceso de privatización de empresas públicas y en la mercantilización de derechos sociales indispensables para el desarrollo humano.

La modernización y el bienestar prometidos por los impulsores del neoliberalismo fueron para pocos, mientras que el malestar fue para muchos. Boron hace una

---

<sup>14</sup> Las reformas estructurales impulsadas en nuestro país durante el sexenio de Enrique Peña Nieto se ubican como contra reformas por su carácter regresivo. Especialistas han evidenciado que las reformas han generado mayor empobrecimiento social y un retroceso en cuanto a justas conquistas obtenidas por el pueblo organizado en las luchas del siglo XX.

<sup>15</sup> En este aspecto es importante mencionar que en los dos últimos años del sexenio actual de Enrique Peña Nieto se han implementado cuatro recortes presupuestales: en el 2015 se recortaron 124 mil 300 millones de pesos al gasto federal (El Financiero, 2015), por lo que a la secretaria de educación se le recortaron 7 mil 800 millones de pesos y; para el 2016 se anunció un recorte presupuestal de 132 mil millones de pesos (El Financiero, 2016), por lo que la secretaria de educación sufrió una disminución presupuestal de 3 mil 660.2 millones de pesos.

descripción correcta de los estragos que ha dejado el neoliberalismo en América Latina:

[...] lo que apareció ante nuestros ojos fue un paisaje aterrador: un continente devastado por la pobreza, la indigencia y la exclusión social; un medio ambiente agredido y en gran parte destruido, sacrificado en el altar de las ganancias de las grandes empresas; una sociedad desgarrada y en acelerado proceso de descomposición; una economía cada vez más dependiente, vulnerable, extranjerizada; una democracia política reducida a poco más que un periódico simulacro electoral, pero en donde el mandato del pueblo... es sistemáticamente desoído por las sucesivas autoridades que se constituyen después de los comicios; y por último, en un listado que no pretende ser exhaustivo, un estado en algunos casos acribillado por la corrupción y casi siempre penosamente impotente para lidiar con los desafíos de nuestro tiempo y para poner coto a la vocación antropofágica de los monopolios, el gran capital imperialista y sus aliados. (Boron, 2006, p. 149)

En nuestro país, como expresión de lo que es el Estado, se desenvuelve un fracturado, corrupto y dependiente sistema político, caracterizado por su debilidad democrática. Parafraseando a Lenin (1978), la democracia en la fase neoliberal ha sido la mejor envoltura para disfrazar al capitalismo y el sufragio universal, la mejor arma de dominación de la estructura de poder.

El holocausto que vivimos es resultado de los gobiernos -sin importar el partido- del “Estado moderno” que funcionan como “una junta que administra los negocios” del gran capital (Castro Ruz, 1975). La catástrofe nacional se debe a la crisis crónica del sistema capitalista en su fase neoliberal, cuyas fórmulas han funcionado como instrumento de control y sometimiento de nuestros países bajo la dialéctica desarrollo-subdesarrollo.

Con el TLC impulsado por los regímenes encabezados por Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo se consolidó la política neoliberal. Aunque es importante señalar que la reducción del gasto público e inicio de un programa riguroso de

privatizaciones arranca durante el gobierno de Miguel de la Madrid. La privatización de las empresas paraestatales inicia en el año de 1982 (Trejo, 2010).<sup>16</sup> Empresas importantes como Teléfonos de México, Ferrocarriles Nacionales, Fertimex, la Banca, Luz y Fuerza del Centro, Pemex y un largo etcétera, son algunos ejemplos del proceso de privatización y destrucción de las empresas públicas en nuestro país.

El TLC significó para nuestro país la integración económica en desventaja a las economías de Estados Unidos y Canadá. Dicho tratado dio un fuerte golpe a la economía nacional e impulsó el olvido del campo y de la producción, generando problemas sociales como pobreza y desigualdad, afectando mayormente a campesinos e indígenas.

Diversos estudios sobre los primeros años de la entrada en vigor del TLC, demuestran la agudización de los problemas sociales “como el desempleo, del que se derivan la delincuencia, la marginación, las drogas, el pandillerismo, la llamada economía informal y muchas deformaciones más” Ortiz Wadgymar, 1996, p. 36).

José Carlos Mariátegui solía decir “Hagamos cuentas, seria y francamente, con la realidad”. Así que es momento de hacer cuentas con nuestra realidad y evidenciar desde la ciencia social los resultados de la política neoliberal que agudizan cada vez más las contradicciones de clase en nuestro país: la estrecha brecha entre ricos y pobres.

***Sobre el aumento de la pobreza*** como uno de los impactos más evidentes, podemos afirmar que ésta no se trata de una falacia. La pobreza es el claro ejemplo de que el desarrollo económico y social no ha llegado a las clases populares y vilipendiadas.

Retomando el informe de la RMALC (2015) coordinado por Arroyo Picard y Pérez-Rocha, en 1994 el 52.4% de la población mexicana vivía en la pobreza y en el 2012 el 52.3%. En la actualidad el 19.7% de la población (1 de cada 5) no tiene lo suficiente para comer, vive en la pobreza extrema o pobreza alimentaria. Por último,

---

<sup>16</sup> De 1155 empresas paraestatales existentes hasta los años 80, desaparecieron 743 empresas en 1988 y hasta el año 2010 existían sólo 181 (Trejo, 2010).

el informe menciona que en el 2013 la CEPAL indicó que México es el único país de América Latina que no ha logrado disminuir la pobreza.

La pobreza aumentó en 2 millones durante los primeros años de la administración de Enrique Peña Nieto, al pasar de 53.3 millones en el 2014 a 55.3 millones en el 2015. Cifras más recientes indican que viven en condición de pobreza 53.4 millones de mexicanos que equivalen al 43.6% de la población total (Sin Embargo, 2017).

A más de 30 años que fue impulsada la política neoliberal en nuestro país, la erradicación de la pobreza ha sido sólo una promesa.

Atrás quedaron las ilusiones prolijamente cultivadas por los aparatos ideológicos del capital: tal como era de esperar, el famoso “derrame”, que según la teoría del neoliberalismo descargaría pródigamente sobre los hogares de los más pobres parte de la riqueza acumulada por los más ricos, no se produjo. En su lugar, hemos visto un proceso sin precedentes de polarización social y económica y un fenomenal aumento en la concentración de la riqueza, que hizo que nuestros ricos se enriquecieran cada día más mientras abajo crecía aceleradamente el número de pobres e indigentes que se sumían en una deprivación sin antecedentes en nuestra historia. (Boron, 2006, p. 150)

***El desempleo, aumento del subempleo y los bajos salarios*** son “de los efectos más claros del neoliberalismo... que se deriva del proceso de la llamada ‘racionalización’ de las empresas, las cuales para ahorrarse salarios y reducir costos hacen frecuentes recortes de personal” (Ortiz Wadgymar, 1996, p. 146).

Con base al informe de la RMALC (2015), durante los dos primeros años que entró en vigor el TLC al 2013 la tasa oficial de desempleo se duplicó pasando del 2.43% al 5%. Por otro lado, menciona que oficialmente hasta el 2013 se reconocían 2,607,369 desempleados, pero en realidad existían 11,555,526 de los cuales 7 millones 656 mil eran mujeres. Sobre la depreciación salarial señalan que desde 1994 hasta el 2013 los salarios mínimos perdieron el 20.13% de su poder de compra.

Podemos identificar claramente que las políticas neoliberales han puesto en desventaja a las mujeres, a los indígenas y campesinos empobrecidos, razón social que explica por qué emergen como actores sociales fundamentales en las recientes expresiones de resistencia. Bajo esta situación, es importante mencionar que el movimiento popular contra la reforma educativa fue una lucha encabezada principalmente por mujeres.

**El caso educativo** no es menos alarmante. “Uno de los indicadores que permite sintetizar la desigualdad que se vive en el país es el analfabetismo... en nuestro país constituye uno de los problemas sociales y educativos que han persistido, como signo de la desigualdad y la pobreza” (Fuentes, 2014).

En 1999 existían 6.39 millones de personas mayores de 15 años analfabetas, en el 2005 la cifra se ubicó en 6.18 millones, en 2010 fue de 5.45 millones y en 2013, se estimaban 5.11 millones en condiciones de no saber leer ni escribir (Fuentes, 2014). Los Indígenas, campesinos y pobladores marginados de las urbes que se encuentran en condiciones sociales de pobreza tienen menos posibilidades de acceso a la educación (Flores, 2018).

**La violencia generalizada** se ha expandido por todo el territorio nacional como consecuencia de la polarización y la desigualdad social. La falta de empleo, la mejora salarial y el empobrecimiento gradual que azota al país se reflejan en los problemas de descomposición social.

Desde la consolidación del modelo neoliberal -a través de la revisión bibliográfica que realizamos- podemos constatar que hasta nuestra actualidad, el combate a la violencia, a la delincuencia y al narcotráfico han sido “promesas” a cumplir.

Durante el sexenio de Felipe Calderón Hinojosa se impulsó la conocida “guerra contra el narcotráfico”<sup>17</sup>, que se ha prolongado hasta nuestra actualidad y cuyos

---

<sup>17</sup> La guerra contra el narcotráfico, desde la perspectiva hegemónica, fue la estrategia gubernamental para combatir al crimen organizado y al narcotráfico. Dicha estrategia consistió en sacar a las calles las fuerzas militares para combatir a los grupos delictivos. Las investigaciones sociales críticas han documentado que la salida del ejército y la marina a las calles provocó un incremento de la violencia y de violaciones a los derechos humanos. Muchos de estos consideran que la “guerra contra el narcotráfico” ha sido una guerra contra la población, como parte de una estrategia para infundir terror,

resultados en diez años han sido escalofriantes. En diez años más de 160 mil personas fueron víctimas de asesinato (de esa cifra 40 mil son mujeres); 68 mil desaparecidos (de ellos 7 mil niñas y niños y 20 mil mujeres); 1 millón y medio de desplazados de guerra; y 4 mil lisiados de guerra (Martínez Rodríguez, 2016, p. 20).

Las víctimas por la violencia ya no son únicamente los sectores sociales inconformes que se organizan. La violencia se ha generalizado y extendido hacia toda la población, golpeando fuerte a los sectores populares empobrecidos y marginados. La criminalización de la protesta social, la desaparición forzada, los feminicidios y las masacres a la población son la expresión del 'terrorismo de Estado' y es lo que vivimos en el territorio mexicano.

A diario ocurren 70 homicidios, 6 feminicidios y desaparecen 14 personas, incluso, cifras oficiales determinan que el sexenio de Enrique Peña Nieto fue más violento que el de Calderón Hinojosa. Es imposible no hablar de la violencia que vivimos a diario, pues esta es una de las mayores implicaciones que ha generado el modelo económico-social en su fase neoliberal. El no hablar de la violencia y sus múltiples expresiones, es ocultar la realidad y contradecir los principios establecidos para desarrollar esta investigación.

A manera de conclusión, sobre el fracaso del neoliberalismo y sus espantosos resultados recordamos las palabras de Fidel Castro en el IV Foro de Sao Paulo:

Nunca hubo más pobres en América Latina, nunca hubo mayor desempleo... nunca hubo mayor desigualdad... pudiéramos decir que nunca hubo más desatención a la educación, más desatención a la salud, más desatención a la pobreza, a los desamparados; nunca hubo más niños sin hogar, nunca hubo más niños en la calle, nunca hubo un mayor incremento de la violencia social, nunca hubo un mayor incremento de los vicios, de las drogas, del tráfico de drogas. (Castro Ruz, 1993)

---

lo que se sostiene bajo la "Teoría del Shock" impulsada por el sociólogo James Petras y Noam Chomsky.

Estos datos son útiles para entender que las luchas sociales no son meras expresiones culturales e ideológicas. Las resistencias tienen una razón social de ser: la pobreza, la desigualdad, la injusticia y la violencia. Quienes se organizan y luchan lo hacen para construir un horizonte distinto, un mundo nuevo y mejor.

## **2.2 Del Estado educador a la educación neoliberal**

Existe un vínculo histórico e indisoluble entre el Estado y la educación, que es indispensable considerar para comprender el desarrollo del sistema educativo nacional y los problemas de la enseñanza dentro de la sociedad dividida en clases. Este vínculo apela a que se considere la educación como campo de batalla: por un lado se encuentran quienes luchan por una verdadera educación pública, gratuita, laica, científica y popular; y por otro, los que intentan hacer de ésta un suculento negocio a costa de dejar fuera de las aulas a miles de niños y jóvenes.

Al considerar al Estado como el poder “político material” (García Linera, 2015), entendemos por este, al conjunto de instituciones y aparatos que junto con el gobierno ejercen el ejercicio del poder, dominación y control sobre el conjunto de las clases explotadas y oprimidas: los gobernados (Ruíz Ponce, 2016).

El ejercicio del poder como mecanismo de control social se ejerce fundamentalmente en dos aspectos: el primero por medio de los “aparatos ideológicos” (Althusser, 2000), que pone a la supeditación del mercado la educación y la cultura con el fin de afianzar las mentes de la “sociedad robotizada del bienestar” (Coll Lebedeff, 2001); y el segundo a través del “aparato represivo” para el ejercicio de la violencia (fuerza pública), utilizado para la contención de la protesta social.

Carlos Marx (1970), deja claro que “el modo de producción de la vida material condiciona el proceso vital social, político e intelectual en general”. De tal forma que, la educación se verá estrictamente condicionada por el sistema económico social que hasta nuestros días es el capitalista.

Así, la organización de la producción -la formación social- y su desarrollo histórico son centrales al enfoque marxista, pues en esta organización



encontramos las relaciones de la vida humana, el significado y el valor de las características individuales, y los determinantes del poder político y de la jerarquía social. En la producción capitalista, los capitalistas (y más recientemente los gerentes y administradores) controlan y acumulan capital y son capaces, en el contexto de lucha continua con la clase trabajadora, de moldear el proceso de desarrollo de la sociedad, inculcando sus costumbres sociales y su formación cultural. Tanto la conciencia capitalista como la trabajadora están moldeadas por sus relaciones en la producción; es esta relación en sí misma la que condiciona el desarrollo social individual y los estilos de vida. El individuo y las instituciones son, por tanto, el producto histórico del desarrollo de la formación social y de las relaciones de producción. (Carnoy, 1981, p. 10)

En consecuencia, la educación es “parte de los procesos económicos, políticos sociales e ideológicos de una formación social determinada” (Coll Lebedeff, 2001, p. 145), ya que a través de la escolaridad la reproducción social adquiere su forma más organizada. La escuela, por tanto, funge como “aparato ideológico” y es el mejor espacio para moldear al sujeto de acuerdo con las normas, valores y conductas que mejor convengan al “modo de producción de la vida material”. Y como bien lo dice el caricaturista mexicano “Rius”, “dependiendo el Estado es la educación” (Del Río García, 2015).

No obstante, la escuela no es únicamente un aparato ideológico reproductor del sistema, es también un espacio contrahegemónico, de lucha y resistencia. La “Pedagogía Crítica” impulsada por el soviético Antón Makárenko, el italiano Antonio Gramsci, el brasileño Paulo Freire, el francés Pierre Bourdieu, el estadounidense Henry Giroux y desde luego los mexicanos Rafael Ramírez, Narciso Bassols y el pensamiento Zapatista que tiene como objetivo transformar las prácticas reproductoras del sistema y superar las deficiencias del sistema educativo estatal. A partir del pensamiento crítico, la educación es considerada una herramienta para la formación de sujetos críticos capaces de cuestionar la realidad y transformarla en “otra”, equitativa y justa.

Una vez expuesta la relación entre Estado-educación y las dos caras del papel educativo, se expone una síntesis muy breve de la historia de la educación. Esto nos permitirá comprender el papel actual del Estado sobre la educación. Para ello, se reitera la importancia de situar el desarrollo del sistema educativo dentro de las luchas de clases en México.

Desde que se inició la conquista de México en 1519 y cuando cayó la Ciudad de México Tenochtitlan el 13 de agosto de 1521 en manos de los españoles, los conquistadores avanzaron en todas las direcciones, sometiendo a la enorme cantidad de pueblos que habitaban el territorio nacional, a los requerimientos materiales de la Nueva España. Durante el periodo de la colonia, la clase dominante estaba integrada por los encomenderos, los hacendados, los propietarios de las minas, los miembros de la administración virreinal, los altos mandos del ejército, los grandes comerciantes y sobre todo los que más poder tenían: los jerarcas de la iglesia.

Por consiguiente, la educación se encontraba en manos de la iglesia con la intención de facilitar las condiciones para la imposición de una nueva cultura y de un nuevo estilo de vida basado en la explotación humana y de los recursos naturales. El maestro rural Rafael Ramírez señala perfectamente este pasaje histórico del siglo XIX en el que el clero concentraba ampliamente el poder hasta la época Juarista-Liberal:

Desde que los españoles conquistaron a México, una corriente continua de sacerdotes y de frailes [...] encontraron que era bueno luchar no sólo por la conquista espiritual sino también por la adquisición de bienes materiales. En esa época, la Iglesia era tan poderosa como el Estado. Dominaba sobre las conciencias de los adultos y era dueña de la conciencia de las generaciones jóvenes, porque la educación estaba en sus manos. Al hacer México independiente, como realmente no hubo una transformación social en ese hecho, la situación privilegiada del clero siguió inalterable [...] aumentando su poder y su riqueza y adueñándose cada vez más de la educación del país. Para la segunda mitad del mismo siglo, se inició en México una onda

transformación social. La iglesia fue despojada de sus propiedades, se declaró que la enseñanza primaria debería de ser laica y se intentó reducir al clero a actuar dentro de un terreno meramente espiritual. (Jiménez Alarcón 1986, p. 149-151)

Fue la lucha de los liberales como Valentín Gómez Farías, José María Luis Mora, Benito Juárez, entre otros, por lo que se logró impulsar “la escuela laica y científica, y las libertades de religión, pensamiento y educación” (Carmona, 1972, p. 10). No obstante, pese a los grandes esfuerzos de los liberales y los logros de la revolución del pueblo mexicano en 1910, la lucha por la verdadera separación del clero y del Estado es una lucha vigente.

Una vez consumada la Revolución Mexicana de 1910 e instaurado el Estado moderno, se consideraba que, para superar el atraso de los países latinoamericanos, era necesario dar inicio a un proceso de industrialización que fortaleciera el desarrollo de las fuerzas productivas y la economía nacional. Este periodo caracterizado por el modelo de sustitución de importaciones fue acompañado de las teorías del “desarrollo” y el de un “Estado benefactor”.

Durante el periodo de desarrollo industrial que aproximadamente inició en 1930 con Lázaro Cárdenas, la educación jugó un papel importante “como una poderosa palanca de capacitación a todos los niveles requeridos para garantizar la posibilidad de transitar a una sociedad moderna” (Coll Lebedeff, 2001, p. 145). Razón que explica perfectamente la preocupación del Estado por desarrollar el sistema educativo y garantizar la enseñanza pública, gratuita y laica en todos sus niveles y para toda la población que en su mayoría eran campesinos y obreros empobrecidos.

Fue en el Cardenismo, sin embargo, cuando más se preocupó el gobierno por cambiar y mejorar la educación. Él fundó el Instituto Politécnico Nacional (IPN). El gasto en ese rubro era del 18% del presupuesto, mientras que hoy apenas llega al siete por ciento. Lo que se hizo en educación con Cárdenas no se ha vuelto a hacer en México, especialmente en lo referente a la educación de las comunidades indígenas. (del Río García, 2015, p. 40)

Es importante recordar que la educación pública, gratuita y laica fue resultado de la Revolución Mexicana: de las luchas históricas encabezadas por el pueblo y del pensamiento más avanzado de las diferentes épocas. El artículo 3° de la Constitución Política señala que toda persona tiene derecho a recibir educación y que el Estado impartirá educación preescolar, primaria, secundaria y media superior (Secretaría de Gobernación, 2014). Esto quiere decir que todo individuo tiene derecho a recibir educación obligatoria; y el Estado está obligado a brindar y asegurar a todas y todos los mexicanos una educación integral: pública, gratuita y laica.

Dicho artículo es letra muerta. La mayoría de la población no tiene acceso a una educación pública, gratuita, laica y mucho menos de “calidad”, acorde con las necesidades de la vida social y adecuada a las condiciones existentes. Ejemplo de ello son los resultados que muestra el CEMABE (2013-2014), donde se señala que más de 13 mil niñas y niños estudian en escuelas hechas de materiales precarios o espacios adaptados: 31% de los planteles no cuenta con agua, 11.12% no cuenta con energía eléctrica, 48.8% carece de drenaje, 12.8 % no tienen servicio de baño, 14 mil escuelas no cuentan con pizarrón y 36 mil no cuentan con escritorio y equipo de cómputo (Olivares Alonso 2014; Poy Solano, 2014). Esto no es un “error” del sistema, es muestra de una intencionalidad muy clara de exclusión y de que la educación no está al alcance de la mayoría de los sectores sociales: los más vulnerables.

El término obligatorio no se aplica: ¿cómo van a mandar a sus hijos los indígenas y los campesinos de los lugares más olvidados y marginados del país cuando no hay cobertura educativa en esos lugares? ¿qué pasa con los 3 millones y medio de niñas y niños que trabajan? y ¿el Estado cómo asegura la educación de estos niños?

Tampoco es pública y gratuita: las familias de los estudiantes de educación básica tienen que hacer gastos de \$1000.00 a \$2500.00 pesos por niña-niño para comprar uniformes y útiles escolares; además tienen que pagar cuotas de \$500.00 a \$1000 que cobran la mayoría de las escuelas públicas; a la suma se agrega el gasto del transporte y alimentación por día. Estos gastos exceden el ingreso mínimo familiar

que de acuerdo al estudio del “Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento, 42 por ciento de la población ocupada tiene ingreso de un salario mínimo o menos (cerca de 2 mil 650 pesos mensuales)” (La Jornada, 2018).

Por otro lado, los jóvenes que desean continuar con sus estudios de nivel medio superior y superior tienen que pagar entre \$360.00 y \$500.00 pesos para presentar el examen de “selección” elaborado por empresas del sector privado (CENEVAL y COMIPEMS), acción que restringe y violenta el derecho social y humano a la educación pública y gratuita (Aboites, 2004). De todos los más de 325 mil estudiantes del área metropolitana que pueden pagar el examen son rechazados de las instituciones públicas más de 21 mil jóvenes (Milenio, 2017) y a nivel nacional, de acuerdo al INEE el 36% de los jóvenes entre 15 y 17 años no están inscritos en secundaria y media superior (Bracho González, 2017). Quienes cuentan con mejores recursos económicos, buscan incorporarse a las escuelas privadas, esto al alcance del salario de sus padres; mientras que los que no tienen mayores ingresos, dejan los estudios y se incorporan al sistema laboral, que muchas veces es informal.

Al respecto, cabe señalar que en estos niveles educativos la creación de escuelas privadas va en aumento y muchas de estas no cuentan con el reconocimiento de validez oficial a pesar de “ofertar” educación de “calidad”. La privatización del sector educativo es resultado de que el Estado se ha desentendido de su obligación, poniendo a la educación en manos del mercado y afectando a la población más pobre del país, pues son las comunidades indígenas, rurales, campesinas y sectores urbanos populares las que menos posibilidades de acceso tienen a la educación media y superior.

La laicidad educativa es lo primero en quebrantarse. Entendamos por laicidad la separación del clero y del Estado, por lo que la educación debe estar basada en principios científicos y no religiosos, y ésta debe ser impartida para todas y todos los mexicanos independientemente de la religión que profesen. La educación laica debe excluir toda doctrina religiosa para combatir el fanatismo y los prejuicios, debe organizar sus enseñanzas y actividades en forma que permita crear en la juventud

un concepto racional y exacto del universo y de la vida social (Bassols, 1979). Pero en los hechos, la laicidad ha perdido progresivamente terreno: son incontables las intervenciones de las jerarquías eclesiásticas en la educación, ejemplo de ello ha sido su participación en la conducción de la política educativa y en el contenido de los libros de texto gratuitos, sobre todo a partir de los sexenios gubernamentales encabezados por el PAN, el partido más conservador y ligado a las altas jerarquías de la iglesia.

A finales del siglo XX, una vez consumado el “Consenso de Washington”, en nuestro país, “la ortodoxia neoliberal promovida por los organismos financieros internacionales [...] fue asumida por las élites políticas y económicas locales como la única receta válida” (Gentili, 1996), para combatir el malestar social como consecuencia de la crisis económica que azotaba la región.

Desde entonces, en el campo educativo se han implementado múltiples reformas y políticas “diseñadas por organismos internacionales e instrumentadas por los gobiernos” (Arriaga Lemus, 2011, p. 107), bajo el discurso de “modernizar” el SEN y mejorar la “calidad” para combatir el rezago e impulsar el desarrollo nacional. Los resultados son evidentes e inocultables: falta de inversión educativa, escuelas en mal estado, deserción escolar, desigualdad educativa, vigencia del analfabetismo, bajo nivel de aprendizaje, maestros mal preparados y un largo etcétera que se suman a los múltiples problemas socioeducativos.

Con las mismas pretensiones que fueron impulsados el ANMEB (1992), el Compromiso Social por la Calidad Educativa (2002) y la ACE (2007), para poner fin a la crisis educativa que aquejaba al país, el bloque hegemónico en el poder, en complacencia de los intereses de los complejos empresariales como el patronato “Mexicanos Primero” y su aliado internacional la OCDE, impulsó en el 2013 la Reforma Educativa.

La reforma educativa, la que provocó más descontento social, fue la primera del paquete de 11 reformas estructurales en aprobarse. Sin legitimidad y dejando de

lado a los principales actores sociales de la educación: especialistas, maestros y familias, fue impuesta a través de la violencia ejercida por el Estado.

Dicha reforma, está adecuada a los requerimientos planteados por la etapa actual del modelo económico-social neoliberal. Por otra parte, tiene como objetivo consolidar el proceso de privatización de la educación y adecuar la escuela al funcionamiento semejante de las “nuevas empresas” (Laval, 2004), con la finalidad de “formar seres aptos para el mercado de consumo” (Guerra, 2016): menos pensantes, obedientes, competitivos, individualistas y mecanicistas.

En el 2013 se consolidaron las modificaciones a los artículos 3º y 73º de la Constitución Mexicana, afectando el carácter público y gratuito de la educación, y los derechos laborales de los docentes. Estas modificaciones establecen en el marco jurídico y legal de acuerdo al documento oficial publicado en el Diario Oficial de la Federación (2013), que:

- a) Los maestros deben ser evaluados obligatoriamente para el ingreso, promoción y permanencia en su cargo, y para asegurar una mejor calidad de la enseñanza.

Esta evaluación no toma en cuenta las diferencias geográficas, políticas, sociales, culturales y económicas de las entidades tan desiguales de nuestro país.

- b) Las madres y los padres de familia junto con los directivos, maestros y estudiantes bajo la “autonomía de gestión”, deberán organizarse para gestionar los costos de infraestructura y servicios básicos de las escuelas. Al elevar la autonomía de gestión a rango constitucional, el Estado comienza a desentenderse de la obligación de garantizar educación pública y gratuita a todas y todos los mexicanos.
- c) “El Estado garantizará la calidad en la educación”.

El concepto calidad de origen mercantil y empresarial, en sociedades como la nuestra, mediadas bajo los estándares del mercado, reduce los procesos de enseñanza y aprendizaje a meras evaluaciones estandarizadas y medibles (Coll Lebedeff, 2015).

De acuerdo con los especialistas más críticos a la reforma educativa, la evaluación tiene el objetivo de cumplir con el despido masivo de los trabajadores de la educación (Casanova, 2017), característica fundamental de la ortodoxia neoliberal para poder reducir los gastos y obtener un mejor rendimiento económico para el pago oportuno de la deuda externa (Gentili, 1996); y por otra parte la autonomía de gestión pretende abrir camino al proceso de privatización de la educación “que pone en entredicho el de espacio público por excelencia tanto en términos de responsabilidad, como de formación” (Coll Lebedeff, 2001, p. 157), obligando a las familias a realizar tareas esenciales del Estado antes educador.

Las implicaciones de la reforma educativa van más allá del ámbito administrativo-laboral. El problema de fondo es el repliegue del Estado en su papel educador para dar continuidad al proceso de privatización de la educación. Coll Lebedeff señala que la privatización tiene múltiples aristas y:

[...] se expresa de una forma muy variada y diferente, a veces bajo formas ocultas o disfrazadas y otras más abiertas y directas. Privatizar es excluir a amplios sectores del acceso a los diferentes niveles educativos y esto se ha logrado bajo el supuesto de la calidad con diferentes tipos de exámenes organizados por instituciones privadas; privatizar es entregar enormes subsidios a las instituciones particulares bajo la excusa de que son más eficientes; privatizar es crear un perfil profesional único adaptado a las necesidades del sector empresarial; privatizar es someter el 50% de los salarios de los profesores a evaluaciones anuales de acuerdo a actividades predesignadas; privatizar es obligar a los padres de familia y las comunidades a sostener y mantener sus escuelas. Privatizar es, finalmente, abrir la brecha de la desigualdad educativa a niveles jamás antes vistos. (Coll Lebedeff, 2001, p. 158)

Un aspecto más visible de la privatización de la educación impulsada con la reforma educativa y que ocasionó demasiado descontento a las familias, es el programa “Escuelas al Cien”, que significa: Certificados de Infraestructura Educativa Nacional.



Como ya se mencionó, la infraestructura escolar es decadente, más de la mitad de las escuelas funcionan en malas condiciones, por lo tanto, para ganar legitimidad ante el desacuerdo con la reforma, uno de sus objetivos es la de mejorar la infraestructura de las escuelas. ¿Pero entonces, si el programa “Escuelas al cien” pretende mejorar las escuelas públicas, ¿por qué generó descontento a la población?

El descontento fue porque el programa pretende financiar la infraestructura a través de “certificados bursátiles fiduciarios” (Herrera de la Fuente, 2017), que estarán en manos de la iniciativa privada. Eso quiere decir que el Estado financiará la infraestructura a través de la creación de bonos de deuda emitidos y distribuidos por un fideicomiso construido y “administrado por la iniciativa privada a través de la Corporación Mexicana de Inversiones de Capital, SA de CV, encargada del ‘fideicomiso de emisión’ y Banco Invex encargado del ‘fideicomiso de distribución’” (Moujahid, 2016).

El programa “Escuelas al cien” minimiza la participación del Estado a un simple administrador. Como lo menciona Herrera de la Fuente (2017), con este programa “el Estado se desentiende de la inversión en educación, dejándoles a los inversionistas privados la administración de ese “negocio”, el cual, por si fuera poco, les rendirá muy buenos frutos.”

Llevar un derecho social al mercado, es generarle a los particulares un nuevo nicho para el negocio y la "inversión" y transferir los costos del desmantelamiento de la infraestructura pública a las familias mediante la modalidad de "autogestión", como parte del modelo privatizador de la educación.

Una vez más, las medidas neoliberales son las recetas con las que se pretende poner fin a la crisis económica, política, social y en este caso educacional. Al respecto, Christian Laval en su crítica al modelo educativo neoliberal expresa:

La fuerza del nuevo modelo y la razón por la cual se impone poco a poco reside precisamente en el hecho de que el neoliberalismo se presenta en la escuela, y en el resto de la sociedad, como la solución ideal y universal para

todas las contradicciones y disfunciones, cuando verdaderamente este remedio alimenta el mal que se supone debe curar. Con la imposición de este modelo neoliberal, la cuestión escolar no es ya tan sólo lo que se llama un <<problema social>>, sino que tiende a convertirse en una cuestión de civilización. En este contexto, el derecho a la educación sólo puede degradarse en una demanda social solvente que se dirigirá cada vez más, y de manera muy poco igualitaria, a una educación privada. (Christian Laval, 2004, p. 23)

El Estado mexicano, mediante la reforma educativa se desentiende, aún más de su papel como educador: el carácter público y gratuito de la educación queda en un grave riesgo, afectando a toda la sociedad, particularmente a los sectores más vulnerables, los olvidados de siempre, los “otros”, los “nunca vistos y escuchados”. Por eso, bajo la consigna: “no a la reforma educativa”, la lucha contra la reforma inundó de pueblo las calles y ésta no fue solamente magisterial, sino que adquirió carácter popular, porque toda la voluntad colectiva, en algún momento pasaron por las aulas de las escuelas públicas.

### **2.3 La irrupción social: luchas populares y resistencias sociales**

En el presente capítulo se hace un breve pase de lista de las luchas sociales más significativas de nuestro país. Dichas luchas no significan la totalidad de los movimientos y de las organizaciones (coordinadoras y frentes) que se han configurado como resistencias al modelo neoliberal, pero son los procesos que mayormente expresan una ruptura en el acontecer cotidiano.

Para entender las recientes luchas y resistencias sociales es indispensable conocer la tradición de lucha en nuestro país. Desde la constitución del Estado moderno (postrevolucionario), principalmente durante los años sesenta y setenta, en donde irrumpieron numerosos movimientos obreros, campesinos, magisteriales, estudiantiles y armados. Estos movimientos fueron la semilla que ha germinado en las luchas de nuestros días, sobre todo, en las más subversivas que se proponen el cambio estructural del sistema. Al respecto Laura Castellanos expresa:

Ambas organizaciones subversivas tenían en común que sus raíces provenían del México de los sesenta y setenta. En esa época se conformaron más de una treintena de guerrillas, con posiciones políticas y militares diferenciadas, que fueron aniquiladas en el campo y las ciudades por haberle declarado la guerra al Estado. Su saldo fue un número indefinido de muertes y alrededor de un millar de desapariciones forzadas. Se trataba de una juventud de origen rural, popular y clase mediero, que vio en las acciones revolucionarias el único camino para derrocar a un Estado corrupto y que reprimía cualquier expresión disidente. (Castellanos, 2011, p. 17)

Con la firma del TLC en 1994, la implantación del modelo neoliberal generó y profundizó un sinnúmero de problemas en todos los ámbitos de la estructura social, de los que citaremos sólo algunos: disminución de los salarios, aumento del desempleo y subempleo, crecimiento de la pobreza y pobreza extrema, privatización de la educación, crecimiento de la deserción escolar, reducción sustancial de los servicios básicos (educación, salud, vivienda, asistencia social, transporte), quiebre masivo de pequeños y medianos empresarios, aumento de la deuda externa, devaluación del peso, aumento de la corrupción y, por otro lado la inseguridad social, aumento desmedido de la degradación ambiental y profundización de la inestabilidad política que en ese entonces terminó con el asesinato del candidato presidencial Luis Donaldo Colosio y de luchadores sociales, líderes sindicales y campesinos.

Ante la evidente problemática social, la sociedad mexicana dio una respuesta colectiva: la organización y la movilización en oposición a la política neoliberal. Es dentro de este contexto en el que emerge la indignación colectiva hecha organización y que hasta nuestros días han dejado una profunda huella de aliento y esperanza de que otro mundo es posible.

Desde 1983 varios grupos sociales, principalmente de maestros, campesinos, obreros, indígenas, pequeños y medianos empresarios, deudores de la banca, estudiantiles, colonos (urbano-populares) y ecologistas, llevaron a cabo fuertes movilizaciones que cuestionaron la política neoliberal de los gobiernos. Sus

principales demandas eran en exigencia de aumento salarial, democracia sindical, respeto a la constitución, ampliación de la educación gratuita, mejora de los servicios públicos, negación de las carteras vencidas, respeto a la voluntad popular y de los procesos electorales, protección del medio ambiente, desmilitarización del país, cese a la represión de los movimientos populares, entre otras demandas.

Antes de iniciar el siglo XXI y una nueva etapa en el plano político social, podemos recordar: las luchas de los trabajadores “telefonistas”, “electricistas”, “ferrocarrileros” y “transportistas del Ruta-cien”. En 1979 se constituyó la CNTE lo que significó un paso a la democratización e independencia ideológica de los sindicatos. En 1985 ante la respuesta negativa por parte del Estado para atender los estragos de la catástrofe nacional provocada por el sismo del 19 de septiembre, nació la “Asamblea de Barrios”, además se constituyó el “Sindicato de Costureras” encabezado por mujeres trabajadoras en exigencia de mejores condiciones laborales. En 1986 el Consejo Estudiantil Universitario se organizó para hacer frente a las reformas encaminadas hacia la privatización de la educación superior. Como consecuencia del fraude electoral de 1988 se constituyó el Frente Democrático Nacional que un año después fue la base del PRD. En enero de 1994 las comunidades indígenas del estado de Chiapas organizadas en el EZLN se levantaron en armas en contra del TLC y sus implicaciones, en octubre de ese mismo año nació el movimiento “El barzón” contra el endeudamiento económico sobre sus tierras y las carteras vencidas. En 1996 surgió el EPR en respuesta a los continuos ataques perpetrados en contra de campesinos del estado de Guerrero y entre 1999-2000 los estudiantes de la UNAM iniciaron una huelga en defensa de la gratuidad de la Universidad, en rechazo a los exámenes de selección y en exigencia de más posibilidades de acceso a la universidad a los hijos de campesinos y obreros (Ediciones de Cultura Proletaria, 2013).

A continuación, se hacen algunas precisiones sobre la aparición del EZLN, el EPR y la huelga estudiantil del 99-2000, ya que estos movimientos significaron una ruptura con el acontecer cotidiano en muestra de resistencia a la embestida neoliberal.

El EZLN se levantó en armas el 1° de enero de 1994. A través de su vocero el “Subcomandante Marcos”, expresaron que se levantaron en armas en exigencia del cumplimiento de las demandas históricas de los campesinos, contra la explotación y el exterminio de la población indígena. Por otra parte, especificó que la fecha del levantamiento “está relacionada con el TLC, que para los indios es una condena a muerte. La entrada en vigor del Tratado representa el inicio de una masacre internacional” (EZLN, 1994 a).

De acuerdo a “La Primera Declaración de la Selva Lacandona”, el EZLN tomó por sorpresa los municipios de San Cristóbal de las Casas, Las Margaritas, Ocosingo y Altamirano, en el marco de la legalidad, le declaró la guerra al Ejército Federal, desconoció al presidente Carlos Salinas de Gortari; demandó el respeto a la voluntad popular, enarboló la causa de los indígenas Tzeltales, Tzotziles, Zoques y Tojolabales y renunció a conquistar el poder el Estado (EZLN, 1994 b).

Desde entonces, el EZLN inició la construcción de espacios contrahegemónicos llamados “Caracoles”. Basados en la autonomía desarrollaron su propio sistema de gobierno “Las Juntas del Buen Gobierno”, su sistema de salud, educación y producción alimenticia (González Casanova, 2003). El pasado 8 de marzo de 2018, las mujeres zapatistas hicieron un recuento histórico de cómo vivían antes de la organización, durante el proceso organizativo y cómo viven en la actualidad. Primero expusieron los problemas sociales a los que se enfrentaron como comunidades indígenas: explotación por parte de los finqueros, falta de atención médica, falta de alimentación, falta de vivienda y falta de oportunidades educativas. Finalizaron con una reflexión sobre la liberación de los pueblos indígenas iniciada con el levantamiento:

Lo mismo miré como está la situación en nuestros pueblos desde antes de la lucha, una situación muy difícil de explicar con palabras y más difícil de vivir, viendo cómo morían de enfermedades curables niños y niñas, jóvenes, adultos, ancianos y ancianas. Y todo por falta de atención médica, de buena alimentación, de educación [...] después supe que hay una organización que lucha y empecé a participar como base de apoyo y salía en las noches a

estudiar y regresar ya amaneciendo porque en ese tiempo nadie lo sabía de la lucha que hacíamos porque era todo clandestino. Y también crecí en la resistencia y vi cómo mis compañeras levantaron escuelas, clínicas, trabajos colectivos, y gobiernos autónomos [...] y vi que la rebeldía, que la resistencia, que la lucha, es también una fiesta, aunque a veces no hay música ni baile y sólo hay la chinga de los trabajos, de la preparación, de la resistencia. Y miré que donde antes sólo podía morir por ser indígena, por ser pobre, por ser mujer, construíamos en colectivo otro camino de vida: la libertad, nuestra libertad. (Insurgenta Erika, 2018)

Posterior al levantamiento del EZLN, el 28 de junio de 1996 durante el aniversario de la matanza de campesinos en el vado de Aguas Blancas, apareció el EPR, quien declaró la guerra al “Estado burgués” y presentó su programa de lucha sostenido en las ideas del marxismo, leninismo y maoísmo encaminado hacia la revolución popular democrática (Castellanos, 2011).

De acuerdo con el “Manifiesto de Aguas Blancas”, el EPR señaló que su lucha es “por la transformación profunda de la sociedad”, por el “derrocamiento del gobierno antipopular” y por “la solución a las demandas y necesidades inmediatas del pueblo”.

Hemos surgido de la tristeza de los huérfanos y viudas, de la ausencia de los seres queridos desaparecidos, del dolor de los torturados, del coraje de los encarcelados injustamente, de la incertidumbre de los perseguidos sociales y políticos, de la situación social que mata diariamente con represión, miseria, hambre y enfermedades, así como del abandono de los niños de la calle. Somos una parte de los miles de mexicanos que por caminos y montañas, pueblos y ciudades vamos forjando la conciencia de la necesidad de construir una nueva patria mexicana, de los que con su sudor riegan los campos mexicanos y extranjeros, de los que con su fuerza mueven las máquinas en las fábricas, de los que a diario sobreviven en las calles de las grandes ciudades, de los que en las aulas reciben y siembran la semilla del conocimiento, de los que en cualquier hogar resienten la falta de pan y

trabajo, de los pueblos olvidados. Por eso, como mexicanos inconformes con esta realidad nacional y al no dejar el gobierno otro camino, decidimos cambiar nuestras herramientas de trabajo por los fusiles libertarios que habrán de combatir y contribuir al derrocamiento del gran capital y del gobierno antipopular. Hoy movidos por las injustas condiciones de vida y trabajo nos hemos decidido a luchar organizadamente para contribuir a la transformación democrática revolucionaria de nuestra patria y, con base en una actitud consciente y voluntaria hemos conformado un instrumento más de lucha, que llamamos Ejército Popular Revolucionario. (EPR, 1996)

Ante la subordinación a la política emanada en el “Consenso de Washington”, en 1999 se intentó dar un fuerte golpe a la educación pública. En marzo de ese año, el rector de la Universidad Nacional, Francisco Barnés Castro aprobó la reforma al “Reglamento General de Pagos de la UNAM” en la que se establecía el pago de cuotas semestrales de \$1360.00 pesos para bachillerato y \$2040.00 para licenciatura por alumno (González Casanova, 2007).

Ante el golpe a la gratuidad de la educación estalló la huelga encabeza por los estudiantes organizados en el Consejo General de Huelga. Jorge Martínez Valero, estudiante y participante de la huelga expresa la importancia de lucha que encabezaron los estudiantes ante la embestida a la educación pública y gratuita:

Se trata de la generación que creó y sostuvo al Consejo General de Huelga para enfrentar la agresión gubernamental que, bajo las directrices de intereses financieros internacionales, y en gran medida también de la oligarquía nacional, intentó ejecutar un plan de enormes dimensiones para dismantelar la universidad pública al tiempo que pulverizaban los pequeños focos de resistencia estudiantil. (Martínez Valero, 2004, p. 13)

El EZLN, el EPR y los estudiantes del CHG fueron las respuestas colectivas más importantes del país con las que iniciaba una nueva etapa política y social de insubordinación social. No detallaremos más sobre esta etapa de los movimientos

sociales, sólo queremos que el antecedente de claridad sobre la tradición de lucha del pueblo mexicano.

El inicio del siglo XXI coincidió con el cambio de régimen dentro de la partidocracia: “la alternancia política”. El pueblo que votó por el PAN lo hizo con la ilusión de ver mejoras en sus precarias condiciones de vida, pero “la alternancia” sólo dio continuidad a los regímenes neoliberales. Durante los dos sexenios encabezados por el PAN (2000-2012) “se dieron las reformas necesarias para la profundización de las políticas y las medidas neoliberales” (Ramírez Zaragoza, 2017, p. 346). Durante este periodo se profundizaron los niveles de corrupción y violencia al dar mayor respaldo al crimen organizado y a los negocios familiares de la élite política que operaron principalmente con el tráfico de drogas, de mujeres, de niños y de megaproyectos, lo que provocó una gran descomposición social que devino en asesinatos, feminicidios, desapariciones y despojo.

Así, sucesivamente se fueron impulsando las medidas de devastación, despojo y degradación social hasta llegar al retorno del PRI en el 2012. Un sexenio que dio continuidad a la ortodoxia neoliberal: entregando a la iniciativa privada las pocas empresas paraestatales; lacerando los derechos de los trabajadores; desmantelando la educación pública; aumentando el desempleo, subempleo, la pobreza y la pobreza extrema; multiplicando la violencia; y fomentando un Estado donde el libre derecho y la participación democrática no tiene espacio para los otros, los de siempre: los excluidos y olvidados del sistema.

Ante la falta de oportunidades participativas dentro del marco institucional, los movimientos sociales y las organizaciones políticas fueron cada vez más necesarias para responder colectivamente a las decisiones y planes del gran capital impulsadas por los distintos gobiernos (Gutiérrez Aguilar, 2017).

La sociedad mexicana que se organizó ante la catástrofe nacional, la creciente desigualdad, la falta de oportunidades y la exclusión social fue multiforme y diversa por la sectorialización de los conflictos sociales provocada por las medidas



neoliberales. Muchas de las luchas y resistencias fueron de índole nacional y otros más fueron sólo locales.

[...] aparecieron o se mantuvieron decenas de acciones de resistencia frente a una gran diversidad de agravios puntuales. Todos dan cuenta de la riqueza y la complejidad de la respuesta social a los problemas estructurales del país; y ésta se expresa en un amplio abanico de luchas de naturaleza y magnitudes diversas: movimientos campesinos e indígenas en defensa de la vida y el territorio frente a la ofensiva del capital; lucha armada de grupos guerrilleros y de autodefensas comunitarias en reacción a la penetración del narcotráfico; policías comunitarias; luchas obreras en diversas partes del país; movilizaciones estudiantiles de alcance nacional o local; movimientos urbano-populares; protestas de organizaciones de derechos humanos y movimientos de víctimas de la violencia que azota todo el país; movilizaciones democráticas contra fraudes, imposiciones, corrupción y otras agresiones contra los derechos; y luchas diversas que han adquirido gran relevancia, como el respeto de los derechos de las mujeres, (especialmente contra la violencia de género y por la despenalización del aborto), en defensa de la diversidad sexual y la ampliación de los derechos de la comunidad LGBTTTTI (lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, travestis, transgéneros e intersexuales), por ciudades más humanas que defienden el espacio público, promueven el uso de la bicicleta y otros transportes colectivos y sustentables. (CEMOS 2015)

A continuación, se enlistan los distintos movimientos, frentes u organizaciones que irrumpieron durante los primeros años del siglo XXI hasta el 2016. Estos episodios son los más trascendentes de la movilización socio-política en nuestro país, Muchos de ellos antisistémicos, otros gradualistas (reformistas), sin embargo, reflejan el descontento y el hartazgo de la sociedad, dejando al desnudo la lucha de clases vigente hasta nuestros días.

En 2001:

- Promotora por la Unidad Nacional contra el Neoliberalismo: integrada por diversas organizaciones sociales y sindicales contra la política económica neoliberal.
- Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra. Organizado en rechazo a la construcción del nuevo aeropuerto en San Salvador Atenco, Estado de México.

En 2003 y 2005:

- Movimiento contra el desafuero del jefe del gobierno de la Ciudad de México.
- “La Otra Campaña”, impulsada por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional para la organización anticapitalista, antineoliberal y antielectoral.

En 2006 y 2007:

- Movimiento de Resistencia Civil y Pacífica. Organizado contra el fraude electoral y exigencia del conteo de votos.
- La Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca. Organización popular que exigió la desaparición de poderes en el estado y respuesta a las demandas magisteriales en beneficio de las escuelas y los niños.
- La lucha contra la privatización de las pensiones de los trabajadores.

En 2008 y 2009:

- La lucha contra la extinción de Luz y Fuerza del Centro y el golpe al Sindicato Mexicano de Electricistas.

En 2011:

- Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad. Integrado por familiares víctimas de la violencia y defensores de Derechos Humanos exigían alto a la violencia generalizada provocada por la “guerra contra el narcotráfico”.
- Levantamiento del Pueblo de Cherán “por la defensa de sus bosques, la seguridad comunitaria y la vida misma” (López y Rivas, 2016)

En 2012:

- El movimiento #Yosoy132 encabezado por estudiantes de universidades privadas y públicas. Exigía la democratización de los medios de comunicación y un proceso electoral justo y confiable.
- La huelga estudiantil de la UACM que se organizó ante las reformas impulsadas por Esther Orozco y la imposición del máximo órgano de decisiones.
- Las protestas Anti-Peña se constituyen por diversas organizaciones sociales y populares en repudio al fraude electoral y la imposición de Enrique Peña Nieto como presidente la república.

En 2013:

- La lucha magisterial en oposición a la reforma educativa.
- El estallido de las autodefensas en Michoacán surge ante la violencia generalizada y la falta de voluntad política para atender la seguridad mermada por la delincuencia y el narcotráfico.

Entre 2014 y 2015:

- Las movilizaciones por la presentación con vida de los 43 estudiantes normalistas desaparecidos de Ayotzinapa. La sociedad aglutinada en diversas organizaciones y a título personal salieron a las calles en muestra de inconformidad ante la violencia de Estado.
- La lucha estudiantil del IPN quienes se movilizaron contra las reformas a los planes y programas de estudio que pretendían tecnificar su formación como ingenieros.

En 2016 y 2017:

- La lucha popular contra la Reforma educativa.
- Organizaciones feministas. Unas enarbolan demandas de género, alto a la violencia machista, a los feminicidios y otras se organizan en torno a

demandas laborales, mejores condiciones de vida y de participación política, estas últimas se declaran antisistémicas.

Hablar sobre los movimientos sociales es dar cuenta del escenario político social en un contexto determinado, es ubicar las respuestas colectivas ante la catástrofe social, es identificar y reconocer los límites y alcances que han tenido, y es sobre todo, indispensable para el ejercicio de la memoria histórica. La historia ha dado cuenta de que la sociedad mexicana se caracteriza por su capacidad organizativa y de movilización en respuesta a las políticas de empobrecimiento, despojo y exterminio, impulsadas por las élites locales en función de los intereses del poder mundial.

#### **2.4 Violencia de Estado: represión y criminalización de la protesta social en el periodo peñista**

En la actualidad nadie se salva de ser golpeado a mansalva por la violencia sistémica, es decir “por el sistema hecho crimen voraz”. El que lucha, el que alza la voz, el que sólo vive el día a día porque tiene miedo o no sabe qué hacer. Simplemente cualquiera “es garroteado, macheteado, baleado, rematado, arrastrado entre burlas, abandonado, recuperado y velado su cuerpo, enterrada su vida” (EZLN 2014).

Para finalizar el contexto en el que se sitúa la presente investigación, es necesario mostrar el panorama de inestabilidad política y social del régimen encabezado por Enrique Peña Nieto. Caracterizado por la creciente violencia, particularmente por la represión ejercida hacia los sectores organizados y movilizadas. Dicha situación ha dejado un saldo de más de 21 mil desapariciones forzadas, violaciones a los derechos humanos y ha privado de la vida a más de cien periodistas, luchadores sociales, líderes sindicales, defensores de derechos humanos y todo aquél que se haya atrevido a alzar la voz contra las injurias de la hidra capitalista y sus gobiernos (Organización de Derechos Humanos-Comité Cerezo México, 2018).

La violencia sistémica forma parte de lo que el sociólogo Petras (2000), denomina “terrorismo de Estado” y se trata pues, de la violencia como mecanismo de control

a gran escala. Esta violencia es promovida con la finalidad de infundir miedo y terror a la población como medida estratégica para evitar que se organice y luche contra las injusticias ejercidas por las estructuras de poder. Por otra parte, el Estado también se plantea la desarticulación de las luchas y resistencias haciendo uso de las diversas formas de violencia: física, judicial e ideología (Ruíz Ponce, 2016, p. 154).

La violencia de Estado de la que se habla en este espacio, se expresa a través de diversos mecanismos de represión coordinados por las diferentes instancias de operación gubernamental en sus distintos niveles administrativos, es decir, que es “ejercida por agentes del Estado y tolerada por éste -aunque negada públicamente por ser contraria a derecho y a la protección de derechos humanos-“ (Ruíz Ponce, 2016, p. 156).

El objetivo de la violencia sistemática es el de contener las respuestas colectivas (organización y movilización) provocadas por el descontento y el hartazgo social. Al respecto, Carlos Montemayor, en sus diversos trabajos denuncia la violencia de Estado ejercida de diversas formas en nuestro país contra los movimientos sociales:

[...] la violencia de Estado en los movimientos sociales mexicanos... se desplegó en una amplia gama de regiones y sectores sociales tanto en los contextos de prevención, contención, represión o persecución de procesos de inconformidad social, como en su criminalización contra núcleos sociales vulnerables, sectores gremiales, regiones aisladas, comarcas, partidos políticos, movimientos subversivos, manifestaciones populares. (Montemayor, 2010, p. 179)

La violencia se da ante la falta de legitimidad social del régimen para sostenerse e imponer sus mandatos y la intensidad de agresión dependerá “según los procesos concretos por los que atraviese la sociedad en la que surge” (Montemayor, 2010, p. 177).

Los procesos de violencia de Estado en nuestro país surgen en un contexto muy particular, cuyo común denominador es: el descontento y el hartazgo ante el

evidente fraude electoral e imposición presidencial denunciado por distintos sectores de la sociedad que formaron parte del movimiento #YoSoy132 y de las protestas “Anti-Peña” (Villamil, 2012).

A continuación, se exponen los hechos que han marcado el sexenio por el uso excesivo de la violencia física en la que se desarrolló el proceso de resistencia popular contra la reforma educativa.

### **1º de diciembre de 2012: San Lázaro se tiñó de sangre**

Entre inmensas movilizaciones populares realizadas en todo el país aquél 1 de diciembre de 2012, diversas organizaciones sociales, sindicales, campesinas, magisteriales, barriales y estudiantiles repudiaron la toma de posesión de Enrique Peña Nieto. En la Ciudad de México, con la intención de evitar que los manifestantes obstaculizaran la toma de posesión presidencial en el Palacio Legislativo de San Lázaro, se implementó un fuerte operativo encabezado por la Policía Federal y la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, ambos bajo el mando del Estado mayor presidencial y del entonces asesor de seguridad: el colombiano Óscar Naranjo Trujillo, distinguido por sus actos represivos contra los colombianos organizados y movilizados (Desinformémonos, 2012; Sin Embargo 2017).

Días antes del 1º de diciembre, se realizó una suspensión de las garantías individuales y se colocaron murallas de fierro en las zonas aledañas a San Lázaro, con la intención de lograr un control territorial y social de la zona a costa de lo que fuera necesario (Ruíz Ponce. 2016).

Ese día fue documentado por diversos medios de comunicación y organismos defensores de derechos humanos, en su mayoría independientes, el excesivo uso de la fuerza pública, de armas de fuego y de diversos tipos de gas lacrimógeno para disolver y dispersar las movilizaciones. Los saldos del escenario violento fueron más de 100 detenciones arbitrarias y decenas de heridos, entre ellos dos de gravedad: el estudiante de la UACM Juan Uriel Sandoval Díaz quien perdió el ojo derecho por el impacto de una bala de goma y el maestro de arte y teatro Juan Francisco Kuy Kendall quien recibió un impacto de un proyectil de gas lacrimógeno, un año

después perdió la vida (Desinformémonos, 2012; Proceso 2012; Centro Prodh 2012).

### **1° de septiembre de 2013: la furia colectiva contra las reformas estructurales**

Una vez presentadas las reformas estructurales y promulgada la primera de ellas: la educativa, el magisterio aglutinado principalmente en la CNTE hizo un llamado a las distintas organizaciones sociales a una jornada de lucha en rechazo a la reforma educativa y al resto de reformas estructurales. Bajo la convocatoria de la CNTE, el 1° de septiembre se realizó una marcha bajo la consigna “No a las reformas estructurales” (Desinformémonos, 2013).

Miguel Concha en su columna de opinión en el periódico “La Jornada”, denunció los hechos violentos con la que actuaron una vez más las fuerzas públicas:

El operativo realizado por la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal se circunscribió esta vez a actuar con otras fuerzas policiacas, y por ello hubo también participación de la Policía Federal. Sin embargo, como en otras ocasiones, hubo un despliegue de cuerpos policiales que a simple vista fue exagerado. Esto contribuyó a que la tensión aumentara entre las personas que se manifestaban. Incluso desde muy temprano se ordenaron encapsulamientos. Por ejemplo, el que se suscitó en el Monumento a la Revolución. Y detenciones arbitrarias, como fue el caso de Ana Berenice de la Cruz Cortés, estudiante del Claustro de Sor Juana. Éste y el de las otras 15 personas detenidas. (Concha, 2013)

### **13 de septiembre de 2013: la fuerza de la CNTE**

Los maestros de la CNTE fueron quienes mayor fuerza de convocatoria tuvieron para paralizar la Ciudad de México y el resto del país durante el mes de septiembre y los años siguientes. Desde el 19 de agosto mantenían un paro de labores nacional y un plantón en el Zócalo capitalino, ya que en esas fechas estaba por aprobarse, un elemento fundamental de la reforma educativa: la Ley General de Educación (Desinformémonos 2013).

El 13 de septiembre, días antes de las festividades patrias, por órdenes del Estado mayor, un operativo de la Policía Federal comandado por Manuel Mondragón desalojó violentamente el plantón de maestros y diversas organizaciones sociales de todo el país (Aristegui Noticias, 2013). Aquel día decenas de maestras, maestros y niños que los acompañaban resultaron heridos.

### **26 de septiembre de 2014 el día de la injusticia**

Hablar de la violencia de Estado y no mencionar el caso de los estudiantes normalistas de Ayotzinapa, sería omitir la realidad del país inmersa dentro de la violencia sistemática. El caso Ayotzinapa no es un hecho aislado, este tiene un mensaje político de terror muy claro: mostrar la fuerza y el poder que tiene el Estado.

Los normalistas rurales tienen una trayectoria histórica de lucha. Desde los primeros ataques perpetrados por el Estado mexicano contra las pocas escuelas que tenían los campesinos para prepararse académicamente, aproximadamente en los años cuarenta los normalistas rurales le dieron vida a la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México (FECSM, 2017). De la Normal Rural Raúl Isidro Burgos “Ayotzinapa” egresaron los luchadores sociales y guerrilleros comprometidos con la transformación social del país: Género Vázquez y Lucio Cabañas, por lo que no es de extrañar el constante acoso por parte del Estado a dicha institución.

El 26 de septiembre los normalistas se dirigían al municipio de Iguala, Guerrero, para realizar una colecta y poder viajar a la Ciudad de México a la marcha conmemorativa del 2 de octubre. Ese día fueron fuertemente reprimidos por las fuerzas públicas, en las que están involucrados el Ejército Mexicano y la Policía Municipal de Iguala, ambas, coludidas con el crimen organizado y el narcotráfico (Aristegui Noticias, 2016 a), Para dejar un mensaje de terror a la sociedad mexicana y sobre todo al descontento colectivo organizado, el Estado descargó su furia contra los estudiantes normalistas (Cruz, Santana y Alvarado en Aristegui Noticias, 2016 b). Fueron asesinados 5 normalistas, entre ellos Julio César Mondragón a quien le desollaron el rostro; otros resultaron heridos de gravedad; unos más sobrevivieron



y lograron escapar de quienes desaparecieron a 43 de los estudiantes de Ayotzinapa.

Por la fuerza y reconocimiento que había ganado la FECSM como referente de lucha en el campo estudiantil y educativo, inmediatamente se movilizaron estudiantes y maestros de todo el país, principalmente de las universidades de la Ciudad de México y de los maestros de la CNTE bajo la consigna de “presentación con vida y castigo a los culpables”. Desde luego, por la tradición de lucha en el Estado de Guerrero, las diversas organizaciones históricas se aglutinaron bajo la consigna “Cuidado con Guerrero, Estado Guerrillero”.

### **19 de junio de 2016**

El 19 de junio en la comunidad de Nochixtlán, los pobladores junto con el magisterio de la sección 22 tenían bloqueadas las carreteras como medida de presión para que el Estado dialogara con ellos sobre las repercusiones de la reforma. Aquel día, elementos de la gendarmería y la Policía Federal disolvieron los bloqueos mantenidos por las masas inconformes, once personas perdieron la vida a causa de los disparos de bala y los proyectiles lanzados, entre ellos un niño, un joven y varios padres de familia.

La violencia estructural<sup>18</sup> se expresa en las condiciones actuales de pobreza en las que viven más 53.4 millones de pobres que equivalen al 43.6% de la población total (Enciso L., 2017). Bajo este contexto, los movimientos sociales son la respuesta colectiva al descontento, a la crisis y a la problemática social, a la que el Estado responde con más violencia: la fuerza pública, utilizada para reprimir, desarticular y contener la protesta social como resultado de la organización del pueblo.

---

<sup>18</sup> De acuerdo con Calveiro (2012) la violencia estructural es impulsada por el nuevo orden hegemónico mundial para imponer, a través del miedo, las políticas de orden neoliberal. Para dicha autora la violencia estructural es organizada por las estructuras de poder y a la vez es el resultado de la decadencia humana del sistema capitalista en su fase neoliberal. La violencia estructural no es únicamente de índole económico, sino que es social, cultural, humanitaria, etc.

### Capítulo 3

## Organización, lucha y resistencia de las madres y los padres de familia de la CDMX

*Al mirar o escuchar lo que hacen en contra de las maestras y maestros, piensen “sigo yo”. Porque después de los trabajadores de la educación básica, siguen los pensionados, los del sector salud, los burócratas, los pequeños y medianos comerciantes, los transportistas, los universitarios, los de medios de comunicación, todos los trabajadores del campo y la ciudad, indígenas y no indígenas, rurales y urbanos. Tal vez esta conclusión es a la que llegan las familias que, sin pertenecer a organizaciones, partidos o movimientos, apoyan al magisterio. Es porque se dicen “sigo yo”, que se da el respaldo popular a los maestros... Esas familias apoyan el movimiento magisterial. Y seguirán haciéndolo, aunque los medios y la maquinaria de paga en las redes sociales se esfuerzen, inútilmente, en hacerse eco de los pobres argumentos que mal visten la represión en marcha. Como si la lección del abajo, sin rostro ni siglas, fuera: “Si allá arriba se agotó el tiempo, acá abajo lo que se agotó es el miedo”.*

*“Las lecciones en Junio.” EZLN, Julio del 2016*

El presente capítulo tiene como objetivo presentar el proceso de constitución del movimiento popular contra la reforma educativa de 2013. Principalmente la lucha encabezada por las madres y los padres de familia de la Ciudad México durante el periodo de mayor rebeldía (de mayo a octubre de 2016), en el que se puede observar perfectamente la metamorfosis de la lucha magisterial a la lucha popular.

La semilla de rebeldía que fue sembrada en el 2013 por las y los maestros de la CNTE, que, durante dos años a pesar de las tormentas de injusticia, de corrupción, de pobreza, de desempleo, de hambre y de sangre, dio frutos esperanzadores en el 2016.

Nos basamos principalmente en la información directa, es decir en los hechos de quienes le dieron vida a la lucha popular y que quedaron grabados, documentados y escritos por quien realiza la presente investigación, los medios de comunicación independientes-autónomos y convencionales; y también, con base a los análisis realizados por organizaciones políticas-sociales y especialistas comprometidos con

las luchas del pueblo le daremos cuerpo a la documentación para sustentar lo que aquí se escribe y denuncia.

### **3.1 La resistencia popular de 2013: el umbral de la lucha**

Para lograr una mayor comprensión del proceso de organización, lucha y resistencia del movimiento popular contra la reforma educativa corresponde responder las preguntas dónde, cuándo y por qué surge tan emblemática lucha con un evidente rostro de mujer.

La reforma educativa -reforma neoliberal- que generó tanta indignación y descontento, surge geográficamente en México. País con una población aproximada de 123 millones de los cuales, de acuerdo a las cifras del Inegi obtenidas en el diario “El Economista” (2017): el 65% son mujeres, 26.5% son infantes de 0 a 11 años, 31.4% son jóvenes de 12 a 29 años, 8% son adultos mayores y del total de la población, 43.6% vive en pobreza, entre la desigualdad social y la violencia que golpea con mayor furia a los jóvenes y a las mujeres. Como bien lo describen los zapatistas, el México de nuestros días es un país:

[...] referente mundial en corrupción gubernamental; crueldad del narcotráfico; no infiltración sino contubernio entre el crimen organizado y las instituciones; desapariciones forzadas; ejército fuera de los cuarteles y en las calles y caminos; asesinatos y encarcelamientos de opositores, de periodistas y de gente que ni en cuenta; el “*warning*” en los pasajes turísticos; el cinismo como idiosincrasia en medios de comunicación y redes sociales; la vida, la libertad y los bienes personales jugados en la ruleta mortal de la vida cotidiana (“si no te tocó hoy, tal vez mañana”). Si usted es mujer, de cualquier edad, multiplique los riesgos. Lo femenino, junto a lo diferente, sólo gana en eso: es más probable que sufra violencia, desaparición, muerte. (EZLN, 2016 a)

En esta geografía se sitúa la reforma educativa: producto de la antidemocracia, el autoritarismo y la impunidad. Una vez consumada la imposición presidencial y firmado el “Pacto por México”, el 10 de diciembre de 2012 fue presentada por Peña

Nieto, ante la Cámara de Diputados, la propuesta de reforma educativa (Aristegui Noticias, 2012). Sin tomar en cuenta a la población y a los más importantes del proceso socioeducativo, la reforma educativa fue aprobada por la Cámara de Senadores el 21 de diciembre de ese mismo año (Excelsior, 2016).

Decimos que fue antidemocrática, primero que nada porque la democracia liberal representativa en los Estados nacionales (países capitalistas, subdesarrollados y dependientes como el nuestro) refleja su debilidad, dejando de lado la voluntad popular ante el proteccionismo y bienestar de los verdaderos amos: las transnacionales (Chávez M. , 2016); y en segundo lugar porque gracias a la imposición presidencial, los organismos multilaterales a través de los empresarios nacionales como “Mexicanos Primero” y las principales cámaras de comercio lograron imponer la reforma educativa (López Aguilar , 2015), sin tomar en cuenta a los principales actores sociales de la educación y sobre todo sin conocer el estado en el que se encuentra sumergida la educación del país. César Navarro, especialista en política educativa y crítico a la reforma, expresa:

Siguiendo las mismas pautas de reformas precedentes, fue dictada unilateralmente desde el poder público con la exclusión de los actores centrales del proceso educativo y de quienes tienen derecho a participar e incidir en las transformaciones en la educación: los maestros. Los verdaderos impulsores y autores de la reforma fueron otros: al gobierno de Enrique Peña Nieto se sumaron todos los partidos políticos de régimen institucional, desde la derecha hasta la izquierda parlamentaria, las cúpulas y organismos del sector empresarial y sus múltiples asociaciones disfrazadas de sociedad civil, los consorcios monopólicos de los medios de comunicación y las agencias internacionales que han dictaminado las políticas educativas del país en el transcurso de las últimas tres décadas. (Navarro Gallegos, 2013, p. 94)

¿Pero por qué provocó tanto descontento la reforma educativa de 2013, que no fue únicamente idea de Peña Nieto, sino un proyecto de Estado dependiente a los intereses del gran capital?

Primero que nada, como ya lo mencionamos en el capítulo anterior, en la población ya existía un enorme descontento ante el fraude electoral, la imposición presidencial y desde luego el retorno del PRI al régimen gubernamental. Dicho descontento se vio reflejado en las movilizaciones sociales previas al proceso electoral y durante el 1º de diciembre. A través de las consignas: ¡Fuera Peña! y ¡México: sin PRI! quedó registrado el descontento generalizado de un pueblo fuertemente golpeado por el sistema capitalista y sus gobiernos.

Por otra parte, la reforma educativa no fue presentada con la intención de mejorar la educación en ruinas, que se encuentra como un edificio sacudido por una bomba y vaya que sí ha sido sacudida por una bomba atómica de “malos gobiernos” y políticas lesivas para el pueblo.

El gran descontento hacia la reforma se originó primero que nada entre los maestros aglutinados en la CNTE, quienes, junto a especialistas y estudiantes universitarios, estudiaron y analizaron la propuesta de reforma, concluyendo que esta era tan sólo la iniciativa para impulsar un proceso de privatización de la educación.

El 26 de febrero de 2013 fue promulgada sin análisis y discusión la reforma educativa que modificó los artículos 3º y 73 de la constitución, lo que significó un fuerte golpe a la educación pública y a los derechos laborales de los docentes. El objetivo de la reforma no es mejorar la educación del país, sus verdaderas intenciones son privatizarla y adecuarla al funcionamiento de una empresa del gran capital:

La reforma es administrativa, laboral y empresarial que trastoca el ámbito educativo. Contiene afectaciones al privatizar la educación a través de la llamada autonomía de gestión escolar, como lo señala el artículo 5º transitorio fracción III inciso a); donde se delega la responsabilidad de propiciar las condiciones de participación para que los alumnos, maestros y padres, bajo el liderazgo del director, se involucren en la resolución de los retos que cada escuela enfrenta, al mejorar su infraestructura, comprar materiales educativos resolver problemas de operación. Al inicio de su

aplicación se implementan esquemas de control laboral y administrativo docente a través de una reingeniería organizacional de corte empresarial... Ahora el sistema educativo mexicano basa la calidad de la educación en un sistema ahorrativo y de control, basado en un mecanismo de dominación con la instauración de un esquema de evaluación como medio de aniquilar maestros [...] (López Aguilar, 2015, p. 4)

La reforma, arropada bajo el discurso de la calidad educativa y en beneficio de la niñez, “alteró regresivamente principios fundamentales del artículo tercero de la constitución mexicana que históricamente habían sustentado y orientado la educación pública” (Navarro Gallegos, 2013, p. 93).

El magisterio nacional aglutinado en la CNTE, después de haber celebrado su congreso nacional y analizado a profundidad la reforma educativa, el 21 de diciembre de 2013 paralelamente a la presentación de la propuesta de reforma, acordó rechazarla y dio inicio a una jornada de lucha y resistencia (Navarro Gallegos, 2013) en defensa de los derechos laborales y de la educación pública, gratuita y laica, envueltos en un peligroso proceso de privatización y mercantilización.

De acuerdo con el maestro José Antonio de la CNTE sección 22 Oaxaca y miembro de la Dirección Política Nacional, en entrevista por el medio independiente Nuestra Voz Radio (2016 a), comentó que los maestros al percatarse de los verdaderos objetivos -muy bien maquillados- de la reforma, decidieron organizarse en asambleas locales, estatales y nacionales en las que acordaron que la estrategia de lucha magisterial debía avanzar en tres ejes:

1. El jurídico, que con la intención de proteger legalmente a los maestros se promovieron amparos y asesorías jurídicas.
2. El político, que implicaba impulsar una jornada informativa entre los maestros, las familias y la población en general sobre las implicaciones políticas y sociales de la reforma; y por otro lado implicaba la realización de

movilizaciones-marchas y plantones en cada región del país, esto como medida para presionar a las autoridades a dialogar. En dado caso de no haber respuesta por parte del Estado y las autoridades, los maestros dejaron claro que impulsarían diversos paros de labores en medida que fuera avanzando la reforma.

3. El pedagógico, llamaba a realizar foros de análisis y discusión sobre la educación que el país necesita. Esta ruta implicaba seguir trabajando los proyectos de educación alternativa elaborados por los maestros de la CNTE en coordinación con diversos especialistas y familias. Los foros educativos hacían un llamado a participar a los principales actores sociales de la educación: maestros, estudiantes y familias.

La estrategia de lucha impulsada por la CNTE tuvo como principal objetivo informar a la sociedad para “sacudir conciencias” y lograr incorporar a la lucha a más sectores sociales y fuerzas sociales organizadas. Los maestros, también consideraron que la estrategia de lucha era crucial para ejercer presión al Estado y a las instancias gubernamentales implicadas que se negaban a un ejercicio democrático: dialogar y discutir públicamente sobre las implicaciones e inconsistencias de la reforma educativa. Las marchas, los plantones y paros laborales fueron un instrumento político de lucha que permitió que los Congresos Estatales no aprobaran inmediatamente la reforma educativa.

Los maestros, desde los primeros meses del año 2013 convocaron al pueblo en general a las distintas movilizaciones que se realizaron en toda la república y la capital. La convocatoria parecía únicamente llegar a los maestros, pero con el tiempo y un buen trabajo de “sacudir conciencias”, la lucha magisterial logró aglutinar a distintos sectores sociales y no tan sólo en rechazó a la reforma educativa, sino en rechazo a todas las reformas estructurales, y como bien lo dice Hernández Navarro (2017), desde entonces hasta nuestros días “el movimiento magisterial ha sido [...] un dique social a las reformas estructurales”.

Los maestros sólo exigían sus derechos que de acuerdo a un “régimen democrático” debiesen de tener: ser escuchados y considerados para la redacción de una reforma educativa que verdaderamente tenga como objetivo la mejora de la educación en beneficio de la niñez y no el de “ajustar la nómina para reducir el gasto” (EZLN, 2016 a) y privatizar la educación en beneficio de la iniciativa privada. Pero ante tales exigencias, el Estado demostró lo que históricamente es: un aparato para el ejercicio del poder.

La violencia de Estado se hizo notar ante su incapacidad de solucionar políticamente un conflicto social que fue escalando con el paso del tiempo. Fue demasiada la fuerza del Estado, que la reforma educativa fecundó y nació sobre la injusticia, la sangre y los cadáveres de maestros, estudiantes y familias inconformes<sup>19</sup>, porque el Estado emprendió no tan sólo una campaña ideológica de desprestigio en contra de los maestros, sino una campaña de represión para intimidar y desarticular las rabias organizadas entorno a la lucha contra la reforma educativa, por el temor a que el descontento contra la reforma pudiera escalar a un descontento popular contra el régimen de opresión, despojo y dominación.

Por lo tanto, al igual que los maestros y las fuerzas sociales más progresistas y revolucionarias del país, concluimos que la reforma:

[...] no es educativa, es laboral. Si fuera educativa se habría tomado el parecer del magisterio y de las familias. Cuando el gobierno se niega a dialogar sobre la reforma con el magisterio y las familias, está reconociendo que no se trata de mejorar la educación, sino de “ajustar la nómina” (que es como el capital llama a los despidos). Sí, el objetivo de la reforma educativa es privatizar la educación. De hecho, esa privatización ya está en marcha. Dejar sin atención ni presupuesto a las escuelas no acabó con la educación pública en México por una razón humana: el magisterio. Así que ahora hay

---

<sup>19</sup> Durante la lucha en oposición a la reforma educativa, el Estado respondió con mano dura para tratar de contener la fuerza social en crecimiento. Desde el 2013 hasta el 2016 fueron detenidos más de 40 luchadores sociales, entre ellos los principales dirigentes de la CNTE y fueron asesinados a manos de la policía más de 10 maestros, familias y estudiantes. (Hernández Navarro, Los luminosos soldados de la civilización, 2017)



que destruir a es@s maestr@s. Se trata de provocar una catástrofe en el sistema educativo de modo que las familias tiendan, doblando turnos, a las escuelas privadas; o se conformen con que sus hijas e hijos se formen consumiendo televisión, radio y medios digitales; o en la calle; o ni eso. La profesión del magisterio no se improvisa ni es cuestión de intuición. Se estudia, exige preparación. No cualquiera tiene la capacidad y los conocimientos para educar. Porque en la escuela se educa, no sólo se enseña. No cualquiera puede enfrentar con éxito a un grupo de infantes en edad escolar o preescolar. Por eso son necesarias las escuelas Normales. (EZLN, 2016 a)

Para hacer posible la imposición de la reforma educativa, el Estado fue preparando las condiciones necesarias: la campaña ideológica de desinformación y la represión como la medida más violenta para obligar a los inconformes a dialogar y negociar bajo sus condiciones.

En la campaña ideológica y de desinformación, los medios de comunicación jugaron un papel fundamental para reprimir mediáticamente al magisterio organizado, responsabilizándolo de la crisis educativa. Desde la imposición presidencial los medios de comunicación fueron denunciados por la inconformidad colectiva y una vez más fue desenmascarado su actuar antidemocrático y antipopular, esta ocasión por los maestros, quienes denunciaron su participación en la conducción de la política educativa a través de la empresa “Mexicanos Primero” ligada a la cadena televisiva “Televisa”, quien fue encargada del cerco mediático dirigido a la desinformación de la población, con la finalidad de desprestigiar la lucha en defensa de la educación (López Aguilar, 2015).

La campaña de desprestigio contra los maestros comenzó desde el 2012 con la presentación del documental “De panzazo” con el objetivo de responsabilizar a los maestros del problema educativo, evadiendo el problema estructural de fondo. El documental estuvo orquestado por Claudio X. González, presidente de la organización empresarial “Mexicanos Primero”. Una vez más la injerencia del sector

empresarial en una tarea de Estado como la educación, deja claro quiénes son los que verdaderamente dirigen la educación y el país.

La propaganda empresarial presenta a los docentes como seres egoístas que tienen secuestrada a la niñez, como vagos irresponsables que frenan el desarrollo del país, como trabajadores privilegiados que devengan grandes sueldos sin merecerlo, como empleados que se niegan a ser evaluados... De panzazo se convirtió en instrumento de presión para tratar de fijar la agenda educativa de la campaña electoral y del futuro gobierno. Durante los últimos meses, ninguna película, nacional o extranjera, ha sido tan publicitada como ésta en la vía pública. Incluso se ha organizado una exhibición en Estados Unidos. De manera deshonesto y tramposa, utilizando su exhibición, Mexicanos Primero trató de sumar al público cautivo que asistió a la proyección del filme a sus tesis educativas. (Navarro Hernández, 2012)

A raíz de ese documental se construyó una campaña de odio contra los maestros, todos los medios de comunicación masiva se sumaron a ella. La única alternativa que le dejaron a los sectores organizados fue la toma de muchas de las cadenas televisivas estatales y desde luego la construcción de espacios contrahegemónicos que dieron a luz a los medios de comunicación independientes para sopesar la “dictadura mediática”.

La represión ejercida por el Estado mostró su ferocidad contra los que luchan y se organizan para “sacudir conciencias” y alzar la voz: el magisterio y la indignación social. Fueron muchos los atentados contra las movilizaciones convocadas por los maestros, los hechos más emblemáticos por el excesivo uso de la fuerza pública fueron los días 1º y 13 de septiembre de 2013 hasta llegar a Nochixtlán 2016, que ya documentamos en la última parte del contexto.

Estos son los principales motivos que hicieron que el pueblo se indignara ante la situación que vislumbraba el retorno del PRI y las reformas estructurales. La CNTE al desenmascarar el verdadero rostro privatizador de la reforma educativa y el resto de reformas, fue capaz de aglutinar a la inconformidad social y sumar a la gente

común sin partido u organización como las madres y los padres de familia y a diversas fuerzas sociales: estudiantes, trabajadores del campo y la ciudad, indígenas, feligreses, etc. en defensa de la educación pública y en contra de la violencia de Estado.

Las repercusiones políticas y sociales de la reforma educativa en el acontecer cotidiano han quedado registradas en todos los medios de comunicación. Los más cercanos a la realidad han sido los medios independientes y las redes sociales que fungieron como acervo histórico del acontecer social. En ellos encontraremos una cantidad amplia de información sobre las principales afectaciones de la reforma educativa y del descontento popular.

Aproximadamente, desde el 2012 hicieron eco las denuncias de las familias sobre el cobro excesivo y obligatorio de cuotas en escuelas públicas que condicionaban el acceso a la educación básica. En los distintos estados de la república, incluyendo la Ciudad de México, las madres y los padres de familia comenzaron a denunciar el cobro ilegal de cuotas que de acuerdo a las familias van de \$300.00 a \$500.00, dependiendo el estado y la zona (Campeche.com.MX, 2012).

A la lista de denuncias e inconformidades, las familias alzaron la voz contra las pésimas condiciones de infraestructura y la negación del Estado para la construcción de escuelas dignas, tal es el caso de la escuela de “el Guayacán” en el Istmo de Tehuantepec, Oaxaca, una escuela de lámina de cartón, sin piso, sin baño, sin drenaje y que se sostiene gracias a los padres de familia que han cooperado para poder mantener abierta la escuela y mantener su infraestructura (Manzo, 2016). Pero la escuela del “Guayacán” no era la excepción, las redes sociales como la página de Facebook “Las Escuelas Jodidas de México”<sup>20</sup> sirvió para evidenciar que la falta de inversión en infraestructura educativa no era solamente problema de los estados más pobres, sino la generalidad del país.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Se puede acceder a la página de Facebook “Las Escuelas Jodidas de México” a través de la siguiente liga: <https://www.facebook.com/LasEscuelasJodidasDeMexico/>. En ella pueden conocer gráficamente la condición real de las escuelas del país.

<sup>21</sup> En la Ciudad de México, el medio independiente “Nuestra Voz Radio” documentó el caso de la Escuela Secundaria Diurna 127 “José Revueltas” ubicada en la delegación Gustavo A. Madero. La

Ante estas cuestiones que se presentaban a lo largo y ancho del país, el comenzaba a producirse cierto descontento entre las familias. Los principales efectos de la reforma educativa comenzaron a tener un fuerte impacto en los bolsillos de las madres y los padres de familia, ya que era más evidente el repliegue del Estado en su tarea histórica de asegurar educación pública, gratuita y laica para toda la población.

El ataque a la educación pública reflejado en el cobro ilegal de cuotas escolares, las malas condiciones de la infraestructura educativa, las implicaciones de la “autonomía de gestión” y la violencia como respuesta del Estado ante el conflicto socioeducativo suscitado en primera instancia con el magisterio, fueron las razones político-sociales para que fueran las familias, los intelectuales y los estudiantes los primeros en atender el llamado de los maestros -y como resultado de las campañas de información impulsadas por el magisterio de acuerdo a su ruta política- desde el mes de agosto hasta octubre de 2013 se alzaron en defensa de la enseñanza pública como resultado de la lucha histórica de la Revolución Mexicana.

### **Miércoles 18 de septiembre de 2013**

Estudiantes universitarios de más de 30 escuelas de la UNAM, UAM, UACM, IPN, UPN y las escuelas normales de la Ciudad de México, después de que los maestros fueran reprimidos severamente por el Estado para replegar el plantón nacional que mantenían en la capital de la república, en asambleas acordaron parar las escuelas en apoyo al magisterio. Los estudiantes se organizaron para llevar a cabo brigadas informativas en diversos espacios públicos como escuelas, parques, mercados populares y diversos puntos del transporte colectivo, con el objetivo de “contrarrestar la campaña negativa y de linchamiento desde los medios de comunicación contra la lucha de los profesores” además de informar a la sociedad en general sobre las implicaciones de la reforma educativa (Díaz y Olivares, 2013).

---

escuela se encuentra dañada desde el sismo de 1985 y desde entonces la escuela presenta una fractura en dos edificios, por lo que los jóvenes toman clases en carpas instaladas el patio y éstas son pagadas por las familias (Nuestra Voz Radio, 2016 b).

### **Viernes 27 de septiembre de 2013**

El sur de la Ciudad de México fue paralizado por miles de madres y padres de familia en rechazo a la reforma educativa y a la autonomía de gestión. En el periódico “La Jornada”, en uno de sus encabezados se leía:

“Por primera vez miles de padres de familia de las delegaciones de Xochimilco, Tláhuac y Milpa Alta alzaron la voz en contra de la reforma educativa, por lo que han tomado alrededor de un centenar de escuelas en la capital del país”. (Avilés, 2013)

Las familias, encabezadas principalmente por madres, expresaban que las nuevas reglamentaciones hechas por la reforma educativa no afectaba únicamente a los maestros, sino a la sociedad en general, particularmente a los sectores sociales más vulnerables, ya que las modificaciones hechas a los artículos 3° y 73 de la Constitución estipula que sean ellos quienes realicen los gastos de la infraestructura de las escuelas públicas. Es por eso, que las zonas más empobrecidas de la Ciudad de México fueron las primeras en organizarse, además de que era evidente la presencia social de la CNTE.

### **Octubre y noviembre de 2013**

Para octubre, el repudio por parte de las familias no era un hecho aislado de la Ciudad de México, era una molestia generalizada. En los estados de Campeche, Tabasco, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Morelos, Veracruz, Hidalgo y Zacatecas, los padres de familia comenzaban a organizarse y a encabezar tomas de escuelas, bloqueos de carreteras, marchas locales y también hicieron presencia en los plantones de los maestros como muestra de solidaridad y apoyo.

Los padres de familia de las distintas regiones del país “coinciden en que la protesta es en contra de la reforma educativa y la privatización de la educación”, de acuerdo a las familias, la reforma “pone en riesgo la gratuidad y los obliga a pagar los gastos de servicio y el mantenimiento del inmueble” (Jiménez, 2013).

Ante el descontento generalizado por parte de las familias, su respuesta de acción político-social fue la de llamar a “Encuentros” estatales para poder articular y organizar la indignación y el repudio en contra de la reforma educativa. De esta forma, a la indignación espontánea pudo poco a poco consolidarse.

En la Ciudad de México se convocaron a Encuentros de Padres y Madres de Familia del Distrito Federal, el primero se realizó el 19 de octubre y el segundo el 9 de noviembre de 2013 (La Jornada, 2013). El principal acuerdo al que llegaron fue el de constituirse como “Coordinadora de Madres y Padres del DF en Defensa de la Educación Pública, Gratuita y Laica”, cuya demanda central era “la abrogación de la reforma educativa a los artículos 3° y 73 y sus leyes reglamentarias” (CNTE, 2013).

A nivel nacional, se celebró en el Estado de Chiapas el 8 de diciembre de 2013 el “Primer Encuentro Nacional de Madres, Padres de Familia y Tutores Democráticos en Defensa de la Educación Pública y de la Nación”, participaron familias de los estados de Quintana Roo, Estado de México, Oaxaca, Distrito Federal, Puebla y Chiapas. De acuerdo con los resolutivos del encuentro, el objetivo primordial fue el “conformar el Consejo Nacional de Lucha de Padres de Familia, para la defensa de la ciudadanía en contra de las afectaciones que producirán la aplicación de las reformas de ley entre ellas la educativa, la hacendaria, la energética, y otras” (CENCOS, 2014),

Como resultado del trabajo organizativo y de articulación por parte de las madres y los padres de familia en coordinación con los maestros de la CNTE, hasta el mes de marzo de 2015, en el Estado de Oaxaca se celebró el Congreso Fundacional de la “Coordinadora Nacional de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Nación”. Integrada por madres, padres y tutores sin afiliación partidista o sindical y también sin experiencia política. La Coordinadora nació como un espacio de coordinación nacional para articular la lucha en contra del despojo de los derechos sociales como la educación y la defensa de la nación.

Los maestros fueron el motor de la lucha contra la reforma y en su papel histórico como luchadores sociales lograron construir un estrecho vínculo político con las familias y también en su papel de educadores dieron lecciones subversivas y coadyuvaron a la educación política de las familias en su primer proceso organizativo.

Adriana Linares (2016), madre de familia del estado de Oaxaca y protagonista importante de la lucha popular contra la reforma educativa, afirma que la CNMPyTDN fue resultado del esfuerzo de los maestros y gracias a ello pudo constituirse la lucha en contra de la imposición de la reforma educativa que atenta contra la niñez y la nación:

La Coordinadora nace en la CNTE a raíz de una Asamblea Nacional Representativa, se toma la decisión de conformar coordinadoras de padres a nivel nacional a partir de ahí se toma el lugar sede que es Chiapas y ahí es donde se conforma la primera coordinadora de padres. A partir de ese entonces todos los estados que hoy representamos son Coahuila, Campeche, Distrito Federal, Estado de México, Guerrero, Veracruz, somos los que hemos salido a base del trabajo y esfuerzo de nuestros maestros que nos llamaron a pertenecer primero a coordinadoras sectoriales, regionales y finalmente una coordinadora estatal de madres, padres y tutores en defensa de la educación pública. A raíz de ese trabajo que ellos realizan, ahora nosotros como padres de familia vamos brigadeando desde el 2013, 2014, 2015, esa es nuestra respuesta en esta batalla campal contra el gobierno, contra el sistema capitalista neoliberal que quiere imponernos un modelo educativo que no le trae ningún beneficio a nuestros hijos.

En este proceso de inconformidad y repudio a la reforma educativa que consolida la privatización de la educación a partir del repliegue paulatino del Estado en su papel de educador, las familias en su condición de madres y padres cada vez más vulnerables a causa de las políticas económico-sociales de empobrecimiento, se constituyeron “en un actor colectivo de resistencia a la política social y económica neoliberal” (Gluz, 2013), organizándose en la “Coordinadora” que los identifica como

madres-padres de familia y tutores en la defensa de la enseñanza pública y en contra las reformas estructurales que atentan contra la soberanía nacional.

El magisterio, durante la primera oleada de la lucha contra la reforma educativa en el 2013 logró sembrar la semilla de rebeldía que durante dos años a pesar de las tormentas de injusticia, de corrupción, de pobreza, de desempleo, de hambre y de sangre, dio frutos esperanzadores en el 2016: la oleada más fuerte de la lucha contra la reforma.

### **3.2 La lucha magisterial: catalizador de la lucha del pueblo**

Hace muchos años, en nuestro país no estallaba una lucha de tan fuerte magnitud como la que se gestó en mayo de 2016. El Estado mismo se sorprendió de la fuerza que adquirió la lucha contra la reforma educativa desde el paro magisterial iniciado el 15 de mayo y es que en los estados con mayor presencia de la CNTE como Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, entre otros como Campeche, Tabasco, Morelos, Puebla, Zacatecas, Estado de México y la Ciudad de México fueron principalmente las madres y los padres de familia quienes decretaron el cierre total de las escuelas y junto con los maestros encabezaron la lucha.

La pieza fundamental de la lucha contra la reforma educativa, como los iremos mostrando en estos dos últimos capítulos, fue la participación de las familias y la población “común” agrupados bajo consignas y demandas precisas: “no a la reforma educativa”, “no a la represión” y “apoyo total a los maestros de la CNTE”. La lucha magisterial, sin duda, fue el motor que echó a andar la lucha del pueblo.

El estallido del paro magisterial del 2016 logró incorporar inmediatamente a diversos sectores de la sociedad como familias, estudiantes, intelectuales, artistas, médicos, ex electricistas del SME, transportistas, comuneros, representaciones indígenas, comerciantes, jerarcas del clero, feligreses y un largo etcétera (Hernández Navarro, Los luminosos soldados de la civilización, 2017). Esto demuestra que la lucha magisterial se convirtió rápidamente en una lucha popular, en la que el magisterio actuó como un catalizador y aglutinador de muchas luchas sociales que se libraban



en el país y que hasta ese entonces habían estado aisladas y sectorializadas (Rauber, 2006).

Peña Nieto como representante de Estado y Aurelio Nuño representante de la SEP dejaron claro que la reforma educativa era intocable y que no cambiaría ni el más mínimo detalle, a pesar de que intelectuales, académicos y maestros habían hecho ver que la reforma no tenía la intención de mejorar la educación del país.

La respuesta del Estado fue tan violenta hasta evidenciar su negación al diálogo y violando el artículo 39 de la Constitución que declara -palabras más, palabras menos- que “la soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo” se empeñó a no escuchar a los principales actores sociales de la educación: maestros, estudiantes, familias y especialistas que exigían una mesa diálogo para discutir públicamente la reforma educativa.

La reforma educativa tiene que ver con los intereses más profundos de la oligarquía nacional (los grandes empresarios mexicanos) ligados a los designios del gran capital internacional que es de donde emanan las ordenes de entregar a pedazos la soberanía nacional: los recursos naturales y los derechos sociales como la educación. En la actualidad el Estado mexicano se sitúa “como un estado proclive a favorecer a las altas burguesías nacionales y transnacionales” (Mijangos Noh, 2006), lo que explica la cerrazón del Estado a dialogar con el pueblo en afán de proteger los intereses que se contraponen a la soberanía nacional.

Los maestros, las familias y los estudiantes -simplemente los principales actores sociales de la educación y a quienes les compete construir el proyecto educativo nacional, entendiendo la educación en el sentido freiriano como una herramienta de emancipación y transformación social- reconocidos en su carácter de explotados y oprimidos exigían diálogo, ser escuchados y tomados en cuenta en los asuntos públicos que los involucran. Paulo Freire, hace una reflexión muy importante respecto al diálogo y la reflexión-práctica de las masas:

Sólo cuando los oprimidos descubren nítidamente al opresor, y se comprometen en la lucha organizada por su liberación, empiezan a creer en

sí mismos, superando así su complicidad con el régimen opresor. Este descubrimiento, sin embargo, no puede ser hecho a un nivel meramente intelectual, sino que debe estar asociado a un intento serio de reflexión, a fin de que sea praxis. El diálogo crítico y liberador, dado que supone la acción, debe llevarse a cabo con los oprimidos, cualquiera que sea el grado en que se encuentra la lucha por su liberación. Diálogo que no debe realizarse a escondidas para evitar la furia y una mayor represión del opresor. (Freire, 1970, p. 61)

Las masas “indignadas” decidieron organizarse colectivamente para impulsar un ejercicio verdaderamente democrático y “dialógico”: “re-construir” en comunidad la educación del país y orientar su rumbo encaminado a atender verdaderamente los problemas de la realidad social. El diálogo y la reflexión, como eje de la lucha política impulsado por la CNTE fue el primer paso de la lucha popular del 2016.

A inicios de enero de 2016 los maestros de la CNTE convocaron “a la Nación Mexicana, a los estudiantes, padres de familia, maestros, investigadores y organizaciones sociales” al “Diálogo nacional por la educación. Por una verdadera transformación educativa” a celebrarse el 23 de enero en las instalaciones de la sección 9 de la CNTE. De acuerdo con el documento de la convocatoria, los maestros y académicos que también subscribieron la convocatoria expresaban:

Proponemos un diálogo que inicie el proceso de construcción de una verdadera transformación educativa, que arranque con un planteamiento incluyente y consensado desde el núcleo mismo del proceso educativo, que sea capaz de movilizar en torno suyo a los sujetos y fuerzas sociales más importantes dentro y fuera de la educación, sobre todo a maestros, estudiantes, investigadores, padres de familia, comunidades, barrios y colonias. (CNTE, 2016 a)

Parafraseando a Freire (1970), los educadores, educandos y las masas respondieron al Estado con el diálogo y la reflexión crítica a una tarea en que ambos son sujetos en el acto, no sólo de descubrirla y así conocerla críticamente, sino

también en el acto de recrear el conocimiento encaminado a la transformación social. Los maestros y los intelectuales que llamaron al primer encuentro preparatorio rumbo al “Diálogo Nacional por la Educación” impulsaban la lucha de ideas a través de la reflexión crítica de la realidad.

Para la segunda convocatoria “Hacia el Diálogo Nacional por la Educación”, la lista de convocantes se había ampliado. Los maestros, académicos e intelectuales no eran los únicos que se sumaban al llamado emergente de construir una verdadera ruta educativa, de acuerdo a la convocatoria del 2º encuentro preparatorio del diálogo nacional por la educación, también convocaban “organizaciones sociales y políticas” y la “La Nueva Central de Trabajadores”, la principal fuerza organizativa de trabajadores a nivel nacional que aglutina a múltiples organizaciones sindicales (CNTE, 2016 b).

Como lo plantea Gutiérrez Aguilar (2017), es en las acciones colectivas de lucha “donde heterogéneos contingentes sociales recuperaron antes que cualquier cosa, la capacidad colectiva de intervención en asuntos públicos” (p. 18), por lo tanto, presentamos una breve secuencia de hechos importantes que nos ayudarán a visualizar y comprender el proceso de cómo se fue consolidando la lucha popular contra la reforma educativa. Es importante seguir la secuencia de lo que hicieron y dijeron sus protagonistas y de las respuestas del Estado para poder comprender la metamorfosis social de la lucha magisterial a la lucha popular.

Durante la ANR<sup>22</sup> celebrada el 7 de febrero de 2016 la CNTE acordó impulsar durante todo el mes de febrero “encuentros regionales en los que participen organizaciones sociales, estudiantes, trabajadores y campesinos, a fin de construir un modelo alternativo de educación”, además de retomar la jornada de lucha nacional con un paro de labores y marchas los días 22 y 23 de febrero en los estados del país. Esta jornada es convocada dentro del marco de los resultados de las evaluaciones, los despidos masivos de maestros y de los descuentos salariales,

---

<sup>22</sup> La Asamblea Nacional Representativa es el órgano por el cual la CNTE toma decisiones colectivas. La Asamblea se compone por los representantes sindicales de cada estado y región de la república y son también la voz de las bases magisteriales.

anunciados por Aurelio Nuño, en contra de todos aquellos que se organicen dentro de la CNTE en repudio a la reforma educativa (Poy Solano, 2016 a).

La reforma educativa, en tres años había producido sus primeros efectos y la ortodoxia neoliberal, desde las altas esferas del poder mundial (FMI, OCDE y el BM) le impusieron a México un recorte al gasto federal por más de 132 mil 301 millones de pesos que afectó fuertemente al gasto educativo. La SEP sufrió un recorte de 3 mil 660.2 millones de pesos que afectó principalmente los programas emanados de la reforma educativa encaminados a combatir el rezago educativo, fortalecer la formación docente y los programas de becas (Poy Solano, 2016 b).

La CNTE, durante el segundo encuentro preparatorio del diálogo nacional por la educación denunció que el recorte presupuestal que afecta al sector educativo es el mejor ejemplo de que al Estado no le interesa la educación del país y el futuro de la niñez. Por otro lado también señalaron que el recorte es parte de la medida estratégica del gobierno para justificar el despido masivo de los profesores, además hicieron énfasis en que estarán preparando las condiciones “para dar la batalla por la defensa de la educación pública, la seguridad en el empleo y el respeto a las conquistas laborales que representan décadas de lucha sindical” (Poy Solano, 2016 c).

Por otro lado, también en febrero, Aurelio Nuño en medio de un cerco policiaco-militar para evitar las manifestaciones de protesta en contra de la reforma, dio “el banderazo de salida al programa Escuelas al Cien”, curiosamente en Oaxaca, uno de los estados más pobres del país, donde las carencias educativas son evidentes y donde germina la resistencia popular contra la reforma educativa (Hernández Navarro, 2016 a).

El 1° de marzo, Aurelio Nuño anunció el “ajuste de nómina”, es decir, los primeros despidos masivos de maestros como resultado de la evaluación “punitiva”<sup>23</sup> que

---

<sup>23</sup> Los maestros y los académicos-intelectuales han caracterizado como “punitiva” la evaluación, porque ésta no respeta los derechos laborales de los trabajadores de la educación ya que la reforma incorpora a través de la evaluación, causales de despido que nunca estuvieron en la ley federal de los trabajadores, además de que la evaluación no tiene como objetivo la capacitación-formación docente, sino el despido injustificado.

dejó sin empleo a más 3 mil docentes y sin maestros a miles de niños (Hernández Navarro, 2016 a). Aquél día, los maestros de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán y otros estados, se movilizaron masivamente en sus entidades, sumando al descontento, a las familias que exigían la reinstalación de los docentes, argumentando que “ellos no son malos desempeñando sus labores” además de evidenciar sus muestras de respeto y apoyo hacia ellos (Hernández Navarro, 2016 b).

Los primeros momentos organizativos de las familias se dieron a partir del despido masivo de maestros, que consideran “como una arbitrariedad, como una enorme injusticia” que afecta no tan sólo a los maestros, sino a los niños. Hernández Navarro (2016 b), fundador de la CNTE documentó casos particulares sobre el cómo emergen las familias como actores de lucha en contra de la reforma educativa y sus implicaciones sociales.

Tal es el caso de la maestra Erika Elizabeth Núñez Montes de la delegación Iztapalapa quien fue cesada de sus labores docentes y apoyada por sus familias, quienes hicieron de las calles un salón de clases. Las familias comenzaron a organizarse e impulsaron diversas acciones políticas para hacerse ver y ser escuchados por las autoridades competentes para que reinstalaran a sus docentes.

Al igual que en su caso, en muchos lugares del país los padres de familia se han solidarizado con ellos. La lista es larga: Durango, Tlaxcala, Sinaloa, Campeche, Jalisco, Chihuahua, Nayarit, Quintana Roo, Guerrero y un largo etcétera. Han solicitado pacíficamente a los funcionarios educativos la reinstalación de sus profesores y, cuando no les ha hecho caso, han ocupado escuelas, marchado y tomado oficinas públicas. Como en Iztapalapa, han levantado aulas de emergencia. (Hernández Navarro, 2016 b).

Como podemos observar, los maestros en la segunda oleada de movilización que inició a principios del 2016 impulsaron diversas acciones políticas escalonadas, que van desde el ámbito pedagógico hasta los paros de labores, marchas y bloqueos carreteros, éstas últimas medidas no son menos pedagógicas y educativas, tan es

así que la mejor lección que han dado los maestros ha sido en las calles donde han enseñado a organizar la indignación.

El 10 de abril se llevó a cabo la ANR en la cual, los maestros de la CNTE acordaron iniciar la jornada nacional de lucha a partir del 15 de abril y acumular fuerzas para “el paro nacional indefinido de labores” el 15 de mayo (Olivares Alonso, 2016 a). La decisión de impulsar la jornada nacional de lucha, se daba porque durante el 2016 comenzaron a reflejarse los estragos más escalofriantes de la reforma: el despido masivos de maestros y el cobro excesivo de cuotas a las familias para el mantenimiento de las escuelas, todo ello como parte del proceso paulatino de privatización mediante la “autonomía de gestión” y las maniobras del programa “Escuelas al cien”; además del recrudecimiento de la represión como única respuesta del Estado para resolver el conflicto socioeducativo que se desató desde la imposición de la reforma educativa en el 2013.

El 15 de abril en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán más los de Sinaloa, Chihuahua, Tlaxcala, Hidalgo, Zacatecas entre otros más, pararon labores en más del 70% de sus escuelas, en respuesta a los incesantes despidos de maestros que durante la jornada de lucha en el 2015 se opusieron a la evaluación (Pérez Alfonso, 2016).

En Chiapas, durante la movilización del 15 de abril, el Estado desplegó “mil agentes federales, 400 estatales y 100 de la policía especializada” para disolver la manifestación en repudio a la reforma educativa. Los maestros narraron que “desde el cielo, helicópteros especializados lanzaban gas lacrimógeno” sin importar las consecuencias (Henríquez, 2016 a). El saldo de la violencia de Estado fue de 18 maestros detenidos y llevados hasta el penal de Nayarit<sup>24</sup>, además de estudiantes normalistas heridos por proyectiles de gas lacrimógeno.

---

<sup>24</sup> Los nombres de las maestras y los maestros detenidos son: Robinson Jiménez Pérez, Sandra Roblero Escobar, Vianey del Carmen Aguilar Pérez, Carlos Alberto Techo Ovando, Sarai Jiménez Flores, Marlene Pérez Muñoz, Ervin Cigarroa Ruiz, Rafael Martínez, Érika Moreno Reyes, María Cristina Hernández Consospó, Benjamín del Carmen León Ramos, Fausto Faustino Domínguez González, José Luis Pérez Morales, Estela Martínez Santiago, Pedro Camacho Ocaña, Rodrigo de Jesús Alegría Vázquez, María Isabel Bedrán Penagos y Yuri del Carmen Pérez (Henríquez, 2016 b).

La represión contra los maestros de Chiapas fue un mensaje claro de intimidación por parte del Estado y como veremos más adelante, a pesar de la violencia ejercida contra el magisterio en rebeldía, las familias, los estudiantes y diversos sectores de la sociedad y fuerzas sociales formaron parte del proceso de metamorfosis social en el que “se hace la lucha popular”.

### **Mayo rebelde**

A pesar de la violencia ejercida contra el magisterio, los maestros de todas las entidades federativas llegaron con una fuerza sorprendente, el 15 de mayo (día del maestro) a la Ciudad de México para llevar a cabo la marcha nacional con la que iniciaría el paro nacional de labores y el plantón a las afueras de Gobernación hasta ser recibidos y discutir públicamente, con los representantes de Estado, sobre las implicaciones de la reforma educativa, además de que exigían ser tomados en cuenta para construir una verdadera y democrática reforma educativa.

Los contingentes de maestros del medio indígena, rural, urbano provenientes de otros estados distintos a Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, de la Ciudad y del Estado de México, hicieron retumbar las calles que van desde la “Benemérita Normal de Maestros” hasta las calles de Bucareli bajo las consignas: ¡no a la reforma educativa!, ¡no a la evaluación punitiva!, ¡queremos solución, no queremos represión! y desde luego la más importante ¡en defensa de la educación pública! Estados como Tlaxcala, Hidalgo, Sinaloa, Chihuahua, Colima, Baja California, etc., fueron protagonistas del día con el que iniciaba una nueva etapa en la historia de la dignidad rebelde del país.

El 15 de mayo dio inicio a la jornada de lucha que paralizó al país por más de cuatro meses. Los estados con mayor fortaleza política-social como Oaxaca, Chiapas, Guerrero y Michoacán encabezaban las acciones políticas más contundentes: el

---

Esta medida intimidatoria es parte del “Terrorismo de Estado” como mecanismo de contención y desarticulación de la lucha, con la intención de obligar, en este caso, a los maestros a que dejaran de organizarse políticamente en repudio a la reforma educativa. Además de esta medida, el Secretario de Educación Aurelio Nuño informó que se iba a descontar el salario y despedir a más de 13 mil maestros activos en las acciones políticas como paro de labores y movilizaciones (Poy Solano, 2016 d).

cierre de autopistas, la retención de productos transnacionales y lesivos para la salud, la toma de casetas y el paro total de las escuelas. La fuerza fue posible porque las familias y diversos sectores de la sociedad y fuerzas sociales se sumaron al llamado de la CNTE en su reconocimiento como explotados, oprimidos y despojados, concretamente, como hijos de la educación pública.

Las declaraciones del secretario de educación eran contradictorias e irreales, Aurelio Nuño afirmaba que los maestros estaban laborando normalmente, pero la prensa nacional -sobre todo los medios de comunicación autónomos e independientes- demostraban que más de 25 mil maestros estaban en las calles de la Ciudad de México y de sus entidades exigiendo la apertura al diálogo con las autoridades (Poy Solano, 2016 e), lo que demuestra la potencia organizativa que adquiriría el magisterio en el proceso de “hacerse la lucha popular”.

Las familias de los estados que integran la “Coordinadora Nacional de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Nación” habían refrendado su apoyo al magisterio y fueron ellos quienes asumieron los cierres de las escuelas ante los despidos injustificados de docentes y ante el cobro de cuotas y aportaciones para solventar los gastos de infraestructura.

De acuerdo con Poy Solano (2016 de), ante el anuncio emitido por el secretario de educación de despedir a los maestros “paristas” y sustituirlos por “otros maestros que sí estén dispuestos a laborar”, los maestros de la CNTE le advirtieron que los padres de familia estaban listos “para decirles que no van a pasar”. Y en efecto, las familias estaban al pie del cañón en las escuelas.

Día tras día, la lucha contra la reforma iba adquiriendo mayor fortaleza y el plantón nacional de la Ciudad de México se nutría cada vez más de los maestros que no dejaban de llegar de los estados del país y de las organizaciones políticas y sociales y estudiantiles que se sumaban a la lucha contra la reforma.

El Estado, sorprendido de la capacidad organizativa y de convocatoria del magisterio, durante la madrugada del 19 de mayo utilizó sus fuerzas represivas para desalojar con lujo de violencia el plantón de los maestros que mantenían a las



afueras de Gobernación. La policía federal y local destrozó tiendas de campaña, utilizó gas lacrimógeno y golpeó a los maestros hasta replegarlos al “Hemiciclo a Juárez”. Al día siguiente, como respuesta del magisterio, llegaron a la Ciudad de México miles de maestros de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Michoacán, que fueron recibidos por estudiantes universitarios y diferentes organizaciones sociales (Medina, 2016). Los maestros, a través de las redes sociales (WhatsApp, Facebook, Twitter), denunciaron en el momento exacto la violencia con la que eran desalojados y fue así como se logró organizar y movilizar la solidaridad inmediatamente.



Imagen 1. Se puede observar el campamento totalmente destruido por la policía local y federal. La fotografía fue enviada a través de WhatsApp por los maestros de la CNTE.

Los maestros reinstalaron el plantón en la “Plaza de Santo Domingo”, frente a las instalaciones de la SEP y nuevamente en la madrugada del sábado 21 fue desalojado, pero esa ocasión bajo el intento de secuestro. Ese día, la dirección política de la CNTE en la conferencia de prensa que convocaron, denunció: “más de mil compañeros están secuestrados por el gobierno federal y el gobierno de la Ciudad de México, sus policías los obligaron a subirse a camiones, no sabíamos de su paradero, después supimos que iban con destino a sus entidades”. El diario la Jornada y los medios de comunicación independientes fueron los medios que se encargaron de denunciar la intolerancia del Estado ante el conflicto socioeducativo que había iniciado desde el 2013.



Imagen 2. Momento de la llegada de los elementos de seguridad a la “Plaza de Santo Domingo”. Se pueden observar los autobuses en los que fueron desalojados los maestros de la CNTE. Fotografía de Yazmín Ortega Cortés, La Jornada (2016).

Del 22 al 25 de mayo las familias de los estados de Chiapas y Oaxaca pertenecientes a la Coordinadora Nacional de Madres, Padres y Tutores impulsaron diversas movilizaciones en sus entidades, en respuesta a los desalojos violentos y de las constantes amenazas por parte de Aurelio Nuño. Además de solidarizarse con los maestros, comenzaron a hacer suyas las demandas centrales de la CNTE e impulsaron las demandas específicas de las familias como el rechazo a la “autonomía de gestión”, al programa “Escuelas al cien” y el rechazo a los maestros sustitutos. De acuerdo con la entrevista realizada por la revista “Proceso”, Adriana Linares, del estado de Oaxaca, protagonista de la lucha que encabezaron las familias a nivel nacional expresó que como familias lucharían contra de la reforma educativa hasta lograr la abrogación y enfatizó que no permitirían la imposición de los maestros sustitutos a sus maestros. (Matías, 2016)

Los comités de familias se encargaron de mantener las escuelas cerradas en “defensa de la educación gratuita y popular” y en respaldo a los maestros. Muchas de ellas expresaban “maestros, nosotras las familias, les decimos que se vayan a

luchar y que no se preocupen, porque nosotros en nuestros estados vamos a seguir convenciendo al pueblo para que se sume a la lucha” (Linares Arroyo 2016).

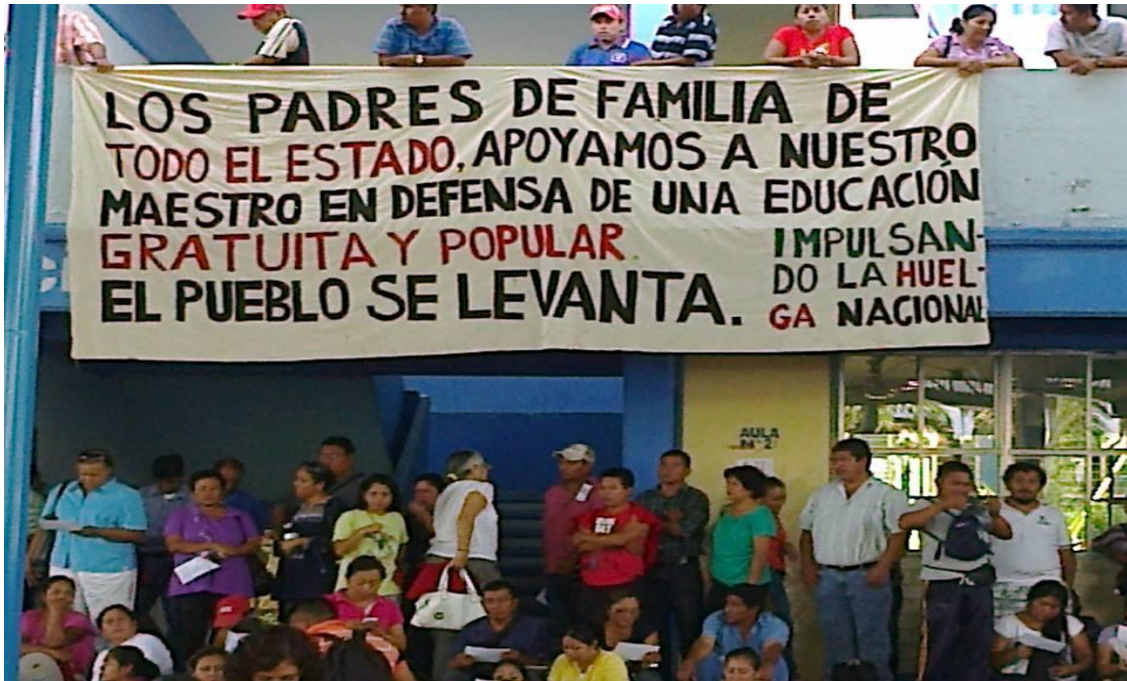


Imagen 3. Familias del estado de Chiapas toman su escuela en apoyo a los maestros y en defensa de la educación pública.



Imagen 4. Familias y niños del estado de Oaxaca (sucesivamente) en la movilización del día 22 de mayo en apoyo al magisterio y en defensa de la educación pública y gratuita. Sus consignas dan muestra del rechazo a la privatización de la educación y la violencia ejercida contra el magisterio.

Así, las familias y los niños emergen como actores sociales en la lucha contra la reforma educativa y su participación fue un factor decisivo que dotó de fortaleza al movimiento y evidenció el “divorcio de los afanes y dichos” (Hernández Navarro, 2016 a) del secretario de educación y del jefe de Estado, ya que se encargaron de desmontar el proyecto privatizador de la educación.

Para el día 26 de mayo, el plantón nacional de la CNTE se agrupaba nuevamente, ahora en la “Plaza de la Ciudadela” y ahí permaneció hasta septiembre. Los académicos, intelectuales, artistas, estudiantes y diversas organizaciones políticas y sociales manifestaron su apoyo engrandeciendo el plantón y desarrollando jornadas político-culturales de análisis y reflexión sobre la realidad internacional, nacional y local.

Desde ese entonces los maestros que se encontraban en el plantón de la Ciudad de México organizaron brigadas informativas en las escuelas de los tres niveles educativos, salieron a repartir volantes a los espacios públicos (parques, mercados, transporte, etc.) y realizaban bloqueos en distintos puntos estratégicos de la Ciudad (la Bolsa de Valores, las Cámara de Diputados y Senadores, el INEE y los medios de comunicación masiva Televisa y TV-Azteca que se encargaban de desinformar a la población). En las distintas acciones colectivas se sumaban organizaciones políticas y sociales que reivindicaban sus propias demandas y se apropiaban también de las demandas del magisterio, ya que el problema de la educación es un problema de toda la sociedad.

El 27 de mayo en la “Mega Marcha Nacional” convocada por los maestros de la CNTE, entre enormes contingentes de maestros de todos -absolutamente de todos- los estados; entre contingentes de organizaciones político-sociales reconocidas por su trayectoria política como el SME, la ANUEE, el FPFVI, Asamblea de Barrios, Adherentes a la Sexta, etc.; entre contingentes de campesinos y comerciantes como la CMPA, la OCSS, la UPVA 28 de Octubre; entre contingentes de estudiantes de todas las universidades públicas (UNAM, IPN, UAM, UPN, ENAH, UACM, etc.); y entre el contingente los familiares de los 43 estudiantes desaparecidos de Ayotzinapa, estaba un pequeño contingente de madres de familia, únicamente



mujeres y no porque estén en contra de la participación de los hombres, sino porque las mujeres fueron el rostro de la resistencia.

Aquel día, fue el primer contacto con las familias y sólo dos mamás aceptaron darme una entrevista en la que explicaron los motivos que las hicieron participar en la mega marcha contra la reforma educativa convocada por el magisterio. Tere y Lily (2016 a), provenientes de la delegación Gustavo A. Madero llevaban dos lonas de color amarillo que decían: “Sección 9 Democrática. Los Padres de Familia de la Escuela Manuel Bonete Méndez Hacen un Rechazo Total a la Reforma Educativa, a la Privatización de la Educación y la Represión al Magisterio. Por la Defensa de la Educación Gratuita y la Estabilidad del Empleo”.

Al respecto, sobre sus motivaciones y sentires de su participación en la movilización, respondieron la pregunta ¿por qué se movilizan? Tere, quien dijo ser mamá de una niña de la Escuela Primaria Japón expresó:

Nosotras estamos apoyando a los maestros porque la reforma educativa no solamente los contempla a ellos, sino contempla el deslindarse de los pagos de la escuela, lo que son los pagos de agua, luz y ya no van a dar los libros de texto gratuito. Nosotros estamos en contra de la reforma y estamos apoyando a los maestros porque también creemos en su movilización, no estamos de acuerdo con la reforma y los vamos a apoyar.

Lily, mamá de un niño de la Escuela Primaria Manuel Boneta dijo:

Sí, igualmente estamos apoyando a los maestros porque como padres de familia también nos afecta. Los que tenemos un hijo igual y no nos va a doler tanto apretarnos el cinturón, pero por ejemplo los que tienen tres, cuatro niños en la escuela y que van a empezar a cobrar los libros y a que nosotros paguemos todos los servicios de las escuelas, pues eso no nos parece. Igual estamos en desacuerdo del cómo están tratando a los maestros no nada más aquí, los medios de comunicación no dicen qué les hacen a los maestros, los están golpeando, los están mal tratando y la verdad como padre de familia es muy indignante eso. Entonces estamos aquí para apoyar a los maestros.



Imagen 5. Madres de familia de la delegación Gustavo A. Madero en la movilización masiva del 27 de mayo de 2016 convocada por la CNTE.

Claramente podemos observar que el magisterio fue capaz de aglutinar a diversos sectores de la sociedad como las familias. De acuerdo a las consignas que exaltaban las madres y los padres de familia, concluimos que a partir de la indignante respuesta represiva por parte del Estado en contra de los maestros y ante los efectos de la reforma que comenzaban a resentir las familias, éstas se aglutinaron en apoyo al magisterio y en defensa de la educación pública gratuita y laica.

Ver estrictamente la lucha contra la reforma educativa como una lucha puramente sindical-magisterial es un grave error, porque el planteamiento de las demandas que constituyó la identidad colectiva del movimiento no eran en exigencia de aumento salarial y no implicaban una discusión sindical-patronal. Fueron las implicaciones sociales de la reforma educativa las que congregaron a la “multiforme capacidad colectiva”, que a través de la violencia de Estado y los programas “Autonomía de Gestión”, “Escuelas al C.I.E.N.”, etcétera, atentaban contra el carácter público y gratuito de la educación. Implicaciones que atraviesan a indígenas, campesinos, maestros, estudiantes, obreros, desempleados, amas de casa y al pueblo en general.

La reforma educativa, como hemos demostrado con hechos, trastoca los intereses de las clases populares y el aglutinador en común es la lucha por la abrogación de la reforma encaminada hacia la privatización de la educación a través de muy diversas medidas que atentan contra los derechos laborales de los maestros y el carácter público, gratuito y laico de la educación.

Así da inicio el mayo rebelde que desbordó las calles de pueblo. Desde el primer acercamiento con las familias seguimos sus pasos como estudiantes y medio de comunicación autónomo e independiente para registrar los hechos de su acción política social, una labor importante para registrar el acontecer de la lucha popular más importante, por su capacidad colectiva y su fuerza, que se haya registrado en la historia del siglo XXI.

### **3.3 De las casas y las escuelas a las calles**

No podemos analizar y comprender el proceso de metamorfosis social de cómo se fue haciendo la lucha popular sin entender la identidad: la articulación de los intereses colectivos y de las reivindicaciones de la acción social contra la reforma educativa de 2013.

Como lo precisamos en el marco teórico, la identidad colectiva se constituye a través de “estructuras cognitivas” (Melucci, 2002), que se desarrollan “en la participación de los individuos en la acción colectiva” y ésta “depende entonces de su integración al proceso constructivo de esta identidad” (Gluz, 2013). En otras palabras, queremos decir, que el proceso de constitución de la identidad colectiva depende del desarrollo de la conciencia.

Para que los individuos se unan en defensa de sus intereses comunes, es necesario que primero se reconozcan en su condición de explotados y oprimidos y reconozcan esos intereses en común. Eso implica un proceso de concientización: de reconocimiento de la realidad a través de la educación política y de querer transformar esa realidad (Rauber, 2011).

Con base a lo anterior, consideramos que los actores-sujetos de resistencia se hacen en “el curso concreto de la lucha” (Gutiérrez Aguilar, 2017). Las familias dejaron de ser familias “comunes” y en el proceso de la acción social se constituyeron como actores de resistencia dispuestos a defender los intereses colectivos: el derecho social a la educación pública, gratuita y laica.

Una vez establecido el primer contacto con las familias -en mi doble papel como estudiante y periodista- el jueves 2 de junio pude realizar una entrevista más profunda a las madres de familia provenientes de la delegación Gustavo A. Madero, en la que detallaron sobre las afectaciones sociales de la reforma educativa.

Lily y Tere expresaron que ellas decidieron transformar el miedo que tenían en organización y así fue como empezaron a alzar la voz en contra de la reforma educativa que “el señor Nuño quiere imponer a punta de tolete”. Las mamás hicieron un llamado a todos los padres de familia de las escuelas públicas a que se informen y que lean sobre las modificaciones que le hicieron al art. 3° “porque así se darán cuenta de que la reforma quiere privatizar la educación”. Lily expresó lo siguiente:

Yo leí y leí la reforma educativa y por más que la leí no le encontré nada bueno. Habla sobre la calidad educativa, pero ¿a qué se refiere con calidad educativa cuándo a nuestros maestros los agrede, los golpea? ¿qué le pasa a este gobierno? Yo, buscando e informándome encontré la “guía básica de autonomía y gestión escolar”, está en internet, dense la tarea de buscarla y leerla. Ahí nos dice que los padres debemos de pagar los servicios y el mantenimiento de las escuelas, nos dice cómo nos tenemos que organizar. En su dichosa ley secundaria que es la de la autonomía de gestión dice “que se contempla el fortalecimiento de autonomía de gestión de las escuelas para resolver problemas de operación básicos donde las instancias gubernamentales autorizan a los directores de los planteles educativos para la resolución de estos retos, ello conlleva a la ayuda de los padres de familia, maestros y alumnos”. Esto quiere decir que a nuestra cuenta y de nuestros bolsillos vamos a pagar los servicios de las escuelas, vamos a tener que



pagar mantenimiento, etc. Y esto ya se vio reflejado en varias partes del país.  
(Madres de Familia, 2016 b)

Las madres de familia, con los documentos oficiales en la mano, exclamaron su desacuerdo con la reforma educativa que a través de la autonomía de gestión, quiere obligar a las familias a pagar la infraestructura y servicios educativos. Tal como lo denunciaron las familias en Veracruz: “en las escuelas del Sumidero de Xalapa y del municipio de Tlalnahuayocan ya comenzaron a pedir cooperación para poder solventar los recibos de agua y luz a los paterfamilias, pues dichas facturas alcanzan los 30 y 40 mil pesos por plantel” (Plumas Libres, 2013).

Ante la resistencia a la dominación, en este caso a la imposición de la reforma educativa, es indispensable que los actores se encuentren en condiciones de analizar la realidad, de sentirse autorizados a juzgarla y de querer transformarla. Ello dependerá del “capital militante” de los actores:

[...] que se adquiere y valoriza en el campo político [...] y que va más allá del reconocimiento simbólico para la representación y que refleja la importancia de técnicas, modos de actuación y saberes que permitan hablar en público, diseñar panfletos, recurrir a la legislación, movilizables en el momento de las acciones colectivas. Son aprendizajes que se adquieren en el propio ejercicio militante, de allí la apuesta a educar más allá de los muros de la escuela [...]  
(Gluz, 2013, p. 28)

La educación y la formación fueron las herramientas indispensables que permitieron que las familias lograran informarse y conocer a profundidad la reforma educativa y eso fue posible gracias a los maestros que en su papel histórico como líderes sociales impulsaron a las familias a estudiar y sumarse en sus espacios de reflexión. Lily, madre de familia, en la segunda entrevista que le realizamos dijo:

La maestra de primaria de mi hijo, todas las mañanas hablaba con nosotros los padres de familia, fue ella quien nos informó sobre lo que esa cochina reforma le haría a la educación pública. Ella me dijo que buscara en internet, también me dio unos documentos sobre la reforma al artículo 3° y me puse a

estudiar. Después, la maestra nos invitaba a discutir públicamente, nos invitó a los diálogos de la educación en la sección 9 y así yo fui aprendiendo y me puse a compartir lo que yo ya sabía con los demás papitos de las escuelas cercanas. Pero fue la conciencia de la maestra de mi hijo quien nos impulsó a informarnos y no creerle a la televisión. (Madres de Familia, 2016, b)

Los maestros potenciaron “la reflexión y argumentación crítica informada” (Medina Melgarejo, 2017) abriendo espacios emergentes político-pedagógicos de resistencia fuera de las aulas, en donde orientaron la subjetivación política de las familias y del pueblo sobre la realidad de la reforma educativa. Como podemos observar, Lily y Tere comenzaron a involucrarse poco a poco en las acciones colectivas de la CNTE a partir de obtener las herramientas de análisis sobre el impacto y las consecuencias de la reforma.

El segundo encuentro con las madres de familia fue crucial, ya que se generó un vínculo entre estudiantes de la UNAM, la UACM, la UPN y maestros provenientes de Oaxaca, quienes tripartitamente impulsaron una jornada de “brigadas informativas” para “sacudir conciencias”.

A partir de ese momento inicia la segunda etapa del proceso organizativo de las familias de la Ciudad de México, en la que comenzaron a realizar asambleas escolares, juntas informativas, movilizaciones y diversas actividades informativas en las escuelas de las colonias Providencia, Campestre Aragón, Casas Alemán, San Felipe de Jesús, etc., de la delegación Gustavo A. Madero.

Para conocer cómo se dio el proceso de consolidación de las brigadas, cuál fue su importancia y cuáles fueron sus logros, entrevistamos a los maestros Francisco y Berna<sup>25</sup> de la CNTE sección 22 Oaxaca y a Uriel<sup>26</sup>, estudiante de la UACM.

---

<sup>25</sup> Los maestros Francisco y Berna son maestros de las “bases”, es decir que no tienen ningún cargo representativo dentro de la Dirección Política Nacional de la CNTE, pero forman parte de las discusiones políticas y su participación es la esencia de la toma de decisiones. Nos explicaron que las brigadas fueron formadas de acuerdo al proceso de la lucha para dar a conocer su naturaleza y aglutinar las conciencias coincidentes. (Francisco y Berna, 2018).

<sup>26</sup> En las brigadas informativas participaron más de 5 estudiantes, muchos de ellos de la UNAM y la UACM y el único estudiante que aceptó darnos su testimonio fue Uriel de la UACM.

Uriel, quien fue uno de los vínculos entre las madres de familia y los maestros, expresó que las brigadas nacieron por la articulación entre un grupo de estudiantes y madres de familia y su objetivo fue el de crear conciencia entre el pueblo:

Primero es importante reconocer que por parte de algunos grupos estudiantiles ya se venían realizando algunas actividades desde sus universidades, en torno a la información y difusión sobre la reforma educativa y pues en el momento que se tiene contacto con las madres de familia y los maestros, se comenzó a articular una propuesta de difusión de información y a partir de que los profesores y profesoras fundamentalmente de la sección 22 de Oaxaca y algunos otros de Chiapas y de Michoacán comienzan a vincularse en estos esfuerzos por impulsar mayor información sobre la reforma educativa en las colonias populares de la Ciudad de México. Entonces el proceso fue ese, primero hubo un reconocimiento entre los distintos sectores y posteriormente se fueron identificando en la defensa de la educación pública y gratuita y el instrumento que decidimos utilizar para impulsar un esfuerzo colectivo, fue el de generar brigadas de información en las colonias populares para acercar al pueblo la información de lo qué es la reforma educativa y sus implicaciones. Lo importante de las brigadas es que tuvieron una repercusión en cuanto a la información que se brindó a la gente ya que se creó conciencia y eso motivó a que la gente se organizara y saliera a las calles, es decir la gente a partir de obtener la información observó que su interés común se iba a ver afectado a partir de que hubiera un avance en el proceso de privatización de la educación. (Uriel, 2018)

Las madres de familia, con el apoyo de los estudiantes y los maestros de la CNTE, elaboraron diversos volantes<sup>27</sup> con información sobre las afectaciones de la reforma educativa encaminada hacia la privatización de la educación. En los volantes, las madres de familia hacían un llamado urgente a informarse y a organizarse como

---

<sup>27</sup> Anexamos al final del trabajo los volantes y documentos informativos elaborados por las madres de familia y que fueron repartidos durante las brigadas informativas. De acuerdo con los brigadistas a quienes pudimos entrevistar, las madres de familia sólo les pidieron que les ayudarán a corregir cuestiones ortográficas, las ideas nacieron de ellas.

“madres y padres de familia para echar abajo la reforma educativa y la autonomía de gestión”, además de invitar a solidarizarse con la lucha de los maestros:

Las madres y padre de familia te invitamos a que te solidarices con la lucha de las y los maestros en defensa de la educación pública y gratuita. Puedes apoyar a los maestros que se encuentran en el plantón que se encuentra la Ciudadela con la donación de víveres (agua embotellada, comida enlatada, ropa en buen estado, cobijas).

La articulación de los intereses colectivos, de las reivindicaciones y demandas de la acción social contra la reforma educativa se hacían notar en las palabras de las familias. Durante el proceso organizativo, las madres de familia fueron construyendo su propio discurso, sus instrumentos informativos y a partir de la información, un código que les permitió entenderse y articularse con las demás madres, padres de familia y tutores.

Durante la primera semana de intensas jornadas de brigadas que empezaban desde las 7 de la mañana hasta las 3 o 4 de la tarde, dieron sus primeros resultados: ya no eran únicamente Lily y Tere quienes encabezaban las brigadas informativas, eran decenas de personas “comunes” que a partir de la información tomaron conciencia de la realidad y se reconocieron en su carácter de explotados, oprimidos y despojados. A partir de ese proceso de reconocimiento y concientización se sumaron a las brigadas informativas.

Tal como lo expresó Uriel -de acuerdo a su experiencia participativa- en la entrevista, el principal logro de las brigadas fue la articulación que se generó entre las familias de diversas escuelas que les permitió consolidarse como un grupo sólido que impulsó diversas y variadas acciones políticas y sociales colectivas:

El logro principal de las brigadas informativas fue el de acercar la información a la gente y eso permitió ir articulando a distintas madres de familia, fundamentalmente mujeres, también hubo algunos padres de familia y unos tutores, en los lugares que a mí me tocó estar me percate de esa particularidad. Bueno, pues las brigadas permitieron que las madres de

familia fueran articulándose con otras escuelas y con otras madres de familia y fueron definiendo esa unidad y construyendo su identidad a partir de ir identificando que era el interés de todas y todos el de impulsar esa lucha contra la reforma educativa. Con las brigadas se logró que la gente tomará conciencia de las afectaciones y que se articulará el interés colectivo de defender la educación pública, gratuita y laica. (Uriel, 2018)

Al respecto, el profesor Francisco y Berna (2018), nos platicaron que las brigadas informativas fueron importantes porque sólo así se logró romper el cerco mediático y establecer un canal de comunicación directo y más veraz con la población.

Así se crea conciencia y se invita a la lucha organizada en defensa de los derechos colectivos. En muchos lugares que las brigadas recorrieron, a partir de la información proporcionada y a partir de diálogos se logró modificar el modo de ver y concebir las luchas. Los medios masivos de comunicación modelan otro concepto de las luchas sobre todo de la CNTE en específico de Chiapas y Oaxaca, a partir de las brigadas el pueblo logró comprender que las luchas son justas.

Por otra parte, el maestro Berna hizo énfasis en el estado de ánimo de las familias, bueno de las madres de familia, ya que como él mismo expresó “la mayoría eran mujeres”. De acuerdo a su experiencia, las brigadas impulsadas por las familias fueron de mucha importancia para que los maestros de la Ciudad de México se informaran y se sumaran a la lucha, ya que la Ciudad por las implicaciones políticas de la reforma, la despolitización y el control laboral sobre los maestros se reflejó en su participación limitada.

Las brigadas fueron de mucha importancia porque, en todas las que yo participé fue un ambiente de lucha de mucho ánimo, solidaridad y combatividad de los padres de familia, bueno de las madres, la mayoría eran mujeres aguerridas, trabajadoras que dejaron la casa y hasta al marido para irse a brigadear. Las brigadas sirvieron para que los profesores de la Ciudad de México se sumaran, para que se informaran y perdieran el miedo, por eso

también fue fundamental que nosotros como maestros de Oaxaca nos sumáramos y acompañáramos a las doñitas.

Como resultado de las brigadas y de las asambleas populares realizadas por mamás y papás de las escuelas de educación básica: “Japón”, “Manuel Boneta Méndez”, “Mahatma Gandhi” y locatarios del mercado popular “La Providencia” de la GAM, entregaron el 9 junio los víveres que logaron recaudar en apoyo a los maestros de la CNTE que mantenían el plantón a las afueras de la “Ciudadela”. La entrega y recepción de víveres fue muy emotiva y el acto de solidaridad, así como la acción política de las familias desarrollada en esa intensa jornada de organización y resistencia, quedó registrada por el medio independiente “Nuestra Voz Radio” (2016 d). Las familias que llevaban los víveres exclamaron:

Maestros ¡no están solos! Estamos buscando mucha ayuda, en verdad, estamos con ustedes, que se venga abajo esta reforma y ese horrendo Nuño... venimos de la escuelas Manuel Bonet Méndez, Mahatma Gandhi. Venimos representado a las mamitas que están apoyando al magisterio. Estamos apoyando a que, pues los papitos nos concienticemos. Gracias a los locatarios del mercado providencia y también los locatarios de la Campestre Aragón y a la mamita Claudia, que es de la Boneta y locataria del mercado providencia, ella nos ayudó a juntar los víveres que hoy les venimos a entregar para que aguanten la lucha.



Imagen 6. Brigada de familias y maestros de la CNTE sección 22 Oaxaca recolectando víveres en una de las escuelas de la Col. Providencia, delegación Gustavo A. Madero.

Las madres de familia dejaron sus casas y a sus familias, dejaron su vida “común” y en el proceso organizativo asumieron su papel como constructoras de su propia historia. Para ellas fue un proceso difícil asumir ese papel ya que muchas eran el sostén de la familia y otras tenían que aportar a los gastos, ya que como ellas mismas lo expresaron “el gobierno nos tiene jodidos, por eso no hay trabajo y el que hay es condicionado y de tiempo completo, para que no nos dé tiempo de organizarnos y salir a las calles a exigir otra forma de vida” (Madres de Familia, 2016 b).

El estado de ánimo de la “alegre rebeldía” que impulsaba el pueblo, principalmente de Chiapas y Oaxaca fue el ingrediente perfecto para constituir la identidad colectiva de las familias de la Ciudad de México. Mientras que en Oaxaca, Chiapas y de más estados las escuelas ya estaban tomadas por las familias desde el mes de mayo, las familias de la Ciudad y el área metropolitana iniciaban un proceso de información y concientización, motivadas en las lecciones de lucha que daba no tan sólo el magisterio, sino el pueblo de los estados más combativos.

A un mes de haber estallado la “huelga magisterial” el Estado contestó con la dureza acostumbrada negándose a entablar la posibilidad de diálogo y discusión con quienes serían los operadores fundamentales de una autentica reforma educativa, los maestros y las familias. La respuesta del Estado a las exigencias de un diálogo, fue la represión: los desalojos violentos de los plantones de la capital del país, la represión en Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Michoacán, las detenciones de los principales dirigentes de la CNTE, hasta llegar a la masacre de Nochixtlán, donde pobladores que mantenían el bloqueo carretero hacia Oaxaca fueron abatidos por fuerzas especiales de la policía federal, padres de familia y jóvenes fueron quienes perdieron la vida. Ese día la lucha popular contra la reforma entró en una nueva etapa porque el Estado optó por la represión abierta.

Ante estos sucesos tan violentos, el Estado no tuvo la capacidad de contener el crecimiento del movimiento que se veía reflejado en las multitudinarias

movilizaciones que se realizaban en la Ciudad de México, repudiando no tan sólo la reforma, sino la violencia de Estado.

Ante la constante represión con la que el Estado respondía al magisterio, la indignación colectiva fue creciendo en toda la población y de ahí viene el impulso que le da otro rumbo a la lucha magisterial: ésta ya no es exclusiva de los maestros, sino de todo el pueblo (Esteva, 2016). En las movilizaciones, en las barricadas, en los bloqueos carreteros, en la toma de escuelas hay madres-padres de familia, estudiantes, trabajadores del campo y la ciudad, comerciantes, feligreses y jerarcas del clero coreando consignas como: ¡maestro escucha, el pueblo está en la lucha! y ¡va a caer, va a caer, la reforma va a caer!

Estos factores determinaron la tercera etapa del proceso organizativo de las familias de la Ciudad de México ya que para mediados de junio se habían logrado consolidar un grupo de familias en el Frente de Madres y Padres de Familia en Defensa de la Educación. El Frente, era un grupo sólido integrado por madres, padres de familia y tutores provenientes de las zonas populares y marginales de la delegación Gustavo A. Madero. Un grupo social no homogéneo, compuesto por amas de casa, desempleados, subempleados, comerciantes, profesionistas, sindicalizados y ex electricistas del SME.

El descontento colectivo que irrumpía el escenario público se veía reflejado en las acciones que comenzaron a emprender los diversos sectores de la sociedad. Después de la represión contra el pueblo Mixteco de Nochixtlán, estudiantes y académicos universitarios convocaron a la “Asamblea Universitaria con la CNTE” donde acordaron fortalecer las brigadas informativas en las Ciudad de México, al igual que tomar el espacio televisivo de la UNAM para reproducir la verdad de los hechos y contrarrestar la cobertura mediática de los medios de comunicación masiva (Olivares Alonso, 2016 b).

El descontento e indignación se reflejaban en la forma en que la población recibía la llegada de las caravanas magisteriales de otros estados a la Ciudad de México. Mientras las filas de autobuses provenientes de Chiapas y Oaxaca avanzaban en el



trayecto de Chalco a la Ciudad de México, cientos de maestros, familias y estudiantes los esperaban por toda la avenida Zaragoza con víveres y mensajes de solidaridad expresados en sus carteles y consignas (Nuestra Voz Radio, 2016 e).



Imágenes 7 y 8. Familias y estudiantes de escuelas de Nezahualcóyotl e Iztapalapa esperando la Caravana Magisterial proveniente de Chiapas y Oaxaca.

Mientras el Estado por vía de la represión intentaba desarticular la lucha popular, ésta se fortalecía y la población más que miedo demostraba tener coraje e indignación. El EZLN en su análisis y valoración sobre el proceso de configuración de la lucha magisterial a la lucha popular, expresa que la indignación de la gente

común (sin afiliación partidista, sindical y sin experiencia política) superó la campaña mediática de los medios de comunicación y que el sentimiento colectivo de identificación con “el después sigues tú” fue lo que logró contagiar a las familias el espíritu de rebeldía. Y después de que los medios de comunicación construyeron un “odio” generalizado contra los maestros, su papel histórico como luchadores sociales y educandos fue más fuerte y lograron ganarse y reafirmar el respeto y admiración del pueblo.

Cada vez más son las familias que socorren a l@s maestr@s, los apoyan para sus viajes y marchas, se angustian cuando son agredid@s, les ofrecen alimentos, bebidas y refugio... Pero al parecer, la descomunal campaña mediática en contra del magisterio que resiste, ha fracasado. El movimiento de resistencia contra la reforma educativa se ha convertido en un espejo para cada vez más gente-gente (es decir, no la de organizaciones sociales y políticas, sino gente común). Como si se hubiera despertado un sentimiento colectivo de urgencia ante la tragedia que viene. Como si cada golpe de tolete, cada bomba de gas, cada bala de goma, cada orden de aprehensión, fueran consignas elocuentes: “hoy la ataco a ella, a él; mañana iré por ti”. Tal vez por eso, detrás de cada maestro hay familias enteras que simpatizan con su causa y con su lucha. (EZLN, 2016 b)

Muchas madres y padres de familia, sin tener experiencia política y organizativa fueron construyendo sus propios espacios de reflexión, discusión y toma de decisiones. Las asambleas organizadas por el Frente de Madres y Padres de Familia comenzaron a articular el descontento colectivo de las escuelas de la delegación Gustavo A. Madero e impulsaron la construcción de “Comités en Defensa de la Educación”. Muchos maestros comenzaron a contactar al Frente para que pudieran ir a sus escuelas a dar un mensaje informativo y también muchas familias los contactaban para que ellos junto con los maestros de Oaxaca fueran a hablar con los maestros sobre las implicaciones de la reforma. De esa forma las brigadas comenzaron a expandirse por las delegaciones: Cuauhtémoc, Iztapalapa, Tlalpan, Miguel Hidalgo y Benito Juárez.

La construcción de los comités sirvió para poder impulsar y coordinar los cierres de escuelas en diversos puntos de la Ciudad de México. Aquí es importante precisar que en la Ciudad de México las familias junto con los maestros de Chiapas, Oaxaca y Michoacán tuvieron mucho mayor capacidad organizativa que los maestros de la Ciudad y esto se vio reflejado en que las familias cerraron las escuelas una semana antes de la convocatoria hecha por la sección 9 de la CNTE para el día 5 de julio (CNTE, 2016 c).

El 30 de junio, las familias de la Ciudad de México demostraron su capacidad organizativa cuando tomaron las escuelas por asalto y se apropiaron de ellas impulsando talleres y pláticas informativas en las que se involucraron los niños. Las familias insistían a los maestros para que se sumaran al paro indefinido, al plantón de los maestros y que salieran a las calles. En uno de los recorridos por las escuelas uno de los papás les comentó que la reforma le afecta a la sociedad en general y que era momento de articular las luchas y sumar fuerzas:

Muchísimas cosas en conjunto con ustedes los maestros, nosotros solos, ustedes solos, cualquier sector que se maneje solo, no vamos hacer, ni a lograr absolutamente nada, entonces, estamos aquí para apoyarlos, para que ustedes nos apoyen también, llamando a los padres de familia para dar ésta información, y ponernos de acuerdo ¿no?, la próxima semana en el horario que ustedes gusten o que ustedes puedan, en la tarde o la mañana, en el horario de salida o de entrada, podemos nosotros venir y darle una pequeña explicación a los padres de familia, así como le estamos haciendo el día de hoy con ustedes. Maestros es ahora o nunca, súmense a la lucha. (Nuestra Voz Radio, 2016 f)

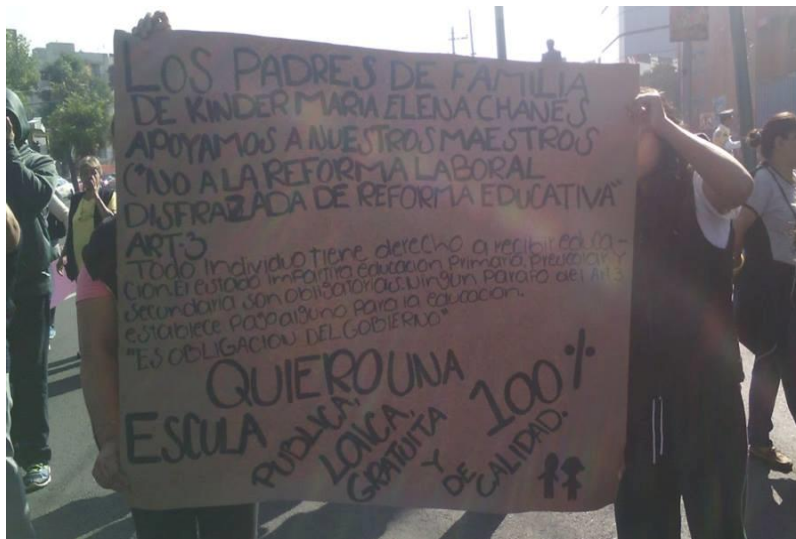
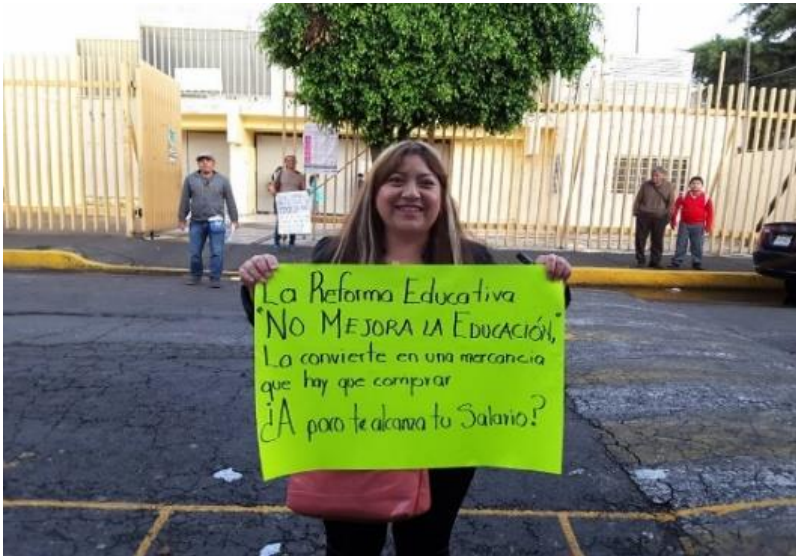
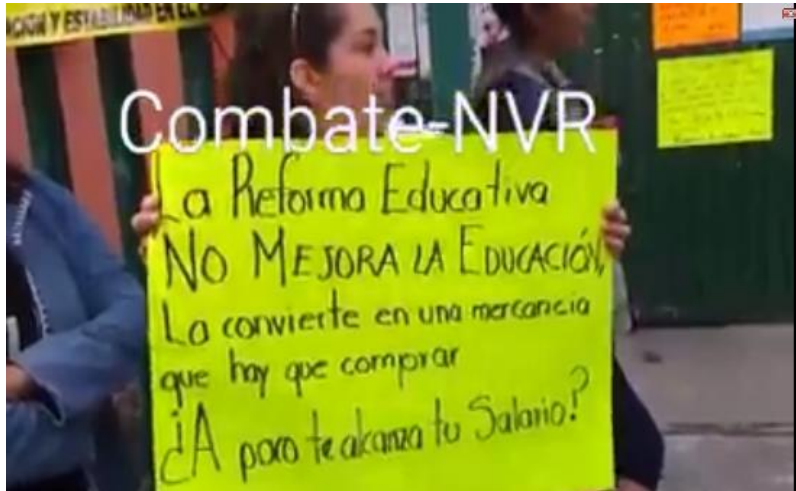
Para el 5 de julio, múltiples escuelas de la Ciudad de México estaban cerradas. La prensa nacional no estaba dando cobertura total al cierre de las escuelas, la información más veraz la dieron los medios de comunicación independientes y las familias que utilizaron las redes sociales para difundir las acciones colectivas que realizaban, esto con la intención de evidenciar en el momento exacto lo que ocurría.

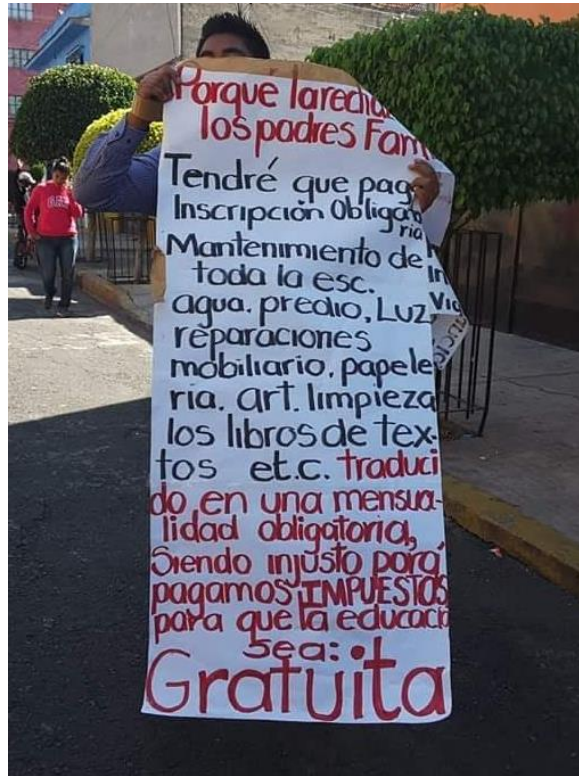
Las familias de toda la Ciudad de México, desde distintos puntos, salieron de sus calles, dejaron sus empleos por un momento, se fueron a sus escuelas y llevaron a sus hijos a tomar clases de conciencia y dignidad en las calles. Se dice que fueron 250 escuelas las que cerraron (Poy Solano, 2016 f), pero nosotros estamos seguros que fueron más porque si son 16 delegaciones y las multiplicamos mínimo por 50 escuelas cerradas por delegación, nos da un total de 800 escuelas. La red social Facebook y Twitter fueron herramientas importantes para informar sobre las tomas de las escuelas, las movilizaciones y los bloqueos de avenidas que realizaban las familias inconformes y de esa forma podemos hacer el calculo (empírico) de que fueron muchas escuelas las que cerraron.

A continuación se presentan algunas imágenes de las movilizaciones, tomas de escuelas y carteles-consignas de las familias que se movilizaron desde el 30 de junio hasta el 5 de julio en la movilización más grande de la historia del siglo XXI en la Ciudad de México y que logró sentar nuevamente a negociar al Estado y a los representantes del pueblo (maestros y familias).









Imágenes 9, 10, 11, 12 y 13. Familias en movimiento. El dicho popular expresa que “una imagen dice más que mil palabras” y gráficamente podemos observar acción política de los actores sociales en resistencia y sus principales consignas: en rechazo a la reforma educativa y en defensa de la educación pública y gratuita.

La radio, la televisión, los periódicos y todos los medios convencionales decían que los maestros habían obligado a las familias a cerrar las escuelas y participar en las marchas a cambio de dinero, pero las familias indignadas por los hechos tan violentos y las repercusiones de la reforma educativas, se encargaron de desmentir esa información.

Durante la movilización masiva que convocó la CNTE para el 5 de julio, todas las familias de las 16 delegaciones salieron a la marcha más grande y más emotiva en la que Lily, una de las principales protagonistas de la lucha encabezada por las familias de la Ciudad de México emitió un mensaje desde la vanguardia de la movilización:

¡Hola, Buenas tardes a todos!, mi nombre es Lily Cruz Juárez y representamos a un Frente de Padres de Familia, venimos a denunciar que

nadie, nadie nos paga, estamos por convicción, estamos con los maestros, estamos con el magisterio, por favor papás alcen la voz, únanse a este movimiento, no tenemos de otra, no va a ver una segunda oportunidad, por favor papás alcen la voz, abran los ojos, estamos peleando todos por una misma razón, educación pública y gratuita, una educación digna, que se respeten los derechos laborales, por favor papás hagan conciencia, somos un grupo de padres en defensa de la educación pública y gratuita. Los medios distorsionan toda la información, nosotros no estamos vendidos, nosotros estamos por convicción, por nuestros hijos, por el futuro de nuestros hijos, así que papás vamos juntos en esta lucha con el magisterio. ¡Alerta, alerta, alerta, alerta, alerta, alerta el que camina los padres de familia contra la reforma educativa! (Nuestra Voz Radio, 2016 g)

Después del cierre de las escuelas y la marcha multitudinaria del 5 de julio, el Estado se vio obligado a reanudar la mesa de diálogo con la CNUM y con la presencia de CONAMED, ante el temor de que las acciones contundentes que se realizaban en Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Michoacán comenzaran a presentarse en la capital. Desde luego la apertura al diálogo fue resultado de la potencia que adquirió la lucha popular contra la reforma, ya que durante la primera semana de julio las familias de la Ciudad de México, después de 3 años, habían cerrado y paralizado nuevamente la capital por días enteros.

El Frente de Familias de la GAM comenzó a impulsar asambleas delegacionales para articular la fuerza colectiva de las familias que se movilizaron en la Ciudad de México con la intención de aglutinar fuerzas y dar solidez a una organización que represente los intereses de las familias y que no funcionen como grupos de poder dentro de las escuelas como la Asociación de Padres de Familia.

A raíz de esa iniciativa, convocaron a la “Convención de Padres de Familia de la Ciudad de México”<sup>28</sup> en coordinación con la CNMPyTDN, con la intención de constituir nuevamente la representación de las familias ante la Coordinadora

---

<sup>28</sup> Anexamos volante de la convocatoria realizada por las familias de la GAM.

Nacional de Familias, ya que los que se habían constituido como representantes en el 2013, por distintas razones que no hemos profundizado se alejaron del proceso organizativo.

Una vez constituida la representación de las familias con la participación de 12 delegaciones<sup>29</sup>, se acordó participar en el 2° Congreso Nacional convocado por la CNMPyTDN a celebrarse los días 30 y 31 de julio en Asunción Nochixtlán, Oaxaca.

Al Congreso, por razones económicas, solamente pudieron viajar mamás de la delegación Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza, Iztapalapa, Iztacalco y Tláhuac. Muchas de ellas tuvieron que pedir permiso en su trabajo para poder asistir, otras tuvieron que organizarse para realizar actividades que les ayudaran a solventar los costos de los viajes.

Al momento de integrarse en el congreso e intercambiar experiencias junto con las familias de los estados más combativos y que vivieron dentro del contexto de la violencia de Estado, las mamás de la Ciudad de México iniciaron un proceso complejo de formación para constituirse como sujetos históricos de lucha. Muchas familias, no llegaron a ese proceso, ya que para nosotros de actor a sujetos hay un paso de conciencia que implica compromiso o lo que se denomina en el campo de la lucha revolucionaria “militancia”. Sin embargo, su actuación como actores de resistencia es un proceso que implica atención para la construcción de la memoria colectiva.

En el Congreso celebrado en Nochixtlán, las familias provenientes de diversos estados de la república se congregaron el día 31 a las 10:00 horas para dar inicio a la marcha de la CNMPyTDN en defensa de la educación y en apoyo al magisterio. Las familias, incluidos niñas y niños participaron en la movilización que partió del

---

<sup>29</sup> Las delegaciones participantes fueron: Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Tláhuac, Tlalpan, Coyoacán, Benito Juárez, Iztacalco, Xochimilco, Azcapotzalco, Magdalena Contreras y Venustiano Carranza.



Pueblo de Nochixtlán hacía el punto histórico “la vulcanizadora Reyes”<sup>30</sup>, en la carretera de Nochixtlán-Oaxaca.



Imágenes 14 y 15. Participación de las madres de familia de la Ciudad de México en la movilización convocada por la CNMPyTDN en Nochixtlán. En las fotografías podemos observar sus consignas plasmadas en sus carteles, todas ellas dirigidas en contra de la privatización de la educación y en exigencia de justicia al pueblo de Nochixtlán víctima de la violencia de Estado.

<sup>30</sup> La vulcanizadora Reyes es considerada el punto histórico porque en ese lugar los medios de comunicación nacionales e internacionales realizaron diversas tomas fotográficas en las que se ven elementos de la Policía Federal disparando desde ese punto.

Los acuerdos a los que llegaron en el segundo congreso fueron (Nuestra Voz Radio, 2016 h):

1. Convocar a una movilización de familias en la Ciudad de México el día 13 de agosto a las 9:00 de la mañana;
2. Convocar a una rueda de prensa antes del ciclo escolar para dar a conocer las demandas centrales de las familias y seguir informando sobre las repercusiones de la reforma privatizadora;
3. Trabajar en mesas de análisis para profundizar en las implicaciones de la reforma educativa y las reformas estructurales. Propusieron que cada mesa realizaría un vídeo con la información y documentación de cada tema;
4. Impulsar los proyectos de educación alternativa de la CNTE;
5. Preparar el próximo encuentro para los días 24 y 25 de septiembre en Campeche.

La enseñanza de las madres durante el congreso en Oaxaca les dio las herramientas para seguir impulsando el trabajo político-organizativo en la Ciudad de México. Las tareas y los acuerdos fueron cumplidos por las madres de familia.

El 13 de agosto se llevó a cabo la movilización con el respaldo de la CNTE sección XXII Oaxaca. A la capital arribaron familias de Chiapas, Campeche, Coahuila y del Estado de México. La marcha partió del Ángel de la Independencia a Gobernación y su demanda principal era la exigencia de la abrogación de la reforma educativa. Durante el mitin las familias dieron a conocer que no reanudarían las clases y que mantendrían el control de las escuelas, siempre y cuando tuvieran las condiciones:

Sabemos que es un riesgo que debemos correr, pero es preferible que nuestros hijos pierdan clases ahora, a permitir que se imponga una reforma educativa que privatizará nuestras escuelas y que nos hará responsables de muchos de los insumos que hagan posible la educación de nuestros hijos. (Elizabeth, en Regeneración, 2016)

A pesar del repliegue de los maestros y de desintegrar el plantón en septiembre, la ya constituida Coordinadora de la Ciudad de México en Defensa de la Educación, continuó desarrollando actividades político-educativas como foros y asambleas, sobre todo porque el Estado a través del secretario de educación Aurelio Nuño intensificó las represalias contra los maestros activos durante la jornada de lucha de mayo a septiembre, en la que despidió a más de 3, 400 maestros (Moreno y Hernández, 2016); además las autoridades educativas comenzaron a impulsar el programa “Escuelas al Cien”, engañando a las familias de que sí seguían apoyando la lucha de los maestros no se les apoyaría a mejorar la infraestructura educativa. Por lo tanto, las madres de familia comenzaron a estudiar a profundidad en qué consistía el programa y cómo lograr la reinstalación de los maestros cesados, por lo que las acciones colectivas impulsadas por las familias no cesaron.

Ana Laura y Magda, fueron las mamás que se encargaron de investigar a profundidad sobre las escuelas al cien y descubrieron que detrás del discurso de mejorar la infraestructura educativa escondían la privatización de la educación. Las mamás elaboraron un volante y un folleto<sup>31</sup> en el que con palabras sencillas pudieran explicar e informar a las familias sobre las consecuencias del programa. Magda se encargó de hacer un vídeo en el que explicaba cómo funciona el programa “Escuelas al Cien”:

Vamos a explicar que significa escuelas al cien, escuelas al cien en realidad no es que nuestras escuelas van a estar a al cien por ciento, significa que es un certificado de infraestructura educativa nacional, ¿y qué significa esto? significa que el gobierno tiene en este momento en su poder las escuelas y que quiere otorgarlas por medio de la venta de este certificado a un intermediario y ¿quién es ese intermediario? El banco Index, entonces ¿cómo afecta a los padres de familia este programa que quiere imponer nuestro gobierno?, pues muy fácil, el gobierno por medio de este fideicomiso está inventando un crédito para los padres de familia, es decir quedará en renta la escuela, ¡verdad!, para que el banco index, la tenga como resguardo,

---

<sup>31</sup> Anexamos el volante y el folleto elaborado por las madres de familia.

mientras hay, digamos una transacción entre los beneficiados que serán los empresarios de México ¡he!, puedo señalar que serían, los empresario mexicanos primero, verdad, entonces el banco tendría que estar como responsable de ver que los padres paguen este crédito o hipoteca de la escuela que los padres como que no pedimos verdad, ¡he!, directamente quedaría el beneficio a estos empresarios, entonces no debemos nosotros permitir que ellos nos digan que no se privatizará la escuela, ¿cómo le llamaríamos a este fideicomiso que tiene previsto imponer en las escuelas el gobierno, yo no lo puedo llamar de otra manera que no sea una hipoteca. ¡Bien! les dejo esta reflexión, es muy sencillo: En un fideicomiso siempre participan tres partes ¿verdad?, una parte que es quien solicita el préstamo, que sería los padres de familias, otra parte que es el intermediario y quien está al resguardo del bien y un beneficiado, quiere decir los padres pagarían al banco para que el dinero quede en manos de estos empresarios a cambio de las escrituras de la escuelas de nuestros hijos, tenemos nosotros que reaccionar, tenemos que proteger la educación de nuestros hijos. Bien, esto es la privatización de la educación en México, no lo permitamos, ¡muchas gracias! (Nuestra Voz Radio, 2016 i)

Un grupo de madres de familia de la delegación Iztapalapa, al ver el vídeo se contactaron con las madres de familia y solicitaron su apoyo para realizar una brigada informativa en la escuela primaria “Constitución de 1917” donde se gestó la batalla más emblemática en rechazo al programa “Escuelas al Cien”.

Las familias de la escuela “Constitución de 1917”, en octubre, fueron notificadas por las autoridades escolares, de que la escuela había sido beneficiada para recibir el apoyo del programa “Escuelas al Cien”. Las mamás Xóchitl y Laura, con apoyo de un abogado, descifraron el complejo lenguaje del programa -que antes podía descargarse completamente en la página de internet del Inifed, ahora es imposible- y realizaron diversas asambleas informativas hasta lograr que las autoridades directivas aceptaran llevar a cabo el plebiscito del sí o no al programa.

En febrero de 2017, las familias celebraron el plebiscito y ganó el “no al programa escuelas al cien” (Nuestra Voz Radio, 2017). Meses después nos informaron que no reconocieron los resultados del plebiscito y se les impuso el programa.

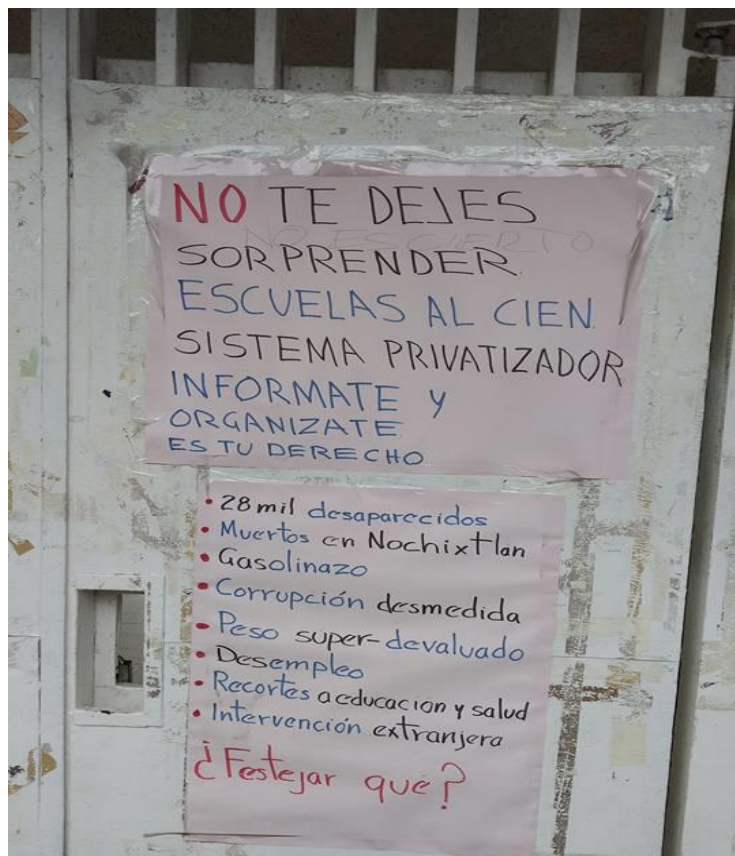


Imagen 16. Las familias de la escuela primaria “Constitución de 1917” colocaron carteles en la entrada de la escuela, haciendo un llamando a la organización ante el programa “Escuelas al cien”.

Queda claro que la participación de las familias en el proceso de indignación-organización en la lucha contra la reforma educativa fue estratégico para obligar al Estado a entablar el diálogo con el magisterio y las familias. A pesar de la violencia ejercida en contra del pueblo que se insurreccionó la indignación superaba el miedo, esto se debió fundamentalmente a la propaganda eficaz, es decir a la información y concientización de las masas populares. Los resultados de la acción política-social propagandística encabezada por las familias en coordinación con los maestros de la CNTE, estudiantes universitarios y diversas fuerzas sociales, el pueblo, la gente “común” lograron alzarse en unísono: ¡Va a caer, va a caer, la reforma va a caer!

El principal elemento que logró identificar al pueblo de México contra la reforma educativa fue el ataque a los maestros y a las escuelas públicas, porque el pueblo es hijo de la educación pública, gratuita y laica; y aprendieron a leer, escribir, sumar y restar gracias a un maestro.

### **3.4 Desarticulación y repliegue del movimiento**

El repliegue del movimiento fue una decisión que tomaron los maestros y ésta se aprobó durante una reunión de la CNUN y los integrantes de la Comisión Nacional de Mediación, con “el fin de iniciar una fase de reorganización y reagrupación del magisterio disidente” (Poy Solano, 2016 g).

Desde la sociología política leemos el repliegue como una medida de desarticulación encabezada por el Estado, entendiéndolo como un instrumento de control-dominación de clase y organizador de la violencia en sus múltiples expresiones. De acuerdo con Ponce Ruíz (2016), las formas del ejercicio de poder y de control incluyen “el sometimiento físico de los gobernados a formas de violencia legitimadas de facto o a través del marco jurídico vigente de raíces liberales”.

El Estado mexicano construyó diversos mecanismos de control a través del marco jurídico como primera medida para desarticular el movimiento magisterial. Los primeros pasos fueron: los anuncios de despidos y retención de salarios a maestros que en su ejercicio de la organización y manifestación se les condicionó de esta forma.

Pese a la gran movilización registrada en el primer mes, el Estado contestó con dureza a la creciente movilización, en la vía de los hechos enunciados: el par de desalojos que ocurrieron en la capital; la constante represión en Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Michoacán; y las detenciones de los principales líderes de la CNTE como la del dirigente de Oaxaca Rubén Núñez. A pesar de los intentos intimidatorios, el régimen no logró contener el ascenso del movimiento, todos los días había movilizaciones en la Ciudad de México y todas estaban nutridas de pueblo.

Mientras el Estado recrudecía la violencia, el movimiento crecía y se hacia cada vez más del pueblo. En las marchas convocadas por el magisterio, salían miles y miles de personas comunes, familias, niños, ancianos, jubilados. Otros sindicatos y trabajadores como de electricistas, telefonistas, petroleros, transportistas, trabajadores del sector salud, etc., acompañaban la lucha del magisterio. Las luchas que hasta ese momento se encontraban aisladas fueron entendiendo la emergencia de la articulación y los maestros lograron impulsar el carácter popular de la batalla más intensa que se haya dado en nuestro país en los últimos años.

Con los terribles hechos violentos del 19 de junio en Nochixtlán, Oaxaca, el movimiento popular entró en una nueva etapa, porque el Estado optó por la forma de represión abierta, ya no solo fue selectiva como la detención de los dirigentes de la CNTE. Los hechos de Nochixtlán evidenciaron el temor del Estado a una profunda rebelión popular. La contestación del Estado, ante los hechos fue muy similar a la que se dio el 2 de octubre de 1968 y el 10 de junio de 1971, en su “verdad histórica” intentó justificar su actuar argumentando que un “grupo de infiltrados provocó a las fuerzas del orden” y que fueron los pobladores que mantenían las barricadas quienes dispararon primero (Pérez Alfonso, 2016). Fueron 11 muertos y decenas de heridos por la policía federal y nuevamente las imágenes, los periodistas y la ventaja de las redes sociales pudieron desnudar una vez más el excesivo uso de la violencia y la “verdad histórica” (Deinformémonos , 2017).

Los Zapatistas, en su valoración política de la lucha contra la reforma educativa señalan que, a pesar de la Violencia de Estado e intentos de contener el movimiento, el pueblo junto con el magisterio desnudó lo que es en esencia el Estado:

[...] pese a amenazas, golpes, prisión y a la indignante matanza de Nochixtlán, Oaxaca, los maestros y maestras resisten. Pero ya no solos. Cuando se esperaba que, después de una amenaza, disminuyera la presencia de personas en los bloqueos y plantones, lo que ocurre es que [...] llegan más maestros [...] ¡y vecinos de barrios, colonias, poblados y comunidades! Así, el magisterio en rebeldía y el pueblo que lo apoya,

concluyeron su cátedra pública, gratuita y laica del mes de junio y nos dieron una lección más completa: en México el capital manda, y el gobierno obedece [...] pero el pueblo se rebela. (EZLN, 2016 b)

El repliegue del movimiento fue una estrategia muy bien planeada por el Estado: el uso de la violencia fue la respuesta constante para alargar, desgatar e intimidar; además de la manipulación de la opinión pública a través de los medios de comunicación convencionales y al alcance de todos. Esos fueron los elementos que dieron como resultado que el movimiento se fuera replegando hacia sus distintas zonas: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán.

### **Lecciones de rebeldía**

Los maestros formados en “la pedagogía de la resistencia” (Navarro Gallegos, 2013), siguiendo su papel histórico como luchadores sociales y no tan sólo como educadores, se encargaron de desmontar el escenario en el que se desarrollaba la obra estelar del sexenio: la privatización de los derechos sociales, bienes y servicios públicos esenciales para el desarrollo humano, a costa de todo, sobre todo, de callar a quienes pretendan alzar la voz, organizarse y luchar en su defensa.

La tradición histórica de lucha impulsada por los maestros fue capaz de incorporar al pueblo, no como una clase homogénea, sino como aglutinador de subalternidad (Modonesi, 2010): en su condición de explotado, oprimido y despojado. Esto se debe principalmente al estrecho vínculo existente entre los maestros y las familias, quienes consideran al maestro como un líder social.

El magisterio dispone de raíces profundas en la sociedad y ha sido un componente destacado en múltiples luchas populares. Maestro y escuela rural han sido sinónimos en la lucha agraria y el reparto de la tierra; defensores de primera línea de la educación laica ante los embates y revueltas del fanatismo religioso; constructores de escuela como espacios de articulación y organización de pueblos y comunidades; educadores y alfabetizadores de todos los rincones del territorio nacional; protagonistas permanentes de movimientos reivindicativos y la democratización de su



organización gremial; fuerza movilizadora para garantizar el derecho y acceso a la educación de los mexicanos; participes en luchas sociales a lado de otros trabajadores y organizaciones populares y, muchos de ellos, integrantes de movimientos en donde han germinado las semillas de luchas emancipatorias y rebeldes. (Navarro Gallegos, 2013, p. 100)

Sí, el objetivo principal de la lucha contra la reforma educativa era la abrogación, sin embargo, el clamor popular logró poner en jaque al Estado y desmanteló el verdadero objetivo de la reforma educativa encaminada hacia la privatización a través del repliegue paulatino del Estado. Además, logró derrotar ideológicamente al Estado, ya que ni los medios de comunicación y la violencia lograron frenar el desbordamiento de la indignación popular hecha organización.

## **Capítulo 4**

### **Voces que se hacen escuchar**

*“Hay que recuperar, mantener y transmitir la memoria histórica, porque se empieza por el olvido y se termina en la indiferencia”*

*José Saramago*

Los zapatistas nos han enseñado que para entender lo que sucede hay que escuchar y recurrir a la información directa (EZLN, 2016 a), y que mejor que escuchar las voces que emergen de la indignación colectiva para entender la lucha contra la reforma educativa y observar su carácter popular.

Desde nuestra perspectiva teórica es para nosotros importante poner de manifiesto los hechos que le sirven de punto de partida y de apoyo a la investigación científica de un determinado fenómeno social. Por eso, en este último capítulo esbozamos las voces que emergen de la injusticia en la práctica política-social: marchas, asambleas, tomas de escuelas, barricadas, etc. Recuperamos las principales voces de cada uno de los sectores sociales que se movilizaron y que dan muestra de quiénes son y cuáles fueron las razones y motivaciones de su participación.

#### **4.1 Las calles como zonas de experiencia**

Para lograr una mayor comprensión de las luchas, es necesario identificar a los actores-sujetos colectivos que se movilizan. Es indispensable conocer quiénes son las mujeres y los hombres que se organizan, resisten y luchan. Para ello es necesario trabajar a partir de las preguntas: ¿quiénes son los que se movilizan?, ¿por qué?, ¿qué dicen?, ¿qué piensan? y ¿qué quieren?

La mejor forma de conocer las respuestas de estas interrogantes es teniendo un profundo y directo acercamiento con los protagonistas de la lucha contra la reforma educativa. Medina Melgarejo y Montoya Rico proponen estudiar “el campo concreto de las luchas”, es decir desde las “zonas de experiencia”: “como espacios y territorios en los que se expresan las formas en que los actores sociales se apropian de las prácticas colectivas” (Medina Melgarejo, 2017, p. 102).

Escribir la vivencia de los principales actores que le dieron vida a tan importante movilización, es dejar plasmada la voz y el rostro de la lucha y resistencia que emprendió el pueblo de México. Es darles vida a sus testimonios en “movimiento”, y eso nos permite acercarnos un poco más a la realidad del pueblo que “impugna y veta decisiones y planes del capital, confrontándose de manera belicosa contra los distintos gobiernos” (Gutiérrez Aguilar, 2017, p. 19).

Patricia Medina enuncia la importancia de recuperar el testimonio de los actores para hablar en voz alta de las luchas, las “otras luchas” que no quieren ser vistas y escuchadas porque se plantean la construcción de “otra” sociedad:

[...] acerquémonos “muy apenas” a las prácticas de conocimiento y sus practicantes en contextos “muy otros” de la lucha social contemporánea en nuestras Américas –en plural–; en donde los movimientos sociales de las comunidades y las memorias sociales en movimiento cuentan, narran, inscriben en los silencios y en las voces las experiencias históricas. (Medina Melgarejo, 2013, p.16)

A través del archivo de vídeos y entrevistas en el momento exacto de los hechos, se recuperaron las voces de madres, padres de familia, tutores, maestros, estudiantes, campesinos, médicos, sacerdotes y gente “común”, de los protagonistas de la batalla en defensa de la educación. De esta forma podemos conocer de forma directa el pensar, sentir y vivir de las madres-padres de familia y diversos sectores de la sociedad en su proceso de constitución como actores-sujetos constructores de nuevos horizontes.

De esta forma se recupera la memoria colectiva como ejercicio de la memoria histórica, “para mantener y transmitir” la capacidad que tienen los pueblos de construir su propia historia forjada en la lucha y resistencia contra la hidra capitalista.

A continuación, se da muestra de la construcción de la identidad colectiva de la lucha popular contra la reforma educativa. Dicha identidad, marcada por la violencia de Estado, determinó la subjetivación política del pueblo en torno a la empatía del “puedo seguir yo”.

## 4.2 ¿Quién es el pueblo que lucha?

Conocer socialmente a los actores que se movilizan, implica conocer quiénes son dentro del sistema económico social, es decir qué papel juegan en la producción de la vida material (Harnecker, 1987). Por medio de un cuestionario<sup>32</sup> que fue aplicado a las familias pudimos acercarnos un poco a su condición económica social y concluimos, sin duda, que las familias son parte del corazón del pueblo al que aquí nos referimos.

Lamentablemente, no fue posible localizar a todos los principales protagonistas de la lucha, sin embargo, a través del acompañamiento durante la jornada de lucha, pudimos conocer un poco de su vida cotidiana y por lo tanto podemos afirmar que las familias y sectores sociales que se movilizaron comparten rasgos sociales similares, los cuales permitieron se reconocieran en su carácter de explotados, oprimidos y despojados.

Tres mamás de la Ciudad de México nos ayudaron a responder las preguntas, ellas son provenientes de las delegaciones: Iztapalapa, Gustavo A. Madero y Tlalpan y estuvieron al frente de las brigadas informativas y del proceso de articulación en la lucha contra la reforma educativa.

Laura es mamá de un niño que estudia en la escuela primaria “Constitución de 1917” de la delegación Iztapalapa. Ella fue una de las mamás que promovió la organización de las familias contra el programa “Escuelas al cien”. De acuerdo a las preguntas que le realizamos, sabemos que estudió hasta el nivel medio superior y cuenta con una carrera técnica. Es trabajadora independiente y su ingreso mensual es de \$7000.00 pesos, como tiene tres hijos más, explica que es para ella y su esposo complicada su situación económica.

Lily, tiene solamente un hijo y estudia en la escuela primaria “Manuel Boneta Méndez”, delegación Gustavo A. Madero. Ella estudió diseño de modas y trabaja para una fábrica de ropa, su ingreso mensual es aproximadamente de \$8000.00

---

<sup>32</sup> Anexamos el cuestionario. Sobre las respuestas, por respeto a su privacidad, no las publicaremos, sin embargo utilizaremos la información sin vulnerarla.

pesos. Lily fue la mamá que encabezó la construcción del Frente de Madres y Padres de Familia en la GAM y fue la vocera de Coordinadora de la Ciudad de México en Defensa de la Educación ante la CNMPyTDN. Ella nos platicó que no es muy difícil su situación económica, sin embargo, considera injusto que se tenga que pagar la educación que “según el artículo 3° de la constitución, es gratuita”.

Luz María, es mamá de una joven que por dos ocasiones consecutivas ha sido rechazada a la educación media superior. Ella es mamá soltera y sólo pudo concluir la secundaria en una escuela pública, posteriormente solicitó apoyo al Instituto de Mujeres y pudo estudiar en una escuela técnica cultora de belleza, y desde entonces se dedica al estilismo, sus ingresos son de \$7000.00 pesos al mes y dice que vive modestamente, con pocas carencias, pero vive.

De acuerdo con los estudios más recientes sobre la pobreza urbana realizados por el CONEVAL<sup>33</sup>:

El número de personas en pobreza fue de 53.3 millones (45.5 por ciento). De este total, 41.8 millones correspondían a las personas en pobreza moderada y 11.5 millones a personas en pobreza extrema”... En relación con el espacio del bienestar económico, los resultados de la medición de pobreza 2012 muestran que la población con ingreso inferior a la línea de bienestar alcanzó 51.6 por ciento, es decir, 60.6 millones de personas en el país no contaban con los recursos económicos para satisfacer sus necesidades básicas, y una parte de la población tenía un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que se tradujo en que 23.5 millones de personas no contaran con ingresos suficientes para comprar la canasta alimentaria. (Coneval, 2013)

El informe del CONEVAL, a pesar de ser una institución gubernamental, nos ayuda a corroborar el empobrecimiento del país. En la zona urbana y metropolitana del país, el empobrecimiento se ha agudizado desde la vigencia de la ortodoxia

---

<sup>33</sup> Con base a la información del CONEVAL, “la medición de pobreza se realizó con base en una población estimada de 117.3 millones de personas de acuerdo a las cifras del INEGI 2013” (CONEVAL, 2013).

neoliberal “deteriorando el nivel de vida de una gran masa de la población [...] que no tiene asegurada las condiciones mínimas de subsistencia” (Harnecker, 1987).

Las zonas populares de la Ciudad de México se caracterizan en la actualidad por la amplia y creciente masa de desempleados y subempleados con pocas expectativas de poder encontrar un trabajo estable y que cuente con las prestaciones que les permitan una vida digna. También, las zonas populares se caracterizan por el precario salario laboral que ya no alcanza a solventar los gastos de comida, vivienda y transporte; además de que también se ha deteriorado el nivel educacional que no tiene la capacidad de asegurar la alta demanda de los niveles medio superior y superior, lo que ayuda a explicarnos por qué el 80% de jóvenes queda fuera del bachillerato en la Ciudad de México.

En el caminar de la acción política de la lucha contra la reforma educativa, observamos que el pueblo que le dio vida a la resistencia estaba compuesto por el conjunto de masas populares en las que se constituyen aquellos sectores de la sociedad que sufren la explotación y la dominación sistémica (Camacho, 1989). Sectores no homogéneos, sino diversos y variados ante los recientes cambios de la estructura económica-social determinada por el complejo proceso de industrialización basado en el uso de las nuevas tecnologías en sustitución de la mano de obra; además de las condiciones determinadas por el subdesarrollo y dependencia de nuestro país.

El pueblo que tomó las calles en defensa de sus intereses comunes no eran las clases acomodadas y conservadoras, eran los sectores empobrecidos día con día: los que dignamente dejan sus hogares y sus familias para ganar honradamente a cambio de una jornada de explotación exorbitante, un salario que a veces no es ni el mínimo.

Pueblo, pobreza, indignación-organización, son las características de los movimientos populares emergentes que “surgen al amparo de los procesos de empobrecimiento, vulnerabilidad y exclusión social producto de las políticas de

apertura comercial y reestructuración del Estado” cuyo impacto en nuestros países subdesarrollados y dependientes, ha sido escalofriante (Gluz, 2013, p. 30).

### **4.3 Voces que emergen de la inconformidad**

Hemos dejado claro que la lucha contra la reforma educativa no fue únicamente magisterial, sino que ésta adquirió carácter popular por su “multiforme capacidad colectiva” que acuerpó a múltiples y diversos actores: grupos urbanos, indígenas, campesinos, amas de casa, intelectuales, artistas, estudiantes, comerciantes, creyentes de diversas religiones hasta jérfarcas del clero católico (Bautista Martínez, Garza Zepeda y Matamoros Ponce, 2016). Además de que la lucha fue capaz de agrupar a las fuerzas sociales organizadas en sindicatos y organizaciones sociales-populares que se articularon en defensa de los derechos sociales y laborales del pueblo.

A partir de las voces y de las palabras, es decir, de la subjetivación política - entendida como un proceso, del vivir, sentir y reflexionar la realidad- de los actores heterogéneos que emergieron ante el contexto del despojo de los derechos sociales se puede conocer la constitución de su identidad y sus motivaciones a organizarse. Las reivindicaciones y demandas de las familias en rechazo a la reforma educativa, a la privatización de la educación, a la represión y en apoyo al magisterio quedaron registradas en el acervo de la memoria colectiva que a continuación presentamos.<sup>34</sup>

#### **Maestra en movimiento**

En la marcha del 11 de junio de 2016 convocada por la CNTE, se movilizaron miles de maestros de todos los estados junto con familias de la Ciudad de México. Una maestra “común” no adscrita a la CNTE, participó en la marcha en defensa de sus derechos laborales y de la educación pública. La maestra se acercó pidiendo que la entrevistáramos ya que los medios de comunicación masiva se habían encargado

---

<sup>34</sup> Aclaremos que las voces que enseguida presentamos (vídeos), al igual que las imágenes son el resultado del trabajo colectivo del medio independiente “Nuestra Voz Radio” en el que he colaborado por más de cuatro años.

de desprestigiar el papel histórico del maestro y quería que su testimonio se compartiera con toda la población (Nuestra Voz Radio, 2016 j).

Soy maestra de primaria, no soy acarreada, no soy dirigente, no pertenezco al SNTE o la CNTE, soy antipartidista y si quisiera, este, compartir con ustedes mis apreciaciones de todo lo que esté sucediendo, este movimiento surge porqué estamos en contra de una reforma educativa, que efectivamente no va a contribuir a la educación de los niños, ni de nuestra sociedad, quiero decirles que todos los maestros, tenemos o cubrimos planes de estudio creados y autorizados por la SEP, mi título me lo dio la SEP, ahora la SEP me dice que no funciono, que no sirvo, y quien me dio la legalización para ejercer mi carrera es la SEP, número dos, sí queremos seguirnos preparando, de hecho tengo diplomados, estoy estudiando la maestría, tengo estudios de posgrado, nos estamos preparando porque los niños lo requieren y porque nuestro país los requiere, pero lo que me da la SEP son cursitos sin gente preparada, el último año de carrera magisterial nos llegó una invitación para que fuéramos nosotros mismos los que diéramos los cursos, entonces, si yo soy la que necesito la preparación por qué me invitaron a ejercer yo la preparación, lo que necesitamos los maestros sí es prepararnos, pero que nos den una preparación de calidad, no necesitamos hostigamiento laboral, porque entonces los ambientes se hacen mucho más violentos y más agresivos, a adentro y fuera de las instituciones educativas, el maestro se está enfrentado a con tus hijos que tienen hambre, muchos de nuestros alumnos llegan sin desayunar, muchos de nuestros alumnos no tienen a sus papás porque tienen que trabajar para medio vivir, y somos los maestros que a pesar de todas esas necesidades sociales tenemos que estar creando conciencia en el niño, pasamos más tiempo, de nuestro tiempo laboral consolando almas, es momento y pedimos apoyo de la sociedad para que entiendan, que el maestro no es que no quiere trabajar, el maestro está cargando sobre sus espaldas la vida de tu hijo que es una víctima de problemas, de agresiones a la democracia, no tienes un sueldo, digno, para que tu hijo pueda tenerte medio día mamá cuidándolo, tienes que



trabajar todo el día, y los maestros cargamos eso en nuestros hombros porque llega el hijo a querernos contar lo que no tienes tiempo de escucharle, somos y seguiremos y seguiremos siendo una pieza clave en la democracia, en la construcción social, escúchanos, no estamos en contra de enseñar, queremos enseñar, no estamos en contra de aprender, pero aprender bien, apóyanos.



Imagen 17. Maestra de la Ciudad de México en la movilización del 11 de junio de 2016 convocada por la CNTE.

### **Comunidades Eclesiales de Chiapas contra la violencia**

El pensamiento crítico latinoamericano nos deja claro que la religión tiene una doble función. Tal como lo señaló Carlos Marx, la religión es como el opio: de un lado es enajenación y por el otro, es un consuelo para las clases populares agonizantes en un mundo capitalista inmerso en la violencia.

En nuestros países latinoamericanos y caribeños, la religión ha sido un instrumento de lucha y organización. Hay ejemplos magníficos de sacerdotes subversivos y comprometidos con su pueblo: Camilo Torres Restrepo, Óscar Arnulfo Romero,

Sergio Méndez Arceo, Samuel Ruíz, Raúl Vera, Miguel Concha y un largo etcétera, han sido fundamentales en los procesos de emancipación y a través de la educación han logrado que los pueblos se organicen y luchen en exigencia de sus derechos.

El 14 de junio de 2016, los maestros de Chiapas, nos hicieron llegar un vídeo con un mensaje de las “Comunidades Eclesiales de Chiapas” en el cual, el sacerdote de la comunidad hizo un llamado al pueblo chiapaneco a sumarse y apoyar los maestros. El sacerdote ofreció más que una misa, al estilo de los principales exponentes de la teología de la liberación en América Latina, denunció al Estado por su actuar violento e insistió al gobierno federal a frenar la sangre derramada (Nuestra Voz Radio, 2016 k).

La palabra de Dios nos pide no ser indiferentes ante el sufrimiento del pueblo, ante la mala actuación de un gobierno, la indiferencia es un gran pecado, todo cristiano, sea cual fuera su credo religioso, debemos de ser activos en la lucha por la justicia y por la paz, pues Jesús dice: felices los que tienen hambre y sed de justicia porque serán saciados, felices los que trabajan por la paz, porque serán reconocidos como hijos de Dios [...] la iglesia está convocada a ser abogada de la justicia y defensora de los pobres ante intolerables desigualdades sociales y económicas, que claman al cielo [...] prefiero una iglesia accidentada, herida y manchada por salir a la calle, antes que una iglesia enferma por el encierro y la comodidad de aferrarse a las propias seguridades, zonas humanas y el bien común, está por encima de la tranquilidad de algunos que no quieren renunciar a sus privilegios, cuándo estos valores se ven afectados, es necesario una voz profética [...] por tanto, fundamentada en la palabra de Dios, en las enseñanzas de la Iglesia, le exigimos al gobierno federal, no más represión porque genera revolución, si usted sigue mandando policías para reprimir al pueblo vendremos nuevamente a peregrinar no solamente representantes de las comunidades eclesiales, sino que animaremos y levantaremos a todo el pueblo de Dios. Exigimos, que se establezca un diálogo verdadero y con dignidad entre magisterio y gobierno federal con la mediación de algunas agrupaciones de

la sociedad, que gozan de un autoridad moral, como la iglesia, no venimos a generar violencia, venimos en son de paz, y a exigir paz, pero una paz fundamentada en la verdad, justicia, libertad y amor [...] no como lo dice el Licenciado Aurelio Nuño Mayer: “dialoguemos con el magisterio pero que acepten la reforma educativa”, esta expresión se llama ¡dictadura! es imponer [...] le decimos al gobierno federal que mientras no acepte un dialogo verdadero y digno, no habrá paz, y será responsable de toda la violencia que está generando y la pérdida de vidas humanas. ¡Exigimos no al despido masivo de los maestros y maestras! porque esto es violentar sus derechos laborales que por tantos años han venido luchando [...]



Imagen 18. Fotografía de Oscar León obtenida del medio “Paralelo Chiapas”. Se puede observar una marcha encabezada por las Comunidades Eclesiales de Chiapas en donde los participantes portan un estandarte de la Virgen de Guadalupe y carteles con consignas en apoyo al magisterio.

### **Trabajadores de la Salud de Oaxaca contra la privatización de la educación y la salud**

Oaxaca es la cuna de la rebelión y la esperanza: desde la APPO en 2006 se ha caracterizado por ser un estado organizado y se ha sabido articular con los amplios sectores sociales, desde entonces “construyó un espacio inédito de exploración de

nuevas formas de movilización, organización y visibilidad que excede la típica protesta social” (Bautista Martínez, 2016).

A continuación, las palabras de un médico del Frente Oaxaqueño en Defensa de la Salud en la movilización del 22 de junio en el estado de Oaxaca, en contra de las reformas estructurales en materia de salud y educación encaminadas a la privatización de los servicios públicos de bienestar social (Nuestra Voz Radio, 2016 l).

Nos movilizamos en primer lugar rechazando la criminalización que ha ocurrido en el estado de Oaxaca, rechazamos enérgicamente la muerte de los compañeros Oaxaqueños en la Ciudad de Nochixtlán, estamos en contra de las reformas estructurales, la reforma en educación, estamos en contra de la reforma en salud. El gremio médico, el gremio de salud se ha organizado, eso va más allá de la representación sindical, esto va, es un movimiento que lesiona directamente los intereses de las grandes empresas, los intereses del gobierno federal, nuestra organización, es una organización que aglutina a trabajadores conscientes del seguro social, del ISSSTE y de la Secretaría de Salud y además a estudiantes de las universidades, colegios y asociaciones del estado de Oaxaca. Hoy se movilizaron prácticamente en la totalidad de la república mexicana [...] La reforma en el sector salud tiene años se ha ido metiendo poco a poco, aplicando leyes secundarias a los ojos de los trabajadores con la complacencia de los representantes de muchos de nosotros, la reforma en el sector salud se ha venido dando de más de veinte años, en los últimos diez años ha habido poca inversión, en cuanto a infraestructura, en cuanto a instrumental, en cuanto a equipo, a las instituciones públicas, esto las está desmantelando, las está debilitando, prácticamente los servicios de salud están siendo subrogados es el primer paso al camino de la privatización. Estamos, comprometidos, todos, el personal de salud, con el pueblo mexicano [...] porque tenemos un compromiso que va más allá de lo laboral, es un compromiso de ético, es un compromiso de tipo profesional, en pro y en favor de una salud de calidad,

en pro y a favor de una inversión al sector público, en pro y a favor de dar una calidad como se la merece, como está consagrada en el artículo cuarto de la constitución a favor del pueblo mexicano [...] repudiamos cualquier acto que atente contra la estabilidad laboral, cualquier acto que nos impida llevarle el alimento a nuestra familias, cualquier acto que no nos dé una vida indigna, cualquier acto que nos repercute en nuestra vivienda, en la educación de nuestros hijos, y obviamente estamos a favor del magisterio, porque sus demandas son justas. Esto es parte de las reformas estructurales, están, es un embate total al sector salud, al sector del magisterio, al sector de los trabajadores, no nos vamos a dejar, ganaremos la batalla dentro del sector salud.



Imagen 19. Podemos apreciar la movilización convocada por el FODS en la Ciudad de Oaxaca. En la lona de los médicos se lee: “Asociación de Medicina Integrada Oaxaca A.C. y el Colegio Nacional de Especialistas en Medicina Integrada: Rechazo total a la represión contra el magisterio y el pueblo Oaxaqueño en su lucha contra la imposición de la mal llamada Reforma Educativa”.

### **La voz de la juventud: universitarios tejiendo comunidad**

La educación es cada vez más restringida en los países capitalistas y subdesarrollados como el nuestro. Pocos son los que logran acceder a la educación

superior, de hecho, “de cada 100 que ingresan a la primaria, solo 21 logran terminar la universidad” (Proceso, 2016).

Los estudiantes universitarios, como sujetos críticos constructores de “otros mundos” salieron a las calles a construir comunidad, justo como lo expresó Tere, estudiante de posgrado de la UNAM, quien acompañó a los maestros y familias en las brigadas informativas en la Ciudad de México (Nuestra Voz Radio, 2016 m).

Venimos a solidarizarnos con la lucha de los maestros y desde luego con la lucha de los padres de familia, estamos convencidos que le asiste la razón, porque se trata de una lucha justa, necesaria, imprescindible y que se trata también de reactivar nuestros lazos de comunidad [...] si no fuera por las escuelas públicas, no podríamos estar ahí, si no hubiera sido por un maestro que nos enseñó a leer, escribir, sumar, restar, tampoco estaríamos ahí, si no fuera por el esfuerzo de todos los mexicanos, de todo el pueblo mexicano, el más empobrecido, el más explotado, que es el que trabaja, que es el que paga sus impuestos, porque las gentes altas no pagan impuestos, todo lo evaden, hacen fundaciones para no pagar impuestos, los que pagamos impuestos somos nosotros, ustedes y con eso se paga la universidad y es muy injusto que la mayor parte de la población no tenga acceso y que se entienda que es una cosa de suerte [...] la educación en México se basa en la exclusión y eso está mal porque quedamos muchos fuera [...] aquí yo veo a la mayoría de este lado con la gente que trabaja, con la gente que tiene que ganarse la vida día a día, como todos nosotros. A veces se piensa que la lucha de los maestros es así como lo dicen Tv Azteca y Televisa, de que los maestros son muy violentos y por eso yo me pregunto ¿no es más violento que una familia no tenga como pagar una enfermedad? ¿eso no es violencia?, ¿qué no es más violento no tener que comer?, ¿qué no es más violento que me corran del trabajo injustificadamente, cuando más lo necesito? Que despidan a una mujer por estar embarazada ¿eso no es violencia? La violencia no viene de los maestros, no viene de los papas de Ayotzinapa, ni viene de la gente que se moviliza, esa es una lucha por la vida

y la educación es parte de la vida, porque nuestra vida sería distinta si no supiéramos leer y escribir y yo creo todos estamos conscientes que es un derecho que nos están pisoteando y las escuelas ni son del gobierno, ni las paga el gobierno, son de nosotros, son del pueblo y para eso estamos aquí.

Las escuelas al igual que la educación son resultado de la comunidad, del pueblo organizado. Los maestros, las familias y los estudiantes mueven las escuelas y ellos se mueven en porque defienden lo que es de la comunidad, lo que es del pueblo, como lo es la enseñanza pública. Como podemos observar en las voces que emergen de la inconformidad, la subjetivación política ha sido marcada porque el punto de comunión que lo identifica es la defensa de la educación pública, el apoyo al magisterio y el cese a la represión.

### **¡El pueblo unido, jamás será vencido!**

La gente “común” que vive día a día las vejaciones de la super explotación inmersa en la reconfiguración del sistema capitalista confrontó la realidad con el imaginario construido por los medios de comunicación quienes a través de sus espacios han impuesto una cultura de la ignorancia y del consumo. La realidad y su esencia material reflejada en la baja percepción salarial, en la falta de empleo, en el aumento del subempleo, en la violencia generalizada, simplemente en las injusticias más arrogantes y deshumanas del sistema, permitió que el pueblo se logrará identificar.

La sociedad dejó de ver con malos ojos las movilizaciones y comenzaron a cuestionar a lo que llaman el “cuarto poder”, la televisión. En la lucha ideológica también perdió el Estado. Y como dicen los Zapatistas (2016 a): “si en movilizaciones anteriores del magisterio rebelde, la “ciudadanía” (ese término que oculta la desigualdad) se mostraba hastiada y molesta, ahora las cosas han cambiado”, el pueblo ha dejado su temor y mostró su hartazgo entonando en un sólo tono ¡el pueblo unido jamás será vencido!

A continuación, las voces de dos mujeres, una de Oaxaca y otra de la Ciudad de México, ambas, personas comunes, sin experiencia política, sin militancia, pero sí con mucha indignación ante las injusticias prevalecientes.

Mujer de Oaxaca compartió su testimonio de por qué está de acuerdo con las movilizaciones de los médicos y maestros (Nuestra Voz Radio, 2016 n).

Me parece que son personas bastante conscientes y quieren luchar por nuestro pueblo para que haya justicia, ya no queremos que nos repriman a balazos, como lo hace Peña Nieto y los gobiernos de ahora, entonces estamos muy enojados y venimos a apoyar por eso, ¡ya no más sangre, ya no más sangre! de nuestra gente [...] ¡Claro sí estoy de acuerdo, muy de acuerdo! ya todo Oaxaca se levantó, así que a temblar Peña Nieto y los demás.

Una mujer de aproximadamente 60 años de la Ciudad de México expresó su molestia contra los medios de comunicación por no decir la verdad, además de dejar claro que sin importar su edad, ella no dejará de luchar por los derechos de sus hijos, de sus nietos y del pueblo (Nuestra Voz Radio, 2016 o).

Yo vengo en especial porque queremos que la educación sea gratuita, laica. Yo vengo de Xochimilco y soy madre de familia. Yo quiero decirles ¡que luchemos! que no seamos conformistas, que luchemos por la educación de nuestros hijos, de nuestros nietos, de nuestra familia, de los niños del pueblo. Son los derechos que nos toca luchar por ellos, ¡los derechos, los derechos! [...] Me da coraje que los medios de comunicación digan mentiras, no están con el pueblo. Yo vengo por voluntad, ningún maestro, nadie, nadie me obliga a movilizarme. Y voy a seguir luchando por el bien de mi país, por el bien de mi pueblo.

### **Las voces de las niñas y los niños**

La subjetivación política de los niños, es decir, los sentimientos de los niños están marcados por la violencia de Estado, que a sus modos y en sus momentos la perciben y la reconocen. Las niñas y los niños también emergen como protagonistas en la lucha contra la reforma educativa y sus sentimientos sobre el contexto de la lucha que encabezan sus mamás, sus papás y sus maestros los expresan en dibujos y en carteles.



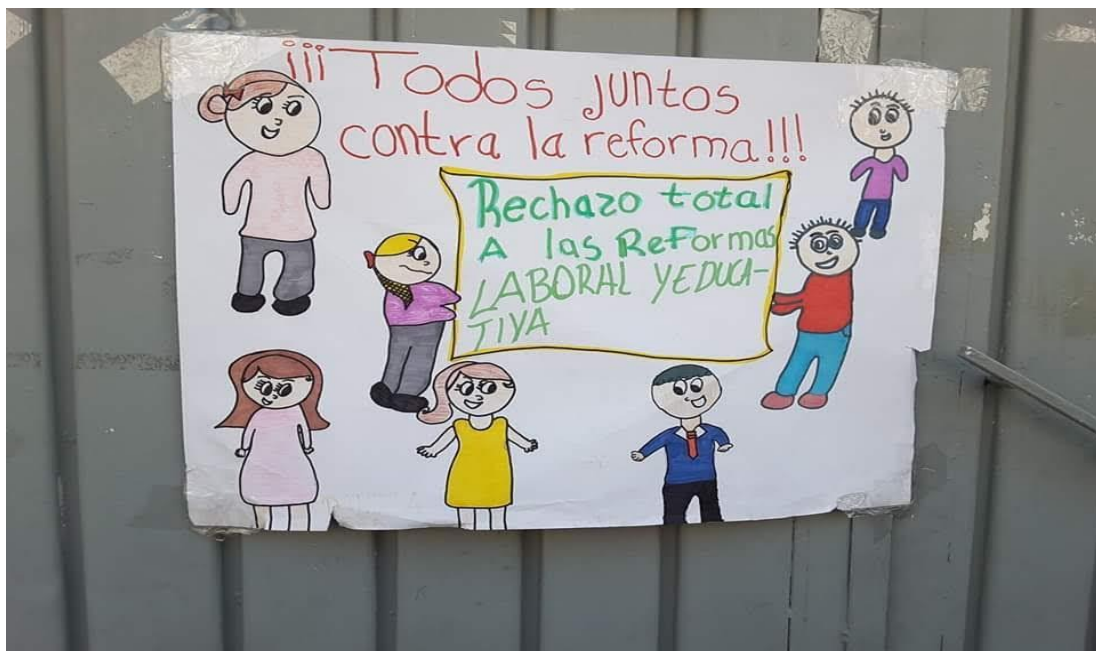
Mensaje de Yael, niño del estado de Oaxaca y estudiante de cuarto año de primaria, con sus palabras explica lo que él entiende que es la reforma educativa (Nuestra Voz Radio, 2016 p)

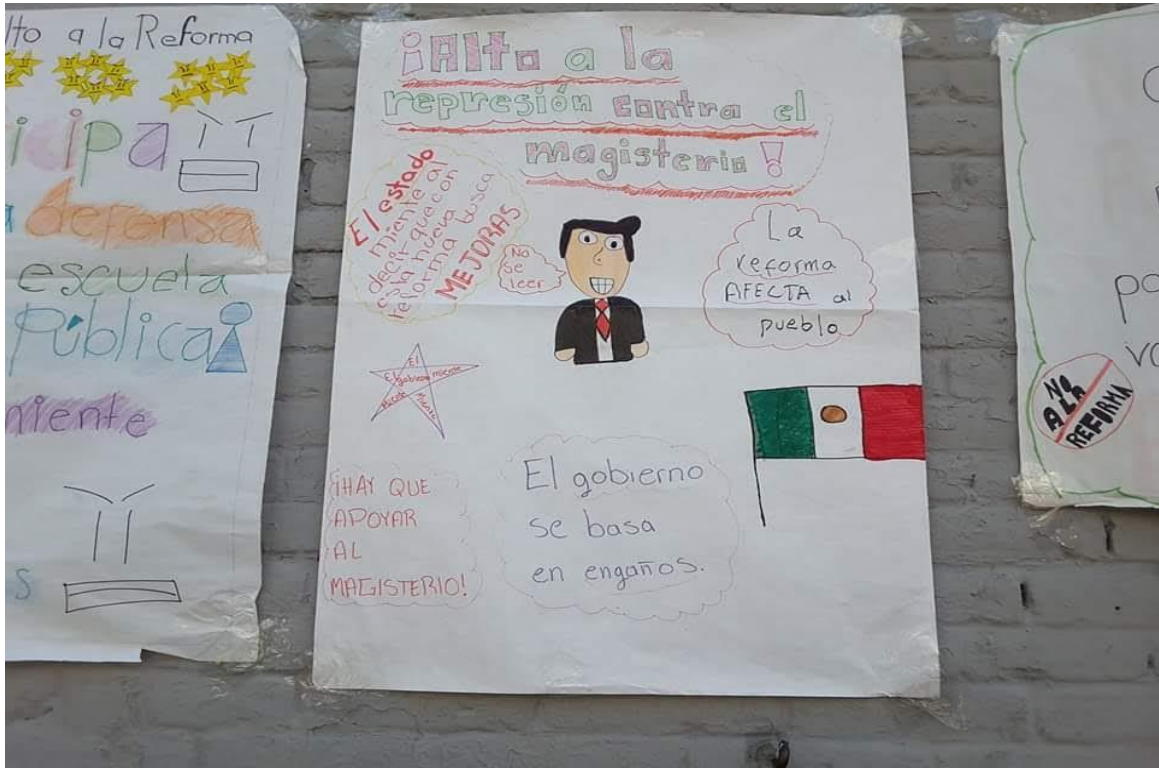
La reforma educativa es la reforma que implementó Peña Nieto y en eso habla sobre como nosotros vamos a tener que hacer como si nuestra escuela fuera una escuela de paga y no una escuela pública y eso está mal. Y quiero decirle a Peña Nieto que quite esa ley.

Mensaje de niños de la Ciudad de México, estudiantes de la primaria “Miguel Hidalgo” delegación Gustavo A. Madero (Nuestra Voz Radio, 2016 q)

Somos de quinto y sexto año de primaria y hoy estamos aquí porque estamos apoyando a nuestros maestros para que la educación sea pública y gratuita.

Son pocas las palabras, pero muy claro el contenido de su mensaje en el que los niños tienen claro que el punto de comunión que congrega a maestros y familias es la defensa de la educación pública y gratuita. Enseguida mostramos algunas imágenes de dibujos hechos por los niños y que fueron pegados en la entrada de las escuelas durante las tomas, además de los carteles con los que acompañaban las manifestaciones.





Imágenes 20 y 21. Dibujos hechos por niños de la escuela primaria “Manuel Ruíz Rodríguez” de la GAM. Los dibujos son la expresión de subjetivación política de los niños y dejan claro su descontento contra el gobierno que ataca y reprime a sus maestros.







Imágenes 22, 23 y 24. Niñas y niños en movimiento: podemos observar la participación activa de los estudiantes de primaria en las movilizaciones convocadas por sus familias y sus maestros.

#### **4.4 Las familias: la voz en defensa de la educación pública y gratuita**

Definitivamente ningún movimiento sería posible sin la identificación entre los actores-sujetos, sin el reconocimiento entre ellos es imposible la constitución de una dinámica social organizativa. La identidad colectiva se constituye a partir de los intereses, frustraciones, deseos y reivindicaciones que permiten la articulación de los intereses comunes.

Ahora es momento de escuchar lo que dijeron las madres, los padres de familia y los tutores. Las familias que defendieron la educación como patrimonio del pueblo dijeron muchas cosas, que es difícil tener que resumir, sintetizar o seleccionar sólo algunas, sin embargo, tratamos de presentar las voces más completas, más enérgicas y sobre todo más combativas.

Conocer tal cual la voz de los protagonistas de tan importante lucha contra el Estado nos ayuda a comprender quién es el pueblo, es decir, quiénes son los sujetos históricos y quiénes pueden llegar a ser en un escenario político-social de transformación.

Las voces que a continuación presentamos dan cuenta de que el pueblo y el magisterio hicieron el gran trabajo de ir despertando las conciencias más dormidas del país. También dan muestra de que sus mensajes, directa e indirectamente van dirigidos hacia el adversario político, el Estado y su aparato gubernamental.

#### **Las familias con la CNTE**

Adriana Linares Arroyo, originaria del corazón de la mixteca en Oaxaca, fue una de las mujeres que le dieron rostro a la lucha contra la reforma educativa. Ella creció dentro del contexto oaxaqueño de resistencia, donde aprendió y aprehendió a organizarse, a luchar y a defender lo común, lo que es del pueblo.

Las palabras de Adriana, nos hacen notar la claridad política del escenario de disputa en el que se encuentra la educación, pero también refleja el amplio conocimiento que tiene sobre la dependencia estructural en la que se desenvuelve

el país y como resultado de ello la educación esta supedita a los mandatos de los organismos supranacionales.

Su voz, también es resultado de la educación política forjada fuera de las aulas con la CNTE. A continuación, las palabras de Adriana en el “Foro Nacional Hacia la Construcción del Proyecto de Educación Democrática de la CNTE” (Nuestra Voz Radio, 2016 r).

Soy una de sus alumnas, fecundada en la CNTE, criada en la CNTE y guiada por la CNTE. Como padres de familia a nivel estatal, en Oaxaca estamos conscientes del trabajo que ha generado la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación. Hoy a nivel nacional los padres de familia también estamos conscientes del trabajo que nos toca hacer [...] los maestros guían, ayudan a desarrollar los talentos, sin embargo hoy el gobierno federal, la OCDE, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional ha hecho que nosotros como sociedad creamos que ustedes son los culpables de la situación que hoy vivimos, como padres nos queda claro que eso no es verdad; y también sabemos que esta evaluación es tan sólo un teatro para despedirlos, para quitarlos del camino y poder llegar a esa enajenación completa que trae este sistema neoliberal. Por tal motivo, los padres de familia hemos decidido defender las escuelas, seguiremos tomando las instituciones y no habrá clases hasta la abrogación de la reforma educativa y no quitaremos el dedo del renglón. La Ciudad de México, Chiapas, Michoacán, Guerrero, Quintana Roo, Yucatán, Campeche, Oaxaca y sorpresivamente Tlaxcala como padres de familia pudimos reunirnos y tomar esa decisión, no vamos a dejar solos a nuestros maestros. Hoy se dijo claro, somos una sola voz, somos una sola sangre, si tocan a uno de ustedes, tocan a uno de nuestros hijos, tocan a nuestros pueblos originarios. Por tal motivo nosotros como padres hemos decidido demandar a “Mexicanos Primero” [...]

La acción política-pedagógica como el arte de concientizar, de enseñar y aprender en el acto del movimiento mismo, es otra característica que adquirió el movimiento popular.

### **Diálogo entre mujeres que luchan sobre la “autonomía de gestión”**

Ahora presentamos un diálogo entre madres de familia en la escuela “Luis G. León” de la colonia Peralvillo, Ciudad de México, en el podemos dar cuenta del escenario político-pedagógico de los movimientos, donde se aprende hasta en las asambleas, en este caso, en las brigadas (Nuestra Voz Radio, 2016 s).

Lupita:

Pero se quejan de las marchas, pero se están haciendo por los derechos del pueblo.

Mayra:

A ver, yo creo que esa es una parte importante. Es lo que hablábamos anteriormente sobre la violencia en las marchas contra de los maestros, se llama criminalizar la protesta social, y exactamente eso quiere decir, que tengamos miedo de salir a protestar. Entonces eso es lo que tenemos que evitar. Nosotros decimos, cuánto nos sale una cuota de los pequeños ¿sí? y no la pagan ¿por qué?

Lupita:

Porque es gratuita

Paty: Pero si no la das no hay servicio

Mayra:

¡Ajá, exactamente! Y ahora lo que viene con estas reforma la tienes que dar, y ahí es cuando todos los que faltaron a esta junta informativa van a estar ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué?, por esto y por esto, porque deben que estar aquí para ver por sus hijos y no están y a la mera hora son todos los

que están peleando, a la mera hora son todos los que están remilgando, ¡ay no que no sé qué!, ¿y por qué no estuviste en ese momento que se le pidió el apoyo?

Anita:

Y papitos, esto es lo que estamos haciendo, yo, si vieron, nos hicimos a un ladito con la mamita, ¿por qué?, porque fue lo estamos explicando. Si ahorita te están, no sé, a lo mejor ya llegaste tarde al trabajo, pero al rato vas a apagar la escuela, la infraestructura, la luz, en Iztapalapa como yo se lo explicaba a una mamita, ya le quitaron la luz a una escuela porque ya entró la autonomía de gestión. La autonomía quiere decir que tienes que hacerte cargo de tus gastos de mantenimiento de la escuela como luz, agua, infraestructura, libros. Entonces, esta es la labor, como yo se lo explicaba a la mamita, la labor que estamos haciendo es la de informar, que ustedes se enteren lo que está pasando, por eso llegamos con un volantito que te diga, qué es lo quiere decir la autonomía de esta reforma.

### **¡Va a caer, va a caer, la reforma va a caer!**

Decía Ricardo Flores Magón, “se necesita algo más que fusiles para que un pueblo se levante. Se necesita que el espíritu de rebeldía haya prendido bien en los cerebros de los oprimidos, y para que ese espíritu de rebeldía se manifieste, es preciso que una propaganda eficaz lo cultive.” Las mamás de la Ciudad de México lograron prender el espíritu de rebeldía en el pueblo de la gran Tenochtitlan y los resultados de la propaganda eficaz que realizaron en compañía de los maestros permitió que el pueblo se levantara en resistencia a la implantación de la reforma educativa neoliberal y sus consecuencias.

Enseguida, se presentan las palabras de las familias, justo, cuando estás tomaron la decisión de cerrar las escuelas en defensa de la educación pública y en apoyo al magisterio. En este apartado el pueblo tiene la palabra y ellos hicieron historia, así que pongamos atención a lo que cada uno de ellos expresó.

Familias de la escuela primaria “Hidroeléctrica Cupatitzio” de la delegación Gustavo A. Madero, cerraron su escuela el día 29 de junio de 2016. Al respecto, la señora Gloria, abuela de un niño de 3° de primaria expresa por qué está en contra de la reforma educativa (Nuestra Voz Radio, 2016 t):

Soy Gloria Macías Miranda y soy la tutora de mi nieto, no estoy de acuerdo con lo que está sucediendo, estamos exigiendo que respeten los derechos tanto de los maestros como de los alumnos y los padres de familia porque están siendo usurpados cada una de las labores que se están llevando a cabo, no nada más aquí en la ciudad de México, en los estados. No estamos de acuerdo con lo que está sucediendo, creo que ya es tiempo de que despertemos y defendamos los derechos de cada uno de los alumnos y de cada uno d ellos maestros, ellos son maestros están enseñado, están llevando cultura a nuestra juventud y nos los están vetando, entonces no podemos quedarnos callados, basta ya de estar callando y guardar silencio y permitiendo que se les esté tratando como delincuentes , no estanos de acuerdo en eso, por eso es que hemos decidido cerrar esta escuela, gracias.

Irma Jiménez, con sus palabras y a su forma explica por qué decidieron cerrar la escuela:

La decisión la tomamos todos los padres de familia, porque ya estamos hartos de todas las mentiras que el gobierno nos está haciendo y nosotros apoyamos más que a los maestros, a nuestro hijos, porque siempre nos dan atole con el dedo. Su reforma educativa, que es una reforma laboral, nos perjudica a todos nosotros y a nuestros hijos, con qué derecho ellos van a defender si nosotros no hablamos, tenemos que ponernos en lucha para poder salir adelante y que el gobierno se vaya abajo, porque nosotros somos quien debemos de dar la cara por nuestros hijos.

El señor Manuel Fonseca, abuelito de un niño de tercer grado, nos comentó que él fue sobreviviente de la masacre estudiantil del 68 y no quiere que la violencia de Estado siga siendo la constante respuesta contra el pueblo. En sus palabras



podemos observar que recupera la importancia de la participación popular en un tema tan importante como lo es la educación.

Soy tutor de un niño de tercero “B”, yo estoy en contra de toda reforma en donde no participa el pueblo, ni participan los involucrados. Esto para mí no es una reforma educativa porque no hay plan educativo donde lo que se mejore sean las matemáticas, el español, las ciencias sociales. Y yo viví una parte del sesenta y ocho no quiero que llegue un gobierno a orillarnos a otro sesenta y ocho. Siento que la educación más que ir mejorando va empeorando, pero eso es por la poca inversión y el poco interés que le da el gobierno porque yo soy de la idea de que tiene que dar algo el producto interno bruto a la educación y no se lo están dando como en otros países.

Al finalizar la entrevista-charla con las familias, la señora Irma agregó un último comentario en el que explicó a las demás familias las razones de cerrar la escuela y de apoyar a los maestros de todo el país:

Que entiendan los demás padres de familia que no es solamente el mitote, sino que también tenemos que sacar adelante los derechos de nuestros hijos que son los principales, porque son el futuro y si nosotros como padres no hacemos algo o no levantamos la voz no se va hacer nada. También hacemos esto en apoyo a los maestros de Chiapas, de Guerrero, de Veracruz de todos los estados donde los están mandando a matar y no dudo que es Peña Nieto. ¡Queremos solución no queremos represión! ¡El pueblo unido jamás será vencido! ¡el pueblo unido jamás será vencido! ¡Los padres honestos apoyan a sus maestros! ¡Va a caer, va a caer, la reforma va a caer!



Imagen 25. Familias de la escuela primaria “Hidroeléctrica de Cupatitzio” durante el cierre de la escuela del 30 de junio de 2016.

Voces de las familias de la escuela “Manuel Ruíz Rodríguez” en la delegación Gustavo A. Madero. Esta escuela fue de las primeras en impulsar el paro de labores. A través de sus voces podemos dar cuenta del enorme descontento generalizado y de la preocupación de la población ante el riesgo de que la educación pierda su gratuidad, ya que para muchos de ellos la educación pública es una posibilidad de continuar el desarrollo humano y social de las futuras generaciones (Nuestra Voz radio, 2016 u).

Francisco Consuelo, abuelo de uno de los estudiantes de dicha escuela, expresó las razones de por qué participa en la toma de la escuela y dejó claro que a pesar del miedo que el “gobierno” intenta sembrar en la población, él como muchos otros más, están dispuestos a defender la educación del país y lo poco que queda.

Estoy aquí en representación de todos los padres que no pudieron quedarse, aunque no pudieron venir están conscientes de la situación con la educación. Ahora en este momento sabemos que no nos están engañando, la gente está consciente de la situación de las reformas estructurales que se han llevado acabando y junto con estas, la de la educación. Estamos conscientes que el gobierno nos está atacando, a la población en general y en especial a los maestros, hay muchos muertos, hay muchos detenidos y no se ve en televisión, no se escucha en las radios convencionales, pero ya no nos están engañando. El pueblo sabe, exactamente qué es lo que está sucediendo, quisiéramos que conscientemente nos levantemos en contra de un mal gobierno, no nos interesa, ya no tenemos miedo, si por eso me van a venir a matar, adelante, aquí estoy.

Juliana Cañada explica las razones por las cuales se motivaron a colocar pancartas y cartulinas con mensajes en defensa de la educación:

Nosotros hacemos esto porqué estamos en contra de la reforma educativa que nos quieren imponer, ¿por qué? porqué no es justo para nuestros hijos, porque en dado momento ellos ya no van a poder estudiar, va a ser un porfiriato, es lo que quiere hacer ahorita el gobierno. No estoy de acuerdo, por eso estamos levantándonos, estamos haciendo lo posible para que la educación sea gratuita y pública y para todos, y seguiremos.

María Elena expresa que están en contra de que la educación se privatice y que eso es lo que ha unido a las familias para cerrar las escuelas:

Estoy aquí en representación de las madres y padres de la escuela “Manuel Ruiz Rodríguez “, queremos apoyar a los maestros, no queremos que la educación, se privatice, como nos están engañando. Pero no es cierto, ya no nos engañan, queremos luchar porque los niños sean libres y puedan estudiar. Y no vamos a pagar ni luz, ni agua, ni teléfono, ni nada, y vamos a llegar a donde tengamos que llegar. Por eso cerramos las escuelas, no nada

más nuestra escuela, muchos papás ya están conscientes y están cerrando muchas escuelas porque no queremos que la educación se privatice.



Imagen 26. Familias de la escuela primaria “Manuel Ruíz Rodríguez” resguardando las instalaciones durante el cierre de su escuela del día 30 de junio de 2016.

Todas las escuelas del nivel básico, desde preescolar hasta secundaria fueron partícipes de la indignación hecha organización. En seguida, las voces de las familias del jardín de niños “Mozart” (Nuestra Voz Radio, 2016 v).

Juana, expresa sus razones por las cuales ella está participando en la toma de la escuela:

No estamos de acuerdo con lo que se está haciendo, no estamos de acuerdo con lo de la reforma educativa ¿en qué aspecto?, que no estoy de acuerdo, que si ya me están quitando impuestos todavía tenga que estar pagando algo que se supone que es gratuito, como la educación. Aparte también estoy, bueno, estamos todos para apoyar a los maestros, también se supone que debemos de apoyarnos como pueblo, no se vale que quieran privatizar todo,

al rato ya nada va a ser de nosotros, prácticamente incluso ahorita ya nada es de nosotros, ni el agua, ni la luz, ni el petróleo ¡nada!

Salomón, expresa que están en contra del gobierno y de sus imposiciones. También expresa que la reforma educativa está imponiendo cobros y que eso no es justo, ya que la educación es un derecho:

Más que nada el no estar sometido, estar sometidos al gobierno a lo que ellos nos imponen, porque finalmente nosotros somos los patrones del gobierno, no el gobierno. Ellos están trabajando para nosotros, tienen que trabajar para nosotros. Estamos aquí para no permitir lo de la reforma educativa que nos están imponiendo, esa reforma nos impone cobros de cuotas, cobros de libros escolares, nos están imponiendo algo a lo que nosotros tenemos derecho.

### **Atlacomulco y las cuotas escolares**

Durante el mitin de la marcha convocada por la CNMPyTDN el 13 de agosto de 2016, Alejandra, madre de familia de un niño de primaria de Atlacomulco, Estado de México denunció el cobro excesivo de cuotas escolares como una maniobra de la reforma educativa (Nuestra Voz Radio, 2016 w).

Exigen el Boucher del banco para que nuestros hijos puedan entrar a la escuela y la cuota más baja es de 400 pesos, la más alta es de 1600 pesos. En todas las escuelas públicas de Atlacomulco se usan tres uniformes, el de diario, el de gala y el de deportes, el más barato cuesta 500, el de gala cuesta de 1600 a 1800. Si falta un maestro, los padres de familia tenemos que pagar el salario para que se vaya a cubrir ese puesto. Desgraciadamente los maestros y directores de esas escuelas apoyan esta reforma y al pinche PRI, ahí se puede decir que ya está la reforma educativa, ¡mal llamada! Si no pagamos la inscripción en el banco los niños, simplemente, no son recibidos, ósea esto es grave, a mí me asusta y por más que uno quiere decirles a los papás que abran los ojos no hay mucho apoyo. Ha habido dos marchas contra la reforma educativa, han sido exitosas, a mi punto de vista, ya que

nunca ha salido nadie a protestar, ya que salgamos cien o doscientos, digo somos un chingo. Los maestros de Atracomulco no son como los de la CNTE, esos son los que cobran las cuotas, si no las paga uno este año, al siguiente año los maestros le dicen a uno: ¡oye debes de dos años! ¿Y qué va a pasar? ¡no lo voy a pagar ¡ha! ¿No lo vas a pagar?, pues no, y si no lleva el niño el uniforme no le permiten la entrada.

Tan similares las ideas y los mensajes de las familias, tan distintas las formas y las palabras que expresan. La diferencia es el reflejo de los niveles de formación académica, política y cultural, es decir de las posibilidades de formación de acuerdo a sus posibilidades económico-sociales. A pesar de la diferencia en la que expresan sus ideas, el mensaje es el mismo: luchar contra el Estado y su gobierno que pretenden arrebatarles lo único que pueden heredar a sus hijos: la educación como derecho social.

## **Conclusiones-reflexiones finales**

A dos años de la segunda oleada, la más fuerte, de la lucha contra la reforma educativa es evidente que las promesas de mejorar la educación del país, han sido sólo eso ¡falsas promesas! Sí volvemos a establecer contacto con las familias nos dirán que los cobros de cuotas para solventar los gastos de infraestructura son vigentes, o que el programa “Escuelas al cien” ha comenzado a presentar inconsistencias que vulneran la gratuidad de la educación, o que las escuelas dañadas con los sismos de hace un año no han sido atendidas por falta de presupuesto, o que el modelo educativo no ayuda a desarrollar las habilidades críticas y humanas de los infantes.

Evidentemente la educación del país se encuentra en crisis, la reforma educativa que fue escrita con la sangre de maestros y familias ha fracasado y lo decimos porque nos sostenemos en bases empíricas procedentes del conocimiento riguroso de hechos reales que para el desarrollo del pensamiento crítico es la base esencial del análisis social.

La presente investigación a través de hechos, “las principales fuentes” que fueron las voces de los actores sociales, pudimos conocer de manera profunda las características de la lucha contra la reforma educativa, lo que nos permitió corroborar su carácter popular. Puede haber diferencia en la interpretación de los hechos, pero estos se precisan de documentos escritos, gráficos, testimonios, etcétera, pero todos son verificables.

Estudiar “las luchas desde las luchas mismas” (Gutiérrez Aguilar, 2017) tiene el objetivo no sólo de entender lo que pasa en el tiempo-espacio del movimiento, sino de “vislumbrar lo que podría suceder” con la intencionalidad de “construir horizontes de acciones posibles” (Zemelman, 2000). Por lo tanto concluimos que estudiar los movimientos sociales desde la Sociología de la Educación es fundamental para prever escenarios posibles en el terreno de la educación.

## **La lucha popular contra la reforma educativa y el nuevo régimen**

Desde nuestro punto de vista sociopolítico crítico, es un grave error expresar que la lucha contra la reforma educativa fue sólo magisterial. Ya dejamos claro que la lucha adquirió carácter popular, en la que familias, niños, estudiantes y múltiples y diversos sectores sociales emergieron como actores sociales para hacer frente a la política educativa neoliberal como proyecto de Estado dependiente a los mandatos de las élites mundiales.

Es importante estudiar los movimientos no como una "utopía idílica", tampoco como un simple hecho aislado más. Desde la perspectiva crítica debemos estudiar los movimientos sociales en el contexto histórico social determinado por la lucha de clases en las que se contraponen dos clases: quienes ostentan el poder y ambicionan expandir su gran capital a costa de la explotación de la vida; y por otra parte un grupo social heterogéneo que resiste a las vejaciones de la explotación y dominación contando únicamente con su voluntad de ser explotado donde sea a cambio de un humillante salario que les permita la subsistencia. Esto nos ayudará a comprender el devenir de las luchas sociales-populares y vislumbrar escenarios posibles.

Por ello ante las múltiples y recientes declaraciones del nuevo régimen -que para nosotros no es nuevo, sólo es un cambio de membrete porque los que más mandan (los empresarios) siguen dentro de las esferas de poder- entendemos que no habrá marcha atrás a la reforma educativa de 2013, sino solo pequeños cambios paliativos.

La derogación que el nuevo régimen propone, está enfocada solo a la erradicación del carácter punitivo de la evaluación. Esto quiere decir, que ellos tan solo conciben un conflicto meramente del gremio magisterial, cuando el conflicto socioeducativo abarca a toda la población, ya que la reforma de 2013 atenta contra lo que las familias han denominado patrimonio nacional, como lo es el derecho social a la educación pública, gratuita, laica, científica y popular.



Por eso es que nosotros decimos que caracterizar a la lucha contra la reforma educativa como una lucha meramente magisterial es un error que termina legitimado al régimen y menospreciando la capacidad colectiva y organizativa del pueblo. Cuando el actual régimen que aún no entra en funciones, pero que ya está funcionando, habla de quitar el carácter punitivo de la evaluación, está olvidando las demandas esenciales del pueblo que luchó contra la privatización.

Es por eso que somos insistentes en que la reforma educativa no es una simple reforma laboral, sino una contrarreforma encaminada hacia la privatización de la educación. Caracterizar de esta forma la reforma educativa nos permite ubicar la dimensión política y social del conflicto socioeducativo presente hasta nuestros días.

La lucha popular contra la reforma educativa es la expresión de la lucha de clases contemporánea, en la que se contraponen, evidentemente, dos intereses antagónicos de clase que se disputan el proyecto educativo nacional. Por un lado se encuentran quienes luchan por una verdadera educación pública, gratuita, laica, científica y popular; y por otro, los que intentan hacer de ésta un suculento negocio.

Los más de cuatro meses de resistencia popular rompieron con la paz burguesa que el régimen tanto presumía, el paro magisterial que inició en el sureste del país y que se fue expandiendo rápidamente por todos los rincones del país, literal, “de Chiapas a Sonora”, prendieron de rebeldía los espíritus de las masas populares de nuestro país. El magisterio desarrolló la simpatía de otros sectores sociales y fuerzas políticas que no eran propiamente del gremio, los maestros fueron el motor que echó a andar la inconformidad popular ante los malos gobiernos en función de un Estado dependiente a las insignias del gran capital. Sin embargo el pueblo desbordo las calles en defensa de la educación pública, gratuita y laica.

### **Aporte al pensamiento crítico**

Llenar los vacíos teóricos presentes en la actual etapa del pensamiento social en un trabajo, es imposible. La presente investigación, como muchas otras, nos lleva a

muchas interrogantes, que siguiendo el camino del compromiso del intelectual, estos aportes pueden ser parte de trabajos profundos e inacabados.

Por otro lado considero que es necesario dar un salto cualitativo y superar los análisis teorizantes -poco teóricos- sobre los movimientos sociales, al respecto concluyo que:

1. La ciencia social que tiene por objeto de estudio una realidad multiforme y cambiante, no puede reducirse a una ciencia completa y acabada. Es decir, que la teoría está en continuo proceso de cambio y de ajuste a nuevas condiciones históricas, por lo que es imposible hablar de conceptos y categorías cerradas y determinadas. Por eso hablar de “movimientos sociales” debe ser en un sentido dialéctico.
2. Como países latinoamericanos no debemos de olvidar que el desarrollo del capitalismo en nuestros países tiene un carácter diferente al de los países europeos. El desarrollo del capitalismo en América Latina se ha caracterizado por la subordinación de los países débiles y atrasados a unas cuantas naciones poderosas, las grandes potencias económicas (Aguilar Monteverde, 1968). El capitalismo del subdesarrollo y la dependencia es hasta nuestros días un estorbo para el desarrollo nacional y por ende los múltiples conflictos sociales le son inherentes.  
Entonces bajo estas premisas hacemos énfasis en la urgencia de estudiar los movimientos sociales desde nuestras realidades como países subdesarrollados, dependientes y sublevados.
3. Es necesario reforzar su análisis fenoménico desde la lucha de clases, esto implica ubicar históricamente las rupturas sociales y el papel del Estado desde su surgimiento. Esto no significa descartar los elementos sociales y culturales que acompañan los procesos revolucionarios y organizativos.
4. Considero que para entender las complejidades de los movimientos que emergen en nuestra actualidad, es de suma importancia considerarlos como espacios político-pedagógico. Es decir, considerar el movimiento en movimiento de saberes como espacios formativos de sujetos históricos de

transformación social. Y aquí se abre otra posibilidad de análisis sobre los movimientos, los actores y los sujetos.

Es importante hablar de algo que ya sucedió, como el movimiento popular contra la reforma educativa, como ejercicio de la memoria histórica-colectiva, la cual fortalece las luchas de los pueblos cuando estos “se reconocen a sí mismos como herederos y continuadores de una tradición” emancipatoria (Camacho, 1989). Además de cuestionarnos qué está ocurriendo dentro de la lucha de clases en nuestro contexto actual, qué a pesar de la indignación no se ha logrado consolidar un proceso revolucionario y emancipador en nuestro país. Quizás, esté aquí la discusión más importante sobre los movimientos sociales, en la articulación y desarticulación de las luchas y organizaciones sociales y políticas (Rauber, 2006).

Finalmente concluimos que hasta nuestros días “la historia de todas las sociedades [...] es la historia de las luchas de clases” (Marx y Engels, 2010).

## Bibliografía

- Aboites, H., y Aguirres, M. L. (2004). *Juventud y acceso a la escuela pública en México*. Obtenido de:  
<http://132.248.9.34/hevila/TramasMexicoDF/2004/no22/8.pdf>
- Aguilar Monteverde, A. (1976). La invalidez de la teoría burguesa. En A. Aguilar Monteverde, A. Bonilla S., F. Carmona, G. González Salazar, G. Pierre-Charles, y D. Rodríguez Ch., *Capitalismo atraso y dependencia en América Latina* (p. 23-31). México: UNAM Dirección General de Publicaciones.
- \_\_\_\_\_ (1989). La ciencia y los científicos sociales en América Latina. En *El compromiso del intelectual* (p. 127-139). México: Nuestro Tiempo.
- \_\_\_\_\_ (2002). *Globalización y capitalismo*. México: Plaza y Janés. Obtenido de:  
<http://ru.iiec.unam.mx/1999/1/36GlobalizacionYCapitalismo.pdf>
- \_\_\_\_\_ y Carmona, F. (1991). *¡Hagamos cuentas... con la realidad!* México: Nuestro Tiempo.
- Alarcón, L. (2001). Perspectivas de la Sociología Latinoamericana. Sociología de la alteridad en el siglo XXI. *Cinta moebio*, 85-103. Obtenido de  
<file:///C:/Users/sarah/Downloads/26301-1-86427-1-10-20130129.pdf>
- Althusser, L. (2000). *Ideología y aparatos ideológicos del estado*. México: Quinto Sol.
- Antonio, J. (21 de Abril de 2016). Entrevista especial a maestros de la CNTE en NVR. *Educación y Revolución*. (S. d. Granados Cosme, Entrevistador) YouTube. Nuestra Voz Radio, México. Obtenido de [https://youtu.be/C\\_-12DTRrNc](https://youtu.be/C_-12DTRrNc)
- Aristegui Noticias. (10 de Diciembre de 2012). *Sin Elba Esther, gobierno y partidos presentan iniciativa de reforma educativa*. Obtenido de Aristegui Noticias: <https://aristeguinoicias.com/1012/mexico/sin-elba-esther-gobierno-y-partidos-presentan-iniciativa-de-reforma-educativa/>
- \_\_\_\_\_ (13 de Septiembre de 2013). *“Tenemos la instrucción de desalojar el Zócalo”*: Manuel Mondragón. Obtenido de Aristegui Noticias: <https://aristeguinoicias.com/1309/mexico/tenemos-la-instruccion-de-desalojar-el-zocalo-manuel-mondragon/>

---

(8 de Agosto de 2016 b). *Celular de normalista desollado fue usado por el Cisen y el Campo Militar 1, documenta una investigación*. Obtenido de Aristegui Noticias:  
<https://aristeguinoticias.com/0808/mexico/celular-de-normalista-desollado-fue-usado-por-el-cisen-y-el-campo-militar-1-documenta-una-investigacion/>

---

(25 de Noviembre de 2016 a). *Fue el Ejército... iban a recuperar la heroína: #LaVerdaderaNochedelguala*. Obtenido de Aristegui Noticias:  
<https://aristeguinoticias.com/2511/mexico/fue-el-ejercito-fueron-a-recuperar-la-heroina-laverdaderanochedeigual/>

Arriaga Picard, A., y Pérez-Rocha, M. (2015). *Mitos y promesas del TLCAN. Visiones desde los movimientos sociales de América del Norte: Canadá, Quebec, Estados Unidos, México*. México: RMALC. Obtenido de:  
<http://www.rmalc.org/wp-content/uploads/2016/01/TLCAN-20-WEB.pdf>

Arriaga Lemus, M. d. (2011). Resistencia y Alternativas Continentales a las Políticas Educativas Privatizadoras Promovidas por los Organismos Internacionales. En G. Olivier Tellez, *Privatización, cambios y resistencias en la educación: hacia la demarcación de escenarios en la educación pública y privada en la primera década del siglo XXI* (págs. 107-160). México: Horizontes Educativos UPN.

Aubry, A. (2011). Otro modo de hacer ciencia. Miseria y rebeldía de las ciencias sociales. En B. Baronet, B. M. Mora, y R. Stahler-Sholk, *Luchas "muy otras". Zapatismo y autonomía en las comunidades indígenas de Chiapas* (págs. 59-78). México, México: CIESAS, UAM, UNACH.

Avilés, K. (30 de Septiembre de 2013). Padres de familia toman casi 100 escuelas del DF en rechazo a la reforma educativa. *La Jornada*, pág. 14.

Barone, V. (1998). *Globalización y neoliberalismo. Elementos de una crítica*. Asunción, Paraguay: CLACSO. Obtenido de:  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Paraguay/baseis/20120911113915/Doc95.pdf>

Baronet, B. (2015). El movimiento zapatista y la educación para la autonomía. En P. Medina Melgarejo, *Pedagogías Insumisas* (págs. 49-73). México: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas-Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica-Educación para las Ciencias en Chiapas-Juan Pablos Editor.

- Bassols, N. (1979). *Obras. Vida y Pensamiento*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bautista Martínez, E., Garza Zepeda, M., Matamoros Ponce, F., y García Vela, A. G. (2016). Prólogo. *Oaxaca 2006-2016 Antagonismo, subjetividad y esperanza* (págs.9-21). México: Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca; Miguel Ángel Porrúa .
- Berna y Francisco (8 de Junio de 2018). Experiencia de las brigadas informativas 2016. (S. d. Granados Cosme, Entrevistador)
- Boron, A. A. (2006). Después del saqueo: el capitalismo latinoamericano a comienzos del nuevo siglo. En A. A. Boron, y G. Lechini, *Política y movimientos sociales en un mundo hegemónico: lecciones desde África, Asia y América Latina* (págs. 147-179). Buenos Aires, Argentina: CLACSO. Obtenido de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/sur-sur/20100711033702/lechini.pdf>
- Bracho González, T. (25 de Febrero de 2017). *Educación Media Superior: un tema urgente, pero ausente*. Obtenido de El Universal: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/articulo/teresa-bracho-gonzalez/nacion/2017/02/25/educacion-media-superior-un>
- Calveiro, Pilar (2012). *Violencias de Estado*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI Editores.
- Camacho, D. (1989). Introducción. En D. Camacho, y R. Menjívar, *Los Movimientos Populares en América Latina*. México: Universidad de las Naciones Unidas, Siglo XXI.
- Campeche.com.MX*. (Agosto de 9 de 2012). *Denuncian Cobro Excesivo de Cuotas en la Secundaria del IC*. Obtenido de: <http://www.campeche.com.mx/denuncian-cobro-excesivo-de-cuotas-en-la-secundaria-del-ic/>
- Carmona de la Peña, F. (1972). Educación y Capitalismo del Subdesarrollo. En F. Carmona de la Peña, *Reforma Educativa y Apertura Democrática*. México: Nuestro Tiempo.
- Carnoy, M. (1981). *Enfoques marxistas de la educación*. (S. Schmelkes, Trad.) México: Centro de Estudios Educativos A.C.
- Castellanos, L. (2011). *México Armado. 1943-1981*. México: Era.

Castro Ruz, F. (1973). *Hoy somos un Pueblo Entero Conquistando el Porvenir*. México: Siglo XXI Editores.

\_\_\_\_\_ (1975). El pueblo cubano protagonista de la revolución. En R. Depestre, M. Aguirre, D. García Ronda, I. Monal, y F. Castro, *El asalto al Moncada y la revolución latinoamericana* (págs. 151-181). México: Nuestro Tiempo.

\_\_\_\_\_ (24 de Julio de 1993). *Discurso Pronunciado por el Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de Cuba y Presidente de los Consejos de Estado y de Ministros, en la Clausura del IV Encuentro del Foro de Sao Paulo*. Obtenido de: <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1993/esp/f240793e.html>

CEMABE-INEGI. (2013-2014). *Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial*. Obtenido de: <http://cemabe.inegi.org.mx/Reporte.aspx>

CEMOS. (2015). *Luchas y Movimientos Sociales en México*. Obtenido de Revista Memoria: <https://revistamemoria.mx/?p=672>

CENCOS. (24 de Enero de 2014). *Resolutivos del Primer Encuentro Nacional de Madres y Padres de Familia y Tutores Democráticos en Defensa de la Educación Pública y de la Nación*. Obtenido de CENCOS: <https://cencos.wordpress.com/2014/01/24/resolutivos-del-primer-encuentro-nacional-de-madres-y-padres-de-familia-contra-las-reformas-estructurales/>

Centro Prodh. (10 de Diciembre de 2012). *Posicionamiento del Centro Prodh ante los hechos ocurridos el 1 de diciembre*. Obtenido de Centro Prodh: [http://www.centroprodh.org.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=885%3Aposicion-del-centro-prodh-ante-los-hechos-ocurridos-el-1-de-diciembre&catid=182%3Aboletines-de-prensa&Itemid=194&lang=es](http://www.centroprodh.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=885%3Aposicion-del-centro-prodh-ante-los-hechos-ocurridos-el-1-de-diciembre&catid=182%3Aboletines-de-prensa&Itemid=194&lang=es)

Chávez, M. (23 de Marzo de 2016). *México, entre las peores “democracias” del continente*. Obtenido de Revista Contralínea: <https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2016/03/23/mexico-entre-las-peores-democracias-del-continente/>

Chávez, S. (19 de Agosto de 2009). *Cobran escuelas públicas cuotas hasta de \$1,200*. La Jornada, pág. 29.

CNI. (17 de Septiembre de 2017). *La Guerra Capitalista*. Obtenido de CNI: <https://www.congresonacionalindigena.org/2017/09/17/la-guerra-capitalista/>

- CNTE. (2013). *Análisis y Perspectivas de la Reforma Educativa. Memorias y Resolutivos, Julio 2013*. Obtenido de Rebelión:  
<http://www.rebellion.org/docs/171157.pdf>
- \_\_\_\_\_ (9 de Noviembre de 2013). *2o Encuentro Madres y Padres del DF en defensa educación pública*. Obtenido de Sección 9 CNTE. Docentes en Resistencia: <https://cnteseccion9.wordpress.com/2013/11/page/3/>
- \_\_\_\_\_ (19 de Enero de 2016 a). *Convocatoria al Diálogo Nacional por la Educación*. Obtenido de Sección 9 CNTE. Docentes en Resistencia: <https://cnteseccion9.wordpress.com/2016/01/19/convocatoria-dialogo-nacional-por-la-educacion/>
- \_\_\_\_\_ (17 de Febrero de 2016 b). *2º Encuentro Preparatorio del Diálogo Nacional por la Educación*. Obtenido de Sección 9 CNTE. Docentes en Resistencia: <https://cnteseccion9.wordpress.com/2016/02/>
- \_\_\_\_\_ (2 de Julio de 2016 c). *Acuerdos, tareas, pronunciamientos y plan de acción emanados de la Asamblea Nacional Representativa*. Obtenido de Sección 9 CNTE. Docentes en Resistencia: <https://cnteseccion9.wordpress.com/2016/07/page/1/>
- Coll Lebedebff, T. (2001). *América Latina en el filo del siglo XXI: entre la catástrofe y los sueños: los nuevos actores sociales*. México: UPN-Casa Juan Pablos.
- \_\_\_\_\_ (2008). De la exclusión a la irrupción pública: el camino de los movimientos sociales en América Latina. En J. Fuentes Amour, y M. G. Gómez Malagón, *Problemas emergentes en el contexto educativo contemporáneo* (págs. 54-76). México: UPN.
- \_\_\_\_\_ (2 de Julio de 2015). La intangible calidad educativa. *La Jornada*. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2015/07/02/opinion/017a1pol>
- Concha, M. (7 de Septiembre de 2013). Criminalización de la protesta social. *La Jornada*. Obtenido de: <http://www.jornada.com.mx/2013/09/07/opinion/015a1pol>
- CONEVAL. (2013). *Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas en México*. México. Obtenido de: [https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza\\_urbana\\_y\\_de\\_las\\_zonas\\_metropolitanas\\_en\\_Mexico.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Pobreza_urbana_y_de_las_zonas_metropolitanas_en_Mexico.pdf)
- Cruz Palenzuela, M. D. (2016 de Octubre de 2016). *El pueblo de Fidel: primero con la revolución*. Obtenido de adelante.cu:



<http://www.adelante.cu/index.php/es/coberturas/48-26-de-julio-en-cuba/4284-el-pueblo-de-fidel>

Dávila, P., e Igartua, S. (8 de Diciembre de 2012). *Los disturbios y el siniestro montaje del 1 de diciembre*. Obtenido de Revista Proceso: <https://www.proceso.com.mx/327370/disturbios-el-brutal-montaje-del-1-de-diciembre>

De Garay, G. (2006). *La Historia con micrófono*. México: Instituto Mora.

Del Río García, E. (2015). *La dizque reforma educativa*. México: Grijalbo.

Desinformémonos. (2 de Diciembre de 2012). *Violencia y represión en la llegada de Enrique Peña Nieto a la presidencia de México*. Obtenido de Desinformémonos: <https://desinformemonos.org/iolencia-y-represion-en-la-llegada-de-enrique-pena-nieto-a-la-presidencia-de-mexico/>

\_\_\_\_\_ (1 de Septiembre de 2013). *Desobediencia a la reforma educativa, anuncian maestros*. Obtenido de Desinformémonos: <https://desinformemonos.org/desobediencia-a-la-reforma-educativa-anuncian-maestros/>

\_\_\_\_\_ (19 de Junio de 2017). *A un año de la masacre en Nochixtlán, CNTE realiza bloqueos y marchas*. Obtenido de Deinformémonos : <https://desinformemonos.org/ano-la-masacre-nochixtlan-cnte-realiza-bloqueos-marchas/>

Diario Oficial de la Federación. (26 de Febrero de 2013). *DOF: 26/02/2013*. Obtenido de SEGOB-Diario Oficial de la Federación : [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5288919&fecha=26/02/2013)

Díaz, A., y Olivares, E. (20 de Septiembre de 2013). *Alumnos de educación superior realizan paros en 30 escuelas en apoyo a la CNTE*. La Jornada, pág. 18.

Ediciones de Cultura Proletaria. (2013). *Las luchas de clases en México, 1810-2010*. México: Ediciones de Cultura Proletaria.

El Economista. (10 de Julio de 2017). *México cuenta con 123.5 millones de habitantes*. Obtenido de: <https://www.economista.com.mx/politica/Mexico-cuenta-con-123.5-millones-de-habitantes-20170710-0116.html>

El Financiero. (30 de Enero de 2015). *Hacienda recorta 124 mil 300 mdp al gasto federal*. Obtenido de: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/hacienda-recorte-gasto-videgaray-precio-petroleo-volatilidad-2015>

\_\_\_\_\_ (17 de Febrero de 2016). *El Financiero*. Obtenido de Gobierno recorta gasto por 132 mil mdp para 2016: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/hacienda-banxico-carstens-videgaray-recorte-2016-politica-monetaria-peso>

Enciso L., A. (31 de Agosto de 2017). *En pobreza, 53.4 millones de mexicanos, según medición de 2016, informa Coneval*. La Jornada, pág. 15. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2017/08/31/politica/015n1pol>

Esteva, G. (2016). Los Horizontes Otros. En E. Bautista Martínez, M. Garza Zepeda, F. Matamoros Ponce, y A. G. García Vela, *Oaxaca 2006-2016. Antagonismo, subjetividades y esperanza* (págs. 345-350). México: Miguel Ángel Porrúa.

Excelsior. (2016). *Reforma Educativa*. Obtenido de Excelsior Tópicos: <https://www.excelsior.com.mx/topico/reforma-educativa>

EZLN. (4 de Enero de 1994 a). *Subcomandante Marcos: Nos hemos estado preparando en la montaña desde hace diez años*. Obtenido de Enlace Zapatista: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/04/subcomandante-marcos-nos-hemos-estado-preparando-en-la-montana-desde-hace-diez-anos/>

\_\_\_\_\_ (1 de Enero de 1994 b). *Primera Declaración de la Selva Lacandona*. Obtenido de Enlace Zapatista: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/01/primera-declaracion-de-la-selva-lacandona/>

\_\_\_\_\_ (Mayo de Mayo de 2014). *Entre la luz y la sombra*. Obtenido de Enlace Zapatista: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra/>

\_\_\_\_\_ (Mayo de 2016 a). *Mayo: entre el autoritarismo y la resistencia*. Obtenido de Enlace Zapatista: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/05/30/mayo-entre-el-autoritarismo-y-la-resistencia/>

\_\_\_\_\_ (Junio de 2016 b). *Apunte sobre la guerra contra el magisterio en resistencia: (La Hora del Policía 3)*. Obtenido de Enlace Zapatista: <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2016/06/17/17193/>

- FECSM. (2016 de Julio de 2017). *FECSM, ayer como ahora, en pie de lucha*. Obtenido de Revista Contralínea: <https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2017/07/16/fecsm-ayer-como-ahora-en-pie-de-lucha/>
- Flores, L. (15 de Mayo de 2017). *Óscar Naranjo asesoró a Peña en Seguridad. ¿Cuánto le cobró? Los Pinos no deja rastro del pago*. Obtenido de Sin Embargo: <http://www.sinembargo.mx/15-05-2017/3214574>
- Flores, N. (7 de marzo de 2018). *El México en miseria extrema que hereda Peña Nieto*. Obtenido de Revista Contralínea: <http://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2018/03/07/mexico-miseria-extrema-hereda-pena-nieto/>
- Freedman, E., Barrera, Tomasino, E., y Payés, I. (2014). *Mapeo de experiencias de educación popular con movimientos sociales*. Lima, Perú: Consejo de Educación Popular de América Latina y el Caribe (CEAAL). Obtenido de Biblioteca Virtual CLACSO: [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Costa\\_Rica/ceaal/20160506015605/documento\\_trabajo\\_3.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Costa_Rica/ceaal/20160506015605/documento_trabajo_3.pdf)
- Freiere, P. (1969). *La educación como práctica de la libertad*. Chile: Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1970). *Pedagogía del oprimido*. Montevideo: Siglo XXI.
- Fuentes, M. L. (2 de septiembre de 2014). *México social: analfabetismo, un mundo sin letras*. Excelcior. Obtenido de: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/09/02/979472>
- Fukuyama, F. (2015). *¿El fin de la Historia? y otros ensayos*. México: Alianza.
- García, Linera, Á. (2015). *La Potencia Plebeya. Acción Colectiva e Identidades Indígenas, Obreras y Populares en Bolivia*. México: Siglo XXI Editores-CLACSO.
- Gentili, P. (1996). *El Consenso de Washington y la Crisis Educativa en América Latina*. Obtenido de IPECAL: <http://www.ipecal.edu.mx/Biblioteca/Documentos/Documento1.pdf>
- Gluz, N. (2013). *Las luchas populares por el derecho a la educación: experiencias educativas en movimientos sociales*. Buenos Aires: CLACSO. Obtenido de Biblioteca Virtual CLACSO: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20130902114900/NoraGluz.pdf>
- Gómez Sollano, M. (2015). Prólogo. En P. Medina Melgarejo, *Pedagogías Insumisas* (págs. 13-29). México: Universidad de Ciencias y Artes de

Chiapas-Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica-  
Educación para las Ciencias en Chiapas-Juan Pablos Editor.

González Casanova, P. (2003). *Los caracoles zapatistas: redes de resistencia y autonomía (ensayo de interpretación)*. Obtenido de Biblioteca Virtual CLACSO:  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/casanova/18.pdf>

\_\_\_\_\_ (2006). *Sociología de la Explotación*. México: Siglo XXI-CLACSO.

\_\_\_\_\_ (2007). *La universidad necesaria en el siglo XXI*. México: Era.

Gutiérrez Aguilar, R. (2008). *Los ritmos del Pachakuti: movilización y levantamiento indígena-popular (2000-2005)*. Buenos Aires: Tinta Limón. Obtenido de: <https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/LOS-RITMOS-DEL-PACHAKUTI--Raquel-Gutierrez-Aguilar%281%29.pdf>

\_\_\_\_\_ (22 de marzo de 2016). Luchas por lo común y horizontes comunitarios para la dedensa de la vida. Puebla. Obtenido de Youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=E5z1XzkSF60&t=2565s>

\_\_\_\_\_ (2017). *Horizontes comunitario-populares. Producción de lo común más allá de las políticas estado-céntricas*. Madrid: Traficantes de Sueños. Obtenido de: [https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Horizontes%20comunitario-populares\\_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf](https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Horizontes%20comunitario-populares_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf)

Harnecker, M. (1979). *Clases Sociales y Lucha de Clases*. Obtenido de Rebelión: <http://www.rebelion.org/docs/89545.pdf>

Harnecker, M. (1987). *Estudiantes, cristianos e indígenas en la revolución*. México: Siglo XXI.

Henríquez, H. (16 de Abril de 2016 a). *Reprime la policía de Chiapas protesta magisterial: 22 detenidos*. La Jornada, pág. 7. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2016/04/16/politica/007n1pol>

\_\_\_\_\_ (17 de Abril de 2016 b). *Envían a penal de Nayarit a 18 maestros detenidos en Chiapas*. La Jornada, pág. 11. Obtenido de: <http://www.jornada.com.mx/2016/04/17/politica/011n1pol>

\_\_\_\_\_ (22 de Mayo de 2016 c). *Chiapas: padres de familia marchan en apoyo al paro magisterial*. La Jornada. Obtenido de:

<http://lajornadasanluis.com.mx/nacional/chiapas-padres-familia-marchan-apoyo-al-paro-magisterial/>

Hernández Navarro, L. (2012 de Mayo de 2012). Día del Maestro. *La Jornada*.  
Obtenido de <http://www.jornada.com.mx/2012/05/15/opinion/021a1pol>

\_\_\_\_\_ (8 de Marzo de 2016 a). La afrenta educativa. *La Jornada*.  
Obtenido de <http://www.jornada.com.mx/2016/03/08/opinion/016a1pol>

\_\_\_\_\_ (22 de Marzo de 2016 b). Aulas de emergencia. *La Jornada*. Obtenido de:  
<http://www.jornada.com.mx/2016/03/22/opinion/020a1pol>

\_\_\_\_\_ (2017). Los luminosos soldados de la civilización. En C. Navarro Gallegos, *Reforma sin futuro y resistencia magisterial y popular* (págs. 93-142). México: Horizontes Educativos-UPN.

Herrera de la Fuente, C. (15 de Mayo de 2017). *La farsa del “nuevo modelo educativo” (Parte II)*. Obtenido de Aristegui Noticias:  
<https://aristeguinoticias.com/1505/mexico/la-farsa-del-nuevo-modelo-educativo-parte-ii/>

Insurgenta Erika. (8 de Marzo de 2018). *Palabras a nombre de las mujeres zapatistas al inicio del primer encuentro internacional, político, artístico, deportivo y cultural de mujeres que luchan*. Obtenido de Enlace Zapatista:  
<http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2018/03/08/palabras-a-nombre-de-las-mujeres-zapatistas-al-inicio-del-primer-encuentro-internacional-politico-artistico-deportivo-y-cultural-de-mujeres-que-luchan/>

Jiménez Alarcón, C. (1986). *Rafael Ramírez y la escuela rural en México*. México: El Caballito-SEP.

Jiménez, A., Chim, L., y Gómez, E. (5 de Octubre de 2013). *En aumento, las acciones de padres de familia para rechazar la reforma educativa*. *La Jornada*, pág. 7.

La Jornada. (20 de Octubre de 2013). *Rechazan padres de familia la reforma educativa*. *La Jornada*, pág. 11. Obtenido de:  
<http://www.jornada.com.mx/2013/10/20/politica/011n2pol>

\_\_\_\_\_ (1 de Abril de 2014). *Inegi: en planteles básicos, 25 millones de alumnos y dos millones de trabajadores*. *La Jornada*, pág. 33. Obtenido de:  
<http://www.jornada.com.mx/2014/04/01/sociedad/033n1soc>

- \_\_\_\_\_ (31 de Julio de 2018). Educación: los costos reales. *La Jornada*.  
Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2018/07/31/opinion/002a1edi>
- Laval, C. (2004). *La escuela no es una empresa*. Barcelona: Paidós Ibérica, S.A.
- Linares Arroyo, A. M. (14 de Agosto de 2016). Historia de la Coordinadora Nacional de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Nación. (S. D. Granados Cosme, Entrevistador)
- López Aguilar, M. d. (2015). *La Disputa por la Educación Durante el Gobierno Peñista*. México: CNTE.
- López y Rivas, G. (15 de Abril de 2016). *Cherán: cinco años de autonomía y dignidad*. *La Jornada*. Obtenido de:  
<http://www.jornada.com.mx/2016/04/15/opinion/017a2pol>
- Madres de Familia. (27 de Mayo de 2016 a). Entrevista en la movilización del 27 de mayo 2016. (S. d. Granados Cosme, Entrevistador)
- \_\_\_\_\_ (2 de Junio de 2016 b). Entrevista a madres de familia en NVR. *Educación y Revolución*. (S. d. Granados Cosme, Entrevistador) You Tube. Nuestra Voz Radio, México. Obtenido de:  
<https://www.youtube.com/watch?v=rtOd21TD904&feature=share>
- Manzo, D. (15 de Febrero de 2016). *Ixtepec: 10 años de clases bajo un árbol y en aulas de cartón*. *La Jornada*, pág. 31.
- Martínez Rodríguez, M. (2016). *Cronología de intervenciones militares yanquis en contra de México. La estrategia para destruir la nación*. México: Línea de Masas.
- Martínez Valero, J. A. (Marzo de 2004). ¿Generación X o Generación de la Ruptura? *La tecla indómita. Para un programa anticapitalista.*, IV, 33-54.
- Marx, C. (1970). *Contribución a la Crítica de la Economía Política*. México: Fondo de Cultura Popular.
- \_\_\_\_\_ y Engels, F. (2010). *Manifiesto del Partido Comunista*. (D. Álvarez Saldaña, Trad.) México: El Caballito.
- Matías, P. (12 de Mayo de 2016). *Marchan padres de familia en apoyo a la Sección 22 y contra la reforma educativa*. Obtenido de Revista Proceso:  
<https://www.proceso.com.mx/440442/marcha-padres-apoyan-a-la-seccion-22-contra-la-reforma-educativa>

Medina, Melgarejo, P. (2005). *Voces emergentes de la docencia: horizontes, trayectorias y formación profesional*. México: UPN-Miguel Ángel Porrúa.

\_\_\_\_\_ (2013). *Maestros que Hacen Historia*. México: CENEJUS.

\_\_\_\_\_, Verdejo Saavedra, R., y Calvo López, M. A. (2015). Pedagogías otras/insumisas. En P. Medina Melgarejo, *Pedagogías insumisas. Moviminetos político-pedagógicos y memorias colectivas de educaciones otras en América Latina* (págs. 29-42). México: Juan Pablos Editor.

\_\_\_\_\_, y Rico Montoya, A. (2017). "Hacer-se de la CNTE..." Memorias disidentes en movimiento. En R. González Villareal, y G. Olivier, *Resistencias y alternativas. Reacción histórico-política de movimientos sociales en educación* (págs. 101-124). México: Terracota.

Medina, L. F. (21 de Mayo de 2016). *CNTE en Michoacán analiza acciones tras desalojo en la CDMX*. Excelsior. Obtenido de: [https://m-excelsior-com-mx.cdn.ampproject.org/v/s/m.excelsior.com.mx/nacional/2016/05/21/1094077/amp?usqp=mq331AQCCAE%3D&amp\\_js\\_v=0.1#referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com&amp\\_tf=De%20%251%24s&ampshare=https%3A%2F%2Fwww.excelsior.com.mx%2Fnacional%2F2016%2F](https://m-excelsior-com-mx.cdn.ampproject.org/v/s/m.excelsior.com.mx/nacional/2016/05/21/1094077/amp?usqp=mq331AQCCAE%3D&amp_js_v=0.1#referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com&amp_tf=De%20%251%24s&ampshare=https%3A%2F%2Fwww.excelsior.com.mx%2Fnacional%2F2016%2F)

Melucci, A. (2002). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México: El Colegio de México.

Mijangos Noh, J. (2006). *Educación popular y desarrollo comunitario sustentable. Una experiencia con los mayas de Yucatán*. México: FLACSO-Plaza y Valdés.

Milenio. (4 de Agosto de 2017). *Más de 21 mil aspirantes, sin escuela este año: Comipems*. Obtenido de Milenio Digital: <http://www.milenio.com/estados/21-mil-aspirantes-escuela-ano-comipems>

Modonesi, M. (2010). *Subalternidad, antagonismo, autonomía. Marxismo y subjetivación política*. Buenos Aires: CLACSO. Obtenido de Biblioteca Virtual CLACSO: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc/D2985.dir/modonesi2.pdf>

\_\_\_\_\_ (8 de mayo de 2017). *Desinformémonos*. Obtenido de El principio antagonista: <https://desinformemonos.org/dialogo-saberes-marxismo-movimientos-sociales/>

\_\_\_\_\_ (Mayo 2018). Ponencia. "*Crisis y persistencia del marxismo como gramática de los movimientos socio-políticos en México y América Latina (1968-2018)*". México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM.

\_\_\_\_\_, e Iglesias, M. (Enero-Junio de 2016). Perspectivas teóricas para el estudio de los movimientos sociopolíticos en América Latina: ¿cambio de época o década perdida? (U. Posgrado, Ed.) *De raíz diversa*, 3(5), 95-124. Obtenido de: [http://latinoamericanos.posgrado.unam.mx/publicaciones/derazdiversa/no.5/4.\\_Perspectivas\\_teoricas\\_para\\_el\\_estudio\\_de\\_los\\_movimientos\\_sociopoliticos\\_en\\_America\\_Latina-\\_cambio\\_de\\_epoca\\_o\\_decada\\_perdida.\\_-Massimo\\_Modonesi,\\_Monica\\_Iglesias.pdf](http://latinoamericanos.posgrado.unam.mx/publicaciones/derazdiversa/no.5/4._Perspectivas_teoricas_para_el_estudio_de_los_movimientos_sociopoliticos_en_America_Latina-_cambio_de_epoca_o_decada_perdida._-Massimo_Modonesi,_Monica_Iglesias.pdf)

Montemayor, C. (2010). *La violencia de Estado en México. Antes y después de 1968*. México: Debate.

Moreno, T., y Hernández, A. (7 de Junio de 2016). *Nuño: los maestros despedidos por el paro suman 4300*. El Universal. Obtenido de: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/2016/06/7/nuno-los-maestros-despedidos-por-el-paro-suman-4300>

Moujahid, L. (18 de Febrero de 2016). *Escuelas al CIEN: hipotecar presupuesto y patrimonio educativo*. Obtenido de Revista Contralínea: <https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2016/02/18/escuelas-al-cien-hipotecar-presupuesto-y-patrimonio-educativo/>

Múnera Ruíz, L. (1993). *De los moviminetos sociales al movimineto popular*. Obtenido de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/abs/10.7440/histcrit7.1993.09>

Navarro Gallegos, C. (2013). En el aula y la calle. Movilización magisterial en México. *OSAL N° 34*, 93-109.

Nuestra Voz Radio. (21 de Mayo de 2016 a). Conferencia de Prensa CNTE ante secuestro-desalojo del plantón de maestros en la Ciudad de México. México.

\_\_\_\_\_ (7 de Junio de 2016 b). Escuela a punto de desplomarse. Obtenido de: <https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1746954585572699/>

\_\_\_\_\_ (9 de Junio de 2016 c). Maadres y padres de familia de la Gustavo A. Madero llevan acopio a los maestros en el plantón. *Avanza el movimiento popular*. México. Obtenido de:



<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1747887135479444/>

---

(8 de Junio de 2016 d). Estudiantes, familias y maestros reciben caravana de maestros. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1747589652175859/>

---

(24 de Junio de 2016 e). Familias en la junta del consejo escolar con maestros de la Escuela "Héroe Antonio Reyes". México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1754167258184765/>

---

(5 de Julio de 2016 f). Mensaje de Lily en marcha del 5 de julio. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1758517627749728/>

---

(30 de Julio de 2016 g). Audio del Segundo Congreso de la CNMPYTDN celebrado en Nochixtlán. Oaxaca.

---

(27 de Agosto de 2016 h). Magda explica el programa Escuelas al CIEN. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1782868645314626/>

---

(11 de Junio de 2016 i). Testimonio de maestra marcha 11 de junio. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1748922085375949/>

---

(14 de Junio de 2016 j). Mensaje de las Comunidades Eclesiales de Chiapas. Chiapas. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1750067178594773/>

---

(22 de Junio de 2016 k). Testimonio de médico del FODS. Oaxaca. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1753362818265209/>

---

(11 de Julio de 2016 l). Mensaje de universitarios en brigadas informativas. México. Obtenido de:

<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1760919674176190/>

---

\_\_\_\_\_ (22 de Junio de 2016 m). Testimonio de mujer que observa pasar la movilizacion en Oaxaca. Oaxca. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1753350511599773/>

---

\_\_\_\_\_ (5 de Julio de 2016 n). Testimonio de mujer en la marcha del 5 de julio de 2016. Obtenido de  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1758531797748311/>

---

\_\_\_\_\_ (23 de Junio de 2016 o). Palabras de Yael: niño de Oaxaca explicando la reforma educativa. Oaxaca. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1753718104896347/>

---

\_\_\_\_\_ (5 de Julio de 2016 p). Mensaje de niños de la Ciudad de México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1758380977763393/>

---

\_\_\_\_\_ (9 de Agosto de 2016 q). Adriana Linares en el Foro Nacional de la CNTE. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1774107442857413/UzpfSTE4NTAyMjU2NDg6MTAyMDg2NTc1NjAxNTY5OTM/?q=fui%20fecundada%20en%20la%20cnte>

---

\_\_\_\_\_ (28 de Junio de 2016 r). Diálogo entre madres de familia sobre la autonomía de gestión. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1755680488033442/>

---

\_\_\_\_\_ (30 de Junio de 2016 s). Familias de la escuela "Hidroeléctrica de Cupatitzio". México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1756551711279653/>

---

\_\_\_\_\_ (30 de Junio de 2016 t). Familias de la escuela Manuel Ruíz Rodríguez. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1756572527944238/>

\_\_\_\_\_ (4 de Julio de 2016 u). Familias del jardin de niños "Mozart". México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1758004931134331/>

\_\_\_\_\_ (24 de Agosto de 2016 v). Testimonio en mitín de madre de familia de Atlacomulco. México. Obtenido de:  
<https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1781396348795189/>

\_\_\_\_\_ (3 de Febrero de 2017). Familias de la escuela "Constitución de 1917" celebran el triunfo del referéndum del no al programa "Escuelas al Cien". Obtenido de:  
[https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1862931837308306/UzpfSTE4MTc4MDk4NTk6MTAyMDYyOTA4MTIzMDg2OTU/?q=escuelas%20al%20cien&fb\\_dtsg\\_ag=Ady4PBb4uETVdCfcLp5PHI8sx07f\\_TFXg3hnRsP5n8-o9w%3AAdyUPcJ5C0-iQKtU6ICaV5HcPStFgnSl-MEnJ91LrLzHqA&fi](https://www.facebook.com/combatenvrmedioindependiente/videos/1862931837308306/UzpfSTE4MTc4MDk4NTk6MTAyMDYyOTA4MTIzMDg2OTU/?q=escuelas%20al%20cien&fb_dtsg_ag=Ady4PBb4uETVdCfcLp5PHI8sx07f_TFXg3hnRsP5n8-o9w%3AAdyUPcJ5C0-iQKtU6ICaV5HcPStFgnSl-MEnJ91LrLzHqA&fi)

Olivares Alonso, E. (12 de Abril de 2016 a). *Paro nacional a partir del 15 de mayo, acuerda CNTE*. La Jornada, pág. 13. Obtenido de:  
<http://www.jornada.com.mx/2016/04/12/politica/013n3pol>

\_\_\_\_\_ (21 de Junio de 2016 b). En "mega asamblea" universitarios planean apoyo a la CNTE. *La Jornada*. Obtenido de:  
<http://jornadabc.mx/tijuana/21-06-2016/en-mega-asamblea-universitarios-planean-apoyo-la-cnte>

Organización de Derechos Humanos-Comité Cerezo México. (2018). *Informe (actualización) México 2017: 48 defensores de derechos humanos ejecutados extrajudicialmente*. Obtenido de:  
<https://www.comitecerezo.org/spip.php?article2936>

Ortiz Wadgyamar, A. (1996). *Política Económica de México 1982-1995*. México: Nuestro Tiempo.

Partido Democrático Popular Revolucionario-Ejército Popular Revolucionario. (28 de Junio de 1996). *Manifiesto de Aguas Blancas*. Obtenido de CEDEMA:  
<http://www.cedema.org/ver.php?id=1117>

Pérez Alfonso, J. A. (20 de Junio de 2016). *Operativo deja seis muertos en oaxaca*. La Jornada, pág. 2. Obtenido de:  
<https://www.jornada.com.mx/2016/06/20/politica/002n1pol>

- \_\_\_\_\_, J. A., Ocampo, S., Villalpando, R., Manzo, D., Martínez, E., Sánchez, I., y Valdez, J. (16 de Abril de 2016). *Maestros de cinco estados realizan bloqueos carreteros*. La Jornada, pág. 6. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2016/04/16/politica/006n1pol>
- Petras, J. (2000). *La izquierda contraataca. Conflicto de clases en América Latina en la era del neoliberalismo*. México: Akal.
- Pinheiro Barbosa, L. (2013). *Educación, movimientos sociales y Estado en América Latina: estudio análítico de las experiencias de resistencia contra-hegemónica en Brasil y México*. Tesis doctoral. UNAM, Ciudad de México.
- Plumas Libres. (15 de Octubre de 2013). Padres de familia protestan porque Reforma Educativa los obliga pagar servicios y mantenimiento de escuelas. Obtenido de: <http://plumaslibres.com.mx/2013/10/15/padres-de-familia-protestan-porque-reforma-educativa-los-obliga-pagar-servicios-y-mantenimiento-de-escuelas/>
- Poy Solano, L. (17 de Agosto de 2014). *Casí 100 mil, a clases en salones de cartón y varas*. La Jornada, pág. 28. Obtenido de: <http://www.jornada.com.mx/2014/08/17/sociedad/028n1soc>
- \_\_\_\_\_ (7 de Febrero de 2016 a). *Define CNTE programa de acción en febrero contra la reforma educativa*. La Jornada, pág. 11.
- \_\_\_\_\_ (20 de Febrero de 2016 b). *Recorte de 3 mil 660.2 millones de pesos a la SEP afectará acciones prioritarias*. La Jornada, pág. 13.
- \_\_\_\_\_ (21 de Febrero de 2016 c). *Retomará la CNTE jornadas en defensa de la educación pública*. La Jornada, pág. 29.
- \_\_\_\_\_ (16 de Abril de 2016 d). *Anuncia la SEP descuentos a paristas y despidos*. La Jornada, pág. 7. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2016/04/16/politica/007n3pol>
- \_\_\_\_\_ (19 de Mayo de 2016 e). *Reta la CNTE a Nuño a despedir y remplazar a los 25 mil maestros*. La Jornada, pág. 32. Obtenido de <https://www.jornada.com.mx/2016/05/19/sociedad/032n1soc>
- \_\_\_\_\_ (14 de Septiembre de 2016 g). *Levanta la CNTE el plantón que mantuvo en La Ciudadela; maestros volverán a sus estados*. La Jornada, pág. 11. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2016/09/14/politica/011n1pol>

- \_\_\_\_\_ (26 de Marzo de 2017). *Modelo educativo busca formar seres aptos para el mercado de consumo*. La Jornada, pág. 33. Obtenido de: <http://www.jornada.com.mx/2017/03/26/sociedad/033n2soc>
- \_\_\_\_\_ (5 de Julio de 2016 f). *Más de 250 escuelas, en paro con la CNTE en la capital*. La Jornada. Obtenido de: <http://lajornadasanluis.com.mx/nacional/mas-250-escuelas-paro-la-cnte-la-capital/>
- \_\_\_\_\_, y Castillo, G. (22 de Mayo de 2016). *Regreso a la intolerancia*. La Jornada, pág. 2. Obtenido de: <https://www.jornada.com.mx/2016/05/22/politica/002n1pol>
- Proceso. (1 de Abril de 2016). *De cada 100 que ingresa a primaria, sólo 21 terminan la universidad: UNAM*. Obtenido de Revista Proceso: <https://www.proceso.com.mx/337820/de-cada-100-que-ingresan-a-primaria-solo-21-terminan-la-universidad-unam>
- Ramírez Zaragoza, M. Á. (2016). Movimientos sociales en México durante la alternancia política: 2000-2012. En M. Á. Ramírez Zaragoza, *Movimientos sociales en México, apuntes teóricos y estudios de caso* (págs. 345-380). México: UAM Azcapotzalco. Obtenido de: [http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/Impresio%CC%81n-Movimientos-sociales\\_PDF-1.pdf](http://www.redmovimientos.mx/2016/wp-content/uploads/2016/10/Impresio%CC%81n-Movimientos-sociales_PDF-1.pdf)
- Rauber, I. (2006). *Luchas y Organizaciones Sociales y Políticas: Desarticulaciones y Articulaciones*. México: UNAM.
- \_\_\_\_\_ (2011). *Los Dilemas del Sujeto. Movimiento Social y Organización Política en América Latina*. Bogotá: Ediciones desde abajo. Obtenido de: [https://www.nodo50.org/cubasi sigloXXI/congreso/rauber\\_27abr03.pdf](https://www.nodo50.org/cubasi sigloXXI/congreso/rauber_27abr03.pdf)
- \_\_\_\_\_ (2013). *Estrategia y tareas de los movimientos sociales*. Manu Robles-Arangiz Institutua. Obtenido de: <https://www.mrafundazioa.eus/es/centro-de-documentacion/biblioteca-basica-de-formacion/estrategia-y-tareas-de-los-actuales-movimientos-sociales>
- Regeneración. (Agosto de 13 de 2016). *Padres de familia marchan en apoyo a los maestros contra reforma educativa*. México. Obtenido de: <https://regeneracion.mx/padres-de-familia-marchan-en-apoyo-a-los-maestros-contra-reforma-educativa/>

- Rojas Soriano, R. (1999). *Teoría e investigación militante* (Tercera edición ed.). México: Plaza y Valdés .
- Ruíz Ponce , H. (2016). Violencia de Estado, ideología y tortura. Oaxaca 2006. En E. Bautista Martínez, M. Garza Zepeda, F. Matamoros Ponce, & A. G. García Vela, *Oaxaca 2006-2016. Antagonismo, subjetividades y esperanza* (págs. 151-168). México: Miguel Ángel Porrúa .
- Sánchez, V. (22 de Mayo de 2016). *Marchan en apoyo a paro de Sección 22*. El Reforma. Obtenido de:  
<https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/articulo/default.aspx?id=842196&v=7&md5=086382e7607369c1e0efd61548b694d9&ta=0dfdbac11765226904c16cb9ad1b2efe>
- Secretaría de Gobernación. (Septiembre de 2014). *Cnstitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Obtenido de SEGOB:  
[http://www.dof.gob.mx/constitucion/marzo\\_2014\\_constitucion.pdf](http://www.dof.gob.mx/constitucion/marzo_2014_constitucion.pdf)
- Sin Embargo. (25 de Septiembre de 2017). *Pobreza y desigualdad en México continuarán en 2018: CEESP*. Obtenido de Sin Embargo:  
<http://www.sinembargo.mx/25-09-2017/3310310>
- Sub. Galeano. (7 de Agosto de 2018). *Palabras del Sub. Moisés y el Sub. Galeano en la clausura del "Encuentro de Redes de Apoyo al CIG y su vocera Marichuy en el Caracol de Morelia, Chiapas, el 5 de agosto de 2018*. Obtenido de Zapateando:  
<https://zapateando.wordpress.com/2018/08/07/palabras-del-sub-mois-es-y-el-sub-galeano-en-la-clausura-del-encuentro-de-redes-de-apoyo-al-cig-y-su-vocera-en-el-caracol-de-morelia-chiapas-el-5-de-agosto-de-2018-ezln-cni-cih-marichuy/>
- Trejo, R. (2010). *Despojo capitalista y privatización en México 1982-2010*. México: Itaca.
- Uriel. (Mayo de 2018). Experiencia de las brigadas informativas 2016. (S. d. Granados Cosme, Entrevistador)
- Villamil, J. (2 de Julio de 2012). *Televisa y la imposición de Peña Nieto*. Obtenido de Revista Proceso: <https://www.proceso.com.mx/312908/televisa-y-la-imposicion-de-pena-nieto>
- Vladimir, I. L. (1978). *El Estado y la revolución*. México: Ediciones de Cultura Popular, Editorial Progreso.

\_\_\_\_\_ (1978) *Una gran iniciativa, en Marx, Engels*. En Obras Escogidas tomo I. Moscú: Editorial Progreso.

Zemelman, H. (2000). *Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente*. México: Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos.

Zibechi, R. (2000). *La Mirada Horizontal. Movimientos sociales y emancipación*. Quito: Ediciones Abya-Yala.

\_\_\_\_\_ (9 de Octubre de 2015). Sociedades en movimiento. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=xHsZ3m7Z2SI>

## **ANEXOS**

### **Anexo 1. Entrevista guía<sup>35</sup>**

¿Cuál es tu nombre? ¿Cuántos años tienes? ¿Cuál es tu estado civil?

¿Dónde vives?

¿Cuál es tu grado de escolaridad?

¿Cursaste tus estudios en escuelas públicas? ¿Cuál es tu ocupación laboral?

¿Aproximadamente de cuánto es el ingreso familiar?

¿Cuántos hijos tienes y de qué edades? ¿Estudian en escuelas públicas?

¿Cuánto gastas al mes en la educación de tus hijos?

¿Has participado en alguna otra organización o movimiento social?

Brevemente expresa los motivos de porqué te incorporaste a la lucha contra la reforma educativa.

---

<sup>35</sup> Preguntas realizadas a las familias que lucharon contra la reforma educativa de 2013 durante el periodo de mayo a octubre de 2016.



## Anexo II. Volante informativo (frente)<sup>36</sup>

### MAMÁ, PAPÁ, ¡LA EDUCACIÓN YA NO ES PÚBLICA!

Les compartimos la siguiente reflexión acerca de la PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN y el quehacer para frenar el despojo, la miseria y la privatización de los servicios públicos que son primordiales para la subsistencia.

La "Reforma Educativa" hizo modificaciones a los artículos 3° y 73° de la Constitución Mexicana, afectando principalmente los derechos laborales de los trabajadores de la educación y el carácter público y gratuito de la educación. El objetivo principal de esta Reforma es el de concluir el proceso de privatización de la educación a través de la legalización del cobro de cuotas y de asignar a los padres de familia los costos de la infraestructura y mantenimiento de las escuelas, bajo el supuesto de la "autonomía de gestión". Esto significa que los padres de familia tendrán que pagar a través de "cuotas" los



La Reforma propone fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas públicas. La idea es que alumnos, maestros y padres de familia participen en las mejoras a la infraestructura del plantel, en la compra de materiales educativos y demás...



costos de la infraestructura y servicios como agua, luz, internet, desayunos escolares y hasta los libros de texto, todo ello para que las escuelas sigan abiertas y dando servicio. Pero eso no lo es todo, bajo el discurso oficial de "mejorar la infraestructura" de las escuelas, se han implementado múltiples programas que pretenden dejar el presupuesto educativo en manos de bancos privados y extranjeros.

Al elevar la autonomía de gestión a rango constitucional, el Estado se empieza a desatender de la obligación de darle educación pública y gratuita a todas y todos los mexicanos. La privatización en el sector educativo es evidente y de nueva cuenta pone en desventaja a la población más pobre del país, pues son las comunidades indígenas, rurales, campesinas y populares las que menos posibilidades de acceso tendrán a la educación. La educación es un derecho de todos, por el cual hoy en día hay que luchar. La educación hace libre al hombre en sus ideas. No olvidemos las luchas que lograron el primer programa de educación pública, gratuita y laica como resultado de la Revolución Mexicana.

<sup>36</sup> El volante fue elaborado por las madres de familia de la GAM, Ciudad de México. Este fue repartido durante las brigadas informativas.

## Volante informativo (revés)

Un pueblo sin educación está condenado a vivir en la pobreza, sin conciencia ni capacidad para defender sus derechos y las causas populares. Por ello debemos de organizarnos para dar la lucha contra quienes pretender despojarnos de este derecho. Esta lucha deberá darse fuera de todos los partidos políticos corruptos que tan sólo sirven a los intereses de los "ricos" empresarios, banqueros, narcotraficantes, etc. que sólo buscan el enriquecimiento a través de un cargo público y de múltiples fraudes a través del voto.

**LAS MADRES Y PADRES DE FAMILIA TE INVITAMOS A QUE TE SOLIDARICES CON LA LUCHA DE LAS Y LOS MAESTROS EN DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y GRATUITA. PUEDES APOYAR A LOS MAESTROS QUE SE ENCUENTRAN EN EL PLANTÓN DE LA CIUDADELA CON LA DONACIÓN DE VIVÍRES (AGUA EMBOTELLADA, COMIDA ENLATADA, ROPA EN BUEN ESTADO, COBIJAS) INFORMES CON LAS MAMÁS:**

**Lily de la Escuela "Manuel Boneta" [REDACTED]  
Tere de la Escuela "Japón" [REDACTED]**

Infórmate a través de medios independientes, hay una cruda realidad ocultada por Televisa y TV-Azteca, porque ellos defienden los intereses de los políticos corruptos, narcotraficantes y sicarios.

**¡Presentación con vida de los 43 normalistas desaparecidos de Ayotzinapa!**

**¡Apoyo a la CNTE!**

**¡En Defensa de la Educación Pública!**

**¡Libertad a Todos los Maestros y Presos Políticos!**

**¡Todo el Pueblo a las Calles!**

**Escucha los programas de Nuestra Voz Radio (radio-tv por internet)**

**"Galaxia" programa dedicado a la privatización de la salud, con los trabajadores del IMSS, todos los Martes a las 20:00 hrs.**

**"Dialéctica Popular" programa dedicado al análisis de los problemas económicos, políticos y sociales de México y el mundo, todos los Miércoles a las 21:00 hrs.**

**"Educación y Revolución" programa dedicado al análisis de los problemas de la educación en México y el mundo desde una perspectiva revolucionaria, todos los Jueves a las 12:00 hrs. del día.**

**ESCUCHANOS POR:**

**[www.nuestravozradio.tv](http://www.nuestravozradio.tv)**

**Canal de YouTube: Nuestra Voz Radio**

**¡Queremos escucharte! ¡Opina, Denuncia  
comunicate con nosotros!**



**@ Combate-NVR**

**Teléfono de cabina**

**(0155) 55 38 37 46**



## Folleto informativo “ESCUELAS AL CIEN: PROGRAMA PRIVATIZADOR” (Contenido)

### Programa PRIVATIZADOR “Escuelas al CIEN” llega a planteles de la Ciudad de México

Mamita, Papito y Tutor, escuelas al CIEN no quiere decir escuelas al 100%, este programa en realidad es un sistema agresivo, que pretenden implementar a como dé lugar, con la finalidad única de cerrar el cerco para la PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN y beneficiar a los grandes empresarios nacionales y extranjeros.

CIEN son las siglas de: “CERTIFICADO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA NACIONAL” y el programa consiste en entregar el dinero del pueblo de México a fideicomisos privados que administrarán la “Corporación Mexicana de Inversiones de Capital” y el “Banco Invex” (Banco Extranjero), con el objetivo de que los grandes empresarios mexicanos aporten los recursos necesarios para la remodelación de las escuelas, todo esto a cambio de las hipotecas de las escuelas y del endeudamiento que tendrán que pagar

La Reforma propone fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas públicas. La idea es que alumnos, maestros y padres de familia participen en las mejoras a la infraestructura del plantel, en la compra de materiales educativos y demás...



TODOS LOS PADRES DE FAMILIA (EL PUEBLO) algo así como lo ocurrido con el FOBAPROA que terminó siendo una deuda adquirida por el Estado y pagada por el pueblo de México.

El funcionamiento de este programa es complejo y las autoridades no explican con detalle qué es y cómo va a funcionar, por lo que es

muy fácil de engañar a los padres de familia diciéndonos que Escuelas al CIEN pondrá al 100% nuestras escuelas y todo ello bajo el supuesto de que el Gobierno está preocupado por la educación de nuestros hijos ¿ustedes creen eso? Nosotros NO, porque a lo largo de la historia nos hemos dado cuenta que el Gobierno NO da nada gratis, todo lo cobra hasta con la vida.

Para entender cómo funciona el programa Escuelas al CIEN es necesario que sepas:

**¿Qué es un Certificado?** Es un título de crédito. Documento necesario para saber cómo se hacen válidos legalmente los derechos y obligaciones entre un deudor y un acreedor de manera segura, lo que quiere decir que el Gobierno le crea responsabilidades y obligaciones a los padres de familia a cambio del embellecimiento de sus escuelas.

**¿Qué es el Fondo de Aportación Múltiple (FAM)?** Es el proceso por el cual se transfieren los recursos del pueblo al sector empresarial para que sea administrado por ellos y la empresa beneficiada es: Mexicanos Primero, que decidió depositar en este Fondo de Aportaciones más de 4 mil 520 millones de pesos para beneficiar “supuestamente” a 152 mil escuelas en nuestra país, según el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa (Inifed) que es el responsable de implementar este programa.


**¿Qué es un Fideicomiso?** Es un modelo o relación jurídica en la que participan tres partes mediante un contrato. Existe un Fideicomitente que transmite parte de sus bienes o patrimonio a un fiduciario que es el encargado de administrar estos fondos de acuerdo a un propósito y objetivo específico; también existe un beneficiario que es quien recibirá el bien en caso de que no se pague el certificado.

**¿Cuál es el papel de los “Consejos de Participación Social?”** Los Consejos de Participación Social integrados por padres de familia serán utilizados para firmar junto con la mesa directiva el acuerdo para la implementación del programa Escuelas al CIEN. Cuando el acuerdo es firmado, en el apartado 14.1 de la normatividad del Programa Escuelas al CIEN dice que “los consejeros de participación social, se tendrán que hacer cargo del mantenimiento de las escuelas renovadas”, lo que quiere decir que los padres de familia tendrán que formar brigads de mantenimiento y pagar estos gastos más los de la hipoteca. De esta forma concluye el proceso de privatización, en la que el Estado delega su responsabilidad de brindar educación pública y gratuita a los padres de familia para el beneficio de los grandes empresarios y banqueros.

Anexo IV. Convocatorias de las encuentros y actividades convocadas por las familias durante el periodo de mayo a octubre de 2016.

**Convención de  
padres de  
familia**

sábado **23** de julio  
16:00 hrs.



Auditorio  
15 de mayo  
Belisario Domínguez #32, Col. Centro.

## Asamblea de madres, padres de familia y tutores

En defensa  
de la  
Educación  
Pública  
y Gratuita

**SÁBADO 6  
DE AGOSTO  
16:00 HORAS**

AUDITORIO 15 DE MAYO  
SECCIÓN 9 DEMOCRÁTICA SNTE-CNTE  
BELISARIO DOMÍNGUEZ #32, COL. CENTRO

### PARA PARTICIPAR

no olvides presentar  
copias de

- IDENTIFICACIÓN OFICIAL
- ACTA DE NACIMIENTO DEL NIÑO (A)
- BOLETA DE CALIFICACIONES

Convocan: madres y  
padres de familia  
organizados de  
distintas  
delegaciones





Convocatorias de las encuentros y actividades convocadas por las familias durante el periodo de mayo a noviembre de 2016.



La Coordinadora Nacional de  
Madres, Padres y Tutores en Defensa  
de la Nación

**CONVOCA**

A la marcha de  
Madres, Padres,  
Maestros y al pueblo  
en general

El día 13 de agosto del  
2016 partiendo del Ángel  
de la Independencia hacia  
la Sria de Gobernación  
CDMX a las 09:00 Hrs

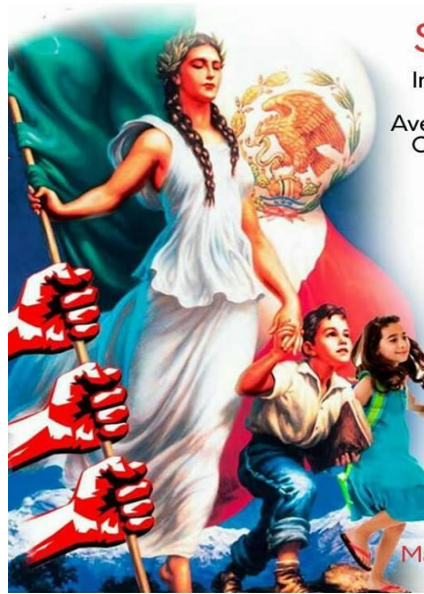
Convocatorias de los encuentros y actividades convocadas por las familias durante el periodo de mayo a noviembre de 2016.

## ¿Cómo se Privatiza la Educación? ¡Las Trampas de la Reforma Educativa!

Foro de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Educación Pública

**Miércoles 14 de  
Septiembre 17:00 hrs.**

Instalaciones del Sindicato Mexicano de Electricistas (SME)  
Avenida los Insurgentes #98, Delegación Cuauhtémoc, Col. Tabacalera, Ciudad de México



**Invitados Especiales:**  
Maestros de la CNTE de los estados de Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Michoacán y Ciudad de México.

Ponencia "Los programas Escuelas al Centro y Escuelas al CIEEN: la Privatización de la Educación" por el maestro Vicente Hernández de la CNTE Sección XXII de Oaxaca

¡Magisterio y Pueblo Unido,  
Jamás Serán Vencidos!

Coordinadora Ciudad de México de Madres, Padres y Tutores en Defensa de la Nación

¿Es cierto que con la reforma educativa la educación será privada?

¿El programa escuelas al C.I.E.N. hipotecará nuestras escuelas con los banqueros?

Platica sobre la reforma educativa frente a la escuela primaria Carlos B. Munguía

LA EDUCACIÓN  
**NO**  
ES  
UN  
NEGOCIO

Calle Central y Esfuerzo, Colonia Campestre Aragón.

Jueves 10 de noviembre a las 10 a.m.