

SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL  
UNIDAD AJUSCO  
LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

INTERACCIÓN DISCURSIVA Y CONSTRUCCIÓN DE  
CONOCIMIENTO ENTRE PARES

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN PEDAGOGÍA

PRESENTA:

IVAN BRANDOK NORIEGA PINEDA

ASESORA:

DRA. MARÍA GUADALUPE CARRANZA PEÑA

Ciudad de México, Julio 2018

## **Agradecimientos**

### ***A Dios***

*Por haberme permitido llegar hasta este momento de mi titulación, además de brindarme su infinita bondad y misericordia en mi vida, ya que sé que nunca me dejara y para siempre sea la gloria y honra al que está sentado en el trono.*

### ***A mi asesora:***

*María Guadalupe Carranza Peña quien me acompañó hasta el final de la tesis, quien admiro y respeto, por el gran aporte que hizo en mi vida tanto en lo educativo como en lo personal, con sus consejos, motivaciones, opiniones tan sólidas infundadas en tan poco tiempo.*

### ***A mi madre Maru***

*Por haberme apoyado en todo momento, con su aliento, sus consejos, sus valores, sus oraciones, por la motivación constante, que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su amor y su apoyo incondicional.*

### ***A mi padre Raúl.***

*Por los ejemplos de esfuerzo que se necesitan para obtener las cosas, por su apoyo en mi vida, por enseñarme a hacerle frente a las situaciones difíciles, por el valor infundado de salir adelante día con día, así como su apoyo de padre.*

### ***A mis hermanos y a Adriana***

*Les agradezco no solo por estar presentes aportando cosas buenas en mi vida, sino por estar presentes con su apoyo incondicional en mi vida y por las grandes maneras de impulsarme alcanzar mis metas.*

*Adriana Vega Corona, siendo una de mis mayores motivaciones en la vida, te agradezco que me hayas acompañado a culminar esta tesis con éxito y victoria, ya que has sido el ingrediente perfecto para lograr alcanzar mis metas.*

# Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>4</b>
<b>Capítulo 1.- Antecedentes de la línea de investigación sobre interacción discursiva en el aula.....</b>	<b>11</b>
1.1 Los primeros estudios sobre la interacción discursiva en el aula.....	14
1.2 Algunos estudios actuales sobre la interacción discursiva en el aula.....	26
1.3 Los enfoques constructivistas en el aula; constructivismo cognitivo, Constructivismo sociocultural, constructivismo sociolingüístico .....	32
<b>Capítulo 2 La interacción en el aula .....</b>	<b>39</b>
2.1 ¿Qué son los procesos de interacción? .....	49
2.2 La interacción entre iguales.....	59
2.2.1 Los mecanismos interpsicológicos de la interacción entre iguales.....	62
<b>Capítulo 3 El Discurso, fundamentos y su importancia para el estudio de la interacción del aula .....</b>	<b>68</b>
3.1 Conceptualización del discurso, el discurso como interacción en el aula, social, el discurso como mediación entre alumno maestro .....	70
3.2 Distintos enfoques sobre el discurso en el aula .....	82
3.3 Las diversas formas de conversación entre iguales .....	85
3.4 El análisis del discurso en el aula a través de las pautas discursivas .....	90
<b>Capítulo 4 Un acercamiento a análisis del discurso entre pares, para la construcción de conocimiento .....</b>	<b>94</b>
4.1 Planteamiento metodológico .....	95
4.2 Aproximación cualitativa al estudio de la interacción discursiva.....	98
4.3 Procedimiento de recogida de datos .....	104
4.4 Instrumentos de recopilación .....	105

4.5 Resultados de la investigación.....	115
4.5.1 Objeto de aprendizaje.....	116
4.5.2 Contexto y elementos para entender el análisis conversacional.....	119
4.5.3 Análisis de las conversaciones.....	122
4.5.4 Criterios y Símbolos para transcripción del video.....	123
4.5.5 Procedimiento para el análisis.....	124
4.5.6 Introducción a la interacción discursiva entre profesor y alumnos.....	127
4.5.7 Análisis conversacional de la introducción a la temática.....	129
4.5.8 Análisis conversacional de La conquista. Parte I.....	136
4.5.9 Análisis conversacional de La conquista. Parte II.....	145
4.5.10 Análisis conversacional de La conquista. Parte III.....	155
4.5.11 Análisis e interpretación global de las conversaciones.....	158
CONCLUSIONES.....	177
ESTRATEGIAS DISCURSIVAS PARA FAVORECER EL APRENDIZAJE ESCOLAR .....	185
REFERENCIAS.....	189
ANEXOS.....	193

## Introducción

En el contexto educativo, existe un conjunto de aspectos que es necesario profundizar: uno de ellos es el relativo a cómo se construye el conocimiento, particularmente como se aprende. Una de las líneas de investigación más prometedora en el ámbito escolar es la búsqueda de formas que pueden favorecer al aprendizaje significativo en los grupos escolares; no solo desde una perspectiva individual sino también social.

Las interacciones discursivas no son solo producciones que se originan en el aula, sino producto de los entornos sociales, sin embargo, en esta investigación se estudiarán las interacciones discursivas que se realizan del aula, especialmente entre iguales. Aunque el aprendizaje escolar no es el resultado de un solo factor sino de varios, por mencionar algunos, la autoestima, el contexto, la disponibilidad, los conocimientos previos, el entorno familiar, en esta investigación solo se profundizará en el análisis de las formas y mecanismos por los cuales se construye el conocimiento a través de las interacciones discursivas en el aula para favorecer al aprendizaje del alumno.

Este tema ha sido poco estudiado en México y se le ha dado poca relevancia educativa “al proceso discursivo de interacción en el aula”, en su proceso de enseñanza aprendizaje, y no se ha considerado lo suficiente la interacción que acontece entre alumno y alumno, en las ideas que intercambian mientras llevan a cabo las actividades escolares durante su proceso de formación y construcción de conocimiento, con respecto al discurso que se establece entre ambos.

Analizando la poca importancia que se le daba a las interacciones discursivas en el aula entre pares, es hasta la década de los 90', cuando surge este interés por explorar como se favorece a la construcción de conocimiento entre pares a través del lenguaje, por lo cual se plantean los siguientes objetivos:

## **Objetivo general**

Explorar como las interacciones discursivas favorecen a la construcción del conocimiento a partir del análisis del intercambio lingüístico entre iguales.

## **Objetivos particulares**

Profundizar en el análisis de la interacción en el aula.

Identificar las pautas discursivas entre iguales que favorecen o impiden a la construcción del conocimiento.

Proponer una serie de recomendaciones pedagógicas que favorezcan la construcción del conocimiento a través de la interacción discursiva.

Con base en los estudios realizados por Green y Dixon (1994) del grupo de Santa Bárbara, se ha evidenciado la relevancia funcional del lenguaje y del discurso en el aula en el proceso de enseñanza aprendizaje, por lo que es importante puntualizar que hay procesos implícitos en el aula, como explícitos, sin embargo debemos preguntarnos qué tanto estos elementos favorecen a la construcción de conocimiento escolar.

Las conversaciones que se producen y desarrollan en el aula, como nos señala Mercer (2000), son las que van construyendo el conocimiento con base en las interacciones entre iguales, o entre el maestro – alumno, que van existiendo a lo largo de las temáticas desarrolladas, donde estas van formando estructuras discursivas implícitas y explícitas, que ocurren durante el proceso de enseñanza y aprendizaje

Con los nuevos modelos cognitivos, ya no se considera el aprendizaje como producto, sino como proceso, para ello se hace uso del enfoque constructivista que estudia las formas y mecanismos que acontecen en el proceso de enseñanza aprendizaje, y cómo se favorece al aprendizaje durante las interacciones discursivas, en el proceso formativo. Por lo cual en esta investigación se observarán las pautas discursivas que favorecen o no al aprendizaje.

Para poder entender los procesos discursivos en el aula, es necesario conocer algunos conceptos básicos del discurso educacional:

La noción de discurso es muy amplia, porque según Van Dijk (1998) constituye "...todo evento comunicativo dónde hay un emisor y un receptor en un determinado contexto", (p. 25), y puede abarcar desde, la pintura, el arte, obra literaria, película, textos, pinturas, géneros musicales, etc., en fin es muy extenso pero este estudio se enfocará particularmente en el del lenguaje que usan los participantes en el aula.

Siguiendo con la perspectiva de Van Dijk (1998), el discurso es todo "evento comunicativo específico, donde se ven inmersos en sí mismos un conjunto de elementos, como el emisor y receptor, mismos que intervienen en un momento dado de comunicación, donde hay un tiempo, lugar y circunstancia en determinados contextos," (1998, p. 45).

La interacción en el aula se entiende como la "relación donde son necesarias al menos dos personas que intercambien información, implicando reciprocidad, bidireccionalidad en el mensaje emitido, como las actividades en el aula o tareas, que entre los mismo participantes van adoptando" Garton (1994) (en Carranza, 2017). Por otra parte Mercer (2001) también habla de la interacción como construcción social o situada de una comunicación dinámica, que realizan personas en actividades conjuntas y direccionalizadas con intencionalidades específicas establecidas por los participantes bajo un contexto en específico.

Pero ¿Por qué, desde una aproximación socioconstructivista? Para entender porque este giro es necesario explicar de qué trata el constructivismo a rasgos generales. El constructivismo como señala Carretero (1997) es un enfoque psicológico y epistemológico que supone que el conocimiento y el aprendizaje en buena medida, son resultado de una dinámica de aportaciones del sujeto en el acto de conocer y aprender, es decir es un modelo que mantiene una persona en los aspectos cognitivos, sociales y afectivos de su comportamiento, no mero producto de las interacciones del ambiente ni resultado de las disposiciones internas del

sujeto, sino una construcción que se va dando y produciendo día con día como resultado de ambas interacciones de dichos factores, (p.24).

Partiremos del constructivismo, ya que es el enfoque dominante en el siglo XXI. Es preciso distinguir entre el constructivismo cognitivo, sociocultural y sociolingüístico, este último hace énfasis en el lenguaje como el instrumento privilegiado que ayuda tanto a profesores como a estudiantes a construir conocimiento, y justamente como señalan los estudios, el lenguaje es la clave fundamental de la comunicación, representación y regulación en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Resulta oportuno mencionar que en esta época posmoderna la capacidad para comunicarnos eficientemente, es una las principales competencias a desarrollar por los docentes, para potencializar el aprendizaje significativo y no los aprendizajes superficiales. A esto conviene citar a Coll (2002), ... “el aprendizaje es el proceso permanente de construcción de conocimientos, habilidades y actitudes, desde las experiencias, saberes y emociones de los alumnos, como resultado de sus interacciones en distintas situaciones o contextos, supone la organización de experiencias de aprendizaje que desencadenen procesos cognitivos, socio-afectivos, valorativos y motores para permitir en los aprendices el desarrollo de; saberes conceptuales (saber), saberes procedimentales (saber hacer), saberes actitudinales (saber ser)”, (p.183). En este caso se analizara la adquisición y apropiación de conocimiento entre iguales, o maestro – alumno, como resultado de la interacción discursiva en el aula, bajo organizadores previos.

Pero ¿Qué es aprendizaje significativo? Se entiende por aprendizaje significativo, aquel en el que la nueva información se relaciona de manera sustantiva, no arbitraria, y buscando atribución de sentido a lo que se aprende, es decir, no al pie de la letra, sino contando con los conocimientos que el alumno ya tiene, produciéndose una transformación tanto en el contenido que asimila como en lo que el estudiante ya sabía. “El aprendizaje significativo no es una cosa de todo o nada sino en la medida en la que se vaya produciendo una interrelación sustantiva entre

lo nuevo y lo ya presente en la estructura cognitiva... será la clave para comprender el grado de significatividad del alumno”, (Coll, 2005, p. 91).

Toda construcción de conocimiento pasa por un proceso que tiene dos planos, uno social o interpsicológico, y otro individual o intrapsicológico, como señala Vigostky, el conocimiento complejo de las funciones superiores, pasó primero por la función interpsicológica para llegar a la intrapsicológica.

Todos los conceptos antes mencionados son los que guiarán el análisis de esta investigación por lo que es necesario conocerlos para poder tener una mejor comprensión de la problemática.

La investigación está centrada metodológicamente y sustentada en el paradigma cualitativo, definido por (Hernández, Collado, & Lucio, 2006) como “aquella donde se va a la realidad de la naturaleza del fenómeno, y se trata de interpretar y a su vez construir una realidad del hecho”, (p. 26).

Analizado todo lo anterior se esbozará la estructura que guio esta investigación, el capítulo uno presenta en primer lugar los apartados sobre las investigaciones que se han realizado sobre las interacciones discursivas, entre ellos está Cazden (1991), quien inicia esta línea de investigación sobre las interacciones discursivas en el aula y con base en ello, inicia el estudio de las interacciones en los ambientes de aprendizaje, posteriormente surgen otros investigadores que se han de mencionar por sus grandes hallazgos en los primeros intentos por analizar las interacciones discursivas en sus formas naturales en el aula, por ejemplo, Green y Dixon (1983) quienes logran elaborar un sistema de principios claves que existe durante las interacciones en el aula, tanto de manera implícita como explícita. Entre otros también se encuentra Grice (1975) analizando las normas que regulan las conversaciones en el aula.

Una vez conocidos los primeros estudios pasaremos analizar los estudios actuales sobre las interacciones discursivas en el aula, entre ellos están autores como Mercer (2001), Staarman, Krol y Meidjen (2005), que nos muestran sistemas más

objetivos sobre como analizar las conversaciones entre pares en las estructuras sociales que suelen presentarse en el aula.

Comprendido lo anterior, es necesario conocer cuáles son los principios y rasgos de los enfoques constructivistas y comprender en profundidad el enfoque que guio esta investigación para conocer cómo se propicia propiciar la construcción de conocimiento en el aula.

En el capítulo dos, se presenta en breve las investigaciones y cambios que se han registrado para comprender los procesos evolutivos de las interacciones educativas.

En el tercer capítulo se expone la importancia del discurso en los sistemas educativos y su relación con la interacción entre pares, cómo el lenguaje puede limitar o favorecer los aprendizajes de los alumnos y de la comunidad donde se encuentre. Así mismo, se conocerá la conceptualización del discurso educativo, como mediación en el aula, y cómo los investigadores han logrado encontrar sistemas para el análisis de las interacciones discursivas en el aula, con las cuales se puede analizar el discurso educativo, entre ellos Mercer, quien ubica tres grandes formas de analizar las conversaciones entre pares, como lo son la acumulativa, disputativa y exploratoria, cada una de ellas serán explicadas a mayor profundidad a lo largo de este apartado.

Los sistemas discursivos están llenos de miles de sintonías, y frecuencias emitidas con un sinfín de intenciones que si nos quedamos con la idea de su complejidad no podríamos analizarlas, por lo cual se retoma de un grupo de investigadores holandeses, un sistema de categorías para analizar el discurso educativo de los alumnos en las temáticas realizadas.

El capítulo cuatro, presenta el diseño metodológico de esta investigación, de forma que permita entender la complejidad del estudio de las interacciones discursivas en el aula. En su primer apartado el capítulo cuatro se muestra como se elaboraron y aplicaron los distintos instrumentos en esta investigación. En el siguiente se presenta el conjunto de datos recogidos en el campo, en donde se analizaron las

secuencias conversacionales, el lugar, los roles de los miembros presentes en el grupo analizado.

Después de conocer el planteamiento metodológico de esta investigación se desglosan los resultados de manera separada y detallada del uso del instrumento para poder analizar la actividad realizada con el dispositivo pedagógico aplicado, para promover las interacciones discursivas en el aula.

Por último se presentan las conclusiones de toda la investigación en cuanto a las interacciones discursivas en el entorno educativo y su manera de favorecer o limitar al aprendizaje escolar en la escuela así como un conjunto de recomendaciones para impulsar el aprendizaje significativo utilizando el discurso como un mediador semiótico. Finalmente se presenta la bibliografía utilizada para esta investigación.

## **Capítulo 1. Antecedentes sobre la línea de investigación de interacción discursiva en el aula**

Durante los últimos treinta años ha habido una serie de investigaciones enfocadas en el discurso que acontece y circula en el aula. Estas investigaciones han sido realizadas por docentes y además lingüistas, psicólogos, antropólogos, sociólogos, filósofos, desde el punto de vista de sus disciplinas y sus intereses han sido muy variados. Como Nussbaum (1996) nos señala los impactos de aprendizaje eran observados y analizados, desde perspectivas globales, en frecuencias grandes, como analfabetismo, lenguas prehispánicas, cultura, el fracaso escolar, la deserción a temprana edad, el coeficiente intelectual de los alumnos, las emociones, sus vínculos familiares, los grupos sociales que se forman dentro de las instituciones, los valores, la ética, costumbres, y la cultura que se daba dentro y fuera de la escuela.

Pero ninguno de estos especialistas estudiaba de manera específica lo que pasaba a grandes rasgos dentro del aula, la enseñanza del profesor, los aprendizajes de los alumnos, los contenidos, el proceso de aprendizaje, el ambiente que se generaba de aprendizaje, el nivel de comprensión de los procesos de aprendizaje, las interacciones en el aula, las interacciones entre alumno – alumno que son las que guiaron esta investigación, cómo se construye el conocimiento a través de las interacciones discursivas, entre pares. Esta investigación no profundizó en los aspectos globales de la educación antes señalados, se analizó lo que pasa en los procesos de enseñanza aprendizaje de manera micro enfocada en el proceso de las interacciones discursivas en el aula mientras los alumnos van construyendo el conocimiento entre pares.

Lo que pasaba en el aula antes y sus primeras funciones eran adoctrinar a los alumnos a través de una metodología transmisiva, en la que el alumno solo repetía y conocía los conceptos y sobre todo solo reproducía contenidos, el maestro era únicamente la fuente de conocimientos y los alumnos no se les incitaba a la reflexión, al razonamiento y mucho menos a la crítica o la pregunta.

Los alumnos no se les daba oportunidad de cuestionar el sistema de conocimientos, las políticas educativas justificaban que todo era con la finalidad de crear ciudadanos homogéneos y pasivos, para insertarse de manera ajustada al sistema social, dejando a un lado que los alumnos aprendieran de manera superficial. El punto primordial era que el alumno fuera buen reproductor, y hasta el siglo XIX que surge la escuela nueva con John Dewey, Adolphe Ferrière, María Montessori, Paulo Freire, Roger Cousinet, A. S. Neil, Célestin Freinet y Jean Piaget, entre otros, se empieza a cambiar esta idea por alumnos activos, pensantes y reflexivos. En el siglo XX con el enfoque constructivista con Piaget, Vigotsky, Brunner, Ausubel pone como foco de interés la construcción de conocimiento significativo que se da en las interacciones individuales y colectivas de los alumnos y sus entornos de aprendizaje.

Una vez mencionado cómo ha ido cambiando el interés de los procesos que acontecen en el aula, sus objetivos, sus metas, sus competencias, sus tipos de aprendizaje, se seguirá mostrando los principales estudios que se hicieron de las interacciones discursivas en el aula, para favorecer al aprendizaje, poniendo como clave el lenguaje y el aprendizaje.

En las décadas de 1950 y 1960 como señala Coll (2001), se da una importancia creciente al lenguaje del profesor y del alumno, y se pone como clave fundamental del aula, para rendir cuentas de los procesos de enseñanza aprendizaje, ya que no se toma en cuenta este proceso, se veía como algo insignificante, hasta la década de 1980 se pone completo interés en el lenguaje como el instrumento por excelencia para construir conocimiento significativo.

Haciendo un retroceso, el lenguaje ha sido un instrumento fundamental para la existencia humana, nos ayuda a realizar actividades conjuntas intelectuales, también es una característica distintiva del ser humano diseñada para satisfacer las necesidades y prácticas sociales de los individuos y de las comunidades, Mercer (2000) nos señala que el lenguaje hizo posible la existencia social, el hombre sin el lenguaje hubiera sido un ser socialmente mutilado, cómo se comunicaría con las

personas, como transmitirían sus saberes al prójimo, como creceríamos cómo cultura o comunidad, como personas, el lenguaje nos proporciona una ventaja evolutiva sobre otras especies, los reinos animales no han logrado crecer a pesar de que llevan miles de años, y la especie humana ha dado grandes avances gracias al lenguaje. El lenguaje es una actividad única, exclusiva humana la cual nos permite relacionarnos y expresarnos.

El lenguaje en el aula interviene de manera directa en los procesos de enseñanza aprendizaje del alumno, puede o no promover al aprendizaje, como indica Nussbaum (1996) “El lenguaje es un instrumento de transmisión, de representación y de construcción del conocimiento del alumno, también sirve para mostrar lo que se ha aprendido, sirve como objeto de evaluación, pero sobre todo el lenguaje es de suma importancia para relacionarnos y expresarnos de manera individual o colectiva”, (p.14), con el lenguaje también negociamos constantemente nuestros saberes para relacionarnos. Estas son solo algunas de las funciones de lenguaje.

Regresando al tema, Mercer (2000) nos muestra la importancia que ha tenido el lenguaje desde la existencia humana, hasta la fecha, el lenguaje es la clave fundamental para el aprendizaje individual y colectivo. Por lo cual para los nuevos enfoques educativos existe la necesidad de dejar de entender la enseñanza como mera transmisión de conocimientos como se venía manejando en los enfoques pedagógicos pasados, conductistas, ahora se hace especial hincapié en que el profesor acentúe en la construcción de conocimiento significativo, y se pone nuevo interés educativo, basado en el enfoque constructivista, en los intercambios comunicativos y los aspectos conversacionales que ocurren en el aula, tomando en cuenta los elementos susceptibles que se activan en los procesos intrapsicológicos y interpsicológicos del alumno.

En consecuencia de todo lo anterior, las conversaciones lingüísticas orales y escritas que se producen y existen en el aula, deben de dejar de ser vistas como procesos puros de transmisión y deben de acentuarse como procesos en los que puedan colaborar para su propia construcción de conocimiento, y ser libres de formar

estructuras cognitivas que les permitan profundizar en el conocimiento para formar aprendizajes más profundos y ricos en toda su extensión.

Los primeros estudios que se han hecho de las interacciones discursivas ayudaran a esta tesis a reconocer las pautas explícitas e implícitas en el aula que se muestran en el siguiente apartado.

## **1.1 Los primeros estudios sobre la interacción discursiva en el aula**

En la década de 1980 empezó a existir un profundo interés por lo que acontecía en el aula, y en los intercambios comunicativos que se forman en ella. En un primer momento fue investigado por lingüistas que estudiaban los intercambios comunicativos desde la estructura interna del habla, y sus mecanismos de conformación del lenguaje. Pero no se estudiaban como proceso de construcción de conocimiento interpsicológico e intrapsicológico del discurso educacional del alumno, en el que iremos profundizando más adelante.

Los estudios nos llevan con Flanders en Coll (2001, p. 390) nos habla de la regla de los dos tercios. Esta regla nos indica que en las aulas y ambientes escolares, la mayoría del tiempo alguien está hablando durante dos tercios del tiempo de la clase establecida, que en la mayoría de los casos el docente es el más resaltante quien habla dos tercios; en esta habla da introducciones de la temática, genera relación del tema previo con lo que va a tratar de nuevo, en algunos casos, también hace preguntas, explica, etc., y los alumnos en el proceso de la clase hablan un tercio, su interacción comunicativa puede ser para reafirmar le al profesor lo solicitado, o alguna posible respuesta a alguna temática que se está abordando en la clase, o simplemente por dudas entre otras posibles respuestas que pudieran surgir. Flanders (1977) analizó la estructura del aula de manera macro en cuanto los intercambios comunicativos que se daban en relación con el factor tiempo.

Otros autores que nos hablaba del Discurso educacional es Sinclair y Coulthard (en Coll, 2001), lingüistas, ellos analizaban el discurso desde su disciplina, estudiaban las estructuras, mecanismo del habla, el lenguaje y sus formas de expresión del lenguaje, en sus tantos estudios analizaban las producciones verbales que se generan en el aula y en los ambientes de aprendizaje, así mismo iniciaron el estudio del proceso de interacción de maestro - alumno, a partir de este análisis.

Encontraron que hay una estructura de naturaleza discursiva en el aula en el proceso de enseñanza aprendizaje, de manera implícita formada por una sucesión de categorizaciones de manera jerárquica como son la: lección, transacción, intercambio, movimientos y acto.

La lección siempre conlleva a una transición que a su vez lleva a un intercambio comunicativo, posteriormente a un movimiento y al acto propio de la intención de la lección expresado en múltiples formas conversación. El elemento básico de esta categorización como mecanismo de participación es IRF, que significa I: intercambio, R: respuesta, Feedback (retroalimentación). Esta estructura está inmersa en los ambientes de aprendizaje y los intercambios comunicativos del aula, en los que el profesor comienza el (I) intercambio comunicativo, que es llevado con una intención para los alumnos y ellos dan una respuesta (R) a la que posteriormente de manera implícita hay una retroalimentación por parte del profesor (F).

En muchos casos el tercer paso no suele darse dependiendo del profesor o la situación, un ejemplo sería si un profesor en su aula entrara a su clase a dar un anuncio informativo en el que no responderían, simplemente escucharían, y otro ejemplo sería que cuando el profesor les habla ellos responden con un gesto paralingüístico, estos son algunos de tantas variaciones que podrían surgir.

Como síntesis este autor no habla del discurso educacional, de una manera estructurada, organizada de manera formal, de cómo se dan los intercambios comunicativos que acontecen en el aula sobre algún contenido. Pero estos apenas

son avances de lo que se alcanza a percibir del análisis discursivo que hay en el aula.

En la misma línea de estudio, Green y Dixon (en Coll, 2001), Lingüistas integrantes de un grupo de la universidad de Santa Bárbara, hicieron estudios del lenguaje en la educación y se interesaron profundamente en el discurso en el aula porque estaba siendo el foco de estudio en el periodo 1963 a 1986, y se quería establecer una tradición nueva con respecto al discurso en el aula, en el desarrollo de enseñanza aprendizaje en ambientes escolares.

Así pues, en Gran Bretaña y Estados Unidos los estudios principales de la educación estaban siendo dirigidos a estudiar completamente los intercambios lingüísticos que estaban ocurriendo en el aula y el lenguaje como producto de los intercambios, y cómo estos estaban favoreciendo al aprendizaje de los alumnos. Green (1983) (en Coll, 2001) hace una síntesis de todos los hallazgos de las investigaciones que se habían hecho del lenguaje en el aula, “Las investigaciones de la enseñanza aprendizaje como proceso lingüístico se apoyan de disciplinas como sociolingüística, psicolingüística, la etnografía, la psicología del desarrollo, la antropología, la psicología cognitiva, etc., todas estas ciencias tratan de formar una nueva disciplina que está en proceso de construcción, pero específicamente este campo se ocupa de estudiar el lenguaje, bajo las formas de interacción del profesor y el alumno, o entre iguales, en cualquier contexto favoreciendo la adquisición de varios tipos de conocimiento en los alumnos principalmente.” (p.389). En otras palabras el discurso educacional apenas se estaba empezando a conformar como señala Green por varias disciplinas dada la complejidad de estudio que implica el análisis de lenguaje en el aula.

El objetivo principal de Green (1983) (en Coll, 2001) al hacer la síntesis y análisis de todos los estudios era encontrar coincidencias, conceptos, principios e ideas clave, con la finalidad de establecer categorizaciones generales que se encontrarán inmersas en el aula activa, y decide armar un armazón teórico que se muestra a continuación brevemente:

- *“La interacción cara a cara que tiene lugar en el aula es un proceso gobernado por reglas.*
- *Las actividades que despliegan profesores y alumnos en el aula, así como las interacciones que establecen en el transcurso de las mismas.*
- *El significado depende del contexto específico en el que se manifiestan.*
- *La comprensión y construcción de significado sobre los contenidos escolares comporta la puesta en marcha de procesos cognitivos de naturaleza inferencial.*
- *Las aulas son entornos comunicativos con unas características propias. Las reglas que gobiernan la interacción y la comunicación entre profesores y alumnos.*
- *La enseñanza: un proceso comunicativo asimétrico.” Green (1983) (en Coll, 2001, p. 389).*

Hay que hacer notar que estas reglas o categorías analizadas por Green están de manera implícita en el aula, sin ningún orden consecutivo que las guíe más que la participación del profesor, y esto hace parecer más una línea de investigación observacional, de los intercambios que ocurren en el aula, pero con base en este análisis de Green se sigue afirmando que la clave maestra del aprendizaje es el lenguaje, y varios autores empezaron a definir el lenguaje : Nuthall (1997) lo señala como el principal medio de comunicación de los sujetos y de la interacción con los contenidos y el aprendizaje, al hacer énfasis en la comunicación nos lleva directamente al lenguaje y este a su vez en palabras; Mercer ( 2000) nos dice que las palabras son una forma social de pensamiento, que nos permite con nuestro prójimo, compartir experiencias, conocimientos, deseos, expectativas, entre otros, y estos a su vez contrastarlos y negociarlos con la persona que estamos interactuando verbalmente, de tal manera que reconfigura nuestro pensamiento, hay que destacar de esto que el lenguaje es un instrumento que nos permite pensar y aprender de los otros y con los demás, (p. 17).

Para Vygotsky el lenguaje es el que hizo posibles las comunidades sociales, el lenguaje nos hizo diferentes de los reinos animales. Vygotsky (1993) pone especial énfasis en que el lenguaje tiene dos funciones principales, la primera como *instrumento de comunicación cultural*: esta la empleamos muchas veces de manera inconsciente en nuestra relación con nuestro entorno, y vida cotidiana, pero antes de esta relación cultural, está el proceso del lenguaje de nuestra infancia, que contempla el segundo momento del lenguaje como *instrumento psicológico*; que lo traemos innatamente para organizar nuestros pensamientos individuales, un ejemplo sería cuando adquirimos información nueva, y se contrasta con la información previa, nuestra mente pasa por un proceso de asimilación, equilibración y readaptación para llegar al conocimiento nuevo, y así también este instrumento psicológico lo ocupamos para razonar, planificar y efectuar nuestros patrones cotidianos.

Hay que hacer notar que Vygotsky, no dice que estos dos instrumentos del lenguaje estén separados, sino más bien que los individuos y sus sociedades están inmersas en constantes interacción día con día, de manera inconsciente en su actuar, que estas interacciones son guiadas por el “lenguaje”.

Regresando al tema del discurso educacional, Green y los 6 principios compartidos conversacionales que existen en el aula en las interacciones de maestro-alumno, de manera implícita, han servido para ampliar y enriquecer los estudios de enseñanza aprendizaje, para diversas teorías y disciplinas, apostando a esta investigación otra manera de ver la diversidad de pautas existentes en el aula, a la hora de interactuar maestros - alumnos.

Una de las disciplinas que ha puesto mucho interés en el discurso educacional es la psicología, como impacto de las teorías socioculturales y constructivistas sociales que han surgido a lo largo de los años, con la finalidad de comprender y explicar los procesos de enseñanza aprendizaje con respecto al lenguaje del maestro y del alumno.

Ante todo esto autores muy importantes profundizan más allá de las estructuras y mecanismos del lenguaje, Edwards y Mercer (1987) (en Coll, 2001), nos dicen que las investigaciones realizadas solo eran investigaciones observaciones del discurso que acontecía en el aula, que eran muy limitadas, porque solo observan estructuras del discurso, características que marcaban cada uno de los participantes con respecto al lenguaje, no tomaban en cuenta como se daba el desarrollo y la construcción del conocimiento del alumno en su proceso de enseñanza aprendizaje. Por eso Edwards y Mercer deciden profundizar en el aula como lugar de situaciones comunicativas y como se construye el conocimiento en el aula con base en el lenguaje para poder formarse el aprendizaje.

En cuanto a las aportaciones que hicieron Edwards y Mercer (1987), el ambiente escolar es un lugar de múltiples situaciones de comunicación y de lenguaje, del alumno y del profesor. Simultáneamente estos autores (en Coll, 2001) nos señalan que para participar en los intercambios comunicativos entre alumnos y profesores se deben respetar una serie de reglas. Green y Dixon mencionaban que estas reglas el aula, están implícitas, para intercambiar ideas, y hay cierto respeto de silencio y tiempo, de significados, de características, de ideas asimétricas, etc., pero para asegurar la fluidez de la conversación hay otra serie de reglas pragmáticas, que están implícitas en los intercambios comunicativos del aula. Un autor, Filósofo Británico, llamado Grice (1975) en sus aportes de la teoría del significado de la comunicación, nos dice que para que esta fluidez conversacional esté presente en el aula existe un principio de cooperación que rige las conversaciones. Donde nuestros intercambios comunicativos son una serie de esfuerzos, que los participantes reconocen en cierto grado, y son guiados por un propósito en común, al menos en una dirección aceptada por ambos participantes, que sin este principio no se podrían dar las máximas de conversación.

En definitiva, la perspectiva psicológica en el discurso educacional plantea comprender los procesos de construcción de conocimiento que se generan en el aula, a través de las interacciones comunicativas que acontecen en la misma, es decir, como los docentes y alumnos, siguen estas reglas implícitas enunciadas por

Green y Dixon en el aula, y al mismo tiempo los rige un principio de cooperación como señala Grice en el cual son guiados en una dirección aceptada por ambos participantes, para posteriormente pasar a reglas pragmáticas de “Máximas de conversación”, y en este proceso de interacciones comunicativas se va construyendo conocimiento, con base en las negociaciones de los participantes, contrastaciones, comparaciones y como estas reconfiguran las representaciones esquemáticas de los contenidos de los alumnos. Hay que hacer notar que estas negociaciones de significados no son cosa de todo o nada, más bien son en un grado de asimilación e interiorización de la información.

Resulta oportuno hablar de Courtney Cazden, en esta línea de indagación del discurso educacional. Cazden (1991) tuvo interés en el desarrollo de habilidades orales y escritas que se daban en función del lenguaje en la escuela; dice que hablar de discurso nos lleva a un plano de comunicación interindividual del alumno, en su entorno educativo, es decir, la comunicación que entabla un alumno está dada por dos planos, uno cultural y otro individual, que se ven inmersos en sus formas del lenguaje. Las aulas son lugares recreativos llenos de diversos aprendizajes todos guiados por un sistema del lenguaje, asimilación y de expresión, que los hacen únicos para negociar o intercambiar ideas con sus demás compañeros como con el mismo profesor, todo esto inmerso en una cultura que moldea el lenguaje de las comunidades y estas a su vez van guiando el propio lenguaje de los alumnos.

Dadas las dificultades del análisis del discurso en el aula solo se contemplara la parte observable que favorece al proceso de construcción del aprendizaje en el aula, y como este proceso de construcción, va adueñándose inconscientemente de los participantes en sus interacciones comunicativas: alumno – profesor o alumno – alumno para favorecer o no al aprendizaje escolar. Analizar esta parte observable, según Cazden (1991) se logra a través del análisis del lenguaje y el pensamiento que acontece en el aula de manera implícita o explícitamente. El lenguaje son las formas de hablar con las que se comunican los participantes, como señala Mercer (2000) con el lenguaje acusamos, defendemos, ordenamos, negamos, persuadimos y sobre todo expresamos, y el lenguaje situado en el aula es clave

fundamental de las múltiples interpretaciones que se le pueden dar, estas van a depender de los saberes de los aprendices y el maestro que ya poseen, para poderse interpretar.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, el lenguaje del profesor es determinante, Cazden (1991) nos señala que el lenguaje del profesor pueden ser capaz de estimular o promover al pensamiento o simplemente frenar el contenido que se va analizar, es decir, en medida que un niño conversa en el entorno del aula para comprender un contenido pone en marcha su proceso de pensamiento pero esta va a depender enormemente del nivel de preguntas o circunstancias que lo lleven a intrapensar, o lo lleven más allá de su propio pensamiento, para esto el autor no ofrece una serie de preguntas ¿Qué quiere decir?, ¿Cómo lo hiciste?, ¿Por qué lo hiciste?, ¿Cómo encajas eso en lo que acabas de decir?, ¿Podrías explicarlo de otro modo?, ¿Podrías ponerme un ejemplo?, ¿Cómo te lo imaginas?. Estas preguntas son para comprometer los pensamientos de los alumnos, y los obligan a dar un paso adelante de lo que saben y los llevan a abrir su mente de manera más general. Todas estas preguntas realizadas por el docente van a depender del nivel cognitivo de los alumnos, y lo contenidos que se estén abordando.

Ante la situación planteada, el lenguaje del profesor como discurso de andamiaje en el proceso de construcción de conocimiento del alumno, juega un papel muy importante en las interacciones sociales que infieren en el actuar del maestro, porque afectan constantemente su aprendizaje y él es un mediador de información, por lo que se debería de tomar un cuenta sus roles de interacción del docente externos e internos. Recordando a Vygotsky (1993) los niveles cognitivos de las personas se inician en situaciones sociales en las que el niño comparte responsabilidades con los mayores, en la producción de su ejecución o actuar, tomando esto como referente lo que llega a ver en el entorno de los sujetos es lo que llegan a representar.

Lo que dice Cazden se desprende que el discurso individual y colectivo, es clave fundamental de la interacción que propicia al aprendizaje, pero la única manera de

analizar este proceso es a través del lenguaje que tienen los participantes y que van ejemplificando cada vez de manera más profunda. Así mismo resaltando que el docente es el encargado de poder estimular y frenar el lenguaje de los alumnos, y puede incitar al pensamiento con base en preguntas no concretas sino incitando al descubrimiento, de modo que abra la mente y los niveles cognitivos de cada individuo.

En los marcos observacionales anteriores del discurso educacional, Nussbaum (1996) menciona que, el lenguaje es un espacio cultural que se ha convertido en el universo de análisis por excelencia del aula, ya que se venía estudiando el lenguaje a nivel macro por psicólogos, antropólogos, sociólogos, de manera general como se formaban las estructuras y mecanismos del lenguaje, como el fracaso escolar, grupos de alumnos con diferentes identidades, los coeficientes de inteligencia, pero no se estudiaba como proceso educativo como tal, hasta que los nuevos modelos constructivistas y cognitivos, empezaron a plantear la necesidad de dejar de entender la enseñanza como mera transmisión de saberes, y ver al aprendizaje como proceso de construcción de conocimiento por parte de los alumnos, (p.14).

Las importantes aportaciones de Nussbaum (1996) nos muestran que el lenguaje interviene directamente en los procesos de enseñanza aprendizaje que se producen de manera constante en el aula como se muestra a continuación:

- 1. La lengua es un instrumento de transmisión, de representación y de construcción del conocimiento.*
- 2. La lengua es un instrumento para mostrar lo que se ha aprendido y, por lo tanto, forma parte del objeto de evaluación.*
- 3. La lengua es un instrumento de relación y de expresión de las identidades individuales y colectivas en ese "sistema social" que es el aula, (p. 15)*

En consecuencia los usos del lenguaje oral y escrito que se producen en los entornos educativos, siguiendo estos puntos que nos señala Nussbaum (1996) se van construyendo en procesos de enseñanza aprendizaje, a través de la

transmisión, la expresión y del lenguaje generado de manera individual como colectiva.

Tomando como referente que el aula es un entorno cultural que por su inmensidad de saberes aloja muchas cosas dentro, el saber de los estudiantes, el de los profesores, el del entorno, etc., por lo cual se empiezan a generar preguntas.

¿Cómo se habla en el aula?, ¿Cuáles son las normas de interacción regulativas de comunicación que están aconteciendo en el aula?, ¿De qué se habla en el aula?, es decir qué es lo que se considera apropiado y que no, para ser tratados en ese contexto, y en tercer lugar ¿De qué y de quién depende que lo que se dice y la manera como se dice se sancione de manera positiva o negativa? (Nussbaum, 1996, p. 16).

Respondiendo a lo anterior, las interacciones lingüísticas emitidas por el profesor en el aula son un plano de exigencia y disciplina, dando por hecho el papel y los roles que cumple en los entornos educativos, así mismo su saber debe de estar gobernado y comprendido antes de ser enseñado.

En el aula el docente conoce sus márgenes de disciplina; su compostura, actuar, expresar y como hay que dirigirse a las comunidades educativas, ya que el alumno es un ente que va descubriendo la inmensidad de aprendizajes que existen, el alumno en su proceso de aprendizaje va descubriendo las formas de aprender, los tipos de conocimientos existentes, la diversidades de aprendizajes que rodean a sus compañeros, y tarde o temprano se verá obligado a relacionarse con sus compañeros y conocer los diversos puntos divergentes conceptuales que tiene cada uno de ellos, pero que mejor manera de relacionarse a través de las interacciones dentro del aula, con el uso del lenguaje que van existiendo en el aula entre ellos mismos, para ser compartido.

En resumen, Nussbaum (1996) nos hace ver que el papel del discurso está altamente influenciado por la cultura y los aprendizajes de cada uno de los alumnos, sin dejar a un lado los del profesor y los de las instituciones, las interacciones que

tiene cada uno de estos participantes en los entornos educativos va ir guiando los objetivos de las enseñanzas y aprendizajes esperados. El saber del alumno, va a depender del proceso de enseñanza del profesor y que tanto incita a la construcción de conocimiento en el aula, que tanto hace uso de su lenguaje de los alumnos, al mismo tiempo el modo como explica los contenidos y los desarrolla.

En este orden de ideas se puede citar a Van Dijk (1999), quien nos habla del análisis crítico del discurso, en primer lugar del abuso de poder que se ha hecho con él, en ámbitos sociales, culturales, políticos, en los que el dominio y la desigualdad son completamente reproducidos y combatidos por textos y el habla en el contexto. Recordemos que el discurso es todo evento comunicativo, en el cual hay emisores y receptores, dando por hecho que el evento comunicativo del emisor es con el fin de transmitir, aunque a veces no sea recíproca la interacción, esto lo podemos encontrar en la pintura, el arte, la escritura. En segundo lugar se apoya de la lingüística crítica que surge en la escuela de Frankfurt que planteaba el análisis de la conversación, el análisis narrativo, la retórica, la sociolingüística, etc., todo esto con la finalidad de analizar el discurso como proceso social.

Acto seguido para analizar el discurso como proceso social, dice que la ciencia y el discurso académico son completamente partes de la estructura social, que no son independientes de ella, la elaboración de teorías, descripciones, y explicaciones son situadas de una realidad que proviene de la sociedad bien o mal, en la que está inmerso el eje político desde siempre, y por ello para Van Dijk (1999) el eje de análisis del discurso gira en entorno a estos dos factores.

Para analizar dichos factores se toma de los marcos referenciales, el primero es analizado con cada uno de los miembros del grupo; el lenguaje que posee cada uno de los miembros, el bagaje social, o de institución, que tiene cada uno es motivo de análisis, en segundo lugar hace énfasis en la relaciones entre acción y proceso, es decir; las acciones colectivas son reproducción de la sociedad y la desigualdad, en tercer lugar como contexto y estructura social; que se refiere a que los sujetos actúan en diversas situaciones sociales que implican estructuras de conocimientos

que el contexto considera relevante, en cuarto lugar lo analiza desde las representaciones socio mentales, diciendo que los vínculos sociales no se lograrían sin la dimensión cognitiva, que es la que hace posible los vínculos, y que los contextos son constructos mentales que representan el lenguaje relevante de la situaciones sociales, en las cuales existen representaciones individuales, de las experiencias, y representaciones culturales que son las que rigen la mayoría de las sociedades, valores, creencias, actitudes, que se unen a lo largo de nuestra relación cotidiana estas dos dimensiones la individual y colectiva.

En conclusión los pasos anteriores muestran la dificultad de analizar el discurso crítico ya que existen factores mediacionales, en el proceso de interacción discursiva.

Como cierre de las ideas de Van Dijk (1999) quien ve el discurso desde la perspectiva social y no la educativa, ya que dice que el origen de las interacciones discursivas proviene del marco social antes que del marco educativo, y nos habla de la complejidad de analizar el discurso sin tomar en cuenta los factores mediacionales que existen. En el siguiente punto se mostrara la importancia de las interacciones discursivas en la actualidad.

## **1.2. Algunos estudios actuales sobre la línea de interacción discursiva en el aula**

A continuación se exponen una serie de autores que hablan del discurso educacional, en primer momento tenemos a Dinely (2003), nos hace mención “Del discurso docente en el aula”, a modo de resumen, la relación del contexto con la comunicación del docente son un factor determinante en el aula, es decir; la comunicación verbal y no verbal del docente en el aula, puede influir positivamente o negativamente en el desempeño del alumno.

La comunicación en el aula cuenta con una multi-diversidad de contextos por parte del alumno, en el que el docente con base en ello trata de generar significados de conocimientos compartidos y en común. Así mismo existe una serie de categorías de tipos del discurso docente, que existen en el aula; como la comunicación afectiva; en cada interacción discursiva están inmersas emociones, con el lenguaje, reflejadas en las posturas corporales y expresiones faciales, etc., de los alumnos, otra categoría es la comunicación autoritaria; en la comunicación de imposición se antepone un conocimiento o saber por parte del docente hacia el alumno.

Otra categoría sería la comunicación conciliadora en la cual la comunicación del profesor es de una relación con sus alumnos armoniosa, mediadora. Seguida está la comunicación flexible, en la cual el profesor establece una relación de apertura de las participaciones de los alumnos, y por último la comunicación jerárquica, en la el profesor respeta su rol y le da validez a las aportaciones de los alumnos.

Siguiendo estas mismas categorías del discurso por parte del docente, existen las respuestas de los alumnos que son; la expresión del alumno de manera no verbal, la participación, su silencio e intimidad a expresarse.

Dentro de la comunicación que existe en estas categorías de alumno - profesor, existen comunicaciones verbales perceptibles que son; un lenguaje aseverativo, es decir el lenguaje que conduce a la comprensión de algún contenido, luego el lenguaje expresivo: es el lenguaje subjetivo con el estado psicológico del

participante, y el lenguaje imperativo: es el que declara con la finalidad de impactar en sus destinatarios.

Finalmente el autor concluye que los profesores que más practican la retroalimentación y la comunicación conciliadora (armonizan más en la relación profesor – alumno) son las que promueven más al aprendizaje y la participación de los alumnos, así mismo que el profesor permita acuerdos entre los significados que los alumnos poseen con los nuevos, para lograr una construcción de significados más amplia y rica, es decir no aislar el conocimiento previo de los alumnos, como si fueran erróneo o invalido, se tiene que tomar en cuenta a los alumnos como mentes pensantes y portadoras de saberes. Las diferentes categorías de comunicación van a depender de los contenidos, en cuanto a los alumnos van a responder.

En este propósito analizaremos ahora a Cárdenas (2006), que nos menciona al lenguaje como una herramienta para la reflexión, en la que el propósito del autor es presentarnos un análisis del discurso y cómo este se vincula con los procesos de comunicación en el aula, para la evaluación y la reflexión de rol pedagógico.

Su base metodológica está aplicada en una clase de español como segunda lengua extranjera, analizando secuencias didácticas que se van dando de manera observacional, es decir; el lenguaje verbal, no verbal, el uso de la pregunta, la doble focalización, todo esto con fin de analizar la comunicación en el aula en los procesos de enseñanza aprendizaje.

Así pues, Cárdenas (2006, 10) da una definición de discurso educacional como...“el estudio de las interacciones sociales a través del lenguaje en diferentes situaciones de uso o contexto. En esta definición las interacciones de los alumnos están organizadas de distintos modos, individuales, competitivos, colaborativos que se establecen bajo una tarea del profesor, y cada uno de los participantes cuenta con un bagaje de conocimientos que es expresado a través del lenguaje, en diversas formas, oral, escrito, no corporal, etc., que va a depender del contenido efectuado.

Para analizar estas interacciones discursivas, el autor usa el instrumento de etnografía de la comunicación, para interpretar y analizar eventos sociales de la vida diaria.

Más adelante nos dice el autor que las interacciones discursivas en el aula nos ayudan a analizar y reflexionar sobre el quehacer docente, para mejorar la enseñanza de un contenido y a la vez sea aprendido. En otras palabras el discurso educacional es una herramienta para evaluar un determinado grupo o sujeto en la búsqueda de su optimización como la tarea docente.

A continuación se expondrá a Camacaro (2008), el cual hace una investigación específicamente sobre el fenómeno de la interacción que existe entre alumno – profesor que se suscita en el aula.

A lo largo del trabajo de Camacaro (2008) se analiza la interacción, que se va dando entre maestro – alumno en su lenguaje verbal que acontece en el aula, como entorno social, en el que constantemente hay escenarios de negociación de significados.

Van Dijk (1983) nos dice que en esta interacción verbal que hay dentro del aula está integrada por tres procesos comunes: el primero sería el inicio o la introducción; en la cual se presenta el tema, se anuncia el camino que seguirá la temática, de las posibles conexiones que tiene con otros temas o con la vida cotidiana, el segundo es el del desarrollo; momento en el cual se argumenta el contenido abordado, se elaboran actividades, se dialoga, se manifiestan dudas, desacuerdos, confusión, respuestas, el tercero es conocido como el cierre; se retoma de manera organizada los contenidos y los puntos relevantes del tema visto.

La interacción de enseñanza aprendizaje que existe en el proceso de inicio, desarrollo y cierre está gobernada por varias formas de lenguaje, el lenguaje verbal, escrito, corporal, como nos hace mención Suárez (2008) (en Flanders, 1970), que hay una metodología estructural de oraciones verbales que se van expresando a lo

largo de las interacciones de respuestas, preguntas, que pueden ser analizadas en categorías de análisis de interacciones verbales, Suárez (2008):

1. *Aceptación de expresiones emocionales y afectivas del estudiante.*
2. *Estimulación, implica la manifestación de expresiones de apoyo a las iniciativas de aporte del estudiante a la clase (opiniones, ideas, repuestas).*
3. *Aceptación de ideas y opiniones, en este punto el docente retoma las ideas del estudiante en forma literal o parafraseada para asociarlas a una información emitida con anterioridad por otro estudiante o a una nueva.*
4. *Preguntar, se trata de las preguntas que el docente construye sobre la base de los contenidos curriculares.*
5. *Instruir, es la exposición de información referida a los contenidos curriculares que el estudiante recibe de manera pasiva.*
6. *Dirigir, demanda una actitud de obediencia por parte del estudiante a las indicaciones que el docente le da.*
7. *Crítica y justificación de la autoridad, está dirigida a afectar el comportamiento del estudiante. El docente justifica su autoridad de manera defensiva e intimida al alumno.*
8. *El alumno responde, refiere a la repuesta del estudiante ante un requerimiento del docente.*
9. *Iniciativa del estudiante, es la participación espontánea del estudiante para preguntar u opinar, sin que sea producto del requerimiento del docente.*
10. *Silencio / confusión, incluye los lapsos en que la interacción es confusa, ya sea porque nadie toma la iniciativa o porque todos hablan al mismo tiempo, (p. 193).*

Las categorías antes mencionadas en el aula muestran el rol del docente y del alumno, en su participación en el proceso de enseñanza aprendizaje, sus intervenciones, como influyen en la enseñanza, las respuestas espontaneas, argumentadas, ambiguas de los participantes.

Hay que hacer notar que las acciones del docente están en mayor parte enfocadas a la mente de los participantes que al comportamiento de ellos, en las cuales se ejercen en un patrón muy interactivo por parte del profesor que es su autoridad y

control con el poder de la palabra, de esta manera él está encargado de promover y frenar el aprendizaje a través de las interacciones lingüísticas.

Con referencia a lo anterior, las interacciones discursivas en el proceso de enseñanza aprendizaje, Mejía y Ávila (2009) nos hablan de que estas interacciones son producto de relaciones sociales, en las que hay una diferencia entre ambas, ya que son producto las relaciones que los alumnos llegan a establecer en el aula, en base en las relaciones sociales en las que se desenvuelve, y esto es reflejado en la negociación de significados en la cual cada uno establece su juicio sobre cada concepto que se va abordando en clase, y dado el grado de frecuencia social del conocimiento y comprensión de los alumnos con el que lo utilizan, participan y critican, es decir los alumnos critican el conocimiento dada su frecuencia de uso en su casa, con sus familiares, en su entorno, sus actividades, creyendo que su verdad posiblemente es absoluta.

Aquí entra la escuela diciéndonos, que el conocimiento es tan complejo, e infinito, que no debemos casarnos con conceptos, ya que el conocimiento siempre sufrirá múltiples interpretaciones dado su interés y contexto donde se encuentre, dándole más sentido a esto las interacciones sociales que tienen los alumnos en su familia, amigos, actividades, en su vida diaria, etc., son producto de las interacciones que acontecen en el aula, la casa, centros culturales y no es mero producto de un espacio y lugar, sino de varios centros de conocimiento.

Estos saberes que poseen los estudiantes los ocupan a diario para participaciones, comprensión de conocimientos, para interactuar tanto con sus compañeros como con el profesor, para construir relaciones dentro de aula, su relacionan con los demás, sus valores comunes, sus creencias, todo esto sin dejar a un lado la importancia del rol docente, ya que él será el encargado de ir mediando la gran diversidad errónea como correcta de los aprendizajes de cada uno de los alumnos que van haciéndose presentes en la aula, de lo contrario sería una comunidad de aprendizajes sin credibilidad y existiría la duda, la incertidumbre y eso es lo que menos se esperaríamos de los entornos educativos.

En las interacciones sociales como académicas no se puede dejar un factor muy importante para la interacción que es el de la afectividad, este factor es importante como cualquier otro, dado su equilibrio e importancia en los procesos de aprendizaje, ya que si un alumno se encuentra en problemas le costará trabajo ausentarse de ellos, y concentrarse en la actividad asignada, por eso es importante también para las interacciones tomar en cuenta el lado afectivo.

Para concluir Mejía y Ávila (2009) nos muestran que hay que estudiar las primeras relaciones de interacción de los alumnos en lo social, cultural, y lo que frecuentan los alumnos en su vida cotidiana, ya que ellas son la base de las interacciones académicas que llegan a tener en los sistemas educativos.

De acuerdo con el razonamiento anterior de las interacción sociales como proceso base de las interacciones académicas, es oportuno citar como complemento a Tuñón y Victoria (2009) que señala la gramática como evidencia del pensamiento en su proceso mental, el lenguaje es la mediación del desarrollo del pensamiento, es como tenerlo de manera sustancial y presente en el discurso.

El lenguaje es el recurso para construir significados en diversos entornos, es tener habilidad de pensamiento como ser razonable, y a partir de su expresión gramatical se puede analizar el discurso.

Las investigaciones recientes muestran la importancia de las interacciones discursivas y sus dificultades que presentan en los salones de clase. Estas investigaciones servirán para poder entender la línea del discurso educacional y el rumbo que han llevado en la construcción de conocimiento escolar. En el siguiente apartado se pretende mostrar la importancia del enfoque constructivista en las interacciones discursivas entre pares y sus diferentes líneas de investigación con respecto al aprendizaje.

### **1.3 Los enfoques constructivistas en el aula; constructivismo cognitivo, Constructivismo sociocultural, constructivismo sociolingüístico**

En referencia a la clasificación de los antecedentes de las interacciones discursivas antes y después, resulta oportuno mencionar que el proceso de construcción de conocimiento antes era estudiado como producto y no como proceso, y desde el producto del aprendizaje se intentaba cambiar, moldear los esquemas de los alumnos, lo que era muy difícil, ya que cambiar el esquema de ciertos aprendizajes es muy complicado, por la solidez y maduración que pueden llegar a tener los esquemas mentales del individuo, pero con los nuevos modelos cognitivos y constructivistas, se ha venido estudiando al aprendizaje como proceso y no como producto.

El constructivismo para Coll (2001) supone que el aprendizaje y el conocimiento no son resultado de experiencias internas, ni de las relaciones social ambientales, ni afectivas, sino son ambos factores que día con día los conformamos en nuestras interacciones, para dar resultado a las construcciones de conocimiento, pero para que se de este proceso, existen principios básicos por los cuales se rige este modelo constructivista para la construcción social de conocimiento que se mencionaran en el siguiente apartado, que se apoya de autores como Piaget con la psicología genética; nos dice que, cuando el sujeto interactúa con el objeto, se forman interacciones de esquemas mentales.

Vygotsky por otra parte nos señala que esa construcción se da con base en las interacciones que se tienen con otros, no obstante Ausubel nos dice que esta construcción se da en principio por la significancia que le atribuye el sujeto al conocimiento, en definitiva el proceso de construcción de conocimiento se da con base en las interacciones intrapsicológicas e interpsicológicas del sujeto, que siempre irán de la mano en su proceder, cuando uno piensa una tarea, una acción, siempre está pensando inconscientemente en cómo va impactar a otros, nunca va pensado de manera individual.

## **Constructivismo cognitivo:**

El constructivismo cognitivo, está sustentado en la teoría piagetiana, en la que Piaget estudia a profundidad la construcción de conocimiento de manera individual, que tenía lugar en la mente del individuo, todo este proceso que acontece en la mente, lo estudió de manera desfragmentada, en dos fases, y como esas dos fases se integraban, es decir la primera fase la analizó, como se conduce el análisis macrogenético de los procesos de construcción de conocimiento y la segunda fase es la microgénesis del conocimiento en nuestra mente, cómo estos dos factores influyen en la construcción social del conocimiento, lo que pasa en nuestra mente y que pasa al relacionarnos con las demás personas, en nuestra vida diaria.

En este orden de ideas se puede decir que Piaget hace referencia la construcción de conocimiento como un proceso que acontece en la mente del individuo, que es donde se hacen las construcciones de esquemas previos y se relacionan con los nuevos, Haciendo un paréntesis, un esquema es una acción interiorizada de representaciones concretas, de ahí derivan esquemas simples y complejos, los simples son de una a dos representaciones concretas, los complejos son más de 3 representaciones concretas interiorizadas, para generar esquemas cada vez más sólidos. Los esquemas en otras palabras están dados por los aprendizajes preexistentes, más los nuevos, que constantemente se modifican, reestructuran y organizan, con base en las interacciones con el medio y personas.

Así pues la mente de los individuos, es un sistema de procesamientos de información diaria, que se adquiere a través de los sentidos, en la que se codifica, almacena, asimila y se adapta para ponerse en marcha en nuestras acciones posiblemente pensadas y no pensadas.

El constructivismo cognitivo estudia cómo se da el proceso de integración de ideas, y como repercute en el procesamiento de construcción de conocimiento escolar, en efecto este proceso se da a través de la asimilación y acomodación de los nuevos esquemas, la asimilación implica comprenderlo, y como menciona Ausubel, los esquemas necesitan ser atribuidos de un sentido “aprendizaje significativo”, que le

garantice su comprensión, las condiciones para que se den estos aprendizajes a profundidad son las formas de organizar los contenidos que se están asimilando en las estructuras que ya hay y preexisten, relacionarlos con los esquemas previos, y por último que exista la disponibilidad para que el aprendizaje se acomode y logre su equilibrio mental.

En el proceso de desarrollo, las estructuras mentales del individuo están conformadas por cuatro factores que acontecen en esa trayectoria: la experiencia, la maduración, socialización y equilibración. En conclusión, el constructivismo cognitivo estudia el proceso del desarrollo del pensamiento del individuo en sus interacciones individuales y sociales, para la construcción social de conocimiento.

### **Constructivismo sociocultural:**

El constructivismo sociocultural tiene origen en Lev S. Vygotsky, quien postula que el conocimiento en su proceso de construcción está dado por dos factores, el interpsicológico y el intrapsicológico. El interpsicológico son las interacciones con el medio, las personas, de esta manera el factor social es meramente determinante para la construcción de conocimiento, y la función psicológica cultural está bidireccionalizada en la transmisión de conocimientos hacia todos los sujetos, porque se da una internalización inconsciente y consciente de los saberes, pero no olvidemos que también juega un papel muy importante el factor intrapsicológico en nuestras internalizaciones de construcción de conocimiento, ya que nuestras representaciones internas están presentes en las nuevas con base en un entorno estructurado orientada por otros.

Este proceso de construcción de conocimientos en lo social presenta tres rasgos que lo definen, la subjetividad del sujeto con la intersubjetividad que ha construido con los otros, la mediación semiótica y sobre todo la construcción conjunta en el seno de relaciones asimétricas que cotidianamente tiene el sujeto. En conclusión esta teoría socio cultural como señala Coll (2001, p. 153), las personas son

entidades que co-construyen su conocimiento adaptándose a estructuras determinadas, que están pensadas para las interacciones diarias con otras personas de forma intencionada y compartida.

Con base en esta teoría el sistema educativo está planteado y supone que el maestro sea un guía para el aprendizaje, a la vez que participe conjuntamente con los alumnos ofreciéndoles un andamiaje, en niveles, como nos señala Coll (2001, p 154), construyendo puentes con base en el nivel de comprensión y destreza del niño, hasta otros niveles de aprendizaje más complejos, estructurando la presentación de la tarea, al mismo tiempo que la ajusta a la circunstancia, y por ultimo traspasa la actividad hasta que el propio alumno pueda ejecutarla por sí mismo. Así mismo, la tarea educativa es alcanzar que el aprendiz se vaya apropiando de los recursos que le ofrece nuestra cultura social de constante interacción, todo esto a través de su participación colaborativa con otros.

### **Constructivismo sociolingüístico:**

El constructivismo social por Thomas Luckman y Peter L. Berger en (Coll1998) enuncia que nuestras realidades, creencias, valores son producto de construcciones sociales, y es ahí donde se produce el conocimiento, a través de las interacciones de intercambio comunicativo compartidas. La realidad social aparece como una construcción humana que nos informa acerca de todas las interacciones que se han generado de lo individual, a lo colectivo, bajo un contexto como un producto social, (p.159).

El sujeto en su integración social, pasa por un proceso de adaptación, que se logra con base en una herramienta, que es la más importante para insertarnos en el seno de la sociedad, que muchos no prestan atención a ello, y son las interacciones lingüísticas, citando a Mercer (2000), el lenguaje es constituido como un "... instrumento para realizar una actividad intelectual conjunta, una característica distintiva del ser humano diseñada para satisfacer las necesidades y prácticas y

sociales de los individuos y de las comunidades”, (p. 17)... el lenguaje hace posible la existencia social, el hombre sin el lenguaje hubiera sido un ser socialmente mutilado, ¿Cómo se comunicarían las personas?, ¿cómo transmitirían sus saberes al prójimo?, ¿cómo creceríamos cómo cultura, cómo personas?. El lenguaje cómo señala Mercer (2000), nos proporciona una ventaja evolutiva sobre otras especies, los reinos animales no han logrado crecer a pesar de que llevan miles de años, y la especie humana ha dado grandes avances gracias al lenguaje, (p.18).

Mercer (2000) en resumen con respecto al lenguaje dice que es una actividad única, exclusiva humana, la cual nos permite relacionarnos y expresarnos.

El lenguaje es instrumento adquirido socialmente que todo individuo desarrolla bajo el ámbito o contexto donde esté situado, a lo largo de su desarrollo mental y biológico él empieza a cambiar de manera masiva sus palabras por nuevas haciéndose de un bagaje amplio dependiendo de sus interacciones.

Un niño desde que nace vive en un contexto eminentemente verbal, en el que personas, radio, televisión y las redes sociales influyen en sus puentes verbales como pensamientos, posteriormente crece y empieza a tomar conciencia sobre su valor instrumental para sus demandas y necesidades que va teniendo día con día . Según Mercer (2000) el lenguaje del niño le ayuda a actuar, acusar, defenderse, mentir, negar, ordenar y persuadir, (p.39).

Cuando los sujetos establecen interacciones existe una base física, mental, y la que se va estableciendo en el discurso de ambos. Las personas en su vida cotidiana establecen con frecuencia conversaciones, en las que se pone en juego su conocimiento común, sus experiencias pasadas, y estas a su vez van formando la base contextual del discurso que establecen entre ambos. El pensar es un proceso que se produce dentro de la cabeza de los individuos y que todo lo que se puede observar y analizar es motivo para usar el lenguaje para comunicarnos y brindarnos información o ideas que nos ayuden como comunidades de aprendizaje.

El lenguaje entre dos o más personas puede enriquecer una idea más que si se pensara solo, pero también puede que limite si se piensa entre varios dependiendo de los individuos.

El lenguaje es una expresión que no cuenta con una dirección por sí sola, ni con solo una interpretación, es lo contrario, al pasar por los filtros de todas las personas el lenguaje sufre múltiples interpretaciones, y se ve inmerso en sus conocimientos previos, experiencias, saberes, cultura, entorno, etc., de las personas para que se pueda interpretar, el lenguaje no solo transmite información sino usa bases de “**significados**” que día con día se van negociando con las personas, Mercer (2000) lo constituye... “El producto de la conversación suele ser el logro de un conocimiento nuevo, conjunto y común”... ya que se dice que aprendemos y empleamos el lenguaje como una capacidad innata, conforme nos relacionamos y lo ponemos en práctica, (p. 20).

El lenguaje en el ámbito escolar, ha sido un foco de atención por modelos y corrientes constructivistas, como se da y se construye el conocimiento, en el aula, analizado desde la perspectiva lingüística no como producto individual sino como producto de interacciones sociales, es decir, la comunicación y la construcción de conocimiento tiene lugar en el aula, a través de interacciones discursivas con mecanismo intrapsicológicos e interpsicológicos, por lo que a través del discurso se puede analizar cómo se construye el conocimiento escolar.

En este enfoque sociolingüístico sustentó mi tesis apoyándose en que el lenguaje en sus formas y mecanismos de interacción entre profesor-alumno, y alumno-alumno construyen conocimiento profundo y significativo, a través de las interacciones discursivas.

En estas tres perspectivas que conforman al constructivismo, nos muestran que el conocimiento no se da de manera individual ni puramente colectiva, sino es una construcción propia que se va produciendo día con día como resultado de la interacción de estos dos factores, ya que el conocimiento no es una copia de la realidad social, sino una construcción del ser humano, que está dada con base en

los conocimientos previos y su relación con el medio que lo rodea, y el factor más determinante para ello es el lenguaje como señala Vygotsky.

En este primer capítulo se muestran los hallazgos de las interacciones discursivas en la construcción de conocimiento, y las pautas que han logrado hallar con base en varios estudios realizados, revelando sistemas de categorías del lenguaje implícitos e implícitos en el aula, a la hora de negociar significados, que servirán para poder analizar de manera más amplia las conversaciones de los estudiantes cuando establecen bases de conocimiento y negocian significados. Así mismo el enfoque constructivista es el que guio al investigador participante en la búsqueda de su objeto de estudio.

El siguiente capítulo mostrara la importancia de las diferentes formas de interacción que existen dentro del aula, mientras se establecen conversaciones por la comunidad de aprendizaje.

## Capítulo 2. La interacción en el aula

En la actualidad muchos modelos educativos, conductistas, tradicionales, sociales, han buscado las mejores formas de favorecer al aprendizaje, pero entre ellos el que más ha resaltado en el aprendizaje y en sus diversos métodos, es el modelo constructivista, que nos afirma que los procesos de aprendizaje no solo son la transmisión de saberes que desea nuestra sociedad en el aula, de lo que se sabe y no sabe, sino que los sujetos por mínimos que sea sus desarrollos cognitivos cuentan con aprendizajes que obtienen en sus pequeñas relaciones con lo perceptible, como menciona Piaget con los objetos, o las frecuentes interacciones que tienes con su medio cercano. Estas dos dimensiones tanto del transmisor como la del receptor, están llenas de esquemas, en el proceso de adquisición del aprendizaje, ocurriendo múltiples acciones que van mediando la asimilación y adaptación de los aprendizajes, como proceso de mediaciones externas e internas del sujeto.

Partiendo del enfoque constructivista, las interacciones discursivas que hay en los ambientes de aprendizaje de los alumnos como del maestro, pueden favorecer a la construcción y adquisición del conocimiento. Tomando en cuenta el desarrollo cognitivo que ya tiene cada alumno para su construcción de conocimiento, y no viendo al alumno como un agente pasivo sino como un agente constructor de su aprendizaje, se rescata que las propias interacciones discursivas que existen entre los propios alumnos y en compañía del profesor pueden desencadenar un sinnúmero de aprendizajes vistos desde varios puntos de vista de cada sujeto, generando aprendizajes más enriquecedores desde la divergencia de los aprendizajes existentes de los alumnos.

El desarrollo cognitivo de cada persona como menciona Piaget, se va dando con base en las interacciones con el objeto, y así mismo como señala Vygotsky las interacciones con otros favorecen y enriquecen el aprendizaje.

En la actualidad se dice que existen múltiples factores que afectan los procesos de enseñanza aprendizaje, como los entornos familiares donde viven los alumnos, el contexto, las relaciones que tiene habitualmente, entre otras, pero nos interesa conocer el proceso de enseñanza aprendizaje desde las interacciones que existen en el aula con sus demás compañeros, como del maestro, ya que en un ambiente de aprendizaje son los principales actores que favorecen y desfavorecen al aprendizaje, en su construcción de conocimiento.

Las interacciones discursivas son la herramienta que potencializa los aprendizajes escolares, que a su vez influyen en el desarrollo social, cognitivo, afectivo, de los alumnos, ya que ellos son los que se antepondrán en las sociedades como ciudadanos o agentes profesionales autónomos y capaces de gestionarse a sí mismos.

En efecto, si se empiezan a potencializar las interacciones discursivas a temprana edad, en su proceso de formación de los estudiantes, ellos tendrán herramientas para relacionarse de manera adecuada y abierta al conocimiento, siempre y cuando sean sometidas a veracidades de los agentes en función, del ambiente de aprendizaje donde se está abordando el tema, recordando que existen verdades paralelas a la absoluta por los propios alumnos, sabiendo que siempre estarán expuestos los alumnos a entornos sociales en los que se han de desenvolver.

Dicho lo anterior varios factores que intervienen en el aprendizaje, pero sobre todos ellos, en el que más se puede intervenir es en el de las interacciones discursivas que existen en el aula como factor potencializador del aprendizaje, ya que el aula es un lugar visto como zona especialmente de procesos de enseñanza aprendizaje, en la que existen aprendizajes implícitos como explícitos, que impactan en las mentes de los individuos, como se espera y como no se esperaría. A su vez los modelos educativos planean encontrar el adecuado proceso que induzca a que los aprendizajes impacten de manera más significativa, viendo desde este punto, las interacciones discursivas, entre alumno-profesor, o alumno –alumno, no solo

favorecen al aprendizaje más sustancial, sino que también potencializan los lazos de socialización que fortalecen los vínculos de convivencia con otros.

Para dar sentido al uso de las interacciones discursivas en el aula, son el lugar recreativo en el que se adquiere y construye el conocimiento, ejemplificando las consideraciones anteriores, la importancia de las interacciones en el aula, se expone una idea explícita de las interacciones entre alumno- alumno o alumno – profesor.

En un salón de clases al sur de del país de México, un maestro está dando una clase de geografía a alumnos de secundaria, les pide que se coloquen en equipos de 4 a 5 alumnos, respondiendo la siguiente pregunta, ¿Qué es vida ?, el primer paso es contestar la pregunta de manera individual, el segundo paso es compartir su idea de vida con sus demás compañeros de equipo, reformulando una idea que contemple todos los puntos de vista de los compañeros del equipo, y el tercer paso es compartir la idea que se formuló de vida, con los demás equipos del salón, buscando un acuerdo de vida grupal, teniendo como dato que un equipo está conformado por alumnos de Oaxaca, otro equipo por alumnos de la ciudad de México, delegación de Tlalpan, y el último equipo por alumnos de Chihuahua.

Empieza la actividad que asigna el profesor, los quipos empiezan a ordenar sus ideas de vida, y comienzan a escribir sus primeras ideas, después empiezan a intercambiar sus ideas de vida, los alumnos de Tlalpan CMX, no tardan mucho en coincidir con sus ideas, por el panorama social tan similar que viven, pero en cambio los de Oaxaca y Chihuahua tardan un poco más, al cabo de 10 minutos acaban los 3 equipos de exponer sus ideas de vida a su mismo equipo.

El primer equipo, los de Tlalpan, exponen su idea de vida frente al grupo; vida son las acciones cotidianas que se realizan a diario en la ciudad, como ir a la escuela, ver tele, hacer alguna actividad física, baile, platicar con sus familiares, salir con su amigo o novia y dormir, los de Oaxaca piensan; vida, es levantarse muy temprano, para llegar a la escuela que está muy retirada de la comunidad donde se vive, caminando muchas veces solo se llega a la escuela, después de ello apoya a los

padres a la tierra o siembra, en otros casos, cuando la tierra ya da su fruto, se traslada a los negocios para ser vendida, en este proceso la mayoría de los jóvenes estamos inmersos, seguido de ello la mayor parte se dirigen para terminar su día en sus casas, en otros casos aún se trabaja más, como cortar leña, ir a recoger agua a los ríos para el otro día, y así se pasan los días. Los de Chihuahua vida; es levantarse temprano, ir a la escuela lejos de nuestras comunidades, después llegar a casa, comer, salir a la plaza a platicar con nuestros amigos a veces, regresar a casa, ver tv, hacer tareas, y por último dormir.

Después de que los equipos exponen sus ideas de vida, los alumnos se dan cuenta de la diversidad de ideas de vida que hay, con base en pequeñas interacciones discursivas que tuvieron entre pares, y el profesor les pide que resignifiquen su concepto de vida con base en todo lo que escucharon de sus demás compañeros, y uno de ellos contesta; vida es más amplio de lo que pensé, con base en lo que mis compañeros comentaron, esta actividad me dejó ver la importancia de negociar y escuchar a mis demás compañeros y la convivencia con otros, con base en un acompañamiento guiado del profesor.

Dicho lo anterior el aprendizaje juega un papel muy importante, al igual que el maestro y alumno, es un triángulo interactivo, que todo influye en el proceso de aprendizaje que se esté generando en el aula, Coll (2002) sostiene que el aprendizaje es un proceso de continua construcción de significados, en el cual se le va atribuyendo sentido con base en las interacciones mentales de los alumnos, profesor y características del contenido que se está desarrollando. Así mismo los alumnos son mediadores y artesanos de su conocimiento, en su proceso de aprendizaje.

La manera en como los alumnos van construyendo su conocimiento en el aula, es un proceso lleno de procesos individuales y sociales, en el que primero el alumno, tendrá que indagar dentro de sí mismo buscando conocimientos previos, para hacer asociaciones al nuevo, reestructurando sus esquemas, con base en los esquemas nuevos que se van dando, sin antes establecer bases de conocimientos

compartidos que va teniendo con los demás alumnos y docentes, para construir nuevo conocimiento.

La construcción de conocimiento escolar es un proceso que siempre debe de ir guiado por un profesional, que vaya estableciendo las pautas y el camino al aprendizaje de manera más sustancial y comprensiva por el propio alumno, no dejando que los alumnos por su propia cuenta tomen sus caminos, ya que vivimos en una sociedad donde el conocimiento es demasiado, y por ende hay que ser selectivos con la información, por lo que es necesario que el profesor sea un mediador en ese universo de información que existe, dadas las distracciones erróneas que existen de información vagando por todos los medios de comunicación y pueden impactar de manera no deseada en los alumnos, por ello el docente o profesional, debe de brindar un andamiaje por niveles hasta que el alumno sea autónomo y capaz de gestionar su propio conocimiento.

Sobre las consideraciones anteriores, el papel del profesor es mediar el aprendizaje de los alumnos, recordando que en pleno siglo XXI los profesores también aprenden de los alumnos, por lo cual es necesario considerar a los alumnos como sujetos pensantes, que articulan el conocimiento día con día, en sus vidas, que están llenas de dudas y preguntas sobre el saber, que van construyendo de manera interpersonal, en las que es necesario fomentar la interacción discursivas en el aula para demostrar a los alumnos que sus percepciones individualistas pueden ser aún más amplias y grandes si aprenden a convivir con sus demás compañeros.

De acuerdo con los razonamientos que se han venido realizando, recordemos que uno de los pilares de la educación es aprender a convivir, y las interacciones discursivas que acontecen en el aula fomentan esta convivencia entre pares, pero no para dialogar, jugar o de su vida cotidiana, sino para reflexionar, analizar, aprender, reforzar, incitar a la autorreflexión, atención, ejercitando las estructuras cognitivas que posee el individuo.

Las interacciones discursivas son primero ordenadas y estructuradas a nivel cognitivo de cada alumno, posteriormente en su interacción con otros sufren

conflictos cognitivos que generan desequilibrios esquemáticos de los alumnos que ya poseen, y si el esquema nuevo de conocimiento es comprendido y justificado, se asimilara de manera correcta, logrando nuevo conocimiento de manera más significativa, los esquemas mentales que generamos día con día no son producidos de manera espontánea, pasan por procesos intrapsicológicos e interpsicológicos demostrando que la actividad conjunta de aprendizajes que existe, como menciona Vygotsky y Mercer el conocimiento compartido, favorece mayormente a la construcción de conocimiento escolar y social.

Por eso el motivo de la tesis es explorar como favorecen a la construcción de conocimiento, las interacciones discursivas a partir del intercambio lingüístico entre iguales, durante un trabajo compartido en clase, ya que se ha venido viendo a los procesos de enseñanza aprendizaje como solo dependientes del maestro y no del alumno, no reconociendo la importancia del papel que pueden jugar los alumnos en el proceso de su propio aprendizaje.

Las interacciones entre iguales siempre expanden el universo de ideas, que uno solo no podría pensar que existen, hacen ver las cosas y acciones desde varios puntos de vista. Las personas en sus primeros años de vida empiezan a tener interacciones con perceptible, los objetos, colores, tamaños, recordando que son sus primeras formas de adquisición de conocimiento de manera inconsciente, van teniendo con la ayuda de otros nuevas experiencias y formas de ver las cosas, en estos pequeños procesos van aprendiendo los sujetos de manera implícita que existe un mecanismo intrapsicológico para la adquisición del conocimiento, que es la interacción. Al entrar a un sistema educativo, el alumno la mayor parte del tiempo tiene interacción solo con la transmisión del saber y no con el conocimiento práctico en su totalidad, es decir el alumno no tiene un conocimiento sustancial, ya que no tiene la oportunidad de negociar o expresar sus dudas o conocimientos, de lo que en realidad piensa, esto no le permite asimilar el conocimiento como se debería esperar. Estas dos dimensiones de interacción práctica y teórico (puramente transmisión), impactan en el aprendizaje del alumno de manera muy diferente y significativamente.

Partiendo de que las interacciones educativas han logrado grandes comunidades científicas, Con base en los conocimientos compartidos que existen entre ellas, los fines intencionados en común, en los que el discurso es la base estructural del espacio contextual donde se encuentran los individuos, se puede decir que el aprendizaje en su forma interactiva logra grandes impactos a nivel intrapsicológico e interpsicológico, que favorecen a la sana convivencia escolar de manera formal como informal, en cualquier ámbito aplicado, todo esto gracias al lenguaje como nos señala Vygostky, el teórico más importante que ha impulsado la importancia del lenguaje en el desarrollo de los procesos educativos.

Él plantea que en el desarrollo de su teoría los procesos semióticos como, constitutivos del pensamiento o del desarrollo psíquico...” son la relación entre el grupo social y el desarrollo personal, que lo denomina... ley genética del desarrollo cultural” (Rosario, 2005, p. 417), que potencializa y favorecen a formar grandes cúmulos de conocimiento compartido.

Vygotsky argumenta que el lenguaje es la herramienta cultural más importante a través de la cual se producen las relaciones interpsicológicas con otras culturas o grupos sociales en los que se comparten conocimientos diversificados de hechos, fechas, lugares, etc., que dan lugar a los proceso intrapsicológicos más sustanciales de los que se podrían lograr de manera aislada.

Estos dos planos de actividad psicológica son constituyentes de la noción más importante de Vygostky, denominada zona de desarrollo próximo, como un espacio de interacción en el plano educativo (entre pares) que favorece en gran medida el desarrollo de conocimiento de cada alumno a partir del sistema interactivo que se genera durante las interacciones escolares diseñadas para este propósito. Recordemos que la teoría social cultural entiende al aprendizaje como un proceso distribuido, interactivo, contextual y que es el resultado de los aprendices.

En este mismo sentido, el lenguaje es un proceso importante en las interacciones que existen entre pares, que a la vez favorece a la adquisición de conocimiento de los alumnos, ¿pero qué entendemos por interacción?

Mercer (2001) plantea que la interacción es un proceso dinámico que realizan las personas como una actividad conjunta y coordinada con una intencionalidad específica e inscrita en un contexto determinado, donde las personas intercambian información, ya sea la misma o diversificada.

Para Garton (1994) la interacción social constituye una relación en la que existen dos personas que intercambian información, de manera recíproca, y con una bidireccionalidad impuesta por los participantes, donde los sujetos tienen un juego de palabras, en grados de complejidad, dado el desarrollo cognitivo de cada uno de los emisores y receptores, en dicho proceso se intercambian diferentes experiencias, conocimientos múltiples, creencias, teorías, etc., cualitativamente como cuantitativamente.

La interacción es un proceso implícito, como explícito, que funde en segundos un sinfín de letras, con diferentes intencionalidades, que a la vez se unen para formar grandes líneas imaginarias con algún propósito, o también sin ningún propósito en común. Estas líneas discursivas pueden llevar a los alumnos a los horizontes más oscuros de lo entendido como de lo desconocido. Así pues ellas mismas pueden desnudarlos en un parpadear, como pueden vestirlos de un linaje resplandeciente, la interacción en su proceso práctico revela la parte explícita de la adquisición del conocimiento, a través del lenguaje, garantizando la exposición de un aprendizaje, una tarea, un saber, una fecha, una duda, un idea, de manera palpable.

En los marcos interaccionales los contenidos influyen de manera primaria, pero también existen efectos secundarios que aunque no los veamos están presentes y son las partes afectivas de los participantes y esto es un factor importante, ya que puede limitar la interacción, como pueden favorecerla, este factor afectivo como el contextual son mediadores implícitos de las interacciones entre los pares, por ello la dificultad de analizar fácilmente las interacciones en su naturaleza, que en este caso será en el plano educativo.

En el plano educativo la interacción toma importancia como base y secuencia de iniciación, en una clase, una junta de maestros, una instrucción, donde el docente

proyecta una serie de conocimientos, experiencias, creencias, expectativas a los alumnos, sabiendo que los alumnos cuentan de igual manera con algún capital cultural, La tarea del profesor será ir hallando y reconociendo lazos de conexiones entre los alumnos, e ir aventando su anzuelo el docente, para formar bases de conocimiento común, en los cuales tendrá que negociar y reflexionar con sus alumnos para construir conocimiento compartido a lo largo de las clases.

La construcción de conocimiento compartido en los salones es una herramienta indispensable para conocer el nivel de desarrollo de cada alumno, en la que se buscan lazos de conexiones implícitos, que faciliten la unificación de los nuevos saberes con los previos, en los cuales siempre existiría la divergencia de saberes de cada alumno en cuanto al saber en cada clase y cada contenido que se desarrolle, por lo que es importante que el lenguaje se adecue al nivel de los estudiantes, dando pie a que en la actualidad se sigue teniendo el problema de traspaso de conocimiento de manera clara y asertiva como se espera por parte de los docentes.

Finalmente se concluye con todo lo anterior, que la interacción, juega un papel muy importante en el aprendizaje, se podría decir que es un instrumento infalible implícito de la enseñanza aprendizaje, citando que la enseñanza es un proceso de continua negociación de significados, en el que el profesor busca vínculos interactivos con sus alumnos para establecer conexiones mentales de conocimientos compartidos, y así poder comenzar sus clases, pero las interacciones, maestro - alumno son desbalanceadas ya que el alumno en su negociación de significados, al hacer interacción con el profesor asume idealmente, más veraces las aportaciones que el profesor realiza, que las aportaciones del mismo en promedio, y esto no permite que el alumno indague más y reflexione sobre las problemáticas que se están llevando a cabo, el proceso que lleva la interacción en el aula.

Primero cabe mencionar que es una secuencia de tres factores, primero el maestro; sus saberes, creencias, el modelo pedagógico que lleva a cabo, su objetivo de clase, etc., segundo; el contenido va a depender si es de manera individual o grupal,

dependiendo el contenido y el objetivo del profesor, el tercero el alumno, cabe mencionar es adaptable al maestro y al ambiente de aprendizaje que se genera en el aula, en este sentido dependiendo de la flexibilidad que se les sea permitida a los alumnos, ellos expresaran sus pequeñas interacciones discursivas para relacionarse con sus demás compañeros o directamente con el profesor de manera pasiva o crítica.

Partiendo de este triángulo interactivo que existe en el aula, analizar la interacción es un proceso de varios factores mediacionales como se mencionaba anteriormente.

Las teorías o enfoques teóricos que se ha encargado de estudiar la interacción educativa durante diez o quince años, han logrado a contribuir su importancia de la interacción en el salón de clases, como lo es la psicología cognitiva mostrando la importancia del proceso del aprendizaje y la adquisición del mismo, así mismo otra teoría interesada en el ámbito educativo y el desarrollo sociocultural es la teoría de Vygotsky que hace estudios sobre los procesos de enseñanza aprendizaje de manera colectiva e individual, los esfuerzos de estas teorías por comprender la naturaleza de los procesos o cambios producidos por la enseñanza y el aprendizaje siguen siendo foco de atención para los modelos educativos, que están interesados en mejorar los procesos de aprendizaje de sus comunidades estudiantiles.

La interacción en el aula, es dominada por varios factores como antes ya se mencionó, organización individual, competitiva, el contenido, la tarea, el modelo educativo, la organización del salón, etc., se presentó todo este análisis para mostrar que en esta investigación se retomara la interacción, desde la forma lingüística entre pares, como modo de favorecer la construcción de conocimiento escolar, por lo cual se dejaran a un lado los demás factores de interacción.

El siguiente apartado nos explicara los procesos de la interacción en el aula y su función e importancia en los sistemas educativos.

## 2.1 ¿Qué son los procesos de interacción?

El fenómeno de interacción fue estudiado a finales del siglo XX, Coll (2001) en un primer momento como un factor determinante para los procesos de enseñanza aprendizaje, y esto se ha analizado a través de modos de organización social, como lo son la organización cooperativa, competitiva, e individual que se dan dentro del aula, y entre estas organizaciones de interacción, cual es la que más favorece a la enseñanza aprendizaje.

En segundo momento fue analizada la interacción con los nuevos modelos de enseñanza aprendizaje, modelo cognitivo y constructivista. Estos se han encargado de estudiar el proceso de enseñanza aprendizaje a nivel mental, ¿qué es lo que pasa antes y después de una enseñanza?, pero sobre todo, ¿Qué está pasando en el proceso de asimilación del conocimiento?, y sin dejar a un lado como nos señala Coll (2001, p. 415) que el aprendizaje escolar se concibe como un proceso de construcción de carácter intrínsecamente social, interpersonal y sobre todo comunicativo, es decir el aprendizaje está en constante cambio de manera inconsciente y consciente, ya que la frecuencia con la que lo usamos en la vida cotidiana conlleva a una relación de conflicto de nuevos saberes a nuestros esquemas mentales personales previos y posteriormente una vez analizados son devueltos a nuestras expresiones que llegamos a tener con las personas que nos rodean en el ambiente en el que nos desenvolvemos.

En conclusión, el aprendizaje es un proceso de constante cambio y la enseñanza es una estructuración lógica con el fin de impactar sobre su meta establecida, todo este proceso que acontece a niveles fuera de la conducta observable son producto de interacciones internas que necesitan ser estudiadas a fondo, por lo cual se necesita entender en el aula quiénes son partícipes de las interacciones y del proceso de enseñanza aprendizaje, para ello se analiza el triángulo interactivo que son el profesor, el alumno y el contenido que son los principales influyentes en las interacciones.

La perspectiva constructivista considera al aprendizaje como un proceso mediado por varios factores entre ellos el más importante son las interacciones discursivas que acontecen en el aula, visualiza la educación no como un cúmulo de saberes culturales que se tienen que transmitir, como un lugar donde existen procesos constantes de construcción de significados que se van compartiendo en frecuencia con los encuentros cognitivos que van teniendo los alumnos, van formando vínculos de interacciones en el ámbito educativo que pueden ser de manera individualista, competitiva y colaborativa, impactando cada una de ellas de diferente manera en el aprendizaje del alumno.

Pero antes de que se sigan abordando los tipos de interacciones, nos preguntaremos ¿Qué es interacción educativa?, para varios autores son las acciones que acontecen recíprocamente entre dos o más personas, dándole sentido a esto dentro del ámbito educativo son las relaciones implícitas como explícitas que existen entre el profesor – alumno y los contenidos, que van articulando las estructuras mentales compartidas de cualquier información, recordemos las interacciones están presentes desde nuestras primeras interacciones con el mundo hasta que morimos. Pero existen en los sistemas educativos ciertos tipos de interacción que han intentado favorecer la enseñanza aprendizaje.

También existen interacciones sociales, como las que desempeñan varios individuos en ciertas situaciones o roles a los que son asignados, pero también existen las interacciones de género; individuos en acciones recíprocas hombre – mujer, interacciones financieras; funciones recíprocas de convencimiento entre uno o más sujetos, con el fin de persuadir, estas interacciones entre otras existen en lo social, pero la mayoría de estas no son tan frecuentes en los sistemas educativos, por lo cual no serán abordadas en esta investigación, solo serán mencionadas las que anteriormente se comentó la individualista, competitiva y colaborativa con el fin de mostrar el beneficio de la interacción en los procesos de aprendizaje en el aula.

Los profesores en la historia han sido los principales actores que tienen contacto directo en el aula, en los procesos de aprendizaje de los alumnos a través de las interacciones, el lenguaje; oral, corporal, lingüístico, la pintura, la parte artística, etc., y por ende se les ha atribuido toda la carga de los aprendizajes esperados, que la sociedad demanda en los alumnos, de manera eficiente y apta para ejecutarse, ya que al docente se le veía como el encargado de depositar en los alumnos el conocimiento, no tomando en cuenta que ellos también son portadores de conocimiento y que pueden también ayudar a construir su propio conocimiento, rompiendo la idea que los alumnos son vasos vacíos que tiene que ser llenados de conocimiento de manera pasiva.

Bajo los supuestos anteriores las nuevas teorías y modelos educativos emergieron en busca de factores modulares que mayormente favorecieran al aprendizaje, y entre ellos fue foco de atención los tipos de interacción que existían desde que el profesor llegaba al aula y se presentaba, hasta los que iba desarrollando en clase, como tipos de ejercicios que dejaba, tareas, etc., con base en esto se buscaron mecanismos objetivos que permitieran decodificar los comportamientos verbales y no verbales del profesor. En primer momento se analizó cuáles eran los mecanismos que estaban favoreciendo más al aprendizaje, y cuáles eran obstáculos para el aprendizaje en el aula.

Resaltaron investigaciones como Flanders (1977) (en Coll, 2001), que hace mención de las interacciones maestro – alumno que existían en el aula, buscando encontrar patrones para poder analizar las interacciones presentes, y entre ellas encontró la regla de los dos tercios. Esta regla nos indica que en el aula y los ambientes escolares, la mayoría del tiempo, alguien está hablando durante dos tercios del tiempo de la clase, que en la mayoría de los casos el docente es el más resaltante, es el que habla dos tercios; en esta participación el docente da introducciones a la temática, genera relación del tema previo con lo que va a tratar el nuevo, en algunos casos, también hace preguntas, explica, etc., y los alumnos en el proceso de la clase, hablan un tercio, su interacción comunicativa puede ser

para reafirmar al profesor lo preguntado y alguna posible respuesta a alguna temática que se está abordando en la clase.

Flanders (1977) analizo la estructura del aula de manera generalizable en cuanto los intercambios comunicativos que se daban en tiempos de la clase, no profundizando en factores moduladores del aprendizaje, sino solo analizando al maestro y al alumno en su ambiente natural de interacciones.

Un buen ejemplo de las características que acabamos de citar de Flanders (1977) son las diez categorías de interacción que propone, siete para el habla del profesor, dos para el habla del alumno, y una para el silencio del observador, estas categorías recogen comportamientos de los alumnos y del profesor que se muestran a continuación:

En las categorías del habla del profesor encontramos que la primera Según Coll (2001, p. 402); hace énfasis a iniciar la clase; pero antes de iniciar el profesor formula unas preguntas, acerca del contenido, expone ideas, genera curiosidad, dos: expone y explica de lo que va a tratar la sección, o el contenido que se abordara, tres: da instrucciones de la tarea o actividad, mostrando las normas o pasos a seguir, cuatro: critica o justifica su autoridad, pautas no aceptables de acciones de los alumnos o explica razones de su conducta, las demás categorías ya son con base en las interacciones que el profesor permitió, cinco: nos dice que el profesor acepta sentimientos, de manera que al alumno no se sienta amenazado, seis: alaba o anima la participación correcta de un alumno, siete: acepta o rechaza ideas de los alumnos complementándolas o negándolas, la categoría ocho: hace énfasis en las respuestas de los alumnos, como se expresan, opinan, piensan al respecto, nueve: como el alumno inicia el discurso con base en las aportaciones ya expuestas antes de alguna participación, diez: es conocida por el silencio y confusión por parte del observador porque en los pequeños lapsos de silencio en el aula se desconoce qué tipos de acontecimientos estén ocurriendo en lo intangible de los alumnos.

En el orden de las ideas anteriores tenemos a Sinclair y Coulthard (1975) (en Coll, 2001) lingüistas, que también empiezan a estudiar las interacciones dentro del aula maestro alumno, en sus tantos estudios analizaban las producciones verbales que se generaban en el aula y en los ambientes de aprendizaje, en su proceso de interacción de maestro alumno, a partir de estos análisis que hacían, encontraron que hay una estructura de naturaleza discursiva en el aula, en el proceso de enseñanza aprendizaje, que está presente de manera implícita formada por una sucesión de categorizaciones jerárquicas como lo son: lección, transacción, intercambio, movimientos, y acto que va generando el docente.

La lección de una clase siempre conlleva a una transición que a su vez llevara a un intercambio comunicativo con sus alumnos, posteriormente, a un movimiento y al acto propio de la intención de la lección expresado en múltiples formas de manera que se adquiriera la lección de manera esperada e inesperada. El elemento básico de esta categorización como mecanismo de participación es IRF, que significa I: intercambio, R: respuesta, Feedback (retroalimentación), esta estructura está inmersa en los ambientes de aprendizaje y los intercambios comunicativos del aula, en el que el profesor comienza el (I) intercambio comunicativo, el cual es llevado con una intención para los alumnos y ellos dan una respuesta (R) a la que posteriormente de manera implícita hay una retroalimentación por parte del profesor (F).

Como síntesis este autor no habla de las pequeñas pautas que existen de interacción del profesor - alumno, de una manera estructurada, organizada de cómo se dan los intercambios comunicativos que acontecen en el aula sobre algún contenido.

En este sentido las primeras investigaciones han mostrado la complejidad de analizar el sistema de interacciones que existen en el aula, han seguido buscando categorías para poder analizar las interacciones de maestro-alumno de una manera más específica, que logre incrementar al aprendizaje, pero la subjetividad de los

investigadores es un problema para poder establecer criterios de valoración, es el reto de establecer categorías de interacción en el aula.

Para los investigadores la única herramienta para poder analizar la interacción es la observación por lo cual es un reto pasar de un plano subjetivo a un objetivo y esto solo es posible con base en muchas observaciones para poder establecer pautas o patrones de interacción en el aula, en el sistema de interacciones que existe en el aula.

La mayoría de los sistemas de análisis sobre la interacción están ubicados en pequeños fragmentos o acciones de comportamiento de los profesores, centrados en los modelos conductistas y el paradigma proceso-producto en el cual el desarrollo de la clase del profesor es el proceso y el aprendizaje de los alumnos es el producto, dado lo cual cada vez se buscan instrumentos más sofisticados y comprensivos para poder entender de manera más profunda la interacción en el aula, ya que recordemos que la interacción educativa hace énfasis en las situaciones simultáneas y recíprocas de los protagonistas en los ambientes de aprendizaje, en relación a una tarea o un contenido de aprendizaje, con el fin de lograr aprendizajes esperados, de la institución o la sociedad que lo rodea.

Para dar claridad a las ideas anteriores hablar de interacción, conlleva a hablar de comportamientos, acciones, tareas, lenguaje, que se está efectuando en un ambiente de aprendizaje, con un grado de complejidad para analizar y establecer patrones de interacción, y pasar de una dimensión subjetiva a una objetiva.

Sin embargo los investigadores siguieron buscando secuencias de interacciones en el aula, para proponer sistemas de categorías de interacción en el aula, pero para eso empezaron a estudiar cómo fueron evolucionando los pensamientos de los profesores a lo largo del tiempo, ante las nuevas demandas del aprendizaje, para posteriormente hallar diferencias e igualdades en los modos de interacción en el aula.

En primer momento los investigadores analizaban la interacción a través de la observación, con base en las características del profesor frente a grupo, como: desarrollo de ideas, cómo se expresaba, cómo se dirigía a los alumnos, etc., cosa que no ayudó mucho a hallar categorías, solo supuestos de tiempos de participación, entre el profesor y los alumnos, luego analizaron el comportamiento del profesor, su comportamiento tenía que ser muy certero en cuanto a la información que brindaba y existía, por lo cual su verdad era la única, y el sistema de interacción en el aula era muy rígido para los alumnos, que no permitía un comportamiento de flexibilidad con ellos.

Seguido de esto se empezó a poner mucha atención en los estilos de enseñanza del profesor bajo los cuales enseñaba a los alumnos, se analizó, que la clave de los procesos de enseñanza aprendizaje es completamente atribuida al docente y no al alumno, de él depende la eficacia del aprendizaje de sus alumnos, ya que él es quien tiene el papel más activo en los ambientes de aprendizaje, quedando la participación de los alumnos relegada a la disposición del profesor, y verlos como agentes pasivos sin considerar sus actuaciones.

En los tres momentos antes mencionados, la interacción de maestro-alumno era considerada como mínima la actuación de los alumnos, y las acciones del docente eran las más correctas para el aprendizaje, todo este análisis aconteció entre los la década de 1950 y 1960 y tuvo como foco de atención establecer sistemas de categorías de interacción, que favorecieran al aprendizaje.

Para seguir con la evolución del estudio de las interacción en el aula, maestro-alumno, se concluyó con base en lo anterior que el pensamiento pedagógico del profesor era influyente en su práctica docente, por lo cual influía en los aprendizajes de los alumnos y lo que sabía el profesor es lo que sabían los alumnos, no existía otra manera de enriquecer los contenidos del aula más que el saber del profesor.

En este punto surgen los intereses de analizar los comportamientos e intercambios comunicativos entre profesor-alumno en el contexto de clase y contenido, recordando que cada contenido no puede ser enseñado igual como las matemáticas

y la historia son muy diferentes y se usan diferentes estilos de enseñanza para poderse transmitir.

Los investigadores antes mencionados tras varios años de estudio hallan que las interacciones del profesor en el aula son mayores a la de los alumnos, sus participaciones son mínimas, y solo participa el alumno cuando se le pregunta o tienen dudas, y sus interacciones no son naturales, son intencionadas por la presión del docente, no dejando que se expresen libremente, sino el alumno lo hace buscando una respuesta que sea grata para el profesor antes que para el mismo, lo cual era algo interesante, no solo el contexto sino el pensamiento del profesor, todo ello era una completa barrera para el aprendizaje.

Así se dan cuenta que la educación estaba siendo analizada de manera distante al objetivo que eran los aprendizajes de los alumnos y la enseñanza era el eje central del profesor, su metodología, comportamientos, características y pensamiento, olvidándose que el eje central eran los alumnos, su protagonismo, la esencia de ellos mismos para que el aprendizaje fuera suyo antes que de alguien más, como el dictamen del docente.

El aprendizaje es resultado de las interacciones del alumno con el contenido escolar, resaltando también que este modelo constructivista otorga mucha importancia en la actividad constructiva del alumno en su expresión, al darle sentido a algún contenido o tarea escolar que esté ejecutando, todo con el fin de que construya significados y no los reproduzca como tal.

Visto de este modo, la importancia del aprendizaje del alumno como un proceso activo y constructivo, se pone hincapié en equilibrar la atención del profesor y la del alumno dentro del salón de clases, dando apertura ya más a las aportaciones del alumno y su protagonismo en su propio aprendizaje, teniendo activos ya mecanismos cognitivos y emocionales más de los que se les tenían permitido, poniendo el docente mayor atención en las aportaciones cada vez más de los alumnos y sus ideas.

Se visualiza al alumno como un ente constructor, activo de su propio conocimiento, mediado por el docente, y relaciones lingüísticas en el aula que tienen como finalidad en su mayoría establecer bases de conocimiento común y compartido entre el profesor - alumno. Todo esto poniendo interés en los alumnos al mismo tiempo que en el profesor y los contenidos que desarrolla, llamando esto triángulo interactivo; el contenido, la instrucción del profesor, y la actividad del alumno a la hora de efectuar la actividad.

Entonces para poder analizar la interacción de una aula se tiene que tener en cuenta al triángulo interactivo y sus segmentos de actividades asignadas.

Partiendo de lo anterior la interacción es llevada a otro plano de lo no visible de los mecanismos que se activan en la mente de los alumnos a la hora construir su conocimiento activo, y este proceso no puede ser analizado de manera sencilla, la única manera de analizar la psique, es con base en el discurso educativo, que es el que está sustentado esta tesis como mejor manera de potencializar al aprendizaje en su naturaleza entre iguales, ya que varios autores como Vygotsky consideran al discurso como instrumento que eleva el rango de pensamiento de manera colectiva y negociante, en el que los sujetos establezcan bases de conocimiento común y construyan conocimiento compartido más sustancial y enriquecedor de lo que lo pudieran lograr solos.

Resumiendo hasta aquí la evolución de la interacción por los investigadores y los diferentes modelos educativos, los procesos de enseñanza aprendizaje tienen que ser analizados en su naturaleza activa que es el triángulo interactivo que se va encargando de ir generando una actividad constructiva o reproductiva de interacciones, y da pie a la activación de mecanismos metales de aprendizaje.

Antes de acabar este apartado se señala porque esta investigación no está centrada en la interacción entre profesor-alumno, y está centrada en la interacciones entre iguales como manera de favorecer la adquisición del conocimiento educativo, recordando que en la actualidad los procesos de enseñanza aprendizaje ya no son explicados solo a través de la actividad del profesor sino también de la actividad

mental y constructiva de los alumnos, en la que el profesor también puede aprender de los alumnos, como entre iguales pueden aprender desde diferentes horizontes de ideas, a través de los intercambios comunicativos; en este proceso de intercambios comunicativos entre pares se activan sistemas cognitivos y afectivos para la construcción de conocimiento más enriquecedora, que si solo se pensara de manera individual, si el profesor interactuara de manera constante en las interacciones comunicativas de los alumnos, las aportaciones de los demás compañeros estarían muy limitadas y no se escucharían por el peso que se le da al conocimiento de un profesor como verdadero y absoluto, negando que se activen en los alumnos los intermecanismos y intramecanismos psicológicos y cognitivos para que la adquisición del conocimiento del alumno sea más sustancial y significativa.

Por la razón anterior no se abordara la interacción entre maestro-alumno porque la adquisición de conocimiento está completamente limitada y direccionalizada por el docente, posiblemente de manera superficial ya que los alumnos solo podrían estar reproduciendo el conocimiento exhibido y no comprendido, no siendo protagonistas de la adquisición de su conocimiento de manera activa, todo esto con base en las interacciones lingüísticas entre pares, citando a Mercer (2006) el pensamiento social es el que multiplica las oportunidades de aprender durante las discusiones, a través de la exposición de sus ideas y justificación de opiniones, señalando que entre pares se impulsa al desarrollo cognitivo a través del diálogo y el pensamiento reflexivo de cada alumno en participación de la construcción de su propio conocimiento.

Las construcciones de conocimiento son un proceso interno y externo del alumno, primero de manera individual y luego de manera social, en el que primero sean de suscitarse bases de conocimiento compartido para que se pueda efectuar una actividad conjunta de construcción de conocimiento educativo y se logren establecer sistemas de significados como las grandes comunidades científicas que tienen un lenguaje que los rige profesionalmente. El siguiente apartado nos mostrara la importancia de la interacción entre pares así como su importancia para la construcción de conocimiento significativo.

## 2.2 La interacción entre iguales

La interacción entre iguales como modo de mejorar el aprendizaje ha sido punto clave para los psicólogos educativos, tanto de manera práctica como teórica, a los investigadores les ha llamado la atención como una simple organización dentro del aula pueda mejorar al aprendizaje de manera muy sustancial y superficial. Citando a Colomina y Onrubia (en Coll, 2001) nos dicen que existen modos de organización social en el aula, como lo son el competitivo, individualista y cooperativo, que promueven de diferente manera el aprendizaje, dependiendo de la tarea que sea asignada en el aula. Estas tres categorías de organización social entre los estudiantes ha sido estudiada, por los investigadores de manera muy detenida desde la década de 1990, teniendo como enfoque el modelo constructivista que se interesa por la actividad estructurante de los aprendizajes activos y constructivos del conocimiento de los propios alumnos, partiendo que el aprendizaje escolar es un proceso intrínsecamente social, interpersonal y comunicativo que tiene que alcanzar el alumno en estos tres momentos.

A lo largo de los años, la educación ha ido cambiando en los procesos de enseñanza aprendizaje, se ha encontrado que las diferentes maneras de interacción que existen en los ambientes de aprendizaje, pueden potencializar y frenar al mismo tiempo el aprendizaje, por lo cual han decidido saber cuáles de estas maneras de organización social favorece más al aprendizaje dependiendo el objetivo de la tarea asignada. Las interacciones *individuales* según Colomina y Onrubia (en Coll, 2001, p. 420) es donde cada alumno persigue y obtiene sus propios resultados sin que existan relaciones entre los alumnos y relación de lo que se obtenga, dándole sentido a este modo de interacción. Las encontramos muy frecuente en la escuela tradicional donde se les indica a los alumnos que trabajen de manera aislada y la única verdad es la del profesor y no se aceptan otras opiniones más que las de él docente.

Otro modo de interacción es el competitivo, en la cual cada alumno solo puede alcanzar sus ideales u objetivos si la mayoría de sus compañeros no las alcanzan,

esto ocurre muy frecuente en el siglo XXI, por ejemplo en la oposición de un examen para media superior y superior, en la que los estudiantes compiten por un objetivo que es insertarse a las escuelas que desean tomando en cuenta que sus demás compañeros no lo podrán lograr, para que uno tenga su lugar. Otro ejemplo sería cuando varias competidoras de natación compiten por una medalla, su único objetivo es superar a sus demás compañeras sin que ellas lleguen primero al objetivo, sino se quedarán sin trofeo. Esto en lo educativo lo podemos observar en clases cuando un profesor asigna una tarea, en la que solo el que entregue la actividad a tiempo se llevará un punto sobre calificación final, esto pone en una situación de reto a todos los estudiantes para alcanzar ese objetivo sabiendo que para lograrlo, sus demás compañeros no tienen que lograr llegar antes que él, esto implícitamente impulsa a no relacionándose con sus demás compañeros para que no puedan ganar, aislándose.

El último modo de interacción es el cooperativo en el cual los objetivos que persiguen los estudiantes están estrechamente vinculados entre sí, y sólo si los otros compañeros alcanzan los suyos, los resultados que persigue cada participante del grupo serán beneficiosos para todos. Un ejemplo de este sería cuando los jugadores de fútbol comienzan un partido su objetivo es general es ganar, para ello tienen que formar vínculos con sus compañeros para lograr ganar, y de ahí en fuera empezaran a buscar sus objetivos personales siempre pensando en trabajar colaborativamente, contemplando que sus objetivos no pueden afectar a los demás, así para un defensa su objetivo es defender que no pase nadie a la portería, un delantero su objetivo es meter lo goles necesarios para ganar o llevar a la cima al grupo, todo esto sin dejar a un lado el objetivo general que es ganar, y por mucho que cada quien tenga un objetivo en particular siempre existirá la unión en común que es ganar colectivamente.

Este modo de interacción cooperativo es uno de los más beneficiosos en los niveles educativos ya que propone grados de compromiso por parte de todos los estudiantes y esfuerzo, para construir su conocimiento desde varios horizontes que enriquezcan y no de manera individual y limitada.

En este modo de organización cooperativa que beneficia al aprendizaje educativo, existen factores muy importantes a tomar en cuenta de los estudiantes a la hora de trabajar cooperativamente, como lo son el carácter actitudinal de cada participante, si quiere o no participar, en la tarea asignada, si se siente motivado a interactuar, si son tomadas en cuenta sus opiniones de manera adecuada, su autoestima, etc., entre estos y más son los factores, que van a permitir o no una interacción cooperativa y eficaz.

Con base en lo anterior varios autores como Damon y Phelps (1989) (en Coll, 2001), nos dicen que ante esta diversidad de factores modulares que existen en la interacción cooperativa, es necesario tomar en cuenta las siguientes referencias de mecanismos de ayuda que existen entre los propios alumnos, para contrarrestar una mala actitud, disponibilidad mínima, baja autoestima, ausencia de conocimiento del tema, etc., proponen las siguientes formas; la primera es *tutoría entre iguales*, en la que un alumno es experto del conocimiento en cuestión, instruye a otro en lo necesario para poder nivelarse en dicha actividad o contenido, el siguiente es el *aprendizaje cooperativo*; cuando existe una tarea académica o actividad asignada por el profesor y los participantes se distribuyen responsabilidades de acuerdo con sus posibilidades sin dejar a un lado la responsabilidad, y la última forma es la *colaboración entre iguales*, eventualmente está dada por mínimo dos estudiantes con un alto nivel de compromiso y pericia para trabajar juntos en el desarrollo de la tarea.

Las tres formas anteriores de interacción cooperativa presentan diferencias de igualdad y mutualidad, igualdad; hace énfasis en el grado de simetría de roles que desempeña cada estudiante y la mutualidad; el grado de conexión, profundidad y bidireccionalidad de los intercambios comunicativos de los participantes, es decir en la tutoría entre pares existe un grado de igualdad bajo, porque los roles del saber son diferentes de un lado uno no sabe y del otro si sabe, y con variables de mutualidad diferentes porque no pueden hacer los mismos intercambios comunicativos dado el desconocimiento de contenido desproporcional.

En el aprendizaje cooperativo por su parte existe un nivel de igualdad nivelado, y las variables de mutualidad son un poco más niveladas porque existe compromiso entre todos los participantes pero no todos tienen lo mismo. Por último las relaciones colaborativas en las cuales los alumnos son altamente comprometidos y esforzados, por lo cual los grados de mutualidad e igualdad son altos y los más esperados en los sistemas educativos.

El siguiente punto nos hablara de los mecanismos intrapsicológicos y interpsicológicos que se activan y operan en las interacciones entre pares para la construcción de conocimiento escolar.

### **2.2.1 Los mecanismos interpsicológicos de la interacción entre iguales**

Los estudios han ido más allá de lo que se ha podido observar en las interacciones entre iguales, en las situaciones cooperativas que acontecen en el aula, y han logrado analizar la dinámica de diversos mecanismos que se activan entre iguales a la hora de interactuar en las tareas académicas que se les presentan, para construir conocimiento.

Entre estos mecanismos que se activan destacan tres; el primero es el conflicto cognitivo divergente entre los participantes, el segundo la regulación mutua a través del habla del lenguaje, y el último es el apoyo a la atribución de sentido del aprendizaje, este engloba los factores afectivos y motivacionales de los alumnos.

Estos mecanismos han sido estudiados a fondo por autores como Piaget que profundizaba en las estructuras mentales de los sujetos mientras adquieren el conocimiento, por lo cual él estudiaba los conflictos cognitivos de los sujetos en actividades cotidianas, poniendo énfasis en la asimilación del conocimiento, en su adaptación del mismo, pero sobre todo en el desequilibrio y equilibrio de sus esquemas mentales de los individuos mientras adoptaban nuevos conocimientos.

Pero el medio por el que se adquiere información, como señala Vygotsky, es el uso del lenguaje en cualquier situación.

El conflicto cognitivo entre puntos de vista divergentes, como se mencionó anteriormente, Piaget enfatizó en el estudio del desarrollo cognitivo como manera de mejorar los mecanismos mentales que se activan en la adquisición del conocimiento, Piaget profundizaba en la interacción entre el sujeto y el objeto, para analizar cómo se adquiriría el conocimiento y encontró que este proceso se lleva en primer momento por; la asimilación de esquemas con el nuevo conocimiento, mezclándose el conocimiento previo con el nuevo, logrando una adaptación, surgiendo en este proceso una desequilibración de esquemas mentales del sujeto, por la complejidad del nuevo esquema, en el cual el sujeto estará en una lucha constante de buscar de nuevo su equilibrio mental y para que se logre la equilibración es necesario que el conocimiento se coherente, razonable, organizado y aceptable para que exista de nuevo el equilibrio mental.

Sobre las consideraciones anteriores en las interacciones entre iguales, las tareas académicas o actividades muchas veces exigen diálogos discursivos aceptables por ambas partes del equipo existiendo conflictos cognitivos.

En una tarea académica un profesor le pide a un equipo que conteste una pregunta entre ellas les pide que le contesten el concepto de ciencia, en un equipo un participante contesta que ciencia son los avances tecnológicos que han mejorado la sociedad, otro participante del mismo equipo contesta, ciencia es el método de veracidad por el cual todas las cosas tienen que pasar, y los miembros del equipo al escuchar esto, entre ellos mismos empiezan a pensar cuál de las dos ideas es la correcta, surgiendo un conflicto cognitivo entre los participantes. Muchas veces entramos en conflictos cognitivos en los sistemas educativos, y no lo percatamos, creemos que solo existe una verdad absoluta de todo, cuando la realidad es tan amplia y ancha.

En los miembros del equipo empieza a existir una lucha por quien tienen la verdad y para eso el profesor les asigna una lectura donde viene el concepto explicado de

ciencia, de esta manera van siguiendo ya una línea de conocimiento como base, más sus experiencias previas de ciencia. A este proceso de reacomodación y lucha por la verdad del conocimiento se le llama conflicto cognitivo entre puntos de vista divergentes. Piaget (1975) mostro mucho interés en la lucha de equilibración de los esquemas mentales de los individuos, y las controversias conceptuales las mostro como discrepancias que tiene cada participante sobre las opiniones de sus demás compañeros de manera reflexiva y coherente.

En este mismo orden, las interacciones entre iguales activan otro mecanismo interpsicológico, el de la regulación a través del lenguaje, este está presente en el ejemplo anterior, ya que los alumnos debaten quien tiene la verdad sobre el concepto de ciencia, existen factores mediacionales en este intercambio comunicativo. Como diría Vygotsky el lenguaje es el mediador semiótico que favorece al desarrollo del pensamiento y propicia la adquisición del conocimiento, tomando en cuenta que Vygotsky enfatizaba el aprendizaje como un proceso esencialmente cultural, social e interpersonal, donde se generan una construcción progresiva de significados compartidos por los participantes para poder formar lazos de interacción mutuos, cuando los participantes platicaban acerca del concepto de ciencia lo hacen con base en el uso del lenguaje, ya que los sujetos para poder dar sus opiniones tuvieron un proceso cultural anterior a dicha aportación, en el cual con el tiempo cada vez van mejorando y reflexionando más sobre los aprendizajes que han adquirido.

En dichas regulaciones del lenguaje, en una plática, existen puntos de vista diferentes de cada participante, porque para poder estructurar una conversación los participaciones tienen que formar estructuras de conocimiento común, dando sus opiniones a pesar de la discrepancias que puedan existir, al inicio de las conversaciones y para que cada participante no asuma verdades implícitamente, es necesario que existan regulaciones del lenguaje justificado, para lograr hilos discursivos progresivos de cualquier tema.

Por otra parte podemos encontrar la regulación del lenguaje, en trabajos en equipo como la tutoría entre iguales, ofrecimiento respuestas cada vez más elaboradas y hasta orientación.

En los trabajos en equipo, en los sistemas educativos en su mayoría existen divergencias de saberes, habilidades, pero cuando se trata de resolver una actividad en equipo los participantes activan sus sistemas cognitivos con el fin de completar la actividad asignada, y en este proceso los estudiantes se cuestionan si saben lo suficiente del tema o empiezan sus cuestionamientos, se enfrentan a situaciones complicadas, los alumnos que no saben del tema, y tendrán que buscar ayudas ajustadas, de sus demás compañeros que sean expertos del tema, los alumnos que recibe la ayuda, si logran comprenderlo de manera adecuada, ellos mismo podrán ayudar a otros compañeros que también tenga dudas. En este proceso tan sencillo se activa el mecanismo interpsicológico de co-construcción de conocimiento, que indica que el alumno al aprender y adquirir el conocimiento al enseñarlo reafirma de nuevo su saber sobre el contenido y lo hace más sustancial o significativo, estos procesos ocurren en interacciones entre pares, favoreciendo las enseñanzas y la construcciones de conocimiento.

Así mismo, en los equipos empieza a existir intersubjetividad por parte de los participantes por comprender la tarea o actividad en conjunto, pero para resolver una tarea, Mercer (1997) señala que todos los del equipo deben, en primero momento; presentar de forma clara y concisa sus respuestas para que puedan ser entendidas por todos y en segundo momento; expongan el problema y den posibles soluciones, en este proceso de argumentar soluciones, escuchar y retomar las ideas de los demás está habiendo, una crítica constructiva, que Mercer (1997) llama conversación exploratoria en la que los sujetos con base en los conocimientos compartidos empiezan a formular opiniones y los demás participantes retoman esas ideas más las suyas y exponen un nuevo punto de vista, abriendo el desarrollo cognitivo de los alumnos hacia la reflexión y a una autorregulación del conocimiento a través del lenguaje, (Coll, 20001, p. 410).

Por último, uno de los mecanismos interpsicológicos que pareciera no tener importancia en las interacciones entre iguales es uno de los más importantes para que los procesos intercomunicativos puedan acontecer, y es el de, “el apoyo a la atribución de sentido del aprendizaje”, haciendo referencia a la parte motivacional (afectiva), para adquirir o negociar el conocimiento en las interacciones entre pares, debe de existir un ambiente positivo, de lo contrario, si en un equipo de trabajo, un participante no se siente lo suficientemente motivado, sus participaciones serán muy limitadas, y para que no ocurra esto deben de existir factores en los participantes de interdependencia positiva con sus demás compañeros.

Un estudiante no reclama algo que no es suyo, no pelea algo que no le pertenece, no presta interés a algo que no es de él, entonces partiendo de esto, en los trabajos en equipo un estudiante no prestará motivación si en él no existe el sentido de pertenencia hacia el trabajo que se está presentando, y que mejor si se hace mostrando que su opinión es importante en el aula.

Finalmente, las interacciones entre pares conllevan mecanismo interpsicológicos que deben ser tomados en cuenta para que la adquisición de aprendizaje sea lo más significativa posible, y se puedan cumplir las metas esperadas por los sistemas educativos, señalando a modo complementario que existen factores modulares para que estas interacciones entre pares y equipos cooperativos se den de manera adecuada, tiene que tomarse en cuenta el tipo de tarea o actividad que el docente asigna contemplando las capacidades de cada alumno y sus aptitudes, y el género en los equipos, además de que la tarea sea bastante retadora, direccionalizada y pensada para trabajar en equipo y existan procesos de construcción de conocimiento compartido y activo, tomando en cuenta que un seguimiento de instrucciones erróneo a los objetivos esperados puede impactar mucho en los resultados. No obstante para que se pueda dar todo esto, el profesor debe de dar la libertad de escuchar a sus alumnos y que ellos mismos se escuchen, asumiendo él el rol de mediador, brindando ayudas ajustadas a las necesidades de cada alumno, apoyando a las autorregulaciones de los alumnos en sus participaciones y sobre todo no adoctrinar el conocimiento para que los alumnos vayan desarrollando

y activando sus sistemas de pensamiento, generando en ellos curiosidad o dándoles pistas para acercarse al conocimiento.

El capítulo dos presenta los cambios evolutivos que ha sufrido la interacción educativa en el aula, los giros que se le fueron dando a las investigaciones de la interacción maestro – alumno, y como estas repercutieron en el aprendizaje y por qué se puso interés en la interacción entre pares. De este capítulo se retomó la interacción lingüística entre pares y su importancia para la construcción de conocimiento escolar.

El siguiente capítulo expondrá la importancia del discurso en el aula, su conceptualización y la relación que tiene con la interacción educativa entre pares.

### **Capítulo 3 El Discurso, fundamentos y su importancia para el estudio de la interacción del aula**

Las interacciones discursivas en el aula, son uno de los focos de atención por los investigadores para dar cuenta de los procesos de enseñanza aprendizaje, los psicólogos educativos han estudiado la importancia del lenguaje en los ambientes de aprendizaje desde la década de 1950, considerando al lenguaje como una herramienta infalible de los educadores para la adquisición del conocimiento escolar.

Hasta la década de 1950 lo que acontecía en el aula era irrelevante, lo que decían los alumnos, cómo se comportaban, cómo aprendían, en qué nivel adquirirían el aprendizaje, entre otras cuestiones, no eran de interés para las autoridades educativas. Los procesos de enseñanza del profesor no eran analizados desde el punto de impacto en el aprendizaje de los alumnos, se veían como acciones sin importancia, hasta que los especialistas y los modelos educativos empezaron a buscar aprendizajes más aprensivos que superficiales, y enfocan en las actividades y tareas de los alumnos y del propio profesor, partiendo del paradigma proceso producto que veía a la enseñanza como el proceso y al aprendizaje como el producto, idea que los nuevos paradigmas desde la década de 1990 empiezan a estudiar, ¿qué pasa en la mente de los individuos mientras existe el proceso de enseñanza y aprendizaje en la adquisición del conocimiento con la relación de los esquemas nuevos?

Con base en lo anterior en este capítulo es el más importante se desarrollara en primer momento el concepto de discurso educacional, el discurso como modo interactivo en el aula y como mediación del aprendizaje entre profesor alumno. En segundo momento se hablara de los principios que rigen las conversaciones de los alumnos en el aula, a la hora de tener interacciones discursivas, con sus compañeros o ya sea con el profesor, ya que estos principios son reconocidos por ellos mismos para llevar una dirección en la línea discursiva que existe. En tercer momento ya no serán solo los principios como anteriormente se mencionó, que

están implícitos en el aula en cada acción que los alumnos realizan, sino ahora serán las formas de llevar las líneas de conversación en el aula sobre un tema o contenido que están presentes, y para ello existen tres formas de interpensar en el proceso discursivo asignadas así por Neil Mercer (2001) en los proceso de conversación.

Neil Mercer (2001) nos habla de tres momentos en el discurso educacional, la primera es la conversación acumulativa, la segunda la conversación de discusión y la tercera, que es la más favorable para el aprendizaje, es la exploratoria por el grado cognitivo que lleva hacer este tipo de forma discursiva, no solo reflexionando, sino sincronizando el pensamiento y el lenguaje para un óptimo aprendizaje esperado.

De acuerdo con lo anterior las formas de interpensar, son la base de las pautas para abordar esta investigación sobre la adquisición del conocimiento de manera más sustancial, todo esto a través las interacciones discursivas de los propios alumnos.

Por último se hablara de las pautas que fueron retomadas para esta investigación propuestas por Staarman, Krol y Meidjen (2005) que estudiaron años los procesos educativos en los ambientes de aprendizaje de las comunidades educativas, analizando los procesos lingüísticos del aula, encontrando un sistema de categorías que analizan los procesos de aprendizaje, que están divididas en cuatro fases la primera es la cognitiva; que hacen referencia al nivel discursivo de los alumnos en la línea discursiva presente, cuenta con ocho características esta fase.

La siguiente fase es la afectiva; que hace hincapié en las participaciones de los alumnos al expresarse, puede que existan expresiones positivas y negativas como de felicitación, ya que en cada palabra que decimos va mínimo una emoción implícita, que puede o no impactar en las participaciones de los demás.

La tercera fase es la regulativa; hace referencia a la estructura organizada de participaciones que existen implícitamente como explícitamente en las participaciones de los alumnos.

La última fase, miscelánea retoma las fases anteriores de discurso indicando que si las interacciones discursivas de los alumnos no entran en las categorías de las fases anteriores entonces entraran en esta última fase, como digresiones, divagaciones y desviaciones de tema.

Este capítulo concluye la importancia de las interacciones discursivas a través de las pautas analíticas para favorecer al aprendizaje sustancial en entornos educativos.

### **3.1 Conceptualización del discurso, el discurso como interacción en el aula, social, el discurso como mediación entre alumno maestro**

El lenguaje es producto de adquisición social y nos muestra su uso para expresarnos lo más claro posible nuestras intenciones mentalmente pensadas o sentidas, por ello nos ayuda a saber y analizar el nivel lingüístico y sofisticado que posee cada individuo, una palabra puede significar un sinnúmero de interpretaciones, pero también a la vez puede no significar nada, esto es debido al capital mental con que se asumió dicho conocimiento, la manera de enriquecerlo de manera esperada, es a través de las interacciones con los demás puntos de vista, Mercer (2001) diría dos ojos ven más que uno, haciendo referencia a que dos mentes piensan más que una.

Tomando como referencia al paradigma mediacional, que fundamenta que los procesos de aprendizaje y adquisición del conocimiento son producto de varios procesos que van mediando las estructuras mentales de los alumnos y no es mero producto de la enseñanza sino de varios factores, como el medio que lo rodea y la conciencia social que está presente en el ambiente de aprendizaje, si son personas críticas, pasivas, calladas, etc., esto más la suma de las estructuras mentales del individuo son importantes para la adquisición del conocimiento sustancial, más adelante lo iremos desarrollando.

Pasando a lo general las aulas son entornos comunicativos que poseen una serie de características propias como reglas y lineamientos a seguir, esto nos hace referencia a que el sistema escolar está regido por un sinfín de interacciones y reglas entre los profesores y alumnos que sería difícil conocerlas, asumiendo roles cada miembro que se encuentra en estos sistemas.

Las reglas de Green señalan, la enseñanza en las aulas como un proceso comunicativo asimétrico, es decir que las enseñanzas nunca van a ser adquiridas por los estudiantes de la misma manera para todos, sino dada la diversidad que existe de conocimientos que cada alumno tiene, serán asimiladas las enseñanzas del profesor dando aprendizajes siempre heterogéneos, por más que se busque homogenizar los aprendizajes en las aulas.

Green afirma que la clave infalible del aprendizaje es el lenguaje y varios autores como Nuthall (1997) empiezan a definir el lenguaje cómo: el principal medio de comunicación de los sujetos y de la interacción con los contenidos y el aprendizaje, al hacer énfasis en comunicación nos lleva a lenguaje y este a su vez en palabras y Mercer (2000) nos dice que las palabras son una forma social de pensamiento, que nos permite con nuestro prójimo, compartir experiencias, conocimientos, deseos, expectativas, entre otros, y estos a su vez contrastarlos y negociarlos con la persona que estamos interactuando verbalmente, de tal manera que reconfigura nuestro pensamiento, hay que destacar de esto que el lenguaje es un instrumento que nos permite pensar y aprender de los otros y con los demás.

Analizando las reglas que propone Green en la página veintidós, las reglas no están guiadas por un orden consecutivo y pueden presentarse de manera espontánea como se vayan dando, pero también están presentes las actividades o tareas en clases direccionalizadas por el profesor, como rituales impuestos que tienen que ser llevados a cabo por todos los miembros del salón, cada quien asumiendo su rol y función, seguido de esta regla; todo lo que comunican los estudiantes va a depender del contexto en el que se encuentran y de la cultura que viven, para que sus participaciones sean evaluadas como correctas o equivocadas, la otra regla; es

la comprensión y construcción de significados sobre los contenidos, dando a entender que los alumnos a la hora de decodificar la información en sus estructuras mentales usan múltiples conocimientos y habilidades verbales para asimilar la información.

Pero ¿Por qué se deben promover las interacciones discursivas en el aula?, porque nos ayudaran a ver que los alumnos nos son mentes vacías, en las que tiene que ser depositado el conocimiento directamente, sino son mentes pensantes, activas con multiuniversos de conocimientos, que tienen que ser guiados y mediados esos aprendizajes, pero ¿cómo logramos esto?, la psicología nos muestra que la única manera de analizar la psique del individuo es a través de los dibujos, las pintura, y el más importante recurso el lenguaje, dado que la forma artística no nos ayudara a ver de manera espontánea como se ha adquirido el aprendizaje, cosa que el lenguaje nos permite analizar directamente, cómo y en qué nivel se van asimilando las enseñanzas y los aprendizajes presentes.

¿Es así de simple que los sujetos interactúen y compartan sus ideas para que sus aprendizajes sean más sólidos?, esta pregunta será contestada en este mismo capítulo, explicándonos que para que exista un aprendizaje sustancial en los alumnos con base en las interacciones entre pares, es necesario que existan tres momentos; conversación de discusión, conversación acumulativa y exploratoria en las interacciones discursivas presentes.

La comunicación en el siglo XXI es un tema de mucha importancia dada su amplitud y magnitud, ya que existe mucha información circulando todos los días por todos los medios de comunicación y redes sociales, por lo que no se sabe si lo que se lee, o se consulta, o se escucha es verídico. Todos estos contenidos rodean a la mayoría de la población, y sobre todo, bombardean a los estudiantes de manera más directa, ya que ellos no cuentan con esquemas mentales tan solidos como los de un adulto, organizados, estructurados, críticos, reflexivos que les ayuden a discernir entre lo que están adquiriendo inconscientemente y lo que si quieren adquirir de manera adecuada.

La adquisición de información que recojan los alumnos día con día es la que llevarán a otras instancias como los sistemas educativos, y estas adquisiciones las ocuparán de manera implícita para negociar y expresarse en los ambientes de aprendizaje que lo ameriten, y puede que favorezcan o enriquezcan las clases, pero eso no lo sabremos si no se escucha a los alumnos y solo se siguen viendo como agentes pasivos sin méritos para ir moldeando su propio aprendizaje.

Las interacciones discursivas no son una herramienta específicamente educativa sino también son una forma de promover la conciencia social como lo señaló Vygotsky, la conciencia social se logra a través del instrumento más valioso de la existencia humana que es el lenguaje, que desde los siglos nos ayudado a formar comunidades científicas, comunidades sociales, comunidades intelectuales, que sin el lenguaje todo este proceso de comunicación sería muy complicado y limitado.

El lenguaje en el aula, y la posibilidad de mejorar el aprendizaje a través de las interacciones discursivas, es el único medio para analizar esquemas mentales de los alumnos y al mismo tiempo mediarlos, con base en las interacciones entre pares, llevando la mediación docente en cada actividad que se realice de manera ajustada y solicitada.

El discurso es una herramienta que se usa innatamente para comunicarse con las demás personas que nos rodean, lo adquirimos inconscientemente, y nos vamos adaptando a él, dependiendo de su utilización, es una herramienta social, adquirida por naturaleza social. En los sistemas educativos es un instrumento excepcional para formar ciudadanos, es el medio del saber social con el que se comparten significados, experiencias, conceptos, emociones, que nos acontecen fuera y dentro de los sistemas educativos, el discurso va más allá de una idea pensada, es la unión del lenguaje con el pensamiento, para proyectarse en una oración o palabra que lo amerite.

La mayoría de las personas hacen uso del lenguaje interactivo de manera pasiva, pocas veces lo usan para negociar significados, es usado para compartir aprendizajes comunes en su mayoría, por ejemplo cuando encontramos alguien

por la calle conocido En primer momento para comunicarnos, se forman bases de conocimiento común, y patrones de comunicación, como hola, ¿cómo estás?, ¿qué tal te va?, entre otros patrones, que gracias a ellos, se pueden establecer comunicaciones, en las que se comparten experiencias, consejos, conocimientos personales, que siempre van en la mayoría, con una intención pensada en los demás, y así sucesivamente se forman muchos conocimientos compartidos, pero ¿por qué si es así de sencillo el discurso, simplemente no se pone a los alumnos a platicar entre ellos mismos para mejorar sus aprendizajes?. En los sistemas educativos no se plantea que los alumnos compartan conocimientos, solo que los reproduzcan.

Cuando se busca que en las interacciones discursivas que realizan los alumnos tengan la capacidad de someter la información a juicios críticos, argumentativos y reflexivos, viendo al aprendizaje como un proceso activo, re-estructurante, que está en constante cambio, dependiendo el grado de conocimiento, y entonces, ¿cómo logramos que el discurso en el aula sea un proceso activo y estructurante del sistema cognitivo de los alumnos? Para responder esta pregunta se tiene que llevar en tres grados las interacciones discursivas en el aula, mencionadas por Mercer (2001), como lo es la conversación acumulativa, de discusión y la más esperada la exploratoria.

La primera, la complementaria o acumulativa, hace énfasis en las conversaciones de las personas, donde van añadiendo más información de la que fue propuesta por el primer discurso, ésta la encontramos con cotidianidad cuando vemos que las personas hablan sobre un tema y van complementando con experiencias, consejos, ideas, a tal grado que las dos personas van sobre la misma línea de discurso sin que existan divergencias conceptuales.

La segunda es la conversación de discusión; en ella las participantes en una clase no están de acuerdo con las ideas impuestas y defienden una postura discrepante. Llega a existir cuando no hay apertura a otro conocimiento más que el propio, y cuando si hay apertura y se reflexiona sobre ésta, más las aportaciones de uno

mismo y la de los demás, se logran aprendizajes exploratorios, que son los más esperados, porque incitan a que el alumno exponga sus ideas, las negocie y por último reflexione sobre las que también están en la mesa, formulando una participación, llena de sus ideas más las de sus compañeros, logrando un concepto muy amplio de conocimiento.

Pero antes explicaremos la manera en que analizaremos el discurso en clase, empecemos por; ¿qué es el discurso educativo? Para uno de los primeros investigadores del discurso en los ambientes de aprendizaje Van Dijk (1998), constituye al discurso todo evento comunicativo intencionado que involucra un conjunto de elementos, como el emisor y el receptor, con un tiempo, un espacio, una direccionalidad, una idea como mínimo, conocimientos compartidos, que van a formar líneas de intercambios lingüísticos recíprocos, y no recíprocos, como las películas, los libros, las revistas, una obra de teatro, que emiten una línea discursiva intencionada solo para ver, escuchar, reflexionar, intercambiar, etc., pero en los sistemas educativos actuales se busca más la reciprocidad como medio de moldeamiento de los procesos de aprendizaje.

El discurso educativo como antes se mencionó, supone formas y maneras de expresarse, puede ser de manera oral, escrita, corporal, entre otras, pero también los alumnos se verán marcados por la cultura que los rodea y sus aprendizajes serán mediados por su entorno, su pensamiento, sus significados, su estilo de ser simplemente alumno, esto lleva a un reto a los docentes a qué hacer con tantas diversidades de aprendizajes en las aulas, y no es que su forma de pensar de una sea más correcta que la otra, ni que una sea más eficaz, sino las interacciones discursivas nos ayudaran a hacer frente a la diversidad de saberes, que existen frente a grupo, y que los alumnos van construyendo con sus propios conocimientos y los de sus compañeros.

El análisis anterior lleva unos sencillos pasos; en primer momento, la comunidad de aprendizajes construye bases de conocimiento común para posteriormente, entre ellos mismos escucharse y analizarse, esto dará paso a nuevos

conocimientos, y que no sean limitados sus saberes, todo esto se logra con el discurso, unir universos de ideas, articular ideas más sólidas, formar y estructurar conocimiento, ver desde los ojos de alguien más que los suyos, el discurso es una herramienta que por naturaleza, es enriquecedora, que hace trascender a la sociedad como su cultura, economía, política, todo a través de lenguaje.

El lenguaje ha sido un instrumento fundamental para la existencia humana,..." nos ayuda a realizar actividades conjuntas intelectuales, una característica distintiva del ser humano diseñada para satisfacer las necesidades y prácticas y sociales de los individuos y de las comunidades" (Mercer, 2000, p. 17). El lenguaje hizo posible la existencia social, el hombre sin el lenguaje hubiera sido un ser socialmente mutilado, como se comunicarían las personas, como transmitirían sus saberes al prójimo, como creceríamos como cultura, como personas, el lenguaje como señala Mercer (2000), nos proporciona una ventaja evolutiva sobre otras especies, los reinos animales que no han logrado crecer a pesar de que llevan miles de años, y la especie humana ha dado grandes avances gracias al lenguaje. EL lenguaje es una actividad única, exclusiva humana la cual nos permite relacionarnos y expresarnos.

El lenguaje es instrumento adquirido socialmente que todo individuo desarrolla bajo el ámbito o contexto donde esté situado, a lo largo de su desarrollo mental y biológico él empieza a cambiar de manera masiva sus palabras por nuevas haciéndose de un bagaje amplio dependiendo de sus interacciones.

Como señala Vygostky, el lenguaje tiene dos funciones una como instrumento cultural y como instrumento psicológico, que nos dice que el conocimiento y el saber se dan de manera Interpsicológica (cultura, entorno) y de manera intrapsicológica (pensamiento). Estas dos funciones construyen nuestro conocimiento día con día, todo con base en estos dos factores y su constante interacción con el medio y uno mismo.

Cuando los sujetos establecen interacciones existe una base física, mental, y la que se va estableciendo en el discurso de los participantes. Las personas en su vida

cotidiana establecen con frecuencia conversaciones, en las que se ponen en juego sus conocimientos, sus experiencias pasadas, estas a su vez van formando la base contextual del discurso que establecen entre ambos, el pensar es un proceso que se produce dentro de la cabeza de los individuos ya que todo lo que se puede observar y analizar puede ser transmitido por el lenguaje para comunicar información e ideas a otras personas.

El lenguaje entre dos o más personas puede enriquecer una idea más que si se pensara solo, pero también puede que se limite si se piensa entre varios dependiendo de los individuos, el lenguaje es una expresión que no tiene una sola interpretación, es lo contrario, al pasar por los filtros de todas las personas el lenguaje sufre múltiples interpretaciones, y se ven inmersos los conocimientos previos, experiencias, saberes, cultura, entorno, etc., de las personas que lo emiten, el lenguaje no solo transmite información sino una base de “**significados**” que día con día negociamos con las personas en una conversación, Mercer (2000) “El producto de la conversación suele ser el logro de un conocimiento nuevo, conjunto y común”, (p. 39), aprendemos y empleamos el lenguaje como una capacidad innata.

El lenguaje es la clave fundamental de los pilares de la cultura del individuo, en la que se forma, se desenvuelve y la escuela es un filtro por donde el alumno pasa y debe de garantizarle cambios fundamentales no solo académicamente sino en su vida personal, que mejor si los aprendizajes de la escuela son sumamente significativos, no superficiales y memorísticos. Las interacciones discursivas juegan un papel evidentemente eficaz no solo académicamente hablando, sino socialmente, logrando uno de los pilares de la educación la convivencia con los otros.

Finalmente tenemos que el discurso educativo supone una construcción de conocimientos activa, compartida, y re-estructurante en los sistemas educativos, en la que se negocian constantemente significados de los alumnos, de los contenidos y del profesor, para generar mecanismos de activación cognitiva de asimilación y

reflexión sobre el nuevo conocimiento, con el previo, e indagar en segundo momento sobre las aportaciones de los demás sometiéndolas a juicios y análisis, logrando un desarrollo cognitivo activo y no pasivo para la adquisición del conocimiento.

Al mismo tiempo para Mercer (2001), el discurso en el aula es un proceso de actividad conjunta y coordinada pensada con una intencionalidad social en un determinado contexto. Como punto final de este párrafo para que se dé este proceso espectacular de interacciones discursivas, tienen que ser guiado por una enseñanza y tarea que el profesor asigne, de manera que promueva las interacciones entre iguales y él lleve un papel de mediador.

En las interacciones discursivas en la práctica existen muchos factores que van mediando las interacciones, en los procesos de enseñanza aprendizaje, uno de ellos, es el grupo, conocer la diversidad de alumnos y sus aprendizajes, su rendimiento académico, género, estatus social, aunque parezcan insignificantes, estos factores son demasiado influyentes para que los procesos discursivos vayan fluyendo, y no se entablen, qué pasaría si pusiéramos un equipo de alumnos que tienen bajo rendimiento y no son buenos expresándose, y en otro equipo que tiene un rendimiento alto y son los buenos expresándose en las interacciones discursivas, el equipo de bajo rendimiento posiblemente acepte todas las críticas del otro equipo asumiéndolas como más verídicas que las suyas, y por esto, y otros motivos, es necesario intercalar a estos grupos de manera que estén nivelados para lograr una mejor línea discursiva.

Otro factor por tomar en cuenta son las características de la tarea que el profesor asigna, si va pensada para trabajarse individualmente o en equipo, si es de carácter abierto o cerrado, es decir si la actividad es solo para entregar sin reflexionar, o solo es contestarla como viene en el libro, todas estas características son muy importantes ya que de aquí va a partir si hay o no interacciones discursivas, el docente tienen la capacidad de poner barreras al aprendizaje, a obstaculizarlo, y que los alumnos aprendan superficialmente o significativamente.

Es necesario poner atención al actuar del profesor, ¿cómo formula la actividad para que se desarrolle en clase de manera colaborativa o individualmente?, o en su caso competitivamente, todo este proceso es importante porque se pueden preparar organizadores previos, para que los alumnos vayan buscando y reflexionando sobre el aprendizaje, sin que ellos pierdan el objetivo de la clase con base en preguntas de ayuda, esto por mencionar un ejemplo, también podrían ser con base en imágenes, películas, esquemas, etc., va a depender mucho de las habilidades del profesor.

Otra característica del actuar del profesor es el andamiaje en clase si el aprendizaje es impuesto o es flexible, es decir cuando un alumno expresa su opinión, por naturaleza es enfocada a que el profesor la apruebe, y si en ese momento si el profesor lo corrige directamente, limitara las demás participaciones de los demás alumnos, porque verán la rigidez de la mediación docente, debe de ser de manera adecuada y flexible, rescatando lo bueno de la participación del alumno. Si esto se logra incitara a reflexionar al alumno y sus demás compañeros, entonces estaríamos hablando de un andamiaje eficaz, ya comprendido esto, deberían de ser más fluidas las participaciones, no dejando el docente su papel de mediador, no facilitando el conocimiento, sino haciéndolo sorpresivo.

En conclusión, no solo es poner a que el grupo platique entre si e intercambien ideas unos con otros, todos los factores mencionados son necesarios para que se den las interacciones discursivas de manera sustancial por insignificantes que parezcan.

El profesor es responsable de lo que acontece en el aula como de la mediación de los aprendizajes dentro de ella, no solo debe de ver a los alumnos como almas en las que tienen que ser depositado el conocimiento de manera directa, sino debe ver a los alumnos como almas pensantes, activas, en procesos de reestructuración de significados, por lo cual el docente debe tener un papel en el aula de mediador de los aprendizajes, de manera interactiva y no determinada, e impositiva, ya que si se sigue el modelo conductista en la que se veía a los alumnos como hojas en blanco, ya que solo tenía que ser depositado el conocimiento, no se lograra aprendizajes

aprensivos o sustanciales, serán puros aprendizajes memorísticos y superficiales que los nuevos modelos educativos no buscan, por lo cual el docente debe desarrollar organizadores previos antes de clase, pensando en métodos para que los alumnos interactúen sobre una dirección objetivada y guiada implícitamente, para que incite a los alumnos a ir más allá de solo recibir información, sino también pensarla, analizarla, argumentarla para que el alumno construya su conocimiento de manera conjunta y con sus demás compañeros.

Con una actuación por parte del profesor de mediador, regulador, brindando ayudas ajustadas, no imponiendo verdades, o etiquetando las participaciones de los alumnos como erróneas, sino rescatando lo mejor de cada una e incitando a reflexionar aún más, no colocándose del lado de un participante por muy correcto que sea, sino dejando su subjetividad a un lado, para permitir la entrada de los mismos compañeros sobre la reflexión de los demás, el docente solo ira guiando el hilo del discurso para que no se divague demasiado, para evitar construcción de conocimiento erróneo.

Si se logra la participación del docente como mediador, guía, en el aula, existen grandes probabilidades de que los alumnos aprendan de manera significativa algún contenido o tarea, pero si se llevan a cabo lo antes mencionado, Dibellenbourg (1999) (en Coll, 2001), dice que existen características para que este proceso logre grandes aprendizajes en los alumnos debiendo contemplar las siguientes condiciones: conocer la tarea a desarrollar en clase; que inciten a la interacción entre dos o más, conocer el nivel académico de cada alumno, su contexto, el género, y por último la mediación del profesor. Si se logran estas fases, podemos entonces decir que estamos logrando aprendizajes sustanciales en los alumnos, pero claro no existen solo estas condiciones para que se dé toda esta faceta de interacciones discursivas, existen otros factores modulares para que el aprendizaje esperado se logre.

Además de las actuaciones del profesor, existen recursos semióticos que pueden favorecer su mediación en el aula Coll (2001, p. 404):

- 1.- Llamar la atención sobre elementos presentes en el contexto físico o sobre determinados aspectos de la actividad en curso.
- 2.- Requerir de los alumnos informaciones relevantes que el profesor puede poner en relación con los contenidos de aprendizaje.
- 3.- Poner en relación lo que se está haciendo, con aquello que se va hablar, vivencias, experiencias y conocimientos que han adquirido.

Estas son solo unas reglas por mencionar del papel de las interacciones que juega el docente.

Recordemos que el aula es multifactorial para el aprendizaje, y todo lo que ocurre dentro de ahí, es cosa de estudio si se quiere favorecer al aprendizaje significativo.

También, recordemos que para que existan estos procesos de interacciones discursivas en la adquisición del conocimiento no solo son necesarias las tareas, el contenido, la actuación del profesor sino también lo que se mencionó en el capítulo dos, los procesos interpsicológicos e intrapsicológicos que acontecen en la negociación de significados del aula, activándose los procesos mentales individuales y los intencionados por los demás, en las que existen conflictos cognitivos, conflictos sociales, por el motivo de divergencia de los conocimientos que siempre existe en las personas, logrando dos rupturas mentales, la individual y la social.

Para que el alumno logre de nuevo su adaptación, asimilación y sobre todo una reflexión sobre el conocimiento de sus demás compañeros como de él mismo, deberá de hallar una re-estructuración mental articulada, para resignificar los nuevos saberes con los previos.

El proceso que deben pasar las interacciones discursivas en la adquisición de conocimiento ya no es tan sencillo como se planteó al principio del capítulo, visto de este modo existe un sistema de características para que esto se logre de manera adecuada y con los propósitos esperados con base en todo lo anterior. El siguiente apartado nos hablará de los distintos contextos con base al uso del discurso.

### **3.2 Distintos enfoques sobre el discurso en el aula**

Para Edwards y Mercer (2001), el aula es un lugar gobernado por reglas, explícitas como implícitas, donde existen reglas básicas del discurso educacional, ya que son vistos los sistemas educativos como entornos comunicativos gobernados por los profesores y alumnos, que están presentes, pero no se puede quedar atrás también los contenidos. En los intercambios lingüísticos en el aula, existen reglas implícitas como explícitas que los profesores y alumnos deben respetar, compartir y aplicar, de manera general, para que existan conversaciones fluidas.

Con base en las investigaciones de Grice (1968) se hallaron normas reguladoras en los intercambios comunicativos mientras se están realizando las clases. El señala que para que los intercambios lingüísticos sean posibles existen una serie de principios de interacción entre los participantes, que son necesarias para que se logren conversaciones por los participantes. Grice las denomina “máximas de conversación”, mediante las cuales se hará posible los intercambios lingüísticos en el aula.

Cuando nos encontramos en un salón de clase, y participamos, en una conversación, inconscientemente esperamos la oportunidad para expresarnos, respetando el principio de cooperación discursiva, pero también se puede dar la ocasión en la que no se respeta el intercambio lingüístico, pero cuando esto pasa todo se vuelve un caos de palabras arrojadas al aire, todos luchando por su juicio propio, cerrándose a escuchar, simplemente luchan por ser escuchados en ese momento, entonces por eso es necesario la mediación del profesor, y de los propios compañeros para que existan estas pequeñas regulaciones del discurso presente, ya que si no se logran las regulaciones de las interacciones discursivas, puede que sean hasta ofensivas, no solo cognitivamente, sino afectivamente, y esto impactaría en las participaciones de los alumnos. Por lo que es necesario evitar que se salgan de descontrol las participaciones y todos se respeten de manera adecuada.

La mayoría de nuestros intercambios comunicativos con los compañeros son esfuerzos de cooperación implícita, mientras se va armando el hilo discursivo los participantes van reconociendo la intencionalidad de la conversación y el propósito, hallando inconscientemente bases de conocimiento común para que las conversaciones lleven una secuencia lógica, impuesta por ellos mismos, o sean aceptadas por ambos participantes. En los sistemas educativos se busca formar bases de conocimiento común para que las negociaciones discursivas no sean ajenas a ellos en los contenidos presentes, y puedan intercambiar ideas.

Regresando a las máximas de conversación en un primer momento para que estas acontezcan debe existir el principio de cooperación, como se mencionó anteriormente, y seguido de este deben de aparecer los principios de cooperación en las líneas discursivas, Grice (1968) (en Coll, 2001) nos habla de nueve principios.

*Máxima de cantidad: Grice (1975)*

*1.- Haga que su contribución sea todo lo informativa que se requiera*

*2.- No haga su contribución más informativa de lo requerido*

*Máxima de cualidad*

*3.- No diga algo que sea falso*

*4.- No diga algo de lo que no tenga pruebas suficientes*

*Máxima de relación*

*5.- Sea relevante*

*Máxima de modalidad*

*6.- Evite las expresiones oscuras*

*7.- Evite ambigüedad*

*8.- Sea breve*

*9.- Sea ordenado, (p. 398)*

Todas estas reglas descritas por Green y Dixon (1994) y Grice (1975) están en el aula de manera implícita no teniendo un orden para presentarse, las estructuras pueden empezar en forma asimétrica.

La importancia de estas reglas expuestas por Grice (1975) reside en que:

- a) *Son reglas de interpretación, que los participantes deben compartir y aplicar para poder tomar parte en los intercambios conversacionales.*
- b) *Son implícitas más que explícitas, lo que significa que los participantes no son necesariamente conscientes de que las están aplicando y compartiendo.*
- c) *No son fijas e inmutable, sino que se construyen y evolucionan con las aportaciones de los participantes.*
- d) *Están moduladas o influidas por diversos factores como la naturaleza de los contenidos, las características de las tareas, la filosofía educativa y el pensamiento pedagógico de los profesores.*
- e) *Son altamente sensibles a las tradiciones y exigencias disciplinares.*
- f) *Forman parte de un conjunto de reglas de interpretación más amplio que constituye la base de una participación lograda en el discurso educacional y que son de orden programático como lingüista, (p. 399).*

Todas estas pautas, no serán tomadas en cuenta directamente para esta investigación dada su aparición, implícitamente, solo se usaran estas pautas, para enriquecer más el análisis de esta investigación por ello se hacen mención, como el principio de cooperación para cuando se preparen las actividades o tareas en las se presentaran las interacciones discursivas, sirve como referente para tomar en cuenta.

Las pautas que se mostraran a continuación son las que nos ayudaran a favorecer el conocimiento escolar, fueron halladas por Mercer (2001) y Staarman, Krol y Meidjen (2005) y son las que guiaran esta investigación en la búsqueda de favorecer la adquisición de conocimiento de manera aprensiva y no superficial.

### 3.3 Las diversas formas de conversación entre iguales

Los esfuerzos de los investigadores educativos por hallar sistemas de categorización de interacciones discursivas en las aulas no quedaron solo en los autores antes mencionados, sino también se buscó analizar y comprender que había más halla en los procesos metales que se activaban al adquirir el conocimiento, y se siguió coincidiendo que el lenguaje es una herramienta infalible para la construcción de significados en el aula, mientras los alumnos y profesores ejecutaban una actividad. La interacción discursiva se apoya del lenguaje para aportar sus puntos de vista sobre la actividad o tarea asignada, de modo que en primer momento las primeras aportaciones van a servir para ir formando el hilo discursivo por la que va ir el tema abordado, las primeras participaciones se utilizaran como medio de comunicación y para dar dirección a la línea discursiva del tema.

Un autor que analiza el habla en los sistemas educativos es Barnes, constituye al lenguaje como fuente poderosa de ciertos mecanismos de influencia educativa, pero sobre todo para construir el conocimiento en el aula, pero no todos los tipos del habla favorecen a la construcción de conocimiento, en algunos casos solo permiten la reproducción de contenidos y no de construcción de significados, pero para saber cuáles son las características que promueven la construcción de significados compartida, Mercer (1997) enuncia una serie de indicaciones para favorecer a la comprensión de los contenidos abordados, es decir aprender hablando, interpensando, sincronizando el lenguaje con el pensamiento, con base en las interacciones propias y cooperativas, en las que los participantes deberán utilizar el lenguaje para de Mercer (1997) (en Coll, 2001,p.408):

- A) *Presentar, compartir y cotejar sus ideas y puntos de vista de una forma clara y explícita.*
- B) *Razonar y tomar decisiones conjuntas sobre las alternativas y puntos de vista en presencia.*

Todas estas características se deben tomar en cuenta para que los alumnos logren un óptimo aprendizaje interactivo sobre la actividad o tarea asignada, y por parte del profesor para que todo este proceso de interacciones discursivas favorezcan a la construcción de conocimiento educativo, debiendo promover las siguientes condiciones para que se den las formas de conversación que más adelante veremos, que son la de discusión, acumulativa y exploratoria; Mercer (1997) (en Coll, 2001)

- 1.- El desarrollo de la tarea o actividad asignada por el profesor debe exigir el uso del lenguaje y la conversación entre los participantes.
- 2.- Debe de llevar una organización social de conformación de equipos, individual, competitivo y cooperativo (véase en el capítulo 2).
- 3.- Todos los participantes de los equipos deben de conocer el objetivo de la tarea o actividad.
- 4.- Por último los participantes deben de compartir y aplicar las reglas básicas del discurso, que permitan el intercambio y la exploración libre sin la imponencia docente, sino solo como mediación, (p.408).

Las capacidades de los alumnos muchas veces no cumplen con las condiciones anteriores, y esto no favorece a la construcción de significados compartidos, porque hay muchos alumnos que aún no desarrollan la actividad lingüística de participación para expresar sus ideas o puntos de vistas, lo cual será de tomar en cuenta y tener paciencia, puede que en la práctica lo desarrollen o con la frecuencia en el aula, pero sobre todo los alumnos que participan en estas interacciones discursivas sepan el objetivo de la tarea o actividad asignada y el docente debe de promover actividades o situaciones retadoras en las que sean impulsados a colaborar, en la construcción de su propio conocimiento compartido.

Mercer (2001) nos habla de que al usar el lenguaje los participantes, y realizar sus aportaciones a las líneas discursivas presentes, van existiendo formas de

pensamiento social que se van haciendo presentes mediante la realización de intercambios comunicativos descubre tres formas de analizar el discurso en el aula:

1.- **Conversación de discusión:** los participantes utilizan el lenguaje para manifestar sus discrepancias y tomar decisiones de forma individual.

Se producen intercambios comunicativos breves, orientados a afirmar el punto de vista propio y a discutir y refutar los ajenos.

Hay intercambios esporádicos, con la finalidad de persuadir y reafirmar el propio punto de vista del participante, rechazando las anteriores. En una conversación acerca de La conquista en México en una clase de secundaria. (Recuperada del Anexo 1 p. 193)

**Profesor:** ¿Que entienden por conquista?

**Ruby:** Es un movimiento, político, religioso, económico, que comienza a destruir la cultura, ya sea físicamente, mentalmente,.....

**Emilio:** .....y espiritualmente,

**Leandro:** La conquista es dominar un lugar y habitar....

**Martín:** no tanto destruir algo sino gobernar....

**Emilio:** en realidad si se destruye para poder imponer su religión, cultura, y así someter a la población.

La línea que sigue esta conversación discursiva es en primer momento de brindar información, para que dé pie a las siguientes opiniones, y se vaya construyendo conocimiento, dada la estructura que se vaya consolidando con base en las participaciones, y esta conversación solo logra formar hilos de discusión, y no logra ir más allá de los puntos de vista propios.

2.- **Conversación Acumulativa:** los participantes utilizan el lenguaje para ir sumando aportaciones propias a las ajenas, que son aceptadas.

Los intercambios comunicativos contienen numerosas repeticiones, confirmaciones y elaboraciones.

Los participantes construyen un conocimiento común mediante los procesos de acumulación de conocimiento.

Hay intercambios comunicativos, con la finalidad de lograr bases de conocimiento común entre los participantes, tomando en cuenta las aportaciones anteriores o expuestas por los participantes. En una conversación acerca de La conquista en México en una clase de secundaria. (Recuperada del Anexo 1 p.193)

**Martín:** ¿Qué opinas de la invasión de los españoles? los españoles querían más dominio, más tierras, más cosas de las que tenían, mucha avaricia...

**Ruby:** Fue un descubrimiento más a los españoles, y fue impresionante para ellos ya que no conocían más allá de su territorio...

**Leandro:** Ellos querían adueñarse de lugares...

**Martín:** Fue un descubrimiento por los españoles querían aprovecharse de todo y que los españoles se iban a llevar todo eso...

Los participantes van buscando puentes cognitivos de conocimiento común y van sumándole ideas a la estructura discursiva que está expuesta, a tal grado que las ideas vayan siendo acumulativas.

3.- **Conversación exploratoria:** Los participantes utilizan el lenguaje para hablar de forma crítica, pero constructiva, de las aportaciones propias y ajenas.

Los intercambios comunicativos contienen afirmaciones, propuestas y sugerencias que se ofrecen a la consideración conjunta de los participantes y cuya aceptación depende de las justificaciones esgrimidas.

Los participantes construyen un conocimiento compartido que se justifica abiertamente y se manifiesta de forma visible en el habla.

El habla exploratoria es una de las formas de interpensar que más promueve la construcción de conocimiento compartida, con los demás, de la misma manera es una forma de pensar en voz alta, hablar en voz alta, negociar significados, escuchar, reflexionar aportaciones, y permite moldear el aprendizaje en la práctica a un nivel compartido de ideas, someterlas a análisis lógicos, pero sobre todo este tipo de conversación exploratoria nos permite aprender hablando.

El aprendizaje escolar desde las interacciones discursivas es visto como un proceso de construcción compartido, guiado por una serie de organizadores previos del docente, en los que van a ser interiorizados las actividades por trabajar de manera cooperativa y respetada, con un actuar del profesor de mediación, regulando las participaciones de los alumnos, permitiendo la libre expresión para la construcción de significados.

Todas las formas de interpensar y construir conocimiento que menciona Mercer (2001) van a servir para que se vaya formando el hilo discursivo, y para que se dé la conversación exploratoria, tienen que pasar por estos procesos de negociaciones de significados, escuchar, reflexionar, analizar, argumentar, sobre las opiniones de los demás y las propias, posteriormente formular y resignificar la nueva participación, pero lograr todo esto en la primera participación es casi imposible ya que no podemos leer la mente de nuestros compañeros, es aquí donde entran las otras formas de conversación que halla Mercer, como la acumulativa que es la que va ir formando el hilo de las primeras interacciones discursivas, y por lo tanto no tienen que ser tan críticas las primeras aportaciones solo de escuchar e ir formando bases de conocimiento común, para posteriormente, discutir las y someterlas a juicios propios, y así lograr llegar a la última, la conversación exploratoria, en ella

con base en lo que se ha dicho, más lo que se opina, y la reflexión que han venido haciendo se re-signifique las participaciones logrando una construcción de conocimiento compartida y significativa.

Se describe al lenguaje en dos funciones del aula: como función cultural y la otra como función psicológica, ambas funciones promoverán al aprendizaje o lo limitarán, por lo cual una manera de saberlo es sincronizando el pensamiento con el habla, y que mejor si en actividades de clases, se exige y se forman bases de conocimiento común, discusiones, pensar juntos escuchando, y llevándolo a la práctica con la mediación del profesor.

Las formas de conversar de Mercer (2001) serán tomadas como pautas para esta investigación, y las de Staarman, Krol y Meidjen (2005) para favorecer a la construcción de conocimiento escolar, de las que se hablará a continuación.

### **3.4 El análisis del discurso en el aula a través de las pautas discursivas**

El esquema de análisis de interacciones discursiva que presenta Staarman, Krol y Meidjen (2005), es enfocado a las dimensiones que van adoptando los estudiantes en los procesos de enseñanza aprendizaje, mientras van aprendiendo y reestructurando los nuevos esquemas mentales. Estos autores son de origen holandés y prestan mucho interés por los procesos que se van activando mientras acontecen los procesos de adquisición del conocimiento entre los estudiantes. El sistema de pautas que promueven es capaz de analizar el tipo de ideas, opiniones, dudas, creencias, el nivel de elaboración de argumentos, el nivel afectivo inmerso en cada palabra, el nivel de comprender las argumentaciones de los demás, afirmaciones, divagaciones, entre otros.

En este sentido los autores indican tres dimensiones en los procesos de interacciones discursivas, que son las herramientas para el análisis del discurso, la

primer dimensión es la categoría cognitiva, que engloba muchas pautas de análisis, la segunda es la afectiva, en la que cada palabra que expresan los participantes están inmersas las emociones, y la tercera es la regulativa, en la cual los participantes van mediando sus propias participaciones.

Profundizando en cada una de estas dimensiones, la cognitiva hace énfasis en las articulaciones discursivas que van emitiendo los participantes; relacionado con la forma lógica como lo expresan, y van gestionando su propio conocimiento, el nivel de elaboración con que brindan sus opiniones, el nivel de cuestionamiento de la información que existe en cuestión, el nivel de respuestas que generan los participantes es baja o altamente elaborada, la manera en que relacionan la información que está presente con información previa existente, la aceptación o rechazo de información brindada por los participantes, el nivel de síntesis que van obteniendo los participantes a la hora de ir interactuando discursivamente, todas estas pautas son acciones discursivas que están implícitamente e explícitamente en los ambientes de aprendizaje, pero todas son dependientes unas de otras, no se puede lograr una respuesta de alta elaboración sin acontecer la pauta de brindar información por muy irrelevante que sea el hilo discursivo de las demás pautas, por lo cual deben de ser analizadas detalladamente cada una.

Siguiendo esta línea, la segunda dimensión, afectiva analiza las manifestaciones cuando los participantes realizan sus aportaciones, las pequeñas acciones emocionales que van siguiendo durante el discurso, como cuando un participante brinda una idea y es aceptada de tal manera que le suman aún más ideas, dando a relucir una emoción positiva por parte de los demás participantes, pero también existen las expresiones de afecto negativas, cuando se ignora la participación de un compañero o se rechaza absolutamente, afectando su participación, y poniendo pequeñas barreras mentales, pero también existen las felicitaciones por parte de sus compañeros y el profesor, tomándose como motivación para incitar más a las interacciones discursivas y que siga en busca de su propia construcción de conocimiento.

La última dimensión es la regulativa, va dirigida al análisis de las interacciones que realizan los participantes para ir moderando sus aportaciones de manera orientada, controlando los hilos de discusión que están presentes, de tal manera que no hablen todos a la vez, y exista respeto de todas las ideas, ya que a lo largo de los procesos de interacciones discursivas en los ambientes de aprendizaje el nivel de interacción va aumentando y debe existir un sistema de regulación.

Complementando este sistema de pautas, los autores Staarman, Krol y Meidjen (2005) hacen un esquema de pautas para las participaciones que no entran en ninguna de las anteriores que las llaman interacciones de miscelánea; ubicando en esta zona todas las ideas de divagaciones, que no tienen nada que ver con el tema que está presente en las interacciones discursivas, las digresiones y desviaciones de ideas que van exponiendo los participantes con tal de participar o decir algo.

Finalizando este último punto todas estas categorías propuestas por Staarman, Krol y Meidjen (2005), nos permiten hallar con mayor facilidad y especificidad, los tipos de interacciones discursivas que están aconteciendo en el aula, ya sea de naturaleza cognitiva, afectiva o regulativa que facilitaran los estudios psicopedagógicos en cualquier área que sea enfocada al aprendizaje, en este caso, en esta investigación a la adquisición de conocimiento.

La mayoría de estas dimensiones están orientadas a varios grados de las conversaciones que existen en las clases normales, con esta herramienta se puede comprender cómo los alumnos hacen uso y reflexión del lenguaje, el conocimiento, los conocimientos previos, los nuevos saberes, como se expresan, cómo reciben el lenguaje, cómo lo comparten, cómo brindan la información, cómo lo van sometiendo a juicios y reflexiones para ver sus construcciones nuevas e ideas con base en las aportaciones entre pares.

A el esquema que continuación se presenta, se le suma a las pautas establecidas por Mercer (2001) para seguir analizando de manera más profunda cómo favorecen las interacciones discursivas la adquisición de conocimiento escolar entre los estudiantes, que a continuación se presenta:

**Tabla 3.1** Categorías de análisis de la conversación entre pares:

Categoría Cognitiva	Categoría afectiva	Categoría regulativa	Miscelánea	Mercer
1 Proveer información elaborada (Leyendo el texto en voz alta)	Expresiones de afecto Positivas	Expresiones para planear una tarea	Cuando no encaja en ninguna categoría	Acumulativa
2 *Hacer preguntas complejas *	Expresiones de afecto Negativas	Expresiones para evaluar una tarea	Digresiones Divagaciones Desviaciones	Discusión
3 Respuestas con baja elaboración	Felicitaciones	Expresiones p/instrucciones		<b>Exploratoria</b>
4 *Responder con alta elaboración*				
5 *Hacer referencia a información y conocimiento previo* (Leyendo en voz alta)				
6 *Aceptar o rechazar con argumentos elaborados* (Leyendo un texto)				
7 Sintetizar y concluir y <i>tomar acuerdos</i>				
8 Hacer preguntas con verificación				

**Fuente:** Adaptado de Carranza (2017), en donde se observan las distintas categorías de análisis según el dominio; cognitivo, afectivo, regulativo, además de las elaboradas por Mercer (2001).

El capítulo tres nos expuso la importancia del discurso en los sistemas educativos y la relación que tienen con la interacción entre pares. Así mismo nos mostró la infinidad de pautas que existen para analizar el discurso en clase, tanto explícitas como implícitas, que se van produciendo a lo largo de las negociaciones por los participantes, quiero puntualizar que de todas las pautas antes mencionadas como las de Grice, Green y Dixon, no se tomaran para el dispositivo de pautas para analizar las conversaciones de los participantes, solo se retomaran para enriquecer más las interpretaciones del observador participante.

El siguiente capítulo presentara el diseño de la investigación, el enfoque metodológico, característica de los participantes y los resultados finales del análisis de las pautas discursivas de Mercer (2001) y Staarman, Krol y Meidjen (2005) como modo de favorecer la construcción de conocimiento entre pares.

## **Capítulo 4 Un acercamiento al análisis del discurso entre pares, para la construcción de conocimiento**

El propósito de este capítulo es dar a conocer los resultados del instrumento para el análisis de las pautas de interacción discursiva en el aula y cómo este instrumento favorece al aprendizaje significativo escolar, por lo cual se aborda, el diseño del instrumento, los resultados de su aplicación, así como del análisis de la información recolectada.

En primer lugar se esboza un panorama del proceso que se llevó a cabo para desarrollar esta investigación, a nivel general como particular. Se hará mención del lugar donde fue realizada la investigación, sus características, funciones y roles que se llevaron a cabo durante la investigación, la ubicación en rasgos generales de la institución, los roles de cada participante en el sistema de educación formal complementaria, este apartado pretende llevarnos de la mano.

Seguido de lo anterior se presentara de manera sistemática, la debida justificación de los instrumentos de observación participante, y pautas analíticas, así como se presentan los instrumentos para entender el fenómeno de las interacciones discursivas, después de enunciar porque se eligió la Universidad Pedagógica Nacional Unidad Ajusco como lugar de análisis, como se me abrieron las puertas de la institución para esta investigación, el proceso de la selección de la muestra y por ultimo dar conclusiones de todo este proceso.

En el tercer momento se expone un análisis de los resultados así como las interpretaciones pedagógicas como resultado del análisis de las secuencias de conversacionales.

En el quinto apartado se enunciaran posibles soluciones a las necesidades encontradas y se presentaran una serie de sugerencias pedagógicas para atender a las necesidades ubicadas ante el fenómeno de la construcción del conocimiento escolar a través de las interacciones discursivas.

## 4.1 Planteamiento metodológico

La investigación está centrada metodológicamente y sustentada en el paradigma cualitativo, definido por (Sampieri, 2006) como “aquella donde se va a la realidad de la naturaleza del fenómeno, y se trata de interpretar y a su vez construir una realidad del hecho”(p.34). En este pensar, las situaciones de discurso en el aula, la comunicación entre iguales, o profesor alumno, son el proceso de interacción natural, se interpretaran esos procesos discursivos que acontecen en el aula y como éstos van favoreciendo a la construcción del conocimiento.

Esta investigación fue naturalista porque se estudie el uso de lenguaje y cómo influyo en el aprendizaje de los sujetos en su medio natural que es el aula. También citando a Taylor y Bogdan (1986) retomado de Rodríguez (1996) la investigación cualitativa, es “aquella que produce datos descriptivos: palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable”, (p.33). Dándole sentido a esto en esta investigación, se estará constantemente interpretando y describiendo las pautas encontradas por parte de los alumnos, para su respectivo análisis.

Retomando a Sandín (2003) también esta investigación presenta un rasgo de subjetividad, al analizar la observación de las prácticas discursivas se verán inmersos mis valores y creencias, de esta manera no se pudo quedar atrás mi subjetividad, y consecuentemente, en la investigación, (p. 137).

Así mismo, seleccione como diseño de mi investigación el estudio de caso intrínseco como lo menciona Robert Stake (1994) en Rodríguez, et al (1996),... “es para alcanzar una mejor comprensión del caso en concreto, porque el caso en sí mismo es de interés”... (.p.93) y dada mis condiciones como investigador y mis limitaciones financieras, tiempo, pues permitió estudiar a profundidad, en forma detallada el caso a estudiar.

Señalando a Sandín (2003) “el estudio de caso es un proceso de indagación, detallado comprensivo, sistemático y a profundidad del caso u objeto de estudio”

(p.174), en este estudio se presenta un caso en particular para comprender mejor el objeto de investigación alumno- profesor y alumno- alumno.

En el proceso del análisis de pautas discursivas en el aula, habrá un compromiso de objetividad en la selección y análisis de los datos, como señala Rafael Bisquerra (1993) “el investigador se encargará de filtrar los datos por el criterio de el mismo y por ende los resultados serán subjetivos, donde el investigador para evitar este peligro debe adiestrarse a una disciplina personal adoptando una subjetividad disciplinada, que conlleva a la autoconciencia, examen riguroso, reflexión continua y comprensión” (.p37).

En el proceso de indagación, las interacciones entre iguales o maestro – alumno, conllevan a mucha reflexión y contrastación para captar lo que se desea investigar sobre los acontecimientos observables o fenómenos de estudio, para ubicar estas características, objetivos e interés de la investigación, Rafael Bisquerra (1993) nos habla que en “la investigación cualitativa se pueden utilizar técnicas de recogidas de datos como estudios de casos, entrevistas a profundidad, observación participante, fotografías, videos, grabaciones, etc., que en ellas se pretende estudiar lo que la gente dice y hace” (p.39), las técnicas de recogida de datos siempre pretenderán la reconstrucción de la realidad.

Se utilizó la observación participante para la recolección de datos dentro del enfoque interpretativo. La observación participante como menciona Malinowski (en Bisquerra, 1993)... “es aquella donde hay una interpretación de los datos, con base de un intercambio natural, donde el investigador se familiariza con sus costumbres y creencias” (p.43), es decir el investigador en este caso fue uno más de los participantes en el aula en el proceso de enseñanza aprendizaje.

En la observación participante, el investigador es uno más del grupo, del objeto de estudio, siguiendo esta línea de la observación participante Bisquerra (1996) retoma unos trabajos de M. Mead que los incluye como pasos a seguir;

*“1. Formular una definición a modo del fenómeno objeto de estudio.*

2. *Formular una explicación hipotética del fenómeno.*
3. *Estudiar un caso a la luz de la hipótesis, con objeto de determinar si esta hipótesis se ajusta a los datos.*
4. *Si no se ajusta, se reformula la hipótesis o se redefine el fenómeno. Como consecuencia el caso estudiado queda excluido.*
5. *Después de examinar un reducido número de casos, se puede lograr cierta certeza práctica. El descubrimiento de casos negativos refuta la explicación provisional y requiere una nueva reformulación.*
6. *Este procedimiento de examinar casos. Redefinir el fenómeno y reformular la hipótesis se continúa hasta que se establece una relación universal. Cada nuevo caso negativo requiere siempre una redefinición del fenómeno o reformulación de la hipótesis.”(p. 329).*

La observación participante en sus procedimientos básicos utiliza como indica Sacristán (1996) “una serie de registros y relatos, reflexiones, impresiones y acontecimientos; como el diario de campo... donde se suele registrar de manera... ordenada, esquemática y sistematizada, la corriente de acontecimientos” (p.18), que se suscitarán en el aula, las cuales se presentaran y vivirán mientras experimento la estancia en el campo de investigación.

Los instrumentos fueron seleccionados con base en criterios de la investigación cualitativa, como señala Gibbs (2007) “...es la que pretende aproximarse al mundo de ahí afuera...”, (p.19) comprendiendo los fenómenos sociales desde adentro, visualizándolos desde múltiples maneras, dándole sentido a esto, en el aula hay múltiples factores que afectan al aprendizaje pero hay unos que son más relevantes para la construcción del conocimiento, pero no indica que no influyan en al aprendizaje, por mencionar algunos, el autoestima, la disponibilidad, la comunicación, el contexto, los compañeros, los ambientes de enseñanza, etc., pero en esta investigación no se profundizo en todos ellos, solo en uno, las interacciones discursivas en el aula, especialmente entre iguales, cómo favorecen a la construcción social de conocimiento.

Gibbs (2007), también nos dice que la investigación cualitativa es la que analiza las interacciones y comunicaciones mientras se producen, se apoya en la recolección

de datos de la observación participante, registro de prácticas de interacción y comunicación, con base en ello, se diseñó la observación participante y registro de prácticas. Por último, aparte de la observación participante que retomaron técnicas de registro de diario de campo y grabaciones, se sistematizaron y analizaron los datos a través de la aplicación de las categorías de análisis presentadas.

En el siguiente punto se presenta en breve un resumen del interés de esta investigación, como su enfoque metodológico, así como los participantes y sus características por las que fue seleccionado.

## **4.2 Aproximación cualitativa al estudio de la interacción discursiva**

Elegí este tema porque ha sido poco estudiado en México y se le ha dado poca relevancia educativa “al proceso discursivo de interacción en el aula”, en su proceso de enseñanza aprendizaje, y no se ha considerado lo suficiente la interacción que se da entre maestro – alumno, o alumno – alumno, en lo que dicen mientras llevan a cabo las actividades, y en su proceso de formación y construcción de conocimiento, con respecto al discurso que se establece entre ambos. Esto era irrelevante, “hasta a mediados del siglo XX donde se empieza a poner interés por lo lingüístico, como clave fundamental de las cualidades que deben de tener todos los docentes en el ámbito educativo” (Coll, 1998, p. 387).

El tema de la interacción en el aula ya ha sido estudiado por varios autores:

- Green y Dixon del grupo de Santa Bárbara: realizan un estado del arte que abarca desde los primeros estudios, en los años 50 y hasta los la década de los 80.
- Grice: investigador que diseña las reglas del discurso educacional en las que define los principios ordenadores que guían esta línea de investigación “

- Mercer: investigador de origen inglés que hace estudios sobre el discurso en el aula y genera una línea de investigación denominada el conocimiento compartido. Categoriza tres formas de conversación para identificar los tipos de conversación en el aula, acumulativa, discusión, exploratoria.
- T. Van Dijk: el teórico más importante en el análisis del discurso, elabora estudios sobre el discurso. Plantea el discurso puede analizarse como estructura o como interacción social; el estudio que se presenta aquí va en esta última interacción.

Sintetizando todo lo anterior se mostrara el enfoque de investigación que tomara esta tesis:

- Investigación cualitativa: datos descriptivos: palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable
- Naturalista: porque estudiaré el proceso de lenguaje y aprendizaje de los sujetos en su medio natural que es el aula
- Subjetiva: porque al analizar la observación de las prácticas discursivas se verán inmersos mis valores y creencias
- Construye una realidad: se analizarán las situaciones de discurso en el aula, interacción, se interpretarán y a su vez se construirá una realidad del fenómeno de estudio,
- Interpretativa: las interacciones discursivas
- Comprender la realidad: se comprenderá la realidad de las interacciones discursivas entre iguales.

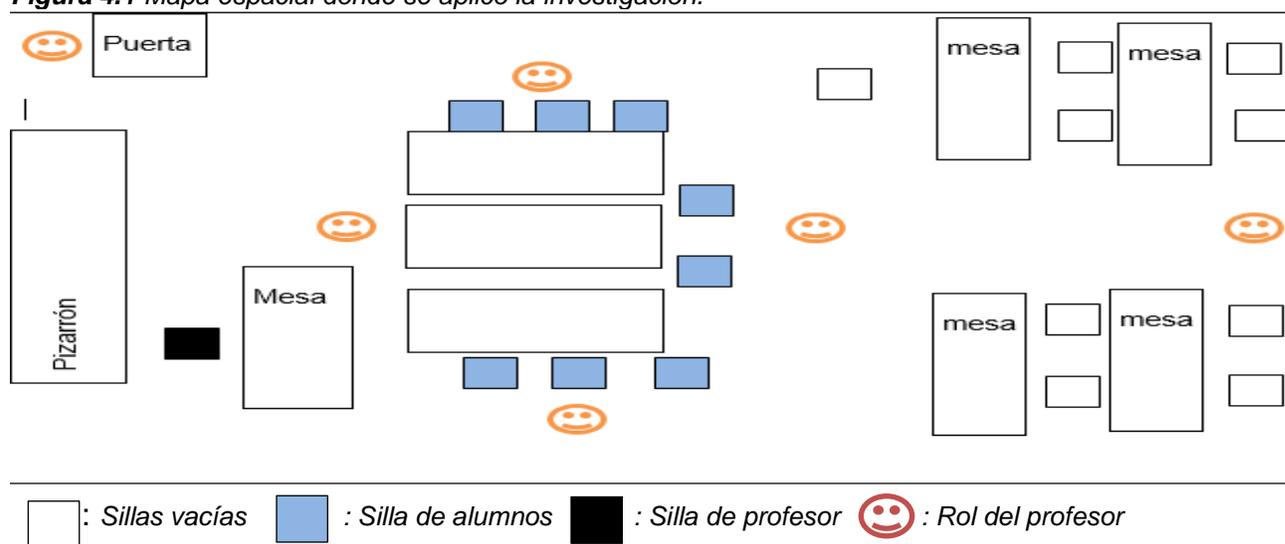
## **Participantes**

La investigación se llevó a cabo en las instalaciones de la Universidad Pedagógica Nacional, Unidad Ajusco ubicada en la delegación de Tlalpan, en un taller interno de Atención Psicopedagógica Social y Educativa (PAPSE), donde estoy liberando mi servicio social, y tengo a cargo un grupo de 3er año de secundaria (nombre del grupo: 7 - C) con niños irregulares académicamente, pero también con niños de

educación especial, cubriendo un tiempo con ellos durante 4 horas, cada sábado, mi grupo está conformado por 9 alumnos. En este taller se encarga de brindar atención a los procesos que afectan e influyen en la enseñanza aprendizaje y a la vez fomentar el desarrollo integral de los alumnos.

La localización del ambiente donde se generó la investigación de las pautas discursivas fue una aula, donde contaba con luz, sillas, mesas, puerta propia, las paredes son muy sólidas de mármol, el piso es de azulejo y el techo es muy sólido igual de mármol.

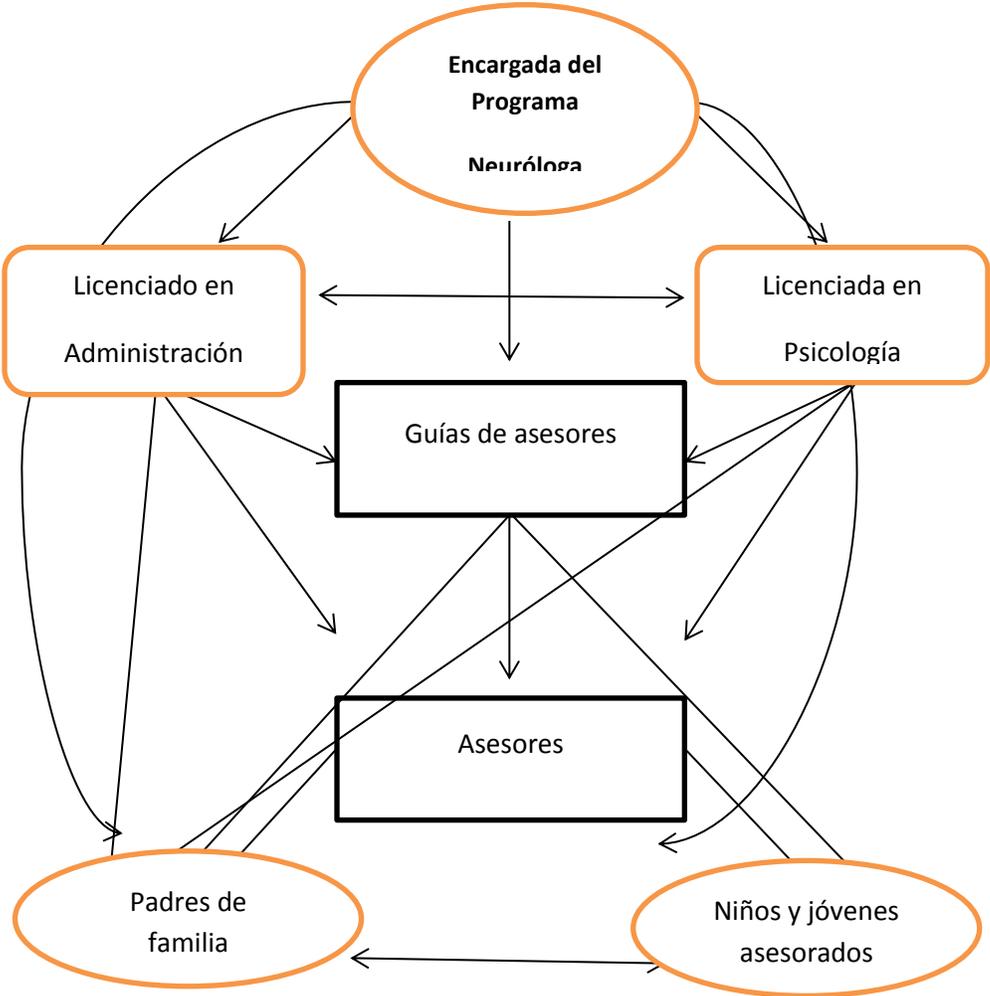
**Figura 4.1** Mapa espacial donde se aplicó la investigación.



En la imagen se muestra como se ejecuta la clase, dada a la pequeña población de (6) alumnos, se organizaron de manera que queden frente a frente los 6 alumnos, poniendo 3 o cuatro mesas hasta el frente del salón, y el profesor cubriendo su rol de introductor, aplicador del dispositivo pedagógico, después de la organización se genera un debate donde él lo supervisa desde diferentes ángulos como se muestra en el cuadro, esto con la finalidad de que los alumnos rompa el sistema de pensamiento tradicional, conviviendo con sus compañeros de manera académica, compartiendo su conocimiento entre todos los participantes del salón.

La persona que dirige este programa principalmente es Maestra por años de este taller, y la apoyan alumnos egresados de la Licenciatura en psicología y otro compañero administración educativa, quienes son egresados de la UPN Ajusco y cuentan con una edad aproximada de 30 a 35 años, ellos se encargan de llevar el control administrativo y de entrevistar a la población que pretende ingresar.

**Figura 4.2,** administración y Gestión del taller, donde residían los participantes de la investigación.



## **Criterios que se tomaron para la selección de los participantes**

La selección por criterios como menciona Goetz & Lecompte (1988) es... “la determinación, de los perfiles relevantes de la población” (p.86), los criterios en los que se basó esta investigación fueron personales, ya que no se contaba, con facilidades de acceso y confianza. Aparte de que había alumnos de educación especial y no favorecían al fenómeno a estudiar.

Los criterios para la selección fueron dados bajo las condiciones del investigador:

- Los alumnos sean regulares, y no de educación especial.
- Que sean constantes en la asistencia.
- El investigador tenga fácil acceso al grupo.
- Se pueda establecer una buena relación con los informantes
- El investigador pueda desarrollar su papel durante todo el tiempo que necesite.

## **Muestreo**

Una vez delimitada mi población, a población de estudio donde de 200 alumnos solos pasaron por los filtros de selección 6 alumnos, se seleccionó una muestra de ello “El muestreo consiste en elegir de un grupo una pequeña parte, que lo represente de una forma adecuada” (Goetz & Lecompte, 1988, p.88), para que el muestreo sea adecuado debe elegirse un tipo, existen 2 tipos de clasificación de muestreo que se dividen en dos grupos; el probabilístico y no probabilístico, el probabilístico están conformado por; aleatorio simple, sistemático y conglomerado, y el no probabilístico por; convencional, incidental y de voluntarios.

En esta investigación el tipo de muestreo seleccionado es el muestreo no probabilístico convencional, que este no tiene mayor peso metodológico producto de que los alumnos no tuvieron oportunidad de ser elegidos, y por conveniencia porque el investigador decide quienes participan en la investigación.

De los 6 alumnos de la población de estudio dadas mis limitaciones; financieras, tiempo, no se podrán elegir los 6 alumnos, y se elegirán solo 4 de manera no probabilística convencional, el género para esta investigación no es muy relevante.

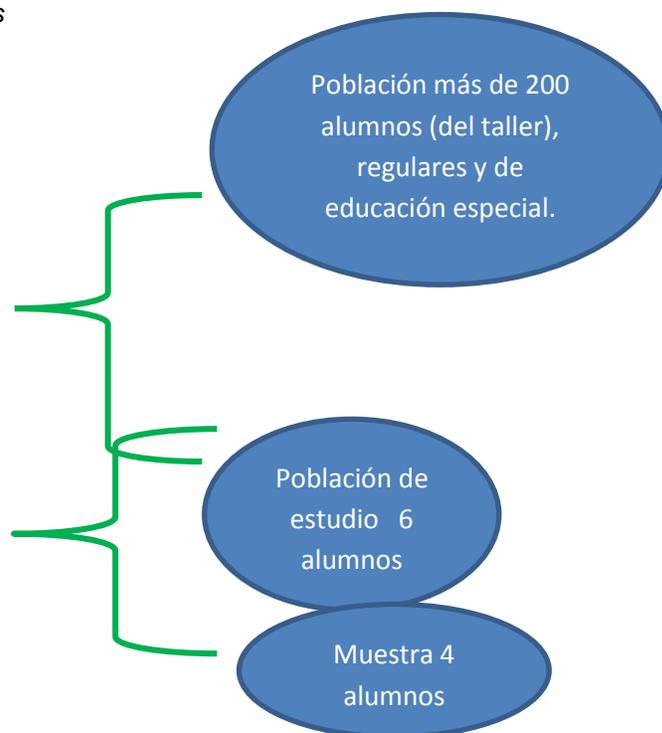
**Figura 4.3** Muestra y selección de los participantes

- **Muestreo y selección**

**Criterios para la selección:**

- Los alumnos sean regulares, y no de educación especial. (C. E)
- Que sean constantes en la asistencia.
- El investigador tenga fácil acceso al grupo.
- Se pueda establecer una buena relación con los informantes
- El investigador pueda desarrollar su papel durante todo el tiempo que necesite.

- **Tipo de muestreo;**
- No probabilístico convencional



Todos ellos vienen de diferentes contextos culturales, y sociales, vienen de diferentes secundarias, con diferentes esquemas de aprendizaje, que los distinguen. Pero en base a todo esto, ellos comparten bases de conocimiento común que los hace participantes de esta investigación, como los contenidos que maneja los sistemas escolares de escuelas públicas, que les han permitido mantenerse a esta altura de la secundaria, sin pasar desapercibido que han cursado seis años de primaria con contenidos similares en su formación, que los hace que vayan teniendo puentes de entendimiento entre ellos mismos, no dando por hecho que hayan sido receptores de la misma manera todos ante las enseñanzas de dichos contenidos, sino aceptando las diversidades de aprendizaje que llegaran a tener, pero basadas sobre una línea estructurada, intencionada, por los sistemas educativos.

A continuación se presenta el proceso en la aplicación de los instrumentos y sus dificultades:

### **4.3 Procedimiento de recogida de datos**

El diseño de los instrumentos fue con base en los objetivos de la investigación, como el formato de observación participante se fue desarrollando a partir de varios pilotajes, que se fueron modificando a lo largo del análisis del fenómeno de estudio. Muchas veces las primeras observaciones no alcanzan a contemplar varios puntos, a la hora de hacer los vaciados de análisis de la observación, se quedaban a medias mucha de las conversaciones, dado que no se contemplaban de manera correcta, y en el formato de las pautas analíticas fue con base en las interacciones discursivas que acontecían en el aula, al principio fue un factor difícil ubicar, ya que los alumnos, con base en las pautas ya establecidas, como las de Grice, Mercer, Staarman, muchas veces estas pautas existen pero no han cambiado mucho conforme ha pasado el tiempo aún siguen estando presentes en el salón de clases.

Al principio de las clases los alumnos eran demasiado pasivos, para promover las pautas, se tiene que tener paciencia y un instrumento de apoyo, ya que no es algo que se pueda forzar, más porque el docente al estar observando su clase cambia mucho de expectativas, cambia a un papel muy disciplinario queriendo en todo momento imponer orden, y esto no permite que se expresen de manera fluida, como lo piensa o sienten los alumnos.

Dicho lo anterior, las pautas discursivas en el aula son un proceso que exige mucha paciencia, se torna muy tedioso cuando las pequeñas interacciones discursivas de los alumnos son constantemente intervenidas por el profesor, por lo cual se pensó un dispositivo de preguntas retadoras para promover las constantes interacciones discursivas de los alumnos, con base en la reflexión de la observación y las pautas que mencionan los autores que existen implícitamente como explícitamente en el aula, sobre ello se planteó un dispositivo con organizadores previos, tales como preguntas específicas que estimulaban la participación y de esta forma me permitirían encontrar el fenómeno a estudiar.

Las técnicas de recogida de datos siempre pretenderán la reconstrucción de la realidad, en este caso será construir una realidad con base en filtros de varias

pautas analíticas, para que posteriormente pasarán por el filtro de la subjetividad, y así se construirá una realidad por el investigador. De estas técnicas antes mencionadas tuvieron como base la recolección de datos de la observación participante dentro del enfoque interpretativo.

La observación participante como menciona Malinowski en Bisquerra (1993)... “es aquella donde hay una interpretación de los datos, con base de un intercambio natural, donde el investigador se familiariza con sus costumbres y creencias” (p.43), es decir el investigador en este caso fue uno más de los participantes en el aula en el proceso de enseñanza aprendizaje, para la interpretación de los datos a la hora de hacer un informe sobre la investigación de las interacciones discursivas.

## **4.4 Instrumentos de recopilación datos**

### **Guía de observación**

Es parte de la naturaleza humana el observar todos los fenómenos que nos rodean, y como parte de esa naturaleza, solemos observar a ciertos sujetos, de los cuales pretendemos comprender algo. Cuando hablamos de la observación de un grupo determinado de sujetos, con un fin específico, es necesario utilizar instrumentos que hagan más viable y eficaz dicha observación, ya que al tener anotaciones de estos, después podremos releerlos, concentrar todos los conocimientos adquiridos y hacer un vaciado de estos y comprender mejor lo que sucede.

La observación participante en sus procedimientos básicos utiliza como indica Sacristán (1996) “una serie de registros y relatos, reflexiones, impresiones y acontecimientos; como el diario de campo... donde se suele registrar de manera... ordenada, esquemática y sistematizada, la corriente de acontecimientos” (p.18), todo este proceso consiste en el hecho de observar al mismo tiempo que se está participando con el grupo de tercero de secundaria en la construcción de conocimiento, y al mismo tiempo se está en contacto con los acontecimientos que

se presentan y viven mientras se experimenta la estancia en el grupo.. Esta observación me permitirá analizar el fenómeno a estudiar de manera más sistemática y la información que se fue recolectando.

Las primeras observaciones que se aplicaron para detectar el fenómeno de estudio fueron muy generales y no tomaban en cuenta varios factores que se están presentando en el aula para el análisis, y a la hora de sintetizar no se podían hacer de manera analítica, ya que no se contemplaban varios aspectos como el de llevar un orden en cada anotación en líneas.

Después de esto en el proceso de observación se fue registrando primordialmente, el lugar donde se llevó a cabo la investigación que fue en la Universal Pedagógica Nacional Unidad Ajusco, ubicada en la delegación de Tlalpan, en un taller interno de la UPN, seguido de esto se usó seudónimos para los participantes, colocando columnas, en una llevaba las horas, en otra la descripción, y en la última se puso la interpretación de las observaciones, así como las actividades también se iban anotando, la materia (contenido), las conductas observables, las interacciones discursivas y las pautas que se iban dando en el salón de clases.

### **Desarrollo del instrumento de observación**

La observación participante en su proceso, cuando se pone en contacto personalmente con el hecho o fenómeno que quiere investigar, presenta mucha dificultad por el grado de subjetividad con el que se contempla el fenómeno a estudiar, ya que primero se ha de interiorizar la información para luego ser escrita, una vez hecho esto juega un papel muy importante nuestra percepción, y audición, ya que, de ellas nos fiaremos para empezar a darle forma a las líneas de escritura.

En segundo momento como menciona Gibbs (2007), se ordenara, seleccionara, la información en base un punto lógico, o las variables a encontrar. Después se verá la estructura del mensaje escrito, para posteriormente llevar una buena redacción.

El primer paso de la observación que tuve con los niños de tercer año de secundaria fue registrar sus interacciones en la temática que estaban abordando, de tal manera que no los incomodara, y pudiera detectar el fenómeno que estaba buscando, que obstaculiza al aprendizaje, ubicando los detalles que promovían dicho aprendizaje, notando la relación que existe profesor alumno, y los límites de interacciones discursivas que se permiten hacer, en presencia de las constantes intervenciones del profesor, y como estas impactaban en las participaciones de los alumnos, al mismo tiempo que iban construyendo puentes de comunicación, y con qué frecuencia existían las interacciones entre alumnos.

En segundo momento después de registrar todo lo anterior se empezó a codificar la información organizándola en sus líneas de conversación por las variables cognitivas, afectivas, regulativas, de miscelánea y las de Mercer (2000) ubicando en que interacción discursivas se ubicaba cada una de las aportaciones que habían acontecido en el aula, por los participantes, lo cual conllevó analizar las interacciones comunicativas que habían acontecido en el ambiente de aprendizaje, fue un proceso donde primero se comenzó por una variable, después fueron las otras, y una vez hecho todo este proceso, se empezó a interpretar de manera pedagógica, encontrando que los profesores no permiten que se den las pautas analíticas en el sistema educativo porque no permiten que interactúen los alumnos entre ellos, la única fuente conocimiento que existe es la del profesor y no se ve al alumno como ente que pueda favorecer al aprendizaje.

En tercer momento la información se codificó, categorizó con base en las secuencias de las conversaciones que tuvieron los alumnos, se hizo un análisis general de todo con cada una de las líneas de discusión de las aportaciones de los participantes, y se hizo mención de las pautas que favorecen y las que no a la construcción de conocimiento escolar, como la de brindar información con la pauta de información ambigua, se tiene que estudiar a profundidad ya que por este hecho a simple vista, parecieran las mismas pautas, pero la diferencia estaba en que una cosa es brindar información y a la vez no decir nada, y otra es brindar información pertinente a la temática abordada y brindar información por partes, como estas

pautas así hubo muchas que tuvieron que ser analizadas de manera muy detallada, a la hora de hacer el análisis general.

### **Diseño del instrumento de análisis del discurso**

El discurso como interacción social es tan usado por el ser humano como herramienta para insertarse en los entornos sociales, es una herramienta que todo humano adquiere al nacer , ya sea para relacionarse, expresarse, rechazar algo, aceptar algo, etc., pero sin él no lograríamos conformar la comunidades científicas que ahora conocemos que cuentan con sistemas lingüísticos únicos, pensados e intencionados para compartirse, entendido esto el discurso es todo evento comunicativo, y lo encontramos en un texto, un video, una imagen, etc.

Resulta oportuno decir que con base en las interacciones discursivas se construye conocimiento de manera más sustancial, es decir más elaborada, por los alumnos, y bajo estos supuestos se retoma lo que nos menciona Rafael Bisquerra (1993) que ... “la investigación cualitativa se pueden utilizar técnicas de recogidas de datos como estudios de casos, entrevistas a profundidad, observación participante, fotografías, videos, grabaciones, etc., que en ellas se pretende estudiar lo que la gente dice y hace” (.p.39), las técnicas de recogida de datos siempre pretenderán la reconstrucción de la realidad. Para dar sentido al análisis de los datos recogidos durante la observación se hizo uso de las pautas analíticas establecidas por Staarman, Krol y Meidjen (2005) y Mercer (2001) que ayudaron a comprender la interacción discursiva entre los alumnos.

### **Justificación**

Coll y Onrubia (1999) definen el hecho de observar como un proceso intencional que tiene como objetivo buscar información del entorno, utilizando una serie de procedimientos acordes con unos objetivos y un programa de trabajo. Se trata de una observación en la que se relacionan los hechos que se observan en este caso las interacciones discursivas, con las posibles teorías que los explican, teoría de las

pautas analíticas. El contexto, “hecho” se refiere a cualquier experiencia, evento, comportamiento o cambio que se presenta de manera suficientemente, como lo son los intercambios lingüísticos que acontecen y permean el aula como la única fuente para proveer información estable, para poder ser considerado o no considerada en una investigación.

La observación en prácticas escolares es utilizada como técnica de investigación educativa, debe tener un carácter intencionado, específico y sistemático que requiere de una planificación previa que nos posibilite recoger información referente al problema o la cuestión que nos preocupa o interesa, en este caso las interacciones discursivas como instrumento infalible del docente.

Como proceso de recogida de información, la observación resulta fundamental en toda evaluación formativa que tiene como finalidad última conseguir mejorar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje, y por consiguiente del sistema educativo. Observar implica mirar la realidad en la que nos encontramos, no para juzgarla, sino para intentar comprenderla tan profundamente como sea posible y sacar conclusiones positivas.

La Observación participante me ayudara a captar y a promover pautas de interacción discursivas que con otras técnicas de recogidas de datos no lograría como la entrevista, ya que como menciona Sacristán (1996) la observación participante me permitirá guardar registros, impresiones, que a la larga me servirán para análisis de las pautas de interacción discursiva.

El teórico más importante que ha impulsado la importancia del lenguaje en el desarrollo de los procesos educativos es Visgotsky quien en el desarrollo de su teoría hace énfasis en el desarrollo de los procesos semióticos como, constitutivos del pensamiento o del desarrollo psíquico...” relación entre el grupo social y el desarrollo personal se le denomina... ley genética del desarrollo cultural” (Rosario, 2005). Van Dijk (1998), también nos habla que el discurso lo constituye “...todo evento comunicativo donde hay un emisor y un receptor en un determinado contexto”, y este puede abarcar la pintura, la arte, obra literaria, película, textos,

pinturas, géneros musicales, etc., en fin es muy amplio pero yo me enfocare particularmente en el del lenguaje oral, escrito porque son los primordiales y elementales influyentes de la enseñanza aprendizaje dentro del aula.

Asimismo las interacciones discursivas son elementos decisivos en las instituciones docentes, como menciona Cazden (1991), “ el lenguaje hablado es el medio a través del cual se realiza gran parte de la enseñanza aprendizaje y también a través del mismo los estudiantes muestran al profesor gran parte de lo que han aprendido”, esto es una clave fundamental de la enseñanza aprendizaje dentro del aula, y si hay un mal uso del lenguaje en su proceso de emisión e interacción del mismo, puede generar incertidumbre, deficiencias cognitivas, mala expresión oral, conocimiento ambiguo o confuso, y sobre todo no lograr construir significados más amplios de manera colectiva.

Claro que también hay otros factores que afectan la enseñanza aprendizaje, la autoestima, disponibilidad, conocimientos previos, gusto, la actitud e intereses del alumno pero esos aspectos no serán profundizados en este estudio. En conclusión el discurso se puede ser estudiado como una estructura y mecanismo lingüístico, pero no lo estudiaré así, sino como nos señala Van Dijk (1998) nos dice que puede ser estudiado como pensamiento social de conocimiento.

### **Aplicación de dispositivo para el análisis del discurso**

Para poder favorecer la participación de los alumnos se tuvo que elaborar un dispositivo pedagógico desde el marco constructivista, por lo cual además de organizar previamente las secuencias didácticas sobre el tema La conquista en México, se diseñó un conjunto de preguntas que resultaran desafiantes para el pensamiento de los estudiantes, y estimulantes desde el punto de vista de su interés, así como un conjunto de actividades lúdicas que atraparan su atención y los dejara en disposición de explicitar sus ideas, defender sus puntos de vista y negociar los significados con sus pares con el propósito de que fuesen construyendo

paulatinamente una mayor comprensión de la llegada de los españoles a territorio mexicano así como los sucesos que desencadenaron y las consecuencias que tuvo en la conformación de la mentalidad mexicana.

La aplicación del dispositivo de análisis, no fue sencilla, ya que como investigador, tenía que generar un organizador previo de la clase de historia, para promover las pautas de interacción discursiva y detectarlas. Era casi imposible, anotar todas las interacciones comunicativas, que se estaban dando en las participaciones, cognitivas como afectivas y de regulación, pero sobre todo regular las participaciones e incitarlas, con preguntas extras al dispositivo ya que en mi primer sesión, me costó que entraran en confianza, y empezaran con sus primeras participaciones los alumnos, dejando de dirigir sus participaciones al maestro tratando de agradarlo y las enfocaran a sus compañeros, al cabo de la segunda pregunta empezaron a notar que mi rol era ponerme atrás de los alumnos con los que estaban debatiendo y así cambiar esa interacción cara a cara que siempre ha existido con el maestro y la focalizaran hacia sus demás compañeros.

En la tercer pregunta de mi dispositivo, ya se dirigían cara a cara los alumnos, yo solo jugaba el papel de guía, facilitador, y regulador en los dispositivos, en el debate que se presentó en esa clase hubo una zona de significancia muy alta por parte de los participantes, Emilio Y Martín empezaban a argumentar muy sólidamente sus respuestas a tal grado que decían que si hubiera ganado España la conquista aun hubieran estado unidas las tribus de la nueva América, y Martín decía que no que hubieran ganado las tribus y etnias que habitan en la Nueva América, y el otro compañero dijo que era como si se enfrentará un robot a los indígenas, esta discusión tardo un buen rato hasta que los dos compañeros aceptaron las dos posibles respuestas que proponía cada uno a tal grado que se logra reconocer los puntos de vista contrarios, y someterlos a reflexión, analizarlos y aun sumarle más información con base en las aportaciones anteriores, esto es construir conocimiento de manera cooperativa, y esto generó un ambiente de negociaciones de significados, en las demás preguntas que se siguieron haciendo que iba planteando el profesor.

Cómo observador participante vi desde otro punto de vista lo que estaba pasando aunque muchas veces a lo largo de las preguntas no estuvieron de acuerdo en sus negociaciones de significados, ellos llevaban las aportaciones de sus compañeros a someter las a reflexiones y análisis rigurosos, de tal modo que cada vez la información que brindaban era más elaborada con base en las anteriores, y esto iba generando puentes cognitivos, al mismo tiempo que había conflictos socio-cognitivos, todos buscan respuestas, que inconscientemente estaban construyendo de manera colectiva e iban en la búsqueda de la equilibración de sus esquemas mentales al entrar en duda con tanta información circulando.

### **Instrumento en términos de mi formación**

El instrumento fue un dispositivo muy analítico, para conocer el grado, los mecanismos y formas de interacciones discursiva que se están dando en el aula, el nivel de solidez del discurso que se genera en el ambiente de aprendizaje de los alumnos, y estos procesos cómo ayudan a la construcción social de conocimiento escolar, ya que las interacciones discursivas incitan a un conocimiento, organizado, previo, y sobre todo una disponibilidad de participación, para la negociación de significados, cómo aceptar la divergencia conceptual de otros compañeros, para resignificar su propio saber, que a su vez forma un nuevo esquema mental, pasado de un desequilibrio a la lucha por encontrar el equilibrio de nuevo.

El proceso de recolección de información a través de los registros de observación participante, grabaciones, y de las pautas analíticas de interacción discursiva, fue un proceso muy complejo por el hecho de estar atento a las conversaciones que entablaban los alumnos, como para promover más interacciones discursivas y encontrar el fenómeno de estudio.

Con respecto a la captura, transcripción y ordenación de mis datos, en primer momento se describió tal cual fue la grabación de la sección, dejando a un lado mis puntos de vista, mi subjetividad, para posteriormente en otra columna analizarla, de

manera analítica ubicando ya mis variables de estudio y dando una explicación a los fenómenos que iban ocurriendo desde mi formación pedagógica, posteriormente en la descripción se codificó la información para que fuera más fácil su análisis, donde se agruparon mis pautas analíticas en categorías para ubicar las ideas centrales de mi investigación, y así fuera más sencilla la interpretación en el informe, como agrupar participaciones, para luego desfragmentar en trozos condensados, para la elaboración de conclusiones.

Sobre las bases anteriores, la codificación, agrupación y categorías de pautas analíticas encontradas en las transcripciones, fue necesario proceder a una integración de información, para relacionar categorías analíticas, pautas de conversación, pautas, cognitivas, pautas afectivas, pautas de regulación entre otras, para elaborar una explicación integrada y con fundamentos teóricos de la investigación.

Hay que destacar que al analizar los datos de una técnica de registro, hay dos fases por las que pasa, la primera fue analizar, examinar y comparar cada categoría arrojada de mi investigación, la segunda fase fue comparar mis datos entre diferentes categorías buscando vínculos, y eso me facilitó su interpretación.

Después de lo anterior expuesto se interpretó e íntegro la información, de manera relacional, comparativa, a fin de contrastar las pautas analíticas y construir una interpretación personal, con respecto al fenómeno encontrado de las pautas analíticas, en su interacción discursiva con los participantes. Al principio las participaciones de los alumnos eran muy ambiguas, escasas de información, breves y esto no favorecía a la construcción de conocimiento escolar, porque los alumnos empezaban a reflexionar en su incertidumbre, sobre las pequeñas líneas de comunicación que permean el ambiente de aprendizaje, y si no hay ideas presentes no hay reflexión ni mucho menos construcción de conocimiento.

Por ejemplo, cuando se les pregunto al inicio de la sesión que tanto sabían de la conquista no contestaron hasta que uno se animó a participar y sobre eso iban recordando ideas, pero si las participaciones eran demasiado generales, no

permitían indagar más, cuando un alumno dijo que América vino a conquistar a México, esta participación no incitaba a la reflexión y en cambio hubo otras que decían que la conquista fue la entrada de Cristóbal Colón a Nueva América, donde se vino a saquear el oro, e invadir, aunque es muy breve fue muy concisa y permitió abrir el panorama para los que tenían incertidumbre del tema.

Otras pautas que obstaculizaron al aprendizaje fueron las de no entender el tema, hablar de otros contenidos que se desconocen, con la finalidad de seguir hablando los alumnos, y estas dos pautas de ambigüedad y falsedad fueron vinculadas por el hecho de falta de conocimiento previo a la temática. Un ejemplo de esto fue cuando un participante empezó a decir con el afán de participar, que España y Estados Unidos siempre han tenido mucho oro, en ese entonces, analizando este fragmento de conversación; el compañero habla fuera de contexto y después no sabe que más decir, y estas pequeñas participaciones le dan direccionalidad a la línea discursiva por un lado donde no debería ir, confunden y limitan las interacciones discursivas, ya que Estados Unidos todavía no estaba presente.

El analizar una investigación cualitativa es un proceso de focalización según Morse (2005) (en Sandín, 20039 donde hay categorías, temas, que implican cuatro procesos cognitivos; comprender, sintetizar, teorizar y contextualizar, dándole sentido a esto mi investigación tenía que comprender la relación entre la clasificación de categorías, para darle coherencia al informe, en la que relacionan las pautas que se vinculan, y las que no se vinculan y si guardan una relación de causa efecto entre ellas, (p. 133).

En los siguientes apartados se irán mostrando los conceptos y puntos que son necesarios para poder entender el análisis de las secuencias de conversación de los participantes. Así como los criterios del dispositivo pedagógico en la aplicación de la actividad asignada.

## 4.5 Análisis de resultados

Los resultados se presentan de forma organizada con base en el análisis de las categorías, en primer momento de Staarman, Krol y Meidjen (2005), que nos muestran los niveles de conversación que pueden existir en los hilos discursivos, haciendo referencia a la categoría cognitiva que engloba 8 pautas, y luego el afectivo que contempla 3 pautas, y estos autores ponen atención en otra categoría que es la regulativa, como factor importante para que las interacciones discursivas lleven una lógica y estructura de mediación por los mismos participantes, con 2 pautas, dejando al último si las interacciones discursivas de los participantes no entra en ninguna de las anteriores clasificaciones, es decir, si las participaciones van fuera de tema, son temas ajenos al presente, ideas errores, etc., con 3 pautas.

Seguido del anterior análisis se analizarán los resultados mediante las pautas propuestas por Mercer (2001) la acumulativa, la de discusión y la que favorece más al conocimiento, la exploratoria, que se hablan de estas pautas a profundidad en el capítulo 3. De todas estas pautas mencionadas que conforman esta investigación, se analizará las siguientes conversaciones de manera ordenada y analítica.

También se ejemplificará cuál es el objeto de estudio que los alumnos llevaron a cabo para realizar la actividad, donde fueron analizados y estudiados, sobre el cual discutieron los participantes. Así mismo la meta que se estableció para que los participantes llegaran al objetivo propuesto por el profesor, ya que los participantes tenían que dar solución a una actividad académica de manera colectiva y cooperativa, para lograr puentes de construcción de conocimiento de manera social y no individual, usando como herramienta básica el lenguaje, los materiales que el profesor proporcionó como el video y las preguntas como organizadores previos, todos estos detalles se presentarán a continuación.

Sin dejar a un lado como se mencionó anteriormente, se hizo uso de las técnicas de recolección de datos a través de las videograbaciones para que esto fuera posible, y se lograra capturar las interacciones discursivas de los participantes, los

pasos para transcripción fueron tomados de Anguera (1986), y se mostraran más adelante.

#### **4.5.1 Objeto de aprendizaje**

Una vez mencionados los participantes en puntos anteriores, se mostrara el objeto de aprendizaje para poder entender el análisis de las conversaciones de los participantes.

El objeto de aprendizaje en el que se guió esta actividad estuvo constituido por una tarea semiabierta, para lo cual se diseñó un dispositivo pedagógico en el que se enfocó con respecto al tema de Historia. El cual fue La conquista de México. La conquista fue un periodo como sabemos muy significativo para nuestra cultura y sociedad, que muestra el proceso a los estudiantes de cómo se fueron colonizando nuestras pequeñas civilizaciones con extranjeras, y el choque de culturas que hubo desde entonces.

La conquista fue un periodo de constante adaptación y esclavitud por parte de la corona española hacia las tribus indígenas que vinieron a gobernar y colonizar, en México, recibiendo un trato los mexicanos de esclavitud, y explotación de sus capacidades y habilidades.

Los participantes serán acreedores a un par de copias de información que nadie de ellos había tenido antes, posiblemente lo hayan visto de manera superficial el tema La conquista, pero no a profundidad como se pretende en dicha actividad, y los aprendizajes que logren durante la actividad serán debido a sus propias construcciones derivadas de la interacción con sus demás compañeros, y el lineamiento del dispositivo pedagógico que se preparó para esta investigación.

El contenido que se les presento a los participantes fueron lecturas y videos, que llevaban de la mano una serie de preguntas que guiarían por donde debía ir el discurso y el análisis reflexivo que deberían de realizar los alumnos, donde ellos

deberían de responder primero en equipos de dos, para luego responderlas de manera grupal, y empezar a construir conocimiento escolar de manera cooperativa.

Después de ver el video y subrayar el análisis de las lecturas, los participantes de cada quipo tuvieron dificultades para concluir en las respuestas, dada la diversidad de aprendizajes que tiene cada participante, lo que lo hace muy interesante y enriquecedor al aprendizaje, seguido de esto iban definiendo reglas, de expresión, concordancia, la estructura de conversación de la exposición de ideas y la resolución que se le daría a través del uso de la argumentación que daría cada uno.

Unas de las estrategias que tuvieron estos equipos fueron exponer sus ideas de manera atenta y respetable, la segunda estrategia fue dar la oportunidad de exponer la idea concluida quien tenía mayores argumentos, para reflexionar, tercero, alguien brindaba la información de la preguntada solicitada, y el otro compañero del mismo equipo ejemplificaba la misma respuesta.

La construcción de conocimiento conjunta que se fue logrando en el proceso de las interacciones discursivas, fue mero producto, de los participantes al asumir sus posiciones como propios constructores mentales de su conocimiento, expresar, colaborar, y someter a reflexiones las aportaciones de sus compañeros, pero sobre todo esto es de reconocer las habilidades discursivas e interactivas que van desarrollando para escuchar, evaluar, someter a reflexión las ideas que se van presentando en el hilo discursivo, a tal grado que van aceptando o no el hilo que va tomando la construcción de conocimiento, sumándole e integrándole ejemplos, ideas, resoluciones, conocimientos previos, cuestionamientos, conclusiones, logrando resoluciones meramente conjuntas, de naturalezas divergentes.

Las herramientas con las que contaban los participantes durante la interacción fueron videos, lecturas, y su propia estructura mental. Los materiales con los que contaban no eran más que sus esfuerzos por comprender y analizar el material que tenían en las manos.

Se utilizó el video de La conquista en México de Magnets, (2011) para abordar el tema, a grandes rasgos, sobre cuáles fueron los momentos más importantes de La conquista en México, y de esta manera internalizar el conocimiento de manera compartida entre pares. Así mismo se usó las crónicas de La conquista en México de Martínez (1989) donde nos muestra un panorama como se vio desde diferentes puntos de vista la conquista, y los procesos que fueron aconteciendo en todo la línea historia de este acontecimiento “La conquista en México”.

En la tarea que se les señalo a los estudiantes fue en base al video que se les presento de La conquista en México, teniendo señalado que anotaran un resumen, y posteriormente contestaran las preguntas que se les asignaron. En primer momento la resolución tenía que ser en equipo y en segundo momento seria para compartir con el grupo o compañeros, lo cual los llevo a reflexionar y analizar las preguntas de manera conjunta.

Preguntas del dispositivo Pedagógico:

1. ¿Qué entienden por conquista?
2. ¿Qué pueden decir de La conquista en América?
3. ¿La conquista se da, de España a Sudáfrica, Si y no y porque?
4. ¿Qué opinas de la invasión de los españoles?
5. ¿Creen que había unión en las tribus y etnias que habitaban América?
6. ¿Cuáles eran las principales consecuencias positivas?
7. ¿Para quién fue más favorable esta conquista?
8. ¿Si llegaran a sus casas y les cambiaran las reglas, costumbres, enseñanzas, de lo que deben hacer sería bueno?
9. ¿Cuáles fueron las consecuencias negativas de La conquista?
10. ¿Creen que fue una desventaja que se perdieran dialectos y culturas?

#### **4.5.2 Contexto y elementos para entender el análisis conversacional**

En la actividad asignada a los participantes de esta investigación, se les dio la tarea explícitamente de reflexionar, analizar el video expuesto, con las copias, y resolver las preguntas señaladas, de manera conjunta, de manera implícita con la que se diseñó este dispositivo pedagógico, fue con la finalidad de que los participantes, desarrollaran en el marco de las interacciones discursivas, una serie de reflexiones, análisis, discusiones, aceptar o rechazar ideas, todo con el fin general de construir conocimiento de manera conjunta y compartida, con base en sus propias aportaciones y la mediación del docente.

Partiendo de esto para lograr que funcionara el dispositivo pedagógico se tenía que llevar a los participantes a situaciones retadoras, donde fueran más haya de reproducir conocimiento, sino cuestionar el conocimiento, y someterlo a varias reflexiones, de manera que se fueran construyendo estructuras cognitivas con un gran desafío que las llevara a buscar la equilibración del saber. Para concluir este párrafo debía estar guiado por el dispositivo y el análisis fino de los participantes, con una constante articulación de interacciones.

Siguiendo esta meta, los equipos durante la clase, debería de ser capaz de integrar con los miembros de sus equipos resoluciones a las preguntas señaladas de manera conjunta y compartida, integrando y negociando una serie de significados, logrando un sistema de diversos aprendizajes, sincronizados por el guion discursivo, logrando aprendizajes acumulativos, de discusión y el más esperado el exploratorio, que es el que más favorece al aprendizaje significativo.

Los participantes en sus negociaciones hacen uso de sus conocimientos adquiridos, pero sobre todo de los conocimientos previos que ya poseen, son los que van condicionando y mediando los guiones discursivos de los ambientes de aprendizaje y estos a su vez pueden favorecer o limitar al aprendizaje.

El marco que va dirigiendo las interacciones de los participantes es producto del paradigma constructivista y no conductista, logrando la construcción de conocimiento conjunta y colectiva entre pares, rechazando la reproducción de conocimiento sin ser sometida a reflexiones y análisis. Activando y propiciando los mecanismos interpsicológicos e intrapsicológicos, entre pares en la búsqueda de su propia construcción de conocimiento significativa.

Durante las negociaciones de significados entre pares, los participantes fueron logrando cambios en sus estructuras mentales, buscando la equilibración resignificando creencias, ideas, dudas, a tal grado que existen procesos progresivos de representaciones configurantes cada vez más profundos y desequilibrantes si el propio participante no busca su equilibración propia (Pozo, 2006).

#### **PREGUNTA GUÍA DEL DISPOSITIVO PEDAGÓGICO**

##### **¿Qué entienden por conquista?**

Esta pregunta contiene doble intención. En primer lugar es generar confianza en el ambiente de aprendizaje, de tal modo que los participantes se sintieran libres de expresar su opinión sin ser sujetos a una pregunta completamente intencionada o dirigida a la información exacta, logrando en segundo momento un puente cognitivo de confianza y espacio para expresar sus opiniones los participantes, y no existiera un juicio por sus aportaciones de manera directa, logrando la atención de todos al mismo tiempo que la reflexión para generar un ambiente conjuntamente constructivo entre pares.

#### **Lineamientos a seguir por los participantes.**

Una de las reglas más importante fue la participación de los alumnos de manera intensiva, organizada, elaborada y reflexionada, durante todo el proceso de la tarea asignada, sin discriminar ninguna de las participaciones de los alumnos, dando

plena libertad a la expresión verbal como actitudinal, ya que una buena actitud de motivación puede favorecer la potencialización de participaciones y construcción de conocimiento, por lo cual el docente deberá estar muy alerta.

Al solicitarles a los estudiantes que realizaran la tarea, involucraba que usaran todas sus habilidades y capacidades para completarla, de igual modo a la hora de estar negociando entre pares la significatividad lógica del conocimiento, utilizarían sus habilidades discursivas, por lo cual eran libres de usarlas.

El propósito como ya se comentó era que los participantes en el proceso del trabajo interactivo, fueran entre pares realizando interacciones discursivas, negociando significados con el fin de generar puentes de conocimiento de manera colaborativa, logrando como primer momento interacciones entre pares, y en segundo momento de tipo didáctico; generando conclusiones en el proceso de resolución de la tarea asignada, a tal grado que se asumieran como constructores de su propio conocimiento.

Una vez lo anterior se les recordó que en la resolución de las preguntas todos debían intervenir, sometiendo a conclusiones el hilo discursivo presente, pero todo de manera compartida y no individualista, registrando todo.

El propósito fundamental de esta actividad fue promover interacciones discursivas para lograr favorecer la construcción de conocimiento significativo, e identificar pautas en los alumnos que promuevan la construcción de conocimiento escolar, todo esto a partir del dispositivo pedagógico, con fines de mostrar como a través de las conversaciones lingüísticas entre pares se favorece más a los aprendizajes escolares, de manera colectiva.

Con base en todo lo anterior conocemos los elementos más importantes que guiarán esta investigación, y su configuración teórico metodológica.

### **4.5.3 Análisis de las conversaciones**

Nuestro estudio se remite al análisis de conversaciones, y al proceso que va ejecutando el discurso como evento comunicativo, en el cual al discurso como señala Van Dijk (2006) el discurso debe de ser analizado sin cortes, o momentos apartados, debe de ser analizado de manera pura y pragmática realizada por los participantes enfatizando en el lenguaje. La producción de significados es una de las variables de análisis más importantes, para poder identificar la intencionalidad de los mensajes decodificados, de ahí partir para conocer el tipo de pautas discursivas que están proyectando los participantes, sean cognitivas, afectivas o regulativas y como todas ellas promueven a la construcción de conocimiento.

Añadiendo a todo lo anterior, también se analizara el discurso como señala Mercer (2001) existen formas discursivas en las conversaciones lingüistas de los ambientes de aprendizaje, para analizar los procesos discursivos, la primer pauta que establecen es la acumulativa, donde los participantes acumulan una serie de ideas tras haberse establecido el hilo discursivo, haciendo aportaciones solo de manera sumativa, y la segunda pauta es la disputativa que se hace presente cuando las aportaciones de los participantes están siendo expuestas y para muchos de los compañeros, no son aceptadas dichas ideas y son cuestionadas, no aceptándolas y solo aceptando la aportación de uno mismo, la tercera que es la más esperada es la exploratoria, los participantes no solo brindan información, o la someten a cuestionamiento, sino aceptan reflexionan las ideas de sus compañeros más las propias y brindan un aportación de manera conjunta y articulada a todas las aportaciones que formaron el hilo discursivo.

#### 4.5.4 Criterios y Símbolos para transcripción del video.

Para realizar el registro de información verbal de los participantes, se asignó un seudónimo a los nombres originales, para generar un espacio similar, de los participantes, ya que era importante ir viendo de quien provienen las aportaciones discursivas en la actividad o tarea asignada, para poder observar y conocer el nivel de participaciones y coherencias que podía haber en las reflexiones expuestas.

A cada participación o mensaje de los participantes le fue asignada una numeración consecutiva.

#### Símbolos básicos de transcripción retomados de García, B.

- ¡ ¡ Palabra o enunciado con demasiado énfasis, por ejemplo: ¡exacto!
- ¿ ? Para interrogar
- . Se emplea un punto cuando se ha terminado un enunciado (punto y seguido) o una idea (punto y aparte)
- , Se usa la coma cuando hay una pequeña pausa gramatical o de producción oral
- \*sic\* Para un error gramatical o temático que no se corrige
- ( ) Para comentarios en la transcripción
  - Para cuando hay un error de producción oral que se corrige
- -, Para cuando hay un error conceptual que se corrige
- .... Para una palabra prolongada como en espera de un complemento o respuesta y
- Cuando alguien continúa después de una interrupción.
- (( )) Para lo inaudible o de lo cual no se está muy seguro
- Para cuando alguien interrumpe el discurso de otra persona
- // En una pausa breve que está intercalada en el discurso
- / / Se pone entre diagonales el habla simultánea de dos o más personas
- Los gestos y los elementos no verbales se indican en cursivas y entre paréntesis

#### 4.5.5 Procedimiento para el análisis

De toda la secuencia didáctica del tema La conquista en México, se seleccionó una parte con las características para analizar las interacciones discursivas que rigieron esta investigación, todo esto gracias al dispositivo pedagógico que anteriormente se explicó.

Se analizaron las conversaciones discursivas aplicado un formato elaborado, donde la primera columna correspondía a la Zona de significancia que ya se mencionó, en ella se sitúa cada mensaje, zona pre-analítica, Analítica, y Sintética todas estas zonas fueron de ayuda para el análisis general, más no se desglosara sus análisis literal.

La segunda columna correspondía a las formas de conversación según Mercer (2001), que son la CA = categoría Acumulativa, CD= categoría discusión, CE= categoría exploratoria.

La tercer columna correspondía a las expresión discursiva que estaban realizando los participantes con base en el análisis de Staarman, Kroll y Meidjen (2005), que fueron analizados en las tres dimensiones que anteriormente se mencionó, la cognitiva, afectiva y regulativa, clasificadas de C 1 al C 8 haciendo énfasis en la pautas cognitivas.

Las afectivas que fueron a ir de CA1 hasta CA3 = categoría afectiva. La categoría uno efectiva fue de negatividad, la segunda de positividad y la tercera era de felicitaciones, la regulativa fue de CR1 hasta CR3= categoría regulativa, la uno haciendo énfasis en planear, la segunda en evaluar, y la tercera en dar instrucciones. La última clasificación que nos señalan Staarman, Kroll y Meidjen (2005), por si los mensajes de los participantes no entraran en ninguna de las anteriores, clasificándose de CM1 a CM 3= categoría de Miscelánea, la uno fue de desviaciones de tema, la segunda divagaciones, la tercera desviaciones, la cuarta columna correspondía a las transcripciones conversacionales y la quinta columna va a corresponder al análisis conversacional de los participantes.

En capítulos anteriores se explicaron a fondo las categorías utilizadas para las transcripciones y cómo identificarlas.

En la siguiente parte se muestra la vinculación entre la zona de significancia, y las pautas discursivas de Mercer y Staarman, Kroll y Meidjen (2005).

Las expresiones que se ubican en el formato de transcripción, corresponden a articulaciones de zonas de significancia y pautas discursivas, como la zona pre-analítica se relaciona con las pautas de la categoría regulativa, en la que se planea y apenas se empieza a comprender el hilo discursivo, y se puede encontrar pautas de miscelánea, de desviaciones de tema, divagaciones, dado que apenas se empieza a comprender por donde va el hilo discursivo. Partiendo de que apenas se empieza a construir el conocimiento también entra la categoría acumulativa por parte de los participantes solo sumando ideas, no yendo todavía a un nivel más complejo.

Para clasificar las expresiones en la zona de significancia analítica, se encontraron las siguientes pautas discursivas, C 3, respuestas con baja elaboración, C 5 hacer uso de información, C 6 aceptar o rechazar con argumentos, y por último se clasifica la categoría discursiva de Mercer C D.

Para situar las expresiones en zona de significancia sintética, se clasificaron las pautas más complejas y con alto grado de reflexión y análisis por parte de los participantes, logrando el máximo grado de construcción de conocimiento escolar esperado, en esta zona se hallan C 4, cuando el estudiante respondía con alta elaboración, C 7 cuando el estudiante hacía conclusiones y síntesis elaboradas, C 8, cuando el participante hacía preguntas de verificación, de modo que sometía todo a juicios, y la última C E, cuando los estudiantes construía conocimiento de manera colaborativa, entre pares, reflexionando y sometiendo a juicios las aportaciones de los demás, sumándole sus aportaciones.

A continuación se muestra un ejemplo del formato que se elaboró para el análisis de las conversaciones y la división de columnas que existe.

**Tabla 4.1** Formato de análisis de conversaciones

Zona de Significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de estructura. Staarman.	Transcripción de los mensajes	Análisis Conversacional
Analítica	C D	C 3  Expresión cognitiva usada para brindar información bajamente elaborada	Leandro: La conquista es dominar un lugar y habitar....	La pequeña aportación de Leandro es sumativa con mucha ambigüedad.

Para apoyar y facilitar el análisis de conversaciones en este formato, se hizo uso de colores, para identificar los mensajes de los participantes, el color azul turquesa es para las pautas cognitivas, el verde es para las pautas afectivas, y el morado para las pautas regulativas, esto usado solo para pautas de Staarman, Krol y Meijden (2005).

En el caso de las pautas de Mercer (2001) se usaron los colores, amarillo para categorías acumulativas, rojo para categorías discursivas, y oliva para la categoría exploratoria.

Ya entendido todo esto, podemos proseguir, para el análisis de las secuencias conversaciones de esta investigación, mostrando por partes como fue aconteciendo todo este proceso de la actividad asignada.

## 4.5.6 Introducción a la interacción discursiva entre profesor y alumnos:

**Profesor:** hoy vamos a realizar una actividad enfocada a los temas, de historia, específicamente en el tema la conquista en México, por lo cual se les asignara unas copias del tema, antes de leerlas se les mostrará un video para ejemplificar más este tema, por lo cual se les solicita su completa atención, guardando celulares, y cualquier otra cosa que sea ajena a la actividad, teniendo una completa colaboración. Antes de que vean el video se les proporcionarán unas preguntas que contestarán acabando el video, haciendo un resumen, y leyendo la lectura que se les proporcionará.

Pero antes de comenzar todo se les preguntó qué tanto sabían del tema La conquista, el formato se muestra a continuación:

### Introducción a la interacción discursiva entre profesor y alumnos de secundaria

**Tabla 4.2** Análisis conversacional de la parte introductora al tema.

Zona de Significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de estructura. Staarman	MENSAJES	ANÁLISIS CONVERSACIONAL
pre-analítica			Tema La conquista en México; el Profesor, les pide a los alumnos que le comenten que tanto saben de La conquista en México...	
pre-analítica		<b>C1</b>	<b>Martín:</b> Cristóbal Colón hizo 4 viajes...	El alumno hace referencia a algo previo, que sirve como arranque.
pre-analítica	<b>CA</b>	<b>C1</b>	<b>Emilio:</b> (enseguida dice) fueron de 4 a 5 viajes que se hicieron, pero el 5 viaje no salió muy bien....	Emilio muestra una hipótesis inferencial, sumada de la aportación de Martín, como base interactiva.

pre-analítica	CA	C6	Martín: pero si se hicieron varios viajes...	El compañero sigue sobre la misma línea de acumulación sumada una aceptación y respuesta previa ambigua.
pre-analítica	CA	C5	Emilio: es como una persona que constantemente se le olviden las cosas de su casa y regresa, después el motivo principal de los viajes era el dinero, y que como se creía que la tierra era cuadra, no salían de donde estaban....	La vinculación que hace Emilio con su conocimiento previo ambiguo, es apenas inicio de una construcción de conocimiento común, que ejemplifica con información cotidiana.
pre-analítica			Profesor: ¿pregunta a Ruth que sabe de esto?...	
pre-analítica		C3	Ruby: fue una conquista de otros países a América...	La alumna tiene una respuesta con baja elaboración debido a la incertidumbre del tema.
pre-analítica	CA	C1	Martín: fue por el oro...	Su aportación es muy complementaria pero ambigua.
pre-analítica		C1	Leandro: los españoles tuvieron la culpa y todo lo que hay en México era de los españoles...	La participación del compañero es muy ambigua, y nada concisa, hace una resignificación de lo ya expuesto por otros compañeros.
pre-analítica		C3	Emilio: España depende mucho de México...	Completamente el alumno hace una aseveración, sin alguna justificación, ya que dice todo y a la vez nada, y esto no incita a generar un ambiente de aprendizaje.
pre-analítica	CA	C1	Martín: los españoles trajeron enfermedades, y que América no tenía tantas enfermedades...	En esta respuesta decide brindar nueva información, a las respuestas por sus compañeros, y empieza incitar a las nuevas interacciones discursivas

pre-analítica	CA	C 5, C1 y C 7	Emilio: jugaron sucios los españoles, que traían armadura, pólvora, armas de fuego, caballos y otro idioma...	Emilio hace conclusiones implícitas, en modo de citar información previa, y a través de las participaciones de los demás y decide construir su propio punto de vista, que a esto proceso se le denomina conversación exploratoria, asume las aportaciones de los demás, más la suya y construye nuevo conocimiento.
---------------	----	---------------	---	---

Para dar sentido a esta actividad, previa a la tarea asignada, se realizó una lluvia de ideas, que sirvió para contrastar que tanto han logrado en su construcción de conocimiento colectivo, entre pares a lo que sabían después de esta investigación.

Seguido de la lluvia de ideas se empezó la temática, con un video y unas preguntas guía.

#### 4.5.7 Análisis conversacional de la introducción a la temática.

Durante el inicio de la actividad, la lluvia de ideas, los participantes intentan plantear las bases de participación de manera implícita, pero también se empezaron a establecer las pequeñas bases de respeto, que irían existiendo y empezarían a experimentar los límites de sus aportaciones.

Las primeras participaciones eran muy ambiguas con destino de aceptación del profesor más que de sus compañeros, como profesor al ponerme atrás de los compañeros poco a poco fueron entendiendo la dinámica de la negociación de significados y conceptos, que era entre ellos y yo solo estaba ahí implícitamente, para ir mediando y promover el aprendizaje cuando sus respuestas fueran muy tajantes y cortantes, tenía que replantear preguntas retadoras que los llevaran a indagar más de lo común, después de la intervención y ver que no los corregía directamente en sus primeras participaciones y no les contestaba si estaban bien o mal, ellos empezaron a entrar en confianza en el ambiente de aprendizaje, fueron

muy prodigiosas las pautas analíticas que empezaban hacerse presentes, que era lo que buscaba.

En conclusión la observación acompañada de las grabaciones fue un instrumento que me ayudó en el estudio del fenómeno que esperaba analizar a profundidad, y me dio nuevas perspectivas de las interacciones discursivas de los participantes.

Analizando a profundidad las variables de Mercer Staarman, Krol y Meidjen, se arrojaron los siguientes datos: la primer pauta analítica de “brindar información elaborada” en la lluvia de ideas, al ser analizada nos dio los siguientes resultados; al comenzar la sección el profesor con una lluvia de ideas del tema de La conquista en México, les pidió a los estudiantes que le comentaran que tanto sabían del tema, sus primeras participaciones, fueron muy ambiguas, su voz apenas y se escucharía, como un susurro, y cuando el profesor dijo exprésense en voz alta nadie dijo nada, en términos discursivos no había un hilo que seguir ante la incertidumbre de sus respuestas con esos tonos de voz bajos con los que no se alcanzaría a escuchar lo que decían, los alumnos estaban preocupados de que sus respuestas fueran las adecuadas para el profesor, que preferían no decirla en voz alta por miedo a no ser la correcta, por este pequeño prejuicio y mecanismo reproductor del sistema de escuela tradicional los alumnos tardaron un rato en participar y se les dio ideas en palabras concisas, Cristóbal Colón, Hernán Cortes, para que ellos se sintieran más relajados y vieran por donde iba el tema.

Martín empezaba arrojar una idea en voz alta pero su tonalidad fue bajando como al inicio, como si hubiera agarrado fuerzas para hacerlo, la participación de Martín fue brindar información con mucha ambigüedad, pero fue buena porque con base en esta pequeña participación, se dio el arranque y el puente para las demás participaciones de sus compañeros y en efecto segundos después el alumno Emilio reafirmo la participación de Martín brindando aún más información sobre la pequeña línea anterior de información, después de la participación de Emilio al ver que no se le corregía al momento y todos estaban atentos decidió hacer una segunda participación recurriendo a brindar información previa de su vida relacionándola con

que la conquista; "... una persona que constantemente olvida cosas de su casa y regresa por algo" y ya que la tierra se creía que era cuadrada nadie salía de su territorio; como vemos esta participación fue más elaborada con base en la confianza que tuvo de la primera, y sin la primera participación no se hubiera logrado la segunda con el mismo grado de confianza, ya que si desde el principio le dijeran que su participación está mal, o se hiciera un gesto de que no me agrado, hubiera generado un ambiente de aprendizaje muy tenso, pero tampoco con esto estoy diciendo que no se les debe corregir y dejarseles con la duda, solo que hay que saber cuándo mediar como docente ajustando ayudas y quitando obstáculos que no permiten la reflexión y las interacciones discursivas en el aula.

Siguiendo sobre el mismo punto más adelante se ajustó una ayuda a una niña llamada Ruby diciéndole ¿a qué te suena todo esto mencionado?, y ella contestó pues fue conquistar otros países de América, la participación de Ruby estuvo inmersa en buscar que sea correcta para el profesor en vez de expresar lo que pensaba, pero hay que quitar este límite que existe de cerca cognitiva que traen de años pasados en su formación, ya que buscó algo previo conforme el tema y no conforme con los posibles ángulos que tenía para hablar de la conquista, pero no digo que estuviera mal su participación, sino que su participación reafirmó y puso a pensar a sus demás compañeros sobre su respuesta, Ruby con esta participación pronto incitó a la participación de otros, Martín tomó de las participaciones expuestas, que le habían ayudado para ir construyendo una nueva participación, diciendo que la conquista fue por el oro; esta participación contrastada con la primera, fue un proceso de construcción de conocimiento con base en las interacciones discursivas que habían tenido en ese pequeño intercambio comunicativo con sus compañeros, y podemos afirmar que hasta entonces Martín había construido conocimiento con base en la ayuda de otras interacciones discursivas, que por sí solo no las hubiera logrado.

Regresando de nuevo a las participaciones de los alumnos, otro alumno que no había participado se animó a participar, se llama Leandro pero él dice que " los españoles tuvieron la culpa y que todo lo que había en México era de los españoles",

esta participación como se mencionaba fue producto del conocimiento previo que traía el alumno más el de las aportaciones que se empezaron arrojar, pero aquí hay una pauta que es necesario que sea analizada, ya que esta pauta puede ser producto de obstaculizar las interacciones discursivas de los alumnos, ¿Por qué? Porque su aseveración y la manera que brinda información es muy ambigua, y hace divagaciones sobre algo que no ha entendido, y puede significar dos cosas, la primera que no estaba poniendo atención y la segunda que aún le falta la confianza para expresarse, pero esto lo sabremos a lo largo de sus participaciones, por lo mientras veamos que tanto impactó su participaciones en las venideras.

Emilio en seguida dijo que España dependía mucho de México..., analizando esta respuesta fue producto de la anterior a tal grado que es el comentario muy generalizable, y no estaría incitando a la reflexión de los demás compañeros, sino apagaría el nivel de pensamiento diciendo que ya eso es todo desde un punto de vista subjetivo, pero los que no habían participado siguen con mucha incertidumbre y dudas. El compañero que primero participó Martín había venido haciendo una reflexión de todas y aún le suma más información justificada a la pregunta hecha por el profesor, y dijo que “a la misma vez que nos conquistaron los españoles trajeron muchas enfermedades, que América no tenía” esta participación ya estaba muy elaborada y fue producto apenas de las pequeñas participaciones de los alumnos, el pequeño puente que habían construido todos hasta aquí fue evidente ya que todos sus intercambios comunicativos habían servido para la construcción de conocimiento cada vez más reflexionado y justificado.

Para terminar esta pequeña lluvia de ideas un compañero decidió concluir con una aportación brindando información nueva: “los españoles traían pólvora, armadura, armas de fuego, caballos, y otro idioma”. Emilio hizo conclusiones implícitas, con base en indagar más sobre los españoles de manera previa dentro de su bagaje personal, demostrando que las interacciones discursivas son producto de interacciones interiores como exteriores y con base en ambas se puede construir conocimientos nuevos, pero no se logran sino es aceptando la diversidad de saber que existe al respecto en los ambientes de aprendizaje.

Posteriormente el profesor les comentó que les pasaría un video, que les daría unas preguntas como base para que fueran poniendo especial atención en ubicarlas a lo largo del video y posteriormente harían un debate entre dos grupos de 2, posteriormente del video visto, empezaría el debate con los dos grupos, uno se llamó los Bambis otro los Dencer, los Bambis estuvo conformado por Emilio y Ruby, y los Dencer estuvo compuesto por Leandro y Martín, la instrucción fue que al mismo tiempo que fueran leyendo la pregunta la fueran contestando con el mismo equipo, y así viceversa, de modo que las respuestas fueran compartidas entre los equipos.

### Inicio de la sección del grupo de estudiantes de secundaria en su tarea colaborativa

(Duración 4:00 hrs.)

**Tabla 4.3** Análisis Conversacional de La conquista. Parte I

Zona de Significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de estructura. Staarman	MENSAJES	ANÁLISIS CONVERSACIONAL
			<b>Profesor:</b> ¿Que entienden por conquista?	
Analítica		C1 y C4	<b>Ruby:</b> es un movimiento, político, religioso, económico, que comienza a destruir la cultura, ya sea físicamente, mentalmente,.....	Las aportaciones de Ruby son brindando información con alta elaboración que sirven de puente para reflexionar e indagar más.
Analítica	C A	C, 3	<b>Emilio:</b> y espiritualmente,	La pequeña aportación de Emilio es sumativa con mucha ambigüedad en su aportación.

Analítica	C D	C,6 CA2	<b>Leandro:</b> (del equipo contrario contesta) <b>la conquista es dominar un lugar y habitar....</b>	La respuesta del equipo contrario es diferente a la anterior en modo implícito de rechazar los argumentos antes mencionados.
Analítica	C D, Y C E	C 6 CR2	<b>Martín:</b> (del mismo equipo complementa), <b>no tanto destruir algo sino gobernar....</b>	El compañero en este lapso hace una pauta esperada para la construcción del conocimiento, aceptando los puntos de vista de los otros pero a la misma vez los reflexiona y suma sus aportaciones en breve, al mismo tiempo que regula el hilo discursivo.
Analítica	C D	C 4 y C6	<b>Emilio:</b> (del equipo contrario contesta rápidamente), <b>que en realidad si se destruye para poder imponer su religión, cultura, y así someter a la población,</b>	La aportación seguida de Emilio es con alta elaboración y sigue aceptando su postura con elementos elaborados.
Pre Analítica		C1	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer) lee la pregunta ¿Que pueden decir de la conquista en América? el mismo la contesta: <b>los españoles vinieran a gobernar un lugar que estaba habitado por indígenas...</b>	La aportación de Leandro es brindando información de manera generalizan te.
Analítica	C A	C 1, C 3 y C 5	<b>Emilio:</b> (del equipo de los Bambis) <b>el descubrimiento de América fue un error desde el inicio, que Cristóbal Colón al llegar ahí, y vio el oro fue por más a informar, después regresaron y no les dieron oro de ahí se enojaron y conquistaron todo el lugar para explotar, oro, cobre, plata, hierro, bronce....</b>	La participación de Emilio es poco elaborada y hace más énfasis en su conocimiento previo diciendo una aseveración muy ambigua.
Sintética	C E	C 6, C7 CR2	<b>Leandro:</b> (equipo de los babis contesta enseguida) <b>si en realidad como dice Emiliano que los españoles vinieron a saquear todo, y pues más</b>	Leandro reflexiona sobre las aportaciones de Emilio y las suyas, sintetiza le da orden a los sucesos y concluye con una aseveración elaborada.

			aparte se quisieron de adueñar de todo y perdieron todo...	
Analítica	CA	C1 C5	<b>Emilio:</b> (del equipo de los Bambis lee la pregunta) ¿La conquista se da, de España a Sudáfrica, Si y no y porque? no se dio a Sudáfrica sino fue a México, Sudáfrica fue más para explotación de su gente, de esclavos...	Brinda información elaborada y conocimientos previos
Sintética	CE	C 1, C 6	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer rápidamente dice que) España empezó todo el problema y empezaron a saquear todo, y saqueaban a todo el mundo...	La participación es complementaria a la anterior aceptando argumentos y sumando le mas.
Analítica	CA	C 3,	<b>Martín:</b> (del equipo de los Dencer) perdieron y se fueron sin nada, que hicieron deshicieron y se quedaron sin nada...	Es una complementación, de la anterior participación poco elaborada.
		CM3	<b>Emilio:</b> (del quipo de los Bambis) los que más gobernaron al mundo fueron los de Inglaterra que tenía bajo su control a más de la mitad del mundo, pero la lógica fue que los que lo fueron conquistando fueron Romanos, Musulmanes, Arabes, Egipcios, franceses, casi cualquier potencia militar...	Su participación de Emilio es muy desligada de temática y su desviación viene sin fundamento.
		CM2	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Bambis) los que más tenían el control eran los españoles y los Estadounidenses, enseguida	Aquí hay divagaciones sin sentido del tema.
			<b>Profesor:</b> (interviene y les genera otra pregunta a los dos equipos) si la conquista se dio de España a Sudáfrica...	

		C3	Emilio: (equipo de los Bambis) contesta que Sudáfrica ya había sido conquistada...	Es muy ambigua y poco elaborada.
	CA	CM2	Martín: (equipo de los Dencer) ya había sido conquistada pero ellos agarraron las sobras...	El puente anterior de información, da una dirección de ideas equivocada, y se empiezan a sumar ideas a una idea de divagación.
	CA	CM3	Emilio: (equipo de los Bambis) España le tocaba las sobras de las sobras...	La idea sumativa es con una desviación de tema no concisa.

#### 4.5.8 Análisis conversacional de La conquista. Parte I

En el comienzo de la secuencia 1, los participantes con base en la lluvia de ideas previa, se sintieron más confiados en hacer sus aportaciones al inicio de la actividad, que se muestra enseguida en el siguiente análisis:

El debate comenzó Ruby (equipo de los Bambis) leyó la primer pregunta y al mismo tiempo la contestó, brindando una respuesta con alta elaboración y justificación, “entendiendo por conquista un movimiento político, religioso, económico, que comienza a destruir la cultura y la mente del individuo” ; su respuesta sirvió como puente para el inicio del debate, el otro equipo de los Dencer decía “no era destruir sino dominar y habitar” en el análisis esta pequeña parte nos muestra dos puntos de vista distintos, de manera que ambos postulaban su participación como correcta, esto en términos pedagógicos muchas veces puede frenar a la interacción entre pares pero también puede incitar a la reflexión argumentada y construcción de conocimiento nuevo, pero va a depender de muchos factores, afectivos, cognitivos, de regulación, saber negociar conceptos divergentes, para que esto se dé, es necesario la práctica de negociaciones y conflictos cognitivos por parte de ambos

bandos en la lucha por encontrar un equilibrio justificado, y cada vez más reflexivo no dejando a un lado las aportaciones de sus compañeros.

Con base en lo anterior con el debate, Martín llegó a la pauta, en la que pensó en los demás puntos de vista de sus compañeros del equipo Bambis y justificó una respuesta, y esto fue producto de apenas sus pequeñas construcciones de conocimiento. Enseguida el equipo contrario dijo “en realidad si se destruye el lugar para poder imponer su religión, cultura, y así someter a la población”, esta participación fue muy poco elaborada ya que nunca se destruyó la cultura mexicana en su totalidad sino se impuso nuevo orden doctrinal, pero hasta aquí la discusión por la verdad apenas había comenzado, ya que el equipo contrario de los Dencer no respondió nada porque había todavía esa resistencia afectiva que limitaba la libre expresión.

Pasaron a la siguiente pregunta: ¿Qué pueden decir de la conquista? Leyó la pregunta el equipo de los Dencer y contestó al mismo tiempo; los españoles vinieron a gobernar un lugar que estaba habitado por indígenas, su respuesta de mediana elaboración fue sumada de las respuestas anteriores, enseguida el otro quipo dijo “ el descubrimiento de América fue un error desde el inicio, que Cristóbal Colón al llegar ahí y vio el oro fue por más a informar, después regresaron y no les dieron oro de ahí se enojaron y conquistaron todo el lugar para explotar, oro, cobre, plata, hierro, bronce....,” como vemos esta respuesta es con alta elaboración al mismo tiempo que hacía uso de sus conocimientos previos para hacer una aseveración justificada, luego Leandro del equipo contrario dijo en efecto como mencionaría Emilio así es, en análisis no somete la información a juicios anteriores todo lo aceptaría y le añadió que después de que conquistaron perdieron todo, añadiéndole sus conclusiones.

Las participaciones empezaron a ser reflexivas ya que se dieron cuenta de que sus opiniones podían ser escuchadas y sometidas a juicios de los mismos compañeros y el profesor no erradicaría las participaciones erróneas sino las complementaría con más cuestionamientos por si se desviarán del tema, pero en todo momento

dejaba que ellos empezaran a construir su conocimiento a través de las interacciones discursivas entre ellos, dejaba al mismo tiempo que entraran en conflicto cognitivo y solitos se auto-direccionaran con aportaciones del profesor tomando las de sus compañeros.

La siguiente pregunta del tema La conquista, Emilio leyó y brindó información justificando sus conocimientos previos, en seguida el compañero del equipo contrario retomó la participación de Emilio y le sumó que el causante de todos los problemas había sido España, ya que ellos habían saqueado a todo el mundo, dándole sentido a esta participación el compañero brindó información elaborada, más lo previo del video, regresando a las participaciones Martín dijo que perdió, se fue sin nada, que deshicieron y se quedaron sin nada, esta participación fue complementaria e hizo aseveraciones a nivel medio, en seguida de esto Emilio contestó con una pauta, que naturalmente frenó al aprendizaje del tema diciendo que “los que gobernaron al mundo más fueron los de Inglaterra, los romanos, Musulmanes, Árabes, egipcios” esta participación fue producto de un mal entendido de la anterior sobre la línea de discurso que había, y puede ser por incertidumbre de reflexión que tuvo de la anterior pauta o fue persuasiva.

Como les mencionaba estas desviaciones y divagaciones discursivas sobre mal entendimiento de las aportaciones frenaron el aprendizaje, al mismo tiempo que incitaron a mucha incertidumbre y divagación altamente falacia, como se muestra a continuación. Después de lo dicho por Emilio, Leandro dijo “los que tenían el control del mundo, eran los españoles y los Estadounidenses” pareciera que quiso sumarle a la aportación de Emilio pero fue completamente producto de esa participación que se llegó a esta. Por lo que el profesor tuvo que intervenir diciendo ¿si la conquista se dio de España a Sudáfrica? Diciendo que se remonten el siglo 1453 no al actual, y dicho esto Martín dijo “ ya había sido conquistada pero ellos agarraron las sobras” como vemos esta participación fue producto de la incertidumbre y poco justificada, Emilio dijo que en efecto a España siempre le habían tocado las sobras de las sobras, pero de manera muy ambigua e injustificada, y estas participaciones

ambiguas llenas de incertidumbre fueron obstrucciones para el proceso de construcción de conocimiento de todos porque frenaban el aprendizaje y la reflexión.

**Tabla 4.4.** Análisis conversacional de La conquista. Parte II

Zona de Significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de es Staarman	MENSAJES	ANÁLISIS CONVERSACIONAL
pre-analítica		C 1 y C 4	<b>Martín:</b> (quipo de Dencer lee la pregunta) ¿Qué opinas de la invasión de los españoles? los españoles querían más dominio, más tierras, más cosas, de las que tenía mucha avaricia...	La aportación de Martín es elaborada y justificada.
pre-analítica	CA	C1, C 4	<b>Ruby:</b> (equipo de los Bambis) fue un descubrimiento más a los españoles, y fue impresionante para ellos ya que no conocían más allá de su territorio...	Es un discurso justificado desde otro punto de vista al anterior.
pre-analítica	CA	C3	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer) ellos querían adueñarse de lugares...	Es muy ambiguo y a la vez no dice nada.
Analítica	CA	C 3 y C 6	<b>Martín:</b> (del equipo de los Dencer) fue un descubrimiento por los españoles querían aprovecharse de todo y que los españoles se iban a llevar todo eso...	La aportación, es aceptando las propuestas de los demás y argumentando muy ambiguamente.
Sintética	CA y CE	C4, CM 3	<b>Emilio:</b> (equipo de los Dencer enseguida dice) realmente ese descubrimiento fue una aportación ya que México conecta por el continente asiático, y les servía como puerto para exportar, y después que los españoles se sorprendieron ante este descubrimiento, y que no era conquistada por nadie, la conquistaron y que la perdieron ante otro gobierno	Emilio da una respuesta elaborada tomando los aportaciones de los demás y al mismo tiempo suma una justificación suya, pero después tiene una desviación del tema y tiempo de los hechos.

			que fueron los frances, que fue el motivo la tierra...	
			<b>Profesor:</b> (el profesor cuestiona a Martín) y le pregunta a Martín a que se refería con avaricia...	
Analítica	CA	C6 CR2	<b>Martín:</b> (equipo de los Dencer) sí, cuando se dieron cuenta que el país tenía muchos minerales, y si no se hubiera dado cuenta de que había oro tal vez no hubiera pasado nada...	Aquí no solo justifica su respuesta sino le suma aún más información elaborada.
Sintética	CE	C5 y C7	<b>Emilio:</b> (equipo de Bambis) a usted la dieran una casa y usted está interesado en deshacerse de ella pero un día descubre que en ella hay dinero, gemas, cosas de valor, y entonces empezaría a saquearla...	Emilio recurre a información previa de su vida, y la relaciona con el tema de manera justificada concluyendo que cualquiera hubiera hecho lo mismo con poder.
			<b>Profesor:</b> (retoma lo que dicen ellos y menciona) descubrieron el oro, plata, y que los españoles siempre buscaban el oro, el valor que regía el comercio mundial.	
pre-analítica		C1 y C4	<b>Ruby:</b> (equipo Bambis lee la pregunta) ¿Creen que había unión en las tribus y etnias que habitaban América? Si algunas tenían conocimiento entre ellas, y en cambio había otras que disputaban y creaban alianzas, mientras otras seguían sin hacer alianzas sabiendo que había más grupos,...	Es una respuesta con alta elaboración aceptando las dos posturas de la pregunta, no cerrándose a solo una, y al mismo tiempo dando su justificación.
Analítica	CA	C5 CR 2	<b>Emilio:</b> (equipo de los Bambis) es como en el centro de México hay muchas personas, y tienes el	Hace énfasis a su vida previa para ejemplificar la anterior respuesta.

			conocimiento de que existen pero pocos son amigos...	
Analítica	CD	C 6	Leandro: (equipo de los Dencer) no todavía había algunos pueblos pequeños y etnias que no se conocían...	Se asume una postura de acumulación de la respuesta anterior pero al mismo tiempo dice que era mayor el número que no se conocían.
Sintética	CE	C6 y C 4	Martín: todavía algunas tribus eran muy territoriales que veían tribus vulnerables y las saqueaban, y otras se aliaban y otras no, y que no pueden decir si había unión o no...	La aportación de Martín es retomando participaciones anteriores y sumándole sus aportaciones más justificándolas una participación reflexiva.
Analítica	CD	C 6 y CA 2	Emilio: no puso atención al video explicándole que Tenochtitlan se fundó por la unión de varios pueblos...	Emilio hace una participación refutando la respuesta anterior de manera poco elaborada.
			Profesor: Les vuelve a preguntar que si había unión o no...	
Analítica		C 5	Emilio: en México hay muchas personas pero no todas son personas que conozcas, y solo sabes de su existencia...	Hace una cita de nuevo con algo previo de manera justificada.
			Profesor les vuelve a preguntar si había uniones o no cuando vinieron los españoles, cuáles son sus conclusiones...	
Sintética	CE	C 6	Emiliano: había pocas uniones, pero de que había, había uniones...	Asume aportaciones previas y al mismo tiempo justifica con las suyas de manera poca elaborada.
Analítica	CA	C 6	Leandro: (Dencer) había pocas uniones...	Acepta la participación anterior.

Analítica	CA	C 3	Martín: (Dencer) de todo un poco...	Una respuesta muy ambigua que no incita a la próxima participación.
			Profesor: vuelve a preguntar que si hubiera estado unidas las tribus tlaxcaltecas, mexicas, aztecas, creen que hubieran gobernado los españoles...	
Analítica		C 3	Emilio: (Bambis) si literalmente ellos jugaron sucio...	Respuesta con muy poca elaboración.
Sintética	CE	C 4, C6 y C 7 CR 2	Martín: (Dencer) si hubieran estado unidas todas las tribus hubiera ganado México, les ganaban en población...	La aportación de Martín es muy reflexiva y justificada al mismo tiempo no dejando a un lado las anteriores propuestas, pero si concluye con una respuesta concisa.
Analítica	CD	C 6 CA 2	Emilio: (Bambis) si pero que los españoles tenían armas de fuego pólvora, cañones, armaduras, caballos..	Hay una respuesta contraria a la anterior justificada.
Analítica	CD	C 4	Martín: (Dencer) pero los mexicanos eran más, ganaban en número...	Sigue construyendo puentes de reflexión con su propuesta.
Analítica		C 1 C M 3	Emilio: los españoles trajeron enfermedades, epidemias, pandemias, ratas...	Su aportación del compañero es ajena a la participación anterior.
Sintética	CE	C 6 y C4	Leandro: (Dencer) que los pequeños grupos que había en México eran los Aztecas y Mexicas, pero lo españoles traían más cosas...	Asume las aportaciones de los compañeros anteriores, y brinda su punto de vista.

Analítica	<b>CD</b>	C 6	<b>Ruby:</b> traían más innovaciones...	Acepta la respuesta anterior refutando la de Martín.
Analítica	<b>CA</b>	C 6 y C5 CA2	<b>Emilio:</b> en pocas palabras es como si peleara un cavernícola con un robot, que obviamente ganaría el robot...	Sigue en contra de la propuesta de Martín haciendo uso de conocimiento previo y juicios de valor. Sumándole a la aportación de Leandro y Ruby.
	<b>CE</b>	C 6, C 4 y CR 2	<b>Martín:</b> los dos tienen sus pros y sus contras de los españoles y mexicanos que los Mexicas y los aztecas ganarían en número y los españoles en armamento...	La aportación de Martín es muy Reflexiva con respecto a la de sus compañeros retomado de lo que dicen y a la vez justificando una nueva respuesta.
			<b>Profesor:</b> exactamente como cometan los españoles tenían armamento, pólvora que exportaban e importaban con otros países, y del lado de América en armas se tenían más que cuchillos, palos, flechas, lanzas, etc., que las tribus mexicanas eran muchas y de personas ganaban en número, a comparación del pequeño pelotón que traían los españoles...	
Analítica	<b>CA</b>	C 6	<b>Martín:</b> si se hubieran unido más tribus mexicanas hubieran ganado...	Sigue sobre la misma respuesta justificando aún más su aportación.
Analítica	<b>CD</b>	C6 y C 5	<b>Emilio:</b> los españoles hubieran ganado pero hubieran perdido un buen de población, de todo el batallón unos tres hubieran sobrevivido pero mal heridos...	Emilio sigue justificando su respuesta en contra de la de Martín.
Analítica	<b>CD</b>	C6	<b>Martín:</b> las tribus mexicanas hubieran ganado por número...	Sigue aceptando su postura sin más justificaciones.

Sintética	<b>CE</b>	C 6, C 5 y C4	<b>Emilio:</b> hubiera sido un empate, y si le hubieran ganado a los españoles ellos hubieran ido por más soldados, talvez hubieran ganado unas batallas los mexicanos pero los españoles hubieran vuelto con mas, más armamento, más caballos, más armas...	Justifica su postura con base en las anteriores, y concluye con su postura más justificada.
			<b>Profesor:</b> a Cristóbal Colón no lo iban a apoyar los españoles en sus refuerzos porque él estaba huyendo e iba a ser encarcelado...	
Analítica	<b>CD</b>	C 6 y C5	<b>Leandro:</b> (Dencer) por una parte si iban a poyar a Cristóbal Colón, que iba a olvidar el delito que había hecho, y que lo hubieran apoyado por su patria...	La aportación de Leandro es muy basada en conocimientos hipotéticos con poca justificación para refutar la anterior de Martín.
			<b>Profesor:</b> si exactamente Cristóbal Colón fue a contarles a los españoles que en esa isla, había mucho oro...	
		CM 2	<b>Leandro:</b> Cristóbal Colón fue a retar a los españoles para que tuvieran el valor de enfrentamiento...	La aportación es muy subjetiva y divaga mucho.
Analítica	<b>CA</b>	C 5	<b>Emilio:</b> han jugado un juego en línea que las personas ven por su bien, y si tienen que sacrificar algo para conseguir riquezas algo lo hacen...	Es la suma de la aportación anterior ejemplificándola.
		CM 2 y CM 3	<b>Leandro:</b> Cristóbal Colón fue buscar guerra con los españoles porque los españoles tenían más y los estadounidenses tenían más que México...	La participación es completamente divagante y desviada del tema conforme la línea de tiempo que se estaba hablando.

Analítica			<b>Martín y Emiliano:</b> nos estás haciendo bolas...	
		<b>C M 2</b>	<b>Leandro:</b> en el sentido de que Cristóbal Colón tenían más riquezas España y Estados Unidos.	La participación es una divagación del tema.

#### 4.5.9 Análisis conversacional de La conquista. Parte II

Durante esta secuencia podemos observar el crecimiento del hilo discursivo y su gran tejido que van realizando los participantes con base en sus aportaciones, como se muestra a continuación:

Se pasó a la siguiente pregunta ¿Qué opinan de la invasión de los españoles? Martín “ los españoles querían más dominio y tierras, y que existía entre ellos mucha avaricia” la respuesta de Martín fue con fines de brindar información justificada, enseguida Ruby del equipo de los Bambis “es un descubrimiento más allá de lo que conocían de sus territorios”, fue una respuesta que nos muestra las múltiples perspectivas que pueden tener una idea, más adelante veremos si los alumnos fueron capaces de refutarla o retomarla como puente de otra participación, luego vino la aportación de Leandro, diciendo “ ellos querían adueñarse de todo” a la vez fue sumativa esta aportación y la vez muy ambigua, a estas alturas el debate nos indicó que había baja reflexión sobre sus respuestas.

Martín luego participó “fue en descubrimiento por los españoles, por ese motivo querían aprovecharse de todo” esta participación como les comentaba fue producto de dos participaciones anteriores de Ruby, Martín hizo una construcción de conocimiento con base en la aportación de la compañera reflexionándola y añadiéndole más, esta pauta fue de las que favorecen e incitan al aprendizaje, y

después del mismo equipo de Ruby, Emilio dijo “ese descubrimiento fue por una aportación no deseada ya que era una ruta que conectaba con los mercados para exportar e importar mercancía” esta respuesta, fue suma de la coherencia de las anteriores, su alta elaboración y siguió el hilo de construcción de conocimiento a través de sus compañeros de manera sumativa.

El profesor decidió preguntarle a Martín a que se referían con avaricia y Martín la justificó con alta elaboración y confianza, enseguida Emilio ejemplificó más la respuesta haciendo uso de conocimientos previos para relacionarnos con el tema, diciendo, “si a usted le dieran una casa y usted está interesado en deshacerse de ella, pero un día descubre que hay dinero en ella, gemas, cosas de valor y da por hipótesis inferencial que empezaría a saquearla”, esta aportación fue buena y elaborada, pero el único problema que hubo en ella fue que la aseveración que hizo podría generar desviaciones del tema pero no lo supimos hasta más adelante, el profesor decidió ante esta situación retomar las participaciones de los alumnos y decir que en efecto siempre se había buscado el valor monetario que tiene más peso y es el oro.

La siguiente pregunta la leyó Ruby y la contestó ella ¿si había unión en las tribus y etnias mexicanas? Contestó “si algunas tenían conocimiento entre ellas y otras disputaban entre sí,” esta respuesta fue con alta elaboración aceptando las dos posturas de la pregunta, no cerrándose a una sola perspectiva y al mismo tiempo justificándola su respuesta, eso fue construcción de conocimiento y no solo reproducción. Enseguida el compañero Emilio ejemplificó esta respuesta “es como si en el centro de México hay muchas personas, y tienes el conocimiento de su existencia pero no los conoces como amigos”, esta aportación de Emilio fue sobre la línea de participación altamente elaborada que mostró que fue entendido por sus demás compañeros. Leandro del equipo contrario hizo una sumación de las aportaciones anteriores “algunos pueblos no se conocían” Martín del mismo equipo de Leandro no pudo decir con firmeza si había o no uniones El compañero del otro equipo Emilio dijo no pusiste atención el video explico que Tenochtitlan fue fundada

por la unión de varios pueblos, esta aportación refuto la anterior con cierto grado de mediana elaboración y además estaba inmersa una pauta afectiva negativa.

Con base en lo anterior del hilo interacción discursiva que se venía generando el profesor intervino de nuevo diciendo ¿si había unión o no? Era obvio que había uniones y desuniones pero el fin era que aceptaran la divergencia de posibles respuestas antes que casarse con una sola idea. Emilio volvió a decir con uso de conocimiento previo, e incertidumbre de por medio que es como “si conoces en México a muchas personas pero no te relacionas mucho con ellos”, el profesor al no notar una inclinación hacia un respuesta en especial volvió a preguntar ¿cuándo los españoles vinieron encontraron unión en las tribus o desuniones? Emilio dijo que si había uniones y desuniones, aceptando la idea de que hay razones por ambas respuestas, de manera sumativa el compañero Leandro dijo “si había pocas uniones” fue muy ambigua esta respuesta, seguido de esta línea de participaciones ambiguas y con incertidumbre se empezó a limitar el aprendizaje y su construcción, ya que imposibilita la reflexión y las siguientes participaciones fueron muy escasas y breves. Martín regresando al tema dijo “de todo un poco” como vemos esta participación fue producto de la ambigüedad de las anteriores y no incitó al aprendizaje, por lo que el profesor tuvo que intervenir de nuevo sumándole palabras para la reflexión y dijo que si hubieran estado unidas las tribus tlaxcaltecas, mexicas, aztecas, ¿creen que hubieran gobernado los españoles?, Emilio respondió que literalmente hubieran ganado los españoles aun así por jugar sucio, esta aportación fue con baja elaboración, fue muy especulativa, enseguida el compañero Martín concluyó que si hubieran estado unidas hubieran ganado las tribus mexicanas a la vez que lo justificó con alta elaboración con base en las reflexiones de sus compañeros ya que los mexicanos ganaban en número.

Luego el compañero contrario Emilio volvió a defender su postura diciendo que “los españoles tenían armas de fuego, pólvora, cañones, armaduras, caballos” la negociación de significados y reflexión que empezaron a ver empezaron a construir puentes de construcción de conocimiento profundo, y no superficial, luego el compañero Martín decidió volver a sostener su postura pero ya sin justificación, esto

puede incitar a la reflexión o puede obstruirla por el grado de comprensión para los participantes, y en efecto la respuesta del compañero Emilio fue que trajeron, enfermedades, epidemias, pandemias, ratas, a la vez analizando esto, Emilio brindó información, en manera de suma a las aportaciones anteriores, al mismo tiempo que hizo desviación de la línea de participación anterior que venía manejando Martín, pero otro compañero se si se percató de esta desviación y decidió regresar a la línea de la aportación de Martín, justificando de manera ambigua y general , diciendo que si había uniones en México pero los españoles traían más cosas, y enseguida la compañera del equipo de los Bambis dijo que los españoles traían innovaciones, a la vez aceptaba la línea de sustento de que los españoles hubieran ganado pero de manera muy poco elaborada.

Luego de lo anterior Emilio hizo un juicio de valor muy radical haciendo uso de sus conocimientos previos para determinar algo que no pudiera ser posible, y con base en todo esto Martín dijo que “los dos aspectos tienen sus pros y contras, aceptando que los mexicanos ganarían en número y los españoles en armamento,” esta participación de Martín fue puramente construcción de conocimiento profundo con base en las reflexiones que se vinieron generando anteriormente, aceptando que existen posibles horizontes de ver quién hubiera ganado, pero al mismo tiempo justificaba aún más su respuesta escuchando la de sus compañeros, este aprendizaje no se hubiera logrado, si lo hubiera copiado tal cual de un libro, si se lo hubiera dado el maestro por recepción, o solución tal cual, sino que fue producto de las aportaciones de reflexión entre pares, y la mediación del profesor. Este proceso nos dejó ver que con base en las interacciones entre iguales si se fueron construyendo aprendizajes significativos atribuyéndole sentidos con base en las reflexiones de los ambientes de aprendizaje, no se lograría llegar a este nivel del debate sino fuera por la suma de todas las aportaciones de los compañeros, ninguna se tendría que omitir simplemente se tendría que cuidar el rol de las interacciones discursivas y no hacer juicios radicales al mismo instante que se estaban haciendo las aportaciones de los alumnos.

Seguido de las aportaciones anteriores que fueron reflexivas y justificadas, el profesor decidió intervenir sin darle la razón a ninguno solo aportando más ideas, diciendo y siguiendo la línea de la historia, los españoles tenían armamento, pólvora que exportaban e importaban con otros países, y del lado las civilizaciones prehispánicas que tenían más que cuchillos, palos, flechas, lanzas, etc., y los españoles traían armamento y tecnología en armas, que las tribus mexicanas eran muchas y de guerreros ganaban en número, a comparación del pequeño pelotón que traían los españoles..., con base en esto Martín volvió a participar confirmando que si hubieran ganado los españoles, si se hubieran unido todas las tribus, la postura de Martín fue completamente la correcta por el material que se le brindo, pero no se le dijo, ya que esto pudo obstaculizar las participaciones y no escuchar a sus compañeros, regresaríamos al mismo sistema tradicional donde el único voto de fe de los alumnos es el maestro, donde todo lo que él dice es verdad absoluta, y nunca escucharían a sus compañeros ya que él es también un aprendiz.

Regresando a las participaciones, Emilio dijo que los españoles hubieran ganado pero hubieran perdido un buen de población, de todo su batallón, y que pocos hubieran sobrevivido, en análisis sigue sustentando su postura Emilio basándose en sus conocimientos previos que las armas pueden más que un gran número de personas, pero no se intervino en este caso solo se siguió escuchando. Martín volvió a confrontar a Emilio diciendo que las tribus mexicanas hubieran ganado en efecto.

Emilio dijo que hubiera habido un empate, si hubieran ganado los mexicanos los españoles hubieran ido por más armamento, más caballos, más armas, dándole sentido a esto fue una participación con alta elaboración, basada en la reflexión y análisis de posibles causas que hubieran pasado, pero ante esta incertidumbre el profesor decidió de nuevo intervenir diciendo que a Cristóbal Colón no lo iban a apoyar los españoles en sus refuerzos porque él estaba huyendo e iba a ser encarcelado y esta aportación siguió incitando la reflexión, y enseguida Leandro del quipo de los Dencer dijo que si iban a apoyar a Cristóbal Colón porque ellos le eran fieles a su patria y lo hubieran apoyado a pesar de su delito, esta aportación fue muy basada en conocimientos previos hipotéticos y el profesor de nuevo tuvo que dar

direccionalidad, y dijo que en efecto Cristóbal Colón fue a contarles que en esa isla había mucho oro pero no lo tomaron tan en cuenta y de todos modos lo querían encarcelar. Leandro rápidamente dio una aportación de divagación diciendo que Cristóbal Colón fue a retar a los españoles para que tuvieran el valor, esta respuesta es muy ambigua, y demasiado divagadora, y esta aseveración fue de corregir ya que podía incitar a participaciones erróneas.

Emilio respondió ante esta respuesta relacionándolo con conocimientos previos ejemplificando la anterior participación diciendo que en los videojuegos las personas ven por su bien, y si se tiene que sacrificar algo siempre va a ser por riquezas, dándole dirección a esto Emilio ejerció juicios de valor dadas sus representaciones frecuentes, asociándolo a algo común, y justificándolo con algo muy divagador, Leandro participó y dijo que Cristóbal Colón fue a buscar guerra con los españoles porque tenían más y los Estado Unidos tenían más que México, como podemos analizar esta participación fue producto de respuestas de Emilio y Leandro anteriormente en ellas se empieza a divagar mucho en las participaciones a tal grado de que ya se dijeron incoherencias, de tal manera que sus compañeros Martín y Emilio le dijeron que los estaba haciendo bolas, enseguida Leandro contestó que Cristóbal Colón tenían más riquezas España y Estados Unidos, analizando todo este proceso de divagación y desviación de tema fueron rupturas que no incitaban a la construcción de conocimiento escolar, lo obstaculizaban.

**Tabla 4.5.** Análisis conversacional de La conquista. Parte III

Zona de Significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de estructura. Staarman	MENSAJES	ANÁLISIS CONVERSACIONAL
Analítica		C 3	<b>Leandro:</b> ¿Cuáles eran las principales consecuencias positivas? al principio se beneficiaban con todas las cosas que exportaban...	Brinda información de manera ambigua.
Analítica	CA	C 4	<b>Martín:</b> las Exportaciones de América a España como frutas exóticas, todo lo que hubiera en América lo exportaban a España...	La complementación es elaborada y aceptando la anterior.
Analítica	CA	C 3	<b>Emilio:</b> lo que había en España lo pasaban a América...	Siguen acumulando la participación anterior.
Sintética	CE	C 6	<b>Martín:</b> todos esos cambios fueron los que beneficiaron su Economía de España...	Sigue aceptando las participaciones anteriores y le suma aún más de manera justificada, que incitan a la reflexión.
Analítica	CA	C5 CR2	<b>Emilio:</b> los beneficios fueron alta Tecnología, y pone el ejemplo que es como una comunidad donde no hay luz eléctrica y al llegar todo cambia...	Concuerda con la participación anterior y le suma sus aportaciones subjetivas.
Sintética	CE	C6 y C7	<b>Martín:</b> esto que menciona Emilio si beneficio a los indígenas y ellos estaban muy sorprendidos, y para los españoles hooo una gran ciudad...	Retoma la participación de Emilio y reflexiona aún más las suyas.

Analítica	CA	C3	Emilio: si beneficio a los españoles en su riqueza...	Sigue acumulando información.
			Profesor: pregunta ¿para quién fue más favorable esta conquista?...	
Analítica		C3	Emilio: fue para ambos...	Muy ambigua.
Sintética	CE	C7	Martín: sí, si lo vemos así si fue favorable para ambos pero en si quien se llevó más fue España...	Asume otras participaciones y concluye con una respuesta.
			Profesor: les pregunta ¿que si llegaron a sus casas y les cambiaran las reglas, costumbres, enseñanzas, de lo que debes hacer sería bueno?	
Analítica	CA	C1	Martín: ganaron los dos pero se fueron mejor los españoles...	Sigue brindado información sobre su postura.
Analítica		C4	Emilio: ¿Cuáles fueron las consecuencias negativas de la conquista? trajeron epidemias, enfermedades, explotación de tierras, nos impusieron una doctrina a pagos...	La respuesta es elaborada y justificada.
Sintética	CE	C4 y C7	Martín: (del otro equipo) al final los españoles se quedaron sin nada, y que si hubo epidemias y todo eso, y para los indígenas fue una segunda oportunidad para empezar desde cero para volverse a establecer, y se recuperaron...	La respuesta es altamente elaborada retomando la aportación de Emilio y arroja una reflexión muy justificada y que incita mucho al pensamiento.

		C M 3 y C M 2	<b>Emilio:</b> si se recuperaron de la independencia, la guerra de los pasteles...	Es una desviación del tema y una divagación innecesaria.
	CA	C M 2	<b>Martín:</b> Molot, a eso no...	Siguen con un puente de desviación de tema.
	CA	C M 3	<b>Emilio:</b> la guerra de los pasteles...	La desviación incita a la incertidumbre.
			<b>Profesor:</b> ese es otro tema, ¿les pregunta que si creen que una desventaja fue que se perdieran dialectos, cultura?...	
Analítica	CA	C 4 CR2	<b>Emilio:</b> si en realidad se perdió la cultura Mexicana y que se está recatando...	Una respuesta elaborada aceptando la pregunta.
Sintética	CE	C 6, y C 7	<b>Martín:</b> México es la recopilación de cultura de otros países, y se forjo con tantito de nuestro propio toque...	Retoma la aportación de Emilio, la de la pregunta, reflexiona sobre ello y concluye de manera elaborada.
Analítica	CA	C 5	<b>Emilio:</b> es como una ensalada, la cultura mexicana...	Ejemplifica la respuesta de Martín.
Sintética	CE	C 5 y C 7	<b>Martín:</b> si pero la cultura mexicana en toda esa ensalada es la que esta hasta abajo...	Hace una reflexión sobre la respuesta de Emilio y da una aportación elaborada.
Analítica	CA	C 3	<b>Emilio:</b> México tiene tanta cultura como tierra...	Una respuesta con baja elaboración.
			<b>Profesor:</b> si sabían que a Cristóbal Colón no lo atacaron las culturas mexicanas, porque, creían que era Quetzalcóatl, y que por eso lo recibieron con oro porque, el bajo en un	

			jinete y según ya lo venían esperando desde hace tiempo...	
Analítica	CA	C3	<b>Martín:</b> si ellos se aprovecharon de ahí...	Respuesta poco elaborada.
Analítica	CA	C6 y C3	<b>Emilio:</b> si lo veían como un Dios y el al ver todo el oro, dijo volveré con más gente...	Acepta la respuesta del profesor y hace una hipótesis poco elaborada.
			<b>Profesor:</b> si Cristóbal Colón ¿se quedó para ser un Dios o para sacar oro?...	
Sintética	CE	C7	<b>Martín:</b> cuando él se dio cuenta que lo consideraban como un Dios el aprovecho el momento, y su objetivo era el oro...	Reflexiona la respuesta de manera elaborada y concluye con las dos.
			<b>Profesor:</b> que había mucha discriminación entre los españoles y los indígenas...	
Analítica		C3 CR2	<b>Emilio:</b> siempre ha habido esa discriminación...	Respuesta poco elaborada.
Sintética	CE	C4 y C7	<b>Leandro:</b> aun en la actualidad se sigue discriminando, que los mexicanos somos inútiles de todo el mundo, y al fin de cuentas nosotros tenemos más tradiciones que todos ellos, porque nosotros podemos construir algo, tela ropa, con nuestras propias, manos, cuando ellos lo hacen a máquina a computadora...	Justifica su respuesta y concluye con alta elaboración sirviendo como puente de reflexión.

Analítica	CA	C3	Emilio: Inglaterra todo su estilo esta robado para ser precisos de todo el mundo, telas chinas, ropa...	Da una respuesta con baja elaboración.
Analítica		CM3	Leandro: China es un país de muchas imitaciones de tradiciones...	Es desviada la respuesta.

#### 4.5.10 Análisis conversacional de La conquista. Parte III

Esta secuencia es en la que más se construye conocimiento colectivo y entre pares.

La siguiente pregunta del debate la leyó Leandro y la contestó el mismo, ¿Cuáles eran las principales consecuencias positivas? “todas las cosas que exportaron de América a España”, esta participación como se muestra fue muy ambigua, y su compañero de equipo Leandro decidió complementarle rápidamente diciendo que “frutas exóticas eran exportadas,” como vemos reafirmaba la participación anterior pero a la vez le sumaba más información, pero estaba siendo demasiado ambiguo en las participaciones, podría caer en lo ambiguo, las venideras en lo mismo.

Emilio posteriormente participó y dijo que lo que había en España lo pasaban a América, esta participación fue la que comentaba que podrían llegar a suceder debido al nivel de incertidumbre y de ambigüedad que se venía generando previamente, y el alumno Martín concluyó todo lo anterior diciendo que esos fueron los cambios que beneficiaron la economía de España, pero con base en esta reflexión surgió otra por el compañero Emilio que dijo que también fue benefactora para las tribus mexicanas y puso un ejemplo, “es como una comunidad donde no hay luz eléctrica y al llegar todo cambia” esta participación fue muy elaborada y había construido conocimiento con base en la reflexión de la aportación de Martín asumiendo su postura más sumándole más información, enseguida este panorama de información le hizo pensar a Martín que si era cierto que benefició a los indígenas pero que también los españoles estaban muy sorprendidos al ver las grandes ciudades de las tribus, en este nivel de participación hubo una gran construcción de

conocimiento porque empezaron a aceptar participaciones de sus demás compañeros y las sometieron a reflexiones para justificar una nueva respuesta, para acabar esta respuesta Emilio dijo que los españoles se beneficiaron de la riqueza, la aportación final de Emilio fue en suma de la aceptación de las demás participaciones.

El profesor para seguir guiando la construcción de conocimiento significativo con base en orden lógico de sus participaciones y su conocimiento previo dijo que: ¿para quién fue más favorable la conquista?, Emilio respondió de manera generalizable y muy ambiguo que para ambos, Martín le suma, fue para los dos, pero quien se llevó más fue España, analizando esto brindaba información a manera de conclusión y para seguir retándolos a la reflexión el profesor decidió hacer de nuevo una pregunta pero ahora más a al alcance de la reflexión de los alumnos y les preguntó ¿que si llegaran a sus casas y les cambiaran las reglas, costumbres, enseñanzas, de lo que debes hacer, sería bueno? Pareciera que no fue reflexionada porque Martín volvió a decir que fue para los dos pero a quien le fue mejor fue a los españoles. Con esta pregunta se trataba de generar cuestionamientos para ver que los españoles en realidad vinieron a hacer más mal que bien, de manera que amplíen sus horizontes de conocimiento.

Pasaron a la siguiente pregunta ¿Cuáles fueron las consecuencias negativas de la conquista? Emilio contestó que los españoles trajeron epidemias, enfermedades, explotación de tierras, nos impusieron una doctrina ajena a la nuestra, esta participación de Emilio fue altamente elaborada y justificada. Enseguida el equipo contrario dijo que los españoles al final se quedaron sin nada y que si trajeron pandemias y todo, pero para los indígenas fue una nueva oportunidad para empezar desde cero para volverse a establecer, esta participación fue muy reflexiva con base en las otras, fue construcción de conocimiento a profundidad fue dada a la reflexión que se hizo al abrirse a más horizontes, pero más adelante fue interpretada para trasladarla a otro tiempo.

Emilio dijo que si se recuperaron como en la guerra de los pasteles, esta participación fue producto de malas interpretaciones y podía ser peligrosa si se permitía, y en seguida de esto Martín dijo Molot, y el mismo dijo a eso no, se empezaron a hacer puentes de incertidumbre con esto, y el profesor tuvo que intervenir, preguntándoles que si fue desventaja ¿que se perdieran dialectos, cultura? Emilio respondió que si en efecto se perdió la cultura mexicana pero que ya se estaba rescatando, esta aportación fue elaborada y justificada, Martín le dijo rápidamente que México fue la recopilación de varias culturas de otros países, se forjó con tantito de nuestro toque, este guion fue muy elaborado y justificado, con base en la aportaciones anteriores se reflexionó más y se construyó un puente de construcción de conocimiento nuevo, y rápidamente.

Emilio del equipo contrario ejemplificó la aportación de Martín diciendo que México es como una ensalada de culturas, fue bueno su ejemplo para lo cual ocupo metáfora para contrastar algo, y sumada a esta aportación Martín dijo que hasta debajo de toda esa ensalada es donde se encuentra la mexicana, analizando esto fue una aportación de aceptación y sumativa. Emilio decidió concluir con que México tiene tanta cultura como tierra, las conclusiones que se lograron con base en la elaboración y reflexión de participaciones fueron muy elaboradas, el profesor les complementaba que en efecto gracias a la cultura de las tribus y etnias, ellos venían esperando a un Dios que se llamaba Quetzalcóatl, que iba a bajar de nuevo, y al ver a Cristóbal Colón con toda su tripulación creyeron que había vuelto Quetzalcóatl y lo recibieron con lo mejor que tenían, oro, joyas, frutas exóticas, etc., y Martín en seguida le complementaba que si de ahí los españoles se agarraron, esta aportación fue muy poco elaborada, pero sumativa.

Emilio dijo que como lo veían como un Dios de ahí se agarraron para ir por más gente y saquear el oro, aceptó la respuesta del profesor y le sumó información, después el profesor preguntó si Cristóbal Colón ¿se quedó para ser un Dios o para sacar oro?, Martín respondió que cuando se dio cuenta que lo consideraban como un Dios él se aprovechó del momento y su objetivo era el oro, analizando la

respuesta de Martín nos mostró que hizo una reflexión y elabora una hipótesis de manera justificada.

Después el profesor les comentó que había mucha discriminación entre los españoles y las tribus y etnias que habían, y Leandro le dijo que en la actualidad se sigue discriminando, los mexicanos somos inútiles de todo el mundo y al fin de cuentas nosotros tenemos más tradiciones que ellos porque nosotros podemos construir cosas, tela, ropa, con nuestras propias manos cuando ellos lo hacen a máquina, analizando la participación de Leandro encontramos una aseveración hipotética y generalizable con poca elaboración, pero después su participación fue acumulativa de la anterior pero de manera justificada, Emilio después dijo que Inglaterra todo su estilo estaba robado del mundo, telas chinas, etc., esta aportación de Emilio fue con baja elaboración y dejaba mucho que desear, y su relación con sus conocimientos previos fue muy ambigua, y era notoria la desviación de tema y era un puente para la divagación estas participaciones. Después Leandro dijo que China es un país con muchas imitaciones de tradiciones, como comentaba anteriormente estas participaciones fueron producto de la incertidumbre y la duda.

#### **4.5.11 Análisis e interpretación global de las conversaciones**

El instrumento de interacciones discursivas es un dispositivo muy analítico, para conocer el grado, los mecanismos, y formas de interacciones que se están dando en el aula, el nivel de solidez del discurso que se genera en el ambiente de aprendizaje de los alumnos, y este como ayuda a la construcción social de conocimiento escolar, ya que las interacciones discursivas incitan a un conocimiento, organizado, previo, y sobre todo una mejor disponibilidad de participación, para la negociación de significados, como aceptación de divergencias conceptuales de sus otros compañeros, para resignificar su propio saber, que a su vez forma un nuevo esquema mental, pasando de un desequilibrio a la lucha por encontrar de nuevo el equilibrio en segundos.

La aplicación del dispositivo no fue sencilla, ya que como investigador, tenía que generar un organizador previo de clase de la materia de historia para promover a las pautas de interacción discursiva, y detectarlas me era casi imposible en mi hoja de registros, ya que había tantas pautas en una sola participación, cognitivas como afectivas, tenía que regular las participaciones e incitarlas, con preguntas extras al dispositivo, teniendo como reto la confianza de los alumnos.

El proceso de recolección de información a través de los registros de observación participante y ejecución, grabaciones, y las pautas analíticas de interacción discursiva, fue un proceso muy complejo por el hecho de estar atento a las conversaciones que entablaban los alumnos para promoverlas y encontrar el fenómeno esperado.

El proceso de recolección de información a través de los registros de observación participante, fue una fase tediosa, focalizar la mirada en las interacciones que se estaban llevando a cabo, con la lluvia de ideas del tema de la conquista de México, mientras se contemplaba el nivel de conversación de los alumnos, cosa que no me daba abasto para captar, pero me sentía confiado porque estaba videograbando la sección, el papel que estaba jugando como profesor y a la vez investigador fue algo difícil, no por el hecho de aplicar el dispositivo, sino por querer captar el fenómeno de estudio cuando me era imposible recolectar toda la información tal cual se iba dando. Las interacciones discursivas al comienzo de la sección eran muy ambiguas, y breves, por la falta de conocimiento sobre el tema de la conquista, o por el miedo a la negociación de significados con sus compañeros, estaban inmersas las emociones en cada participación que hacían, preocupados porque su participación fuera la respuesta que el docente esperaba y los iba a corregir como lo han hecho en otras ocasiones, pero como no se les corrigió de manera directa, simplemente el docente decía que opinaban los demás, se sentían más tranquilos, y los otros compañeros participaban.

Lo que se obtiene de toda la información, con respecto a la observación, son las dos dimensiones que existen, como observador y observador participante. En el

proceso de la observación pura, se puede contemplar el fenómeno de las interacciones discursivas, en su producto final del aprendizaje y la construcción de conocimiento, más no se logra analizar el proceso que lleva al aprendizaje, dejando a un lado los procesos y mecanismos interpsicológicos e intrapsicológicos que acontecen en el proceso de enseñanza aprendizaje, percatándose que la mayor parte de las clases el profesor siempre usa la enseñanza magistral y deja pocas veces que los alumnos interactúen entre pares, a manera que negocien significados y construyan conocimiento, no con base en lo que dice el profesor sino lo que ellos van comprendiendo y analizando, más la suma de las aportaciones de los demás compañeros, como la del profesor y que construyan un concepto que contemple varios puntos de vista y no solo uno como si fuera absoluto.

Como observador participante se logra influir y dar direccionalidad al proceso de enseñanza aprendizaje, al mismo tiempo que los alumnos construyan conocimiento entre pares de manera conjunta, evitando aprendizajes reproductivos, superficiales que no incitan a la reflexión, rompiendo los patrones comunes de gestión y organización de clases, todo esto a través de las interacciones discursivas.

Las observaciones permitieron analizar el fenómeno de las interacciones discursivas, al mismo tiempo que hacer hipótesis porque muchas veces el aprendizaje no es a profundidad y solo se queda en el nivel superficial, dada la hipótesis que el que gobierna la aula es el profesor, y la única verdad que existe es la del maestro, dejando a un lado a los alumnos como agentes pasivos, y cuando deciden participar los alumnos entre ellos mismos no se escuchan por el simple hecho de la imagen que se formaron inconscientemente de que la voz de sus compañeros no es de credibilidad, sabemos que esto es perjudicial para los procesos de enseñanza aprendizaje, porque permea que solo del docente puedan aprender y no hay oportunidad de aprender de sus demás compañeros. Esto en los ambientes educativos genera una mente muy reductiva y limitada, ya que no es lo mismo hablar de vida en una ciudad urbana a una zona rural, por eso es conveniente que los alumnos aprendan a escuchar y reflexionar sobre otros puntos de vista que van más allá de lo que puede ser una verdad absoluta.

La observación en efecto me proporcionó datos y respuestas sobre el fenómeno por estudiar pero para estudiar el fenómeno de interacción discursiva es necesario profundizar en las conversaciones que se entablan en el aula, al mismo tiempo propiciarlas para alcanzar mayores reflexiones y construcciones de conocimiento de manera colectiva, ya que recordemos que el lenguaje es por naturaleza interpretable, una simple palabra puede significar un sinnúmero de cosas, por lo que es necesario que se escuchen todos y se lleguen a acuerdos concisos ligados a la razón.

En el aula existen un sinnúmero de significados que rodean el ambiente de aprendizaje, lo moldean, lo configuran, lo transforman, pero sino no lo comprendemos, no se podrá lograr el síntoma de pertenencia al aprendizaje que se está ejecutando por el docente, por lo que es necesario hacerle saber a los alumnos la importancia que tienen en el proceso de construcción de su propio aprendizaje.

La adquisición de conocimientos es un proceso muy poco estudiado, ya que las corrientes conductistas estudiaban al aprendizaje bajo la conducta observable, es decir solo estudiaban el producto de las enseñanzas y no el proceso que llevaban inmersos en su construcción, el aprendizaje era adiestrado de manera rígida permeando por un ambiente de autoritarismo, que no permitían la construcción de conocimientos sino era dada por el maestro.

Los nuevos modelos educativos como el modelo cognitivo y constructivista nos dicen que el aprendizaje es producto de las interacciones no solo individuales, ni tampoco puramente del medio con el que nos relacionamos, sino son productos de los dos factores anteriores que día a día se solidifican. Esto hace pensar que por más que el docente quiera imponer una serie de contenidos, no se va a lograr de manera efectiva ya que no solo es cuestión del medio como mencionaba, sino también de las estructuras mentales individuales. Así mismo es necesario despertar el interés en el alumno, para que él se asuma como constructor de su propio conocimiento y se logren aprendizajes a profundidad.

Después de lo mencionado anteriormente las interacciones discursivas revelan una gran importancia en la construcción de conocimiento escolar, de manera colectiva e individual, escuchando las aportaciones de los compañeros, reflexionándolas, analizándolas y sumándole las nuevas aportaciones sin tomar ninguna postura a la anterior, abriéndose a nuevos horizontes. Pero para que este proceso acontezca en el aula tiene que haber una serie de pasos a seguir como se mostró en el análisis de las secuencias de conversación del tema La conquista en México. En este proceso existen limitaciones como la falta de atención, el respeto, las emociones, la regulación del profesor continua y autoritaria, la flexibilidad de las interacciones discursivas, pero sobre todo que el docente y los alumnos acepten que son los artesanos del conocimiento en el aula.

A lo largo del desarrollo de las conversaciones, el hilo discursivo iba mostrando su presencia en distintas fases, a veces se hacía notar más cuando los alumnos conocían o entendían más el tema, a la vez iba evolucionando el aprendizaje mostrando varios grados de comprensión y otras veces pareciera que el hilo discursivo perdía su fuerza, los grados de comprensión sobre los cuales fue evolucionando el aprendizaje se hicieron notar de la siguiente manera; **17 expresiones ubicadas en la zona de significación pre-analítica**, al comienzo de la sección se buscaba por todos los participantes ir descubriendo el fin de la tarea, como estaban organizadas las participaciones, las reglas que existían cuando hacían sus pequeñas aportaciones, parecía que esperaban ser aprobadas en todo momento por el docente, hasta que se dieron cuenta que eran libres de expresar sus ideas, y sin dejar atrás a lo largo de la actividad hubo momentos en los que los participantes regresaban a esta zona de significancia, dada su desviación del tema, volvían hacer sus aportaciones para descubrir que sus desviaciones y divagaciones no eran correctas en el hilo discursivo.

**Expresión ubicada en la zona de significación analítica con 44 expresiones**, a lo largo de la sección hubo un intenso intento por construir el conocimiento de manera aceptada por todos, las interacciones, eran muy frecuentes, todos aportaban su conocimiento, hacían análisis espontáneos, tratando muchas veces

de concluir ideas, posteriormente se lograron **19 expresiones ubicadas en la zona de significación sintética**, en la cual cada uno de los cuatro participantes, logró conseguir un análisis profundo del tema, y formar una estructura argumentativa con base en las aportaciones de los compañeros más las suyas, logrando el máximo nivel de elaboración de conocimiento en la escala de Mercer.

En todo este proceso de la actividad se logró evidenciar que los participantes, pueden dejar de ser pasivos, dependiendo como sean tratados, conducidos, y el tiempo es un factor importante en el que cumplen la actividad, porque mientras más se les da tiempo para que se organizaran menos lo logran, cuando menos tiempo se les da, logran organizarse y gestionarse en sus participaciones colaborativas. Muchos de los participantes no entienden las secuencias de organización y el fin de la tarea. Comenzada la actividad los alumnos hacen uso de sus habilidades y herramientas para poder adaptarse a la actividad, analizando las participaciones de los demás compañeros, reflexionándolas, logrando una interactividad con el contenido entre pares y sobre todo en sus propias estructuras mentales.

Una vez que todos logran adueñarse del tema empiezan el análisis a profundidad sobre cada idea que los participantes van arrojando, incitando cada vez más a aportaciones argumentadas, reflexivas, coherentes y haciendo uso de las experiencias previas para dar mayor sentido a las ideas expuestas.

Con lo anterior, las aportaciones van tomando una forma que los propios participantes van construyendo, seguido del principio de colaboración discursiva, que van realizando inconscientemente, dándole al aprendizaje otra dimensión fuera de la reproducción y la superficialidad, sino una atribución de estructura más sólida, más diseñada, abierta a argumentos, y no a presuntas ideas no entendibles, como el aprendizaje por reproducción. Para que los participantes lleguen hasta este punto es necesario construir puentes de ideas, discusivos, acumulativos, divagaciones, desviaciones, exploraciones espontáneas, ejemplos constructivos, logrando una actividad conjunta articulada en la construcción de conocimiento escolar.

Para seguir analizando esta actividad, se hará con base en pautas concretas que los participantes fueron realizando a lo largo del hilo discusivo, mientras negociaban sus significados, y acumulaban ideas y discutían todo esto en el proceso entre pares.

Las pautas que se encontraron en estas clasificaciones fueron las cognitivas, afectivas, regulativas y miscelánea, la **categoría cognitiva contó con 106 expresiones**, la **categoría afectiva contó con 4 expresiones**, la **categoría regulativa con 9 expresiones** y la **última categoría de Miscelánea con 13 expresiones**, todas ellas distribuidas entre todos los participantes (4), y a lo largo de toda la actividad de principio a fin, estando inmersas en cada una de las conversaciones que los participantes realizaban mientras pensaban hablando.

Para hacer esto más demostrativo se presentaran las siguientes pautas en el recuadro, organizadas durante el proceso del hilo discusivo:

**Tabla 4.6.1** Clasificación de las expresiones de los participantes de acuerdo con las categorías por dominios, de Staarman, Krol y Meidjen, (2005)

	<b>Categoría Cognitiva</b>	<b>Categoría Afectiva</b>	<b>Categoría Regulativa</b>	<b>Miscelánea</b>	<b>Total</b>
<b>N° de participaciones</b>	<b>106</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>132</b>

**Tabla 4.6.2** Clasificación de las expresiones de los participantes según el tipo de conversación según la clasificación de Mercer (2001).

	<b>Categoría Acumulativa</b>	<b>Categoría De Discusión</b>	<b>Categoría Exploratoria</b>	<b>Total</b>
<b>N° de participaciones</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>66</b>

Las pautas discursivas de los alumnos también fueron analizadas con la clasificación de Mercer, encontrándose en primer momento por su frecuencia la conversación acumulativa que es de las primeras cuando empieza a tomar forma

el hilo discursivo y cuando se concreta algún argumento se le van sumando mayores ideas, por lo cual fueron encontradas 36 **expresiones acumulativas** entre todos los participantes, y la segunda categoría correspondiente a 11 expresiones **disputativas o de discusión**, cuando los participantes conocen el tema o lo dominaban, pueden refutar ideas e imponer las suyas, logrando negociaciones más críticas en la medida que van rechazando las ideas de los demás, por último, la categoría más esperada y por su difícil proceso para llegar a ella es la categoría **exploratoria**, con 19 expresiones en toda la actividad, lográndose muy pocas pero muy certeras con los objetivos de la tarea y la investigación, en los que los participantes tienen que formar grandes hilos discursivos con base en las anteriores categorías para que se pueda llegar a este punto, formando y retomando ideas de los demás compañeros y reflexionándolos más, añadiendo las propias aportaciones logrando un conocimiento compartido entre pares.

Es necesario aclarar que en la clasificación conversacional de Mecer no existe algún tipo de nominación para las interrupciones o las divagaciones, que en estas conversaciones fueron bastantes. Por tal motivo hay una diferencia de 66 participaciones que no entran en el resultado final de la tabla 4.6.1.

El fin de la actividad era que los participantes logaran hilos discursivos que los orientaran a la construcción de conocimiento compartido, en el que en el proceso podía ser que no logaran soluciones y solo se quedaran con las dudas, o fueran más allá de lo establecido, pudiendo tener aportaciones poco elaboradas y altamente elaboradas, si no se iba mediando todo ello a través del dispositivo pedagógico.

Analizando las participaciones de Emilio se puede lograr apreciar que gracias a sus aportaciones cognitivas que fueron mayores a las de los demás, tabla 4.6.3, se fue logrando el hilo discursivo de toda la actividad, contribuyendo al desarrollo del conocimiento de las interacciones discursivas de una manera adecuada y esperada, con sus 45 expresiones cognitivas se promovió mucho al aprendizaje y la interacción, para cumplir el rumbo de esta investigación y la actividad asignada. Sin

embargo sus aportaciones afectivas fueron muy negativas que también pudieron limitar al aprendizaje. Con base en estas pautas cognitivas se logrón asociar las categorías acumulativa y miscelánea que también son de resaltar del participante Emilio, ya que con base en la acumulación constante de ideas, se puede ejemplificar el hilo discursivo presente, y puede tomar mayor rumbo. En cuanto a sus regulaciones en las conversaciones son de reconocer porque si no existieran esas pequeñas regulaciones posiblemente en varios puntos los compañeros hubieron salido de tema o de ideas. Por último sin dejar a un lado sus aportaciones de discusión fueron el gran paso para que se construyera conocimiento de manera colectiva y se lograra llegar al punto de la categoría exploratoria.

En cambio Martín no tuvo pautas afectivas, sus aportaciones cognitivas estuvieron por debajo de las de Emilio, pero fuera de mucha utilidad para que se lograra la actividad asignada, y se construyeran puentes cognitivos favorables, sus conversaciones de regulación en el proceso, fueron favorables para que se siguiera un hilo discursivo coherente, y esta de resaltar que Martín alcanzó el fin de la actividad asignada, construir conocimiento de manera colectiva con base en las aportaciones de sus demás compañeros, como alcanzó una de las mayores expresiones que fue la exploratoria, logrando este aprendizaje entre pares de manera esperada.

Por otra parte fueron muy escasas las participaciones de Leandro en las categorías acumulativas y cognitivas, pero fueron favorables sus pequeñas intervenciones discursivas para incitar al aprendizaje e indagar aún más.

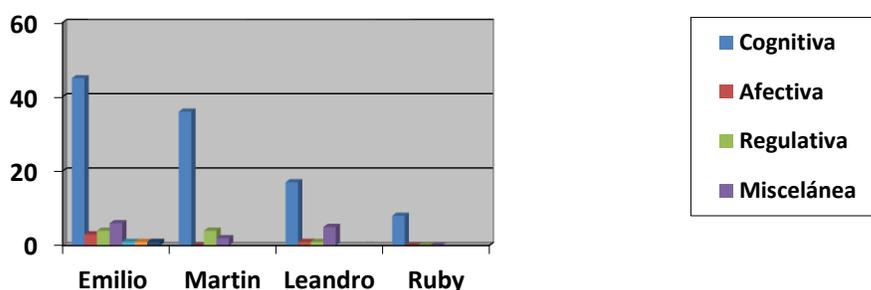
Por último tenemos a Ruby sus conversaciones cognitivas, fueron favorables al inicio de cada pregunta, brindaba información primero antes que todos, propiciando puentes cognitivos y reflexivos para sus demás compañeros, incitando en unos casos a hilos discursivos, que ella comenzaba para que diera pie a telaraña discursiva de todos los participantes, pero de ahí en fuera sus demás participaciones no fueron muy favorables.

**Tabla 4.6.3** Número de expresiones emitidas por cada participante de acuerdo con las categorías cognitiva, regulativa, afectiva y miscelánea.

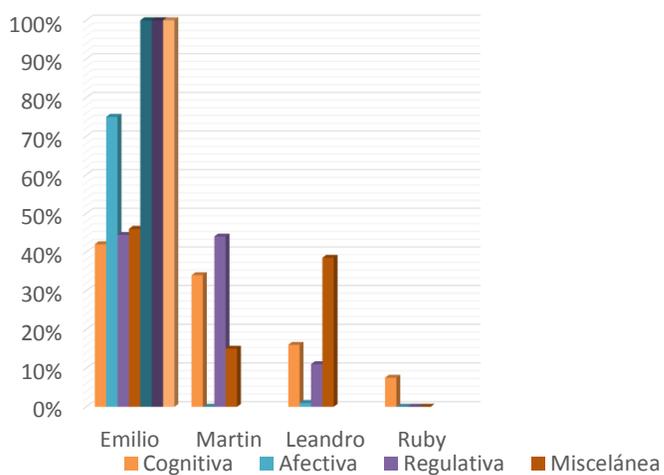
Categoría	Emilio		Martín		Leandro		Ruby		Total
Cognitiva	45	42.4%	36	34.0%	17	16.0%	8	7.5%	106
Afectiva	3	75%	0	0%	1	25%	0	0%	4
Regulativa	4	44.4%	4	44.4%	1	11.1%	0	0%	9
Miscelánea	6	46.1%	2	15.3%	5	38.5%	0	0%	13
Sumas	<b>58</b>		<b>42</b>		<b>24</b>		<b>8</b>		<b>132</b>

**Nota:** Esta tabla distingue el perfil discursivo de cada participante y como contribuyen con la construcción de conocimiento escolar.

**Figura 4.4.1** Cantidad de expresiones por dimensión de Staarman, Krol y Meidjen



**Figura 4.4.2** Cantidad de expresiones por dimensión de Staarman, Krol y Meidjen

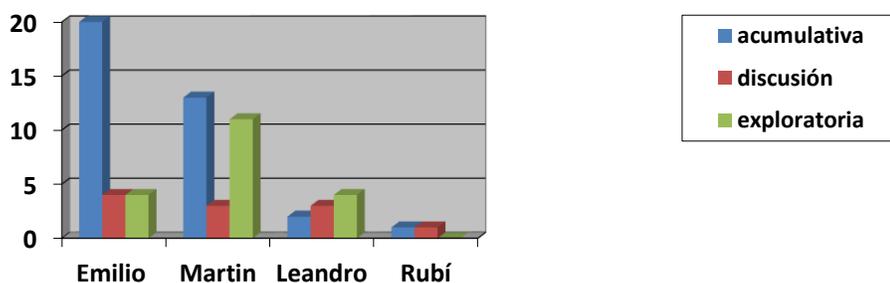


**Tabla 4.6.4** Número de expresiones emitidas por cada participante de acuerdo a las categorías Acumulativa, discusión y exploratoria.

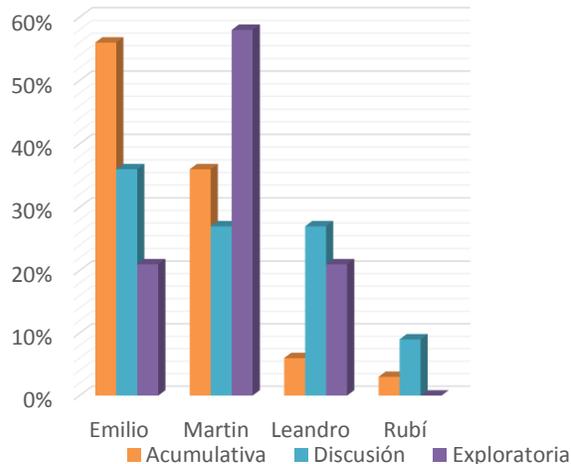
Categoría	Emilio		Martín		Leandro		Ruby		Total
Acumulativa	20	55.5%	13	36.1%	2	5.5%	1	2.8%	36
Discusión	4	36.3%	3	27.3%	3	27.3%	1	9.0%	11
Exploratoria	4	21.0%	11	57.9%	4	21.0%	0	%	19
Sumas	86		69		33		10		66

**Nota:** Esta tabla distingue el perfil discusivo de cada participante y como contribuyen a la construcción de conocimiento escolar.

**Figura 4.5.1** Cantidad de expresiones emitidas en la dimensión de Mercer



**Figura 4.5.2** Cantidad de expresiones por dimensión de Mercer



**Tabla 4.7.1** Perfil discursivo de Emilio respecto a la categoría cognitiva

PERFIL DISCURSIVO DE EMILIO (CATEGORÍA COGNITIVA)	
1) Proveer información elaborada	5
2) Hacer preguntas complejas	0
3) Respuestas con baja elaboración	12
4) Responder con alta elaboración	5
5) Hacer referencia a información y conocimiento previo	13
6) Aceptar o rechazar con argumentos elaborados	7
7) Sintetizar y concluir y tomar acuerdos	2
8) Hacer preguntas con verificación	0

**Nota:** En este perfil discursivo de Emilio se reconoce su manera de ejemplificar la información y enriquecerla.

**Figura 4.6.1** Perfil discursivo de Emilio (categoría cognitiva)



**Tabla 4.7.2** perfil de discurso de Emilio categorías de Mercer

PERFIL DISCURSIVO DE EMILIO (CATEGORÍAS DE MERCER)	
1) Categoría Acumulativa	20
2) Categoría Discusión	4
3) Categoría Exploratoria	4

**Nota:** se reconoce su constante interacción de Emilio para contribuir al hilo discursivo y la construcción de conocimiento.

**Figura 4.6.2** Perfil de discurso de Emilio (categorías de Mercer)



**Tabla 4.7.3** Perfil discursivo de Emilio, categoría afectiva

PERFIL DISCURSIVO DE EMILIO (CATEGORÍA AFECTIVA)	
1) Expresiones de afecto positivas	
2) Expresiones de afecto negativas	3
3) Felicitaciones	

**Nota:** En la dimensión afectiva Emilio hacía presente sus participaciones de manera negativa para que sus compañeros siguieran expresando sus ideas.

**Tabla 4.7.4** Perfil discursivo de Emilio, categoría regulativa

PERFIL DISCURSIVO DE EMILIO (CATEGORÍA REGULATIVA)	
1) Expresiones para planear una tarea	
2) Expresiones para evaluar una tarea	4
3) Expresiones para instrucciones	

**Tabla 4.7.5** Perfil discursivo de Emilio, categoría miscelánea

PERFIL DISCURSIVO DE EMILIO (CATEGORÍA MISCELÁNEA)	
1) No encaja en ninguna categoría	
2) Digresiones Divagaciones Desviaciones	6

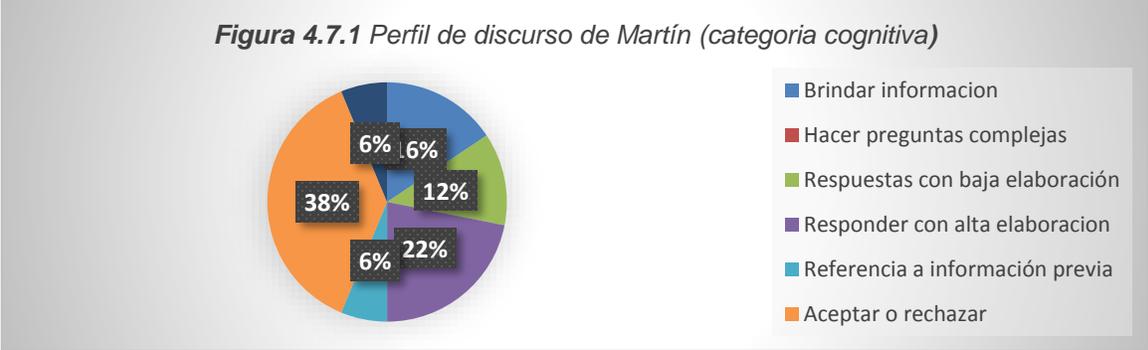
**Nota:** En el aspecto miscelánea Emilio realizó varias pautas que limitaban al aprendizaje y lo direccionan hacia la incertidumbre.

**Tabla 4.8.1** Perfil discursivo de Martín respecto a la categoría cognitiva

PERFIL DISCURSIVO DE MARTÍN (CATEGORÍA COGNITIVA)	
1. Proveer información elaborada	5
2. Hacer preguntas complejas	0
3. Respuestas con baja elaboración	4
4. Responder con alta elaboración	7
5. Hacer referencia a información y conocimiento previo	2
6. Aceptar o rechazar con argumentos elaborados	12
7. Sintetizar y concluir y tomar acuerdos	7

8. Hacer preguntas con verificación	0
-------------------------------------	---

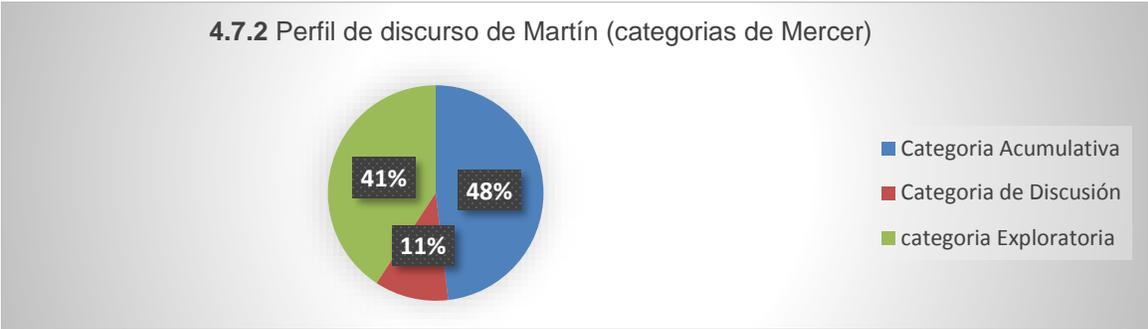
**Nota:** En este perfil discursivo de Martín aceptaba y reflexionaba sobre las aportaciones de sus compañeros, aspecto que favorece mucho a la construcción de conocimiento escolar.



**Tabla 4.8.2** Perfil de discurso de Martín categorías de Mercer

PERFIL DISCURSIVO DE MARTÍN (CATEGORÍAS DE MERCER)	
1) Categoría Acumulativa	13
2) Categoría de Discusión	3
3) Categoría Exploratoria	11

**Nota:** es de reconocer su grande apoyo de Martín para la construcción de conocimiento en base a las aportaciones de sus compañeros y las suyas de manera compartida.



**Tabla 4.8.3** Perfil discursivo de Martín, categoría afectiva

PERFIL DISCURSIVO DE MARTÍN (CATEGORÍA AFECTIVA)	
4) Expresiones de afecto positivas	
5) Expresiones de afecto negativas	
6) Felicitaciones	

**Tabla 4.8.4** Perfil discursivo de Martín, categoría regulativa

PERFIL DISCURSIVO DE MARTÍN (CATEGORÍA REGULATIVA)	
4) Expresiones para planear una tarea	
5) Expresiones para evaluar una tarea	4
6) Expresiones para instrucciones	

**Nota:** En el aspecto regulativo Martín regulaba muchas veces el hilo discursivo para que no perdiera lógica el objetivo planteado y construido por la comunidad de aprendizaje.

**Tabla 4.8.5** Perfil discursivo de Martín, categoría miscelánea

PERFIL DISCURSIVO DE MARTÍN (CATEGORÍA MISCELÁNEA)	
3) No encaja en ninguna categoría	
4) Digresiones Divagaciones Desviaciones	2

**Nota:** En el aspecto miscelánea Martín siguió las divagaciones propuestas por sus demás compañeros.

**Tabla 4.9.1** Perfil discursivo de Leandro respecto a la categoría cognitiva

PERFIL DISCURSIVO DE LEANDRO (CATEGORÍA COGNITIVA)	
1) Proveer información elaborada	3
2) Hacer preguntas complejas	0
3) Respuestas con baja elaboración	2
4) Responder con alta elaboración	1
5) Hacer referencia a información y conocimiento previo	1
6) Aceptar o rechazar con argumentos elaborados	7
7) Sintetizar y concluir y tomar acuerdos	2

8) Hacer preguntas con verificación

0

**Nota:** En este perfil discursivo Leandro resalto en acumular y aceptar las ideas de sus demás compañeros acompañándolas de más reflexiones.

**Figura 4.8.1** Perfil de discurso de Leandro (categoría cognitiva)



**Tabla 4.9.2** perfil de discurso de Leandro categorías de Mercer

PERFIL DISCURSIVO DE LEANDRO (CATEGORÍAS DE MERCER)		
1) Categoría Acumulativa	2	
2) Categoría de Discusión	3	
3) Categoría Exploratoria	4	

**Nota:** a pesar de que Leandro no era presente tan frecuente con sus aportaciones logro construir conocimiento de manera compartida entre pares.

**Figura 4.8.2** Perfil de discurso de Leandro (categorías de Mercer)



**Tabla 4.9.3** Perfil discursivo de Leandro, categoría afectiva

PERFIL DISCURSIVO DE LEANDRO (CATEGORÍA AFECTIVA)	
7) Expresiones de afecto positivas	
8) Expresiones de afecto negativas	1
9) Felicitaciones	

**Tabla 4.9.4** Perfil discursivo de Leandro, categoría regulativa

PERFIL DISCURSIVO DE LEANDRO (CATEGORÍA REGULATIVA)	
7) Expresiones para planear una tarea	
8) Expresiones para evaluar una tarea	1
9) Expresiones para instrucciones	

**Tabla 4.9.5** Perfil discursivo de Leandro, categoría miscelánea

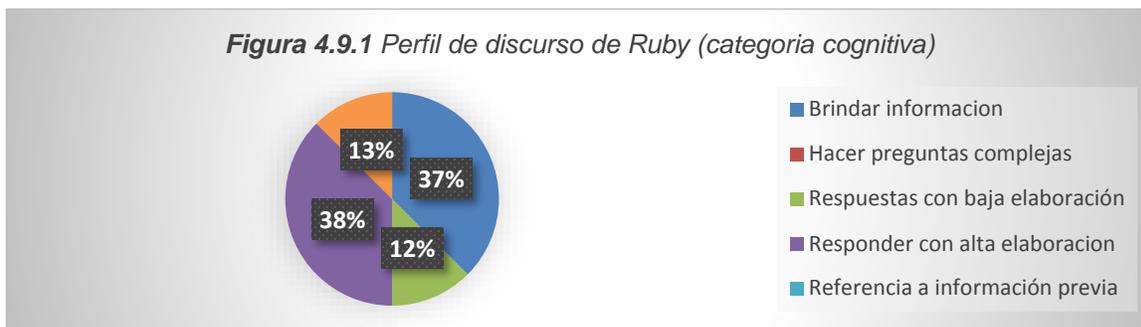
PERFIL DISCURSIVO DE LEANDRO (CATEGORÍA MISCELÁNEA)	
5) No encaja en ninguna categoría	
6) Digresiones Divagaciones Desviaciones	5

**Nota:** En el aspecto miscelánea Leandro divago demasiado en sus aportaciones con el fin de participar, pero no es adecuado porque direcciona los aprendizajes e hilos discursivos por vertientes ajenas al tema o actividad.

**Tabla 4.10.1** Perfil discursivo de Ruby respecto a la categoría cognitiva

PERFIL DISCURSIVO DE RUBY (CATEGORÍA COGNITIVA)	
1. Proveer información elaborada	3
2. Hacer preguntas complejas	0
3. Respuestas con baja elaboración	1
4. Responder con alta elaboración	3
5. Hacer referencia a información y conocimiento previo	
6. Aceptar o rechazar con argumentos elaborados	1
7. Sintetizar y concluir y tomar acuerdos	
8. Hacer preguntas con verificación	

**Nota:** En este perfil discursivo de Ruby es de reconocer el aspecto de poner inicio a las preguntas de la actividad lo que daba cabida a que se iniciara las interacciones discursivas entre pares.



**Tabla 4.10.2** perfil de discurso de Ruby categorías de Mercer

PERFIL DISCURSIVO DE RUBY (CATEGORÍAS DE MERCER)		
1) Categoría Acumulativa	1	
2) Categoría de Discusión	1	
3) Categoría Exploratoria		

**Nota:** sus aportaciones de Ruby fueron el puente del inicio de la construcción de conocimiento.



**Tabla 4.10.3** Perfil discursivo de Ruby, categoría afectiva

PERFIL DISCURSIVO DE RUBY (CATEGORÍA AFECTIVA)		
10)Expresiones de afecto positivas		
11)Expresiones de afecto negativas		
12)Felicitaciones		

**Tabla 4.10.4** Perfil discursivo de Ruby, categoría regulativa

PERFIL DISCURSIVO DE RUBY (CATEGORÍA REGULATIVA)	
10)Expresiones para planear una tarea	
11)Expresiones para evaluar una tarea	
12)Expresiones para instrucciones	

**Tabla 4.10.5** Perfil discursivo de Ruby, categoría de miscelánea

PERFIL DISCURSIVO DE RUBY (CATEGORÍA MISCELÁNEA)	
7) No encaja en ninguna categoría	
8) Digresiones Divagaciones Desviaciones	

## Conclusiones

Al hacer esta investigación se encontró que existe una gran diferencia entre lo que se observa y lo que se planea lograr. En el proceso de la observación se contemplaron cuestiones que impiden las interacciones discursivas de los alumnos, pero solo se puede observar sin hacer nada al respecto, solo seguir estudiando el fenómeno, entenderlo y hacer hipótesis de porque se está comportando así el alumno, porque está siendo muy pasivo, porque participa mucho, porque se relaciona solo con algunos, porque solo se dirigen al profesor, porque no toman importancia de los comentarios entre pares, que pasa en el proceso interno del pensamiento de ellos, que mecanismo se activan y que otros no, si entran en conflicto cognitivo, o socio cognitivo, y que hacen para regresar de nuevo al equilibrio, como se adaptan a los ambientes de aprendizaje, todas estas cuestiones solo podían ser vistas desde afuera, no podían potencializarse, hasta con la aplicación del instrumento, el dispositivo de clase que se preparó, ya que muchas veces se tiene que incitar a los alumnos a situaciones retadoras que lo impulsen a reflexiones y análisis de la información que está procesando, y no solo escuchen y la contemplen sin cuestionarlo, o permitirse que se someta a nuevas reflexiones.

En las interacciones discursivas no existe un orden, una secuencia que sea la definitiva que garantice el aprendizaje significativo, sino existen posibles maneras que potencializan al aprendizaje, pero siempre se debe respetar al inicio de la clase, las primeras interacciones y no ser rígidos con ellas ya que sirven como puentes para las demás interacciones venideras, pero más adelante existe el proceso de negociaciones de significados, en las que el profesor tiene que estar constantemente regulando y atento a las obstrucciones de aprendizaje, por ejemplo, es muy común que en un debate, una temática, al comienzo existan acumulaciones de conocimiento, es decir las primeras aportaciones de los participantes son en mayor parte sumando más información, pero después de un rato esa información sumada empieza a entrar en un proceso de análisis, reflexión por todos los compañeros y empiezan contrastar con lo que ellos saben, empiezan a ver

discrepancias de la temática que se está abordando en clase, muchas veces si no hay la debida regulación a esta altura pueden presentarse otras pautas como la afectiva, que las participaciones empiecen a confrontarse, sin tener la intención de negociar significados y lo digan en un tono negativo, de voz alta, etc..

Pero esto se tiene que ir evitando de tal modo que se siga incitando a la reflexión de las participaciones de sus demás compañeros, y no exista la idea de una verdad absoluta. Se plantea como docente aun seguir incitando a que los alumnos capten otros puntos de vista de conocimiento y con base en ello sigan construyen sus conocimiento, sumándoles nuevas aportaciones y dejándolas abiertas a nuevas reflexiones.

En las conversaciones discursivas que hay en los ambientes de aprendizaje, siempre existen lazos afectivos en cada palabra arrojada, si en las conversaciones no existe un gesto de atención por parte del receptor esto puede impactar de manera negativa en las participaciones, pero si existe atención en las interacciones entre pares, esto puede incitar de manera positiva las aportaciones de los compañeros, las primeras participaciones del tema La conquista, fueron de completa atención por el maestro y sus demás compañeros, de modo que al seguir las siguientes participaciones fueron positivas, y los participantes se sintieron confiados en sus aportaciones al hacer uso de conocimientos previos, metáforas, brindar información, porque si en las primeras aportaciones existieran las expresiones de juicios de valor por parte del profesor, se formaría un ambiente tenso, esto aunque no sea perceptible está presente en el alumno.

La vinculación que pueden llegar a tener los alumnos en su vida cotidiana significa que en el ambiente de aprendizaje está generándose confianza, que esta puede ser muy importante porque a pesar de analizar, reflexionar, poner atención si no existe la disponibilidad nada más no se dará el aprendizaje, en las confrontaciones muchas veces están inmersas emociones que pueden obstruir la construcción de conocimiento. Si llegan a estar presentes emociones negativas es de esperar que la mayoría de los participantes se cierren a una sola idea, empiecen a hablar en voz

alta, existan gestos inadecuados, robo de palabra sin que su compañero termine, ser ignorados, todos estos factores pueden producir, que el alumno limite sus respuestas en una emoción negativa.

Pero regresando a las participaciones de Ruby y Leandro que son los que casi no participaron en la investigación, tampoco se les puede dejar que sigan haciendo sus aportaciones muy vagas y ambiguas, en un determinado momento se tienen que soltar y lograr la auto-eficiencia y auto-dirección de su propio conocimiento, pero también el profesor debe despertar el interés en ellos para que surja la disponibilidad ya que sin estos factores, será casi imposible que se vayan construyendo conocimientos compartidos, por eso deben de existir pistas guía para los alumnos, referentes a la temática, para que vayan sobre esa línea caminando.

Muchas veces a estas alturas de la vida académica los alumnos, ya traen un autoconcepto académico que pueden conocer como no conocer, como sus propias habilidades, muchas veces el docente debe ubicar las habilidades de cada alumno, para así armar equipos, o ubicar líderes y niños problema, etc., con la finalidad de potencializar el ambiente de aprendizaje de los alumnos, evitando que los alumnos no quieran participar como Ruby y Leandro, que muy aparte del dominio del tema, hagan uso de los recursos que se les brinda para participar.

En las participaciones muchas veces, existe un respeto al que siempre está participando en la clase, y si el que no participa tanto en clase, entra en confrontación con el que siempre participa, estigmatizadamente las respuestas del que siempre participa serán más correctas que las del que no participa, por la habilidad del dominio del lenguaje, y muchas veces el que no participa calla, y decide dejar las cosas así, dejando que el otro siga persuadiendo sin a veces tener la razón, generando que el alumno sea cada vez más pasivo y no se relacione con frecuencia, porque no ha aprendido a usar el lenguaje como herramienta. Hay que evitar estas situaciones porque no permiten en primera puentes cognitivos en los alumnos, y en segunda que los alumnos que siempre participan lo hagan con un tono en voz alta, no permitiendo ser escuchados los demás.

Por parte del docente debe cerciorarse de que el material que les brinda sea lo bastante claro, o explícito para que los alumnos a la hora de participar se sientan cómodos y seguros, teniendo a la vez confianza del tema. El docente debe asumir que los alumnos están llenos de temor, nerviosismo, no saben si su respuesta agradara al maestro, por lo cual piensan algo que agrade al docente antes que en realidad lo que creen, por lo que no es necesario exhibir los errores de los alumnos de manera directa.

Estas pequeñas pautas afectivas están inmersas en el discurso como proceso de construcción de conocimiento de manera positiva, como negativa, pueden obstaculizar las interacciones en el ambiente de aprendizaje, pueden caer en el viejo sistema conductista en el cual los alumnos prefieren asumirse como entes completamente pasivos, dejando a un lado sus reflexiones y negociaciones de significados, que les permitirán saber que existen nuevos horizontes para ver las cosas, por eso es necesario potencializar las pautas de felicitación y positivas hacia los compañeros para incitarlos a tener confianza en ellos mismos, que sepan que pueden ser escuchados, y no van a caer juicios de valor en sus participaciones radicales, como les había pasado antes.

El aula es un lugar tan delicado y tan frágil que es de cuidar ya que si se permiten estas situaciones puede tardar mucho tiempo en resanar todas estas acciones negativas que se vivieron en tan pocos segundos recordemos que negociar significados no es un proceso sencillo, porque es la ruptura de los esquemas mentales, para entrar en desequilibrio, y luchar por la búsqueda de asimilación de nuevo conocimiento, para acomodarlo de nuevo y regresar al equilibrio, pero hay mucha resistencia en este proceso, que es a nivel cognitivo muy complicado.

Las pautas regulativas sirven de mucha ayuda para balancear las interacciones discursivas y , si no existieran estas pautas de regulación existirían rechazos, falta de respeto en las participaciones, tono de voz alta, etc., pudiendo ocasionarse alumnos muy pasivos y agresivos, o a tal grado que se lleguen a insultar los alumnos, por lo cual es necesario que se lleve un orden en cada una de las

participaciones con respeto, sea planeada la clase, exista expresiones dentro de los grupos de interacción de quien va ir participando conforme la tarea demandada, al comienzo de la lluvia de ideas los alumnos, respeto en cada una de las participaciones, de modo que la regulación permita que los alumnos se expresen de manera atenta, a los demás, y no exista un tono de voz muy alto, las oraciones que lleguen a decir no sean tan veloces porque alguien más les va a rebatar la palabra, sino exista ese tiempo adecuado, para que todos participen de manera adecuada.

En análisis de las interacciones discursivas de Emilio, él usa mucho la persuasión en sus participaciones, pero muchas veces para lograrlo eleva el tono de voz, y roba la palabra, y esto incita a que se empiece a perder el respeto en el ambiente de aprendizaje, limitando la construcción de conocimiento, ya que solo se está imponiendo una postura como absoluta y se está rechazando la del otro compañero, por lo que es necesario como hizo el profesor que se intervenga en ella rápidamente para evitar que se siga sobre una línea de participación muy segada de aceptar otras, y si se interviene de manera sutil retomando las dos participaciones como correctas pero aun sumándoles más información de tal modo que los haga de nuevo entrar en reflexión, análisis y sigan construyendo conocimiento, ellos mismos irán conociendo como es que se deben realizar las negociaciones de significados.

Los debates por lo regular despiertan como ya comentaba en un determinado momento el sistema de las emociones de las personas que es el encargado de las emociones, omite muchas veces el sistema racional, y deja llevar a las personas por los impulsos que se dan en segundos. En las participaciones Martín a la largo de sus interacciones discursivas tuvo momentos en los que se salió de control y era muy generalista en sus participaciones, cuando el compañero contrario participaba y ejemplificaba todo, Martín se enojaba y decía: por eso! yo estoy diciendo lo más importante no me voy a poner a explicar todo, eso ya se sabe... esta pauta de desregulación es evidentemente una de las que obstruyen las interacciones discursivas, al no existir la regulación en el ambiente de aprendizaje puede propiciar generalidades y comportamientos de conducta tensa, que no permita la construcción de conocimiento de todos los compañeros, esto es algo que se tiene

que evitar porque a todo causa hay que lograr que los alumnos empiecen a construir su conocimiento propio y no que reproduzcan un sistema de contenidos de manera monótona.

Las pautas regulativas son muy importantes en el proceso discursivo (debates o de cualquier estrategia de enseñanza de aprendizaje que se ejecute), porque de lo contrario puede que existan acciones que no se esperaban dentro del entorno de aprendizaje y conlleve a tener la necesidad de parar la actividad o completamente poner orden de manera radical en el aula, por lo que es necesario que se establezcan reguladores durante los debates muy aparte del profesor y se identifiquen antes de empezar criterios por seguir de respeto en y hacia las participaciones de sus compañeros como de ellos mismos.

Las digresiones, divagaciones, y desviaciones, empiezan a darse de manera implícita en el aula durante el proceso de enseñanza aprendizaje, los alumnos, en sus aportaciones empiezan a interactuar con tanta información que ellos no la reflexionan y la asumen como verdad y bajo ese supuesto ellos siguen interactuando sin saber muchas veces hacia donde están yendo con tanta información errónea, por eso el profesor tiene que estar atento o darles organizadores previos que los guíen en este complejo mundo del saber para que lleven un hilo ante la diversidad de aprendizajes existentes.

Las divagaciones en las intenciones discursivas son de poner atención porque pueden promover barreras de participación, poner incertidumbre en la mesa, dudas, incitar a caer en la incoherencia, como lo muestra una de las conversaciones que tiene Emilio en la que nos dice que los mexicanos se recuperaron, como de la independencia, de la guerra de los pasteles, y esta aportación provoca que se una discusión divagante e incoherente y las participaciones venideras sean igual de desviadas y fuera de contexto.

En análisis las desviaciones y divagaciones son producto de querer persuadir más allá de lo común, simplemente por el puro motivo de participar, y seguir

interactuando, aunque sean demasiado ambiguas las aportaciones y generalizadas, no permitiendo las aportaciones de los demás.

Las pautas que existen en las interacciones lingüísticas muchas veces parecieran que no están presentes, pero hay veces en las que los alumnos reproducen o adoptan estructuras lingüísticas externas, de la familia, amigos, medio cotidiano, que son las que emplean en los ambientes de aprendizaje y muchas veces no son favorables como; conversaciones con fines persuasivos o la lucha por la razón aunque a veces no se tenga, estos patrones son necesarios para intervenir por el docente, haciendo un diagnóstico de las habilidades de los alumnos y sus limitaciones.

Las pautas de conversación de Mercer (2001) acumulativa, discusión y exploratoria, son pautas que nos sirven para conocer la dirección que va a llevar nuestra temática en sus interacciones lingüísticas, las conversaciones acumulativas las podemos ubicar cuando empiezan a hablar de un tema y los demás participantes empiezan a sumar información a la expuesta de manera elaborada, y luego existe la conversación de discusión en esta los participantes confrontan las ideas expuestas de manera que no aceptan las propuestas mostrando sus evidencias justificables que la refutan, luego están las que propician al aprendizaje a profundidad, que es la conversación exploratoria que toma las aportaciones de los participantes para reflexionarlas, analizarlas, y exponerlas pero al mismo tiempo sumándole más información elaborada, aceptando aún más otras posibles aportaciones a esta misma.

Las participaciones en un hilo discursivo siempre van a ser puramente de acumulación y a lo mucho una pequeña discusión, pero en si todas caen él juego de ir acumulando información, como Emilio que abre en una sección, cuando nadie se atrevía a decir nada el comienza con su participación que sirve de puente para que las demás participaciones se empiecen a dar, y las demás participaciones tomaran de las ideas de Emilio para postular alguna participación, y en efecto segundos después, todos empiezan a participar partiendo de las ideas que Emilio

expuso, más las nuevas que se empezaron a sumar, y así es como se fue construyendo un puente de ideas y de interacciones discursivas de acumulación que sirven como referente para evitar la incertidumbre, las dudas, promover la confianza y promover aprendizajes profundos.

Las primeras líneas de acumulación discursivas siempre empezaran muy ambiguas, muy breves, muy generalizables, en comparación con las finales.

Las conversaciones exploratorias son las que promueven más el aprendizaje significativo, son productos de las conversaciones acumulativas y de discusión, no se lograría dar esta pauta de conversación si no fuera por estas pautas.

Todas las pautas en general tienen que darse sin saltarse algunas ya que si se saltan las primeras para llegar a las últimas sus respuestas pueden ser muy rígidas y reproductoras de un libro o enciclopedia de donde se hallan citados, por lo cual son necesarios esos pequeños puentes que van existiendo a lo largo de las interacciones discursivas entre pares, para que los alumnos no divaguen, o se desvíen del tema, de lo contrario pueden incitar a crear puentes de incertidumbre y dudas, generando participaciones venideras erróneas que a la larga no permitan la comprensión del tema, y se apaga en las líneas de participación. Si se deja este tipo de participaciones divagantes y desviadas, es necesario que el docente intervenga en ellas, y vuelva a poner pistas para que sigan construyendo su conocimiento, y no construyan falsedades o dudas.

Las interacciones discursivas a modo conclusión final inciden en los procesos de formación de los estudiantes, aumentan el nivel de aprendizaje de acuerdo al contenido que se está desarrollando, fomentan la confianza en los estudiantes en las interacciones académicas, facilitan el concepto de pertenencia de construcción de conocimiento dentro del aula, aumentan la producción de significados por la comunidad de aprendizajes que lo está realizando, se aprecia y valora el conocimiento como clave para poder interactuar dentro del aula. De todo esto podemos caracterizar que las interacciones discursivas favorecen la construcción de conocimiento de manera más amplia y significativa que si solo se reprodujeran

los contenidos. Las interacciones discursivas aún tienen mucho estudio por delante ya que hacer uso de ellas en los sistemas educativos, presentan muchas dificultades como el factor tiempo que se necesita para poder contemplar los contenidos de manera completa, así como la optimización en la práctica educativa.

## **Algunas estrategias didácticas para favorecer el aprendizaje escolar**

La presente investigación me ha hecho analizar más a profundidad qué pasa en las interacciones discursivas y qué es lo que acontece en la construcción social de conocimiento, qué factores impactan en él, qué obstruye que los alumnos no construyan conocimiento, qué aspectos potencializan la construcción de conocimiento. En primer lugar es necesario que los alumnos sean escuchados, para de ahí partir a nuevas construcciones y no hacer cambios radicales de su información, los alumnos son entes que empiezan a relacionarse con base en lo que saben, y cuando hay mucha incertidumbre necesitan puentes para avanzar, necesitan ideas, para encaminar su pensamiento, pero si como docentes les damos todo, o les impedimos que expresen sus ideas, o se les exige mucho, el aprendizaje puede tornarse en un enfoque superficial automatizado por el alumno, de tal modo que solo lo reproduzcan sin comprenderlo. Los alumnos al aprender están llenos de emociones y en muchas ocasiones están llenos de prejuicios, que no les permiten expresarse en confianza, por lo cual es recomendable que se empiece con actividades motivadoras para que se torne un ambiente de confianza y puedan fluir las interacciones discursivas como mecanismo para construir socialmente sus significados.

- A través de los intercambios comunicativos de los estudiantes se pudo explorar los cambios que ocurren en las ideas de los participantes mediante el uso de conocimientos previos, experiencias compartidas, analogías, como forma de actividad creativa conjunta.

- La interacción discursiva favorece la construcción de conocimiento a partir de la contrastación, exploración, y acumulación de ideas.
- Durante el desarrollo de las conversaciones en el aula, surgen ideas poco elaboradas, que son necesarias para generar ideas o concepciones cada vez más complejas y completas, que servirán de puentes cognitivos para generar mayor reflexión y construcción de conocimiento compartido.
- Otra sugerencia se refiere a la necesidad de atender la dimensión afectiva de sus interacciones discursivas y la de los alumnos en el proceso de enseñanza aprendizaje, no estigmatizando demasiado el error, ni hacerlo personal, sino dirigirse de manera general hacia el grupo.
- El profesor debe contribuir a generar ideas nuevas, imaginativas, audaces, entre los estudiantes, y al favorecer esto, los estudiantes dejen de ser agentes pasivos, reproductores del conocimiento, y se asuman como artesanos de su propio conocimiento.

### **Relevancia y vigencia de las pautas discursivas que no favorecen la construcción de conocimiento**

- Cuando los alumnos empiezan a participar el profesor debe estimular la participación de los estudiantes, aun cuando sus respuestas no sean muy elaboradas, ya que si no les da la confianza impide que vuelvan a participar de manera voluntaria. Este tipo de actuación favorecerá que las siguientes participaciones sean más elaboradas a medida que el ambiente de enseñanza aprendizaje sea agradable y flexible.
- El profesor debe estar constantemente promoviendo las interacciones discursivas, es decir que brinde información cuando sea pertinente, cuando los alumnos divaguen o se empiecen a desviar de la temática, o cuando, presenten dudas; asimismo ofrecer pequeñas pistas y permitir interacciones

lingüísticas entre ellos, todo esto servirá de puente para que reflexionen y puedan participar de manera fluida y reflexiva.

- El profesor debe planear con anterioridad los recursos didácticos, materiales y no materiales, como parte del conjunto de dispositivos necesarios para favorecer a interacción entre pares.
- Otra pauta muy importante es que el profesor reconozca que no hay una sola fuente de conocimiento, y que acepte que los alumnos, poseen sus propios saberes y experiencias que pueden contribuir a la construcción de conocimiento.
- Desde esta perspectiva el profesor solo juega un papel de mediador, facilitador, regulador, por lo cual es pertinente que no adoctrine el conocimiento como la única fuente de saber de los alumnos sino que acepte que ellos con base en sus conocimientos también pueden aportar conocimiento previo.
- Es importante que el profesor no este constantemente interrumpiendo en las interacciones discursivas, ya que para ello preparo el dispositivo pedagógico entre los cuales están los organizadores previos que guían el aprendizaje, por lo cual es pertinente que sus intervenciones en el aula sean de manera sutil sin imponer verdades absolutas como la única línea por seguir.

Con esta investigación se buscó ofrecer un panorama general del estudio de las interacciones discursivas y su importancia para el desarrollo del conocimiento entre los estudiantes de cualquier nivel educativo, así como demostrar que las interacciones dentro de los entornos educativos potencializan no solo el desarrollo académico sino también personal favoreciendo el desarrollo social y sistemático de las personas que hacen uso de la palabra como medio de comunicación y de intercambio, argumentación y negociación de ideas. Sin embargo encuentro que para la optimización de esta línea de investigación, se requiere del factor tiempo, ya que profundizar en las interacciones discursivas en los entornos educativos es un

proceso que exige mucha paciencia y mucho tiempo, cuestión que la búsqueda de las competencias no prioriza, ya que solo buscan optimizar tiempo y contenidos, por lo cual es necesario insistir en la importancia de desarrollar esta forma de aprendizaje quizá como un contenido transversal que vaya de la mano con otros aprendizajes buscando siempre un enfoque en profundidad.

## Referencias:

- Anguera, T. A. (1986). *Observación en la escuela: aplicaciones*. Barcelona. Universidad de Barcelona: Monografías Psicología 1.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Cabrera, J. D. (2003). Discurso docente en el aula. *Revista Educacional discoruse in the room*, Chile. 29.
- Cárdenas, M. L. & Rivera, J. F. (2006). El análisis del discurso en el aula: una herramienta para la reflexión. *Educete Revista Venezolana en educación*, 10 (32).
- Carranza, G. (2017). *Construcción social de conocimiento. La interacción discursiva en el aula*. México. UPN. Horizontes educativos.
- Carranza P., M. G. (2002). De la didáctica tradicional al constructivismo. En Anzaldúa A., R.E. y Ramírez G., B: (coords.). *Formación y tendencias educativas reflexiones y horizontes* (pp.211 - 252). México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Carretero, M. (1997). *Constructivismo y educación*. México: Paidós.
- Cazden, C. (1991). *El discurso en el aula. El lenguaje de la enseñanza y del aprendizaje*. Barcelona: Paidós.
- Coll, C. (2001). Lenguaje, actividad y discurso en el aula. En C. Coll, A. Marchesi y J. Palacios (comps), *Desarrollo Psicológico y educación Vol. 2. Psicología de la educación escolar* (pp. 387 – 413). Madrid: Alianza.
- Coll, C. (2001). Constructivismo y educación: La concepción constructivista de la enseñanza aprendizaje. En C. Coll, A. Marchesi y J. Palacios (comps), *Desarrollo Psicológico y educación Vol. 2. Psicología de la educación escolar* (pp. 157 – 185). Madrid: Alianza.

- Coll, C. (2006). "Significado y sentido en el aprendizaje escolar. Reflexiones en entorno al concepto de aprendizaje significativo". En *Aprendizaje escolar y construcción del conocimiento*. Madrid: Alianza.
- Colomina, R., Onrubia J. & Ronchera M. J. (2001). Interacción y mecanismos de influencia educativa y construcción del conocimiento en el aula. En C. Coll, A. Marchesi y J. Palacios (comps), *Desarrollo Psicológico y educación Vol. 2. Psicología de la educación escolar* (pp. 437 – 456). Madrid: Alianza.
- Colomina, R. & Onrubia J. (2002). Interacción entre alumnos y aprendizaje escolar (pp. 335-352). En C. Coll, J. Palacios, y A. Marchesi (comps.). *Desarrollo psicológico y educación II. Psicología de la Educación escolar* (pp. 415 – 434). Madrid: Alianza.
- Cubero, R. & Luque A. (2005). "Desarrollo, educación y educación escolar: La teoría Sociocultural del desarrollo y del aprendizaje". En C. Coll, A. Marchesi y J. Palacios (comps), *Desarrollo Psicológico y educación Vol. 2. Psicología de la educación escolar* (pp. 137 – 154). Madrid: Alianza.
- Delval, J. (2001) "Concepciones sobre la adquisición del conocimiento". En *Aprender para la vida y en la escuela*. Madrid; Morata. p. 68.
- García, B. (2002). *Análisis de la práctica educativa en el bachillerato: una aproximación metodológica desde la perspectiva del discurso situado*. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Nacional Autónoma de México, México, D.F.
- Garton, A. (1994), *Interacción social y desarrollo del lenguaje y la cognición*. Barcelona: Paidós.
- Gibbs, G. (1920). *El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Goetz, J. P., & Lecompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.

- Hernández, S. R., Fernández, C. C. & Baptista, P. L. (2006) *Metodología de la investigación*, 4 edición, México. McGraw Hill.p.3 - 40
- Magnets, B. (2011, Junio 7). *La conquista de México. México* [Archivo de video]. Recuperado de [http://www.youtube.com/watch?v=TwPtTEi\\_YQw](http://www.youtube.com/watch?v=TwPtTEi_YQw)
- Martínez, J. (1989) *Las crónicas de la conquista de México*. México: Academia Mexicana de la Lengua. Recuperado de [http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/L1LY7E4RMGT\\_MEE6P6BGC7Q5Q5XC8MG.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/L1LY7E4RMGT_MEE6P6BGC7Q5Q5XC8MG.pdf)
- Mejía, C. A. & Ávila L. A. (2009). Relaciones sociales e interacción en el aula en secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14 (41).
- Mercer, N. (2000). “El lenguaje como instrumento para pensar”. En *Palabras y mentes*. Barcelona: PAIDOS. p. 17 – 32.
- Mercer, N. (2000). “Estableciendo las bases”. En *Palabras y mentes*. Barcelona: PAIDOS. p. 35 – 67.
- Nussbaum, L. & Tusón, A. (1996). El aula como espacio cultural y discurso. *Revista teoría y práctica de la educación, España*. 14 (21).
- Nuthall, G. (2000). El razonamiento y el aprendizaje del alumno en el aula. En Biddle, B., Good, T. y Goodson, I. *La enseñanza y los profesores II*. Barcelona: Paidós.
- Pérez, M. L. (2005). “El aprendizaje escolar desde el punto de vista del alumno: los enfoques de aprendizaje”. En C. Coll, A. Marchesi y J. Palacios (comps), *Desarrollo Psicológico y educación Vol. 2. Psicología de la educación escolar* (pp. 285 – 305). Madrid: Alianza.
- Piaget, J. (1975). *La equilibración de las estructuras cognitivas*. Madrid. S XXI
- Pozo, J. I. et al. (2006). *Nuevas formas de pensar la enseñanza y el aprendizaje*. Barcelona: Graó.

- Rodríguez, G. G., Javier, G. F. & Eduardo, G. J. (1996). *Metodología de la investigación*. España: Ajibe.
- Sacristán, J. G. (1996). *El currículum: una reflexión sobre la práctica*. Madrid: Morata.
- Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación, fundamentos y tradiciones*. Madrid: Mc. Graw-Hill.
- Sautu. R., et al. (2005). *Manual de metodología*. Buenos Aires: CLACSO. p. 39 - 40.
- Staarman, J. K., Krol, K. & Van der Meijden, H. (2005). "Peer interaction in three collaborative learning environments." *Journal of classroom interaction*, vol. 40 (1), pp. 29 – 39.
- Suárez, C. (2008). La interacción verbal alumno – docente en el aula de clase. *Laurus Revista de educación, Venezuela*. 14 (26).
- Trypbon, A. & Jacques V. (2005). "La interacción social y la comprensión individual en una comunidad de aprendizaje "En. *Piaget – Vygotsky: la génesis social del pensamiento*. Buenos Aires: Editorial Paidós. p. 191 – 194, 218.
- Tuñon, M. C. & Victoria, P. M. (2009). Características del discurso en el aula de clase como mediación para el desarrollo del pensamiento crítico. *Revista del instituto de estudios de educacional universal del norte, México*. 11.
- Van Dijk, T. (2005). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Gedisa.
- Vigotsky, L. (1995). *Pensamiento y lenguaje*. Barcelona: Paidós.

## Anexos

Fecha: 29 - Enero -2017

Aplicador: Ivan Brandok Noriega Pineda

Escuela: Universidad Pedagógica  
Nacional, Unidad Ajusco

Grado: 3º de Secundaria (7-C) 4 alumnos

Localidad: Ciudad de México

Participantes: Martín, Emilio, Ruby,  
Leandro

Delegación: Tlalpan

Tiempo de observación: 4 horas

Zona de significación	TIPO EST. Mercer	Tipo de estructura. Staarman	MENSAJES	ANÁLISIS CONVERSACIONAL
pre-analítica			Tema La conquista en México; el Profesor, les pide a los alumnos que le comenten que tanto saben del tema la conquista en México...	
pre-analítica		<b>C1</b>	<b>Martín:</b> Cristóbal Colón hizo 4 viajes...	El alumno hace referencia a algo previo, que sirve como arranque.
pre-analítica	<b>CA</b>	<b>C1</b>	<b>Emilio:</b> (enseguida) fueron de 4 a 5 viajes que se hicieron, pero el 5 viaje no salió muy bien....	Emilio muestra una hipótesis inferencial, sumada de la aportación de Martín, como base interactiva.
pre-analítica	<b>CA</b>	<b>C6</b>	<b>Martín:</b> pero si se hicieron varios viajes...	El compañero sigue sobre la misma línea de acumulación sumada una aceptación y respuesta previa ambigua.
pre-analítica	<b>CA</b>	<b>C5</b>	<b>Emilio:</b> es como una persona que constantemente se le olviden las cosas de su casa y regresa, después nos dice que el motivo principal de los viajes era el dinero, y que como se creía que la tierra era cuadra, no salían de donde estaban....	La vinculación que hace Emilio con su conocimiento previo ambiguo, es apenas inicio de una construcción de conocimiento común, que ejemplifica con información cotidiana.
pre-analítica			<b>Profesor:</b> ¿pregunta a Ruth que sabe de esto?...	

pre-analítica		C 3	Ruby: fue una conquista de otros países a América...	La alumna tiene una respuesta con baja elaboración debido a la incertidumbre del tema.
pre-analítica	CA	C1	Martín: fue por el oro...	La alumna tiene una respuesta con baja elaboración debido a la incertidumbre del tema.
pre-analítica		C1	Leandro: los españoles tuvieron la culpa y todo lo que hay en México era de los españoles...	La participación del compañero es muy ambigua, y nada concisa, hace una re-significación de lo ya expuesto por otros compañeros.
pre-analítica		C3	Emilio: España depende mucho de México...	Completamente el alumno hace una aseveración, sin alguna justificación, ya que dice todo y a la vez nada, y esto no incita a generar un ambiente de aprendizaje.
pre-analítica	CA	C1	Martín: los españoles trajeron enfermedades, y que América no tenía tantas enfermedades...	En esta respuesta decide brindar nueva información, a las respuestas por sus compañeros, y empieza incitar a las nuevas interacciones discursivas.
pre-analítica	CA	C 5, C1 y C 7	Emilio: jugaron sucios los españoles, que traían armadura, pólvora, armas de fuego, caballos, y otro idioma...	Emilio hace conclusiones implícitas, en modo de citar información previa, y a través de las participaciones de los demás y decide construir su propio punto de vista, que a esto proceso se le denomina conversación exploratoria, asume las aportaciones de los demás más la suya y construye nuevo conocimiento.
			Profesor: verán un video, donde se les darán unas preguntas que van a resolver al terminar el video, en parejas, donde se dividirán en dos grupos: los Bambis compuesto por Emilio y Ruby, y el otro equipo Dencer por Martín y Leandro. Una vez resultas	

			las preguntas empezara el “debate” entre equipos...	
			<b>Profesor:</b> ¿Que entienden por conquista?	
Analítica		C1 y C4	<b>Ruby:</b> es un movimiento, político, religioso, económico, que comienza a destruir la cultura, ya sea físicamente, mentalmente,.....	Las aportaciones de Ruby son brindando información con alta elaboración que sirven de puente para reflexionar eh indagar más.
Analítica	C A	C, 3	<b>Emilio:</b> y espiritualmente,	La pequeña aportación de Emilio es sumativa con mucha ambigüedad.
Analítica	C D	C,6 CA 2	<b>Leandro:</b> (del equipo contrario contesta) la conquista es dominar un lugar y habitar...	La respuesta del equipo contrario es diferente a la anterior en modo implícito de rechazar los argumentos antes mencionados.
Analítica y Sintética	C D, Y C E	C 6 CR 2	<b>Martín:</b> (del mismo equipo complementa), no tanto destruir algo sino gobernar....	El compañero en este lapso hace una pauta esperada para la construcción del conocimiento, aceptando los puntos de vista de los otros pero a la misma vez los reflexiona y suma sus aportaciones en breve.
Analítica	C D	C 4 y C6	<b>Emilio:</b> (del equipo contrario contesta rápidamente), que en realidad si se destruye para poder imponer su religión, cultura, y así someter a la población...	La aportación seguida de Emilio es con alta elaboración y sigue aceptando su postura con elementos elaborados.
Pre Analítica		C1	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer) lee la pregunta ¿Que pueden decir de la conquista en América? el mismo la contesta: los españoles vinieran a gobernar un lugar que estaba habitado por indígenas...	La aportación de Leandro es brindando información de manera generalizan te.

Analítica	CA	C 1, C 3 y C 5	<b>Emilio:</b> (del equipo de los Bambis) el descubrimiento de América fue un error desde el inicio, que Cristóbal Colón al llegar ahí, y vio el oro fue por más a informar, después regresaron y no les dieron oro de ahí se enojaron y conquistaron todo el lugar para explotar, oro, cobre, plata, hierro, bronce...	La participación de Emilio es poco elaborada y hace más énfasis en su conocimiento previo diciendo una aseveración muy ambigua.
Sintética	CE	C 6, C 7 CR2	<b>Leandro:</b> (equipo de los bambis contesta enseguida) si en realidad como dice Emiliano que los españoles vinieron a saquear todo, y pues más aparte se quisieron de adueñar de todo y perdieron todo...	Leandro reflexiona sobre las aportaciones de Emilio y las suyas, sintetiza le da orden a los sucesos y concluye con una aseveración elaborada.
Analítica	CA	C1 C5	<b>Emilio:</b> (del equipo de los Bambis lee la pregunta) ¿La conquista se da, de España a Sudáfrica, Si y no y porque? no se dio a Sudáfrica sino fue a México, Sudáfrica fue más para explotación de su gente, de esclavos...	Brinda información elaborada y conocimientos previos.
Sintética	CE	C 1, C 6	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer rápidamente dice que) España empezó todo el problema y empezaron a saquear todo, y saqueaban a todo el mundo...	La participación es complementaria a la anterior aceptando argumentos y sumando le mas.
Analítica	CA	C 3,	<b>Martín:</b> (del equipo de los Dencer) perdieron y se fueron sin nada, que hicieron deshicieron y se quedaron sin nada...	Es una complementación, de la anterior participación poco elaborada.
		CM3	<b>Emilio:</b> (del quipo de los Bambis) les contesta que los que más gobernaron al mundo fueron los de Inglaterra que tenía bajo su control a más de la mitad del mundo, pero la lógica fue que los que lo fueron conquistando fueron Romanos, Musulmanes, Árabes,	Su participación de Emilio es muy desligada de temática y su desviación viene sin fundamento.

			Egipcios, franceses, casi cualquier potencia militar...	
		CM2	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Bambis) dice que los que más tenían el control eran los españoles y los Estadounidenses, enseguida.	Aquí hay divagaciones sin sentido del tema.
			<b>Profesor:</b> (interviene y les genera otra pregunta los dos equipos) si la conquista se dio de España a Sudáfrica...	
		C3	<b>Emilio:</b> (equipo de los Bambis) Sudáfrica ya había sido conquistada...	Es muy ambigua y poco elaborada.
	CA	CM2	<b>Martín:</b> (equipo de los Dencer) ya había sido conquistada pero ellos agarraron las sobras...	El puente anterior de información, da una dirección de ideas equivocada, y se empiezan a sumar ideas a una idea de divagación.
	CA	CM3	<b>Emilio:</b> (equipo de los Bambis) España le tocaba las sobras de las sobras...	La idea sumativa es con una desviación de tema no concisa.
pre-analítica		C1 y C4	<b>Martín:</b> (quipo de Dencer lee la pregunta) ¿Qué opinas de la invasión de los españoles? los españoles querían más dominio, más tierras, más cosas, de las que tenía mucha avaricia...	La aportación de Martín es elaborada y justificada.
pre-analítica	CA	C1, C4	<b>Ruby:</b> (equipo de los Bambis) fue un descubrimiento más a los españoles, y fue impresionante para ellos ya que no conocían más allá de su territorio...	Es un discurso justificado desde otro punto de vista al anterior.
pre-analítica	CA	C3	<b>Leandro:</b> (del equipo de los Dencer) ellos querían adueñarse de lugares...	Es muy ambiguo y a la vez no dice nada.

Analítica	CA	C 3 y C 6	<b>Martín:</b> (del equipo de los Dencer) fue un descubrimiento por los españoles querían aprovecharse de todo y que los españoles se iban a llevar todo eso...	La aportación, es aceptando las propuestas de los demás y argumentando muy ambiguamente.
Sintética	CA y CE	C4, CM 3	<b>Emilio:</b> (equipo de los Dencer enseguida dice) realmente ese descubrimiento fue una aportación ya que México conecta por el continente asiático, y les servía como puerto para exportar, y después que los españoles se sorprendieron ante este descubrimiento, y que no era conquistada por nadie, la conquistaron y que la perdieron ante otro gobierno que fueron los franceses, que fue el motivo la tierra...	Emilio da una respuesta elaborada tomando los aportaciones de los demás y al mismo tiempo suma una justificación suya, pero después tiene una desviación del tema y tiempo de los hechos.
			<b>Profesor:</b> (el profesor cuestiona a Martín) y le pregunta a Martín que se refería con avaricia...	
Analítica	CA	C6 CR 2	<b>Martín:</b> (equipo de los Dencer) sí, cuando se dieron cuenta que el país tenía muchos minerales, y si no se hubiera dado cuenta de que había oro tal vez no hubiera pasado nada...	Aquí no solo justifica su respuesta sino le suma aún más información elaborada.
Sintética	CE	C5 y C7	<b>Emilio:</b> (equipo de Bambis) a usted la dieran una casa y usted está interesado en deshacerse de ella pero un día descubre que en ella hay dinero, gemas, cosas de valor, y entonces empezaría a saquearla...	Emilio recurre a información previa de su vida, y la relaciona con el tema de manera justificada concluyendo que cualquiera hubiera hecho lo mismo con poder.

			<b>Profesor:</b> (retoma lo mencionan) fue una completa parte de que los españoles descubrieron el oro, plata, y que los españoles siempre buscaban el oro, el valor que regía el comercio mundial.	
pre-analítica		C1 y C 4	<b>Ruby:</b> (equipo Bambis lee la pregunta) ¿Creen que había unión en las tribus y etnias que habitaban América? Si algunas tenían conocimiento entre ellas, y en cambio había otras que disputaban y creaban alianzas, mientras otras seguían sin hacer alianzas sabiendo que había más grupos,...	Es una respuesta con alta elaboración aceptando las dos posturas de la pregunta, no cerrándose a solo una, y al mismo tiempo dando su justificación.
Analítica	CA	C5 CR 2	<b>Emilio:</b> (equipo de los Bambis) es como en el centro de México hay muchas personas, y tienes el conocimiento de que existen pero pocos son amigos...	Hace énfasis a su vida previa para ejemplificar la anterior respuesta.
Analítica	CD	C 6	<b>Leandro:</b> (equipo de los Dencer) no todavía había algunos pueblos pequeños y etnias que no se conocían...	Se asume una postura de acumulación de la respuesta anterior pero al mismo tiempo dice que era mayor el número que no se conocían.
Sintética	CE	C6 y C 4	<b>Martín:</b> todavía algunas tribus eran muy territoriales que veían tribus vulnerables y las saqueaban, y otras se aliaban y otras no, y que no pueden decir si había unión o no...	La aportación de Martín es retomando participaciones anteriores y sumándole sus aportaciones más justificándolas una participación reflexiva.
Analítica	CD	C6 y CA 2	<b>Emilio:</b> no puso atención al video explicándole que Tenochtitlan se fundó por la unión de varios pueblos...	Emilio hace una participación refutando la respuesta anterior de manera poco elaborada.
			<b>Profesor:</b> les vuelve a preguntar que si había unión o no...	

Analítica		C 5	<b>Emilio:</b> en México hay muchas personas pero no todas son personas que conozcas, y solo sabes de su existencia...	Hace una cita de nuevo con algo previo de manera justificada.
			<b>Profesor</b> les vuelve a preguntar si había uniones o no cuando vinieron los españoles, cuáles son sus conclusiones...	
Sintética	CE	C 6	<b>Emilio:</b> había pocas uniones, pero de que había, había uniones...	Asume aportaciones previas y al mismo tiempo justifica con las suyas de manera poca elaborada.
Analítica	CA	C 6	<b>Leandro:</b> (Dencer,) había pocas uniones...	Acepta la participación anterior.
Analítica	CA	C 3	<b>Martín:</b> (Dencer) de todo un poco...	Una respuesta muy ambigua que no incita a la próxima participación.
			<b>Profesor:</b> vuelve a preguntar que si hubiera estado unidas las tribus tlaxcaltecas, mexicas, aztecas, creen que hubieran gobernado los españoles...	
Analítica		C 3	<b>Emilio:</b> (Bambis) si literalmente ellos jugaron sucio...	Respuesta con muy poca elaboración.
Sintética	CE	C 4, C6 y C 7 CR2	<b>Martín:</b> (Dencer) si hubieran estado unidas todas las tribus hubiera ganado México, les ganaban en población...	La aportación de Marín es muy reflexiva y justificada al mismo tiempo no dejando a un lado las anteriores propuestas, pero si concluye con una respuesta concisa.
Analítica	CD	C 6 CA 2	<b>Emilio:</b> (Bambis) si pero que los españoles tenían armas de fuego pólvora, cañones, armaduras, caballos...	Hay una respuesta contraria a la anterior justificada.

Analítica	<b>CD</b>	C 4	<b>Martín:</b> (Dencer) pero los mexicanos eran más, ganaban en número...	Sigue construyendo puentes de reflexión con su propuesta.
Analítica		C 1 C M 3	<b>Emilio:</b> los españoles trajeron enfermedades, epidemias, pandemias, ratas...	Su aportación del compañero es ajena a la participación anterior.
Sintética	<b>CE</b>	C 6 y C4	<b>Leandro:</b> (Dencer) que los pequeños grupos que había en México eran los Aztecas y Mexicas, pero lo españoles traían más cosas...	Asume las aportaciones de los compañeros anteriores, y brinda su punto de vista.
Analítica	<b>CD</b>	C 6	<b>Ruby:</b> traían más innovaciones...	Acepta la respuesta anterior refutando la de Martín.
Analítica	<b>CA</b>	C 6 y C5 CA 2	<b>Emilio:</b> en pocas palabras es como si peleara un cavernícola con un robot, que obviamente ganaría el robot...	Sigue en contra de la propuesta de Martín haciendo uso de conocimiento previo y juicios de valor. Sumándole a la aportación de Leandro y Ruby.
sintética	<b>CE</b>	C 6, C 4 CR 2	<b>Martín:</b> los dos tienen sus pros y sus contras de los españoles y mexicanos que los Mexicas y los aztecas ganarían en número y los españoles en armamento...	La aportación de Martín es muy Reflexiva con respecto a la de sus compañeros retomado de lo que dicen y a la vez justificando una nueva respuesta.
			<b>Profesor:</b> exactamente como cometan los españoles tenían armamento, pólvora que exportaban e importaban con otros países, y del lado de América en armas se tenían más que cuchillos, palos, flechas, lanzas, etc., que las tribus mexicanas eran muchas y de	

			personas ganaban en número, a comparación del pequeño pelotón que traían los españoles...	
Analítica	<b>CA</b>	<b>C 6</b>	<b>Martín:</b> si se hubieran unido más tribus mexicanas hubieran ganado...	Sigue sobre la misma respuesta justificando aún más su aportación.
Analítica	<b>CD</b>	<b>C6 y C 5</b>	<b>Emilio:</b> los españoles hubieran ganado pero hubieran perdido un buen de población, de todo el batallón unos tres hubieran sobrevivido pero mal heridos...	Emilio sigue justificando su respuesta en contra de la de Martín.
Analítica	<b>CD</b>	<b>C6</b>	<b>Martín:</b> las tribus mexicanas hubieran ganado por número...	Sigue aceptando su postura sin más justificaciones.
Sintética	<b>CE</b>	<b>C 6, C 5 y C4</b>	<b>Emilio:</b> hubiera sido un empate, y si le hubieran ganado a los españoles ellos hubieran ido por más soldados, talvez hubieran ganado unas batallas los mexicanos pero los españoles hubieran vuelto con mas, más armamento, más caballos, más armas...	Justifica su postura en base a las anteriores, y concluye con su postura más justificada.
			<b>Profesor:</b> a Cristóbal Colón no lo iban a apoyar los españoles en sus refuerzos porque él estaba huyendo e iba a ser encarcelado...	
Analítica	<b>CD</b>	<b>C 6 y C5</b>	<b>Leandro:</b> (Dencer) por una parte si iban a poyar a Cristóbal Colón, que iba a olvidar el delito que había hecho, y que lo hubieran apoyado por su patria...	La aportación de Leandro es muy basada en conocimientos hipotéticos con poca justificación para refutar la anterior de Martín.

			<b>Profesor:</b> si exactamente Cristóbal Colón fue a contarles a los españoles que en esa isla, había mucho oro...	
		<b>CM2</b>	<b>Leandro:</b> Cristóbal Colón fue a retar a los españoles para que tuvieran el valor de enfrentamiento..	La aportación es muy subjetiva y divaga mucho.
Analítica	<b>CA</b>	<b>C5</b>	<b>Emilio:</b> han jugado un juego en línea que las personas ven por su bien, y si tienen que sacrificar algo para conseguir riquezas algo lo hacen...	Es la suma de la aportación anterior ejemplificándola.
		<b>CM2 y CM3</b>	<b>Leandro:</b> Cristóbal Colón fue buscar guerra con los españoles porque los españoles tenían más y los estadounidenses tenían más que México...	La participación es completamente divagante y desviada del tema conforme la línea de tiempo que se estaba hablando.
Analítica			<b>Martín y Emiliano:</b> nos estás haciendo bolas...	
		<b>CM2</b>	<b>Leandro:</b> en el sentido de que Cristóbal Colón tenían más riquezas España y estados unidos.	La participación es una divagación del tema.
Analítica		<b>C3</b>	<b>Leandro:</b> ¿Cuáles eran las principales consecuencias positivas? al principio se beneficiaban con todas las cosas que exportaban	Brinda información de manera ambigua.
Analítica	<b>CA</b>	<b>C4</b>	<b>Martín:</b> las Exportaciones de América a España como frutas exóticas, todo lo que hubiera en América lo exportaban a España...	La complementación es elaborada y aceptando la anterior.

Analítica	CA	C 3	<b>Emilio:</b> lo que había en España lo pasaban a América...	Siguen acumulando la participación anterior.
Sintética	CE	C 6	<b>Martín:</b> todos esos cambios fueron los que beneficiaron su Economía de España...	Sigue aceptando las participaciones anteriores y le suma aún más de manera justificada. Que incitan a la reflexión.
Analítica	CA	C5 CR2	<b>Emilio:</b> los beneficios fueron alta Tecnología, y pone el ejemplo que es como una comunidad donde no hay luz eléctrica y al llegar todo cambia...	Con cuerda con la participación anterior y le suma sus aportaciones subjetivas.
Sintética	CE	C6 y C7	<b>Martín:</b> esto que menciona Emilio si beneficio a los indígenas y ellos estaban muy sorprendidos, y para los españoles hooo una gran ciudad...	Retoma la participación de Emilio y reflexiona aún más las suyas.
Analítica	CA	C 3	<b>Emilio:</b> si beneficio a los españoles en su riqueza...	Sigue acumulando información.
			<b>Profesor:</b> pregunta ¿para quién fue más favorable esta conquista?...	
Analítica		C 3	<b>Emilio:</b> fue para ambos...	Muy ambigua.
Sintética	CE	C 7	<b>Martín:</b> sí, si lo vemos así si fue favorable para ambos pero en si quien se llevó más fue España...	Asume otras participaciones y concluye con una respuesta.
			<b>Profesor:</b> les pregunta ¿que si llegaron a sus casas y les cambiaran las reglas, costumbres, enseñanzas, de lo que debes hacer sería bueno?	

Analítica	CA	C1	Martín: ganaron los dos pero se fueron mejor los españoles...	Sigue brindando información sobre su postura.
Analítica		C4	Emilio: ¿Cuáles fueron las consecuencias negativas de la conquista? trajeron epidemias, enfermedades, explotación de tierras, nos impusieron una doctrina a pagos...	La respuesta es elaborada y justificada.
Sintética	CE	C4 y C7	Martín: (del otro equipo) al final los españoles se quedaron sin nada, y que si hubo epidemias y todo eso, y para los indígenas fue una segunda oportunidad para empezar desde cero para volverse a establecer, y se recuperaron...	La respuesta es altamente elaborada retomando la aportación de Emilio y arroja una reflexión muy justificada y que incita mucho al pensamiento.
		CM3 y CM2	Emilio: si se recuperaron de la independencia, la guerra de los pasteles...	Es una desviación del tema y una divagación innecesaria.
	CA	CM2	Martín: Molot, y dice a eso no...	Siguen con un puente de desviación de tema.
	CA	CM3	Emilio: la guerra de los pasteles...	La desviación incita a la incertidumbre.
			Profesor: ese es otro tema, ¿les pregunta que si creen que una desventaja fue que se perdieran dialectos, cultura?...	
Analítica	CA	C4 CR2	Emilio: si en realidad se perdió la cultura Mexicana, que se está recatando...	Una respuesta elaborada aceptando la pregunta.

Sintética	<b>CE</b>	C 6, y C 7	<b>Martín:</b> México es la recopilación de cultura de otros países, y se forjó con tantito de nuestro propio toque...	Retoma la aportación de Emilio y la de la pregunta, y reflexiona sobre ello, y concluye de manera elaborada.
Analítica	<b>CA</b>	C 5	<b>Emilio:</b> es como una ensalada, la cultura Mexicana...	Ejemplifica la respuesta de Martín.
Sintética	<b>CE</b>	C 5 y C 7	<b>Martín:</b> si pero la cultura Mexicana en toda esa ensalada es la que esta hasta abajo...	Hace una reflexión sobre la respuesta de Emilio y da una aportación elaborada.
Analítica	<b>CA</b>	C 3	<b>Emilio:</b> México tiene tanta cultura como tierra...	Una respuesta con baja elaboración.
			<b>Profesor:</b> si sabían que a Cristóbal Colón no lo atacaron las culturas mexicanas, porque, creían que era Quetzalcóatl, y que por eso lo recibieron con oro porque, el bajo en un jinete y según ya lo venían esperando desde hace tiempo...	
Analítica	<b>CA</b>	C 3	<b>Martín:</b> si ellos se aprovecharon de ahí...	Respuesta poco elaborada.
Analítica	<b>CA</b>	C 6 y C3	<b>Emilio:</b> si lo veían como un Dios y el al ver todo el oro, dijo volveré con más gente...	Acepta la respuesta de Juan y hace una hipótesis poco elaborada.
			<b>Profesor:</b> si Cristóbal Colón ¿se quedó para ser un Dios o para sacar oro?...	
Sintética	<b>CE</b>	C7	<b>Martín:</b> cuando él se dio cuenta que lo consideraban como un Dios el aprovecho el momento, y su objetivo era el oro...	Reflexiona la respuesta de manera elaborada y concluye con las dos.

			<b>Profesor:</b> que había mucha discriminación entre los españoles y los indígenas...	
Analítica		C3 CR2	<b>Emilio:</b> siempre ha habido esa discriminación...	Respuesta poco elaborada.
Sintética	CE	C 4 y C 7	<b>Leandro:</b> aun en la actualidad se sigue discriminando, que los mexicanos somos inútiles de todo el mundo, y al fin de cuentas nosotros tenemos más tradiciones que todos ellos, porque nosotros podemos construir algo, tela ropa, con nuestras propias manos, cuando ellos lo hacen a máquina a computadora...	Justifica su respuesta y concluye con alta elaboración sirviendo como puente de reflexión.
Analítica	CA	C 3	<b>Emilio:</b> Inglaterra todo su estilo esta robado para ser precisos de todo el mundo, telas, chinas, ropa...	Da una respuesta con baja elaboración.
Analítica		CM3	<b>Leandro:</b> China es un país de muchas imitaciones de tradiciones...	Es desviada la respuesta.