



SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
UNIDAD AJUSCO

**“RELACIÓN ENTRE LOGRO EDUCATIVO Y ENTORNO
SOCIOCULTURAL DE 13 ESCUELAS SECUNDARIAS DE LA
CIUDAD DE MÉXICO”**

T E S I S

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA DE LA EDUCACIÓN

PRESENTA
FERNANDO PERALTA POPOCA

ASESORA
DRA. ALICIA RIVERA MORALES

CIUDAD DE MÉXICO

JUNIO 2016

Quiero agradecer con amor y cariño.

*A mi madre y padre por su incalculable amor y disposición hacia mi
persona.*

*A mi esposa María Leticia por su compañía, paciencia, amor y
comprensión.*

*Especialmente a mis hijos, por su amor incondicional. A Luis Fernando y
Leonardo por el tiempo que les robe y no objetaron. A Aura Catherina y
Augusto Sandino por su ternura y acompañamiento.*

*A la Doctora Alicia Rivera Morales al impulsarme, por su entereza, por su
convicción y paciencia profesional al orientar durante tan significativo
viaje, la elaboración de este documento recepcional.*

*A los hombres y mujeres de las escuelas visitadas que se prestaron y
compartieron sus apreciaciones, opiniones y experiencias en un esfuerzo
por poner de manifiesto la realidad en sus palabras, participando así en la
realización de la tesis.*

*A todos los que participaron como mis precursores por motivar en mí, esa
curiosidad perene por el conocimiento y el impulso de servir.*

Índice.

	Página.
Agradecimientos.	ii
Introducción.	vi
Capítulo I.	
<i>Marco teórico y categorías de análisis en una aproximación sociológica del entorno sociocultural.</i>	1
1.1 Entorno.	2
1.2 Cultura.	3
1.3 Bourdieu y el espacio social.	7
1.4 Discurso pedagógico.	8
1.5 Teoría de la resistencia.	11
1.6 Teoría organizacional y sistemas abiertos.	14
1.7 Logro Educativo.	20
1.8 Sentido limitado. ¿éxito o fracaso?	24
1.9 Logro Educativo desde la Sociología.	26
1.10 Entorno sociocultural como problema.	30
Capítulo II.	
<i>Método.</i>	32
2.1 Fundamento del tipo de investigación.	33
2.2 Diseño de la investigación.	33
2.3 Escenarios.	33
2.4 Actores.	34
2.5 Técnicas e instrumentos, validez y confiabilidad.	34
2.6 Procedimiento.	34
2.7 Supuesto.	35
Capítulo III.	
<i>Análisis sociológico. Relación entre el entorno sociocultural y Logro Educativo.</i>	37
3.1 Entorno sociocultural.	38
3.1.1 Representación espacial.	38
3.1.2 Representación Simbólica.	39
3.1.3 Entornos delegacionales de la Cd. de México.	43
3.1.3.1 Sociodemográfico.	49
3.1.3.2 Socioeconómico.	65
3.1.3.3 Socioeducativo.	74
3.1.3.4 Sociocultural.	83

	Página.
3.1.4 Entornos escolares de 13 secundarias de la Cd. de México.	87
3.1.4.1 Escuela 1. General, Turno Vespertino, Bajo Logro.	90
3.1.4.2 Escuela 2. General, Turno Matutino, Bajo Logro.	92
3.1.4.3 Escuela 3. Para Trabajadores, Turno Nocturno, Bajo Logro.	93
3.1.4.4 Escuela 4. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.	95
3.1.4.5 Escuela 5. Para Trabajadores, Turno Nocturno, Alto Logro.	97
3.1.4.6 Escuela 6. Para Trabajadores, Turno Matutino, Alto Logro.	100
3.1.4.7 Escuela 7. Técnica, Turno Matutino/Vespertino, Alto Logro.	103
3.1.4.8 Escuela 8. Telesecundaria, Turno Matutino, Alto Logro.	108
3.1.4.9 Escuela 9. Técnica, Turno Matutino, Alto Logro.	110
3.1.4.10 Escuela 10. Telesecundaria, Turno Matutino, Alto Logro.	114
3.1.4.11 Escuela 11. General, Turno Matutino/Vespertino, Alto Logro.	116
3.1.4.12 Escuela 12. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.	118
3.1.4.13 Escuela 13. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.	119
3.2 Logros educativos.	121
3.2.1 Distribución de los logros educativos en los últimos 8 años.	121
3.2.2 Comportamiento histórico de los logros educativos de las 13 Escuelas secundarias de la CDMX.	122
3.3 Características escolares y Programas.	126
Conclusiones.	138
Fuentes consultadas.	144
- Referencias bibliográficas.	144
- Tesis.	146
- Páginas web.	147
Índice de Figuras.	
- Figura 1	45
- Figura 2	48
Índice de Tablas.	
- Tabla 1.	47
- Tabla 2.	62
- Tabla 3.	66
- Tabla 4.	75
- Tabla 5.	77
- Tabla 6.	80

	Página.
- Tabla 7.	123
- Tabla 8.	136

Índice de Gráficas.

- Gráfica 1.	50
- Gráfica 2.	58
- Gráfica 3.	58
- Gráfica 4.	58
- Gráfica 5.	58
- Gráfica 6.	58
- Gráfica 7.	58
- Gráfica 8.	59
- Gráfica 9.	63
- Gráfica 10.	63
- Gráfica 11.	63
- Gráfica 12.	63
- Gráfica 13.	64
- Gráfica 14.	64
- Gráfica 15.	64
- Gráfica 16.	70
- Gráfica 17.	71
- Gráfica 18.	71
- Gráfica 19.	72
- Gráfica 20.	73
- Gráfica 21.	73
- Gráfica 22.	74
- Gráfica 23.	121
- Gráfica 24.	122
- Gráfica 25.	124
- Gráfica 26.	125
- Gráfica 27.	126
- Gráfica 28.	131
- Gráfica 29.	132
- Gráfica 30.	133
- Gráfica 31.	135

Introducción.

Frente a nuevos escenarios internacionales en materia educativa, desde hace aproximadamente 15 años atrás a la fecha, se encuentran pronunciamientos relacionados con la calidad de la educación o con su evaluación. El contexto político educativo ha venido transformándose y en el caso de México, el actual sexenio gubernamental dio inicio a reformas educativas.

Estas características entre otras, además de mostrar alteraciones evidentes en lo educativo, han incitado a confrontaciones sociales y luchas públicas que continúan exponiéndose en las calles de diferentes entidades federativas. El sentido común señala un cambio de valoración, una ruptura con las relaciones y participaciones sociales, en la estructura social, en la frontera entre lo viejo y lo nuevo, una transformación macro donde aparecen nuevas políticas educativas e instrumentos legitimadores que incentivan en el fondo, cambios de cultura educativa y social.

En otro sentido pero bajo la misma perspectiva de conseguir mejorar los resultados educativos de una nación y en la lógica de medición vs. competitividad, desde los años 90s, se ha venido promoviendo un “*movimiento de Escuelas eficaces*” envuelto en aspiraciones de innovación educativa e impulsado por la creatividad metodológica que “permite” observar a la educación de manera objetiva, sistémica y tangible, amarrando vínculos con lo anterior, exponiendo indicadores claves que refieren al rendimiento escolar, al mismo tiempo estableciendo diferencias entre escuelas en términos de eficacia, así como la utilización o no de ciertos criterios para las observaciones.

Sin embargo lo que dice la gente en la cotidianidad de la vida son argumentos que se aceptan de entrada y se vuelven consignas como “*origen es destino*”, algunos otros que priorizan la actuación del alumno frente a la escuela: “*...cuando el alumno es bueno, la escuela que le pongas, no importa*”, “*...la escuela es importante pero en especial las particulares te preparan mejor y se nota*”, “*...la educación del niño es importante, por eso, hago un esfuerzo y a mi*

hijo lo mando a escuela particular”. Todo ello hace notar que la posición social con base en una lógica de economicista, como vulgarmente se dice, “...con dinero baila el perro...”, la educación privada ha venido robusteciéndose, la cantidad de Escuelas particulares de 1900 a la fecha se han incrementado considerablemente como parte de un cultivo modificador del orden social, desvaneciéndose la presencia de Estado, paradójicamente sostenida por él mismo, ¿cuál es la trama?, ¿el Estado no tiene la fuerza para hacerla funcionar? Y por otro lado, realmente ¿Qué se busca con la educación?, ¿o es por épocas, o por modas que se le observa y se atiende? Y ¿en qué lugar queda la educación pública?, ¿hacia dónde va?, ¿hacia dónde se dirige la sociedad cuando se trata de sus hilos conductores?, ¿cumple una función o se ha vuelto un atributo un complemento?

En la actualidad es común escuchar tanto en calle como en la política, palabras como calidad, evaluación, liderazgo, éxito, fracaso, cada vez más comúnmente y con mayor fuerza, códigos incorporados al lenguaje de la sociedad actual que genera distanciamientos, desigualdades, competitividad, y se escucha por ejemplo “...queremos jóvenes cada vez más competitivos”. Pero no definen ¿Qué se persigue o para quién? En aras del “bien común”, del “desarrollo y bienestar social” entre otros discursos.

De todo lo anterior nacen diversas objeciones que motivan la investigación a partir de tener una apreciación de gestiones parciales e incompletas en el espacio público desde la actuación política y percibidas en el lenguaje cotidiano a partir de mitos, dichos, afirmaciones y consignas. Es decir, que la noción que se aprecia se ve parcial e incompleta, pero por otro lado con los medios e infraestructura suficiente para lograrlo, sin embargo, se tiene la impresión de que los esfuerzos gubernamentales, son mínimos y poco incluyentes respecto a la participación social y situaciones concretas de cada lugar. Haría falta un mayor esfuerzo, pues parece ser más fácil estandarizar y homogenizar que establecer un diálogo en la heterogeneidad.

Desde esta idea, nace pues la propuesta que se ofrece al lector, para acercarnos desde este punto de vista, a la relación que existe entre el entorno

sociocultural con los Logros Educativos de 13 Escuelas secundarias de la Ciudad de México. Y las preguntas que desprenden de la problemática observada, entre otras: ¿Cuál es la relación entre el entorno sociocultural y el Logro Educativo?; ¿qué tipo de relación se identifica entre entorno sociocultural y Logro Educativo? Y ¿qué factores señalan los actores del ejercicio educativo y de la organización escolar?, como principales preguntas de investigación.

Es decir, existe la posibilidad de observar los logros educativos en función del contexto nacional, del contexto de la Ciudad, como del entorno próximo de las secundarias, desde sus alrededores.

Contextos que ofrecen múltiples problemáticas, factores variados y que en este trabajo se trataron de compilar y organizar para responder a los objetivos planteados, los cuales son: Identificar los tipos de relaciones que sostiene el entorno sociocultural con los logros alcanzados por las Escuelas; comparar los logros con respecto a los entornos socioculturales; identificar los logros con los discursos de los directivos y finalmente realizar comparaciones entre delegaciones y sus niveles de pobreza y demográficos.

En este sentido se aprecian 13 secundarias de tipo Generales, Técnicas, Particulares, Telesecundarias y para Adultos, distribuidas en siete Delegaciones políticas de la CDMX y estudiadas desde 2006 a 2013, un periodo de 8 años.

La tesis está conformada por tres capítulos y sus conclusiones. El primer capítulo expone la conformación teórica conceptual que se utilizó para abordar la problemática observada. En ello se utilizaron a dos autores Pierre Bourdieu y Niklas Luhmann, que desde sus propuestas teóricas se logró extraer sólo algunas categorías conceptuales. El primero de ellos con un enfoque estructural funcionalista y una perspectiva crítica y de lucha y el segundo con un enfoque también funcionalista, pero con una perspectiva sistémica y gestal.

Ambas han servido de complemento y en el trabajo se observaron conceptos que se empatan, pero con aproximaciones categóricas específicas,

propias de cada autor. Encontrando a la fecha varios argumentos académicos que sostienen lo mencionado.

El capítulo segundo, presenta el marco metodológico que se preparó para esta intervención escrita y de igual forma se expone brevemente la problemática e hipótesis o supuesto identificado.

Es pertinente mencionar que este trabajo forma parte de una investigación más amplia que se desarrolló en esta Universidad Pedagógica Nacional, la cual se centra en el uso de los resultados en el proceso de mejora educativa. En éste, sin embargo, se definen variables del entorno que ayuden a determinar la afectación en el Logro Educativo.

El método se consideró mixto y como estudio de caso, utilizando los resultados de Alto y Bajo Logro Educativo presentados por 13 secundarias en un periodo de 8 años.

Por último, en el tercer capítulo se presenta la organización de la información a la que se accedió y el análisis respectivo desde la perspectiva sociológica.

Este capítulo a su vez se subdivide en tres subcapítulos. En el primero llamado Entorno sociocultural, se encuentran las dimensiones espacial y simbólica. En el segundo y tercero, los Entornos Delegacionales y los Entornos escolares de 13 secundarias de la CDMX, que presentan breves explicaciones de las observaciones hechas a los contextos en el cuales se sitúan cada una de ellas.

El segundo apartado es el sustrato que alimenta al estudio, pues presenta los logros educativos de las Escuelas secundarias de la CDMX, ubicadas en las siete delegaciones políticas. En éste, se aprecia el análisis respecto a la distribución y sus comportamientos históricos que cada Escuela presenta a lo largo de 8 años, en el periodo de 2006 a 2013, que es el corte utilizado para el estudio. Así mismo se expresan las entrevistas realizadas a directivos de las

secundarias, los cuales exponen horizontes propios, desde cada Escuela observada.

En el tercero y último apartado del capítulo se aprecia las características de las Escuelas secundarias. Para finalmente concluir con el trabajo.

Capítulo I.

***Marco teórico y Categorías
de análisis en una
aproximación sociológica del
entorno sociocultural.***

1.1 Entorno.

En diversos ámbitos académicos y disciplinarios, el entorno se presta como un objeto de estudio, por ejemplo: Economía, Psicología, Administración, Ciencias Políticas, Matemáticas o Biología.

En las propuestas sociológicas el entorno se expone desde la lucha de clases con Marx hasta los sistemas abiertos con Luhmann.

En todos los enfoques sociológicos aparece siempre el entorno, el ambiente, el contexto como el cuerpo o el sustrato de donde se observan fenómenos, hechos sociales, elementos sociales y factores con los cuales la ciencia trabaja desde el conocimiento empírico. Es la sociedad.

Giddens (2007, p. 165-166) señala que “la sociología, no obstante, se ocupa de un universo que ya está constituido dentro de marcos de significado por los actores sociales mismos, y los reinterpreta dentro de sus propios esquemas teóricos, mediando el lenguaje corriente y técnico”.

Desde la perspectiva de Bourdieu, la sociedad se representa bajo una forma de espacio social, conformado por campos, prácticas, Habitus y capitales que se aprecian en distintas posiciones sociales o clases de acuerdo a cierto capital económico o cultural, plasmada en una estructura social.

Desde la idea de Luhmann, este espacio donde la relación se expresa en lucha de clases a partir del gusto y el capital, lo focaliza y se divide entre sistema y entorno, llamada sistema abierto.

Para Luhmann sistema y entorno, son distintos, pero se complementan y se fortalecen uno a uno a través de la comunicación, auto referencias y autopoiesis, entre otros conceptos.

Como se ve, y tomando en consideración lo que el diccionario de la Real Academia de la Lengua señala como entorno, que es el “ambiente, lo que rodea”,

entonces es lo que rodea en este caso a la Escuela secundaria, próximos o distantes.

En él, se desarrollan equilibrios, desequilibrios, prácticas reproductivas o regenerativas, sociedades maduras o inmaduras, funciones, mecanismos de control, estructuras, emociones, diferencias, desigualdades, posiciones sociales, poder, luchas y comunicaciones.

Entonces, cabe advertir que el entorno solo interesa desde el punto de vista social, como lo cultural, según sea la sociedad en que el sujeto viva, se enfrentará a condiciones y valores relativos, propios de cada espacio social, considerando culto o inculto, bonito o feo, algo. Es decir que los entornos sociales, a pesar de que se habla de la CDMX, son diferentes y apelan a lo social y a lo cultural.

1.2 Cultural.

La acepción que comúnmente encontramos en el diccionario para señalar lo qué es cultura, por ejemplo, el de la Real Academia de Lengua dice: “conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc.”, observando además que nos habla de un “cultivo”.

Desde el punto de vista oficial, en términos de política cultural para las instituciones, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), en la “Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales” internacional, desarrollada en México, 1982, declaró lo siguiente:

La cultura puede considerarse actualmente como el conjunto de los rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos que caracterizan a una sociedad o un grupo social. Ella engloba, además de las artes y las letras, los modos de vida, los derechos fundamentales al ser humano, los sistemas de valores, las tradiciones y las creencias y que la cultura da al hombre la capacidad de reflexionar sobre sí mismo. Es ella la

que hace de nosotros seres específicamente humanos, racionales, críticos y éticamente comprometidos. A través de ella discernimos los valores y efectuamos opciones. A través de ella el hombre se expresa, toma conciencia de sí mismo, se reconoce como un proyecto inacabado, pone en cuestión sus propias realizaciones, busca incansablemente nuevas significaciones, y crea obras que lo trascienden (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2016).

Ambas definiciones coinciden en ciertos rubros y explican de manera oficial el concepto de cultura. Sin embargo, no hay que perder de vista que según Manchús (2004, p. 115) desde un ojo crítico, señala que cuando se aprecia que la cultura es relevante, que se le ha otorgado mayor importancia, esta es porque se le veía como un instrumento de crecimiento económico y no desde una perspectiva humanista y social para el desarrollo humano

Pero en el sentido de la definición, esta se afirma como concepto base de cultura del cual se desprende una variedad de significados y es objeto de múltiples estudios por diferentes disciplinas científicas.

Monclús (2004), plantea que existen muchos y variadas definiciones de cultura como autores e intelectuales, científicos sociales y disciplinas que insisten en la importancia, vínculos y separaciones con la realidad como con el marco escolar.

Dicho autor cita a otro autor (Finkiekraut) el cual, especifica que la UNESCO es la agencia especializada de las Naciones Unidas para los asuntos de la educación, la ciencia y la cultura. Así también afirma que no obstante que se cuenta con una definición para la cultura, gran parte del pensamiento contemporánea discrepa de tal definición al considerarla restrictiva de un concepto más amplio de cultura [...] (Monclús, 2004, p. 127).

Por otra parte Monclús advierte que debe tomarse a cuenta que la cultura produce una identidad que a los pueblos estimula, genera reacciones de comunidad, etc. Y también hay que tomar en cuenta que la concepción de la

cultura no es algo etéreo o idealista abstracto, sino que está en relación con sus condicionantes geopolíticos y socioeconómicos (Monclús, 2004, p. 128), que en este caso, lo segundo adquiere mayor relevancia en cuanto al entorno o contexto específico de análisis, pues las condiciones económicas de cada delegación difieren. Además de agregarse, en esta perspectiva, la noción sociodemográfica, la socioeducativa y la sociocultural, con el ánimo de acercarnos a espacios sociales en permanente construcción.

Ahora ¿cómo encontrar un enlace entre cultura, educación y Escuela? Pues Monclús (2004) propone un acercamiento al tema en donde sintetiza muy bien, diversas perspectivas que se reúnen en el capítulo “Educación y Cultura”. En éste a manera de introducción, señala que:

Para unos se vinculará la cultura escolar con el clima tanto en el aula como en el centro, para otros será una especie de barómetro de la red de relaciones de comunicación dentro del mundo escolar o del mundillo de una Escuela, [...] la epistemología que permitirá entender el proceso de enseñanza-aprendizaje, [...] como una vasta y variada dinámica de grupos en el centro, [...] el fundamento del currículum, [...] la mediciones y relaciones que existen en ese entramado que es la vida escolar (p. 144).

Monclús cita a Jerome Bruner y su texto “La educación, puerta de la cultura” (2000), quien señala que al entender a la educación debe apreciarse que ésta no se reduce a la técnica, ni sólo a su instrumentación, como la mera transmisión de información, sino que la educación va más allá, es un asunto más complejo en donde se relaciona con la cultura de tal forma que “trata de adecuar una cultura a las necesidades de sus miembros y de adaptar a sus miembros y sus formas de conocer a las necesidades de la cultura” (2004, p. 145). Es decir que en la educación y la cultura se haya una simbiosis y se recrea una sinergia en donde una se alimenta de la otra, que desde el punto de vista de Luhmann y los sistemas abiertos, el sistema se confronta y se entiende con el entorno, ya sea propio y/o externo, para lograr un equilibrio (2009, p. 55).

Bruner señala su tesis a una estructura mental, la cual le da forma la cultura, proponiendo observar que la actividad mental responde forzosamente al contexto cultural en el cual se desenvuelve, desde una perspectiva psicocultural.

No obstante que la Escuela se puede observar como un centro donde confluyen múltiples pensamientos que en términos de Bourdieu, se puede traducir primero, en un espacio social en donde varios campos mantienen intereses y relaciones de fuerzas y segundo; como habitus que atiende a condicionamientos sociales, roles, clases, estructuras, estrategias y división del trabajo (2008; p. 2011).

Por otro lado, un autor más que menciona Monclús es Rosales, quien plantea que en la escuela se da un intenso cruce de culturas.

Monclús atraviesa por muchas definiciones y autores que las sostienen, pasando por señalar que la Escuela es un entramado complejo de significados (Levine y a White). Donde la Escuela es una organización donde se estructuran procesos, normas, valores, significados, rituales y formas de pensamiento que constituyen su propia cultura, la cultura escolar; de este modo se encontraría en un marco de cultura social más amplia. Para Marchesi y Martín la cultura en los centros escolares, recibe mucha atención y cuidado cuando efectúan cambios educativos en proyectos de mejora (Monclús, 2004, pp. 150-152), pues en ello comienza a emerger los indicadores como aspectos de lo educativo y cultural que debe ser rigurosamente cuidado para que sean lo más claros y objetivamente posibles.

En este sentido aparecen las investigaciones sobre la eficacia escolar lo cual pone de relieve que la cultura escolar es mucho muy amplio e imperativo para el buen funcionamiento de las Escuelas. Siendo una de las claves para despejar al concepto, la distinción entre estructura y cultura (Monclús, 2004, p. 152), lo que en este sentido se propone su estudio con Fernandez (2007) y Blanco (2011).

Finalmente y como se ha venido señalando, la cultura juega un papel decisivo en el desarrollo educativo, así como para el desenvolvimiento de las Escuelas, sin demeritar la relación y la actuación que estas tiene frente al contexto en donde se encuentra ubicada. Así la cultura presenta valores, normas, patrones, códigos y significados que se posecionan en los sujetos, en las prácticas como en las comunicaciones que se sitúan en un espacio social con dinámicas y actividades que se muestran como hechos y fenómenos sociales.

1.3 Bourdieu y el espacio social.

En la relación entorno y Escuela aparece la familia como un factor importante y relevante en los logros académicos y en relación con ella se revela la estrategia familiar engranada con la lógica de la institución escolar (Bourdieu, 2005, p. 108) la cual, en determinado momento, se traduce en un capital escolar al obtener un título, legitimando una posición y se mantiene una reproducción en la estructura social y distribución cultural que perfila por un lado, y por otro se puede alterar cuando se rompe el ciclo dependiente de los hábitos socioculturales, cuando el constructo social tiende a reestructurarse a causa de la incidencia de factores sociales que se presentan como migración, descontento social, mercado laboral, pobreza, lengua, analfabetismo, salud, etc., a causa de nuevas dinámicas sociales y que producen efectos distintos a los logros educativos que la Escuela espera.

Bourdieu, P. (2011), señala ciertas diferencias entre clases sociales y el capital cultural en grupos que se objetivizan y se instauran en la Escuela como en la casa, en organizaciones o instituciones públicas; en el entorno.

La familia como un agente social¹ significativo en el desarrollo educativo, juega un papel importante dado la posición de clase² dentro de la estructura social, con aspiraciones de ascenso económico, social, traducidos en éxitos, en logros de manera abstracta intangible o tangible.

Entonces, manteniendo lo anterior el espacio social para Bourdieu es una forma de representación social en la cual se interactúa y se manifiestan diversas posiciones de poder, significaciones y prácticas que se entrelazan según un determinado capital económico y cultural. Y se evidencian diferenciadores sociales como resultado de posiciones relativas y distribuidas de acuerdo al capital competitivo frente a otros, adjudicado cierto grado de poder.

En resumen, las sociedades se organizan en campos (Bourdieu, 2006) y estos se distribuyen en ella (político, artístico, económico, educativo, etc.), de acuerdo al capital con que cuentan y posiciones de clases que configuran las estructuras, utilizando estrategias para legitimarse y su reproducción, concatenado con el momento histórico en que se vive, bajo una perspectiva de lucha de clases.

1.4 Discurso pedagógico.

Primero, el discurso es la construcción de un proceso dialógico intersubjetivo, la transmisión de conocimientos. ¿Qué se busca con tal proceso? La transmisión de cierto conocimiento.

Los griegos pensaban en la facultad de razonar, de inferir, de deducir unas cosas con otras, como también entendían a aquellas oraciones pronunciadas frente al público para lograr un ánimo en su auditorio.

¹ Bourdieu, identifica al *agente* como grupos, instituciones, individuos que luchan o juegan dentro del campo para cambiarlo. Y su posición se define por el capital que poseen. Cada agente está dotado de cierto capital y este no solo es económico. Existen otros tipos de capitales como el social, cultural y simbólico.

² *Posición de clase*, Bourdieu refiere al lugar ocupado en la estructura de las clases respecto de los demás. No obstante ocupa otro concepto para apoyar su observación de la clase a la que pertenece el agente y se refiere a la *condición de clase* la cual está ligada a cierto tipo de condiciones materiales de existencia y de práctica profesional. En 2011, p. 11).

Así pues los agentes sociales dentro del campo ocupan una posición dominante o dominada.

Se dice que cada vez que pensamos en “discurso” se ilustra la enunciación como en el texto mismo, el cual viene a ser el soporte de esta. En él se soporta lo semiótico, el significado y significantes, un discurso sistemático que en la práctica relaciona a los actores, que lo integran y que presuponen la intención e influencia en esa relación intersubjetiva.

El discurso revela a los actores enseñantes, los enunciados y el sujeto que aprende, tanto en la práctica política como en el ejercicio docente dentro del aula, en una suerte de relación participativa.

El discurso pedagógico también es importante para el entorno social y como contexto según lo afirma Bernstein (1993), frente a esta necesidad de reconocimiento y aprobación social, se vuelve un motivador de creencias y generador de mitos, partiendo de un discurso dominante como medio para homogeneizar las diferencias naturales y sociales. Una comunicación especializada mediante la cual el sujeto pedagógico se moldea a partir de los agentes discursivos dominantes, los funcionarios de la Secretaría, directores de zona, directivos de escuela y finalmente los maestros, quienes reproducen un discurso sostenido desde posiciones de poder e intereses variados, pero no como un discurso producto de la manifestación social o entorno próximo.

Este autor distingue al dispositivo pedagógico como el medio de transmisión que trata de regular la relación entre el poder, grupos sociales, formas de conciencia y práctica, sus reproducciones y la misma producción (Bonal, 2011). Enfatiza una comunicación efectiva profundizando de alguna manera lo que ya Bourdieu señalaba en sus tres estados del Capital Cultural, concretamente el “estado institucionalizado” (Bourdieu, 2011).

Bonal (2011) afirma que:

Es necesario disponer de instrumentos para conocer los principios generadores y limitadores del discurso pedagógico oficial, la posición y función de los agentes en el campo de control simbólico para interpretar la

recontextualización y las reglas que subyacen en la reproducción del discurso (p. 200).

Por lo tanto, el hecho de no contar con tales instrumentos y la ubicación exacta y funcionalidad de los agentes, mantiene vivo y aparentemente coherente bajo lógicas superfluas, un sistema de reproducción de diversos procesos sociales y en este caso el educativo.

Por razones como estas los agentes sociales³ buscan un posicionamiento social superior al que actualmente presentan y de alguna manera, sea como sea, luchan utilizando los medios a su alcance para colocarse en un mejor lugar, en una mejor posición de clase aunque no existan bases reales frente a lógicas (económica, social, cultural o simbólica, superior a la que ocupan actualmente, dentro de la estructura social) superfluas que dominan el ambiente social en tiempo y forma, que los sostengan. Pues la construcción de clase se da en periodos de tiempo prolongados y como sucede en cualquier tipo de construcción el capital, los recursos a emplear, así como la calidad de éstos, cuenta mucho.

Alcanzar entonces cierto Logro Educativo se vuelve (en corto tiempo) altamente significativo, según la lógica discursiva para el mercado escolar, “éxito o fracaso” como la proliferación de Escuelas privadas; los tiempos apremian en la actualidad, según Bauman (2010, p. 18). La evidencia sustituye los cimientos construidos a un capital, entre más rápido mejor, la forma sobre el fondo y una lucha de clases donde los fines se vuelven preponderantes sobre los medios que la educación busca, en una lucha de fuerza entre una perspectiva de lo tradicional y lo moderno.

Por ejemplo, para hablar de cierto Capital Cultural Escolar se debe observar antes una construcción social derivados de las estrategias que subyacen en la

³ Bourdieu expone que por agentes sociales, se considera a la: escuela, las familias, los individuos.

complejidad de la relación entre el campo⁴ y habitus⁵ y ver una dicotomía entre lo objetivo y lo subjetivo, en la construcción de dicho capital, en donde interviene la familia, el contexto y la escuela, para luego observar su relación con el logro académico. Vale la pena observar la relación entre la mejor estrategia⁶ y las dinámicas que se muestran en la investigación y el trabajo teórico de Bourdieu principalmente en textos como, Los herederos (1964); Capital Cultural, Escuela y Espacio Social (2001); La Reproducción (1970) y Estrategias de la reproducción social (2011) por medio social y cultural; es decir, que se constituye con el entorno sociocultural.

Concebir una relación entre el discurso educativo que se trata de materializar en una educación formal e institucionalizada y el entorno es importante, pues ambos forman una simbiosis que beneficia y nutre tanto a la relación escuela-educación como a su entorno social. Sin embargo ¿cuál sería la expresión social en un entorno cultural determinado? ¿Cuál es la relación entre lo sociocultural, como expresión social, de calle, a partir de sus referentes próximos con lo logrado por la escuela educativamente hablando?

1.5 Teoría de la resistencia.

Como parte de la perspectiva crítica, otro autor que desde mirada coadyuva a observar la relación entre la escuela o escolarización y el entorno sociocultural

⁴ Por *campo* se entiende como la red de relaciones entre las posiciones objetivas que hay en él [...]. Los ocupantes de las posiciones pueden ser agentes o instituciones, y están constreñidos por la estructura del campo. Hay varios campos semiautónomos [...] por ejemplo el artístico, el religioso y la educación, todos tienen una lógica específica y generan entre los actores una creencia sobre las cosas que son importantes en el campo. Ritzer, George (2002). *Teoría sociológica moderna*. McGraw Hill.p.495.

⁵ Cuando se piensa en *habitus* y de acuerdo con las orientaciones de Bourdieu, viene a ser una representación esquemática del obrar, pensar, sentir que están asociados a la posición de clase dentro de la estructura social.

En su obra *Capital cultural, escuela y espacio social*, señala que es un producto de condicionamientos sociales asociados a la condición correspondiente..... otro desde su función, éste da cuenta de la “unidad de estilo”, que une a las prácticas y los bienes de un agente. Principio generador y unificador que reduce las características intrínsecas y relaciones de una posesión en un estilo de vida unitario. Son estructuras estructurantes, esquemas clasificatorios, principios de clasificación, principios de visión y de división, de gustos, diferentes. (2008, p. 33). Ejemplo: cuando algo está bien o mal hecho, cuando algo es bello o no según el gusto, está determinado por la educación de los agentes y por su ocupación, lo cual manifiesta como se piensa, se siente, se obra.

⁶ Prácticas que se adelantan al porvenir objetivo. Observado en Bourdieu, P. (2011). *Las estrategias de la reproducción social*. México: S. XXI. P.113.

con respecto a los logros educativos. Giroux (2004) bajo un enfoque crítico, ofrece su teoría para analizar la relación existente entre la Escuela y la sociedad para generar una reflexión sobre las formas bajo las cuales los grupos sociales, dentro de un espacio y estructura social determinada, experimentan o enfrentan el fracaso educativo.

Mientras la teoría de la reproducción expone cómo la educación o estructura de las escuelas funcionan desde la perspectiva de donde se ejerza el dominio, también rechaza que éstas sean democráticas o sean donde se persiguen ideales superiores humanos como otras expresiones proponen.

Las escuelas son sitios en donde se reproducen ideologías, como aparatos ideológicos del poder, en términos de Althusser, como prácticas, relaciones socioculturales al servicio del poder que se insertan en un orden social preestablecido.

Para Bernstein como para Giroux, esta teoría se presenta incompleta o limitada, aunque no se demeritar para nada, el trabajo realizado en la Reproducción. Mientras el primero profundiza sobre el factor de las relaciones sociales y/o prácticas en la propuesta de Bourdieu. El segundo aborda los conceptos de conflicto y resistencia como puntos de partida.

Giroux habla de la escuela como el espacio de reproducción y de represión por lo tanto un espacio de resistencia. Por otro lado al observar el discurso respecto a la “educación democrática”, señala que esta se refiere más bien, a las prácticas de resolución de conflictos en diferentes eventos o espacios sociales como los culturales, la ética, la participación social. Y en este sentido la teoría que expone adquiere un valor absoluto que en términos de Giroux, se señala lo siguiente: ...su valor real reside en su habilidad de ofrecer la reflexión necesaria para interpretar a la experiencia concreta que es el objeto de la investigación (1992, p. 93).

Por otro lado, es central la noción de la cultura en donde se señala la relación de consumo y producción de significados en espacios sociales

específicos, con carácter histórico. Y en este sentido la cultura no se reduce al capital cultural dominante, únicamente, sino que se observa como un sistema de prácticas relacionadas entre el poder como determinantes ideológicos y estructurales de una sociedad amplia; una clase social determinada y la conducta específica de la clase.

Al referirse a Hall y Jefferson, 1976, señala que éstos dicen lo siguiente:

La cultura es la forma distintiva en la que el material y la organización social de la vida se expresa a sí misma. Una cultura incluye los “mapas de significado” que hacen las cosas intangibles a sus miembros. Estos “mapas de significado” no son simplemente llevados en la cabeza; sino objetivados en los patrones de las organizaciones y relaciones sociales a través de los que el individuo llega a ser un individuo social. La cultura es la forma en que las relaciones sociales de un grupo son estructuradas y conformadas, pero también es la manera en que estas formas son experimentadas, comprendidas e interpretadas (1992, p. 135).

Por lo tanto las teorías de la resistencia ofrecen una reflexión en términos de saber cómo las culturas se combinan unas a otras y se reproducen, en términos de política cultural, según Giroux (p. 135). Entonces mediante este proceso de estudio y reflexión se hace posible una mirada de resistencia, en tanto se conoce y se facultan posibilidades de contestación a la política dominante, siendo desmanteladas cualquier posibilidad política de dominante. Es decir, que la teoría ofrece una reflexión en términos de análisis político para desmantelar todo un escenario social procurado por los actores dominantes, desde los espacios educativos y sus correlaciones externas culturales. Finalmente las teorías de la resistencia profundizan nuestra comprensión de la noción de autonomía relativa (Giroux, 1992, p. 136).

Por último, la teoría ofrece una poderosa herramienta de análisis frente a la relación entre la escuela y la sociedad. Así como que detona o provoca la necesidad de comprender el cómo ciertas clases sociales experimentan el fracaso educativo, como un proceso antagónico para dar la vuelta y observar

otras posibilidades de entender y reestructurar nuevas formas de una pedagogía crítica.

Para dicho autor entonces y dicho de otro modo, la resistencia son conductas de oposición frente a las estrategias externas u obligaciones cotidianas, impuestas y dominantes; conductas que surgen del interés emancipatorio de la sociedad y que tienen por objeto desarticular las formas de dominación explícita o implícita del sistema escolar y social.

1.6 La Teoría Organizacional y sistemas abiertos.

El tema de la organización es un insumo teórico trabajado por aquella área del conocimiento que es la Administración, la cual tiene como propósito reconocer diversas posturas teóricas de donde derivan corrientes distintas, como las siguientes:

- Teorías neoclásicas: las organizaciones como conjunto decisorio.
- Teorías de sistemas: las organizaciones como entidades propositivas.
- Teorías más recientes de las relaciones humanas: integración del individuo y las organizaciones.
- Teorías de mercado: organizar como interés manifiesto.
- Teorías interpretativa y crítica: organizar como acción social.
- Teoría emergente: organizar como racionalidad descubierta.

(Harmon y Mayer, 1999).

La teoría organizacional refiere varias posturas y conceptos. Ocupada en particular por la administración como disciplina del conocimiento universal, que analiza a las organizaciones, lucrativas como no lucrativas o gubernamentales, para responder en términos de gestión a múltiples necesidades entre las organizaciones y su entorno, como tema específico, desde una perspectiva componencial. Es decir a través de la identificación de variables propias del sistema (organización) correlativas a ciertas áreas que se encuentran en sus entornos significativos.

Cabe mencionar que al hablar de productividad o significaciones de mejora, las perspectivas cambian de acuerdo al ámbito desde donde se mire, ya sea gubernamental (o no lucrativo) o desde ámbitos privados o lucrativos. Por eso en educación y cuando se habla de calidad educativa, se encuentra que aquellas escuelas privadas, se allegan de indicadores que refieren como metas, retribuciones económicas a diferencia de escuelas públicas donde los objetivos o metas no serían en forma de dinero.

¿Qué es entonces lo que hace la diferencia entre una escuela pública y una privada hablando de calidad educativa desde el punto de vista organizacional? Sin duda los fines que se persiguen con fachada de educación. Lo cual sería un valor que deba subrayarse, pues en términos del “ser legítimo”, ¡deben!, encontrarse diferencias significativas.

Robert S. Kaplan y David P. Norton, autores del libro Cuadro de mando integral (The Balanced Scorecard), publicado por editorial KPMG Latinoamérica en el año 2000, en su capítulo 8, Estructura y estrategia, señalan respecto a las estrategias de gestión originalmente pensadas para empresas lucrativas, que también es posible que operen en aquellas no lucrativas o gubernamentales, identificando para su comprensión, diferencias de naturaleza propia que se hallan entre unas y otras:

Como mínimo la perspectiva financiera proporciona una meta clara a largo plazo para las corporaciones lucrativas. Sin embargo, proporciona una restricción, y no un objetivo, a las organizaciones sin ánimo de lucro y gubernamentales. Estas organizaciones deben limitar sus gastos a las cantidades presupuestarias.

El éxito de las organizaciones sin ánimo de lucro y gubernamentales debería medirse por cuán eficiente y eficaz satisfacen las necesidades de sus usuarios. Los objetivos tangibles deben ser definidos por los clientes y sus usuarios. (p.194).

En tal dirección Pérez, López, Peralta y Municio en su libro *Hacia una educación de calidad. Gestión, instrumentos y evaluación*, (2008) señalan como eficiencia, la coherencia entre procesos, medios y resultados. Y eficacia a la coherencia entre resultados, metas y objetivos. (p. 23).

Por otra parte y respecto a lo que ofrece el movimiento de Escuelas Eficaces; éste centra su atención en la relación que se establece en el efecto que causa o la influencia que produce el entorno sociocultural con las partes “componenciales” que subyacen o se encuentran dentro de la organizacional escolar.

Las organizaciones son vistas como medio para producir algo tangible o intangible, servicios o productos. concepción utilizada principalmente en la industria o ámbito empresarial.

Y en este sentido la Teoría de Sistemas ha tenido gran acogida por la disciplina administrativa, las y teorías organizacionales, así mismo y a la fecha por cierta relevancia en los estudios de la pedagogía.

En una expresión de corte sociológico, existen propuestas como las de Fernández (2007) y Blanco (2011) quienes vienen trabajándolo desde al menos una década atrás, señalan por ejemplo que:

El entorno no es el mismo para toda la organización, sus distintos sectores enfrentan ambientes diferentes (producción, ventas, gerencia). Por lo tanto, dentro de una misma organización puede encontrarse estructuras diferenciadas de acuerdo a los entornos específicos de cada área, y teorías como la de Luhmann (2009), en *Introducción a la teoría de sistemas*, postulan que las organizaciones construyen su entorno a través de la atención y observaciones selectivas (Blanco, 2011, p. 211).

Propuesta que señalan, para mejorar la organización y sus procesos, que el entorno es un elemento objetivo como “algo dado”, el cual determina las estructuras y las operaciones de la organización.

En este sentido la teoría de Luhmann cobra gran interés para el estudio, enriqueciendo a la postura crítica, aun cuando sea un enfoque distinto a ella, creando una sinergia para su estudio.

Por otra parte, una organización se da cuando, por ejemplo, los esfuerzos de cinco personas se pueden coordinar en un sistema, es decir, la propia organización.

La teoría clásica según Luhmann (2009), muestra dos sentidos, uno amplio y otro restringido y se entendía a la organización como un sistema provocado por las metas trazadas de manera razonada y eficiente, pero también equipado con competencias y vías de comunicación (p. 351), además, de que la organización no era pensada como un sistema natural.

Adicional a esto, también se aborda cuestiones de centralización o descentralización.

Blanco (2011) por su parte, en su trabajo, Factores asociados con el aprendizaje: *La Escuela como organización* (p. 237), coloca las reglas de análisis en términos de una organización escolar, aclarando que solo se observarán los atributos de la escuela y que estos, no son propios de la misma.

Siguiendo a Luhmann (2009) y para empezar a hablar de sistemas, distingue entre sistema y entorno, relacionados a través de una comunicación viva.

Específicamente los sistemas abiertos que en este caso, también Blanco (2011) aprovecha para exponer lo que otros autores aseguran, que el entorno y el sistema mantienen una especie de reciprocidad en todo momento. No obstante el entorno no es el mismo para toda la organización y sus distintos sectores enfrentan ambientes diferentes (producción, ventas, gerencia). Por lo tanto, dentro de una misma organización puede encontrarse estructuras diferenciadas de acuerdo a los entornos específicos de cada área (p. 210). De

tal manera que se pueden observar impactos diferenciados y directamente proporcionales a cada área, sector o componente de la estructura organizacional y que al mismo tiempo, cada uno enfrentan ambientes diferentes.

Entonces al observar la infraestructura como parte de un todo, parte de la organización, cabe preguntarse ¿en qué términos o cuáles son los recursos que la Escuela debe observar para mejorar el proceso educativo y alcanzar sus objetivos como eficacia de su proceso educativo?

Cabe mencionar que según Jiménez y Moreno (2014) existe una diferencia entre institución y organización, definiendo a la primera como: la configuración o combinación de pautas de comportamiento compartidas por una colectividad y centradas en la satisfacción de algunas necesidades básicas del grupo (p. 94).

Ahora se verá el concepto de organización el cual se define como: un sistema social que establece procedimientos explícitos con el fin de coordinar las actividades de una colectividad para lograr objetivos específicos. La organización es el modo de expresión de las instituciones; éstas cubren necesidades permanentes, la organización, necesidades específicas. (p. 94).

Por tanto se encuentra que una se rige mediante pautas, la otra a través de procedimientos preestablecidos, que van a perseguir objetivos comunes.

Ambas atienden necesidades y realizan funciones consensuadas o específicas, las primeras se estructuran y funcionan según reglas previamente estudiadas y sistemáticamente adecuadas a los fines perseguidos. Mientras la segunda responde a procedimientos pautados, roles y relaciones que las personas realizan, de acuerdo a las sanciones y criterios que de manera unificada realizan las personas.

Entonces la educación como institución educativa tiene la función de satisfacer las necesidades sociales, la de garantizar las pautas o roles, las relaciones que sus elementos tratan de menatener y reforzar. Por el contrario la organización tiene la tarea de preparar a los sujetos por medio de una

capacitación específica para su desempeño laboral posterior en organizaciones lucrativas o no lucrativas pero al fin, para su integración al grupo de cierta clase trabajadora y nivel en una estructura social determinada.

En este sentido y volviendo a la perspectiva de sistema abierto, la organización se construye bajo un criterio de selectividad o especificidad que debe mantenerse con el entorno, rompiendo así con el condicionamiento pautado para la consecución de ciertos fines y traduciendo ahora en procesos (Blanco, 2011).

Entonces, por ejemplo desde el estudio sociológico de Blanco (2011) en su libro *Los límites de la Escuela. Educación, desigualdad y aprendizajes en México*, señala cuatro factores asociados al aprendizaje, en la escuela como organización, siendo: 1) elementos periféricos o similares entre la organización y el entorno (infraestructura tamaño de la Escuela, recursos materiales, estabilidad y capacitación de su personal); 2) clima escolar y del aula; 3) gestión y 4) oportunidades de aprendizaje (p. 237).

Por lo tanto, si una organización establece procesos y recurre a una sistematicidad, también necesita de una infraestructura lo más adecuada posible para desahogar las tareas y objetivos que esta se plantee y conseguir tanto la obtención de mejores logros educativos como la mejora de la calidad de la educación, no obstante que la planeación educativa ya ha sido otorgada con antelación por la Secretaría de Educación Pública.

Así desde la perspectiva de la organización y de los sistemas abiertos, la infraestructura educativa⁷ nos permite identificar aquellos componentes que convergen en el quehacer educativo y que provocarían mejores logros, de acuerdo con esta perspectiva teórica.

⁷ Término que de acuerdo al glosario de términos de educación, S.E.P., se refiere al conjunto de inmuebles, muebles y equipo, planes y programas de estudio, etcétera, que permite proporcionar oportuna y satisfactoriamente un servicio educativo.

1.7 Logro Educativo.

Para el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INNE, 2007), el Logro Educativo es aquel que resume:

la eficacia de una Escuela para obtener buenos resultados educativos depende de muchos factores, no sólo de sus políticas y prácticas educativas, sino también de las características sociales y personales de los estudiantes que ingresan a las Escuelas y de varios factores sociales y económicos que se ubican fuera del control de los maestros y autoridades educativas. (P.25).

Por otro lado, Moreno (2014), autor de “El Logro Educativo. Qué es y cómo facilitarlo” define el Logro Educativo en dos sentidos “limitado” y “amplio”. El primero corresponde sólo a las calificaciones alcanzadas por el estudiante, después de haber transitado por un ciclo escolar. Y el segundo, “amplio”, cuando se refiere a los mejores resultados desde un punto de vista ampliado, desde el punto de vista del estudiante, de sus padres y de su docente, en todas las disciplinas, tanto llamadas académicas como las no académicas. Y bajo tres condiciones específicas.

Lo que se relaciona con “el conjunto de variables que dan cuenta de las probabilidades que tienen las niñas, los niños y los jóvenes estudiantes” expresadas también por el INEE para lograrlo y que según Moreno (2014, p. 11) son las siguientes:

- a) Permanecer en la Escuela todo el ciclo escolar;
- b) Lograr los aprendizajes esperados;
- c) Realizar trayectorias escolares continuas y completas.

Por lo que respecta a la relación, entre el Logro Académico derivado de la prueba ENLACE y la educación en México, existe una variedad de temas que aportan diversas producciones académicas con sus respectivos tratamientos y enfoques. Diversos actores están investidos de jerarquía suficiente para verter

consideraciones significativas sobre el tema, no obstante, una posición política e ideológica propia como parte de la opinión pública. Es decir, que se hallan opiniones y consideraciones que matizan la problemática de múltiples formas, lo cual vuelve rico al escenario temático, pero al mismo tiempo emerge la complejidad del tema de la educación en términos de logros por su multipolaridad, así como la diversidad de material y la variedad de estudios que continúan sumándose.

En suma, el Logro Educativo es multifactorial y donde el contexto se relaciona e influye considerablemente en el aprendizaje. Así, este depende de la interacción que se da entre las características contextuales de los estudiantes y las condiciones que se ofrecen en la escuela, lo que puede corresponderse uno a otro, escuela-contexto, en ambas direcciones, positivas o negativas, aunado a las prácticas educativas donde se concreta lo educativo, la relación entre maestro, estudiante y contenido y no las cualidades de cada uno de éstos por separado.

El tema educativo es de largo aliento, de evolución constante, pero actual, que mantiene a los pensadores alertas a sus cambios que inciden en el entorno volviéndolo cada vez más complejo.

El Logro Educativo demuestra por ejemplo los grados alcanzado por los alumnos, reflejados en las Escuelas, en materia de lectura, matemáticas, civismo, entre otras. Pero responde también en términos de Bourdieu y Passeron (2005), a una lógica de jerarquías dependientes de un sistema de valores que va a corresponder a una clase social específica y por otro lado se correponde al grado de su valor comercial de mercado y a su posición social que dependerá de la garantía escolar. Y lo aclara de otro modo, diciendo “que el valor reconocido a la escuela [...] está [...] en función del grado en el que los intereses de esta clase estan ligados a la escuela (p. 198). Es decir ¿qué tanto se corresponde el entorno sociocultural con la Escuela secundaria? ¿Se conoce el grado de responsabilidad compartida entre el sistema y su entorno? ¿Cuál es el dialogo, concenso y acuerdos entre entorno sociocultural y la Escuela?

Por otra parte, se acepta la existencia del control social, pues por ejemplo de esta forma se aprecia que, según los logros académicos del sujeto, que pertenece a determinada clase social, la cual se corresponde con el grado académico de la Escuela , así será la retribución económica y ubicación social del individuo en su futuro. Lo cual cabe aclarar no aplica como regla, pero si en términos de proporcionalidad que aplica a la generalidad.

Así también dichos autores, lo muestran como el mecanismo que permite al sistema retroalimentarse, dependiendo de la clase social y las carreras superiores correspondientes. Es decir que una vez obtenidos los Logros Educativos, los alumnos pueden ser distribuidos según las jerarquías del sistema y los atributos competitivos adquiridos por ellos mismos, quedando expuesta la línea directa entre el capital social, económico, cultural, de la familia con los alcances profesionales y de división del trabajo, es decir, una posición de clase determinada. Y no por el solo hecho de tomar una educación cara económicamente, se garantizará una posición de clase superior.

Con los resultados expuestos se generan competencias interescolares no dichas, al mismo tiempo expresiones simbólicas y un juego entre parámetros de inclusión y exclusión, una posición en el mercado económico entre las particulares y otras características como desigualdad. En este sentido se hace prudente mencionar que el discurso suena economicista y se da pie a indagar sobre el tipo de prácticas educativas entre Escuelas secundarias públicas y privadas, ¿cuál es el alcance que representa el Logro Educativo entre unas y otras? Evidentemente se compone de distintas estrategias, como de generación de habitus, en términos de Bourdieu (2011). La lucha, se aprecia distinta, los entornos para ambas connotaciones, se vislumbra distintas y sus enfoque educativos diferentes, pues existe evidencia, por ejemplo de que en escuelas privadas se trabajan las currícula, haciendo el esfuerzo por alinearla con los parametros e indicadores de la prueba enlace, lo que se traduce al concepto “Corrupción de la medida” (Backhoff & Contreras, 2015, pp. 295-308) generado por este tipo de prácticas, entre otras que presenta el artículo y que colocan a las escuela en desventajas.

Por otro lado, cabe mencionarse que el INEE (2007), en su mencionado estudio Factores escolares y aprendizaje en México. El caso de la educación básica, se expone al Logro Educativo como un indicador de resultados que sirve para medir la eficacia de los procesos escolares. Desde esta perspectiva, cabe advertir a Fernández (2007) y Blanco (2011), con sus estudios sobre educación, atienden estas propuestas de Escuelas eficaces, y sobre todo exponen la observación de los entornos como factores cruciales sobre el rendimiento escolar. Para ello es interesante observar el uso y concatenación de teorías de reproducción y teorías de sistemas abiertos, con lógicas organizacionales, para según lo expresan en distintos momentos, fortalecer las observaciones.

El INEE, subraya que existen quienes critican el uso de los reactivos de opción múltiple, para extraer resultados que corresponden al Logro educativo, sin embargo al día de hoy, son el instrumento más utilizado para medir la eficacia de las Escuelas.

Sin embargo, hay que señalar, continua el INEE, que las medidas del Logro Educativo, no deberían limitarse al uso de este tipo de pruebas, únicamente, pero acepta que es la manera más fácil de medir, como indicador de resultados educativos, que otras variables, personales, sociales o actitudinales (2007, p. 37).

Finalmente, la aplicación de la prueba estandarizada ENLACE, ha sido remplazada por el instrumento PLANEA. En función de que la primera ha venido siendo objeto de múltiples críticas por su desatención de las características socioculturales de las Escuelas y los sujetos. Por otra parte, el instrumento es estandarizado cuando la región goza de gran diversidad cultural, no obstante, sus características demográficas, de migración, de desarrollo social son muy distintas de Norte a Sur como de Este a Oeste. Aunado a la multiplicación de las Escuelas privadas que traen con ello nuevos fenómenos sociales y distintos tratamientos.

Todo ello entre otras peculiaridades que han motivado el desuso de dicho instrumento de evaluación y sustituido por otro que toma en cuenta e incorpora más variables de corte cualitativo.

1.8 Sentido limitado, ¿éxito o fracaso?

De acuerdo con el párrafo anterior, el mismo autor (Moreno, 2014, 10-16) desglosa su trabajo⁸ en dos aspectos a los cuales les llama “sentido limitado” y “sentido amplio”. Este ejercicio intelectual, tomó de referencia los puntajes logrados para cada escuela secundaria, a lo largo de 8 años, separados por altos y bajos Logros Educativos.

El “sentido amplio”, tiene como propósito y de acuerdo a la lógica del texto y la propuesta del autor, gestionar lo necesario, entre escuela, directivos, profesores, padres y madres de familia para apoyar al estudiante a:

1. Permanecer en la escuela, de acuerdo al grado correspondiente a la edad del alumno.
2. Aprendan y apliquen las competencias definidas socialmente y sean evaluados y certificados.
3. Realice su trayectoria escolar de forma continua y completa con respecto al ritmo de cada estudiante (Moreno, 2014).

Por lo tanto, el “sentido limitado” que corresponde, a las calificaciones que el estudiante obtenga, lo que se entiende como capital tanto objetivo como institucionalizado⁹.

Lo anterior habla de la representación de determinado resultado obtenido por los estudiantes que hace evidente el Logro Educativo alcanzado en su

⁸Moreno, B.F.J. (2014). *El logro educativo, qué es y cómo facilitararlo*. México: Limusa. El texto presenta un marco general de las características del Logro Educativo, la lógica que el sistema educativo, apoyado con varios estudios, persigue para mejorar el aprovechamiento educativo en jóvenes que presentan distintas problemáticas. Y al final propone la creación de comunidades de aprendizaje.

⁹ Toda vez que es el resultado después de haber transitado por algún ciclo escolar y presentado los exámenes correspondientes, que vienen a ser el sustrato de del cual se desprende el objeto de estudio.

conjunto por la escuela secundaria frente a otras y por ende lo que se expresa en lenguaje coloquial como “éxito o fracaso”, pues revela como tangible qué escuela es buena, estableciendo desde ahí diferencias claras frente a otra; al mismo tiempo favorece el discursivo como factor discriminador desde los espacios públicos.

Como lo explicó en su momento el directivo de la Escuela número 10, ubicada en la Delegación de Tlalpan, CDMX, con resultados de Alto Logro Educativo, cuando subraya que: la escuela con su propio esfuerzo se ha ganado su posición, pues una característica a la que alude, es que: *los alumnos ingresan con muy buenos promedios y los mejores se van al turno matutino y el resto al turno vespertino, pero en general la exigencia de entrada al plantel, es alta.* No obstante que hay otros temas como evaluación, medición, resultados e impacto.

Por lo tanto, el Logro Educativo en el caso planteado, se identifica sólo en términos de resultados obtenidos por la escuela y adecuado para el análisis del presente estudio.

Por otro lado, el logro señalado como éxito, todo parece que en la literalidad de lo cotidiano se corresponde en buena medida con la fama que una escuela adquiere a su alrededor a causa de sus resultados. Existe una tendencia al señalar como éxito, cuando algo acaba bien y fracaso cuando acaba mal, percepción salida de los medios de comunicación; por ejemplo con la televisión y la mayoría de los programas familiares, sostienen esta lógica cuando aluden al “éxito o fracaso de un personaje famoso, de cantantes, artistas, políticos. Y ahora con los “memes”¹⁰ de las nuevas tecnologías de comunicación masiva, donde muchas veces se agudiza y se sentencia lo que está bien y lo que está mal, ¡éxito o fracaso!

¹⁰ Richard Dawkins acuñó el término “meme” en su libro de 1976 El gen egoísta. Un “meme” es, en las teorías sobre la difusión cultural, la unidad teórica de información cultural transmisible de un individuo a otro, o de una mente a otra, o de una generación a la siguiente. <https://www.google.com.mx/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&ie=UTF-8&rct=j#q=que+son+los+memes>.

De tal forma que el éxito o fracaso, conforme transcurre el tiempo social, va adquiriendo mayor relevancia y fuerza. No obstante, en el “fracaso escolar” va un “fracaso social” en donde se aprecia y se afirma en forma de sentencia, cierta pobreza, precariedad y/o dependencia social.

El motivo del éxito corresponde a un reconocimiento de los demás y en este caso, social. Al contrario, el fracaso como ya se explicó, trae con ello una desvaloración social y ataques explícitos como implícitos, abiertos u ocultos. Pero cuando se piensa en el fracaso escolar, se piensa en las dificultades que tiene la Escuela para alcanzar los objetivos trazados por el Sistema Educativo. Entonces ¿a quién corresponde el fracaso escolar, a los alumnos, a la Escuela o al propio Sistema por los criterios estandarizados con que mide y se establecen parámetros a alcanzar a un conjunto de Escuelas que muestran entornos muy diferenciados como desarrollos socioculturales propios y únicos? Por ello, el “fracaso escolar”, también evidencia una falta de adaptación al sistema como resultados de múltiples factores escolares como los sociales. Y con esto, es de utilidad la perspectiva de Torres (1991) y Giroux (2004) cuando hablan del “currículum oculto”, y de los valores que la Escuela va transmitiendo de forma implícita que permite comprender los mecanismos que reproduce el Sistema educativo legitimando un statu quo, que acaba por sostener el éxito o el fracaso escolar en un discurso político, pero que en la realidad se vive socialmente, culminando en una desagregación y discriminación, que expuesto como lo antes señalado por el Director de una escuela secundaria, argumentando que “los más buenos se quedan en el turno matutino y los buenos en la tarde”, ordenando, discriminando y estigmatizando a los grupos sociales, en función de una lógica, por alcanzar, de logro, “éxito y fracaso”, finalmente social

1.9 Logro Educativo desde la Sociología.

Desde una mecánica funcionalista es posible aceptar tajantemente la lógica causal a partir de que la educación cumple con la función vital de socializar en segundo grado.

También pudiera aceptarse desde el punto de vista sistémico, que es el resultado de un proceso, el que importa. Resultados que no toman en cuenta las condiciones contextuales del educando o de la misma institución, sólo expuestas como “*tabla rasa*” que marcan y califican de igual forma para una secundaria como para otra.

Por lo tanto ¿qué limita a un estudiante o a una institución educativa a colocarse en un estatus determinado?, ¿el resultado? Desde un discurso público con sentencias que validan argumentos como “origen es destino” que, por cierto, con el cual juega el discurso político o los actores políticos en un sentido de suerte, aleatoriedad objetiva en donde el resultado se deja como responsable exclusivamente a la institución y no da pie al escrutinio público.

Es cierto, hay mecanismos, métodos, metodologías, proyectos que se enfocan en el mejoramiento de la calidad educativa pero la cuestión es saber si ¿realmente atienden a una problemática multipolar, a la complejidad de los contextos en su totalidad como para agotarlo en ello? ¿Y a quién se observa y atiende? Parece ser que eso no se distingue en el ámbito público.

Es aquí donde la sociología de la educación cobra relevancia para la educación en toda la extensión de la palabra. En acuerdo con lo antes mencionado, es claro que hasta la fecha se declara que la educación cumple perfecta o imperfectamente con su función socializadora; sin embargo, de acreditar o no, tener éxito -por cierto, relativo- o no, de sentido limitado, etc., en la época actual y siguiendo la postura de Bourdieu, P. (2008) con “Los herederos. Los estudiantes y la cultura”, como en su categoría teórica del Capital Cultural, se concreta en que la educación responde a atributos sociales que definen a la desigualdad, legitimando estatus y clases sociales, dejándose apreciar que dentro de una estructura como espacio social existe una lucha descarnada por el consumo, sintiéndose cada vez más agudo debido a la rapidez y fluidez de la cotidianidad de la vida; según Bauman (2007), por obtener un reconocimiento que se esfuma rápidamente, una acreditación así como lo prometido en la lógica

de esfuerzo realizado, “mejores estudiantes, mejores ingresos”, en un mundo más volátil e incierto¹¹ (p. 46).

En el campo de la educación, según Bourdieu, se encuentra la Escuela, en donde constituyen identidades y se confrontan posiciones sociales, donde se ejerce una violencia simbólica, reflejo de un sistema de reproducción social determinado (2008). Para el investigador no existen mejores formas de vida, mejores resultados a partir sólo de los esfuerzos individuales y/o colectivos, y en este campo se relaciona con otros dentro del espacio social.

Resulta significativo cuando se introduce la categoría de Capital Cultural, pues en ella se encuentran expresiones de la realidad sociológica, expresiones que vuelven tangibles diferencias, en tanto capital sea y que de otra forma no revelan relaciones diferenciales; donde se observa a la inversa la “lógica lineal del mayor esfuerzo” (mientras más estudio mejores resultados) y que promete mejor posición de clase en futuros próximos.

A través de su estudio del Capital se aprecian las diferencias de clase que el sistema articula y que determina en gran parte la vida social de alguien, su estatus, los niveles de conocimiento alcanzados, al mismo tiempo legitima un sistema totalizante que domina a los subsistemas o sistemas minúsculos como al mismo sujeto social, mediante esta relación entre posición de clase, capital cultural e institución educativa.

Para su estudio, el Capital Cultural se divide en tres estados: incorporado, institucionalizado y objetivado.

El primero relaciona los conocimientos que tienen una persona y que le permiten realizar algún trabajo o acción. El segundo de ellos, da cuenta de la mecánica que categoriza una posición social mediante una licencia, acreditación

¹¹ Aquí se expone el quiebre de la educación dura, sólida, hecha a la medida, frente al incremento de la formación y el conocimiento y donde expresa “sencillamente, nunca antes estuvimos en una situación semejante. Aún debemos aprender el arte de vivir en un mundo sobresaturado de información. Y también debemos aprender el aún más difícil arte de preparar a las próximas generaciones para vivir en semejante mundo”. P.46.

o credencialización, Bourdieu lo dice como la obtención de títulos universitarios que garantiza los conocimientos incorporados antes (2008). Sin embargo, aquí, lo importante es la legitimación de un conocimiento determinado.

Y uno último que hace referencia a los medios materiales a través de los cuales se puede allegar de los conocimientos y obtener un capital cultural.

Al hablar entonces de un Logro Educativo, individual o colectivo, institucional, estamos advirtiendo una posición de clase o estatus, tanto en el entorno como en el sistema mismo, en voz de Luhmann (2009) y de espacio y campo en términos de Bourdieu (2008).

Ello refiere una noción de competitividad, de lucha en términos de Bourdieu y de esperanza para Luhmann para obtener y alcanzar prestigio. Pero al observar los resultados o logros educativos de las secundarias en donde se evalúan los conocimientos incorporados a los estudiantes, es decir ¡lo que se supone deben saber!, estos no reflejan una homogeneidad en los estudiantes como en las Escuelas.

Por lo tanto, hay una diferencia entre aprendizajes incorporados a los estudiantes y los que reflejan las Escuelas secundarias como capital institucionalizado.

Finalmente, la educación es el proceso por el cual se atribuyen y se legitiman las posiciones sociales en la estructura social.

Lo anterior se vuelve tangible cuando se expresa como el resultado de un capital incorporado que resulta diferenciado, lo cual implicó la incorporación (primer estado del Capital Cultural) de los conocimientos acordes a la estructura curricular y que se constituye como el resultado evidenciado que acentúa desigualdades educativas en medios y contextos hechos cuerpos en los sujetos, distintos.

Por lo que es evidente que no se puede sostener que los logros alcanzados o no garanticen un desarrollo social sustentado en los conocimientos dados en forma homogénea y una posición social mejor en términos de mercado, éxito y prestigio.

En cambio, si puede evidenciar estructuras sociales determinadas, al estar al margen de las posibilidades culturales de conocimientos, que ofrece el entorno sociocultural en donde se ubica cada escuela con cierto capital cultural.

1.10 El entorno sociocultural como problema.

Existe un aparato estatal que se empeña por rehacer y mejorar la educación pretendiendo alcanzar objetivos favorables que puedan evidenciar resultados cada vez más altos, en una lógica que juega entre el éxito y el fracaso.

Sin embargo, cada escenario educativo es distinto, señalado por un entorno específico con alcance y poder social que se relaciona e influye directa e indirectamente en un resultado académico que perfila a la opinión pública y social sobre la Escuela y por ende a sus estudiantes, al grado de que éstos son tipificados por la sociedad en su relación escuela-estudiante, ¡es buena escuela..., es buen estudiante!, ¡Es mala escuela..., es mal estudiante!

Cada escenario se plantea distinto y sus entornos son específicos. Se encuentran escuelas en medio de contextos conflictivos, complicados, complejos y a veces beligerantes que vulneran los espacios sociales y el trabajo de las mismas escuelas. También con la escuela se muestra en determinadas condiciones, debido a los recursos con los que cuentan, por ejemplo, pocos recursos económicos, materiales y de organización y otras que en sí mismas se provocan superiores a su entorno, con cierta fortaleza propia y que se preocupan por mantener.

Se aprecian cuadros contextuales o entornos diversos y distintos en donde se observan relaciones y dependencias sociales contractuales, interacciones sociales informales, currículos ocultos y muy diversos que se mantienen

opacados por un discurso pedagógico específico y poco correspondiente a diferentes realidades sociales, frente a relativos resultados educativos llamados “logros académicos”.

Asimétricos a las realidades sociales del momento, contextuales próximos y del entorno delegacional, pero ciertamente y desde una óptica, lógicos a los esfuerzos institucionales del Estado, unidireccionales, que provocan a la inteligencia humana, de donde se desprenden varias interrogantes ¿por qué una Escuela que muestra cierto grado de pobreza social o económica en su entorno, obtiene un alto Logro Educativo, a veces frente a una Escuela en donde su entorno demuestra lo contrario? La lógica en esto se quiebra. Una lógica que como en muchos casos dentro de la cotidianidad de la vida diaria, se promueven consignas que luego se vuelven mitos o reglas y que ofrecen un sentido relativo a la vida de las personas, señalan, homogenizan, agrupan a la persona humana frente a reflectores, mal orientan, tergiversando la realidad social, con aquellas sentencias que dice “origen es destino”, entre otras más.

Por lo tanto ¿qué hace que las Escuelas presenten resultados distintos a lo que evidentemente se espera de ellas?, ¿qué factores se pueden apreciar como influencias significativas en el ejercicio educativo de la escuela, dentro y fuera de ella?, ¿la escuela es la única responsable de tales logros?, ¿cómo se relaciona el desarrollo sociocultural del entorno con la escuela, con sus diferentes aspectos, espacios, procesos y recursos? Y ¿por qué es importante el entorno sociocultural de la escuela?

Existe sin duda, determinadas circunstancias del entorno escolar con capacidad y/o potencial tangible e intangible, objetivos y subjetivos, que mantienen una relación e influyen en los resultados de manera significativa y por lo tanto la principal pregunta de investigación que se desprende del tema es ¿si existe una relación entre el entorno sociocultural y el Logro Educativo de la escuela?

Capítulo II.

Método.

2.1 Fundamento del tipo de investigación.

De acuerdo al *Manual de metodología* (Sautu; Boniolo; Dalle; Elbert; 2005), el proyecto trata de construirse de manera congruente en su estructura, sin embargo, Corina Schmelkes, en su texto *manual para la presentación de anteproyectos e informes de investigación* (p.52), sostiene que hablar de método en trabajo de investigación es lo correcto, debido a las definiciones que presenta respecto a método y metodología.

Sampieri (2010) por su parte propone distintos procedimientos didácticos para entender la utilización del método que nos vaya a resultar adecuado (p.66).

Dichos textos proponen un análisis y elección adecuada del método a partir de una alineación congruente entre sus partes, empezando por la revisión de textos, el marco teórico y la elaboración de los objetivos para concluir con el método a utilizar. Así mismo, el enfoque que se propone es mixto por aprovechar las ventajas que confluyen en él, es decir, las cualitativas como cuantitativas.

Es preciso señalar que el presente trabajo forma parte de una investigación más amplia que se desarrolló en esta Universidad Pedagógica Nacional, el cual se centra en el uso de los resultados en el proceso de mejora educativa

2.2 Diseño de la investigación.

En tal sentido el trabajo se propone como estudio de caso con una metodología mixta, utilizando los resultados de alto y bajo Logro Educativo presentados por trece secundarias, datos y variables del entorno que ayuden a determinar la relación en dicho logro en un periodo de ocho años.

2.3 Escenario.

El estudio define su escenario en 13 Escuelas secundarias que se ubican en 7 delegaciones de la Ciudad de México, los cuales se exponen como amplios

escenarios que nutren de lo general a lo particular la información como entorno externo y contextual de cada Escuela secundaria.

2.4 Actores.

Los actores explorados son: 26 directivos (directores y subdirectores); y 20 profesores que laboran en las distintas Escuelas secundarias.

2.5 Técnicas e instrumentos, validez y confiabilidad.

La información fue obtenida por técnicas de indagación mediante entrevista semiestructurada y la observación (informal, revisión de documentos) y grupo de enfoque para 5 profesores con trayectorias laborales mayores a los 10 años y 5 cuya trayectoria sea de cinco o menos (guía de discusión), que constituyen lo cualitativo, encuestas (cuestionarios mixtos dirigidos a docentes) y el contexto a través del análisis de contenidos documentales, que constituye lo cuantitativo. Aplicadas a las 13 Escuelas secundarias, validado y confiable bajo la opinión de expertos. Es decir, que el enfoque será mixto, integrado por componentes cualitativos y cuantitativos que enriquece y proyecta una comprensión global.

2.6 Procedimiento.

Para tal iniciativa se negocia el acceso a las Escuelas, se diseñan y validan las encuestas de opinión dirigidas, se recolectará la información de las Escuelas, se desarrollaran las entrevistas estructuradas a los directivos de cada Escuela, se realizarán los grupos focales de 10 docentes por Escuela, se analizan los contenidos documentales y se llevará a cabo observaciones de los diferentes contextos de las Escuelas, demográficos, económico, cultural e histórico principalmente, considerando las entrevistas semiestructuradas y análisis estadístico correspondientes como parte del análisis cualitativo. Finalmente, el reporte del estudio se hará conforme a categorías de análisis.

En el estudio se trató de mostrar lo específico de una escuela con un determinado Logro Educativo con respecto a su entorno sociocultural, de donde

se aprovechan 13 Escuelas (2 de ellas con doble turno, contando como doble) con características particulares ubicadas en las 7 delegaciones, de la CDMX, de tipos distintos, entre técnicas y generales, públicas y particulares, telesecundarias y para trabajadores, de turno en lo general matutino y en 2 instituciones, de ambos turnos. Eligiendo según el caso, de entre ellas las de bajo y alto Logro Educativo, de acuerdo con los puntos evidenciados en la prueba ENLACE.

Los niveles de logro según ENLACE se diferencian de acuerdo a dos elementos: por puntaje y por niveles de dominio. Los resultados por puntaje se establecen con una media de 500 puntos y una desviación estándar de 100 puntos produciendo valores que corren de 200 a 800 puntos. Una escala como ésta evita la interpretación tradicional que se acostumbra al tomar el 5 como reprobación y el 6 como aprobación. Es decir que para ENLACE no se considera a un punto de corte porque lo que interesa es la medida de los conocimientos como las habilidades del alumno que indica capacidades específicas que pueden detallarse a lo largo de la escala.

2.7 Supuesto.

Los recursos económicos representan sólo un actor o parcialidad de todo un conjunto de variables que subyacen en el entorno escolar.

Diferentes estudios niegan la posibilidad absoluta de que el patrón dominante, directamente proporcional al Logro Educativo, sea lo socioeconómico determinadamente, no obstante, existe una relación con los recursos y estos con los Logros, pero no garantizan del todo que sean el factor dominante para la obtención de dicho Logro. Argumento que se ha manejado en el discurso social y que ha generado consignas sociales como “origen es destino”, la cual sentencia de entrada y de salida una vida plena y prospera al menos, en lo educativo, pues hace alusión a la lógica que con dinero hay un mejor acceso, trayectoria y por ende resultados en una mejor escuela, un éxito garantizado.

Sin embargo, el estudio documental como las entrevistas y resultados, destruyen tal consigna pues lo evidente destruye a lo aparente y propone como muchos estudios citados una necesaria observación al entorno y en el presente estudio representados por seis factores importantes que lo integran (sociodemográfico, socioeducativo, socioeconómico, sociocultural, entornos próximos y características de la escuela), como el factor integral más relevante para la generación de logros, pero aún poco estudiados. De tal suerte que el supuesto o hipótesis se plantea de la siguiente manera: ***“el factor socioeconómico como parte y complemento de los entornos socioculturales es fundamental para alcanzar determinados logros educativos de Escuelas secundarias”***.

Capítulo III.

***Análisis sociológico.
Relación entre el Entorno
Sociocultural y Logro
Educativo.***

3.1 Entorno sociocultural.

3.1.1 Representación espacial.

Por dimensión espacial se propone una extensión respecto al lugar en donde se construyen y se desarrollan procesos sociales.

Un espacio en donde se genera una variedad de fenómenos que desde el punto de vista Durkheimiano o de la sociología clásica se manifiestan hechos sociales. Aquel espacio donde emergen mitos, dichos, supuestos, discordancias desprendidas de dinámicas, de los campos sociales, así como de las mismas relaciones personales o pensando en Giddens, respecto a las interacciones sociales que se vuelven objetos de estudio para la misma sociología.

Cada espacio donde se ubica la delegación, sus límites geográficos, su división geodésica o los AGEBS (Áreas Geodésicas Básicas), como los utiliza el INEGI (Instituto Nacional de Geografía y Estadística, 2010), los territorios se vuelven tangible y sentido a lo social. Un espacio en donde se desarrollan sociedades, grupos, comunidades o expresiones públicas: comunicativas, culturales, políticas, simbólicas y jurisdiccionadas, desde la perspectiva jurídica.

Según las referencias que nos ofrecen los diccionarios, se dice que el espacio es el “medio físico en el que se sitúan los cuerpos y los movimientos y que suele caracterizarse como homogéneo, continuo, tridimensional e ilimitado”. Otra acepción es la superficie o lugar con sus límites determinados y unas características o fines comunes.

En conclusión, este concepto nos refiere a pensar en un entorno físico en donde se origina, se desarrollan, se desenvuelven, muy distintas expresiones sociales, que tienen dinámicas y problemas propios a la estructura social, a la clase social determinada, a los capitales, económicos, sociales, culturales o a expresiones de poder y correlaciones ambientales con dimensiones y límites propios, geográficos, sociales, culturales y económicos.

Entornos desde la óptica de Luhmann que por medio de la comunicación se asocian con el sistema y que favorecen o no determinadas situaciones.

3.1.2 Representación Simbólica.

¿Cómo se identifica el espacio, el entorno sociocultural de la Escuela?

Partiendo de esta a pregunta, se puede echar mano de algunos ejemplos teóricos como del análisis del discurso y más específicamente un discurso pedagógico que plantea soluciones sobre necesidades empíricas en el ambiente social que se sostienen en el “bien común” y bajo diversas formas que atienden necesidades, citado en términos generales y respecto a Bernstein (Bonal, 2011, pp. 86-87).

Desde otra perspectiva, Bourdieu (2005) señala que existe una violencia simbólica, no física en el sistema escolar por medio de la cual se ejerce un control o dominación coercitiva desde la observación en clase, el maestro frente al alumno, en términos de lucha y respecto a las diferentes posiciones de los actores. A ella le da el nombre de violencia simbólica en tanto imposición de un poder arbitrario de un arbitrario cultural y con ello señalar también la importancia que dicho científico le otorga al gusto (distinción) como categoría de análisis, lo que propicia diferencia el uno y otro, también de manera intangible, situaciones que se dan por hecho en la sociedad a nombre de la cultura.

De tal forma que los espacios aquí referenciados responden a códigos y a lógicas económicas y culturales. La pregunta sería ¿Si estas lógicas producen educación? De ello antes que nada es pertinente señalar que efectivamente existe una educación, pero de carácter informal que también toma forma de objeto de estudio, como una categoría de análisis importante para Giroux, en términos de curriculum oculto (2004, pp. 67,100), ¿qué hay en torno a ello que no se hace visible, que no se reconoce como oficial?

En tal sentido la dimensión simbólica y en términos prácticos, de acuerdo con el estudio, en cada espacio simbólico, estos se construyen de manera

diferenciadas y correlativas con sus diversos campos sociales, el económico, el artístico, el político, etc., pues las prácticas sociales que se generan son muy diferentes.

“Origen es destino”. Es este tipo de enunciaciones sociales que el discurso popular materializa, da fe y a veces se soporta con lo político, se legitima. El problema es estructural y no material.

Lo simbólico según Bourdieu (2008, pp. 23, 40) se explica desde diferentes campos, el artístico, el económico, el religioso, el educativo mismo. Y de todo ello, existe una relación importante entre el político con lo económico, pues en el ambiente cotidiano se escuchan palabras como éxito, eficacia, productividad, frente a una perspectiva social y humanista. Y por ejemplo ¿cuántas demostraciones artísticas se aprecian alrededor de la escuela? de una delegación a otra, que pueda mostrar una manifestación en términos de dominio de un campo a otro. Es decir que en una delegación se expresa el arte más (en cantidad) que en otra o en términos de geografía o de mejor calidad, cuando vemos estas distintas en el Norte que en el Sur, en el Sur que en el Poniente o en el Oriente que en el Sur, etc.

También expresiones comunes, en el lenguaje público como el mencionado “origen es destino”, “mi hijo va en escuela privada porque es mejor”, “la escuela particular los hace trabajar más y bien, hasta computación e inglés aprenden”, en medio de reflexiones no explícitas, en una lógica de ver qué fue primero, “la gallina o el huevo”, tratando de encontrar algo que el gobierno, o alguien, no logra explicar. Las personas buscan respuestas, pero los medios de comunicación, remiten a un mercado educativo pues el gobierno no logra atender todas las necesidades educativas o no logra la cobertura en educación con maestros en movimientos militando todo el tiempo, huelgas, expresiones de violencia en Escuelas públicas, explotadas mediáticamente por noticieros televisivos, etc. A diferencia de Escuelas particulares que ofrecen ambientes relajados y cómodos donde se promueven servicios para que el alumno complemente su formación o tenga una formación integral.

Frente a esto, también se hallan expresiones que señalan que el alumno, si es bueno, en cualquier Escuela siempre obtendrá buenos resultados. Entonces, ¿es el alumno, la Escuela o el entorno en donde se desarrolla un ejercicio educativo que lleva a logros educativos altos?

Y en términos de sistema, lo anterior ya no es una funcionalidad expresa, sino una serie de atribución de la Escuela que se concatena con características sociales del entorno, donde el vehículo principal es la comunicación lo que la Escuela ofrece como educación expresada en servicios, acompañamientos o resultados académicos. Pero la comunicación puede ser tan difusa como puntal y en ese sentido las estructuras no se reconocen, las clases, la posición, los entornos diferenciados y la misma autorreferencia del sistema (escuela) es difusa.

Entonces en este caso la problemática se desprende del entorno sociocultural y su relación con el Logro Educativo. Así el entorno, como se ha venido observando, tiene múltiples expresiones simbólicas las cuales su influencia es directamente proporcional a la cercanía y posición social del sujeto.

Respecto a la pobreza se suele relacionar el capital económico con cualquier otro aspecto de la vida. De alguna forma, ello otorga sentido y utilidad, por lo tanto, de manera empírica se remite a pensar la relación entre economía y educación y a una lógica de causa-efecto que se pone de manifiesto en el lenguaje cotidiano que en la medida que se cuente con cierto capital económico, redundara en una mejor educación en el alumno. Pues el discurso oficial (CENEVAL, CONAPO, INEGI, etc.), siempre señala aspectos como el rezago educativo, desigualdades sociales, niveles de bienestar, migración, etc., tomando como indicador los grupos vulnerables, la pobreza en sí. Por lo tanto, todo aquello se resume en pobreza como el factor principal, el cual genera otros con sus problemáticas propias, sirve de entrada para catalogar a las personas, aunque a la postre, uno se dé cuenta de que se equivocó, que la lógica n siempre opera así.

Desde lo demográfico, la zona en la que vive un individuo equivale a cierta representación social, la cual nos da muestras de formas y niveles de vida, que pueden corresponder al clima, a la orografía, es decir, el acceso al no es lo mismo el Norte al Sur de la Ciudad, la densidad poblacional, si ésta es joven o adulta, los propios indicadores que maneja el INEGI, como en términos generales, la cultura, tradiciones, educación, analfabetismo, tecnología, que dan evidencias de las dinámicas sociales y sus referentes simbólicos de espacios delimitados como territorio.

Así como desde lo educativo, de discurso político y en gran medida de comunicación, tan sólo habrá que pensar qué tantos mensajes publicitarios nos envían los medios, ¿dónde se ubican más unos que otros?, por ejemplo, cuantos monumentales de grandes tiendas departamentales como Palació de Hierro, Liverpool, etc., se pueden ver en el Sur a diferencia del Oriente o Poniente. ¿Qué clase de población se ubica en un lugar y en otro? De igual manera y como es sabido, un indicador conocido son las instancias o instituciones culturales, ¿en dónde se ubica la mayor cantidad de estos? Y a qué nos refiere ello, ¿qué podemos pensar en torno a esos escenarios?, ¿dónde puede que estén las mejores Escuelas? Desde el pensamiento común y corriente.

En resumen y desde una visión macro, ha venido cambiando y se hallan diferencias que para algunos autores como Bauman lo expone en su metáfora “de lo sólido a lo líquido” en su texto Ciudades sitiadas, (2006); para otros y en general hablan de un paso de lo tradicional a lo moderno, confeccionado. Para el primero, el mundo era adecuado, sencillo, pautado, a la medida de su representación constante, continua, preestablecida, acotada en sus tiempos, lugares y formas físicas y específicas como dinámicas. Para la segunda imagen del mundo, se rompe con lo cotidiano, la información está más próxima al momento, el flujo de la información que se potencializa, multiplicando el conocimiento requiere de nuevas y más rápidas herramientas para su ordenación, las dinámicas se mueven velozmente. La sociedad se ha convertido en algo más complejo.

3.1.3 Entornos delegacionales de la Cd. de México.

Esta ciudad presenta características importantes y relevantes con relación al resto de los estados y ciudades del territorio nacional.

Partiendo de que antes, como Distrito Federal, es el espacio político administrativo en donde se alojan los tres Poderes de la Unión, su complejidad dista mucho del resto de los Estados y en ese sentido, su estructura gubernamental no es la misma a la de cualquier Estado de la República. No se tienen municipios sino 16 Delegaciones Políticas.

A la fecha (2016) ya como Ciudad de México, se continúa trabajando en virtud de representarse ahora como un Estado más y sus condiciones y características cambian. Un beneficio que se genera con ello, es que tendrá autonomía presupuestaria y decisión sobre la educación o políticas educativas como lo tiene el resto de las entidades pero que se suma a su complejidad administrativa. Ahora como Ciudad de México (CDMX), busca en principio contar con una constitución política propia como cualquier otro Estado del país.

Es el centro del país, geográfica y políticamente, es el núcleo de la zona Metropolitana del Valle de México. En él se desarrollan muchas y variadas actividades culturales, políticas y económicas importantes, que marcan muchas veces la pauta para el resto del país; así también concentra una gran parte de servicios financieros, educativos, de investigación, comunicación, información, transporte, almacenamiento como apoyo a negocios, consultorías de todo tipo, entre otros más.

La CDMX, cuenta con gran cantidad de servicios, públicos y particulares. Es una ciudad con una gran infraestructura y cobertura de servicios públicos, como agua potable, alumbrado público, transporte público y subterráneo como lo es el “metro” con 13 líneas, drenaje, sistema de alcantarillado, servicios hidráulicos, asistencia social, servicios de salud, medio ambiente, protección civil, red sísmica, seguridad pública, bomberos, entre otros, oferta cultural y educativa.

En la Ciudad de México, según la Administración Federal de Servicios Educativos en el D.F. de la S.EP., se cuenta con 1,354 Escuelas secundarias, 804 públicas y 550 privadas (2016). Cabe señalar que estas cantidades antes ofrecidas corresponden a dos grupos: a) Escuelas *oficiales secundarias* generales, para Adultos, para Trabajadores, Técnicas y Telesecundarias y b) *escuelas particulares* de educación secundarias para Adultos, Técnicas, Generales y para Trabajadores. En esta ciudad también se sitúan las Universidades e Institutos de educación superior más reconocidos del país y es en ésta donde se cuenta con gran cantidad de Escuelas de todos los niveles, así como instituciones de investigación y desarrollo científico.

De acuerdo con los medios masivos de información del país, en esta ciudad se desarrollan problemáticas múltiples: políticos, sociales, económicos y culturales, además de congregarse muchas protestas y movimientos sociales, de alcances, tanto locales como nacionales, debido a que es aquí donde se encuentran físicamente los tres Poderes de la Unión, además de las Secretarías de Estado, Procuraduría General de la República, como la Comisión Nacional de Derechos Humanos, entre otras instituciones públicas.

Según INEGI, todo lo anterior, colocan al conjunto metropolitano en una ciudad de rango medio entre las grandes ciudades del mundo.

A continuación, se describen características sociodemográficas (INEGI 2010), señalando en la siguiente imagen las Delegaciones de la Ciudad de México.

Figura 1. División geostatística por delegación de la Ciudad de México (CDMX).

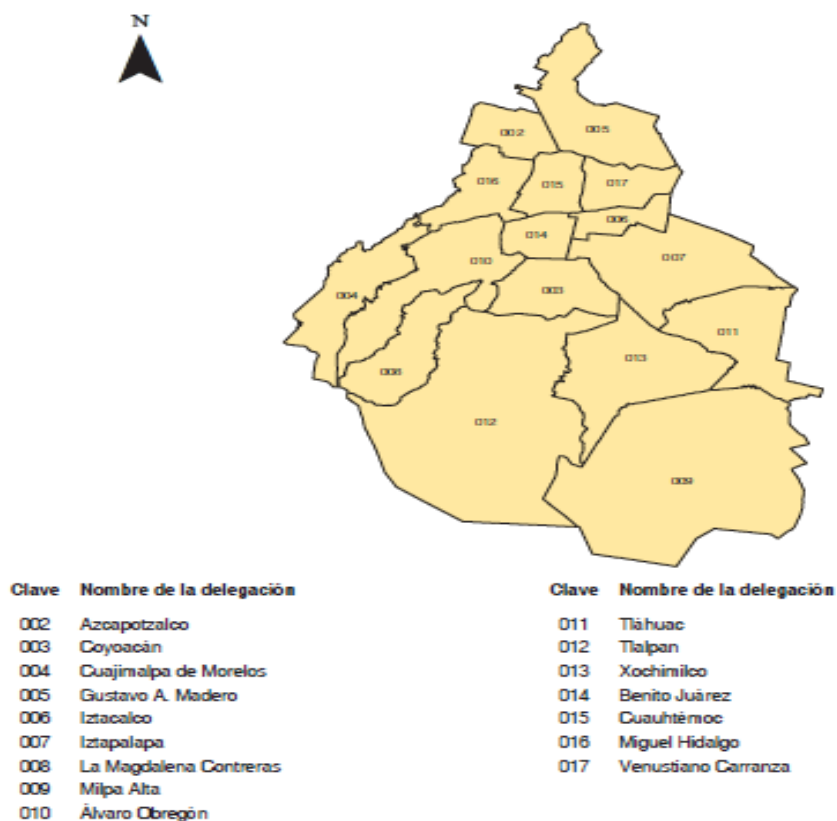


Imagen que representa la división política del D.F., INEGI 2010.

En ella se plasman las variables: número de personas, % (porcentaje), carencias promedio e intensidad. Así mismo la línea inferior expresa las dimensiones sociales que expresa ingresos, educación, salud, seguridad, servicios básicos y alimentación.

No obstante, la pobreza se ve afectada por la dinámica demográfica del país. La Ciudad de México ocupa el segundo lugar por el número de habitantes en el país y tiene una extensión territorial de 1,495 km², el 0.1% del territorio nacional, cuenta con 16 Delegaciones políticas la las cuales Iztapalapa con 1,815, 786 habitantes, Gustavo A. Madero con 1,185,772 habitantes y Álvaro Obregón con 727, 034 habitantes, son las tres Delegaciones con mayor población de un total de 8,851,080 y una relación entre 47.8% de hombres y 52.2% mujeres, es decir 91 hombres por cada 100 mujeres y una población en edad mediana de 31 años, por debajo de esta se encuentra la mitad de la población. 56.8% es la población económicamente activa, del cual 71.3% son

hombres y 43.8% mujeres. De ello el 95.2% es una población ocupada y un 4.8% no está ocupada.

Cuenta con 2,453,031 viviendas y el promedio es de 3.6 ocupantes por vivienda. Respecto a las tecnologías de la información más utilizadas frecuentemente es el celular con 76.1%, seguido del teléfono, 71.9%, la computadora con un 49.1% al 39.2% respecto al uso de internet.

El 82% de la población se vincula por sus creencias con la religión católica y 5% sin religión. El 1% de la población que corresponde a 122, 411 de habitantes habla una lengua indígena, en personas de 5 años o más, 27.5% Náhuatl y 10.8% Mixteco principalmente. Y un 5.5% de la población presenta algún tipo de limitaciones físicas o mentales.

Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es el siguiente: 42.8% nivel básico, 27.8% Superior, 25.2% media superior, 2.7% sin instrucción, 0.9% Técnica o comercial con primaria terminada y 0.6% no especificado. Por otro lado, la tasa de alfabetización por grupo de edad es de 15 a 24 años es de 98.6% y 25 años o más es de 96.6%, es decir que cada 100 personas entre 15 y 24 años, 98 saben leer y escribir un recado.

Escuelas secundarias en la Ciudad de México

En la Ciudad de México se seleccionaron 13 Escuelas ubicadas en 7 diferentes Delegaciones políticas, como se muestra en la Tabla 1. No obstante para los fines perseguidos por la investigación de la cual ésta se desprende, se cuentan a 15, puesto que 2 de ellas tienen doble Turno, Matutino y Vespertino.

Con el objeto de cuidar la confidencialidad de las Escuelas secundarias, primero se asignaron de manera aleatoria para la presente investigación, a las que se les identifica con el nombre genérico de Escuela y en orden progresivo del 1 al 13, salvo por aquellas 2 que se les identificará por el subíndice “a” o “b”, y segundo se hará referencia a su modalidad respectiva en cada caso como:

"Técnica; General; Particular; Telesecundaria; Para Trabajadores, así como el Logro Educativo alcanzado, Alto o Bajo, que dé ante mano se aprecia en dicha tabla o en la imagen de las Delegaciones identificadas aquellas de Bajo Logro por el color rojo y las de Alto Logro en color negro

De igual forma dichas Escuelas manifiestan Turnos diferentes, siendo: Matutino, Vespertino y nocturno.

Tabla1.Distribución de Escuelas por delegación política.

Delegación Escuela	Benito Juárez	Coyoacán	Cuauhtémoc	Gustavo A. Madero	Tláhuac	Tlalpan	Xochimilco
ESCUELA 1					X		
ESCUELA 2							X
ESCUELA 3						X	
ESCUELA 4						X	
ESCUELA 5			X				
ESCUELA 6	X						
ESCUELA 7a, b				X			
ESCUELA 8			X				
ESCUELA 9		X					
ESCUELA 10				X			
ESCUELA 11a, b			X				
ESCUELA 12						X	
ESCUELA 13						X	

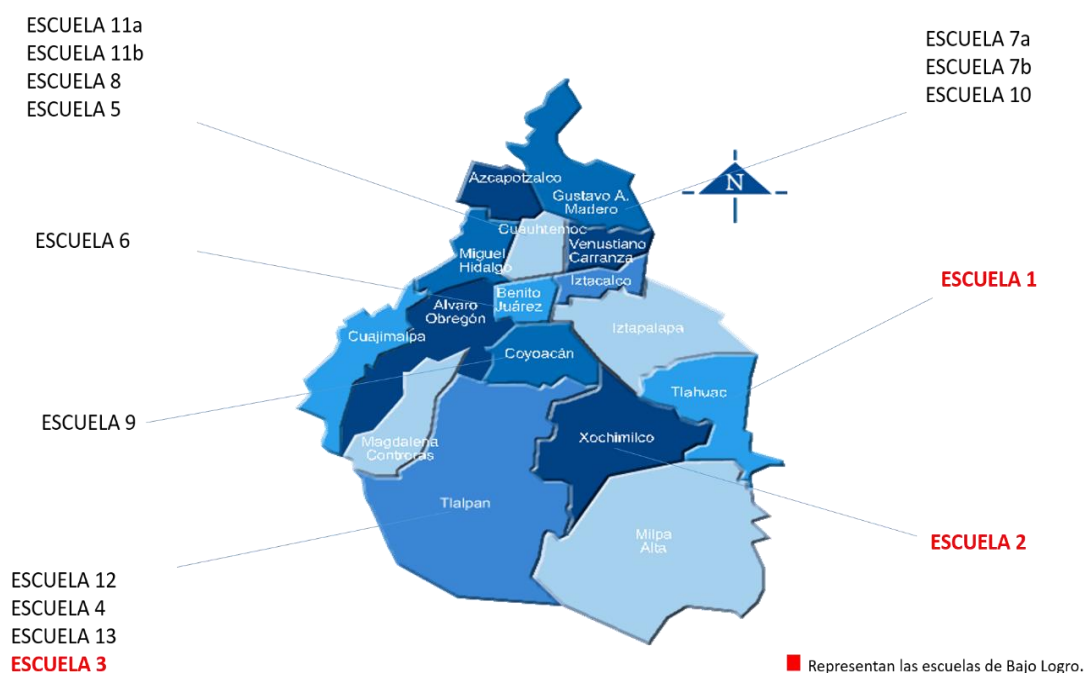
Elaboración propia con los datos base para el estudio.

Nota. *Los subíndices a y b indican los turnos. El a: matutino y b: vespertino, de aquellas Escuelas que fueron consideradas como dobles, porque es otra su dirección y el personal distinto de un Turno a otro.*

Las Escuelas en color rojo, presentadas en la Tabla 1, corresponden a los Bajos Logros Educativos y se presentan así para fines prácticos facilitando su localización y correlación con el gráfico 2, mostrando su ubicación dentro de la delegación correspondiente.

A continuación, se expone una imagen que tiene por objeto mostrar la distribución geográfica en donde se pueden hallar distribuidas las 13 Escuelas secundarias de Alto y Bajo Logro Académico.

Figura 2. Distribución de Escuelas por Delegaciones y Logros Educativos.



Elaboración propia con imagen extraída de INEGI y datos base para el estudio.

En esta lógica, a continuación se presentan las características sociodemográficas de las Delegaciones donde se encuentran las Escuelas consideradas en el estudio.

En primer lugar, se exponen a las Delegaciones en orden alfabético, donde se localiza cada escuela, privilegiando a la región político-administrativa para concluir en el entorno escolar.

Sin embargo, para este primer apartado, se consideran como características generales de la delegación política a la que pertenecen que sirven como referencia propia de la escuela.

Posteriormente en lo socioeconómico se encuentran indicadores de pobreza que muestran un panorama general de cada delegación y determinan la relación demográfica con el nivel de desarrollo social de cada una de ellas. Entendiendo como una población en situación de pobreza, según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), es

aquella que tenga una carencia social y un ingreso menor al valor de la línea de bienestar.

Y se debe entender a la población en pobreza extrema como la que tiene un ingreso inferior al valor de la línea de bienestar mínima y además tiene tres o más carencias sociales.

Según la Ley General de Desarrollo Social en su última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación del 11 de octubre de 2013, se entiende como carencia social del derecho social, el ingreso económico, el rezago educativo, el acceso al servicio de salud, el acceso a seguridad social, el acceso a alimentación, a la calidad y espacios de la vivienda, así como al acceso a los servicios básicos en la vivienda. En términos generales, esta ley señala y los derechos sociales de la población.

Este trabajo se apoya de ello para contextualizar u objetivar el entorno de la escuela dentro de una Delegación en particular. Seguido de lo socioeducativo y sociocultural.

3.1.3.1 Sociodemográfico.

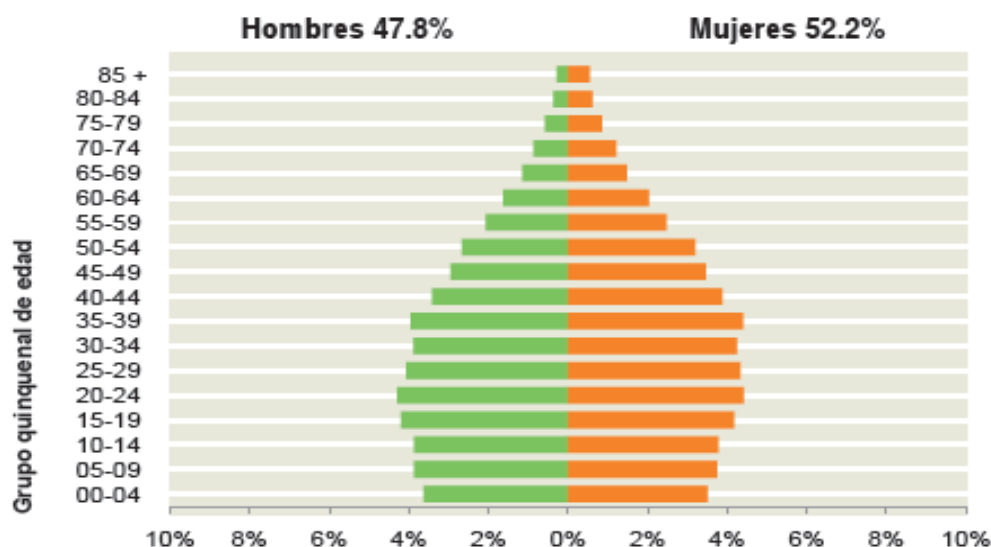
Es aquí donde se presentan las distintas características sociales de ciertos espacios correspondientes a las poblaciones. Es decir, la demografía como el estudio de la población, revela diversas variables en cada Delegación de la CDMX, que se traducen en necesidades sociales y en este caso educativas.

Visto así, las necesidades y los problemas adquieren forma volviéndose materia prima para el ejercicio político, como hechos sociales para el estudio sociológico e investigaciones de otras disciplinas.

A continuación, se exploran las distintas Delegaciones donde se ubican las Escuelas, parte del objeto de estudio de este trabajo, que en términos generales

señalan la cantidad poblacional¹², número absoluto de viviendas, en materia de herramientas tecnológicas; la distribución poblacional de 15 años o más según el nivel de escolaridad; tasa de alfabetización; población económicamente activa; religión y lengua indígena que más se hable.

Gráfica 1. Poblacional de la CDMX.



Extraído de INEGI, Censo 2010. Pirámide poblacional del D.F.

En la gráfica 2, antes expuesta, se puede observar e poblacional entre los grupos de edades de los 20 a los 40 en hombre y mujeres que alcanza su máximo de proporcionalidad poblacional entre el 47.8% de hombres y el 52.2% de mujeres, mientras que, a partir de estos parámetros, hacia abajo, la población adelgaza y hacia arriba sucede lo mismo con mayor intensidad, lo que a su vez muestra que hay una proporción mayor de nacimientos que decesos.

En otras palabras, se observa una población madura, donde la gran mayoría de personas se ubican en edades consideradas entre jóvenes y adultos jóvenes posicionados entre los 20 y 40 años de edad, lo que representa una oportunidad en términos de desarrollo educativo y cultural en la población de la Ciudad de México. En otros términos, más que oportunidad productiva, una oportunidad para capitalizar los recursos en forma sana y óptima, pues en breve

¹²INEGI. (2010). Panorama sociodemográfico de la Ciudad de México. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/panorama_socio/df/panorama_df.pdf.

se va a pasar de ser una población productiva a ser una población menos productiva.

Más adelante se presentan las gráficas 3, 4, 5, 6, 7, 8, y 9, pirámides de poblaciones de cada delegación expuesta.

A. Delegación Benito Juárez.

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)¹³, la delegación Benito Juárez tiene una población de 385,439 habitantes, de los cuales existen 84 hombres por cada 100 mujeres donde la mitad de la población tiene una edad mediana de 36 años o menos.

Cuenta con un total de 141,117 viviendas particulares habitadas y en promedio existe un 2.7 de ocupantes por vivienda.

Respecto a las tecnologías de la información el 88.4% de la población ocupa el celular, un 85.8% el teléfono, seguido del 75.5% usa la computadora y 68.2% internet.

Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es de 58.1% de nivel superior, 21.7% media superior, 17.1% nivel básico, 1.3% técnica o comercial con primaria terminada, 1% no especificado y 0.8% sin instrucción.

La tasa de alfabetización responde al 98.5% en el grupo de 15 a 24 años de edad y el 98.3% del grupo de 25 años o más, lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años, 99 saben leer y escribir un recado.

¹³ Idem.

62.6% representan la población económicamente activa, 73.4% son hombres y 54.1% son mujeres. De ello el 96% se mantienen ocupados en algo y un 4.0% no lo está.

En términos generales, la delegación tiene una población católica del 75.3% y 1% de la población (3,956) en personas de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena, principalmente Náhuatl y Zapoteco. Con un 5.3% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales.

B. Delegación Coyoacán.

En la delegación existe una población de 620,416 habitantes, de los cuales existen 89 hombres por cada 100 mujeres, donde la mitad de la población tiene una edad mediana de 34 años o menos.

En términos de vivienda, el INEGI calculó en el último censo poblacional y de vivienda 2010, 180, 862 viviendas particulares habitadas, de las cuales en promedio tiene 3.4 ocupantes por vivienda.

Por otra parte, sobre el tema de las tecnologías de la información se expone que la población de la delegación ocupa el teléfono en un 81.3%, 81.1% el celular seguido de un 61.3% en el uso de la computadora y 52.4% respecto al uso de internet. De tal forma que la gente se identifica en mayor medida y siendo el medio más utilizado la telefonía fija, como en la mayoría de casos representativos del resto de las Delegaciones políticas de la Ciudad de México.

Se observa una distribución poblacional de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, siguiente: 39.1% nivel superior, 32.9% básica, 24.4% media superior, 2.0% sin instrucción, 1.1% técnica o comercial con primaria terminada y 0.5% no especificado.

La tasa de alfabetización responde al 98.9% en el grupo de 15 a 24 años de edad y en el grupo de 25 años o más el 97.4%. Lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años 99 saben leer y escribir un recado.

Del total de la población económicamente activa 56.5%, 61% son hombres y 45.5% son mujeres. De ello el 94.8% se mantienen ocupados en algo y un 5.2% no lo está.

En suma, la delegación tiene una población de 80.6% de religión católica, 2% de la población (8,213) hablan alguna lengua indígena en personas de 5 años o más, Náhuatl y Mazateco principalmente. Y un 6.6% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales.

En esta delegación se visitó solo 1 Escuela secundaria, número 10 de la lista, Escuela Técnica; con Alto Logro Educativo y de Turno Matutino.

C. Delegación Cuauhtémoc.

La delegación se ubica en la parte norte de la ciudad, pegada al centro de la capital del País y por debajo de la delegación vecina Gustavo A. Madero. Habrá que señalarse que es un área donde se concentra la mayor cantidad poblacional de la Ciudad de México y donde se encuentran índices de pobreza significativos.

Esta delegación cuenta con una población de 531,831 habitantes, de los cuales existen 90 hombres por cada 100 mujeres, con la mitad a de la población en edad mediana de 33 años, de los cuales el 47.3% son hombres y 52.7% son mujeres.

En términos de vivienda, el INEGI calculo en el último censo poblacional y de vivienda 2010, 173,804 son viviendas particulares habitadas, de las cuales el 3 es el promedio de ocupantes por vivienda.

Con respecto a las tecnologías de la información el 79.2% de la población ocupa el celular, un 74.2% el teléfono, seguido del 54% usa la computadora y 44.3% internet.

Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es de 35.9% de nivel básico, el 35% nivel superior, 25.3% nivel medio superior, 1.7% sin instrucción, 1.2% técnica o comercial con primaria terminada y 0.9% no especificado.

La tasa de alfabetización responde al 98.4% en el grupo de 15 a 24 años de edad y el 97.1% del grupo de 25 años o más, lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años, 98 saben leer y escribir un recado.

La población económicamente activa la representan el 62.1%, 74.3% son hombres y 51.6% son mujeres. De ello el 95.7% se mantienen ocupados en algo y un 4.3% no lo está.

En términos de religión, la delegación tiene una población católica del 77.7% y el 2% de la población (8,402) en personas de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena, principalmente Náhuatl y Otomí. Y un 5.5% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales

D. Delegación Gustavo A. Madero.

Existe en la delegación Gustavo A. Madero una población total de 1,185 772, 48.2% de hombres y 51.8% mujeres, es decir 93 hombres por cada 100 mujeres y una población en promedio joven representada por la mediana de 31 años.

En términos de vivienda el INEGI calculo en el último censo poblacional y de vivienda 2010, 320,663 viviendas, de las cuales en promedio tiene 3.7 ocupantes por vivienda.

Respecto a las tecnologías de la información más utilizadas frecuentemente es el celular con un 72.5%, seguido del teléfono, 69.9%, la computadora con un 43.8% al 33.2% respecto al uso de internet.

Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es el siguiente: 45.1% nivel básico, 26.2%

media superior, 24.3% Superior, 2.8% sin instrucción, 1.1% Técnica o comercial con primaria terminada y 0.5% no especificado.

Por otro lado, la tasa de alfabetización por grupo de edad es de 15 a 24 años es de 98.7% y 25 años o más es de 96.6%, es decir que cada 100 personas entre 15 y 24 años, 99 saben leer y escribir un recado.

54.4% es la población económicamente activa, del cual 69.6% son hombres y 40.7% mujeres. De ello el 94.6% es una población ocupada y un 5.4% no está ocupada.

En términos generales se tiene una población en la delegación de 84.5% de religión católica, 1% de la población, 14,849, que hablan alguna lengua indígena en personas de 5 años o más, Náhuatl y Otomí principalmente. Y un 5.7% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales

E. Delegación Tlalpan.

Tiene una población de 657,567 habitantes, de los cuales existen 92 hombres por cada 100 mujeres y la mitad de la población tienen 30 años o menos de edad mediana, de ello 48.0% son hombres y 52.0% son mujeres.

Según el censo poblacional de 2010, hay 175,983 viviendas particulares habitadas de las cuales 3.7 es el promedio de ocupantes por vivienda. Respecto a las tecnologías de la información el 78.9% de la población ocupa el celular, un 72.8% el teléfono, seguido del 52% en el uso de la computadora y 43% respecto al uso de internet.

Se muestra una distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es de 41.3% de nivel básica, el 30.6% a nivel superior, 23.5% media superior, 3.3% sin instrucción, 0.8% técnica o comercial con primaria terminada y 0.5% no especificado. Y la tasa de alfabetización responde al 98.3% en el grupo de 15 a 24 años de edad y en el

grupo de 25 años o más el 96.3%. Lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años, 98 saben leer y escribir un recado.

57% representan a la población económicamente activa, 71.4% son hombres y 44.1% son mujeres. De ello el 95.3% se mantienen ocupados en algo y un 4.7% no lo está.

En términos generales, la delegación tiene una población católica del 81.8%, 2% de la población (10,290) en personas de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena, principalmente Náhuatl y Mixteco. Y un 5.5% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales.

F. Delegación Tláhuac.

Tiene una población de 360,265 habitantes, de los cuales existen 95 hombres por cada 100 mujeres y una mediana de población con 27 años. 91,242 son viviendas particulares habitadas, de las cuales el 4.2% es el promedio de ocupantes por vivienda.

Respecto a las tecnologías de la información el 71.3% de la población ocupa el celular, un 63.5% el teléfono, seguido del 37.9% usa la computadora y 26.4% internet. Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es de 51.0% de nivel básico, el 27.8% nivel medio superior, 17.4% nivel superior, 2.9% sin instrucción, 0.5% técnica o comercial con primaria terminada y 0.4% no especificado.

La tasa de alfabetización responde al 98.8% en el grupo de 15 a 24 años de edad y el 95.9% del grupo de 25 años o más, lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años, 99 saben leer y escribir un recado. 53.9% representan la población económicamente activa, 71.8% son hombres y 37.7% son mujeres. De ello el 95.6 se mantienen ocupados en algo y un 4.4% no lo está.

En términos generales, la delegación tiene una población católica del 83.2% y 1% de la población (4,686) en personas de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena, principalmente Náhuatl y Otomí. Y un 5.2% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales

G. Delegación Xochimilco.

Cuenta con una población de 415,007 habitantes, de los cuales hay 98 hombres por cada 100 mujeres, la mitad de la población tiene 28 años o de menos edad mediana, de ellos 49.5% son hombres y 50.5% son mujeres. Se encuentran 102,750 viviendas particulares habitadas, de las cuales el 4 es el promedio de ocupantes por vivienda.

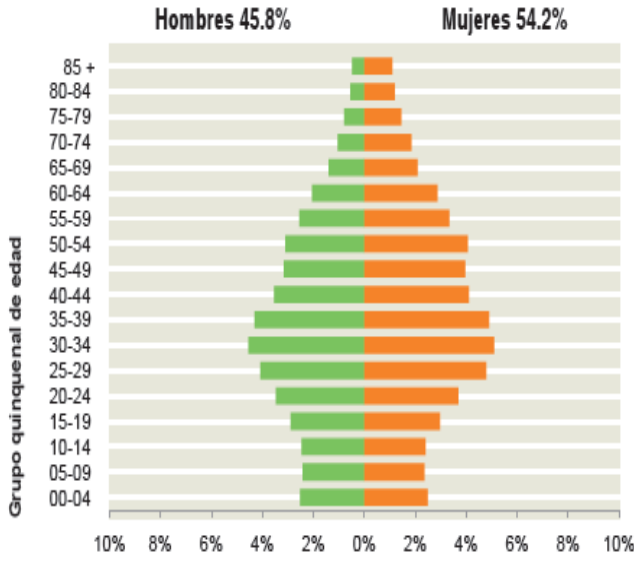
Respecto a las tecnologías de la información el 73.1% de la población ocupa el celular, 65.8% el teléfono, seguido del 41.7% usa la computadora y 31.5% internet.

Su distribución de la población de 15 años o más según el nivel de escolaridad y en orden descendente, es de 47.1% de nivel básico, el 24.6% nivel medio superior, 24.3% nivel superior, 3% sin instrucción, 0.6% técnica o comercial con primaria terminada y 0.4% no especificado. La tasa de alfabetización responde al 98.5% en el grupo de 15 a 24 años de edad y en el grupo de 25 años o más el 95.9%, lo que quiere decir que de cada 100 personas entre 15 y 24 años, 99 saben leer y escribir un recado. El 55.4% representan a la población económicamente activa, 70.2% son hombres y 41.1% son mujeres. De ello el 95.2% se mantienen ocupados en algo y un 4.8% no lo está.

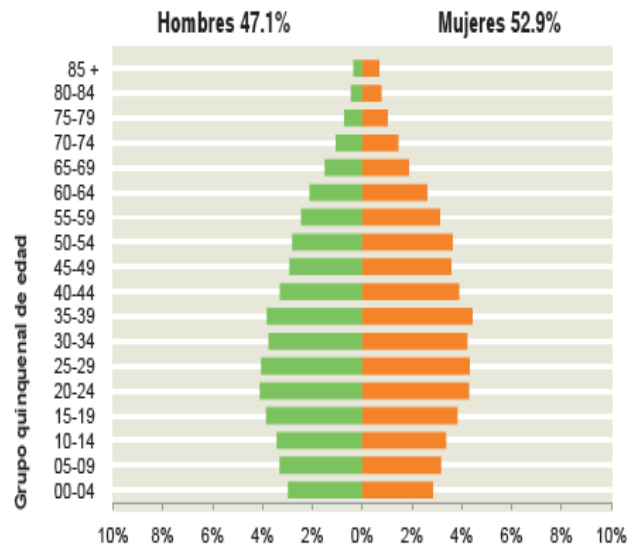
En términos generales, la delegación tiene una población católica del 80.6% y 3% de la población (9,322) en personas de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena, principalmente Náhuatl y Otomí. Y un 5.2% de la población con algún tipo de limitaciones físicas o mentales

Pirámides poblacionales de las 7 Delegaciones.

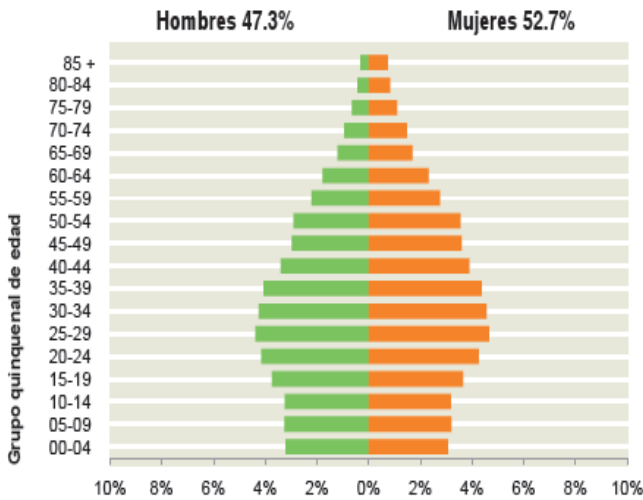
Gráfica 2. Benito Juárez.



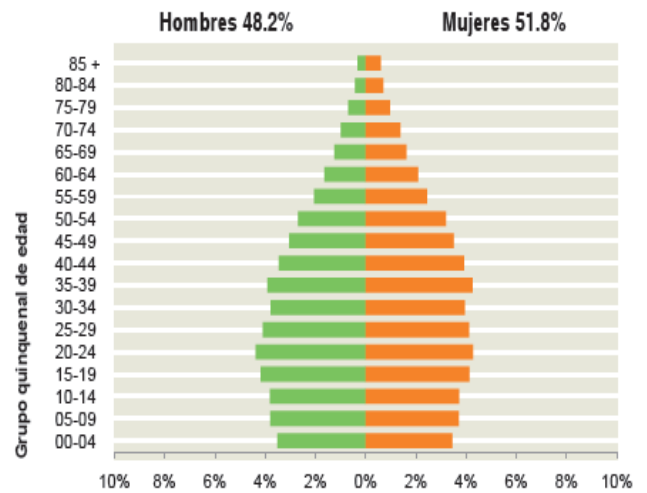
Gráfica 3. Coyoacán.



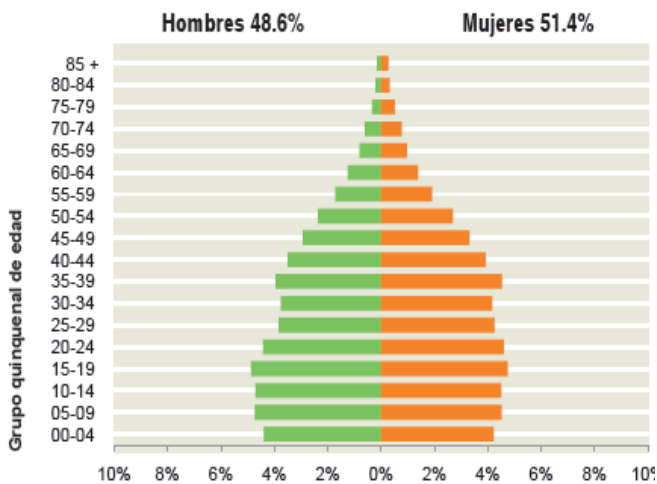
Gráfica 4. Cuauhtémoc.



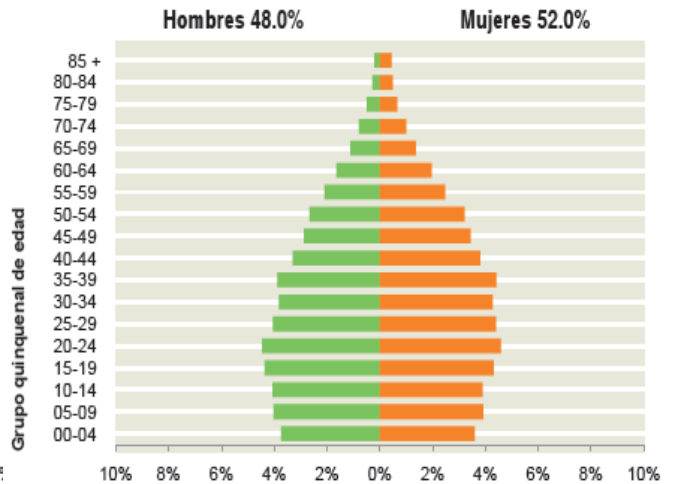
Gráfica 5. G. A. Madero.



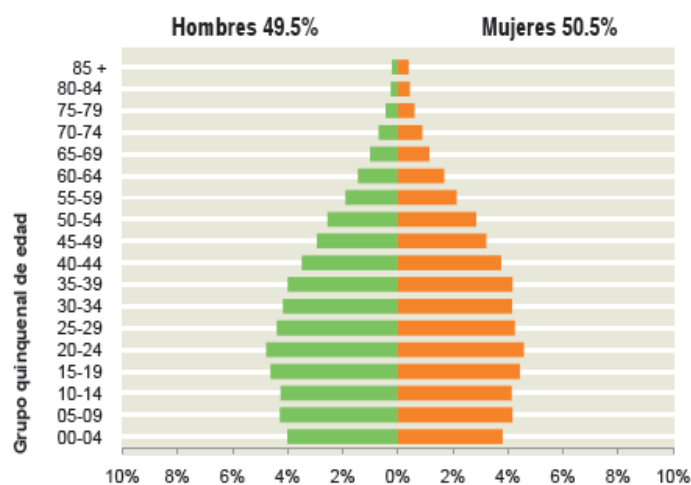
Gráfica 6. Tláhuac.



Gráfica 7. Tlalpan.



Gráfica 8. Xochimilco.



.Datos extraídos de INEGI, Censo 2010. Pirámide poblacional del D.F.

Las pirámides poblacionales antes expuestas, correspondientes a las siete Delegaciones en cuestión, se observan características distintas respecto a los grupos de edades, en tanto unas muestran un incremento constante en sus partes medias, en otras se aprecian quiebres o se rompe la uniformidad de su crecimiento.

Por otro lado, se encuentra que hay una mayor cantidad porcentual de mujeres frente a los hombres.

Desde una óptica general se observa lo que se comentó respecto a la CDMX, que el grueso de la población se ubica en la parte media de las gráficas, partiendo de edades de entre los 20 hasta 40 años, en donde la pirámide comienza a adelgazar conforme se llega a los 85 años de edad.

Para fines prácticos se observa una población joven, adulta, lo que refleja niveles altos de creatividad, salud, disciplina, con una suficiente si no es que óptima capacidad productiva para con sistema económico y en educación, en términos de orden y función social, siendo la edad mediana de 30 años en la Ciudad de México, es decir, que la mitad de la población tiene 30 años o menos.

Tomando en cuenta que la productividad se va frenando conforme avanza la edad y en tanto una persona se vuelve más adulta hasta la vejez.

Por lo tanto, la explosión demográfica hace que aparezcan retos importantes y en este sentido cabe hacer varias preguntas: ¿cuál es el nivel real de educación en la población observada, adolescentes que transitan por la secundaria?, ¿cuáles son realmente las habilidades que se alcanzan?, ¿qué relaciones hay entre necesidades de la entidad y resultados educativos útiles?, ¿qué se necesita demostrar con el resultado educativo?, ¿qué demanda la sociedad de la educación?, ¿hay necesidad homogeneizar la educación? Y si existe tal necesidad, ¿en qué términos?, ¿realmente qué competencias educativas deben generarse?, ¿cuál es la relación que el entorno tiene con los sistemas educativos (Escuelas)?, ¿qué prácticas deben generarse como una expresión cultural de la entidad?, ¿cómo incrementar el capital cultural de la población?, etc.

Se pueden desprender muchas más interrogantes que demuestran la falta de unidad y organización social que como población de la Ciudad de México no se percibe. En cambio, si se denota múltiples problemáticas sociales, en términos demográficos aunados a la poca interacción entre gobierno, actores políticos y la población, débil participación social y pérdida de confianza en términos de Luhmann (2005, p.11), cuando las instituciones no se encarnan y no garantizan seguridad que la gente reclama.

De tal forma que un problema latente, puede ser el incremento considerable de jóvenes a los que las instituciones debe atender, antes de destapar problemas colaterales o incrementos en los que ya existen, como flujos migratorios, delincuencia, drogadicción, indigencia, la multiplicación de problemas de salud, etc. Y que por el principio, la Escuela debe enfrentar, en una suerte de reciprocidad entre sistema y entorno.

Por otra parte, desde esta perspectiva el fenómeno es inercial, las decisiones de las personas se verán reflejada en poco más de 18 a 20 años, más

tarde cuando las personas se inserten a la fuerza laboral activa y de acuerdo a cada nivel educativo.

La tabla 2, presenta los datos característicos por cada delegación y por lo tanto, entornos escolares donde se ubican las 13 Escuelas secundarias.

La función del cuadro pretende concentrar y ubicar, diferencias demográficas de los entornos sociales y geográficos correspondientes a cada escuela y respectivos de cada delegación política considerada para el estudio.

De acuerdo al número de habitantes por delegación, la más significativa es la delegación Gustavo A. Madero y segunda más grande de la CDMX, después de Iztapalapa.

En Xochimilco se observa una población mayor de hombres con respecto a mujeres.

Una variable significativa es el uso de las tecnologías de la información y comunicación, en donde se aprecia principalmente el uso de la telefonía y significativamente el celular respecto a la fija. Seguido del uso de la computadora y el uso de internet. Lo cual habla de un tema de administración de las tecnologías, entre otros.

A continuación, se presenta la siguiente tabla, elaborada con datos extraídos de INEGI, Censo poblacional 2010. El cual agrupa las variables más identificadas con el tema del presente estudio

Tabla 2. Características sociodemográficas correspondientes a cada delegación de la Ciudad de México.

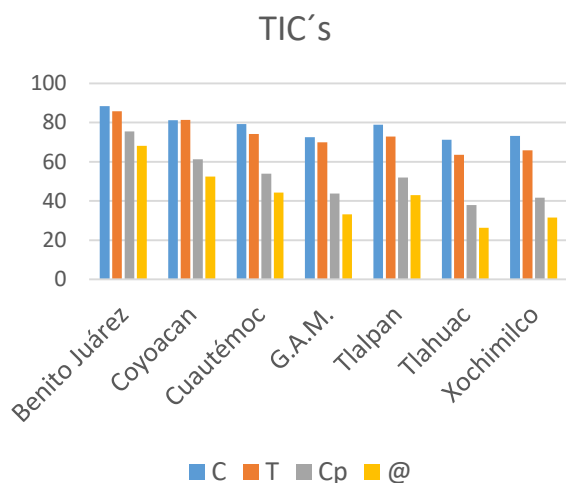
Delegaciones	No. Habts.			Edad mediana	No. viviendas	Demografía					% Pobreza						
	H/M	H/M	H/M			TICs*	C	T	Cp	@		S	MS	B	% Nvl. Alfabetización	% Pob.	
Benito Juárez	385,439	84/100	84/100	36 años	141,117	88.4	85.8	75.5	68.2	58.1	21.7	17.1	98.5	98.3	62.6	8.4	0.4
Coyoacán	620,416	89/100	89/100	34 años	180,862	81.1	81.3	61.3	52.4	39.1	24.4	32.9	98.9	97.4	56.5	18.7	1.3
Cuauhtémoc	531,831	90/100	90/100	33 años	173,804	79.2	74.2	54	44.3	35	25.3	35.9	98.4	97.1	62.1	22.3	1.4
G.A.M.	1,185,772	93/100	93/100	31 años	320,663	72.5	69.9	43.8	33.2	24.3	26.2	45.1	98.7	96.6	54.4	28.7	2.0
Tlalpan	657,567	92/100	92/100	30 años	175,983	78.9	72.8	52	43	30.6	23.5	41.3	98.3	96.3	57.0	24.3	2.5
Tlahuac	360,265	95/100	95/100	27 años	91,242	71.3	63.5	37.9	26.4	17.4	27.8	51	98.8	95.9	53.9	35.0	3.4
Xochimilco	415,007	98/100	98/100	28 años	102,75	73.1	65.8	41.7	31.5	24.3	24.6	47.1	98.5	95.9	55.4	25.7	2.7

Elaboración propia con los datos del informe poblacional de INEGI 2010.

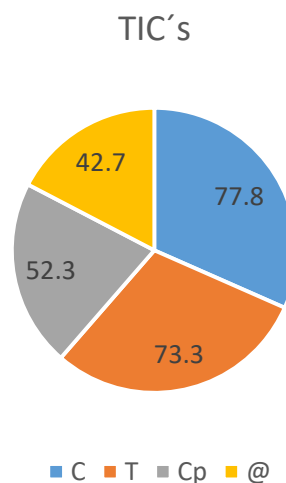
*Significados: C= celular; T= teléfono; Cp= computadora; @= internet; S= superior; MS= media superior y B= básica.

También la delegación que indica el mayor uso de computadora e internet es Benito Juárez, seguido de Coyoacán y por último Cuauhtémoc.

Grafica 9.



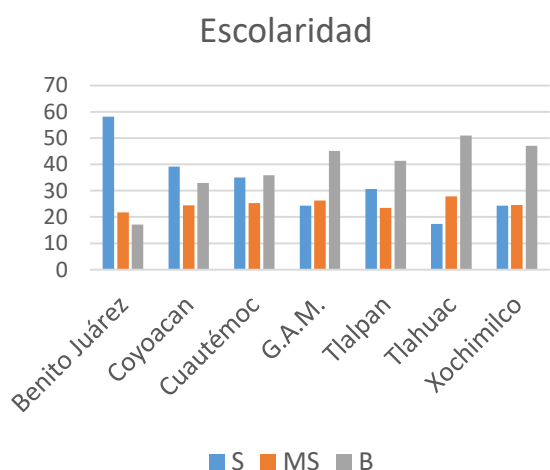
Gráfica 10.



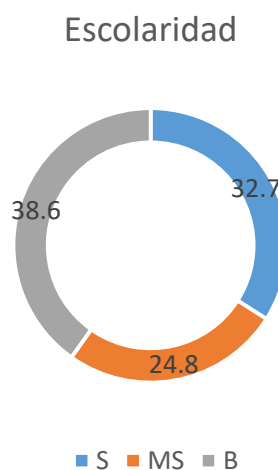
Por otra parte, se puede apreciar las diferencias entre los niveles de escolaridad por cada delegación y entre éstas.

De acuerdo al nivel superior las Delegaciones más representativas y en orden descendente, son: Benito Juárez, Coyoacán y Cuauhtémoc. Lo que puede corresponderse con el uso de las TIC's.

Grafica 11.



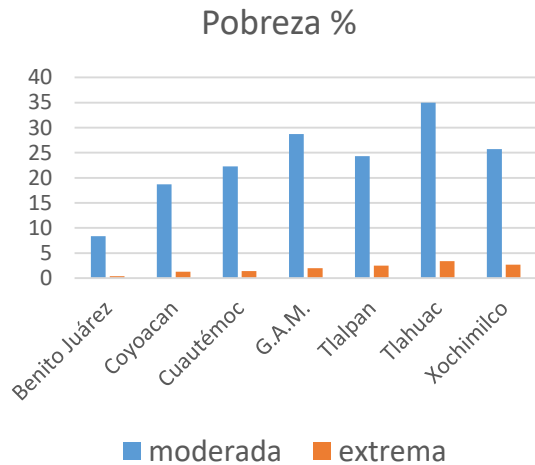
Gráfica 12.



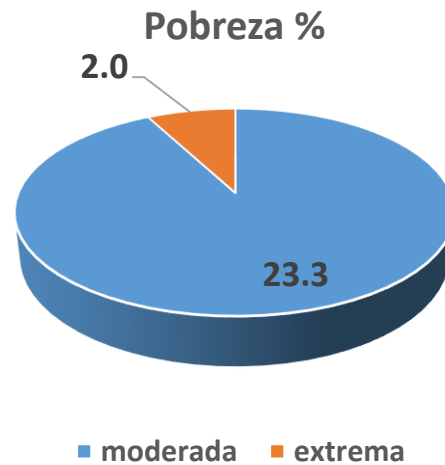
La delegación que refleja el mayor porcentaje de personas que cuentan con un nivel de escolaridad, superior es la delegación Benito Juárez, seguido de la delegación Tláhuac con respecto al nivel medio superior y finalmente Xochimilco respecto al nivel básico.

Por otra parte, de entre las Delegaciones Tláhuac es aquella donde se presenta la mayor cantidad de personas por debajo de la línea de bienestar, pobreza moderada y extrema.

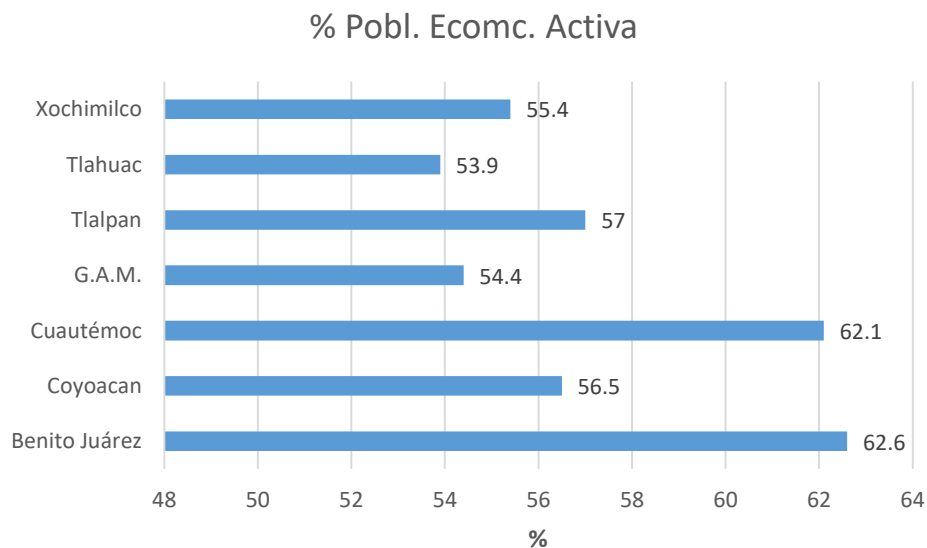
Grafica 13.



Gráfica 14.



Grafica 15.



Elaboración propia de las gráficas, 9-15, con datos del Censo Poblacional de INEGI 2010.

En resumen, Tláhuac se distingue como la zona delegacional con características significativas en una población que presenta la más baja

escolaridad a nivel superior, donde hay mayor pobreza y menor manejo de las TIC's.

El entorno inmediato.

En términos generales, todas las Escuelas cuentan con infraestructura adecuada para su ejercicio académico y educativo. Sin embargo, las condiciones sociales, económicas y estructurales de los entornos son distintas entre unos y otros. En ellos se pueden apreciar diferencias marcadas, dinámicas sociales que atienden a diferentes roles o perfiles sociales, como a una cultura propia, por ejemplo, algunos cuentan con servicios públicos suficientes y otros entornos o zonas donde los servicios son limitados, o simplemente el trazado de las calles y viviendas ex profesamente construidas como zonas en donde se observan rasgos de asentamientos irregulares.

3.1.3.2 Socioeconómico.

El Producto Interno Bruto per cápita¹⁴ contabiliza la producción de un País y proporciona información como indicador macroeconómico de México y en este caso del Sistema Educativo Nacional el cual aumenta las capacidades para que un Estado, las familias y el mercado pueden disponer de más recursos. De tal forma que, a mayor PIB se posibilitan más y mejores recursos y mejores condiciones de vida y sí, de acuerdo a la capitalización de los mismos.

En este sentido, la Ciudad de México, es uno de los Estados de la República que al menos en el último periodo de 2003 a 2012, se ha visto favorecida con el índice PIB, y por tanto su Sistema Educativo.

¹⁴ El PIB, proporciona información respecto al desempeño económico de México. Un indicador manejado en muchas naciones del mundo como punto relativo de partida y diferenciación, el cual revela la capacidad de inversión de un país.

Tabla 3.

CS04a-1 Producto Interno Bruto per cápita (2003 y 2012) y escolaridad media (2012) por entidad federativa

Entidad federativa	Valores básicos ¹					Escolaridad media de la población de 15 años de edad y más
	Pesos a precios de 2008			Pesos a precios corrientes	Dólares PPA ²	
	2003	2012	Crecimiento anual ³ 2003-2012	2012	2012	
Aguascalientes	92 618	114 420	2.4	132 213	16 554	9.4
Baja California	110 326	114 368	0.4	128 457	16 083	9.4
Baja California Sur	118 822	139 839	1.8	160 681	20 118	9.6
Campeche	1 193 264	723 270	-5.4	878 339	109 972	8.8
Coahuila	130 063	152 623	1.8	179 468	22 470	9.6
Colima	100 828	110 764	1.0	126 847	15 882	9.2
Chiapas	46 382	46 901	0.1	54 264	6 794	6.9
Chihuahua	86 883	98 749	1.4	115 926	14 514	9.0
Distrito Federal	190 442	247 843	3.0	277 433	34 736	10.7
Durango	83 600	89 553	0.8	107 307	13 435	8.8
Guanajuato	73 192	88 891	2.2	103 290	12 932	8.0
Guerrero	46 366	53 126	1.5	62 326	7 803	7.5
Hidalgo	66 788	73 990	1.3	91 235	11 423	8.4
Jalisco	90 943	106 482	1.7	123 689	15 486	9.0
México	63 646	73 228	1.6	86 313	10 807	9.3
Michoacán	57 712	66 264	1.4	77 687	9 727	7.6
Morelos	73 668	83 364	1.4	96 041	12 026	9.1
Nayarit	62 267	70 174	1.3	83 766	10 488	8.8
Nuevo León	153 809	194 812	2.7	221 790	27 769	10.0
Oaxaca	46 176	50 878	1.3	62 870	7 872	7.2
Puebla	57 946	70 689	2.2	81 673	10 226	8.2
Querétaro	100 917	136 942	3.4	159 613	19 984	9.2
Quintana Roo	122 618	137 269	1.3	156 704	19 620	9.4
San Luis Potosí	73 369	94 366	2.8	110 366	13 817	8.5
Sinaloa	80 069	90 947	1.4	107 606	13 473	9.3
Sonora	107 967	133 667	2.4	158 687	19 866	9.6
Tabasco	138 769	187 886	3.4	227 414	28 473	8.9
Tamaulipas	108 070	117 172	0.9	131 923	16 517	9.3
Tlaxcala	56 162	58 244	0.4	68 706	8 602	9.0
Veracruz	68 662	86 129	2.6	103 971	13 018	7.9
Yucatán	77 280	92 396	2.0	108 018	13 524	8.5
Zacatecas	56 916	80 078	3.9	118 373	14 821	8.2
Nacional (valores básicos)¹	96 638	110 494	1.5	129 055	16 158	8.9

¹ El PIBpc expresado en valores básicos corresponde al valor agregado de la producción libre de impuestos y subsidios.

² Se entiende por Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) al PIBpc estimado con base en el tipo de cambio, es decir, la cantidad de pesos por dólar en términos corrientes. En 2012, la PPA del PIB de México se estimó en 7.986972.

³ En la estimación de la tasa de crecimiento anual del PIB se aplicó el modelo de crecimiento geométrico.

Fuentes: INEE, cálculos con base en el *Anexo estadístico del Segundo Informe de Gobierno 2013-2014*, Presidencia de la República (2014); Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos, principales cifras, ciclo escolar 2012-2013, SEP (2014c), y OECD, *StatExtracts, 2012 Purchasing Power Parities (PPP) Statistics results in US dollar*, OECD (2014b).

Cuadro extraído del informe INEE 2013.

A manera de contextualizar la dinámica económica del país, la Tabla, extraída del estudio “Panorama educativo de México. Indicador del Sistema Educativo Nacional. 2014 Educación básica y media superior”, publicado por el INEE (2015, p. 120), expone la alta correlación entre la escolaridad media de cada entidad federativa y el PIB de 2012 a precios de 2008. Y en resumen el Distrito Federal y Nuevo León fueron los estados con mayor dinámica económica y con la escolaridad media más alta, del país.

Por otra parte, el concepto de pobreza cobra importancia para el trabajo, pues se considera una variable de utilidad y significación, en torno al desarrollo educativo de cualquier entidad poblacional.

Pobreza según el significado del Diccionario de la Lengua Española se define como “falta, escasez” y pobre será aquel “necesitado, que no tiene lo necesario para vivir”. Entonces cuando el Banco mundial (BM) lo define como un dólar por persona al día, llama la atención de inmediato y lo reduce a una función utilitaria y entonces pues, quiere decir que ¿se necesita sólo un dólar para que una persona sobreviva al día en México o en cualquier parte del mundo? Pues las condiciones ambientales de cada territorio estado nación, ciudad, pueblos, son distintas y las culturas mantienen valores distintos. Sin embargo, vale la pena el establecimiento de un umbral, una línea que demarque la pobreza.

Julio Boltvinik¹⁵, quien ha dedicado su tiempo académico y como servidor público en México, durante su participación en el seminario “Pobreza, desigualdad, y marginación en la Ciudad de México”¹⁶, con el tema “Conceptos y medición de la pobreza” expuso lo siguiente:

La pobreza degrada y destruye, moral, social y biológicamente al más grande milagro cósmico: la vida humana. La existencia de la pobreza es

¹⁵ Profesor investigador del COLMEX, Diputado Federal del PRD, en la LIX Legislatura y columnista del periódico “La Jornada” en su columna “Economía Moral”.

¹⁶ Desarrollado a finales de 2003, fruto de la iniciativa del Consejo de Desarrollo Social de la Secretaría de Desarrollo Social y demás Dependencias del Gobierno del Distrito Federal, fue orientado a analizar las concepciones actuales y vigentes de pobreza, exclusión, desigualdad y marginación.

una aberración de la vida social, un signo evidente del mal funcionamiento de una sociedad.

La forma como se aborda la medición de cualquier fenómeno refleja el nivel de desarrollo teórico y conceptual alcanzado (2003).

Y después de toda una descripción conceptual y confrontación con la ortodoxia economista norteamericana y neoliberales, concluyen con una postura normativa, la cual responde a reglas impuestas socialmente, “que busca definir en cada dimensión del quehacer humano una norma en la medida de lo posible, basada en normas sociales existentes” y contrario a la postura neoliberal.

El contexto socioeconómico como parte del entorno educativo, se muestra a través de la medición de la pobreza (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, 2014) como una concepción multidimensional¹⁷, mismo que se acerca a la propuesta conceptual y operativa planteada por Boltvinik en dicho seminario, 2003.

Este recurso empleado en el presente trabajo, extraído del informe de medición de pobreza 2010, CONEVAL, va de acuerdo a la Ley General de Desarrollo Social, en su artículo 36, donde se establecen las dimensiones de pobreza a considerar, las cuales se refieren al ingreso económico, al rezago educativo al acceso al servicio de salud, al acceso a seguridad social, al acceso a alimentación, a la calidad y espacios de la vivienda y al acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Así pues, el recurso se muestra rico en la forma en cómo agrupa una variedad de variables que proyectan la perspectiva de la pobreza que se vive en una región geográfico-político determinado, como en este caso las 7 Delegaciones de la Ciudad de México

¹⁷ De esta forma, para 2009, México a través del CONEVAL, expone una metodología multidimensional, la cual hace referencia a lo que en la dimensión de la pobreza, “nivel de desarrollo social”, expuesto en la Ley General de Desarrollo Social, art. 36.

A continuación, se presentan los gráficos correspondientes a cada delegación de la Ciudad de México con el objeto de arrojar una impresión de la dimensión de la pobreza en cada una, así como el umbral o línea de pobreza que evidencia el desarrollo social, los muy pobres, los pobres, a los no pobres y a grupos vulnerables frente a los no vulnerables. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) 2014 expone estos gráficos como “Indicadores de Pobreza” en donde ubicamos a las Escuelas secundarias observadas.

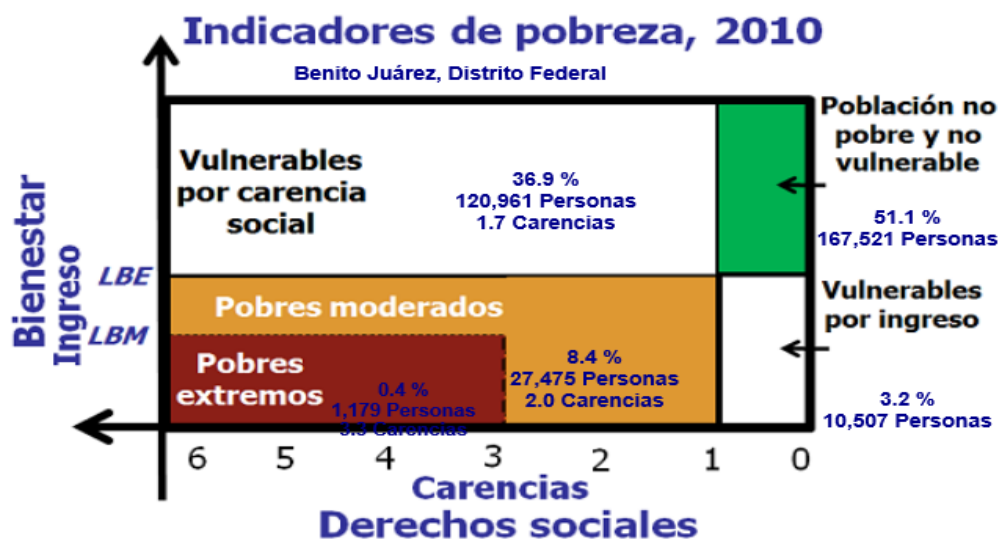
Estos gráficos también indican que quien tenga al menos una carencia social y un ingreso menor a la línea de bienestar (LBE), se encuentra en situación de pobreza. O pobreza extrema quienes se ubican por debajo de la línea de bienestar mínimo (LBM). Presentando así un panorama gráfico que puede ilustrar la dimensión de los problemas latentes de la demarcación, insertos en la dinámica cotidiana de la sociedad desde la perspectiva de la pobreza.

Por otro lado, el CONEVAL presenta sus indicadores apoyado del último censo poblacional del INEGI 2010.

A. Delegación Benito Juárez.

Por lo que respecta a la delegación Benito Juárez, la línea de bienestar económico está por abajo de las 120,961 personas no pobres pero vulnerables por cierta carencia social y 167,521 personas no pobres y no vulnerables económicamente.

Grafica 16. Indicador de pobreza en Benito Juárez.

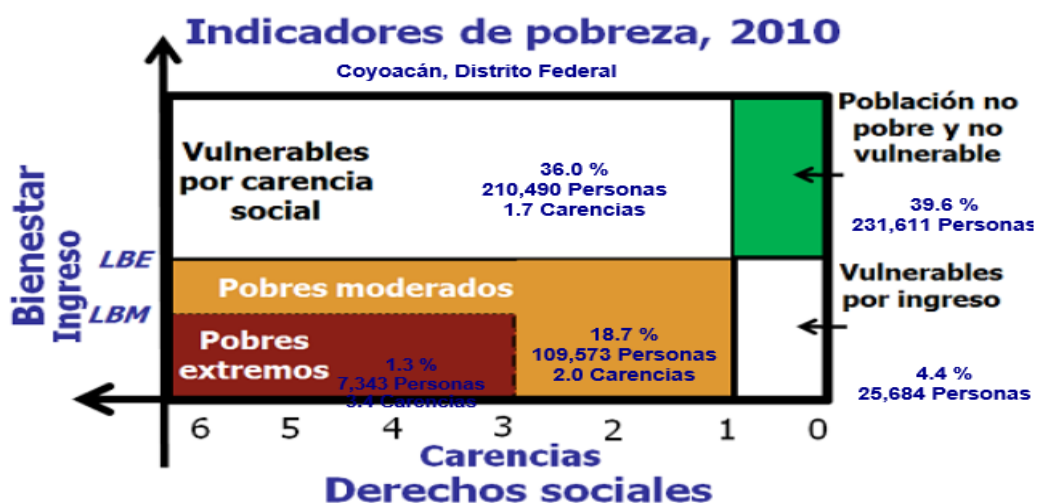


En este sector poblacional se agrupa aquella población que cuenta con beneficios indispensables a los cuales tienen derecho (derechos sociales) para su desarrollo de vida y social. Estos beneficios, según el CONEVAL, son: el ingreso económico, rezago educativo, el acceso a servicios de salud, el acceso a seguridad social, acceso a la alimentación segura, a una calidad y espacios de la vivienda y un acceso a los servicios básicos de la vivienda

Ahora con respecto a la población que se encuentra por debajo de la línea de bienestar económico, pobres, vulnerables por carencia, moderados y en extremo, la gráfica indica que en la delegación hay 10,507 personas vulnerables, el 3.2%, 27,475 personas en situación de pobreza moderada y 1,179 personas en pobreza extrema, los cuales representan el 9% de la población total de la delegación.

B. Delegación Coyoacán.

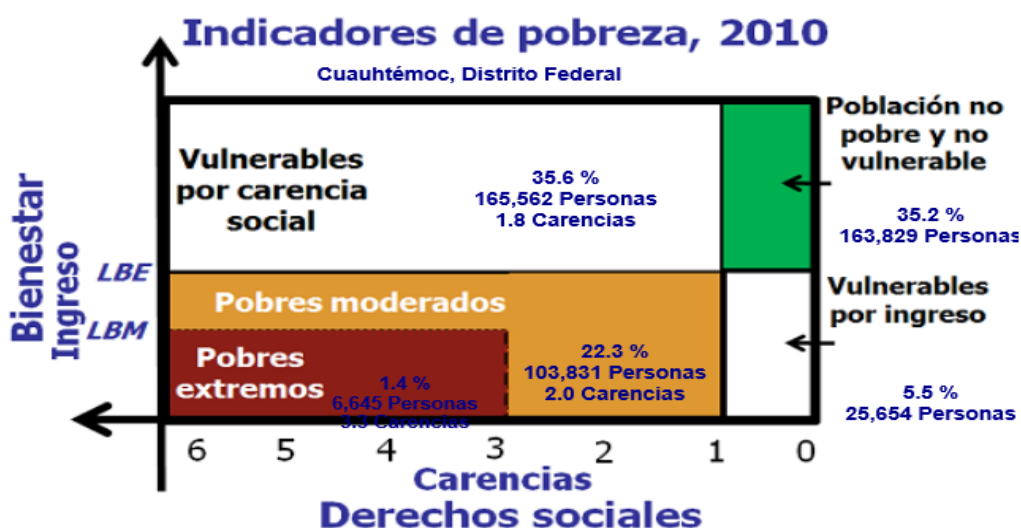
Grafica 17. Indicador de pobreza en Coyoacán.



De acuerdo al informe de la “Medición de la pobreza en México y en las entidades federativas 2014” realizada en julio de 2015 por el Consejo nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo (CONEVAL), la gráfica nos expone que con respecto a la delegación Coyoacán existen 109,573 personas en situación de pobreza moderada y 7,343 personas en pobreza extrema, en una relación aproximada de 7 a 10, los cuales representan el 20% de la población total de la delegación.

C. Delegación Cuauhtémoc.

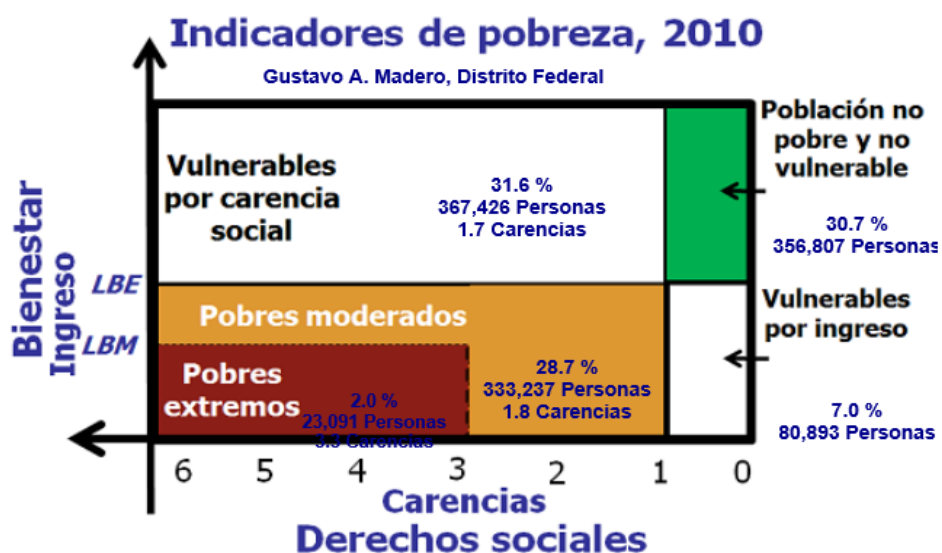
Grafica 18. Indicador de pobreza en Cuauhtémoc.



De acuerdo al informe de la medición de la pobreza, la gráfica indica que en la delegación Cuauhtémoc existen 103,831 personas en situación de pobreza moderada y 6,645 personas en pobreza extrema, 6 de 10, que representan el 23.7% de la población total de la delegación que se encuentran de por bajo de la Línea de Bienestar Económico (LBE). Se aprecia también y 5.5% de personas por debajo de la LBE con ingresos vulnerables, que de alguna forma mantienen sus ingresos, pero no fijos y que además tienen carencias sociales básicas como educación salud, seguridad social, vivienda, servicios básicos y alimentación.

D. Delegación Gustavo A. Madero.

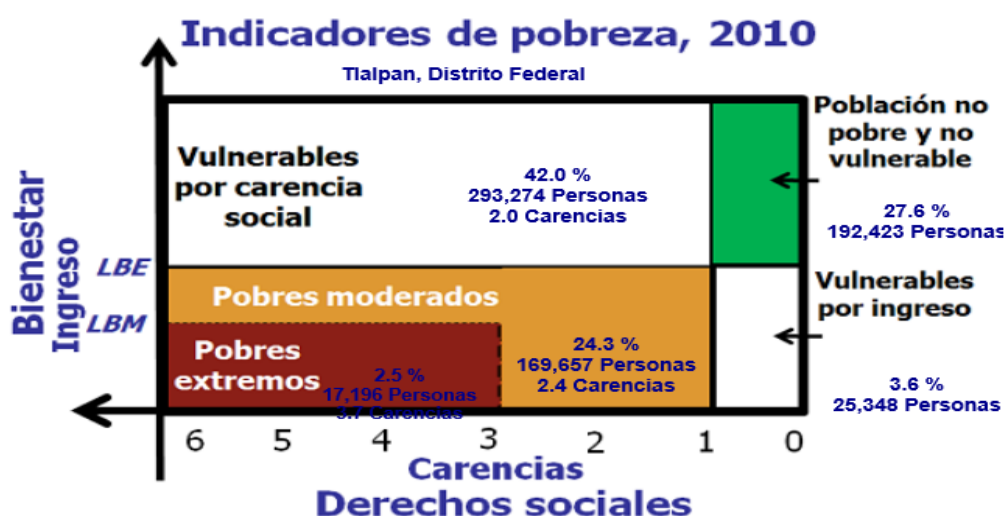
Grafica 19. Indicador de pobreza en Gustavo A. Madero.



El CONEVAL, señala que en la delegación G.A.M., existen 333, 237 personas en situación de pobreza moderada y 23,091 personas en pobreza extrema, que representan el 31% de la población total de la delegación que vive de manera limitada, de acuerdo a las carencias sociales establecidas como dimensiones de pobreza por dicho Consejo Nacional.

E. Delegación Tlalpan.

Grafica 20. Indicador de pobreza en Tlalpan.

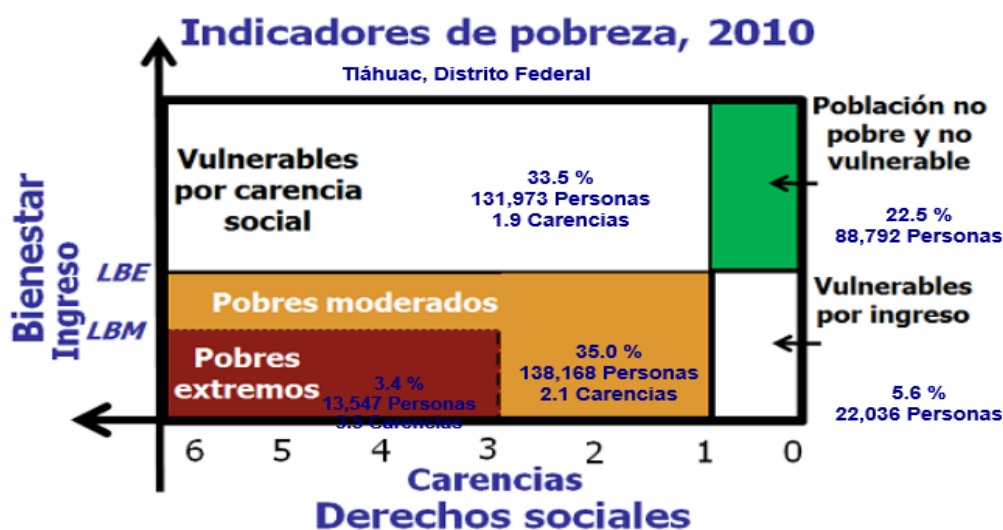


Según CONEVAL en la delegación Tlalpan, existen 169,657 personas en situación de pobreza moderada y 17,196 personas en pobreza extrema, que representan el 27% de la población total de la delegación. Lo cual retrata una situación social similar a las presentadas por resto de las Delegaciones.

F. Delegación Tláhuac.

La delegación Tláhuac presenta gran cantidad de habitantes en pobreza y extrema pobreza. Lo relevante en ello es la carencia de servicios básicos de la delegación.

Grafica 21. Indicador de pobreza en Tláhuac.

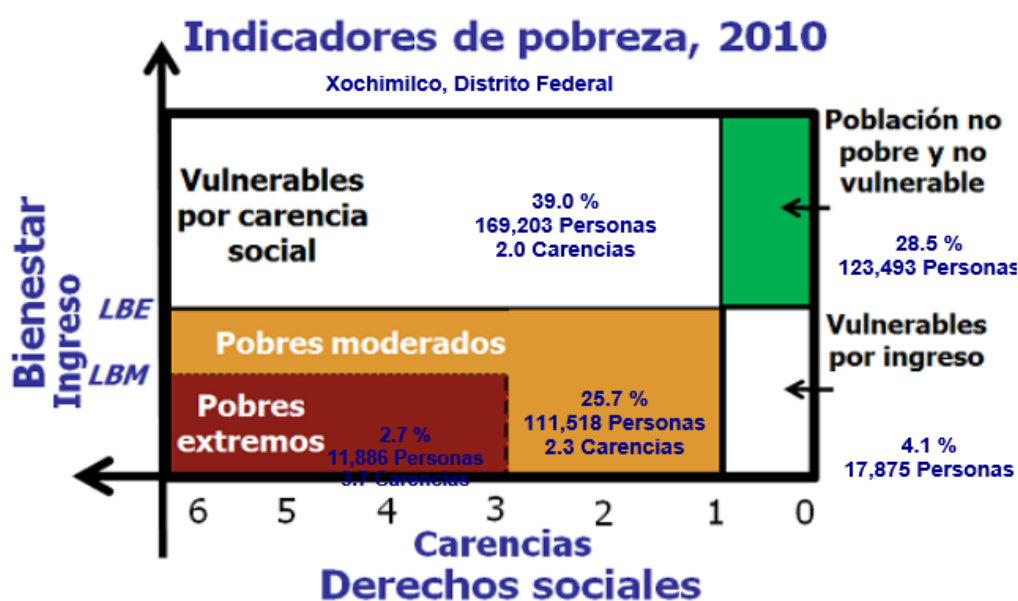


La grafica indica que en la delegación Tláhuac existen 138,168 personas en situación de pobreza moderada y 13,547 personas en pobreza extrema, que representan el 39% de la población total de la delegación.

Sólo un 22.5% de la población no pobre y no vulnerable. Ésta corresponde a la población mejor posicionada, económicamente frente a un 5.6% de aquella que goza de ingresos, pero considerados vulnerables.

G. Delegación Xochimilco.

Grafica 22. Indicador de pobreza en Xochimilco.



La gráfica, parte del informe de la medición de la pobreza hecha por el CONEVAL, expresa que en la delegación Xochimilco existen 111,518 personas en situación de pobreza moderada y 11,886 personas en pobreza extrema, que representan el 28% de la población total de la delegación

3.1.3.3 Socioeducativo.

La siguiente tabla fue extraída de un estudio elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en diciembre de 2012 (p.31), el cual plasma cuatro temas que ayudan a dimensionar el panorama Nacional, las diferentes

proporcionalidades, porcentuales del entonces Distrito Federal con respecto a los números porcentuales del país.

Tabla4. Indicadores de educación 2011/2012.

Nivel educativo e indicador (secundaria)	Nacional %	D.F. %	Lugar nacional
a. Cobertura.	96.8	114.0	1/o
b. Absorción.	97.0	105.9	1/o
c. Deserción.	5.3	5.6	13/o
d. Eficiencia terminal.	84.2	83.8	17/o

- Es la relación entre la matrícula total de un nivel educativo y el total de la población que tiene la edad correspondiente para cursar dicho nivel educativo, independientemente que lo solicite.*
- Relación porcentual entre el nuevo ingreso a primer grado de un nivel educativo, en un ciclo escolar dado, y el egreso del último grado del nivel educativo inmediato inferior del ciclo escolar inmediato al anterior. Permite conocer el número de egresados de un nivel educativo dado, que logra ingresar al inmediato superior.*
- Porcentaje de alumnos que abandonan las actividades escolares antes de terminar algún grado o nivel educativo.*
- Es la relación porcentual que resulta de dividir el número de egresados de un nivel educativo determinado, entre el número de estudiantes de nuevo ingreso que entraron al primer grado de ese nivel educativo n años antes. Permite conocer el número de alumnos que termina un nivel educativo de manera regular (dentro del tiempo ideal establecido) y el porcentaje de alumnos que lo culminan extemporáneamente.*

Elaboración propia con datos del informe INEE (2015).

De lo anterior se deduce que la CDMX, ocupa el primer lugar en cobertura y 17.2 puntos porcentuales por arriba de la nacional. En Absorción, de igual forma con 8.9 puntos porcentuales de la nacional. Por otra parte, con .3 décimas porcentuales de la nacional, respecto a la deserción, ocupando el treceavo lugar nacional. Y finalmente respecto a la Eficacia terminal, la CDMX, ocupa el 17/o. lugar nacional con -0.4 puntos porcentuales debajo de la nacional.

Lo que representa como en la mayoría de los parámetros y variables presentadas en diversos estudios por dependencias gubernamentales (INEE, INEGI, CONAPO, CONEVAL), con relación a la CDMX, siendo el centro y donde se concentran los poderes de la unión y de la actividad económica y política del país y por ende infraestructuras suficientes, ello, representa una ubicación de las Escuelas de la ciudad en términos educativos, cercana a la media nacional, lo cual demuestra que el nivel de competitividad es considerable con respecto al

resto del país. Pero no por ello suficiente o insuficiente. Aunque parezca ambiguo, en términos de educación, más que esto, es multifactorial. Es decir que, aunque pueda parecer que los puntajes se acercan al equilibrio porcentual, existen otras problemáticas locales que pueden motivar o no tales índices porcentuales que favorecen a la CDMX.

Con la finalidad de dibujar un contexto socioeducativo, el siguiente párrafo ofrece un perfil del estudiante de tercer año de secundaria, derivado de un estudio ejecutado por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) en 2015 (pp.141, 163). Seguido de diferentes características de dichos estudiantes, condiciones para el estudio, trayectorias escolares, contexto familiar, estratos escolares (secundarias generales, técnicas, telesecundarias y particulares), para pasar posteriormente a las entidades federativas.

Con respecto a las condiciones propia que el estudiante enfrenta para el estudio, el promedio de la edad a nivel nacional es de 14.8 años, sobre la distribución por sexo se aprecia en un 50%, 1.7% ha aprendido alguna lengua indígena; 83.8% han señalado que muchas veces o siempre sus padres se encuentran al pendiente de ellos con respecto a los materiales que ocupan en la Escuela , sin embargo, frente a ello, solo un 23.9% recibía ayuda para hacer su tarea escolar cuando así lo necesitaba.

Por otro lado, respecto a la trayectoria escolar del estudiante, el 9.2% de ellos había repetido uno o más grados en educación primaria, 8.9% reprobó tres o más materias en educación secundaria, 74.3% de ellos quería seguir estudiando hasta la licenciatura o posgrado y el 75.3% considera que sus padres tenían estas mismas expectativas sobre sus estudios.

El 81.4% de los estudiantes de secundaria manifestaron que lo que aprendían en la Escuela les ayudaba en su vida diaria.

Por lo que respecta al estrato escolar, el estudio refleja un punto significativo que revela características poblacionales de los estudiantes de secundaria distintos. Son aquellos estudiantes que estudian en telesecundarias

en donde se observa un perfil distinto al resto de la población estudiada, distintos a los adolescentes de secundarias generales.

En promedio éstos representan la edad de 15 años, es la población con mayor porcentaje (5.7%) que aprendió a hablar primero, una lengua indígena, así como un 81.3% que es el menor porcentaje de estudiantes con padres pendientes de sus materiales para la escuela y la menor proporción con apenas el 15.9% de adolescentes que recibieron ayuda de sus padres con tareas difíciles.

También la trayectoria escolar de estos estudiantes de telesecundarias, exhiben mayor vulnerabilidad frente a los estudiantes de secundarias generales y se puede observar en la siguiente tabla:

A continuación, se expone una matriz que recoge las características que se presentan y su relación con el estatus o tipo de secundaria en la Ciudad de México, los cuales ayudan a dibujar una expresión que se vive en la población de estudiantes de secundarias.

Tabla 5. Tabla matriz comparativa entre Estatus escolares y variable 1 (Trayectorias de estudiantes de secundaria) y variable 2 (Contexto Familiar).

Variables 1.	Estatus	Generales	Telesecundarias	Diferencia
		%	%	%
<i>Repetición de 1 o más grados en primaria.</i>		9.2	17.4	8.2
<i>Reprobación de 3 o más materias en secundaria.</i>		8.9	10.6	1.7
<i>Expectativas de continuar estudiando hasta licenciatura o posgrado.</i>		74.3	54.2	20.1
<i>Consideran que sus padres tenían estas mismas expectativas sobre sus estudios.</i>		75.3	54.4	20.9

Variables 2.	Estatus		
<i>Madres con estudio mínimos de secundaria.</i>	66.4	38.5	27.9
<i>Estudiantes que trabajan más de 20 hrs., por semana sin pago.</i>	5.5	4.6	0.9
<i>Estudiantes que trabajan más de 20 hrs., por semana con pago.</i>	2.1	1.6	0.5

Elaboración propia con datos del informe INEE (2015).

Sin embargo y en contraste con lo anterior, el 83.3% encuentran útil los aprendizajes logrados en escuela para la vida diaria. Lo que refleja una gran expectativa de vida diaria frente al 81.4% correspondiente al resto de los estudiantes de secundaria, antes señalados.

Los siguientes datos fueron recogidos de un estudio elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en diciembre de 2012 (p. 31), con el propósito de complementar información estadística de uso público.

Por otro lado, los alumnos de técnicas como generales, son muy parecidas, pero solo dos variables son significativamente diferentes, siendo las siguientes:

Cantidad de estudiantes que aprendieron a hablar primero alguna lengua indígena:

0.5% s. Generales.

1.3% s. Técnicas.

Y el número de quienes trabajan más de 20 horas a la semana con pago.

- 2.4% s. Generales.

- 2%, s. Técnicas.

En resumen, las problemáticas persistentes en todos los estratos escolares se distinguen las variables que señalan a los padres que no ayudan a sus hijos con tareas difíciles en 25.2%, s. generales, 24.9%, secundarias técnicas, 15.9% en telesecundarias y 31.5% en secundarias privadas.

Concluyendo el estudio que la responsabilidad respecto al problema enseñanza-aprendizaje es responsabilidad de los docentes, lo que es lo mismo, evitar que los padres de familia subsanen de manera extracurricular y que el alumno aprenda lo que no aprendió en la Escuela (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015, p.30).

La siguiente Tabla muestra un panorama más general y referencias del Distrito Federal con respecto a los valores nacionales.

Tabla 6. Indicadores. Educación básica y media superior.

AR01a.1-2 Perfil de los estudiantes de 3° de secundaria por entidad federativa (2012)

Entidad federativa¹	Personales			Condiciones para el estudio			Trayectoria escolar						Contacto familiar													
	Edad (promedio)	Sexo (% hombres)	Padres pendientes de los materiales que necesitan (%)	Padres que chequean las tareas (%)	Replicación o más grados en educación primaria (%)	Reprobó tres o más materias en educación secundaria (%)	Esperativas de los alumnos de asistir a la escuela o postgrado (%)	Esperativas de los padres sobre que sus hijos estudien postgrado (%)	Lo que aprenden les ayuda en su vida diaria (%)	La madre estudió secundaria o más (%)	Trabajan más de 20 horas a la semana sin pago (%)	Trabajan más de 20 horas a la semana con pago (%)	Valor	(ee)	Valor	(ee)										
																	Valor	(ee)	Valor	(ee)	Valor	(ee)	Valor	(ee)	Valor	(ee)
Aguascalientes	14.6*	(0.02)	483	(1.1)	89.2	(0.7)	29.7*	(1.1)	7.9	(0.8)	6.9	(0.6)	70.4*	(1.6)	74.1	(1.3)	81.4	(0.9)	72.1*	(1.8)	4.9	(0.5)	4.9	(0.5)	2.5	(0.3)
Baja California	14.6	(0.02)	453	(1.2)	84.0	(0.9)	24.6	(0.7)	8.7	(0.6)	6.1	(0.7)	81.4*	(1.4)	83.1*	(1.2)	76.1*	(1.1)	75.6*	(0.9)	4.9	(0.5)	4.9	(0.5)	1.8	(0.3)
Baja California Sur	14.8	(0.02)	475	(2.1)	81.8	(1.4)	27.9*	(1.0)	8.7	(1.0)	7.5	(0.7)	80.0*	(2.1)	81.9*	(1.2)	81.1	(1.1)	76.3*	(0.9)	4.6	(0.4)	4.6	(0.4)	2.4	(0.4)
Campeche	15.0*	(0.02)	461	(1.1)	81.4	(1.0)	21.9*	(1.0)	17.2*	(1.1)	10.3	(0.7)	79.0*	(1.5)	75.9	(1.5)	80.0	(0.9)	86.6	(1.8)	5.1	(0.5)	5.1	(0.5)	1.5	(0.2)
Coahuila	14.8	(0.02)	502	(1.2)	85.3	(0.8)	23.5	(0.9)	4.6*	(0.6)	9.6	(0.7)	72.9	(1.9)	76.2	(1.4)	81.2	(0.9)	79.3*	(1.1)	5.5	(0.4)	5.5	(0.4)	1.8	(0.2)
Colima	14.7*	(0.02)	478	(2.1)	84.2	(1.3)	26.9	(1.9)	11.2	(1.3)	5.9*	(0.8)	78.8	(1.9)	78.1	(1.7)	84.0*	(1.2)	74.5*	(2.4)	4.5	(0.4)	4.5	(0.4)	n.a.	(n.a.)
Chiapas	15.0*	(0.02)	487	(1.5)	80.6	(1.5)	16.5*	(0.9)	17.1*	(1.2)	6.6*	(0.6)	71.2	(2.0)	66.4*	(2.1)	84.5*	(1.2)	86.4*	(1.8)	4.5	(0.5)	4.5	(0.5)	n.a.	(n.a.)
Chihuahua	14.7*	(0.02)	473	(1.5)	85.6	(1.3)	23.9*	(1.3)	9.7	(1.7)	7.6	(0.9)	80.2*	(1.9)	81.0*	(1.8)	82.2	(1.1)	79.5*	(2.1)	5.5	(0.8)	5.5	(0.8)	1.4	(0.3)
Distrito Federal	14.7	(0.02)	450	(1.6)	88.2*	(0.6)	26.9*	(1.0)	4.2*	(0.4)	10.1	(0.8)	85.4*	(1.1)	87.9*	(0.8)	78.9	(0.9)	82.6*	(1.3)	5.5	(0.4)	5.5	(0.4)	1.9	(0.2)
Durango	14.6	(0.02)	477	(1.4)	84.2	(1.0)	27.2*	(1.3)	6.8*	(0.5)	8.6	(0.6)	70.1*	(1.5)	71.1*	(1.5)	81.3	(1.0)	71.0*	(1.4)	6.2	(0.5)	6.2	(0.5)	2.3	(0.3)
Guerrero	14.9*	(0.02)	473	(0.9)	84.9	(0.9)	24.7	(1.2)	9.4	(0.8)	9.9	(0.8)	85.0*	(1.9)	87.0*	(1.7)	84.9*	(0.9)	87.2*	(1.8)	5.5	(0.4)	5.5	(0.4)	2.3	(0.3)
Hidalgo	14.6*	(0.02)	469	(0.8)	89.6	(1.2)	22.6	(1.5)	12.1*	(1.0)	7.2	(1.0)	74.5	(2.3)	73.6	(2.1)	84.7*	(0.8)	81.4	(2.8)	4.4	(0.8)	4.4	(0.8)	1.2*	(0.2)
Jalisco	14.7	(0.01)	485	(1.0)	85.1	(0.7)	24.5*	(1.4)	7.7*	(0.5)	6.6	(0.6)	72.3	(1.3)	76.6	(1.1)	80.7	(0.8)	87.7	(1.8)	7.0*	(0.8)	7.0*	(0.8)	4.0*	(0.4)
México	14.6*	(0.02)	479	(0.9)	85.0	(0.8)	24.6	(0.8)	7.2*	(0.6)	8.1	(0.6)	77.4*	(1.1)	80.1*	(1.0)	82.4	(0.7)	89.9	(1.4)	5.6	(0.4)	5.6	(0.4)	2.3	(0.3)
Michoacán	14.7	(0.02)	452	(2.3)	77.1	(5.6)	14.5	(3.0)	1.5	(1.6)	1.3	(1.8)	67.3*	(2.9)	64.6*	(1.8)	79.5	(1.4)	49.9*	(2.4)	7.0	(1.3)	7.0	(1.3)	n.a.	(n.a.)
Morelos	14.8	(0.02)	473	(1.3)	80.2	(1.0)	22.6	(0.8)	5.6*	(0.5)	7.4*	(0.6)	75.5	(1.3)	76.0	(1.2)	77.8*	(1.0)	74.5*	(1.3)	6.0	(0.5)	6.0	(0.5)	3.2*	(0.4)
Nayarit	14.7	(0.02)	526*	(1.1)	76.2*	(1.0)	23.9	(0.6)	6.6*	(0.7)	6.0*	(0.7)	75.2	(1.6)	76.4	(1.5)	81.6	(0.8)	73.2*	(1.8)	5.7	(0.8)	5.7	(0.8)	2.4	(0.4)
Nuevo León	14.7	(0.02)	475	(0.9)	85.6	(0.7)	23.6	(0.8)	4.4*	(0.3)	7.7	(0.4)	89.7*	(1.8)	74.0	(1.4)	77.5*	(0.8)	81.9*	(1.1)	4.3*	(0.4)	4.3*	(0.4)	2.0	(0.3)
Puebla	14.9	(0.02)	480	(1.2)	80.6	(1.0)	17.1*	(0.9)	11.7*	(0.9)	1.6*	(1.1)	70.5	(1.8)	68.6*	(2.0)	82.4	(1.1)	51.9*	(2.6)	7.8*	(0.5)	7.8*	(0.5)	2.2	(0.3)
Quintana Roo	14.9	(0.02)	471	(1.0)	84.5	(0.6)	25.0	(1.0)	8.4	(0.6)	10.7	(1.0)	63.9*	(1.7)	70.5*	(1.6)	82.0	(0.7)	61.5	(2.1)	5.6	(0.8)	5.6	(0.8)	1.5	(0.2)
Quintana Roo	14.8	(0.02)	478	(1.1)	81.9	(1.0)	18.0*	(1.0)	13.5*	(1.0)	6.7*	(0.6)	74.7	(1.5)	74.6	(1.4)	77.3*	(1.0)	59.9*	(1.8)	5.6	(0.6)	5.6	(0.6)	n.a.	(n.a.)
San Luis Potosí	15.0*	(0.02)	463	(1.6)	85.3	(1.0)	20.4*	(1.1)	12.1	(1.2)	7.7	(0.6)	63.6*	(2.2)	65.7*	(1.7)	82.5	(1.0)	69.9	(2.2)	4.6	(0.5)	4.6	(0.5)	1.7	(0.2)
Sinaloa	14.7	(0.02)	451	(1.0)	86.0*	(0.8)	24.4*	(1.0)	7.7	(0.7)	6.0	(0.6)	80.6*	(1.3)	79.6*	(1.2)	81.1	(1.0)	76.1*	(1.8)	5.0	(0.5)	5.0	(0.5)	n.a.	(n.a.)
Sonora	14.8	(0.01)	471	(1.5)	85.3	(0.8)	32.4*	(1.4)	5.0*	(0.5)	4.6*	(0.5)	82.3*	(1.2)	81.5*	(1.1)	81.3	(0.9)	85.0*	(0.9)	4.1*	(0.3)	4.1*	(0.3)	n.a.	(n.a.)
Tlaxcala	14.6	(0.02)	519*	(1.5)	81.7	(1.2)	19.0*	(0.9)	11.1	(0.8)	9.0	(0.6)	75.0	(1.7)	75.0	(1.5)	82.9	(1.1)	69.9	(2.2)	5.4	(0.8)	5.4	(0.8)	1.5	(0.2)
Tlaxcala	14.7	(0.01)	480	(1.6)	86.0	(0.9)	23.2	(1.0)	6.8*	(0.6)	6.7*	(0.6)	75.5	(2.1)	76.0	(2.0)	80.2	(1.0)	79.3*	(2.1)	4.2*	(0.4)	4.2*	(0.4)	1.2*	(0.2)
Tlaxcala	14.7*	(0.01)	443	(1.1)	85.6	(0.9)	20.2*	(0.9)	4.2*	(0.4)	6.6	(0.6)	75.4	(1.5)	76.6	(1.3)	83.7*	(0.7)	73.6*	(1.8)	5.2	(0.5)	5.2	(0.5)	2.6	(0.4)
Veracruz	15.0*	(0.02)	479	(1.1)	81.0	(1.5)	17.4*	(1.1)	1.5*	(1.3)	1.6	(0.7)	71.9	(1.4)	71.0	(1.2)	81.9	(0.8)	51.7*	(1.8)	4.4	(0.4)	4.4	(0.4)	1.5	(0.3)
Yucatán	14.9*	(0.02)	484	(1.1)	85.7	(1.1)	24.0	(1.2)	1.0*	(1.3)	9.6	(0.8)	72.9	(2.3)	72.8	(2.2)	81.9	(1.3)	66.8*	(3.4)	4.6	(0.6)	4.6	(0.6)	1.5	(0.2)
Zacatecas	14.6	(0.02)	466	(1.7)	83.4	(1.0)	22.6	(1.0)	6.6*	(0.6)	13.4*	(0.9)	63.2*	(2.3)	63.9*	(2.0)	80.9	(1.0)	64.6	(2.0)	5.5	(0.8)	5.5	(0.8)	1.7	(0.2)
Nacional	14.3	(0.01)	474	(1.2)	83.3	(0.3)	13.3	(0.3)	9.1	(0.9)	6.5	(0.9)	74.3	(0.6)	75.3	(0.2)	81.4	(0.3)	80.4	(0.4)	5.5	(0.3)	5.5	(0.3)	1.3	(0.1)

Extraído del informe INEE 2015. Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2014.

Extraído del estudio INEE 2015 (p.146), Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2014. Educación básica y media superior.

De acuerdo a la siguiente variable “contexto familiar”, se puede presumir una dinámica social participativa, baja, con respecto a los estudiantes de secundarias generales.

Finalmente, para el 2014, el Panorama Educativo de México (pp. 420, 421) en el Distrito Federal, respecto a la siguiente distribución temática ofrecida por el estudio, es el siguiente:

➤ ***Estructura y Dimensión.***

- No. De alumnos (2013-2014), **487 556.**
- No. Docentes (2013-2014), **34 162.**
- No. Escuelas (2013-2014), **1 365.**

➤ ***Contexto social.***

- Porcentaje de población según edad idónea para la educación básica (2014). Secundaria 12-14 años, el **4.5%.**
- Tasa de crecimiento media anual de la población en edad idónea para la educación básica (2014-2015). Secundaria, 12-14 años, - **1.1%.**
- Tasa de asistencia de población discapacitada (2010). De 12-14 años, el **82.2%.**

➤ ***Agentes y Recursos.***

- Porcentaje de docentes de acuerdo al tiempo que dedican a las funciones académicas (2013-2014).
 - T/completo= **3.9.**
 - Tres cuartos= **5.7.**
 - Medio tiempo= **8.4.**
 - Por horas= **82.0.**

- Porcentaje de Escuelas primarias y secundarias reportadas oficialmente con al menos una computadora para uso educativo (2013-2014). Secundaria, **91.9**.

➤ **Acceso y trayectoria.**

- Tasa de matriculación por grupo de edad. Secundaria, de 12 a 14 años (2013-2014):
 - No matriculados = **-13.1**.
 - Matriculados = **113.1**.
- Tasa neta de cobertura (2013-2014). Secundaria, **105.5**.
- Porcentaje de alumnos con matriculación oportuna (2013-2014), **87.0**.
- Porcentaje de alumnos en avance regular (2013-2014), de 12 a 14 años, **98.3**
- Tasa de aprobación (2013-2014), **91.1**
- Porcentaje de alumnos con extra-edad grave (2013-2014), **2.7**.
- Tasa de deserción total (2012-2013), **5.1**.
- Egreso oportuno o hasta dos ciclos escolares después del tiempo normativo (2002-2003- a 20012-2013), **829**.
- Tasa de absorción (2013-2014), **106.1**.
- Atención a la demanda potencial (2013-2014), **97.1**.

➤ **Resultados educativos.**

- porcentaje de estudiantes de 3er. grado de secundaria que obtienen el nivel de Logro Educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas, evaluados por los EXALE (2012), **13.0%** en español y **25.3%** en matemáticas.
- Porcentaje de estudiantes de 15 años con bajo rendimiento en la competencia de Matemáticas evaluada por PISA (2012), **47.1**.
- Tasa de ocupación según nivel de escolaridad, población de 25 a 64 años (2013):
 - Sin básica.....**60.3**
 - Básica.....**71.3**

- Media superior.....**70.3**
- Superior.....**79.5**

- Porcentajes de trabajadores con contratación estable según nivel de escolaridad. Población de 25 a 64 años (2013):
 - Sin básica.....**26.0**
 - Básica.....**46.3**
 - Media superior.....**64.5**
 - Superior.....**76.1**

- Salario relativo por hora de los trabajadores según nivel de escolaridad. Población de 25 a 64 años (2013):
 - Sin básica.....**0.65**
 - Básica.....**0.67**
 - Media superior.....**1.00**
 - Superior.....**1.76**

Elaboración propia con datos extraídos del Informe INEE 2014, pp.420-421.

3.1.3.4 Sociocultural.

En este caso, tenemos indicadores macro recogidos de la revisión documental que partió del reconocimiento de las zonas político-geográficas, delegacionales, colocándolas en perspectiva hasta llegar a los entornos próximos de las propias Escuelas secundarias analizadas para facilitar la comprensión de lo sociocultural, pues no representa lo mismo, en términos históricos la delegación Gustavo A. Madero que la delegación Tlalpan, ésta cuenta con un acervo cultural mucho muy rico. Como tampoco es igual una zona en donde se aprecia una mayor cantidad de jóvenes que en otra con más cantidad de personas adultas o distintas también en la medida en que la población analizada se encuentre más próxima a la Plaza de la Constitución ubicada en el Centro de la Ciudad de México, que otra.

Así también se observa una relación y/o dependencia con otros indicadores de contextos como el económico, el demográfico o el educativo.

Como ya se ha mencionado más atrás, en un esfuerzo por acotar sobre las muchas definiciones, se utiliza el término sociocultural para hacer referencia a cualquier proceso o fenómeno relacionado con los aspectos sociales y culturales de una comunidad o sociedad. Al mismo tiempo de establecer una coherencia lógica entre el entorno y lo sociocultural, como único objeto de estudio del presente trabajo, como un espacio en términos de Bourdieu que se construye de acuerdo a su estructura y funcionamiento social, en donde se ve mediado por distintos campos y un proceso histórico que antecede y que se construye continuamente. Lo que específicamente Bourdieu dice acerca del espacio social:

Conjunto de posiciones distintas y coexistentes, exteriores las unas de las otras, definidas las unas en relación de con las otras, por relaciones de proximidad, de vecindad o de alejamiento y también por relaciones de orden como debajo, encima y entre; numerosas propiedades de los miembros de las clases medias o de la pequeña burguesía (1997, p. 30).

El espacio social es una construcción que claramente no es lo mismo que un espacio geográfico, aunque tengan algún tipo de relación, pero en ello se define “acercamientos y distancias sociales” (2011, p. 20).

En una participación al incorporarse al estudio del entorno con respecto a lo educativo Fernández (2007: 206) como Blanco (2011: 211), señalan la justificación teórica como la evolución en el ámbito de la investigación educativa, exponiendo un movimiento significativo de Escuelas eficaces, discuten sobre variables organizacionales, apoyado en la teoría organizacional y la teoría de sistemas abiertos, principalmente de Luhmann.

De tal forma que Fernández en su texto Distribución del conocimiento escolar, hace un pequeño recorrido de lo que para distintos países interesa en términos de entorno socio cultural, una vez aceptada la idea de que es una variable muy importante que tiene relación significativa con los logros escolares.

En ese sentido para México se constató una alta homogeneidad sociocultural de la composición estudiantil dentro de la escuela (Fernández, 2007).

Con la perspectiva de los autores antes citados se abre la posibilidad para Luhmann (2007) pues este autor comprende el entorno como parte de un proceso sistémico, la comunicación para éste representa la sociedad, todo un sistema vivo, compuestos de otros subsistemas, como la escuela y su entorno en una lógica de sinergia, la cual de acuerdo a su función vive o muere.

De tal forma que la comunicación juega un papel preponderante en el desarrollo del o los sistemas. Y la diferencia entre sistema y entorno se divide por una línea delgada que los separa, que establece sus límites y diferencias, el sistema entra en relación con el entorno, se acoplan de manera estructural, regulan sus relaciones y se complementan. Luhmann (2009) ve al sistema social desde una mirada de la complejidad. Autor que en términos de sociodemografía o en términos de organización escolar-entorno se aprecia útil y complementario, pues también tiene una posición propia en relación con la teoría de la educación a partir de la Teoría de la sociedad y pedagogía, (1996), en donde aborda cuatro textos en donde plasma su sentido sistémico. No obstante, hace una acotación para definir que, en un sentido social, los “sistemas sociales” trascienden a los sistemas tradicionales, pues no concibe al educando como una máquina que pasa por un proceso sin tener en cuenta su respectiva situación”.

En síntesis, Fernández señala que, en la investigación de factores educativos, antes debe estudiarse su confrontación entre “efecto composición y efecto escolar” (2007), incluyendo tanto como sea posible y pertinente para la objetivización de la investigación.

Así para el entorno sociocultural del presente trabajo, se aprecia a los menos tres factores que el panorama sociodemográfico 2010, realizado por el INEGI, presenta.

También con apoyo del estudio ejecutado por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación en 2015 (pp. 141, 163), se permite apreciar factores que se incluyen a la discusión de lo sociocultural, en donde por ejemplo el contexto familiar coadyuva a definir patrones susceptibles a indagar, presentes en el contexto social y educativo.

Los resultados de los diferentes tipos de Escuelas secundarias, muestran que existen diferencias numéricas entre puntajes alcanzados por las distintas Escuelas como las dos calificaciones más notables, quedando primero la escuela Secundaria Anexa a la Normal Superior, seguida del Colegio Madrid, una escuela general (pública) y otra particular.

Lo que denota que los contextos sociales son similares en ellos no se aprecia carencias sociales, aunque si hay diferencia en sus dinámicas sociales de los entornos próximos a las Escuelas, por ejemplo, una zona (alrededor de la Anexa) es más comercial que la segunda en donde se aprecia mayor estabilidad y orden social, calles trazadas, poca afluencia vehicular, rodeada de más Escuelas privadas y grandes establecimientos comerciales.

Este se perfila a nivel nacional mostrando que un 66.4% de las madres de familia tiene como mínimo estudios de secundaria. El 5.5% de los estudiantes trabaja más de 20 horas a la semana sin pago, lo que en otra perspectiva es el equivalente a 2.5 jornadas laborales (8 horas cada una), dos días y medio de 7 de la semana, o bien, como mínimo 2.8 horas diarias. Frente a 2.1% de estudiantes que laboran la misma cantidad de horas, pero con pago.

Para finalizar con respecto a los entornos próximos de las Escuelas, éstos difieren bastante unas de otras, sus dinámicas, sus prácticas, sus estructuras (Bourdieu, 2011), la manera en como visten, como se desplaza la gente, el tipo de transportación público, mercados, establecimientos mercantiles, estructura urbana, expresiones culturales, etc., sus relaciones comunicativas entre sus entornos y los sistemas escolares (Luhmann, 2011), la manera en como se aprecia que las personas se relacionan con las Escuelas, las instancias oficiales

o no oficiales, edificios de gobierno que albergan instituciones y su dialogo con ellas si es que existe o no, etc.

El entorno sociocultural como lo señala Blanco en su artículo desigualdad de resultados educativos, pagina 1019 de la Revista Mexicana de Investigación Educativa, señala dos cosas: la primera que tiene que ver con la consideración y pertinencia de la teoría de la reproducción de Bourdieu como la teoría de sistemas de Luhmann, para con la investigación educativa (eficacia escolar), que en los últimos años ha venido cobrando fuerza. Y la segunda respecto al tema de los entornos socioculturales y su pertinencia en la investigación educativa, en donde se han venido produciendo resultados provechosos y significativos en términos de que hay una necesidad de observar las diferentes partes de un todo.

Señalando en dicho estudio, que “un último hallazgo novedoso fue que el grado de asociación entre algunos factores escolares y los aprendizajes varió según el contexto sociocultural de la escuela” (2009, p. 1030).

De tal forma que la intención de observar el entorno sociocultural como objeto de estudio de 13 Escuelas secundarias de la Ciudad de México, es para identificar en los resultados la relación o tipo de relación que las diferentes Escuelas tienen con el mismo y respecto a sus respectivos logros educativos, durante los últimos 8 años.

3.1.4 Entornos escolares de 13 secundarias de la Cd. de México.

Se observaron similitudes y diferencias entre Escuelas de Alto Logro Educativo, principalmente particulares y generales, resultando lo siguiente:

La escuela pública de mayor puntaje, ubicada en la Delegación Cuauhtémoc, vive una situación sui-generis, al ser intervenida por estudiantes de la Normal Superior (profesores en instrucción que se especializan) con la finalidad de hacer experimentos curriculares, en la Escuela secundaria, y de otros tipos. Esta Escuela fue creada con dichos fines y no se ajusta a los mandatos dela S.E.P.

La escuela privada como el resto de ellas se presentan como autosuficientes. En estas se puede apreciar que existe un interés por alcanzar buenos resultados, por lo tanto adecuan sus currículas y las alinean con el modelo de la prueba ENLACE. Entre otros servicios educativos que generan para reafirmar un carácter productivo y tratar de asegurar buenos resultados.

En ambas Escuelas se deja ver cómo hay intereses identificados que se expresan a manera de autoapoyo, como dinámicos, con capacidad de aprender y regenerarse, con miras de llegar a obtener altos logros.

Para reafirmar lo antes planteado, existen un par de Escuelas más, que en este estudio a parecen en cuarto y quinto lugar, Tlalpan y Coyoacán. Secundarias públicas, ambas técnicas, que logran puntajes arriba de los 620 y que también reciben apoyo de terceros.

Estos apoyos consisten, en el caso de Escuelas públicas, de apoyo institucional, la segunda de participación social aunado a las altas expectativas de los alumnos y la tercera del patrocinio de una embajada europea.

En el caso de las particulares que se colocan ordinariamente en segundo y tercer lugar de la lista de puntos, el apoyo es económico y autosustentable por tratarse de iniciativas privadas, aunado de cierto grado de participación social por parte de los padres de familia. Familias con mayores ingresos y tiempo para sostener la comunicación con la Escuela . Aunque no se puede sostener el nivel cultural de las familias, cuando menos el apoyo económico es evidente, traducido en servicios extracurriculares, asesorías externas de especialistas en educación entre otros tipos insumos para el propio autoconsumo.

De lo cual puede desprenderse el supuesto en función de que el apoyo de terceros favorece como elemento decisivo para un Logro Educativo alto, generando con esto, mejores condiciones de aprendizaje. Fenómeno de donde emana la pregunta de investigación, ¿Cuáles son los principales factores capaces de influenciar en el Logro Educativo? Considerando que la Escuela

como establecimiento donde se da instrucción al alumno y espacio que también refleja dinámicas entre instituciones, entre los directivos, sus profesores y la sociedad y la intervención de un tercero, propio o externo.

Así, la escuela, que es un espacio de enseñanza, un centro docente, un establecimiento donde se da instrucción al alumno y a lo largo de todas las observaciones aparece como un espacio muerto, frío, que no emite expresión alguna, compuesto de muebles e inmuebles, parece que pasa desapercibida, aunque siempre aparece como un escenario de primer orden, en donde se desarrolla el proceso educativo y que obliga a indagar ¿qué es la escuela?

Entonces, como parte fundamental del entorno, la Escuela como una institución viva, de ejercicio dinámico y generador de proyectos reúne buenas prácticas y adquiere otra dimensión como entorno y no como sistema. Por un lado, la capacidad que se genera en propuestas que intervengan y fortalezcan el proceso educativo serán expresiones de capital cultural, un capital escolar objetivado que se proyectan en formas de programas e institucionalizado en forma de patentes.

Por otro, forma parte del entorno como insumo vital para el proceso, que alimenta al sistema, como elemento del sistema que se reconoce en la comunicación que permite comprender, en forma de estructura del sistema, la cual se construye, lo que se dice que el sistema es complejo y es contingente. Se da la oportunidad de entenderse y atenderse, por un ejercicio premeditado o por una suerte de aleatoriedad natural.

Algunas ocasiones se argumenta que la escuela no representa un factor significativo, privilegiando, la mayoría de las veces en el entorno social a la familia y más específicamente, a la cultura de la familia, así como al factor socioeconómico. Sin embargo, un factor que motivo en la última década al movimiento de Escuelas eficaces, es precisamente el voltear la mirada hacia la Escuela.

En tal sentido y en términos de relación, existen entornos que favorecen o desfavorecen al desarrollo educativo que se expone como Logros Educativos.

En todo el estudio se trató de observar diferentes factores sociales que tienen relación e injerencia en el Logro Educativo, pasando por encima de la Escuela. Una Escuela vista como organización o un sistema educativo que, para Coleman J., Bourdieu y Passeron, durante los años 60s, expusieron factores que influyen en los Logros Educativos, las diferencias de raza, sociales, desde los conceptos de exclusión e inclusión social y además las demás aportaciones que con los dos últimos investigadores hicieron respecto a los privilegios de clase en la educación y luchas sociales a partir de la división del trabajo y desigualdades que impone el poder y que obliga su reproducción.

3.1.4.1 Escuela 1. General, Turno Vespertino, Bajo Logro.

La Escuela está ubicada en la delegación Tláhuac, cuenta con infraestructura propia para el desarrollo educativo, el inmueble y sus instalaciones se observan en regular estado.

Su entorno es desfavorable económicamente hablando. La zona no cuenta con una planeación urbana adecuada, carece de señales peatonales como vehiculares en su mayoría se le aprecia joven.

El entorno inmobiliario suficiente, se aprecian alrededor de la escuela casas no terminadas, algunos terrenos sin construcción y baldíos. Con carencia de los servicios básicos, poco transporte público, el medio de transporte principalmente es la bici taxi. Es una colonia joven, pero de pobres recursos económicos y escasos recursos culturales. El entorno aparenta falta de atención política, aunque el trazado de las calles se observa pre planeado y se aprecia en medio de una zona habitacional, hay pocos comercios.

Al recuperas las voces de los actores que participan de manera directa en el ejercicio educativo, estos expresan la relación entre las características de los alumnos y las circunstancias del entorno social de la delegación de Tláhuac.

“El ambiente, el respeto principalmente las características de los alumnos por las mismas características de la delegación Tláhuac que es una delegación cuyo nivel de vida es muy malo esto se refleja en la educación de nuestros alumnos que también es muy mala, en cuanto a su aprendizaje son lentos muy distraídos demasiados dispersos, los recursos son mínimos con los que contamos pues yo no sé si la secretaria envía recursos para mejorar la educación, nunca se ve en lo concreto lo tangible lo que se aplica directamente en los estudios”.

Aunado a lo anterior se argumenta la problemática familiar y económica de la zona. *Tenemos una población problemática, problemas familiares económicos como dice el maestro es una cuestión pues de esta zona.*

Las tradiciones son importantes en la zona y le roban tiempo e importancia al ejercicio educativo, pues les dan mayor importancia a las tradiciones que a la Escuela, faltando por ello, por ejemplo, en diversas ocasiones.

Y respecto a la población de alumnos, muchos de ellos emigran y no son originarios de la zona escolar, llegan con problemáticas familiares, una característica de los turnos vespertinos que no se distinguen por ser de buenos rendimientos. Sin embargo, la conducta de los alumnos es tratable, la Escuela no representa problemas de conducta importantes.

Con respecto a las evaluaciones, los maestros observan incongruencias entre las evaluaciones internas con las externas, pues no reflejan aspectos reales que vive la Escuela o es discordante con ella.

“Los exámenes vienen estandarizados jamás hacen un análisis de que si nosotros tenemos alumnos de educación especial de bajo rendimiento de

déficit de atención o sea son estandarizados de ahí que reflejan resultados nulos le llaman la calificación insuficiente para mí la calificación es cero y si nos vamos a las calificaciones internas la menor es cinco el que interprete el alumno sabe el cincuenta por ciento”.

Sin embargo, no dejan de ser una oportunidad para reorganizar las estrategias. Y otro tema de relevancia es la capacitación, la cual es nula prácticamente para el profesorado de la Escuela.

En suma, se presentan problemáticas que se relacionan desde la Escuela con el entorno, representadas por las políticas gubernamentales como las pruebas enlacen, como el entorno para la Escuela, con problemas que llegan a la Escuela representados por los alumnos.

Respecto al comportamiento de esta Escuela secundaria, se observa que los Logros educativos juegan entre un máximo de 492 puntos y un mínimo de 432.45 puntos, no se aprecia una tendencia constante en ella, con un promedio de ocho años de 454,61, permaneciendo siempre colocada sobre los 400 puntos de Bajo Logro Educativo.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	449	492	478	458,15	432,45	451,15	434,95	441,15	454,61

3.1.4.2 Escuela 2. General, Turno Matutino, Bajo Logro.

Está ubicada en la delegación Xochimilco. Ella ofrece educación, propiamente, a estudiantes provenientes de las zonas más próximas, una, por su lejanía de la zona urbana y dos por su difícil acceso.

La infraestructura con la que cuenta es ex profesa para el desarrollo educativo y aunque suficiente, requiere de un mantenimiento mayor por las dimensiones de la escuela y dada la lejanía y difícil acceso, se vuelve una problemática que finalmente se atiende de manera local.

Ésta se ubica en la parte más alta de un cerro y alejado del centro de la delegación, aunque no colinda con otro estado si se ubica en una zona despoblada y de escasos servicios sociales. Para llegar a ella se requiere de asistencia de los pobladores y se torna difícil porque no hay un trazo definido para llegar a ella.

La zona poblacional responde más bien a una región donde se define un asentamiento urbano irregular, con limitaciones en el servicio público y social.

Con respecto al comportamiento de la escuela secundaria, en términos generales se puede observar una tendencia constante en un rango entre éntrelos 476 y 490 puntos. Considerablemente positiva durante la primera mitad de los ocho años y posteriormente un ligero descenso llegando al último año con el puntaje más bajo del periodo considerado.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	476	490,5	473,5	458,65	450,95	453,6	461,15	428,3	461,58

3.1.4.3 Escuela 3. Para Trabajadores, Turno Nocturno, Bajo Logro.

Ubicada en la delegación Tlalpan, rodeada de edificios viejos cargados de historia, casonas y lo que se consideran cascos de ex haciendas, con expresiones culturales impregnadas en sus calles y callejones de largas tradiciones.

Es un lugar que goza de tradiciones e historia desde sus orígenes entre los años 1530 y 1550. La zona cuenta con varios sitios culturales y académicos. En su entorno se encuentran otras Escuelas públicas, primarias, secundarias, así como institutos de investigación, incluyendo la propia delegación.

El centro de Tlalpan que se encuentra a unos pasos de la secundaria, convoca eventos y escenarios para la recreación de prácticas culturales. Sus iglesias y edificios tienen gran influencia hacia el exterior, más de corte turístico, sin embargo, atrae a mucha gente intelectual y académica.

Se aprecia cierto grado de comercio y negocio que proponen el cuidado del ambiente, social, cultural, y arquitectónico original del centro de Tlalpan. Sin embargo, los negocios tienen un corte turístico específico como bohemio.

La plusvalía es elevada, y se parecía un alto nivel económico, así como seguridad en sus alrededores. También existen hospitales y áreas deportivas, cuentan con todos los servicios.

Se podría inferir que la zona propicia las condiciones para un ejercicio educativo y académico favorable

Cuando los responsables del plantel se expresan hacen mención sobre el inmueble que es un vestigio de mitad del siglo XVII, correspondiente al segundo Imperio Mexicano. Pasado el tiempo, la casa, ya en manos del español Santiago Galas Arce, al irse decide donarla para ser escuela, situación en la que hasta hoy, se encuentra. Sentido por el cual, tiene gran relevancia para el Director del plantel.

Es una Escuela que tiene la modalidad “nocturna”, para alumnos de 15 años o más. Modalidad única en la CDMX, de ocho que han desaparecido por diversos motivos y necesidades diversas, actualmente la mayoría de los alumnos son de 12 a 15 años, aunque tiene una alumna de 65 años, otros de 27, de 33 años de edad.

La escuela tiene algunos alumnos de tercero que han llegado de otras Escuelas por ser repetidores.

También se tiene un niño con necesidades especiales porque la madre tiene otra hija, trabaja y las distancias son largas y se le dificulta los traslados.

El director ha observado que muchas de las madres de los estudiantes, son solteras, embarazadas, etc.

Por otro lado el comportamiento respecto del Logro Educativo de la Escuela, presenta una tendencia constante y sostenida en los 470 puntos llegando a ser positiva al final del periodo. Muestra una ligera variación en la primera mitad pero se sostiene y crece hasta alcanzar los 483 puntos, con un promedio general de 466.96.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	439	441,5	476	468,45	475,95	474,3	477,45	483	466,96

3.1.4.4 Escuela 4. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.

Está ubicada en la delegación Tlalpan, en su entorno se observa una zona dividida por sectores poblacionales con características económicas favorables y de crecimiento poblacional distinto, entre otras. Por ejemplo, de un lado se aprecian una falta de normatividad respecto a la construcción de viviendas como al uso del suelo, pues se aprecian calles de relativa longitud de anchura que conforme uno avanza, o bien, se hacen más angostas o más anchas. En resumen, parecen asentamientos que en sus inicios fueron irregulares pero que se han consolidado con el tiempo. Algunas casas bien hechas frente a otras que no lo son. Por otro lado de la Escuela sucede lo contrario, pues se observan espacios mejor estructurados que obedecen a una lógica urbana y uso de suelo determinado.

Sin embargo y recorriendo el área, alejándose del punto, se puede ver que ese panorama es una constante visual, pues se encuentran asentamientos irregulares frente a otros que se aprecien de mejor diseño y pre planeados.

La Escuela es de una gran extensión territorial, cuenta con una infraestructura lo bastante suficiente para el ejercicio educativo, adecuada y resulta hasta cómoda para el usuario y un desarrollo pleno como estudiante, docente y trabajador de la Escuela.

Aunque es un desarrollo empresarial se aprecia su vínculo estrecho con lo educativo y el ambiente interno es educativo a diferencia de Escuelas de

creación próxima, pues en este sentido su proyecto educativo data de 1941 que se ha logrado sostener a la fecha.

La Escuela se muestra autosuficiente, brinda variados servicios escolares como didácticos, biblioteca, extensas áreas deportivas, una pista de atletismo, 8 campos de básquetbol, 3 de voleibol y/o de tenis, 1 campo de futbol soccer, entre otras particularidades.

También dentro del campo se encuentran 17 edificios y estacionamiento propio. Cabe resaltar que dentro del mismo se albergan 4 niveles educativos, preescolar, primaria, secundaria y bachillerato lo que garantiza cierta continuidad educativa en su población discente, no obstante que debe generar un perfil específico o resultados los cuales se desconocen y saber en qué grado se cumple con lo que la Escuela propone como perfil de egreso o misión de la misma.

En resumen, demuestra una amplia estructura organizacional con recursos humanos y recursos materiales suficientes.

Por lo tanto, en su parte interna y de acuerdo a su gran dimensión territorial, la secundaria es sólo una parte del conjunto arquitectónico donde se respira academias en todos los espacios.

Respecto al exterior del colegio, este, está rodeado de Escuelas públicas y privadas en todas direcciones: Escuelas públicas, Rectoría de la UAM, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Instituto Latino Americano de Comunicación Educativa (ILCE), Colegio La Salle, Universidad del Valle de México, entre otros.

También se encuentran la Comercial Mexicana y COSTCO, centros comerciales de autoservicio, importantes y de gran tamaño mercantil.

El plantel se encuentra en una zona con buen fluido del tránsito, entradas, diversas salidas y a poca distancia del anillo periférico.

En términos generales la colonia no muestra mucho comercio informal pero tampoco espacios culturales distintos a los antes mencionados. Más bien el sector urbano cuenta con todos los servicios públicos, como un espacio seguro y de frecuente tráfico vehicular y empresarial como medios de producción donde.

En general un ambiente cómodo y seguro donde se desarrollan condiciones propicias para el proceso educativo, en medio de un ambiente social dinámico, vigoroso, con un clima social, laboral y educativo favorable para el desarrollo educativo.

El comportamiento que muestra esta escuela secundaria, es cuestionable, considerando que es aquella que dentro del estudio, obtiene el tercer lugar de promedio general, su tendencia se direcciona a la baja, considerando que en el segundo año del periodo obtuvo la mejor puntuación, con 699 y una diferencia de 159,29 puntos con respecto al promedio general.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	558,5	699	692	653,8	629,8	616,3	638,3	629,95	639,71

3.1.4.5 Escuela 5. Para Trabajadores, Turno Nocturno, Alto Logro.

Se encuentra en la delegación Cuauhtémoc y forma parte del complejo habitacional de Tlatelolco.

Esta gran unidad habitacional, concentra a buena parte de la población de la Ciudad de México. Las edificaciones reflejan un contexto histórico importante en la CDMX, al mismo tiempo, también cuenta con espacios culturales importantes, como la Plaza de las tres culturas, teatros entre otros.

La relación de la gente se aprecia tranquila que va de acuerdo al espacio habitacional. Frente a ella se encuentra una colonia que se caracteriza de entrada, por espacios ocupados por naves industriales o bodegas, infraestructuras de comercio empresarial.

En este espacio se encuentra el teatro Tlatelolco una especie de icono cultural que se distingue en medio, también del conjunto arquitectónico. Sin embargo, Tlatelolco por ser un espacio arquitectónico importante a nivel Latinoamérica, es depositario de una historia y de cultura propia, donde se desarrolló el evento estudiantil, trágico del 68 y por otra parte marcada por el terremoto de 1985.

Se dice que hay inseguridad, dicho por la misma gente del lugar y también un asunto no ajeno a lo que en la actualidad vive el país completo. La población que habita la unidad se ve, económicamente activa en donde las personas salen por la mañana de su medio social para trabajar, es decir se observa ese desborde de gente, arreglados, evidentemente a lugares de trabajo y Escuelas y no se vuelve a ver sino hasta pasada la tarde.

Más que pobreza el ambiente habitacional demuestra una cultura local, problemáticas propias e inespecíficas pero que la caracteriza y la muestra con cierta personalidad distinta al resto de los entornos escolares observados en este estudio. Se aprecian una gran cantidad de personas que rebasan los 60 años, seguidos de una generación alrededor de los 40 años y una menor población que va de los 30 a los 15 años. Es decir que la madurez de la población se vuelve evidente a primera vista, que a diferencia de otros espacios habitacionales el ambiente social o la red social se teje bajo un perfil de familiaridad, tal vez por la estreches de los conductos transitorios por donde se desplaza la gente o la red vecindario con características propias de los multifamiliares, en donde se desarrolla una dinámica social específica, prácticas sociales como su funcionamiento y diferente a aquellas donde se aprecia la unidad social alrededor de lo económico o de la pobreza o de la inseguridad, etc.

Cuando se interactuó con los responsables de la Escuela , esta se presenta como una última oportunidad y por ende una gran responsabilidad para los alumnos, como una población adulta y oportunidad que tiene para ampliar su abanico de posibilidades en el mundo, que ya de antemano, son limitadas debido

a su edad y falta de educación, ocasionado por circunstancias propias y ajenas a esta investigación.

El director ve con tristeza que el gobierno ha desaparecido muchas secundarias para trabajadores, sin embargo, lo justifica y se sobrepone al exponer que, en lo particular, esta Escuela secundaria ha logrado permanecer gracias al ímpetu de maestros como las ambiciones de los alumnos. Los primeros muestran interés por su progreso, tratando de capacitarse en áreas que de acuerdo a la evaluación de las necesidades que los alumnos requieran y a sus propios intereses, los realizan. El director defiende esta parte al citar que “...cuenta con una planilla de maestros muy capacitados”.

Otro tema es el desenvolvimiento de los alumnos, y éstos son una singular característica que mantiene viva a la Escuela, pues el cuerpo de éstos es fuerte, decisivo en la permanencia y continuidad de sus estudios, no obstante, algo que hace evidente la necesidad de mantener abierta la Escuela.

Los alumnos muestran intereses variados pero definidos por una formación patriótica al manifestar interés por una banda de guerra y artística por sus inclinaciones hacia la música a través de bandas de música. Pero, sobre todo, alumnos que tienen una intención manifiesta de continuar con sus estudios, apoyándolos sostiene el director, en áreas de tecnología, vistas como puertas de acceso e incorporación social, “...queremos sacar alumnos capacitados preparados sobre todo en la computación que es en el área moderna”, manifiesto en un estado donde la lucha que se da frente a las adversidades la libran solos y en equipo, bajo un discurso social y político del cual no se desincorporan nunca. Trabajan y quieren salir adelante, más bien impulsado por una noción de resiliencia¹⁸, no dicha.

¹⁸ Gracida, M. G. (2012). Nuestras historias. *La resiliencia en trayectorias escolares vulnerables: voces de estudiantes indígenas*. Tesis de Maestría. Universidad Iberoamericana. México, D.F. p. 25. En ella se expone que según la mayoría de los autores no existe una definición universal sobre el concepto, sin embargo hay varias que definen la resiliencia como: la capacidad de un apersona o de un grupo para desarrollarse bien, para seguir proyectándose en el futuro a pesar de acontecimientos desestabilizadores, de condiciones de vida difíciles y de traumas a veces graves (Maciaux, 2003), entre otras aproximaciones. La postulante conforme avanza su investigación, nos acerca a autores que cita como, Henderson y Milstein (2003) que citan a Rirkin y Hoopman (1991), para recuperar una definición de “**resiliencia escolar**” que se

El director señala que gran parte de sus egresados continúan con la preparatoria. “...nuestros alumnos que egresan de aquí casi todos se quedan en la prepa, eso nos da una gran satisfacción a grosso modo creo que esta escuela sí cumple con los requisitos”.

Y evidencia la diferencia que encuentra con una secundaria matutina; específicamente en los estudiantes donde dice: “...los alumnos de las matutinas bajo la férula de sus padres pueden dirigirse, nosotros en cambio contamos con alumnos maduros adultos con otra mentalidad con otra formación”. No obstante, se aprecia que hay gran voluntad de seguir adelante con sus estudios y planes de continuidad educativa al egreso.

Por último, hace referencia a la integración o convenio que se tiene con las reformas, a pesar de otorgarle duda como que tal vez no sean las idóneas, pero “adecuado al momento”, como lo señala los directivos, se han podido adaptar y salir adelante.

Esta Escuela secundaria, presenta una tendencia claramente positiva, pasando de 427,5 puntos en el 2006 a 648,3 puntos para el año 2013, con una diferencia de 220,8 puntos entre el primer y último año considerado y un promedio de 508,71.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	427,5	478,5	491,5	444,25	448,15	575	556,5	648,3	508,71

3.1.4.6 Escuela 6. Para Trabajadores, Turno Matutino, Alto Logro.

Se localiza en la delegación Benito Juárez y cuenta con instalaciones limitadas y viejas, sin embargo, se aprecia orden y limpieza. Está rodeada de calles con

define como: la capacidad de recuperarse y adaptarse con éxito frente a la adversidad, y desarrollar la competencia social, académica y vocacional pese a estar expuesto a un estrés grave o simplemente a las tensiones inherentes al mundo de hoy. p.40.

gran cantidad de tránsito vehicular, pues es una zona urbana. Es una de las colonias más antiguas de la ciudad.

Las instalaciones son insuficientes o inadecuadas, pues por ejemplo el espacio en donde se lleva la dirección del plantel se comparte entre dos personas (directivos) y para que uno pueda pasar a un extremo el otro, debe permitir el paso.

La Escuela está inserta en una colonia que cuenta con gran cantidad de servicios públicos como agua potable, iluminación pública señalizaciones para peatones y vehiculares, calles adecuadamente trazadas, pintadas, espacios de estacionamientos, parquímetros, transportación pública, buzones de correos, etc. Como particulares de distintos giros, estadio de futbol, plaza de toros, restaurantes, bares, oficinas, despachos, Escuelas particulares, tiendas departamentales, etc.

Esta colonia tiene muchos años de existencia y en ella se pueden apreciar casas o construcciones ya viejas, no obstante, también hay edificaciones novedosas como algunos edificios o casas de construcciones modernas. También se pueden ver otras Escuelas primarias, secundaria, como Escuelas de nivel medio superior y superiores, como instituciones de altos estudios como el Instituto Mora, cerca de la Escuela. A unas cuantas cuadras se ubica el estadio Azul de futbol soccer como también, la plaza de Toros México, la cual reúne a un sector de la población con afición taurina y con gustos muy distintos a los que se pueden observar de la gente que asiste al futbol.

En resumen, la colonia cuenta con una población específica, propia del lugar, vecinos de la zona. Pero, además reúne a gran cantidad de personas que transitan la colonia con la finalidad de asisten al estadio o a la plaza de toros, según el tipo de afición que la gente tiene, eso, sin menoscabo de la cantidad de personas que atraviesan la colonia para asistir a todos esos servicios que ya se describieron, comida, compra de ropa, repostería, cafeterías o Escuelas que también circundan el área.

Por la colonia atraviesan vías vehiculares importantes de la ciudad de México, se aprecia una dinámica económica importante, como medios de producción y productividad, se observa un nivel de profesionalización en el área. Es una pequeña región urbana y dinámica, social, económica y cultural, lo mismo se encuentran personas de distintas clases sociales como profesionales de diversa índole, un lugar donde se encuentran espacios públicos confortables donde se reúne la gente para reflexionar, caminar, descansar o divertirse como el Parque Hundido de la Ciudad.

Lo mismo se aprecia un ambiente deportivo, académico, de divertimento como profesionista.

En entrevista con el directivo, éste comienza por subrayar que sus maestros son trabajadores y se enfrentan a las características que se describen a continuación.

La escuela tiene una población que evidencia cierto grado de desintegración social, familiar y institución donde confluyen muchos problemas, sociales y escolares, en donde de alguna forma llegan. Pero donde a partir del ejercicio educativo que se desarrolla ahí, se logra redireccionar, por lo menos un Logro Educativo, que ya es de por sí meritorio y competitivo frente a algunas otras.

El director expone que es allí los padres se muestran difíciles, la mayoría de los alumnos no pertenecen a la localidad sino de un poco más lejos “...de *alrededor*”.

Enfatiza la participación de los padres la cual agudiza la problemática educativa, al ver que de ellos no se espera, pues así lo dice, “...*los papas no los ayudan en nada en nada en nada*” Aunado a ello se asienta que los muchachos ya llegan maleados y provienen de otras Escuelas como repetidores.

Sin embargo, se privilegia el trabajo de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular¹⁹ (USAER) y Orientación diciendo que son ellos quienes los han ayudado bastante con los alumnos.

Finalmente, en su narración, el director otorga gran mérito sosteniendo que “...son trabajadores los maestros son fabulosos, todo lo que les piden lo entregan eh. Son muy cooperativos los maestros”.

El comportamiento de la Escuela secundaria muestra un equilibrio sostenido sobre los 500 puntos, con una ligera baja en un periodo de tres años y un repunte muy marcado, alcanzando los 659 puntos en el año 2013.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	513	525	481	468,95	440,1	536,65	524,3	659	518,50

3.1.4.7 Escuela 7. Técnica, Turno Matutino/Vespertino, Alto Logro.

Ubicada al poniente de la delegación Gustavo A. Madero.

A esta escuela cuando se le observa su entorno próximo, indiscutiblemente causa una severa impresión a la vista, esto debido a que para donde uno se gire, no se observa otro panorama que no sean paredes altas, techos de asbesto o laminares, a un lado de una avenida grande y de alta velocidad en donde se aprecia una edificación que corresponde a la línea del metro que corren de la estación Santa Anita a Martín Carrera.

La impresión es desoladora y despoblada y en efecto este entorno es inerte y se aprecia en un rango de aproximadamente 4 o 5 cuadras o una extensión de aproximada de 2 o 3 hectáreas a la redonda.

¹⁹Estos Servicios promueven en vinculación con las escuelas que apoyan la eliminación de las barreras que obstaculizan la participación y el aprendizaje de los alumnos, a partir de un trabajo de gestión y de organización flexible, de un trabajo flexible y orientación a los maestros, a la familia y a la comunidad en general. El propósito es Propiciar que la escuela que apoya adquiera elementos técnicos pedagógicos suficientes para dar respuesta de manera autónoma a las necesidades educativas especiales de los alumnos; en ese sentido el servicio de apoyo debe concebirse como una ayuda temporal a las escuelas de educación inicial y básica. http://www.setab.gob.mx/php/edu_basica/especial/usaer/.

Sin embargo, en la periferia comienza a apreciarse e incrementarse la zona poblacional con dinámica propia, en donde coexisten al menos 4 Escuela primarias y secundarias más, así como más de 2 iglesias a su alrededor, algunos pequeños parques en medio de las unidades habitacionales, distribuidas por cuadros que agrupan casas y divididas por avenidas más amplias que la calle común.

La zona en apariencia no se distingue económicamente, pero si por ser más bien una zona industrial de dimensiones empresariales pequeñas y medianas. Una zona en donde también existen dulcerías, con una mediana dinámica comercial para fiestas infantiles, una tienda comercial media que cubre las necesidades primarias de la zona habitacional.

La Escuela se encuentra en la colonia Bondojito de la delegación Gustavo A. Madero, la cual tiene una mala reputación entre las colonias circunvecinas, en términos de seguridad, las personas piensan que en ella se cometen gran cantidad de asaltos, lo que contrasta con que también en ella se encuentran al menos 3 o 4 bancos, pero que de alguna manera es una demanda social por ser zona industrial.

La vecindad está ocupada por bodegas, pequeñas empresas de giros variados, industria y algunos comercios como dulcerías y de piñatas. En términos generales las construcciones son de pequeñas y medianos almacenes, expendios y negocios de venta a mayoreo.

También no muy lejos de la colonia se encuentra una plaza comercial grande “Plaza Tepeyac”, la Basílica de Guadalupe y la delegación Gustavo A. Madero.

Su entorno no se distingue, como en la mayoría de los casos estudiados de la Ciudad de México, porque se expongan con entornos dominados por cierto capital cultural o competencia escolar, relevante. Más bien las dinámicas, las relaciones sociales, así como su funcionamiento responden a carencias y

necesidades sociales expresadas de formas distintas y de acuerdo al marco económico de cada área. Pues en ella se observa bibliotecas, librerías o puntos de reunión donde se aprecien círculos intelectuales, un discurso educativo dominante o expresiones culturales que demuestren un grado cultural específico.

Más bien lo que se impone es un dominio de la industria, la empresarial y el comercio, aunado al tema de la inseguridad y violencia, que lejos de ser un fenómeno se ha vuelto una forma de vida, parte de una dinámica social que la población ha aprendido a sortear.

Por otro lado, en opinión del Director, el profesorado es un cuerpo muy comprometido con el trabajo y también es subraya que "... el directivo debe tener bien claro, qué tipo de escuela quiere". Este gusta de un lugar placentero y funcional un espacio en donde se aprecie el orden, resaltando una figura de liderazgo participativo y trabajo en equipo para asegurar un funcionamiento mejor.

Describe a la Escuela como una más, ordinaria, pero con una vitalidad que se ubica en el entusiasmo, en el compromiso de todos los involucrados, directivos, padres y con alumnos curiosos, apáticos, rebeldes, con todas las características de un estudiante adolescente.

El trabajo que se desarrolla en la Escuela comulga con la opinión y participación de los padres y madres de familia, quienes muestran compromiso. El director afirma que se cuenta con gran respaldo de las familias dejando ver a la escuela como un medio de superación para la vida.

"Con una palabra diría comprometidos, muy comprometidos con el trabajo. Tengo padres muy comprometidos maestros muy entusiastas muy comprometidos, autoridades muy comprometidas y alumnos adolescentes igual que todos inquietos, rebeldes, curiosos, apáticos, con todas las características que tienen, pero si con un gran respaldo familiar".

El subdirector de la Escuela, Turno Matutino comentó que la escuela tiene un alto índice de demanda de ingreso y por lo tanto el compromiso es alto. Se observa como método de selección de alumnos, sus promedios y el puntaje de calificación alcanzado, por lo cual hay una distinción entre ambos Turnos, asumiendo que “el matutino es el mejor”. Y en ello se propicia argumentos entre dichos sobre la “calidad” y “mejora educativa”.

Por otro lado, la selectividad conlleva un mayor compromiso, más responsabilidad, sin embargo, se sienta la idea de una desagregación y selectividad en términos una valoración numérica que amerita ser considerada primordial para el ingreso, lo cual conecta muy bien con el discurso selectivo del sistema educativo y la política estatal y federal como ejes y objetivos nacionales en función de una educación de calidad. Evidentemente no hay lugar para otro criterio de selección y la Escuela mantiene así un estatus reconocido a su alrededor.

En términos de mejora y progreso, ello implica una participación conjunta entre maestros, directivos y padres de familia. Sin embargo, un hecho social, en términos de Durkheim, al que se enfrentan es la dinámica y transformación que se experimenta en el seno familiar, pues estas en la actualidad, se mueven con rapidez y con ello más demandantes para de alguna forma, garantizar seguridad familiar, distinto a lo que era 15 años atrás donde la madre en casa y el padre en el trabajo, actualmente ambos sostienen una dinámica participativa y laboral distinta, lo que repercute en cierto grado de desatención, de alguna forma, de esa responsabilidad que “conlleva a una mejora educativa”, pues muchas veces imposibilita a mamá y papá hacerse presentes en la Escuela de sus hijos, en reuniones, juntas, para conocer y participar en reflexiones y trabajo sobre el escenario educativo de sus hijos, de adolescentes, donde se integren las problemáticas y demandas educativas.

A la fecha, pese a las políticas educativas, programas federales, congresos que hablan sobre la participación social, no existen mecanismos que apunten a que el padre o la madre se enganchen en un mayor grado con el trabajo educativo hacia los adolescentes, tarea que termina agrupándose para su

desahogo en la tarea docente, pues es ahí, donde en voz del Subdirector ver con tristeza el trabajo que les cuesta, involucrar a los padres y madres de familia en este proceso.

Lo anterior es para los directivos de suma importancia, entendiendo el discurso teórico-oficial que corresponde a la integración de los actores para una mejor educación y lo subrayan como un deber compartido. Ósea la educación y formación del alumno debe ser compartida, pues para que el adolescente tenga una proyección viable, es indispensable un trabajo integral de ambas partes.

Por lo tanto, mientras el Estado lo promueve con el discurso oficial y existen mecanismos, estos se presentan como insuficientes. Lo real es que aún existe una desatención familiar. No obstante, la Dirección afirma que la Escuela hace su trabajo dejando a los profesores lidiar con esta ausencia y al tratar de involucrar a los padres de familia a este proceso educativo. No obstante que hay un gran respaldo familiar, se deja ver que no es suficiente.

En suma, se destaca que hay una buena participación de actores involucrados en la labor educativa, sin embargo, no es plenamente suficiente, pero si aceptable por la manera en como lo defiende la dirección y cómo lo explicita la subdirección. Se ve un sano trabajo en equipo y un momento de liderazgo participativo y benéfico para el ejercicio educativo, escolar.

Por otra parte, también se observa un alineamiento a la lógica de criterio gobernante (léase también alienación)²⁰, en vías de salvaguardar la mejora y calidad educativa, así como el mecanismo numérico evidenciador y legitimador, que vuelve tangible y prudente el ordenamiento social, tomando como base el promedio alcanzado por cada estudiante, abriendo paso a la distinción grupal y desigualdad social (Bourdieu, 2008).

²⁰ Utilizado principalmente en psicología, en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales, mejor conocido como **DSM**. Actualmente cobrando fuerza en los litigios familiares, por la disciplina del Derecho. También llamada **enajenación**, la cual hace alusión al despojo de la personalidad o de la identidad de una persona o de un colectivo causado por un tercero que ejerce cierto poder sobre él, anulando el libre albedrío y generándole dependencia del interés de quien lo enajena. Y que en este caso se vincula con la manipulación social del Gobierno.

Finalmente se subraya la falta de mecanismos que fortalezcan y empoderen a la institución educativa y para generar mayor compromiso y responsabilidades en padres y tutores respecto a la educación que se les da a sus hijos estudiantes, que robustezca el proceso educativo y el mejoramiento de los resultados individuales y académico.

Esta Escuela secundaria muestra un comportamiento ligeramente decreciente de 29.05 puntos netos, entre el año 2006 con 647 puntos al año 2013 con 617,95

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	647	623	647,5	624	601,6	609,8	618	617,95	623,61

3.1.4.8 Escuela 8. Telesecundaria, Turno Matutino, Alto Logro.

Se le encuentra en la delegación Cuauhtémoc. Sobre una avenida grande, una vía importante y de gran afluencia vehicular. Se observa gran afluencia de gente que transita a pie con cierta cantidad de comercio formal e informal, que expone gran variedad de productos básicos, materiales, comestibles, utensilios, servicios variados entre otros, como algunos especializados.

No se observa una uniformidad en las construcciones, pero si, muchos estilos diferentes. La misma escuela rompe un poco con la estética del lugar y parecería que tiene cierto abandono. Sin embargo, al verla y conocer su interior, se puede constatar que se ha construida ex profeso para cumplir con su misión educativa.

Cuenta con infraestructura propia, aunque aparentemente suficiente para proporcionar un servicio y ejercicio educativo digno. Sus instalaciones se ven desgastadas, ya maltratadas por el tiempo, sin embargo, se aprecia un mantenimiento limitado y/o cierto grado de descuido. Cuenta con edificio

principal, salones y un pequeño patio en donde se realizan ceremonias culturales y protocolarias.

La escuela se encuentra en medio de una sociedad donde se puede ver que las prácticas que dominan el entorno son de mercado formal e informal y esta última en cierta medida. También se ve entre la población del lugar gente con rasgos indígenas como una especie subclase social incorporada a la original. Aunque se puede entender una integración y acoplamiento de este sector poblacional a la lógica y prácticas dominantes que se manifiestan en el lugar, que en términos generales es mercantil.

Por otra parte el espacio social exhibe cierto grado de inseguridad, que si bien no se analiza específicamente, si contrasta con la mayoría de los entornos observados en este estudio, pues en las periferias de éstas la gente viste predominantemente de forma básica y distendida, el lenguaje que se escucha, también muy básico y casi siempre codificado, cuando menos entre los locales que se distingue rápidamente y al mismo tiempo violento y reaccionario, que en todo momento al escucharlo privilegia negociaciones o tratos directos o cierta posición de acuerdo al mensaje recibido, distinto a una comunicación más lenta, pausada, donde se pueda escuchar análisis o crítica fundamentada de cierto tema.

Se encuentran puestos de revistas en donde la mayoría de sus productos se exponen para la venta son dulces y cigarrillo, semillas o frituras y revistas, historietas, novelas de amor o eróticas que exhiben a manera de pornografía.

La vegetación del lugar es pobre, este puede ver que lo que domina en el lugar son las edificaciones, banquetas,

Cuenta con servicios públicos básicos, pero al mismo tiempo no se observa en términos generales una estructura de productividad formal.

Lo que se ve es que es un espacio en donde se concentra mucha gente que no es originaria del lugar, más bien asisten a esa zona comercial en donde

se puede encontrar productos que si bien, de un perfil básico, no encontrados en una economía formal o en otras zonas comerciales hasta ropa con características de calidad distintas a las que se producen en serie o distintos a los patrones comerciales y más económicos.

Finalmente, con respecto a la escuela y su entorno, este último no domina evidentemente en términos de una cultura educativa, frente a las prácticas y funcionamiento de la sociedad, sin embargo y de acuerdo con los resultados expuesto de la prueba ENLACE, la escuela lleva en su historia próxima, una fortaleza escondida que se plasma en sus resultados y que la coloca frente a otras Escuelas, aún en mejores condiciones y con mejores recursos, competitiva.

El comportamiento de la escuela secundaria número 8, muestra una tendencia de crecimiento sostenido en todo el periodo que va de 493 puntos en el 2006 a 684.65 puntos en el último año.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	493	507,5	552,5	719,8	578,95	658,65	682,95	684,65	609,75

3.1.4.9 Escuela 9. Técnica, Turno Matutino, Alto Logro.

Escuela, ubicada en la Delegación Coyoacán, se presenta buenas condiciones, limpia, aseada y en orden, también se muestran un ambiente vigoroso y saludable entre las personas.

Su infraestructura y tecnología se muestra suficiente y acorde a las necesidades escolares y educativas.

Cuentan con página de internet en donde se aprecian diversas actividades que realiza la Escuela o sus integrantes. Académicas, sociales, culturales y protocolarias.

Se puede ver su relación con la tecnología. Por ejemplo, cuenta con cámaras de vigilancia, pintarrones electrónicos, aulas inteligentes, y capacitación

respectiva para el uso de ellas, tanto para alumnos como para los propios maestros.

En la vecindad de la Escuela se encuentra la Secretaría de Marina y Armada de México y ésta, en ocasiones, le brinda apoyo para el buen mantenimiento de la Escuela. Así, entonces se apoyó con personal de la secretaria que coadyuva, ciertas ocasiones, con su mantenimiento como también participa en eventos oficiales y protocolarios.

La Escuela se encuentra dentro de una zona habitacional y colonia joven a diferencia de las colonias céntricas de la ciudad. Ésta se aprecia como un espacio sobrio, tranquilo y ordenado.

Hay mucha movilidad vehicular, atraviesan avenidas o vialidades importantes por donde fluye una gran cantidad de autos.

Los cuadros habitacionales cuentan con servicios públicos suficientes, agua potable, luz eléctrica suficiente, iluminación pública, semaforización suficiente, calles trazadas que corresponden a una zona urbana. Como también servicios privados que se aprecian, como hoteles, restaurantes, tiendas departamentales pequeños negocios, además de grandes zonas departamentales y espacios públicos como parques y plazas.

Es posible darse cuenta que está rodeada de muchas otras instituciones escolares de diferentes niveles educativos, primarias, secundarias, niveles medio superior y superior como centros de investigación que es el caso del Centro Estratégico de Estudios Navales (CESNAV), dependiente de la Secretaría de Marina.

Se aprecia una distribución equilibrada de comercios con el entorno habitacional y en general se observa gente joven, lugareña y como una gran zona habitacional.

En entrevista con el director de la Escuela, éste expresa lo siguiente: “... *en los 15 o 20 años atrás, es una escuela de abolengo²¹ es una escuela que está ubicada en un lugar de la zona sur privilegiado, para mí*”.

Lo que señala Bourdieu y de alguna forma se traduce aquí como un vínculo natural con lo social, pues ella es la que está dada, la que está allí, el individuo solo tiene que formar parte de ella, incorporarse, por cualquier camino. Sin embargo el autor desvela prácticas y mecanismos que muestran desigualdades sociales y excluyentes en la estructura social, los capitales con los que se cuenta, son los que verdaderamente posicionan a un sujeto al “ser” o “no ser” o al pertenecer o no pertenecer a algo rescatado en su obra “la Distinción” y el “Sentido del Gusto” haciendo claro realidades ocultas, que no salen fácilmente a la superficie, múltiples formas de incorporación de los sujetos a algo ajeno a ellos pero con cierto valor social y por lo que debe lucharse, que es dictada por un poder legitimado socialmente pero normalmente aceptada inconscientemente por los sujetos.

Hay dos cosas que expone a los padres de familia, a parte de las varias fortalezas:

1.-“...*el nivel académico en principio en el mes de enero cuando son las solicitudes de preinscripción, hablamos de que en promedio se preinscriben cerca de 1400 jóvenes que pretenden o que desean estudiar en esta escuela este Universo, que es muy importante para nosotros son 300 jóvenes que se quedan inscritos en el Turno Matutino otro tanto para el Turno Vespertino en total son 600 jóvenes que se quedan con nosotros para cursar su primer grado, si usted hace cuentas, aproximadamente 800 jóvenes se quedan fuera de este plantel*”.

2.-“*Son alumnos que su situación académica sobresale que son alumnos que su educación primaria tuvieron excelentes promedios y si yo pudiera ser*

²¹ Según el diccionario de la lengua española, se entiende por abolengo, la ascendencia de una persona, en especial cuando es ilustre.

puntual hablaría de que los que se quedan en el Vespertino tienen un promedio de 9.0, 9.4, 9.5, y los que se quedan en la mañana su promedio es de 9.6 a 10.0”.

Por lo tanto, se tiene que separar a la población en relación a las calificaciones. No obstante que de antemano se expone que el concurso es fuerte, empezando porque la mayoría llegan con promedios altos -pensando en que deben llegar alumnos con promedios menores a los que señala el director-, que de entrada tienen gran impacto para aquellos que buscaban una opción cerca de casa o que simplemente es un referente en busca de la continuidad de sus estudios, al asumir que los que se quedan son extraídos de una población que en principio ronda entre el 10 y 9 de promedio.

El Director hace alusión a su experiencia de 35 años de servicio y 10 en Escuelas de la Cd. de México, como un factor importante, decisivo en el proceso educativo de un plantel.

La Subdirección puntualiza el “compromiso” como un valor importante al que se enfrentan y con el que asumen su responsabilidad, pues se está refiriendo a una selección que apremia una mejora educativa, evidenciando también a la tarea a la que se enfrentan maestros como madres y padres de familia.

“...los alumnos preinscritos hablo de los resultados de COMIPENS²², que más adelante también trataré este son resultados extraordinarios mis niños que egresan de tercer grado la gran mayoría se quedan en sus primeras opciones y que son opciones que también igual que este plantel requieren una alta demanda para poder ingresar”.

La Escuela secundaria muestra un comportamiento constante y sostenido sobre los 600 puntos y una ligera tendencia positiva.

²² Comisión Metropolitana de Instituciones Públicas de Educación Media Superior (COMIPENS). Es una dependencia federal encargada de regular la admisión en escuelas de nivel medio superior. El Concurso de Asignación el cual es un proceso de selección de aspirantes que se lleva a cabo en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México por medio de una sola convocatoria, un mismo registro de aspirantes y la evaluación de habilidades y conocimientos de éstos, mediante un solo examen. <https://www.google.com.mx/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&ie=UTF-8&rct=j#q=que+es+comipems>.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	628,5	637	650,5	642	630,8	619,65	626	604,1	629,82

3.1.4.10 Escuela 10. Telesecundaria, Turno Matutino, Alto Logro.

Ubicada en la delegación Gustavo A. Madero.

Se aprecia gran concentración poblacional encontrándose en medio de una colonia con características de asentamientos irregulares y cierto rasgo de hacinamiento. Construcciones derruidas, algunas otras terminadas, pero sin pintura, otras en obra negra, tiendas que ofrecen recursos alimenticios básicos ferreterías, etc.

Tiene calles no muy anchas, más bien angostas, algunas muestran banquetas otras no y sin señalamientos del sentido vehicular, por lo tanto algunos automóviles tienen que esperar en una esquina, mientras pasa otro carro que va en el sentido contrario.

Precisamente esta escuela se encuentra dentro de la zona limítrofe de la delegación, colindando con el Estado de México, en una zona con características de pobreza moderada y vulnerable con respecto a los ingresos económicos.

Situada en una zona semiurbana, pegado a las faldas del cerro el Chiquigüite, pues su distribución de espacios construidos es irregular. Se pueden encontrar calles angostas como anchas que dificultan el acceso vehicular, entre otras características de la zona.

La escuela cuenta con una infraestructura suficiente para el desahogo de las funciones educativas. La población la reconoce como una institución buena y su desempeño educativo de acuerdo con el ranking se adecua a la opinión pública.

Es un entorno carente de una infraestructura urbana, servicios públicos limitados, caracterizada por asentamientos humanos irregulares, con evidentes carencias económicas y sociales como el acceso a servicios de salud, transporte o calidad y espacios de vivienda.

Cuando se cuestionó sobre la escuela que fue fundada en 1986 y por la zona en la que se encuentra (al nor-oriente de la ciudad), la situación económica no apremia, en realidad es una zona pobre, menciona el director y con muchas carencias. También se aprecia muchas familias disfuncionales.

Un factor que al directivo le salta a la vista, son las reformas que en los últimos 20 años ha venido experimentando la educación y en ello una desubicación conceptual y situacional, así como la dimensión cívica, que han experimentado los padres, le es desfavorable a los chicos, como les llama a los estudiantes de secundaria.

También hace alusión a que llega mucho estudiante rechazados de otras Escuelas y que manifiestan como su última oportunidad. Así es que los maestros toman el rol de psicólogos, papas, u orientadores. Trabajos que en forma empírica, apoyados en su función como maestro y por la problemática situacional de la población y la región poblacional, atienden.

A pesar de todo ello -y es aquí donde sobresalta su fortaleza- los profesores hacen una buena labor: "...asumimos nuestro papel tengo la buena fortuna de decir que mi plantilla docente al 90% muy responsable que sume su papel si algunas que otras fallas, pero se sobre lleva a pesar de todas esas situaciones tenemos buen nivel académico".

Y de ello se desprende sus logros alcanzados y a pesar de las adversidades a las que se enfrentan cotidianamente, aseverando que la Escuela es competitiva pues ha obtenido buenos logros académicos y se ha posicionado dentro de los tres primeros lugares. "...*Guiamos al chico orientamos al chico y*

en COMIPEMS²³ los chicos se quedan en sus primeras opciones, cuando hubo ENLACE²⁴ siempre estuvimos en primero y tercer lugar así cinco años permanecemos entre el primero y tercer lugar”.

Respecto al comportamiento de la Escuela secundaria, esta muestra una constancia sobre los 500 puntos, sin embargo, una ligera variación irregular de ascenso en el año 2011 logrando llegar a los 611.55 puntos para luego descender hasta 459.15 puntos por debajo de la media, logrando estabilizarse al siguiente año 2013.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	502,5	576,5	567,5	552,3	544,5	611,55	459,15	557,1	546,39

3.1.4.11 Escuela 11. General, Turno Matutino/Vespertino, Alto Logro.

Se localiza en la delegación Cuauhtémoc a unas calles del Circuito interior de la ciudad.

La Escuela funciona como tal pero desde su origen fue concebida también como un laboratorio escolar para la Normal Superior. A la secundaria asisten alumnos de la Normal para realizar prácticas académicas en sus dimensiones tanto de planeación como de ejecución.

Es una Escuela que se caracteriza por su origen conceptual a diferencia del resto de las Escuelas secundarias de la Cd. de México.

Ubicada frente a una de las avenidas más importantes de la Ciudad de México y a un mercado también muy conocido. Sobre la avenida se han instalado

²³idem.

²⁴ Evaluación Nacional de Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE) es una prueba del Sistema Educativo Nacional que se aplica a planteles públicos y privados del País, en educación básica. http://www.enlace.sep.gob.mx/que_es_enlace/

una gran cantidad de puestos ambulantes que comercian donde se ofrece varios productos.

Por sus calles, sobre la avenida confluyen y transita una gran cantidad de personas a pie y en vehículos que no son precisamente originarias de la zona.

El perfil de las personas en la zona es muy similar a las que uno puede encontrar en el centro de la ciudad, tiene rasgos que los distinguen con respecto a las personas que viven en las periferias de la ciudad, sus hábitos, sus costumbres y formas de expresión los diferencian conforme las personas se desprenden del centro, su movilidad es dinámica variada, versátil. Un rasgo importante es que se aprecia como una zona comercial donde fluyen las transacciones de diversas actividades de comercio y un alto grado de informalidad.

Coexiste en el contexto una variedad de comercio, como oficios, bodegas, casonas y estructuras urbanas viejas que dominan que describen una época de la vida nacional. Algunas casas o edificios se aprecian corroídas por el tiempo.

En la colonia se encuentra el Museo de Historia y Geología, edificios históricos como la Normal de Maestros y complejos empresariales como TELMEX y PEMEX, casas editoriales como el periódico de El Sol de México, universidades y relativamente cerca la sede del Senado de la República, entre otros.

Por otra parte, y en términos educativos, también a su alrededor se encuentran más Escuelas secundarias y universidades particulares como también el Instituto Politécnico Nacional.

Cuenta con servicios públicos como drenaje, agua potable, trazado de calles, iluminación pública, transporte público, además del sistema de transporte metro, línea 2, color azul, que corre de la estación Cuatro Caminos a Tasqueña.

La zona ostenta una dinámica financiera importante, local, pues existen muchos negocios de diversos giros y muchos de los edificios se usan como bodegas. Las casas grandes, también han sido transformadas en vecindades reconstruidas, otras se perciben como vecindades ya viejas. En suma, se observa una gran cantidad de giros, profesiones, oficios diversos, comercios y servicios públicos.

En resumen, se presenta un escenario complejo, donde se desarrollan varias formas y modos de vida social, cargado también de diversas dimensiones culturales, políticas y conceptuales. Es un entorno muy basto y difícil de entenderse por su complejidad.

Esta Escuela secundaria muestra un comportamiento sostenido, con ligeros ascensos y descensos, los más representativos se observan en el primer año y 2009 que bajan a los 600 puntos, sin embargo, la constante se sostiene en los 700 puntos.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	676,5	716,5	706,5	687,8	704,65	725,8	746,65	734,15	712,32

3.1.4.12 Escuela 12. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.

Esta Escuela se ubica en la delegación Tlalpan. Forma parte de una red internacional de colegios, con más de 60 años de experiencia implementando el modelo de Formación Integral desarrollado por los Legionarios de Cristo en 18 países alrededor del mundo.

Sostiene que forman personas y familias íntegras, líderes positivos que impulsan y defienden acciones de justicia y amor, firmes en sus principios cristianos, ofreciendo el apoyo necesario para el desarrollo de auténticas familias católicas que sepan responder a los grandes retos de nuestros tiempos.

El lema del plantel es "*semper altius*" que significa en latín "siempre más alto", mismo que expresa su aspiración porque sus alumnos alcancen, cada día, el máximo desarrollo integral posible.

Se ubicada al Sur de la Ciudad de México, sobre la carretera que conduce a la ciudad de Cuernavaca, del Estado de Morelos.

Las instalaciones se encuentran prácticamente sobre la carretera, a sus espaldas una abundante extensión boscosa que contrastan un poco con el escenario urbano de su alrededor, pues son zonas boscosas y concentran una población donde se aprecia construcciones incompletas, poca planeación urbana o la falta de recursos económicos de una clase social determinada, sin embargo; al mismo tiempo también se aprecian edificaciones grandes o terrenos muy amplios, algunas otras como en el caso del plantel, que se ven impecables, casa bien construidas y de grandes dimensiones.

Por lo que respecta la urbanización de la zona, esta se aprecia con falta de planeación, las calles pueden ser anchas y de pronto se vuelven muy angostas, no se aprecian señalamientos vehiculares. Realmente la avenida principal es conocida como la "carretera vieja a Cuernavaca".

La Escuela secundaria, muestra una ligera tendencia con un decrecimiento sostenido que va de 701.17 puntos en 2006 a 589.5 en el 2013, con respecto a la media de 653.47.

Años	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Puntajes	701,17	701,17	726,8	649,4	622,4	620,16	617,19	589,5	653,47

3.1.4.13 Escuela 13. Particular, Turno Matutino, Alto Logro.

Se encuentra en la delegación Tlalpan, ubicada en medio de un entorno social que en términos generales no se observa tan desfavorecida, económicamente.

En torno a ella se ubican otras Escuelas públicas y privadas, en medio de circunstancias económicas y sociales favorables, se aprecia un diseño urbano que cuenta con trazos planeados lo que resulta a la vista un contexto de vida acogedor y organizado.

A unos pasos del colegio se encuentra la Escuela Nacional Preparatoria Plantel 5 "José Vasconcelos", Prepa 5 de la UNAM y por otro lado una zona de hospitales y comercios variados formales e informales.

Se aprecia una dinámica social con mucho movimiento a su alrededor, como punto de confluencia laboral pero también de tránsito. También en sus cercanías existen grandes comercios, como restaurantes y plazas.

Se puede mencionar que se distinguen algunos indicadores culturales, pues bibliotecas no se aprecian en el entorno, tampoco librerías con excepción de alguna que se encuentra dentro de una plaza comercial o teatros, deportivos, espacios culturales. Frente a tal escenario si se ven muchos comercios, plazas, restaurantes, lugares de esparcimiento social como boliche, centros de divertimento para adulto, etc.

En resumen, es una zona donde confluyen muchos y variados quehaceres profesionales, formales e informales, donde predominan áreas laborales, fuentes de empleo, espacios diseñados para la recreación, espacios de gran variedad de productos como servicios sociales y de vivienda suficientes. En ella se aprecia una dinámica social donde sobresale la juventud.

En ella confluye el comercio, lo empresarial y servicios sociales, no obstante que en ella se ubica una preparatoria oficial que alberga a gran cantidad de estudiantes y que impregna el ambiente de una atmosfera estudiantil.

En esta Escuela no se presentaron datos que puedan mostrar la tendencia o comportamiento durante los último ocho años del periodo analizado.

3.2 Logros educativos.

3.2.1 Distribución de los logros educativos en los últimos 8 años.

La finalidad de la distribución es focalizar los logros educativos que responde a la necesidad de conocer sus resultados para contraponerlo con las características de su entorno geográfico y sociocultural específicamente, y observar diferencias entre cada Escuela por grupos que corresponden a los años considerados para el estudio, en un periodo de 8 años, del 2006 al 2013.

No obstante, esta información coadyuva a observar el comportamiento de las Escuelas, así como identificar el promedio anual y la tendencia de las mismas, las cuales aparecen en distinto orden y en color rojo aquellas de Bajo Logro.

Grafica 23. Distribución de logros educativos por escuela de los últimos 8 años.



Elaboración propia con los datos base para el estudio.

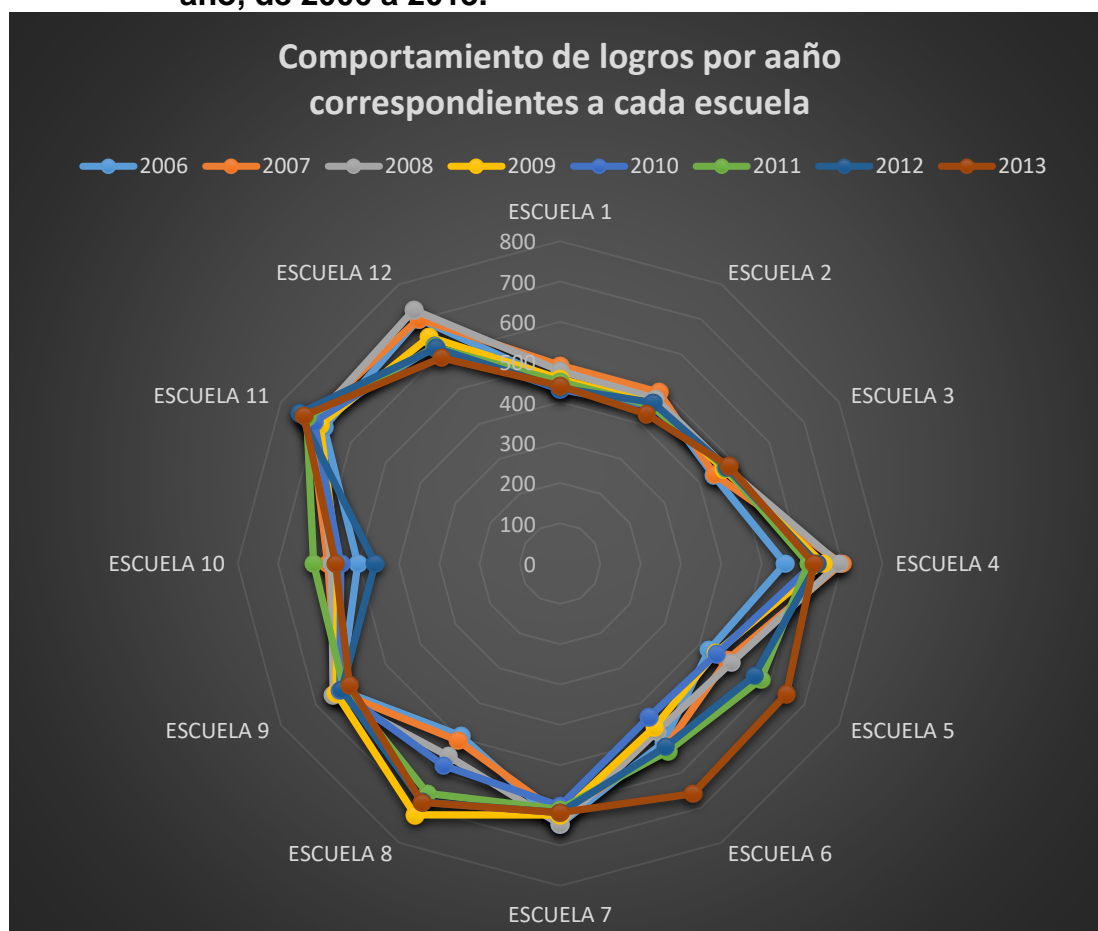
La tabla representa la distribución de los logros educativos promedio que cada escuela ha alcanzado en el periodo de 8 años, de 2006 a 2013.

Se puede observar que las dos Escuelas sobresalientes, son los números 4 y 11, de las Delegaciones, Tlalpan y Cuauhtémoc, respectivamente.

En términos generales se aprecia que ambas Escuelas cuentan con recursos económico, materiales y organizacionales suficientes para llevar a cabo su proceso educativo, no obstante, en sus entornos escolares se aprecia gran movilidad social y una característica que los agrupa es la dinámica de mercado.

3.2.2 Comportamiento histórico de los logros educativos de las 13 Escuelas secundarias de la CDMX.

Grafica 24. Posición de Logro Educativo de acuerdo a la Escuela y el año, de 2006 a 2013.



Elaboración propia con los datos base para el estudio.

Esta gráfica representa el comportamiento, de uno sobre otro, de los diferentes logros educativos que cada Escuela obtuvo al año correspondiente.

Observando los picos hacia la periferia que representan los promedios más altos y señala a la Escuela correspondiente. Y los picos que apuntan hacia el centro indican los promedios más bajos de la Escuela correspondiente a cierto año.

Tabla 7. Logros obtenidos por Escuela encada año y promedios generales.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Prom.
Escuela 1	449	492	478	458,15	432,45	451,15	434,95	441,15	454,61
Escuela 2	476	490,5	473,5	458,65	450,95	453,6	461,15	428,3	461,58
Escuela 3	439	441,5	476	468,45	475,95	474,3	477,45	483	466,96
Escuela 4	558,5	699	692	653,8	629,8	616,3	638,3	629,95	639,71
Escuela 5	427,5	478,5	491,5	444,25	448,15	575	556,5	648,3	508,71
Escuela 6	513	525	481	468,95	440,1	536,65	524,3	659	518,50
Escuela 7	647	623	647,5	624	601,6	609,8	618	617,95	623,61
Escuela 8	493	507,5	552,5	719,8	578,95	658,65	682,95	684,65	609,75
Escuela 9	628,5	637	650,5	642	630,8	619,65	626	604,1	629,82
Escuela 10	502,5	576,5	567,5	552,3	544,5	611,55	459,15	557,1	546,39
Escuela 11	676,5	716,5	706,5	687,8	704,65	725,8	746,65	734,15	712,32
Escuela 12	701,17	701,17	726,8	649,4	622,4	620,16	617,19	589,5	653,47
Prom.	542,64	574,01	578,6	568,96	546,69	579,38	570,22	589,76	568,78

Elaboración propia con los datos base para el estudio.

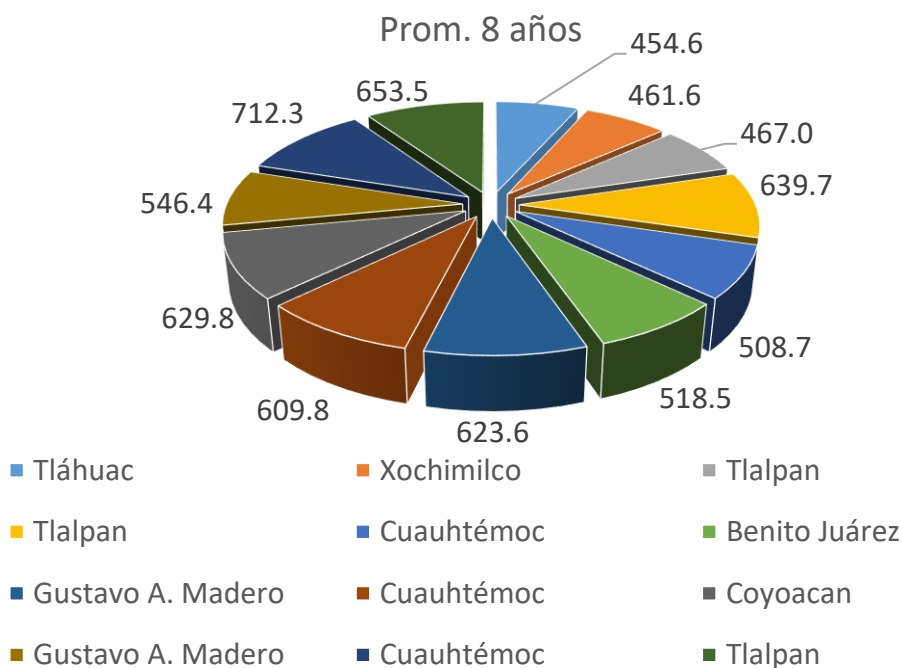
Nota: no se cuenta con datos de la Escuela no. 13.

La tabla que se muestra, presenta los valores específicos correspondientes a cada Escuela que corresponden a determinado año. También se aprecia que el promedio global es de 568.78, respecto al menor registrado que es, 454.61 y al mayor de 712.32.

También como ya se indicó los promedios que sobresalen con el tiempo corresponden a la escuela número 11, secundaria general, de turno matutino y vespertino, de la delegación Cuauhtémoc y en segundo lugar la secundaria número 4, particular, de Turno Matutino, en la delegación Tlalpan, seguido de la secundaria técnica número 9, Turno Matutino, de la delegación Coyoacán con un promedio de 629.82.

Siendo las escuelas con promedios significativamente bajos, la secundaria número 1, general de Turno Vespertino, en la delegación Tláhuac, con promedio 454.6, segundo, la escuela número 2, de turno matutino, de la delegación Xochimilco, con promedio general de 461.6. Y en tercer lugar, la secundaria número 3 para trabajadores de Turno nocturno, ubicada en la delegación Tlalpan con promedio general de 467.0.

Grafica25. Promedios escolares a lo largo de 8 años por Delegación.

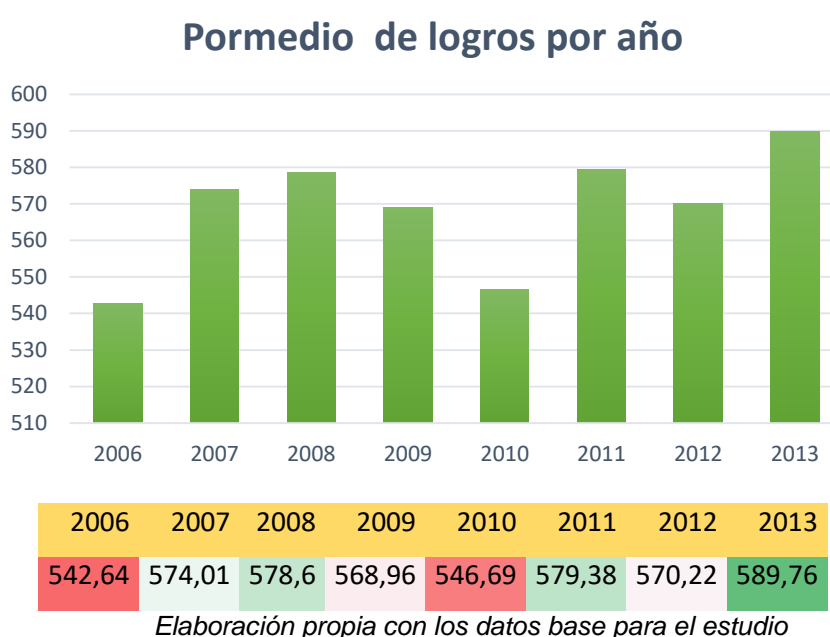


Elaboración propia con los datos base para el estudio.

Por otra parte, la gráfica representa la relación observada entre los Logros Educativos con cada delegación de la Ciudad de México, es decir, como una expresión del entorno sociocultural en el que está inscrito la escuela secundaria.

No obstante, dichas Escuelas, no han permanecido así durante los últimos 8 años, del 2006 a 2013. Si se observa la tabla se puede encontrar que los registros varían en distintos años, sus comportamientos varían entre año y año por cada una, donde también se observa en términos de promedios, algunos más bajos que otros. Sin embargo, el promedio general que se le computa a cada Escuela, señala a las Escuelas 1, 2 y 3 como las que tienen los logros educativos más bajos.

Gráfica 26.Promedios por año de 2006 a 2013.



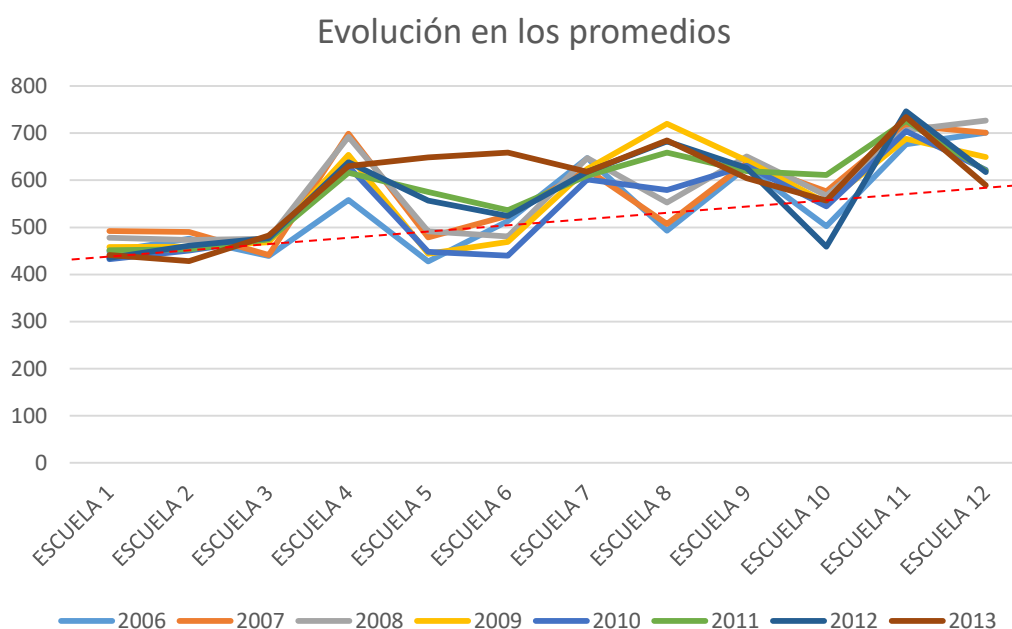
Este gráfico demuestra los promedios totales que correspondientes a cada año, con el objeto de conocer ahora la distribución que va de acuerdo a cada año, siendo el año 2013 el que refleja el mayor promedio, con 589.76, seguido del año 2011 con 579.38 puntos y finalmente para el año 2008 con 578.6 puntos. Frente a los años, 2006 y 2010 con los promedios más bajos, 542.64 y 546.69, respectivamente.

En otras palabras, se puede observar un comportamiento que tiende a crecer paulatinamente en el periodo considerado de 2006 a 2013.

En conclusión y observando las distintas tablas y gráficas, se aprecia cómo los promedios, han venido evolucionando tanto en forma horizontal, como de manera vertical, en cada año.

Todo ello refleja dos aspectos o tendencias. El primero corresponde al comportamiento positivo del cual se viene hablando, reflejado en los logros alcanzados en el 2006 que en promedio son de 542.64 y para el año 2013, un promedio de 589.76 puntos.

Grafica 27. Promedios históricos y evolución.



Elaboración propia con los datos base para el estudio

Y el segundo aspecto, nos habla de la competitividad que se genera entre las Escuelas. Sin duda el motor debe ser la política educativa y las reformas aplicadas en materia, durante los últimos 20 años a la fecha.

3.3 Características escolares y Programas.

En términos de características escolares, estas fueron observadas desde distintos puntos de vista y señala los temas que corresponden al clima escolar;

a la responsabilidad y el compromiso; a las redes escolares; a los Programas Federales y los Programas Estatales.

Con respecto al Clima escolar se apreció una baja participación de los padres de familia en asuntos de la educación de sus hijos y asuntos escolares. También en lo general un grado de compromiso y apoyo mutuo entre profesores y un ejercicio de liderazgo suficiente por parte de los directivos.

Por otra parte, se observó una relación débil con instancias superiores mediante programas o convenios que acompañen el desarrollo de la tarea educativa.

Pero sobre todo la poca relación y casi nula participación de las familias en el proceso educativo.

Por lo que respecta al tema de la responsabilidad, en la mayoría de los casos, los profesores se aprecian integrados en las labores educativas, así también se escucharon varias propuestas e iniciativas que los profesores exponen para mejorar la Escuela, lo cual refleja un nivel de compromisos y de comunicación con quienes llevan la responsabilidad de las Escuelas, los directivos.

Frente al tema de redes escolares, pocas se muestran realmente integradas o que cuando menos sostienen comunicación con otra, Ocasionalmente intercambian material con otras Escuelas y en ocasiones también se da un intercambio de conocimientos. La mayoría no cuentan con plataformas tecnológicas y redes para la gestión administrativa, no cuentan con correos electrónicos institucionales.

Las Escuelas revisan los resultados de otras Escuelas pocas veces, pues se evita las comparaciones y tratan de observarse a sí mismas.

Con respecto a los Programas Federales, la mayoría de las escuelas, no cuentan o aplican dichos Programas, alguna de ellas señaló que no cuentan por falta de dinero.

Y con respecto a los Programas Estatales, se aprecia una mayor vinculación. Por ejemplo, con el Acuerdo 696, el programa de Prospera, lentes, alimentos, SEP; Seguro escolar; Fomento a la lectura; Gestión de la actividad en la zona, entre otras. Es decir que las escuelas se conectan con diversos programas de índole remedial o para cubrir las problemáticas que debilitan el proceso educativo.

El interés respecto a la comunicación y estrechar los lazos con los padres de familia es débil, pues también no existe una política social viable que logre conectar a los padres de familia con la Escuela.

El uso de internet es incipiente y presenta muchas fallas, no se cuenta con una infraestructura fuerte y de uso rudo para las múltiples tareas educativas.

En términos generales, se observa que tanto la infraestructura como el concepto y uso de la tecnología es pobre en cierta medida. Así como la participación de los padres de familia, aunque se expresa un apoyo mutuo entre profesores se demuestra un incipiente trabajo en equipo de los profesores, la vinculación que las Escuelas tienen con la S.E.P., a nivel federal como estatal y por último la comunicación e interacción de las Escuelas con otras organizaciones educativas con la finalidad de intercambiar experiencias positivas como negativas, es débil.

De manera general se puede inferir que cuando menos, existen iniciativas medios y programas que propician una capitalización del conocimiento y fortalecimiento del ejercicio educativo en función de mejores logros, pero la vinculación de las Escuelas con estos y las posibilidades de entablar relaciones con la gente, manifestado por los profesores y profesoras de las Escuelas, demuestra un débil aprovechamiento de la infraestructura y probablemente una menor dinámica en los integrantes y mecánica organizacional, identificado

principalmente, en escuelas públicas frente a las particulares, pensando en características escolares homogéneas.

Después de la casi nula participación de los padres de familia, se abre el tema de la implementación de políticas educativas como programas que refuercen y acompañen el proceso educativo, como lo señalan Flores y Mendoza en su estudio en 2012, Implementación de Políticas Educativas. Los concursos de oposición y la alianza por la calidad de la Educación, respecto a la debilidad con que son implementadas las políticas gubernamentales, caso similar con la implementación de los Programas federales o estatales.

[...] en las nuevas democracias de América Latina, si no se atiende la brecha de la implementación se puede debilitar la aprobación ciudadana del desempeño gubernamental, provocar decepción cuando las políticas prominentes no son efectivamente ejecutadas, o peor, llevar a un cinismo sobre la democracia en general [...] (p. 12).

Por otro lado, y ahora con respecto a la parte de las características de las Escuelas, Blanco (2011, p. 238) señala que hay una amplia discusión respecto a la vinculación que se persigue, entre infraestructura y aprendizajes, pues por sentido común entre mejores condiciones materiales mejores resultados de aprendizaje o cuando menos determinantes para los mismos.

El espacio, por ejemplo, es un factor que incide en la construcción de experiencias escolares e identidad propia y colectiva (Fernández, 2004, 208, 209). Sin embargo, Blanco señala que “la evidencia disponible en el primer mundo tiende a no mostrar efectos significativos de la infraestructura” (2011, p. 238). Pero esto no quiere decir que no existan, Fernández (2004), ya antes señaló que sí se observa una relación, pero esta no es clara, manteniéndose la discusión académica abierta.

Así también los aprendizajes con respecto a los materiales escolares no son concluyentes. Pero volviendo con la infraestructura y aceptando que su relación con los aprendizajes no se observan efectos directos, se puede suponer

que, si se evidencian a través de otros procesos escolares, como “el uso del tiempo en la gestión, las expectativas de los maestros sobre sus alumnos e incluso el clima escolar y de aula” (Blanco, p. 239).

Por lo tanto, Blanco establece la siguiente hipótesis:

La infraestructura escolar y los materiales educativos, por sí solos, no ejercen efectos directos sobre los aprendizajes de los alumnos. En el caso de la infraestructura, apenas establece condiciones para el desempeño de los docentes, sus expectativas y el surgimiento de un clima escolar favorable. En el caso de los materiales, la clave de su efecto no está en existencia, cantidad o calidad, sino en el uso que de ellos hagan los maestros. (2011, p. 242).

Así pues, el buen o adecuado funcionamiento que persigue ciertos fines, responde a que la organización, la infraestructura, los procesos, los procedimientos, entre otra tecnología empleada, se utilicen en función al ¿cómo se emplean? y no solo en el ¿qué es lo que se tiene y se emplea? Es un tema que recae en la gestión.

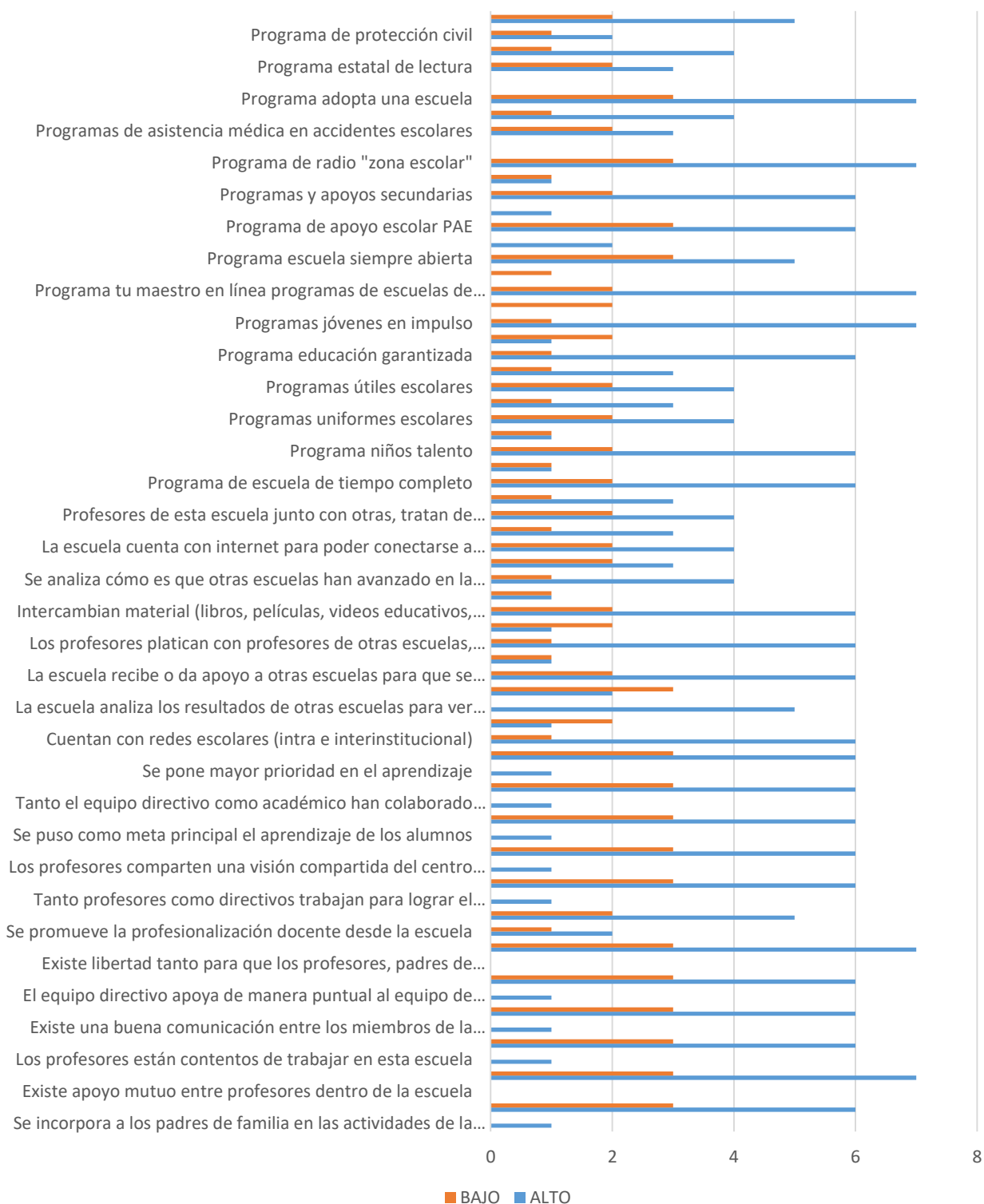
Sin embargo, la atención en este caso se centra en las características que tiene cada escuela, en términos de organización y respecto a su entorno sociocultural, tomando en cuenta su Logro Educativo y así tratar de encontrar correlaciones diferenciales entre unas y otras que van de acuerdo a las preguntas empleadas. Y que se presentan en los siguientes gráficos.

Por otro lado, la relación entre la Escuela, la tarea educativa y un acompañamiento, “un tercero involucrado”²⁵ en forma de proyecto, benefician los resultados, al Logro Educativo, alcanzando mejores puntuaciones.

²⁵En este sentido, se ha apreciado que el acompañamiento (en forma de proyecto) es muy importante para el ejercicio educativo desarrollado en las escuelas. Es decir que, aunado a la programación educativa regular, cuando se acompaña con otro programa específico, un taller una instancia, pública o privada, que coadyuven en el ejercicio educativo de la escuela, es benéfico para la escuela, observándose en los mejores resultados educativos esta relación. Cabe aclarar que el gobierno Estatal como Federal, proporcionan varios instrumentos, sin embargo, no se aprecia lo mismo.

Grafica 28. Programas y Características organizativas de Escuelas públicas, según el Alto o Bajo Logro Educativo.

Tabla de escuelas públicas de la CDMX

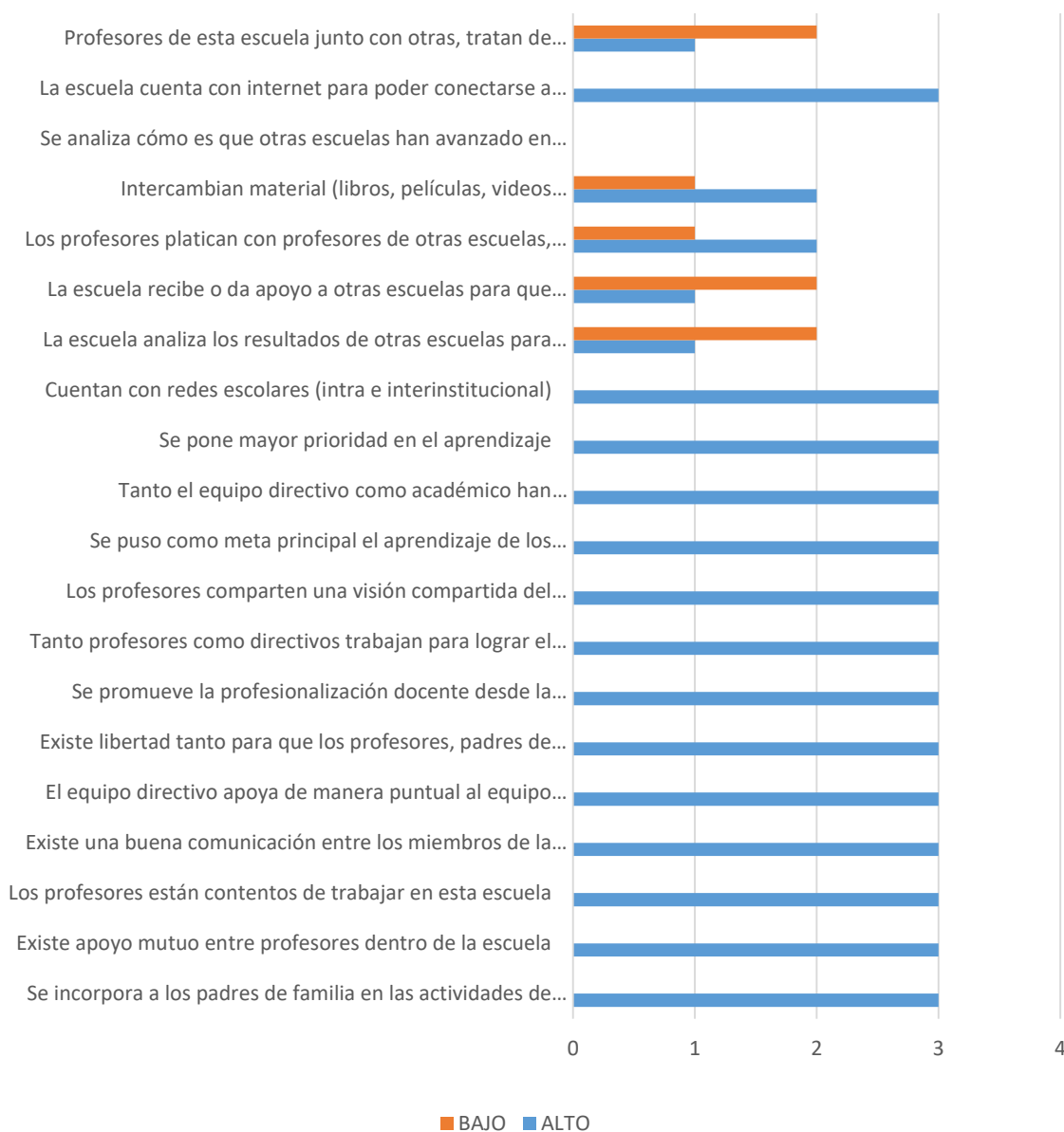


Elaboración propia con datos arrojados en las listas de cotejo.

Esta grafica refleja una carencia de recursos y programas en Escuelas de alto y bajo Logro Educativo.

Grafica 29. Características, recursos e infraestructura de Escuelas particulares, según el Alto o Bajo Logro Educativo.

Tabla de escuelas particulares de la CDMX

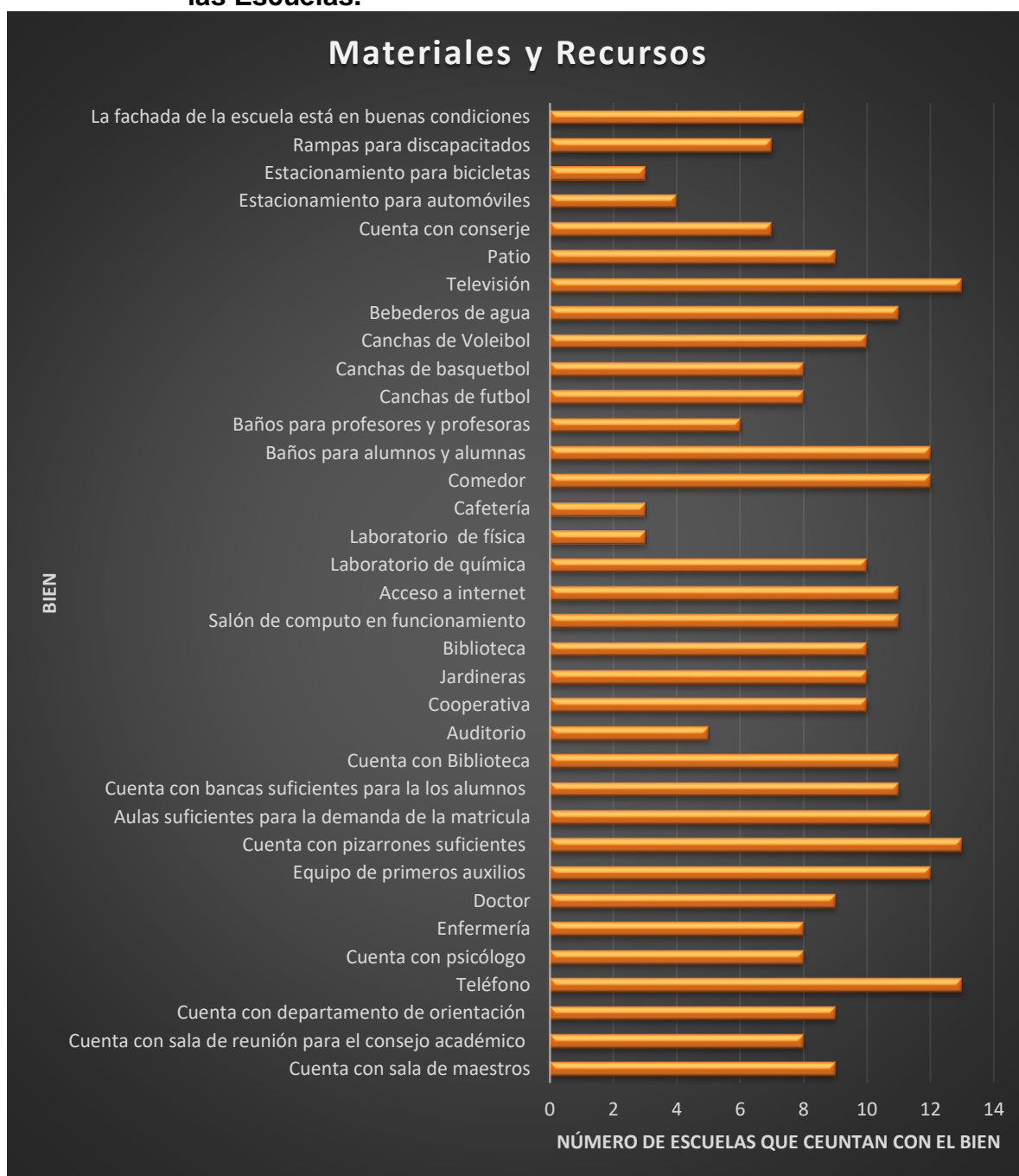


Elaboración propia con datos arrojados en las listas de cotejo.

Esta lámina refleja los recursos en Escuelas de alto y bajo Logro Educativo. Aquí no aparecen los programas estatales y federales, por ser escasos su empleo en Escuelas particulares y donde denota cierto grado de autosuficiencia.

Así mismo las listas de características como de cotejo se encuentran en los anexos correspondientes, con la finalidad de que sean consultados para apreciar con mayor detalle las preguntas y enunciado utilizados en su redacción completa.

Grafica 30. Características generales e infraestructura con las que cuentan las Escuelas.



Elaboración propia con datos de la lista de cotejo.

La representación señala cuáles son los bienes con que cuentan las Escuelas secundarias en mayor cantidad para las 13 Escuelas, apareciendo en orden de lista:

- Televisión como el teléfono, cant. 13.
- Medios de comunicación, cant. 13.

Seguidos con una cantidad de:

- Equipo de primeros auxilios, cant. 12.
- Aulas suficientes para la demanda de matrículas, cant. 12.
- Comedor, cant. 12.
- Baños para alumnas y alumnos, cant. 12.
- Bancas suficientes para los alumnos, cant. 11.
- Salón de cómputo, cant. 11.
- Acceso a internet, cant. 11.
- Bebederos de agua, cant. 11.

Por otra parte, los bienes que **menos** se identificaron fueron los siguientes:

- Cafetería, cant. 3.
- Laboratorio de física, cant. 3
- Estacionamiento para bicicletas, 3.

Seguidos de:

- Estacionamiento para automóviles, cant. 4.
- Auditorio, cant. 5.
- Baños para profesores, cant. 6.

A partir de estos datos se infiere que las Escuelas cuentan con los recursos suficientes, no obstante, solo una Escuela secundaria no tiene los salones suficientes que cubran las necesidades de matrícula escolar. Quedando atrás la menor cantidad de Escuelas que cuentan con recursos y servicios menos necesarios con excepción de laboratorios de física.

Por otra parte, entre las 6 y 11 Escuelas se ubican recursos como enfermería, doctos, psicólogos, bibliotecas, departamento de orientación, laboratorios de química, canchas deportivas, patio y conserjería, entre otros.

En suma, esta situación retrata un hecho diferenciado, entre los recursos y servicios que 13 Escuelas de la CDMX, tienen, de las cuelas en la siguiente gráfica se puede apreciar qué Escuelas son públicas y cuantas particulares.

Gráfica 31. Cantidades de materiales y recursos por cada Escuela.



Elaboración propia, con datos de listas de cotejo.

Esta gráfica representa la cantidad de materiales y recursos con que cuenta cada Escuela, apareciendo con las mayores cantidades de bienes, las Escuelas números, 7, 11 y 12.

Siendo las Escuelas generales: 1, 2 y 11. Las técnicas: 7 y 9; los particulares números 4, 12 y 13. Para Trabajadores: 3, 5 y 6. Y Telesecundarias: 8 y 10.

En esta tabla se aprecia una relación con las Escuelas que presentan mejores y más completas instalaciones y sus logros educativos, pues aquellos picos más altos se corresponden de la forma siguiente:

Tabla 8. Matriz de relaciones entre promedios y bienes.

Logro Educativo (en orden progresivo)	Promedio del Puntaje en 8 años.	Escuela No.	Cantidad de bienes
1er. lugar	712.34	11	31
2º lugar	653.47	12	31
3er. lugar	639.71	4	29
4º lugar	629.82	9	28
5º lugar	623.61	7	31
6º lugar	609.75	8	13
7º lugar	546.39	10	16
8º lugar	518.50	6	22
9º lugar	508.71	5	18
10º lugar	466.96	3	20
11º lugar	461.58	2	23
12º lugar	454.61	1	28

Elaboración propia con los datos base.

En ella se aprecia la relación que se aprecian entre logros académicos y el número de bienes con los que cuentan, sin embargo, cabe hacer mención que la escuela número 1 con el puntaje más bajo alcanzado, también cuenta con gran cantidad de bienes. Por lo que se obliga a romper cualquier lógica elaborada.

Pero se insiste en que, si se observa una relación con los Logros Educativo alcanzados, aunque los autores como Blanco y Fernández, mencionen que las relaciones son poco significativas.

La competencia es otro tema que se rescata pues los bienes como recursos satisfacen necesidades para alcanzar mejor los objetivos planteados, pues los recursos sirven para la instrucción y el ejercitamiento de los alumnos en determinados escenarios o con respecto al uso de ciertos materiales y herramientas, con es el caso de los laboratorios, o la expresión oral en instalaciones ex profesas para la actividad, en auditorios, por ejemplo.

Finalmente las características organizacionales como las infraestructuras, recursos y bienes que se identifican, también forman parte de los entornos

escolares desde las teorías organizacionales y las manifestaciones académicas del movimiento de Escuelas eficaces, concatenadas con las estrategias sociales, los capitales culturales, capitales humanos, capitales económicos y el habitus de las teorías críticas, de la reproducción o de la resistencia y el curriculum oculto, que fortalecen el marco de entendimiento en términos del entorno sociocultural y su relación con los Logros educativos.

Conclusiones.

Al término de la investigación se busca exhibir la relación que hay entre el entorno sociocultural y el Logro Educativo de 13 Escuelas secundarias de la Ciudad de México, situadas alrededor del centro de la misma en 7 distintas Delegaciones.

Primero, en efecto existe una relación dependiente entre educación, la escuela, sus logros y las condiciones económicas que imperen en una zona determinada, observando la relación entre niveles de pobreza y niveles educativos, por ejemplo en la Benito Juárez donde hay un 8.4% de pobreza y 32.7% de estudiantes a nivel superior, frente a Tláhuac donde se invierten las condiciones con un 35% de pobreza y 17.4% a nivel superior.

Por lo que respecta al Logro Educativo, vemos también que los más sobresalientes a lo largo de 8 años, primero se ubican en el año 2007, 2012 y 2013, dentro de la delegación Cuauhtémoc con 712.3 puntos en promedio, frente al resto de las Delegaciones políticas.

Al observar parte del entorno, su contexto y con las entrevistas realizadas se constata que hay mejores logros en donde la población tiene mayor participación en el ejercicio educativo de la Escuela.

El esfuerzo del Estado a través de la contribución de la SEP mediante programas sociales, compensatorios o reguladores es importante, sin embargo parecen no atender ciertas particularidades que en la mayoría de las escuelas se observa, lo cual evidencia la poca vinculación con éstos o con el estado a través de los programas de apoyo.

También habrá más de una escuela en donde se aprecie la utilidad de los programas de acompañamiento, de asistenciales como el caso de la escuela pública número 11, delegación Cuauhtémoc, sobre avenida San Cosme, en donde se observan los mejores resultados educativos. No obstante mantiene

una relación desde su origen con estudiantes de posgrado, egresados de las Normales para Maestros y es ahí donde la escuela se ve intervenida por proyectos educativos de estos alumnos, que parecen fortalecer la labor educativa y empujar los logros académicos en una suerte de acompañamiento participativo.

Frente al escenario anterior, la escuela número 4 de la Delegación Tlalpan, se coloca en un segundo lugar de acuerdo a los promedios generales de las escuelas a lo largo de 8 años (de 2006 a 2013). La primera diferencia con la anterior, es que es privada y por ende ostenta una autonomía económica y de gestión. En ella se aprecia una nutrida participación social por parte de padres de familia, así mismo goza de una buena infraestructura educativa y grandes instalaciones.

Por lo tanto y con respecto a los contextos de las escuelas en las que se desenvuelven, se observa que es necesario cierto grado de apoyo participativo: intelectual, material como emocional. Lo que se puede constatar como ejemplo de ello, en la escuela para adultos número 5, delegación Cuauhtémoc, donde los alumnos mantienen buena relación con su directivo y profesores, se observa un espíritu de lucha y resiliencia frente a las adversidades que la vida les presenta, pues son personas adultas que buscan superarse, en donde una pieza clave es el personal directivo y docentes que participa en la escuela.

En forma similar las escuelas para trabajadores número 6 ubicada en la delegación Benito Juárez, donde se encontraron alumnos de escasos recursos, que no pertenecen directamente de la zona próxima sino de sus alrededores más lejanos, con problemas conductuales, aislamiento, rechazados, donde no se aprecia el apoyo de sus padres, pero en donde la intervención de Unidades de Servicio y Apoyo a la Educación Regular (USAER) es puntual, lo que coadyuva a alcanzar puntajes que colocan a la escuela, como de “Alto Logro”.

En promedio, ambas escuelas anteriores se colocan entre los 500 y 520 puntos, ubicándose como escuelas de “Alto Logro”. No obstante, éstas que

representan grandes esfuerzos, las trayectorias de sus calificaciones no han sido constantes pero refleja su trabajo en diferentes momentos del periodo estudiado.

En relación a las características de las escuelas, estas son muy diversas, la mayoría cuentan con la infraestructura suficiente para realizar su trabajo educativo. Sin embargo, las tecnologías son un tema importante que poco se ven incorporadas en las Escuelas, aunque su mayoría las tienen, el recurso se observa limitado, principalmente en las Escuelas públicas frente a las Escuelas particulares.

Por otra parte, y de manera general existen diferencias obvias entre las escuelas: generales, técnicas, telesecundarias y para trabajadores. Siendo las generales y las técnicas las que presentan mejores instalaciones, apoyo institucional, como social, sin olvidar que en ellas su población son alumnos adolescentes con edades entre 12 y 16 años.

En el ambiente social se aprecia un discurso sostenido entre éxito y fracaso, legitimado por el discurso dominante y sostenido por el Logro Educativo que las escuelas alcanzan. La cual es colocada en un Ranking que la ubica en una posición numérica y social en un rango de prestigio o desprestigio.

Existe una relación autentica entre entorno y escuela, aunque las fuerzas que los motivan sean relativas como proporcionales a las distancias físicas, geográficas, políticas, ideológicas, culturales como económicas.

En suma, ¿si hay una relación entre el entorno sociocultural y los logros educativos de las escuelas secundarias! Relaciones que se expresan de muchas formas, sociedad-escuela-proceso educativo, cultura local-escuela, política educativa-escuela, medios de comunicación-escuela, discurso pedagógico-escuela, posición social-capital cultural-escuela, programas de acompañamiento-proceso educativo, infraestructura-proceso educativo, etc.; pero no sólo lo correspondiente a un solo factor, atribuido comúnmente a lo económico.

Los problemas que representa cada Escuela con respecto a sus contextos próximos muestran aspectos generales, patrones compartidos con otras escuelas, pero también tienen expresiones particulares en cada caso.

Sin embargo algo muy significativo, es la responsabilidad que los docentes como sus directivos demuestran frente a sus alumnos, al mismo tiempo o seguido del profesionalismo que se demuestra, principalmente en las públicas, en términos de expresiones recibidas, las cuales fueron distintas que las recogidas en las particulares.

Se observó cierto parámetro de autonomía en los actores principales de las escuelas (directivos y docentes) –a pesar de la arbitrariedad que legitima una cultura dominante desde sus instituciones– que en todos los casos vienen a ser nodos conectores o centros en donde recaen por un lado, las órdenes del aparato educativo gubernamental y por otro también recae la realidad que vive su escuela, sus alumnos y sus circunstancias; realidades que se traducen en necesidades, afectaciones, comunicaciones, mediaciones, interpretaciones como conductas.

Se observa en esta relación a directivos y a docentes como los indicados para reproducir el sistema; pero no obstante, también como agentes de cambio con posibilidades de alterar las capacidades de los individuos como del sistema para generar ciertos logros educativos. Sin embargo las escuelas, los docentes, los estudiantes, viven y se enfrentan a contradicciones de las prácticas que imponen intereses superiores, pero terminan adaptándose y reproduciendo con el objeto de conseguir una aceptación institucional. Por lo tanto todo parece indicar que en ello radica, más que en otro lado, gran parte del logro educativo, producto o resultado indirecto de la imposición arbitraria de quien domina y no solo en la escuela.

El apoyo que estas trece escuelas secundarias reciben de manera institucional, tanto del gobierno como del sector social (padres vecinos e instancias), es bien recibido por las escuelas no obstante, dicho apoyo social denota poca regulación oficial. Es decir no se ven procesos y/o procedimientos

o metodología alguna, desarrollados en donde se establezca la proporcionalidad de las participaciones, principalmente de los padres de familia, empezando por la incitación o generación de un compromiso mutuo, entre Escuela y padres de familia. Sin embargo, todo ello sirve muy bien para el discurso político, aunque no se vea presente en las reformas educativas emprendidas por el actual gobierno.

Por otro lado la resiliencia que los alumnos desarrollan bajo condiciones vulnerables, principalmente económicas, demuestra la capacidad humana de sobreponerse a la adversidad que bien influye en la perspectiva educativa del individuo, al considerar el estudiar a través de la Escuela como un medio efectivo para superar carencias económicas y que por lógica garanticen la inserción directa a una mejor posición social e incremento de cultura. De tal forma que la “Escuela”, posicionada en el imaginario social como un medio seguro, capaz de impulsar a los sujetos y que ayuda a superar obstáculos, para poder salir adelante en una sociedad complicada donde adquiere importancia la relación educación-trabajo y las licencias, el credencialismo, como factor útil e importante para justificar su ascenso a cierta posición social y su situación en el mundo.

Entonces la resiliencia es un elemento humano que detona cuando aparece la necesidad de salir adelante frente a ciertas vulnerabilidades u obstáculos que la sociedad les impone a etnias indígenas o a la gente que vive en pobreza extrema, etc. Y en este caso, la necesidad de ser educado para justificar su ascenso social.

Se afirmar, entonces que sí hay una relación clara entre ambos conceptos. La relación entre el Entorno Sociocultural y el Logro Educativo.

Con respecto a lo mencionado anteriormente, se observó en forma translúcida, menos expuesta, que existe una relación directa entre los mejores logros alcanzados por las escuelas, con el acompañamiento que se le procure al ejercicio educativo de la misma, especializado, programas específicos o mediante convenios con instituciones públicas o privada, dirigidas al fortalecimiento de la educación.

Esta relación se aprecia muy estrecha, muy paralela con el ejercicio educativo propio. Por ejemplo, programas o actividades de reforzamiento que las particulares generan para acompañar la educación del estudiante o los programas y proyectos que generan alumnos de posgrado aplicados al proceso educativo continuo, como el caso de la Escuela pública número 11, antes mencionada, frente a varios programas federales o estatales bien hechos, creados para fortalecer de alguna manera la educación básica, pero que al parecer no se ajustan o aparejan a necesidades reales de las mismas y en muchos casos remediales, que sirven pero poco empleados por las Escuelas.

Consideraciones:

- El tema de la resiliencia es una observación que se aprovechó de las referencias utilizadas para el estudio y que se pudo constatar en algunas Escuelas, con base en sus prácticas y dinámicas propias.
- El tema de “desarrollo emocional” desde una perspectiva del alumno, tratada desde la sociología, pues se convierte en un tema relevante pues produce problemáticas propias, pero de alcance social. También observada en los discursos de directivos de algunas Escuelas.
- El tema de la “corrupción de la medida”, desde lo social, que si bien, este estudio no se acercó a observarlo, en la práctica, al momento de la recolección bibliográfica y de recuperación de experiencias por medio de artículos y del uso de la internet, se pudo observar que, en el ambiente hay prácticas maliciosas que corrompen el proceso de evaluaciones estandarizadas. Aunque no se sostenga en el discurso oficial, en las redes sociales como en internet, se encuentran videos que evidencian prácticas corruptas y alteraciones de resultados. Por lo tanto, cabe la pregunta, ¿Qué tanto se modifican los logros de una Escuela a otra, como de una Delegación a otra? Entre muchas más.

Fuentes de consulta.

Referencias bibliográficas.

- Andesmann, M. (coord.). (2006). *Instituciones educativas. Espacios institucionalizados de la educación. Algunos componentes nucleares en la identidad institucional y sus consecuencias para el análisis*. México: JP.
- Bauman, Z. (2007). *Vida y consumo*. México: F.C.E.
- ----- (2010). *Educación líquida*. México: F.C.E.
- Besrtein, B. (2000). *Estructura del discurso pedagógico*. México: Morata.
- Berger, P. L. y Luckmann, T. (1986). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Blanco, B. E. (2011). *Los límites de la Escuela. Educación, desigualdad y aprendizajes en México*. México: COLMEX.
- Bourdieu, P. y Passeron, J.C. (2008). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. México: S. XXI.
- Bourdieu, P. (2005). *El oficio del sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. México. S.XXI.
- ----- (2005). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. México: Fontamara.
- ----- (2007). *El sentido práctico*. Argentina: S. XXI.
- ----- (2008). *Capital cultural, Escuela y espacio social*. México. S.XXI.
- ----- (2011). *Las estrategias de la reproducción social*. México: S. XXI.
- Bonal, X. (2011) *Sociología de la educación. Una aproximación crítica a las contemporáneas*. México: Paidós.
- Borsotti, C. A. (2009). *K temas de metodología de la investigación en ciencias sociales*. Buenos Aires, Argentina: Miño y Dávila.
- Dallera, O. (2010). *Sociología del sistema educativo o crítica de la educación cínica*. Buenos Aires, Argentina: Biblos.
- Durkheim, E. (1998). *Educación y pedagogía*. Argentina: Losada.

- Fernández, A. T. (2007). *Distribución del conocimiento escolar. Clases sociales, Escuelas y sistema educativo en América Latina*. México: COLMEX.
- Fuentes, S.M. (2005). *Logro escolar y poder. Sus implicaciones en el desarrollo social de los estudiantes de una secundaria Técnica*. México: P y V.
- Giroux, H. (2004). *Teoría y resistencia en educación*. México: S. XXI.
- Jiménez-Ottalengo, R. y Moreno, V. L. (2014). *Sociología de la Educación*. México: Trillas.
- Guevara, N. G. (2012). *La reforma educativa*. México: Oceano
- Harmon, M.M. y Mayer, R.T. (1999). *Teoría de la organización para la administración pública*. México. F.C.E.
- Hernández, S. R., Fernández, C. C. y Baptista, L. M. del P. (Coords.). (2010). *Metodología de investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Luhmann, N. (1996). *Teoría de la sociedad y pedagogía*. España: Paidós Educator.
- ----- (2009). *Introducción a la teoría de sistemas*. México: Herder, IBERO.
- ----- (2009). *Teoría de sistemas sociales*. México: Herder, IBERO.
- ----- (2010). *Organización y decisión*. México: Herder, IBERO.
- Monclús, E. A. (2004). *Educación y cruces de culturas*. México: F.C.E.
- Moreno, B.F.J. (2014). *El Logro Educativo, qué es y cómo facilitarlo*. México: Limusa.
- Postic, M. (2000). *La relación educativa. Factores institucionales, sociológicos y culturales*. Madrid: Narcea.
- Ritzer, G. (2002). *Teoría sociológica moderna*. México: Mc Graw Hill.
- Rubalcava, R. M. y Schteingart (2012). *Ciudades divididas. Desigualdad y segregación social en México*. México: COLMEX.
- Sutu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P.; Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Argentina: CLACSO Libros.
- Schmelkes, C. (2005), *Manual para la presentación de anteproyectos e informes de investigación*. México: OXFORD.
- Torres, S. J. (1991). *El curriculum oculto*. Madrid: Mora.

- Valles, M. S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexiones metodológicas y prácticas profesionales*. España: Síntesis.

Tesis.

- Donoso, G. J. (2011). Relación del capital cultural de los estudiantes y su puntaje en la PSU en el área de lenguaje. Tesis para optar al grado de magíster. Universidad de Chile Facultad de Ciencias Sociales, departamento de educación. Santiago, Chile.
- Gracida, M. G. (2012). Nuestras historias. La resiliencia en trayectorias escolares vulnerables: voces de estudiantes indígenas. Tesis de Maestría. Universidad Iberoamericana. México, D.F.
- Hernández Y., A. (2010). Características socioeconómicas y logros educativos en los estudiantes de telesecundaria en el Ciudad de México. Tesis de licenciatura. Universidad Pedagógica Nacional, unidad Ajusco, México, D.F.
- Martínez, L. F. (2006). Licenciatura en Sociología de la Educación. Un diagnóstico de su 'cultura de investigación' objetivada en los trabajos decepcionales de los egresados, durante el periodo 1983-2002. Tesis de licenciatura. Universidad Pedagógica Nacional, unidad Ajusco, México, D.F.
- Martínez, T.C. (2010). Las evaluaciones educativas PISA y ENLACE como herramienta para el mejoramiento en la calidad educativa en la Escuela secundaria. Tesis de Licenciatura. Facultad de Estudios Superiores de Aragón, UNAM. México, D.F.
- Reséndiz, H. A. M. (1998). El entorno social, familiar y su impacto en el ambiente escolar. Tesis de Licenciatura. Universidad Pedagógica Nacional, unidad Ajusco, México, D.F.
- Vargas, H.N. (2010). Teoría de la resistencia y la educación. Resistencia pedagógica. Tesis de Licenciatura. Universidad Pedagógica Nacional, unidad Ajusco, México, D.F.

Páginas web.

- Aldo Mascareño (2013) 'Niklas Luhmann como Teoría Social y Política Actual'. Universidad Andrés Bello, Chile. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=DbcR3zZnPml>.
- Backhoff, E.E. y Contreras, R. S. (2015). Evaluación, Validez y Relevancia. Un comentario crítico a “ ‘Corrupción de la medida’ e inflación de los resultados de ENLACE”. Vol. 20, no. 64, 295-308. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/140/14032722014.pdf>.
- Blanco, B. E. (2009). La Desigualdad De Resultados Educativos. Aportes a la teoría desde la investigación sobre eficacia escolar. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Vol 14, no. 43, 1019-1049. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662009000400003&script=sci_arttext.
- Bracho, T. (1990). Capital cultural: impacto en el rezago educativo Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), Vol. XX, No. 2, 13-46. Autor recuperado de http://www.cee.iteso.mx/BE/RevistaCEE/t_1990_2_02.pdf.
- Bracho, T. (2002). Desigualdad educativa. Un tema recurrente. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Vol 7, no. 16, 409-413. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/140/14001602.pdf>.
- Cárdenas, C. C. (2009). El enfoque sociológico de la educación: la Escuela más allá del Español y las Matemáticas. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Reencuentro. No. 55, 70-75. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34012024010>.
- Cervini, R. (2002). Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina. Un modelo de tres niveles. Revista Mexicana de Investigación Educativa. Vol 7, no. 16, 445-500. Recuperado de www.redalyc.org/pdf/140/14001604.pdf.
- Colorado, C. A. (2009). El capital cultural y otros tipos de capital en la definición de las trayectorias escolares universitarias. X Congreso Nacional de Investigación Educativa. Recuperado de http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v10/pdf/area_tematica_16/ponencias/1732-F.pdf.

- CONAPO (2010). Dinámica demográfica 1990-2010 y proyecciones de población 2010-2030. Recuperado de http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Proyecciones/Cuadernos/09_Cuadernillo_DistritoFederal.pdf
- CONAPO (2013). La situación demográfica en México 2013. Recuperado de http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/La_Situacion_Demografica_de_Mexico_2013.
- CONEVAL (2015). Medición de la pobreza en México y en las entidades federativas 2014. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>.
- Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal, Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal (2003). Reflexiones del Seminario, un esfuerzo por analizar las concepciones de *Pobreza desigualdad y marginación en la Ciudad de México*. Recuperado de http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/2003_seminario_pobreza_y_desigualdad.pdf
- Daros, W. R. (1997). El Entorno Social y la Escuela. Libro recuperado de http://www.ucel.edu.ar/upload/libros/DAROS_EI_entorno_social_y_la_Escuela.pdf.
- FLACSO. Valenti, G. (Coord.) (2009). Factores asociados al Logro Educativo. Un enfoque centrado en el estudiante. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede México. Recuperado de http://enlace.sep.gob.mx/ba/pdf/Estudio_FLACSO.pdf.
- García, G.-Castro, Bartolucci, J. (2007). Aspiraciones Educativas y Logro Académico Un estudio de caso sobre características y condiciones sociales de los estudiantes de la UAM. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 35, 1267-1288. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/documentos/rmie/v12/n035/pdf/N35G.pdf>.
- INEGI. (2010). Panorama sociodemográfico de la Ciudad de México. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2010/panora_socio/df/panorama_df.pdf.

- ----- (2012). Perspectiva estadística. Distrito Federal. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/estd_perspect/df/Pers-df.pdf
- I.N.E.E. (2007). Aprendizaje y desigualdad social en México. Implicaciones de política educativa en el nivel básico. Recuperado de http://www.oei.es/evaluacioneducativa/aprendizaje_desigualdad_social_mexico.pdf.
- ----- (2007). Factores escolares y aprendizaje en México. El caso de la educación básica. Recuperado de www.oei.es/pdfs/factores_escolares_aprendizaje_mexico.pdf.
- ----- (2014). El Derecho a una Educación de Calidad, Informe 2014. *Recuperado de* <http://www.inee.edu.mx/images/stories/2014/senado2014/Informe20141.pdf>.
- ----- (2015). Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2014. Educación básica y media superior. *Recuperado de* <http://publicaciones.inee.edu.mx/buscadorPub/P1/B/113/P1B113.pdf>.
- Latapí, S. P. (2009). El derecho a la educación. Su alcance, exigibilidad y relevancia para la política educativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Vol. 14, no.40, 255-287 Autor recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662009000100012.
- Martínez, R. M. A. (1999). El enfoque sociocultural en el estudio del desarrollo y la educación. (1999). Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. *Revistas Electrónica de Investigación Educativa*. Vol. 1, No. 1, 16-39. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15501102>.
- Moreno, O. T. (2011). La cultura de la evaluación y la mejora de la Escuela. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. *Perfiles Educativos*. Vol. XXXIII, no. 131, 116-130. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13218531008>.
- Murillo, T. F. J. y Román, C. M. (2011). ¿La Escuela o la cuna? Evidencias sobre su aportación al rendimiento de los estudiantes de América Latina. Estudio multinivel sobre la estimación de los efectos escolares. *Revista de*

- currículum y formación del profesorado. Vol. 15, no. 3, 27-50. Recuperado de <http://www.ugr.es/local/recfpro/rev153ART3.pdf>.
- Secretaría de Desarrollo Social (2003). Pobreza, Desigualdad y Marginación en la Ciudad de México. Consejo de Desarrollo Social del Distrito Federal. México. Recuperado de http://www.sideso.df.gob.mx/documentos/2003_seminario_pobreza_y_desigualdad.pdf.
 - S.E.P. (2016). Administración federal de servicios educativos en el Distrito Federal. Recuperado de https://www2.sepdf.gob.mx/directorio_escuelas/index.jsp.
 - Stéphanie Alenda (2013) La clase del semestre. 'Pierre Bourdieu como Teoría Social y Política Actual'. Universidad Andres Bello, Chile. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=RP6DE7xvi0I>.
 - Tonconi, Q. J. (2010). Factores que influyen en el rendimiento académico y la deserción de los estudiantes de la facultad de ingeniería económica de la una-puno, periodo 2009. Cuadernos de Educación y Desarrollo. Vol 2, Nº.11. Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/ced/11/jtq.htm>.
 - UNESCO (2016) Cultura. Líneas Generales. <http://www.unesco.org/new/es/mexico/work-areas/culture/outline/>