



*Universidad Pedagógica Nacional  
Unidad Ajusco*

---

---

*Licenciatura en Educación Indígena*

*Cuatro acercamientos a la Eficiencia Terminal de  
los jóvenes indígenas en la educación superior:  
El caso de la LEI*

*FESIS*

*Para obtener el título de:  
Licenciado en Educación Indígena*

*P R E S E N T A :*  
*Rocío Armas Mora*  
*Luis Ángel Sántiz Gómez*

*DIRECTOR DE FESIS:*  
*Dr. José Luis Cortina Morfín*

*MÉXICO, D.F.*

*MAYO DE 2013*

## ÍNDICE

<b>Introducción</b> .....	1
<b>CAPÍTULO 1.</b> Marco Teórico: La eficiencia terminal de los jóvenes indígenas en la educación superior. ....	5
<b>CAPÍTULO 2.</b> Historia y descripción de la Licenciatura en Educación Indígena (LEI) .....	18
<b>CAPÍTULO 3.</b> Metodología general de investigación .....	27
<b>CAPÍTULO 4.</b> Primer estudio: egreso, titulación y eficiencia terminal.....	31
4.1 Introducción .....	31
4.2 Conceptos.....	32
4.3 Metodología.....	33
4.4 Análisis descriptivo de los datos .....	34
4.4.1 Contexto Universitario .....	34
4.4.2 El caso de la LEI.....	38
4.4.3 LEI Generación 2007-2011 .....	43
4. 5 Comentarios finales .....	44
<b>CAPÍTULO 5.</b> Segundo estudio: comportamiento de la titulación.....	45
5.1 Introducción .....	45
5.2 Metodología.....	46
5.3 Análisis de los datos .....	47
5.3.1 Estudiantes.....	47
5.3.2 Profesores .....	52
5.4 Comentarios finales .....	60
<b>CAPÍTULO 6.</b> Tercer estudio: opinión de los alumnos un estudio cuantitativo.....	62
6.1 Introducción .....	62
6.2 Metodología.....	62
6.3 Análisis descriptivo de los datos .....	64
6.3.1 Sexo.....	64
6.3.2 Lengua .....	65
6.3.3 Estudiantes con beca comisión.....	66

6.3.4 Estudiantes padres/madres de familia .....	66
6.3.5 Ocupación de los estudiantes .....	67
6.3.6 Año de ingreso a la UPN.....	68
6.3.7 Estudiantes con Asesor.....	68
6.3.8 Número de reuniones con el asesor .....	69
6.3.9 Meses de trabajo con el asesor .....	70
6.3.10 Relación con el asesor .....	71
6.3.11 Asesoría en 7mo semestre.....	72
6.4.12 Asesoría en 8vo semestre .....	73
6.3.13 Formación recibida a lo largo de la licenciatura .....	74
6.3.14 Semestre en el cual decidieron su tema de titulación .....	75
6.3.15 Utilidad de la práctica de campo.....	76
6.3.16 Utilidad de las materias optativas.....	77
6.4.17 Utilidad del seminario de tesis .....	78
6.3.18 Servicios de la UPN.....	79
6.3.19 Seguridad de titulación antes del 2012.....	80
6.3.20 Seguridad de titulación antes de junio del 2012 .....	81
6.3.21 Conclusión del análisis descriptivo.....	82
6.4 Análisis estadístico inferencial .....	83
6.4.1 Correlaciones .....	88
6.4.2 Conclusiones del análisis estadístico inferencial .....	91
6.5 Comentarios finales .....	91
<b>CAPÍTULO 7. Cuarto estudio: opinión de los titulados, un estudio cualitativo.....</b>	<b>93</b>
7.1 Introducción .....	93
7.2 Metodología.....	94
7.3 Reporte de resultados .....	95
7.3.1 Formación previa.....	95
7.3.2 Asesoría.....	99
7.3.3 Avances y elaboración de tesis.....	100
7.3.4 Apoyos .....	102

7.3.5 Gestión Administrativa.....	104
7.3.6 Percepción de los compañeros para titularse.....	105
7.3.7 Propuestas generales.....	107
7.4 Comentarios finales .....	109
<b>Conclusiones finales</b> .....	111
Sugerencias académico-administrativas.....	114

**Bibliografía**

**ANEXOS**

Yo Rocío agradezco infinitamente:

A Dios:

Por ser el motivo y la fortaleza de cada día. Y por poner en mi camino a las personas que han sido mi soporte, mi compañía y que hasta hoy en día son las más importantes de mi vida.



A mis padres:

A mi madre Isabel Mora y mi padre Sidronio Armas por su amor, paciencia y apoyo incondicional, por enseñarme a luchar en la vida. Gracias por que todo lo que soy y lo que tengo se los debo a ustedes. Este triunfo es mío y de ustedes. Los amo.



A mi hermano:

Por ser mi hermano, mi acompañante y mi amigo. Gracias por el amor y energía que me transmite tu corazón. Te amo Chanito.



A mi Pareja:

Por estar conmigo estos años y brindarme todo tu apoyo. Por alentarme a seguir cuando todo parece difícil y luchar conmigo codo a codo. Gracias por ser mi amor, mi cómplice y mi todo. Te amo Ángel.



A nuestro asesor:

José Luis Cortina Morfin por su dedicación, tiempo y paciencia. Por las enseñanzas que durante este tiempo ha compartido con nosotros y que sin ellas no habríamos logrado culminar este trabajo. Nunca olvidare lo que usted ha hecho por nosotros. Gracias por ser nuestro asesor y amigo.



A mi ángel celeste:

Por ser la dulce inspiración de cada momento y la guía de mi camino. Te echo de menos abuelita Isabel (R.E.P.D).

Yo Luis Ángel Sántiz Agradezco:

A mis padres Cesar Sántiz López y Florencia Gómez Sántiz por aportar a mi enseñanza y educación, sé que es la mejor herencia que me han dejado. Les agradezco con amor y cariño por que sin escatimar esfuerzo alguno han sacrificado gran parte de su vida para formarme y educarme porque sin su ejemplo de superación, comprensión y confianza no hubiera sido posible la culminación de mi carrera profesional, el objetivo logrado también es de ustedes y la fuerza que me ayudo a conseguirlo fue su apoyo gracias.



A mis hermanos Reyna Isabel, Fredy Iván y Citlaly Lizbeth por todo su apoyo, la fe en mí, la confianza y el amor con el que a diario me impulsan para alcanzar mis ideales.



A Rocío Armas Mora por su compañía, apoyo y dedicación que hicieron posible la culminación de este proyecto. Gracias por esas discusiones, consejos e ideas que fueron parte fundamental en la elaboración de esta tesis, gracias también por ser mi compañera, amiga y pareja. Jamás encontraré la forma de agradecer el que me hayas brindado tu mano en las derrotas y logros de mi vida. Te amo.



Al asesor de esta tesis el Dr. José Luis Cortina por su orientación, tiempo, dedicación y paciencia que fue fundamental para la culminación de este proyecto. Gracias también por su amistad y apoyo incondicional, que me ayudaron a crecer personal y profesionalmente.

A todos los que hicieron posible esta tesis muchas gracias.

## Introducción

Estudios dedicados al análisis del sistema educativo nacional han demostrado que existe un alto índice de jóvenes que no logran concluir su educación superior. Dicha situación se acentúa de manera significativa entre los jóvenes provenientes de comunidades indígenas. La Universidad Pedagógica Nacional (UPN) es una institución que atiende a un número significativo de jóvenes indígenas a través de la Licenciatura en Educación Indígena (LEI). Esta licenciatura les brinda una oportunidad importante a muchos jóvenes indígenas de acceder a la educación superior, y de mejorar sus posibilidades de terminar sus estudios universitarios. Sin embargo, no sucede lo mismo con las oportunidades de titularse<sup>1</sup>.

La limitación de las oportunidades de los estudiantes indígenas de obtener grados universitarios representa un grave problema de equidad educativa. Los jóvenes que desean introducirse al ejercicio profesional o seguir con sus estudios superiores (licenciatura, maestría y posgrado) tienen previamente que elaborar un trabajo de titulación y aprobar su examen profesional. Sin embargo, la mayoría no logra cubrir estos requerimientos.

La presente tesis tiene como objetivo principal conocer la situación en la que se encuentra la eficiencia terminal de la Licenciatura de Educación Indígena (LEI), impartida en la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Unidad Ajusco.

El interés por realizar esta investigación tuvo dos momentos cruciales: el primero fue al reconocer la baja presencia de los jóvenes indígenas en el nivel educativo superior. El segundo momento, el cual consideramos ser el más importante y que dio base para la realización de este trabajo, fue conocer cuántos de los pocos jóvenes indígenas que entran al nivel superior logran concluir sus estudios y titularse. Por esta razón decidimos hacer un estudio de eficiencia terminal en la LEI, ya que aparte de ser la licenciatura más accesible para nuestro estudio, es

---

<sup>1</sup> Cabe aclarar que en esta tesis se entiende por *egresar* a la terminación y acreditación del total de cursos que exige la Institución de Educación Superior (IES) a la que se está inscrito. Por *titularse* se entiende la obtención del título y cédula profesional que acredita a un egresado como licenciado. La titulación implica: egresar, sujetarse a un reglamento de titulación, elegir una modalidad de titulación y aprobar un examen profesional.

una licenciatura a la que en su mayoría ingresan jóvenes provenientes de comunidades indígenas.

La tesis está estructurada de la siguiente manera: en los tres primeros capítulos se hace una revisión general de la literatura que apoya y da sustento a la investigación realizada. En los cuatro capítulos siguientes encontraremos el análisis de cuatro estudios realizados, los cuales siguen una lógica de aproximaciones sucesivas al tema, de lo general a lo particular.

En el primer capítulo se revisan los trabajos de algunos autores que han hecho estudios sobre jóvenes indígenas, educación superior y eficiencia terminal. Dichos autores son referentes para la presente investigación. En particular, se retoma el trabajo de Didou y Remedi (2006) para identificar los momentos cruciales por los que pasan los estudiantes indígenas para lograr concretar sus estudios a nivel superior. Estos momentos son: ingreso a una institución de educación superior, permanencia y el egreso-titulación. Durante este capítulo se explica cómo esta tesis se enfoca en el último momento, es decir en el egreso-titulación de los jóvenes indígenas que cursan la LEI.

Durante el segundo capítulo se hace una descripción de la LEI y de algunos aspectos de su historia. Podemos encontrar cómo, en sus orígenes, ésta licenciatura atendía casi en su totalidad a profesores en servicio, pero a partir del 2001 aumentó la presencia de jóvenes con bachillerato, disminuyendo así la presencia de los profesores en servicio. Además, se explica que esta licenciatura facilita el acceso de los jóvenes indígenas a la educación superior y les ofrece apoyos especiales, los cuales se derivan de programas de acción afirmativa promovidos por la SEP y la ANUIES.

En el Capítulo 3 se describe la metodología general utilizada para la elaboración de esta tesis. Se explica que se condujeron cuatro estudios, los cuales siguen una lógica de aproximaciones sucesivas, de lo general a lo particular. Además se menciona que la metodología utilizada en tres de los cuatro estudios fue de corte cuantitativo y que el estudio restante fue de corte cualitativo.

En el Capítulo 4 se presentan los resultados del primer estudio, el cual es de corte cuantitativo. Este estudio consistió en analizar los datos de ingreso, egreso y titulación de la UPN en general, y posteriormente se analizaron los mismos datos de una generación de la LEI (2006-2010) en comparación con otras licenciaturas que imparte la UPN. Entre los resultados obtenidos destaca que el índice de eficiencia terminal no sólo es bajo para la LEI sino que es un problema de toda la institución.

En el Capítulo 5 se reportan los resultados del segundo estudio el cual también es de corte cuantitativo. Este estudio consiste en la creación de una base de datos, hecha a partir de todos los trabajos de titulación que se encuentran en la Biblioteca Gregorio Torres Quintero y que fueron realizados por los estudiantes de la LEI en un período de doce años (2000-2011). Entre los resultados obtenidos se encontró que el número de alumnos que logró titularse durante este periodo fue de 99, y que en su gran mayoría, lo hicieron a través de tesis. Además, en la titulación de los estudiantes participó un número relativamente bajo de docentes, la mayoría de ellos dirigiendo no más de 2 trabajos en el período analizado.

En el Capítulo 6 se presentan los resultados del tercer estudio, el cual es de corte de cuantitativo. Este estudio consiste en la aplicación de una encuesta a 37 estudiantes de la generación 2007-2011. Entre los datos obtenidos destaca la percepción positiva de los estudiantes en cuanto a su titulación: más del 90% de ellos expresó confianza en estar titulado antes de que pasara un año de su egreso. Además se utilizó la prueba estadística de Spearman y se encontró una correlación fuerte entre la percepción de los estudiantes de la relación que llevaban con su asesor y sus expectativas de titulación.

Finalmente el Capítulo 7 reporta el cuarto estudio. A diferencia de los anteriores, este estudio es de enfoque cualitativo y consistió en la conducción de cuatro entrevistas aplicadas a jóvenes que no tenían más de un mes de haber obtenido el título. En sus testimonios destacó que los jóvenes reconocen que la realización de un trabajo recepcional implica una carga de trabajo significativa, no sólo para ellos sino también para el asesor, del cual se tiene que recibir compromiso, disposición

y dedicación. Además los jóvenes entrevistados comentaron sobre diversos problemas en el proceso de titulación, los cuales atribuyeron a la Comisión de Titulación, de la cual dijeron que tenía poca flexibilidad para negociar. Cabe mencionar que dichos comentarios no surgieron como respuesta a una pregunta explícita que hubiera sido incluida en el protocolo de entrevista, sino que fueron expresados por todos ellos de manera espontánea.

La tesis finaliza con una conclusión general que expone de manera sintetizada los datos recabados durante la investigación. También se hacen recomendaciones, basadas en los datos recabados, respecto a cómo mejorar los índices de eficiencia terminal y titulación en la LEI. También se retoman las propuestas de los jóvenes entrevistados, quienes vivieron en carne propia el riguroso proceso de titulación.

Cabe mencionar que en este trabajo se hizo un seguimiento de la trayectoria escolar de una muestra de los estudiantes indígenas y su incidencia en la Eficiencia Terminal, mas no se hizo el seguimiento de la trayectoria personal de ellos, lo que naturalmente se presenta como una limitante para conocer las razones personales por las que muchos jóvenes no logran titularse en tiempo y forma. Esto se da porque una vez que egresan, muchos de los jóvenes de la LEI se desplazan a sus comunidades y/o se dedican a diversas actividades y se dificulta su localización para estudios como este.

## **CAPÍTULO 1. Marco Teórico: La eficiencia terminal de los jóvenes indígenas en la educación superior.**

México cuenta con una población de más de 103 millones de habitantes, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2005)<sup>2</sup>. Por su origen histórico más de 10 millones del total de la población pertenecen a grupos indígenas.

En el país, tener acceso a la Educación Superior es un privilegio. Asisten a este nivel educativo solamente uno de cada cinco personas entre los 19 y los 23 años de edad. Hace poco más de una década, esta proporción era de 12 por cada 100. (Schmelkes, 2003).

Schmelkes (2008) menciona, que los jóvenes que provienen de grupos en situación de marginación se enfrentan a serios obstáculos para tener acceso a la educación superior, permanecer en ella, graduarse oportunamente y obtener un título como profesionistas. Se estima que en México apenas entre el 1 y el 3% de la matrícula universitaria es indígena.

Schmelkes (2003) dice que la razón del fenómeno anterior se da por las siguientes razones: por un lado está la situación económica que sin duda limita las posibilidades de acceso, ya que muchas veces los gastos sobrepasan los ingresos familiares. Por otro lado está el problema de calidad educativa recibida por los campesinos e indígenas en los niveles anteriores. Son pocos los indígenas que logran terminar su educación básica, y aún menos los que continúan con la media. Las escuelas secundarias en las comunidades son en su mayoría telesecundarias que siguen un modelo educativo apoyado por programas de televisión, evidentemente homogéneos para todo el país. También las telesecundarias son la modalidad educativa que recibe los peores resultados educativos de sus alumnos.

Siguiendo con la educación media superior, Schmelkes (2003) menciona que los planteles son sumamente pocos en las zonas indígenas. Cuando hay bachilleratos

---

<sup>2</sup> Cabe aclarar que cuando se realizó este trabajo aún no se contaba con los datos del 2010.

en estas regiones, éstos suelen ser también de inferior calidad si se les compara con los bachilleratos de las regiones más pobladas. Si a las razones anteriores se le suma las malas condiciones de la escuela como la falta de luz eléctrica, las malas condiciones de acceso y sobre todo la falta de pertinencia cultural y lingüística, el resultado de esto es la deserción de los alumnos antes de concluir su educación.

Este panorama da nota de cómo se va dificultando cada vez más el acceso de los jóvenes indígenas a los diferentes niveles educativos. Según Ahuja y Schmelkes (2004) es difícil que los alumnos indígenas sean aceptados en los bachilleratos de su elección.

Schmelkes (2008) comenta que se les dificulta aún más ingresar a las universidades. En estas instituciones se requiere presentar un examen de admisión que atiende los conocimientos que se supone deben haber adquirido y las habilidades que deben haber desarrollado los alumnos a lo largo de su trayectoria educativa, así como el hecho de que prácticamente todas las instituciones universitarias se encuentran en ciudades medias o grandes, por lo que no es extraño que sean tan pocos los alumnos indígenas que logran entrar en las instituciones de educación superior.

Uno de los problemas más notables que hay entre la población indígena del país, es el rezago educativo, ya que existe un declive significativo en la matrícula de estudiantes indígenas en cada uno de los niveles educativos (de la básica a la superior).

Dicho declive se hace claro en la Tabla 1.1, sacada del artículo de Gallart y Henríquez (2006), quienes mencionan que la mayoría de la población indígena enfrenta grandes dificultades para acceder a la educación básica, lo que tiene un efecto acumulativo respecto de los niveles más avanzados; haciéndose notable la baja presencia de jóvenes indígenas en edad de cursar el nivel educativo superior.

	15 a 64 años	Primaria completa	%	Secundaria completa	%	Media superior	%	Superior	%
<b>2000</b>									
<b>Población total</b>	58,092,327	11,333,970	19.5	11,442,727	19.7	10,312,363	17.8	6,711,020	11.6
<b>Población indígena</b>	5,659,542	1,124,788	19.9	741,265	13.1	474,346	8.4	226,044	4.0
<b>2005</b>									
<b>Población total</b>	63,086,205	11,171,236	17.7	14,299,439	22.7	12,517,010	19.8	9,091,209	14.4
<b>Población indígena</b>	5,658,358	1,126,099	19.9	960,986	17.0	616,334	10.9	268,361	4.7

Tabla 1.1: Muestra del declive de la presencia de población indígena en los diferentes niveles educativos.

La Tabla 1.1 muestra el porcentaje de la población indígena y de la población mexicana en general que cursaron diferentes niveles educativos. En la tabla se puede ver que en el 2005 la población total concluye en un 74.6% la educación primaria, el 56.9% concluye la secundaria, el 34.2% terminan la media superior y el 14.4% concluyen la educación superior. Mientras que el 25.4% no termina la primaria o se queda sin instrucción escolar.

En contraste con la población indígena en este mismo año, se puede observar que únicamente el 52.5% de esta población concluye la educación primaria, el 32% concluye la secundaria, el 15.6% la educación media superior y solamente el 4.7% la educación superior. El 47.5% de los indígenas cursa únicamente parte de la primaria o se queda sin instrucción escolar.

La tabla también refleja los ligeros incrementos en el porcentaje de la educación superior en ambas poblaciones (total e indígena) del 2000 al 2005. En cinco años la población total tuvo un aumento en su matrícula en educación superior terminada de 24.1% (pasó del 11.6 al 14.4%), mientras que en la población indígena el aumento fue de 17.5% (pasó del 4 al 4.7%). Como puede verse, los datos indican un incremento en la población indígena que termina estudios superiores entre los años 2000 y 2005. Sin embargo, se nota que el incremento fue mayor en la población total, lo que implica que la presencia relativa de los indígenas en la educación superior disminuyó en ese período. Con lo visto anteriormente y el análisis de la tabla podemos decir que existe un grave problema de inequidad hacia la población indígena en cuanto a las oportunidades de educación en general, y de educación superior en particular. Al respecto,

Schmelkes (2008) nos dice que un sistema educativo debería representar en la matrícula de todos sus niveles educativos la misma proporción que cada grupo ocupa en la población. La distancia respecto de este estándar es un indicador de desigualdad.

Las escasas oportunidades de educación superior no son exclusivas de los estudiantes indígenas sino que son compartidos por millones de jóvenes que se encuentran en los sectores sociales en calidad de desamparados, desatendidos y desheredados del sistema social, educativo y de las instituciones de educación superior (Didou y Remedi, 2006).

Es claro que el acceso a la educación superior es limitada en el país, pero lo es más para los jóvenes indígenas que aspiran a entrar a una universidad. Los jóvenes provenientes de una comunidad indígena que logran ingresar al nivel superior pocas veces consiguen permanecer en ella y graduarse oportunamente, presentando así un nuevo reto para ellos.

Según Didou y Remedi (2006) podemos identificar tres momentos donde es posible localizar fracturas en las prácticas curriculares vigentes en las instituciones y en los tránsitos de los alumnos. Estos momentos son: ingreso, estancia y egreso-titulación.

El primer momento al que se tienen que enfrentar los jóvenes indígenas es el ingreso a los estudios superiores. Existen muchos obstáculos para por lo menos aspirar a ingresar a una universidad, entre ellos están: haber concluido la educación básica y media superior (primaria, secundaria y bachillerato) sin pertinencia cultural y lingüística y de mala calidad educativa. Esta situación trae como consecuencia que cuando los jóvenes indígenas desean ingresar a una universidad no se encuentran lo suficientemente preparados para aprobar el examen estandarizado de conocimientos, requisito fundamental para el acceso a las instituciones de educación superior.

Al respecto, Didou y Remedi (2006) nos comentan que “el primer obstáculo y el más grave se encuentra en el momento del ingreso a la institución superior. El examen de ingreso como marca/limite/contención, pone de manifiesto, en su rechazo, la inadecuación de las trayectorias escolares recorridas por los estudiantes indígenas desde las escuelas comunales bilingües, las escuelas secundarias con estructuras obsoletas, las preparatorias cargadas de ausentismo y falta de infraestructura. El examen de ingreso niega lo desigual, lo desemejante y reafirma la idea de desecho social de culturas y sujetos que no transitan o transitaron por lo hegemónico de la selección y el orden de la cultura escolar/social” (p.185).

El segundo momento es la estancia en los primeros semestres de las carreras. Una vez que los jóvenes indígenas logran ingresar a una institución de educación superior, deben superar un obstáculo más y es el permanecer en ella. Algunos de los grandes obstáculos que los jóvenes indígenas deben enfrentar es la migración de sus comunidades de origen a las grandes ciudades, que es donde mayormente se encuentran ubicadas las universidades. Otra de las dificultades que los estudiantes indígenas deben afrontar es la adaptación a la manera de operar de las universidades. Es decir, superar una vez más las exigencias académicas y culturales de una institución y curriculum no pertinentes para este sector.

En relación a lo anterior, Carnoy (2002) nos dice que tener acceso a la educación media y superior requiere migrar de sus propias comunidades y la mayor parte de las familias indígenas no están en la disposición de financiar los costos de transporte, hospedaje, libros y alimentos que se requieren para estudiar en los grandes centros urbanos.

Además de superar lo anterior, el estudiante indígena deberá garantizar su sobrevivencia y enfrentar las estructuras explícitas e implícitas del curriculum: por un lado la apropiación de la lógica disciplinar de la carrera elegida y por otro dominar las modalidades en que se establecen las articulaciones pedagógicas-didácticas. Aquel estudiante que logre apropiarse e incluirse en el enramado simbólico e imaginario de la cultura institucional, obtendrá un lugar en el sistema

de distinciones y privilegios que las universidades otorgan a los supervivientes (Didou y Remedi, 2006).

Y por último, el tramo comprendido entre el egreso y la titulación. Este último paso es decisivo para que los estudiantes indígenas que “sobreviven” a las exigencias de las universidades logren obtener el título como licenciados o ingenieros según sea el caso. Algunas de las dificultades a las que se enfrentan son: elección de un tema para su trabajo recepcional, expresión de sus ideas y pensamientos en español y no en lengua materna, revisión y asesoría rigurosa de un asesor, entre otras.

Didou y Remedi (2006) mencionan que obtener el título “implica mostrar un cierto margen de autonomía relativa que se comprueba, por lo general, en la producción de un trabajo escrito que supone, valida y confirma la facultad del ejercicio competitivo independiente en esta situación de *pase* el estudiante indígena se enfrentara a la elección de un tema que generara un conflicto entre las necesidades comunitarias y los deseos de *independencia personal*, en los que la institución finca el imaginario de la titulación: tendrá que demostrar el uso de competencias lingüísticas que no siempre están suficientemente articuladas, ni a su disposición en sus *habitus* y partir a *la caza* y encuentro de un asesor, no siempre disponible/apto en los claustros universitarios, que asuma la dirección del trabajo final” (p. 187).

Como se ha visto hasta ahora, es alarmante la situación de inequidad y exclusión que viven los niños y jóvenes indígenas en su paso por las instituciones educativas. Recordando al lector que nuestro trabajo se centra en la educación superior y sobre todo al proceso de titulación, consideramos esencial que los estudiantes indígenas obtengan su título profesional. ¿Qué no es de suma importancia que las comunidades cuenten con profesionales e intelectuales bien formados para atender sus necesidades?

Schmelkes (2003) menciona que ha sido un error de la política educativa en el pasado suponer que el acceso generalizado a la educación debía irse logrando

linealmente: primero al preescolar, después a la primaria y la secundaria, y así hasta poder llegar a plantear la posibilidad de educación superior. En el caso de los indígenas, según esta autora, la ausencia de profesionales e intelectuales bien formados ha impedido incluso que su educación básica mejore.

En los últimos años se han instrumentado programas y estrategias de acción afirmativa que intentan combatir la inequidad de acceso a la educación superior que viven las comunidades indígenas. En 2001, durante el sexenio de Vicente Fox Quezada, se creó la Coordinación General de Educación Intercultural y Bilingüe (CGEIB) con el objetivo de ofrecer una educación de calidad y culturalmente pertinente, a los pueblos indígenas, a todos los niveles educativos (Diario Oficial, 2001).

Ya incorporada la CGEIB, en el Programa Nacional de Educación 2001-2006, se impulsaron tres estrategias de acción afirmativa para incrementar el acceso de los indígenas a la educación superior (Schmelkes 2003):

- Implementación de becas: El Programa Nacional de Becas de Educación Superior (PRONABES) atiende de manera privilegiada a los indígenas y busca aumentar la matrícula de los mismos en las instituciones de educación superior. Sin embargo, esto no garantiza el acceso, la estancia y la titulación de los estudiantes.
- Universidades interculturales: Llevar educación superior a las zonas masivamente indígenas mediante el establecimiento de universidades interculturales. Estos institutos favorecen el ingreso a los jóvenes indígenas y privilegia el diálogo entre culturas.
- Apoyos e Interculturalidad: Se pretende ofrecer apoyo tanto económico y académico a través de tutorías que aseguren la estancia de los jóvenes indígenas en las IES. Además se pretende interculturalizar las universidades generales a través de la aceptación y el reconocimiento a la diferencia por parte de maestros y alumnos.

Las universidades interculturales comenzaron a funcionar a partir del 2003 en México y fueron creadas con el propósito de atender las necesidades de los jóvenes indígenas y ampliar la matrícula de educación superior. Estas universidades son instituciones que se ubican en regiones densamente indígenas y aunque no son exclusivas para indígenas, dan preferencia a ellos por el lugar donde están ubicadas (Schmelkes, 2008).

La Universidad Pedagógica Nacional, campus Ajusco, en el Distrito Federal, venía haciendo ya algo parecido desde 1982 con la Licenciatura en Educación Indígena (LEI), la cual estaba pensada para atender a maestros indígenas en servicio, para profesionalizarlos en el ámbito de la educación. Esta licenciatura cambió su perfil de ingreso y egreso y, actualmente, atiende a maestros en servicio y también a jóvenes con bachillerato sin experiencia en el campo educativo. La historia y la descripción general de la LEI serán vistas posteriormente en uno de los capítulos de este trabajo.

Esta licenciatura desde siempre les ha dado prioridad a los jóvenes provenientes de comunidades indígenas. Los aspirantes no presentan un examen estandarizado, sino que se les ofrecen otras opciones de ingreso; entre ellas están: la elaboración de un ensayo, la aplicación de un cuestionario socio-económico, examen de conocimientos formulado por la LEI y una entrevista<sup>3</sup>.

Un antecedente importante de la presente tesis es el trabajo realizado por la Mtra. María de los Ángeles Cabrera (2000); este estudio consistió precisamente en conocer las causas de la baja titulación de los estudiantes de la LEI. Dicho trabajo es de corte cuantitativo y cualitativo, y para su análisis está dividido en dos fases: 1.- investigación de campo y 2.- investigación documental.

En la investigación de campo se aplicó un cuestionario y entrevistas a los alumnos de 7mo semestre de la tercera generación (1992-1996). En la investigación documental la autora analizó el plan de estudios 90 de la LEI vigente hasta el

---

<sup>3</sup> Información proporcionada por estudiantes de la LEI.

2011. La Mtra. Cabrera menciona que esto se hizo con el fin de contrastar el curriculum formal con el real, y la influencia que este tiene en el proceso de titulación.

Ella encuentra que el proceso de titulación de los jóvenes de la LEI es diferente a los de las demás licenciaturas de la UPN debido a sus diferencias culturales y lingüísticas. Además, el ritmo académico es incompatible con la formación académica recibida antes de entrar a la universidad. Es decir, los jóvenes que ingresan a la universidad no están lo suficientemente preparados para afrontar las exigencias escolares (lecturas, análisis, investigaciones, ensayos, tesis, etc.) que este nivel requiere.

En cuanto al análisis del curriculum, la Mtra. Cabrera encontró que los estudiantes enfrentan problemas en su formación académica para elaborar el trabajo de titulación. Por otro lado, la desarticulación de algunas materias (por ejemplo: las materias y profesores que se llevan en un semestre no siguen una secuencia con las materias del semestre anterior) hace que los alumnos pierdan los objetivos y las secuencias teóricas y metodológicas.

Otra dificultad a la que se enfrentan los jóvenes, documentada por Cabrera, es que el curriculum exige a los estudiantes acreditar los cursos del octavo semestre y presentar el borrador de la tesis para acreditar el último semestre, esto resulta complicado para los estudiantes en la práctica.

Según esta autora, la falta de planeación académica y la deficiencia en la identificación de los temas de investigación de los estudiantes no permite ofrecer cursos optativos que apoyen los trabajos recepcionales de los alumnos.

También nos dice que de los 40 cursos que integran el plan de estudios solo seis fueron seleccionados por los estudiantes como aportadores de conocimientos teórico-metodológico y puntualiza en la importancia de tomar en cuenta y reconocer la diversidad cultural en el diseño del curriculum para obtener una propuesta pedagógica orientada a la igualdad.

“El problema de titulación requiere una especial e inaplazable atención, porque presenta la culminación de estudios para una profesión universitaria y es la antesala para el ejercicio profesional; es el momento en que se hace evidente la serie de diferencias e inoperancias del sistema educativo en su vínculo con la sociedad” (Cabrera, 2000. p.8).

Algo que complementa lo anterior es lo mencionado en el libro coordinado por la Dra. Gabriela Czarny (2012) donde dice que a diferencia de otras instituciones de educación superior, los alumnos de la LEI ven en la UPN un lugar de fácil acceso y permanencia, siendo para ellos un espacio formativo y restitutivo.

Aunado a lo anterior creemos que es de vital importancia que la UPN facilite no sólo el acceso y la permanencia de los alumnos, sino que de igual manera se facilite la asesoría, apoyos y titulación de los mismos. La poca presencia de indígenas en la educación superior, y la escasa eficiencia terminal o titulación, es un problema que urge atender, ya que las instituciones de educación superior no arrojan el número de profesionales indígenas que las comunidades requieren.

Con esto se reproduce, perpetua y se acentúa la calidad de vida precaria que hay hasta el momento en las comunidades indígenas, debido a que no hay los suficientes intelectuales y profesionales indígenas que atiendan de manera permanente, conjunta y urgente los problemas que sufren las comunidades.

Hasta aquí hemos revisado la situación de los jóvenes indígenas en su trayectoria por las instituciones educativas. Una vez contextualizada la problemática, el lector se preguntara ¿Qué es la eficiencia terminal?

Muchas instituciones han definido la eficiencia terminal de manera operativa, entre ellas está la definición de la Dirección General de Planeación, Programación y Presupuesto de la Secretaría de Educación Pública (DGPPP/SEP) la cual la define como “la relación porcentual entre los egresados de un nivel educativo dado y el número de estudiantes que ingresaron al primer grado de este nivel educativo *n* años antes”.

Por su parte, la Subsecretaría de Educación Superior (SES/SEP) define a la eficiencia terminal, para el caso de carreras de 4 años o más, como “el número de egresados en un año dado, dividido por el número de alumnos de nuevo ingreso seis años antes”.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), de carácter internacional, la define como “la proporción de alumnos de nuevo ingreso que completan con éxito un programa dado y se calcula dividiendo el número de estudiantes que se gradúan entre los que ingresaron  $n$  años antes, siendo  $n$  los años de estudio a tiempo completo necesarios para acabar el programa”.

Finalmente, la ANUIES (2007) la define como “el porcentaje de alumnos de una carrera o programa educativo que concluyen la licenciatura respecto al número de alumnos que ingresaron a dicho programa en ese mismo nivel en la cohorte correspondiente” y según esta institución el significado y utilidad de la Eficiencia Terminal es “la medida del grado de éxito de una escuela o institución, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como el esfuerzo que realizan las cohortes en la realización y culminación de sus estudios profesionales”.

Como podemos observar estas cuatro instituciones tienen su propia definición de eficiencia terminal, sin embargo, comparten una característica importante y es que todas la consideran un cociente. En otras palabras, se considera que la eficiencia terminal de las instituciones educativas depende de la relación proporcional entre la cantidad de alumnos que forman una generación al ingresar a la educación superior y el número de egresados de esa generación al concluirse en un tiempo específico. Al respecto, es importante señalar las limitaciones que López (2008) reconoce en esta forma de definir a la eficiencia terminal.

Según este autor, al utilizar únicamente datos brutos de ingreso y egreso, se corre el riesgo de incluir en el egreso a alumnos de otras generaciones. Además, existe el caso de la flexibilidad curricular, que en muchas universidades hace posible que la duración de los estudios varíe de acuerdo con la decisión de los alumnos de tomar cierto número de cursos en un solo semestre. Finalmente, puede haber

movilidad estudiantil, la cual se da cuando los alumnos cambian de carrera o de universidad. La revalidación de estudios afectará el cálculo de la Eficiencia Terminal, pues un estudiante que revalide sus estudios en otra IES no contara como nuevo ingreso dentro de su cohorte, lo que naturalmente inflará el valor de la Eficiencia Terminal.

Es así que el cálculo de la Eficiencia Terminal pueda ser algo impreciso, ya que solo se toma en cuenta lo que Martínez Rizo (2001) llama “cohortes aparentes”<sup>4</sup>. Ante este escenario, López Suarez, en su trabajo “Eficiencia Terminal en la Educación Superior, la necesidad de un nuevo paradigma”, propone un enfoque alternativo el cual consiste en un seguimiento individualizado de los estudiantes de las IES. Este seguimiento consiste en el desarrollo de una base datos que tome en cuenta datos individuales (sexo, edad, año de ingreso, año de egreso, tiempo de titulación, opción de titulación, etc.) de la trayectoria escolar de los estudiantes para así mejorar la evaluación de la eficiencia terminal.

En esta tesis, entendemos la eficiencia terminal de manera consistente con las definiciones de la DGPPP/SEP, SES/SEP, OCDE y ANUIES. La definimos como el cociente entre el número de alumnos que ingresaron en una generación  $x$  y el número de titulados de esa generación al haber pasado cinco años. En esta definición se toma en cuenta que la duración de la LEI es de 4 años y que es requisito para titularse la elaboración de un trabajo de titulación. Así, se contempla un año adicional a la duración de la licenciatura para establecer el índice, año en que se espera que un alumno concluya su trabajo de titulación.

Cabe señalar que las limitaciones antes mencionadas difícilmente estarían presentes en nuestros datos. Como se explica en Capítulo 4, para el egreso y titulación, sólo se incluyeron a los alumnos que pertenecían a las generaciones estudiadas. En otras palabras, no se incluyó a alumnos de otras generaciones. Además, el plan de estudios de la LEI no contempla flexibilización que lleve a

---

<sup>4</sup> Se le llama cohorte aparente a la cifra de alumnos que por diversas razones no pertenecen a una generación y que son tomados como parte de esa generación para el cálculo de la Eficiencia Terminal.

algunos estudiantes a terminar la carrera antes que el tiempo obligatorio. Finalmente, la movilidad es muy difícil que ocurra ya que esta carrera sólo se imparte en la UPN.

A pesar de esto, coincidimos con los autores que ven a la eficiencia terminal como un dato que puede no reflejar la complejidad de una situación educativa; en especial, de la situación que viven los jóvenes indígenas en la educación superior y, particularmente, en la LEI. Es por ello que en la presente tesis se procuró no limitarse al análisis de datos brutos y se realizaron otros estudios, los cuales ofrecen un panorama más completo de la situación.

## **CAPÍTULO 2. Historia y descripción de la Licenciatura en Educación Indígena (LEI)**

Debido a las pocas oportunidades de educación superior para las poblaciones indígenas, se crearon licenciaturas que atienden preferentemente a este sector de la sociedad. Los antecedentes más próximos de la educación superior indígena tiene sus inicios en 1979, con la Licenciatura en Etnolingüística a cargo del CREFAL y la Licenciatura en Ciencias Sociales a cargo del CIESAS, ambas licenciaturas no rebasaron los 100 egresados, e inmediatamente la DGEI los ocupó para sus tareas administrativas sin darle solución a la carencia pedagógica que la educación indígena intercultural requería. (Cabrerera, 2000).

La Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Unidad Ajusco, Distrito Federal, es una casa de estudios que se crea por decreto presidencial en el año de 1978, para atender al magisterio nacional con el objetivo de profesionalizar y fortalecer a maestros de educación básica de todo el país y nivelarlos al grado de licenciatura. Por su parte Nivón (2010) menciona que esta universidad surge como resultado de los movimientos magisteriales que manifestaban inconformidad frente a los cambios educativos en la política del Estado, sus condiciones de trabajo, salarios y organización sindical.

La UPN surge como institución pública desconcentrada de la Secretaría de Educación Pública. En sus inicios ofrecía únicamente 4 licenciaturas escolarizadas las cuales eran: Administración Educativa, Pedagogía, Psicología Educativa y Sociología de la Educación.

A finales de los años 70's, como consecuencia de que el Estado impulsara a través de la Dirección General de Educación Indígena (DGEI), el modelo Bilingüe-Bicultural, para atender a la población indígena en las escuelas primarias, en 1982 se creó la LEI. Esta licenciatura fue creada por un convenio entre la UPN y la DGEI en 1982, y se abrió como un espacio para la formación de los profesores indígenas del país. Dicho convenio en su declaración establecía en su cláusula tercera lo siguiente:

La UPN creó la Licenciatura en Educación Indígena dentro de un sistema escolarizado, a solicitud expresa de la DGEI. Se requería un proyecto académico para formar personal especializado en la pedagogía bilingüe-bicultural que atendiera las necesidades educativas de los grupos indígenas del país (Universidad Pedagógica Nacional, 1990).

La LEI trabaja con un sistema escolarizado y hasta la fecha ha puesto en marcha tres planes de estudios. El primero fue el plan de estudios de 1979 y como se mencionó, atendía a maestros indígenas en servicio de los diferentes estados del país. Sin embargo, este curriculum presentó problemas desde un inicio ya que era homogéneo para todas las licenciaturas que se cursaban en la UPN, desplazando las prioridades educativas con las que había sido creada la LEI.

El segundo plan de estudios que entró en vigencia fue el de 1990 este se creó a partir de los resultados observados del plan anterior y de una evaluación institucional que se hizo durante la rectoría de José Ángel Pescador Osuna.

Cabrera (2000) menciona que esta propuesta curricular del plan de estudios de 1990 partió de la reflexión de los procesos de formación profesional que se obtuvieron con el anterior plan de estudios, de la experiencia de los docentes de la academia y como respuesta al proyecto modernizador que destaca la necesidad de formar profesionales que apoyen los procesos educativos de los niños indígenas del país.

El curriculum 1990 ofreció un perfil más amplio en el campo educativo, que implicaba formar profesionales para la generación de proyectos educativos viables en el ámbito de la educación indígena, con base en el análisis y reconocimiento de la realidad pluriétnica e intercultural de nuestro país; de modo que al egresar el estudiante pudiera explicar la problemática educativa indígena de nuestro país con base en el conocimiento de los factores lingüísticos, políticos y culturales presentes en ella; planificar y evaluar los servicios educativos que se prestan en zonas indígenas, en los niveles regional y microregional, con el propósito de mejorar su calidad; planificar, organizar, dirigir y evaluar proyectos de desarrollo

curricular para la formación, capacitación y actualización del magisterio indígena; y realizar estudios sobre los distintos niveles y modalidades de la educación indígena.

En sus inicios el plan 1990 en su perfil de ingreso aceptaba únicamente a maestros en servicio para su profesionalización, Amalia Nivón (2009) comenta que para el año 2002 la LEI amplió su perfil de ingreso a jóvenes indígenas con bachillerato y sin experiencia en la práctica docente. A partir de ese momento la matrícula de maestros indígenas en servicio disminuyó considerablemente atendiendo en su mayoría a jóvenes egresados de bachillerato.

Al cambiar la matrícula de la LEI el plan de estudios 90 se hizo obsoleto curricularmente, ya no respondía a las demandas de los pueblos indígenas ni a las exigencias de formación profesional que deben enfrentar los profesionales en este campo. También este plan no respondía al marco jurídico actual, que otorga a los pueblos indígenas derechos específicos para la educación en sus lenguas y culturas. Finalmente el plan 90 no otorgaba a los jóvenes de bachillerato alternativas de formación profesional vinculadas a la educación indígena, ya que no les otorgaba herramientas adecuadas que los califiquen para intervenir en ámbitos educativos rurales, urbanos y de migración. (UPN, 2011)

Por dichas razones en el 2009 se inició el proyecto para la innovación curricular y en el 2011 entró en vigencia el nuevo plan de estudios, siendo la primer generación en cursarlo la del 2011-2015.

Este plan de estudios en su último semestre se dedica de tiempo completo al Seminario Taller de Elaboración de Trabajo de Titulación, con el fin de elevar la eficiencia terminal de la licenciatura y posiblemente en este plan se conciba otras formas de titulación. Cabe mencionar que nuestra investigación se centra con algunas generaciones del plan 90, por lo que no se profundiza en el plan de estudios 2011.

El perfil de ingreso que actualmente está vigente en la LEI es el siguiente<sup>5</sup>:

- Ser egresados de bachillerato o de educación normal
- Pertener a algún grupo originario del país o interesados en la educación indígena.
- Ser hablante de una lengua originaria o interesados comprometidos en aprender alguna.

Cabe mencionar que el acceso de los jóvenes indígenas a esta licenciatura se facilita, ya que no presentan un examen general de conocimientos CENEVAL, sino que promueve diferentes alternativas de ingreso a los aspirantes. Estas alternativas consisten en la presentación de un trabajo escrito relacionado a la problemática de la educación indígena en México y una entrevista para conocer el interés y las razones por las que los aspirantes eligen estudiar en la LEI. Otra facilidad que se les brinda a los jóvenes interesados, es que la aplicación del examen de admisión formulado por la LEI, se realiza tanto en la UPN Ajusco como en algunas subsedes UPN que se encuentran en el país, esto con el fin de facilitar al aspirante el proceso de selección sin necesidad de viajar a la Ciudad de México.

En cuanto al perfil de egreso se pretende que el estudiante analice, produzca y sistematice conocimientos para la aportación y reconocimiento de la educación institucionalizada y propia de los pueblos indígenas. También tendrá la capacidad de generar proyectos, programas y planes para la formación y desarrollo de profesionales, poblaciones indígenas, educadores indígenas y no indígenas para la solución de la problemática de la educación bilingüe, plurilingüe y multicultural, en comunidades rurales, urbanas y de migración<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Revisado en página web <http://upn.mx/index.php/estudiar-en-la-upn/licenciaturas/educacion-indigena> el 22 de octubre de 2012.

<sup>6</sup> Revisado en página web <http://upn.mx/index.php/estudiar-en-la-upn/licenciaturas/educacion-indigena> el 22 de octubre de 2012.

Finalmente, como todo egresado de una institución de educación superior, el alumno indígena debe enfrentar el reto de la titulación y demostrar por medio de un trabajo escrito las habilidades desarrolladas y adquiridas durante la carrera.

La titulación en la LEI se rige por el Reglamento General para la Titulación Profesional de Licenciatura de la Universidad Pedagógica Nacional que fue aprobado por el Consejo Académico. Dicho documento da la oportunidad al estudiante de escoger que hacer como proyecto de titulación. Entre las opciones que ofrece se encuentran: Tesis, Tesina, Proyecto de innovación docente, Propuesta pedagógica, Proyecto de desarrollo educativo, Monografía, Sistematización de intervención profesional y Examen General de Conocimientos (Reglamento General de Titulación; 2001).

De estas modalidades de trabajo recepcional, actualmente la LEI no cuenta con Examen General de Conocimientos, siendo Psicología Educativa la única carrera que cuenta con esta modalidad de titulación.

El Reglamento General de Titulación (2001) en el artículo 7º, establece los siguientes requisitos que los egresados deben cumplir para la obtención del título de licenciado de las carreras que ofrece la UPN, entre ellos están:

- Cubrir con la totalidad de créditos establecidos por la Universidad, de acuerdo con el plan de estudios de la carrera respectiva.
- Haber realizado el servicio social de conformidad. Este requisito no se aplicará a aquellos alumnos que estén exentos de prestar el servicio social según el Art. 91 del Reglamento Relativo al Ejercicio de las Profesionales (ej. Alumnos con beca comisión o que ya hayan prestado servicio al estado).
  - Para aquellos que deban realizar el servicio social en el Art. 7 del Reglamento Para la Prestación del Servicio Social de la Universidad Pedagógica Nacional los requisitos a cubrir son:
    - Cubrir como mínimo el 70% de los créditos académicos previstos en el plan de estudios correspondiente.

- Acreditar a través del área de servicios escolares de cada unidad UPN, que ha cubierto los créditos correspondientes.
- Haber tomado las pláticas, sesiones y talleres de inducción al servicio social.
- Solicitar en la Coordinación de servicio social en cada Unidad UPN su inscripción al Programa elegido.
- El Art. 8 del Reglamento de Titulación para la Prestación del Servicio Social dice que el servicio deberá realizarse en un plazo no menor de 6 meses, ni mayor de 24 meses, y cumplir con 480 horas de trabajo. Tiempo que podrá distribuirse, de acuerdo a las características del programa de prestación seleccionado. (UPN, 2012).
- En el caso de que el instructivo de la licenciatura lo considere y el alumno opte por el Examen General de Conocimientos, deberá presentar su solicitud a la Comisión, realizar los trámites correspondientes y acreditar el examen.
- En caso de optar por una modalidad que implique réplica, deberá realizar y obtener la aprobación del proyecto, desarrollar el trabajo recepcional y, finalmente, obtener los votos aprobatorios del jurado en relación con este y con el examen profesional correspondiente.

La Comisión de Titulación de la LEI elaboró un Instructivo de Titulación en junio del 2011, donde se expone de manera detallada el proceso de titulación de los jóvenes que cursan dicha licenciatura. Cabe mencionar que este documento no está oficializado por el Consejo Académico de la Universidad, por lo que está en calidad de propuesta.

Pese a lo anterior, la titulación en la LEI toma aspectos de este instructivo. Entre estos están:

- Al ser concluido el trabajo recepcional, el asesor envía una carta a la comisión de titulación de la licenciatura, con cuatro ejemplares fotocopiados y engargolados, para que éste asigne a los cuatro lectores.

- Cada lector tiene un máximo de 20 días hábiles para entregar el dictamen correspondiente.
- Al pasar los 20 días el egresado recibe los dictámenes y realiza las correcciones hechas por los lectores, atiende las recomendaciones y si es necesario, pone a consideración de sus lectores la nueva versión del trabajo de titulación.
- Hechas la correcciones y teniendo los dictámenes aprobatorios de los lectores el estudiante puede pasar a la impresión y empastado del trabajo recepcional.
- Hecho lo anterior la comisión de titulación de la LEI asigna a los sínodos para el examen profesional que estará integrado por un presidente, secretario, vocal y un suplente.
- Posteriormente deberá realizar los trámites correspondientes en la subdirección de servicios escolares. Por último el alumno acuerda con los sinodales la fecha y hora para el examen profesional.

Según el Artículo 23° del RGTPPL el Examen Profesional contempla una exposición oral del trabajo escrito por parte del alumno, esta exposición deberá darle criterios evaluativos al jurado sobre el dominio que el egresado tiene sobre el tema.

En el Artículo 26° del mismo reglamento se dice que el alumno puede ser aprobado:

Con mención honorífica, Por unanimidad, Por mayoría ó Suspendido. Para obtener la mención honorifica el alumno debe de tener un promedio mayor de 9, pero teniendo ese promedio no le asegura titularse por mención honorifica, eso depende del jurado y de la exposición del alumno.

Lo antes mencionado son los lineamientos a los que se tiene que apegar el egresado para obtener su título profesional y así concluir satisfactoriamente sus estudios superiores, aunque cabe mencionar que en la práctica esto resulta sumamente complicado para todos pero en especial para los jóvenes indígenas.

Como ya se mencionó uno de los beneficios que ofrece la LEI es el fácil acceso a dicha licenciatura, pero también se encuentran otros beneficios o apoyos que tienen como propósito facilitar la permanencia de los jóvenes indígenas en la licenciatura.

Los estudiantes de la Licenciatura en Educación Indígena de la UPN en su mayoría, cuentan con la beca que proporciona el Programa Nacional de Becas de Educación Superior (PRONABES) que son apoyos para solventar algunos gastos tratando así de asegurar su ingreso y permanencia en el nivel superior.

Las becas PRONABES es una estrategia que se aplica no solo en la UPN si no en las universidades públicas de todo el país y que tiene como acceso preferencial a la población indígena que cursa el nivel superior.

Otros de los apoyos que reciben los estudiantes indígenas en la UPN es el Programa de Atención Académico a Estudiantes Indígenas (PAAEI) que anteriormente estaba bajo el nombre de Unidad de Servicios y Programas de Estudios de las Lenguas y Culturas Indígenas (USPELCI).

El PAAEI tiene como finalidad “atender las necesidades y problemas que afectan el desempeño de los estudiantes indígenas. Es también, el encargado de establecer coordinación con los programas académicos y los servicios a estudiantes para vincular esfuerzos, atender y solucionar la problemática que presenta este grupo de población. Es promotor de la interculturalidad, el respeto a la diversidad y las tradiciones culturales.”<sup>7</sup>. Este programa es financiado por la fundación Ford a través de la ANUIES.

El PAAEI pertenece al Programa de Apoyo a Estudiantes Indígenas en Instituciones de Educación Superior (PAEIIES) este último fue creado en el 2001 y tiene como propósito principal “fortalecer los recursos académicos de las instituciones de educación superior para responder a las necesidades especiales

---

<sup>7</sup> Consultado en página web <http://www.dise.uson.mx/paaei/acercadepaaei.php> el 20 de febrero del 2013.

de los estudiantes indígenas y ampliar sus posibilidades de éxito académico en ese nivel y de acceso al nivel de formación de posgrado” (Flores y Barron, 2006).

Según la ANUIES el programa tiene siete objetivos específicos:

- Incrementar la presencia de los estudiantes indígenas en la matrícula de las instituciones de educación superior.
- Ampliar las posibilidades de un buen desempeño académico de los estudiantes indígenas en el nivel licenciatura y propiciar su acceso a estudios de posgrado.
- Garantizar su permanencia e incrementar y mejorar las tasas de eficiencia terminal.
- Propiciar cambios en las políticas institucionales y en la comunidad para garantizar la igualdad de oportunidades de los indígenas.
- Reforzar en la comunidad universitaria el reconocimiento y respeto por la diversidad cultural.
- Vincular a los estudiantes indígenas con las comunidades a través de programas de servicio social y difusión de la cultura.
- Fomentar proyectos de investigación en torno a la problemática indígena.

Además los estudiantes indígenas de la LEI al ingresar tienen la opción de acercarse a un tutor al cual acudirán en caso de dudas o consultas académicas durante el tiempo que el estudiante lo requiera, este apoyo también pertenece al PAAEI.

El PAAEI también ofrece a los alumnos una sala de cómputo, con internet e impresiones de manera gratuita, también presta materiales audiovisuales (proyector y ordenadores) y es intermediario en la difusión y gestoría de becas. Mientras que a los egresados los apoya con la impresión de su trabajo recepcional y en la gestoría para el empastado del mismo.

Por su parte, la UPN ofrece a todos los estudiantes servicio de comedor económico, fotocopias a bajo costo y servicio médico y odontológico gratuitos, beneficiando también a la población de la LEI durante su estancia en la ciudad.

### CAPÍTULO 3. Metodología general de investigación

Como el lector recordará el objetivo principal del presente trabajo de investigación es conocer la situación de la titulación en los jóvenes indígenas de la LEI. Para esto se elaboraron cuatro estudios, con objetivos particulares en cada uno. Dichos estudios siguen una lógica de aproximaciones sucesivas, es decir, que se partió de un panorama general a lo particular, con el propósito de ofrecer una visión global del fenómeno. Cada estudio complementa a los otros.

En la Gráfica 3.1 se representan los acercamientos que se hicieron en la investigación:



Gráfica 3.1

Se decidió trabajar con una lógica de aproximaciones sucesivas ya que nos brinda un panorama íntegro y cabal sobre el proceso de titulación de los jóvenes que cursan la LEI. Cada uno de los estudios complementa y aporta datos importantes que nos permiten tener una visión global, que permite comprender mejor la titulación en la licenciatura.

La Gráfica 3.1 representa la forma en que se trabajaron las aproximaciones sucesivas. Como se puede observar partimos de la situación en la que se encuentra la titulación dentro del contexto general de la UPN, donde se analizaron números absolutos y relativos de los titulados en general, con el fin de conocer

cuál era el índice de egreso, índice de titulación y la eficiencia terminal de la LEI en comparación con la UPN y otras licenciaturas. Este estudio aporta datos específicos de cómo está la titulación de la UPN, la LEI y las demás licenciaturas que se imparten en la institución mencionada.

Posteriormente, en la segunda aproximación, se analiza el comportamiento de la titulación en la LEI en un periodo de doce años del 2000 al 2011. En este estudio se procuró obtener datos específicos que nos permitirán entender con mayor claridad la eficiencia terminal en la LEI. Los datos recabados fueron: titulados a través de un período de tiempo extenso, modalidades de titulación, autores por trabajo, asesores, trabajos dirigidos por cada uno y tiempo dedicado a la asesoría. Este estudio aporta información sobre las formas de titulación más frecuentes y la participación de los asesores en cuanto a dirección de trabajos de titulación.

En la tercera aproximación nos acercamos a una generación de la LEI, próxima a egresar, para conocer sus perspectivas sobre su formación, apoyos y servicios que les ofrece la UPN durante su estancia, y también conocer las expectativas que tienen sobre su titulación. Este estudio aporta las percepciones de los jóvenes próximos a egresar y conocer cuales influyen en su visión de titularse en tiempo y forma.

En el cuarto y último acercamiento se vio con más detalle las opiniones de cuatro alumnos que lograron titularse. Esto con el fin de conocer sus vivencias en el proceso de titulación, introdujeron temas nuevos e importantes que influyen en dicho proceso (ej. comité de titulación). Este estudio ayuda a entender sus experiencias en cuanto a su proceso de titulación.

La investigación se divide en cuatro estudios, los cuales se estructuran de la siguiente manera: los tres primeros son de corte cuantitativo y el último es de corte cualitativo.

Entendemos por enfoque cuantitativo aquel que usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Sampieri, 2006).

Como se mencionó anteriormente en los tres primeros estudios hacemos uso del enfoque cuantitativo debido a que a través de herramientas de análisis cuantitativo se puede conocer el estado en el que se encuentra la titulación tanto en la UPN como en la LEI.

Por otra parte entendemos por enfoque cualitativo aquel que utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afirmar preguntas de investigación en el proceso de interpretación (Sampieri, 2006).

Sampieri (2006) menciona que dicho enfoque se basa en métodos de recolección de datos no estandarizados. No se efectúa una medición numérica, por lo cual el análisis no es estadístico. La recolección de los datos consiste en obtener las perspectivas y puntos de vista de los participantes (sus emociones, experiencias, significados y otros aspectos subjetivos).

A continuación describiremos brevemente las herramientas de análisis utilizadas en cada uno de los estudios:

Primer estudio. Egreso y Titulación en la UPN: Para este primer análisis se utilizaron los datos estadísticos proporcionados por servicios escolares de la UPN, los cuales consistieron en las siguientes mediciones: ingreso, egreso y titulación. Las principales herramientas de análisis que se utilizaron fueron estadísticas descriptivas y frecuencias relativas para determinar el estado en el que se encontraba la UPN en cuanto a índice de egreso, índice de titulación y eficiencia terminal.

Segundo estudio. Comportamiento de la titulación en la LEI: Para este segundo análisis se creó una base de datos hecha a partir de los 90 trabajos de titulación de la LEI elaborados dentro de un periodo de doce años, del 2000-2011, que se encuentran en la Biblioteca Gregorio Torres Quintero de la UPN. Los datos con los que se conformó la base de datos fueron: autor, asesor, modalidad, año y título. Las herramientas de análisis que se utilizaron fueron frecuencias relativas para la elaboración de gráficas y estadísticas descriptivas para su análisis.

Tercer estudio. Opinión de los alumnos: Para la elaboración de este estudio se aplicó una encuesta de 21 preguntas de tipo ordinal a 37 sujetos de la generación 2007-2011, con el fin de conocer su percepción en cuanto a formación, asesoría y titulación. Las herramientas utilizadas fueron frecuencias relativas y estadísticas descriptivas. También se utilizó la prueba estadística de Spearman para establecer correlaciones entre las percepciones de los alumnos respecto a diferentes apoyos que les brinda la UPN y sus expectativas de titularse en tiempo y forma.

Cuarto estudio. Opinión de los titulados: Para este estudio se aplicó una entrevista de tipo abierta a 4 titulados de la LEI, a menos de un mes de haberse titulado. Para su análisis se utilizó el método de codificación abierta de Strauss y Corbin (2002). Las categorías utilizadas fueron:

1.-Formación previa, 2.- Asesoría, 3.- Avances y elaboración de tesis, 4.- Apoyos, 5.- Gestión administrativa, 6.- Percepción de los compañeros para titularse y 7.- Propuestas.

A grandes rasgos estas son las herramientas metodológicas que se utilizan para la elaboración de los estudios que constituyen la presente tesis. Cabe mencionar que cada uno de los estudios contiene un apartado donde se explica de manera más detallada la metodología utilizada en cada uno de ellos.

## **CAPÍTULO 4. Primer estudio: egreso, titulación y eficiencia terminal**

### **4.1 Introducción**

El objetivo de este primer estudio es brindar un panorama general sobre el egreso, la titulación y la eficiencia terminal en la LEI y en la UPN. Investigamos la posible existencia de inequidades y exclusiones hacia los estudiantes indígenas que se reflejen en el comportamiento de las estadísticas universitarias.

Este estudio está dividido en dos partes. En la primera hacemos un seguimiento histórico de la eficiencia terminal, índice de egreso e índice de titulación de la Universidad Pedagógica Nacional, en un periodo que cubre las generaciones 2002-2006, 2003-2007, 2004-2008, 2005-2009, y 2006-2010. En la segunda parte se analiza de manera específica el caso de la LEI, en relación a la generación que pudo concluir el proceso ingreso-titulación más recientemente; la generación 2006-2010<sup>8</sup>. También se toma en cuenta la generación 2007-2011. Cabe mencionar que los datos que se obtuvieron de esta generación son recientes, es decir, al año de su egreso.

Se compara a la LEI con dos licenciaturas más: la Licenciatura en Pedagogía y la Licenciatura en Psicología Educativa. Se elige la primera porque es, de las licenciaturas que ofrece la UPN, la que más coincide en objetivos disciplinares con la LEI. Se elige la segunda porque es la única que cuenta con una opción de titulación diferente a la elaboración de un escrito extenso (ej., una tesis); esto es, el Examen General de Conocimientos.

Este estudio se fundamenta en el realizado por Gallart y Henríquez (2006) quienes documentaron cómo los índices de alumnos indígenas, respecto al del resto de la población, van en declive al pasar de un nivel educativo a otro. Es decir, que la presencia relativa de los estudiantes indígenas va siendo cada vez menor: es menor el porcentaje de estudiantes indígenas en la secundaria que en la primaria;

---

<sup>8</sup> Cabe aclarar que en el tiempo en que se realizó este estudio, la generación 2007-2011 tenía menos de un año de haber concluido sus estudios.

en la educación media superior que en la secundaria, y menor aún en la educación superior respecto a la media superior. Pero el porcentaje de estudiantes indígenas se reduce aún más al comparar los alumnos que ingresan al nivel superior respecto los que logran concluirlo en tiempo y forma (ver Tabla 1.1 Capítulo 1).

Las preguntas principales que buscamos responder en este estudio son: ¿Hasta qué punto la estadística de la UPN sugiere la existencia de fenómenos inequitativos y excluyentes hacia los estudiantes indígenas? ¿Hasta qué punto la estadística de la UPN sugiere que las políticas de equidad hacia los estudiantes indígenas, instrumentadas por la universidad, son efectivas?

## **4.2 Conceptos**

Para la realización de este estudio se utilizaron los siguientes tres conceptos relacionados con la eficiencia de una institución de educación superior: Egreso, Titulación y Eficiencia Terminal. La definición teórica de estos conceptos se expone a continuación:

Según la ANUIES, el índice de egreso o egresados de la carrera o programa  $x$  en una institución  $y$  es la medida de la eficiencia de las escuelas o facultades de una institución en la finalización de la formación profesional de los estudiantes al nivel de programa educativo o carrera (Estévez y Pérez, 2007)

El índice de titulación o la tasa de titulación o graduación de una carrera “es la medida de la eficacia productiva de las distintas escuelas o instituciones, en la medida en que el título o grado concedido es un indicador de la idoneidad de una persona que se incorpora a la vida profesional” (p.377). Se aclara que “la validez y fiabilidad de este indicador están condicionadas al grado de exigencia y de rigor académicos implicados en el otorgamiento del título correspondiente (Estévez y Pérez, 2007).

Así mismo, para la ANUIES, la eficiencia terminal “es la medida del grado de éxito de una escuela o institución, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como

del esfuerzo que realizan las cohortes en la realización y culminación de sus estudios profesionales” (p.376).

### **4.3 Metodología**

El primer estudio se dedica a la obtención de índices y frecuencias relativas de la eficiencia terminal de las licenciaturas de la UPN en general; así como de manera específica, de las Licenciaturas de Educación Indígena, Pedagogía y Psicología Educativa. Se consultó el documento “Agenda Estadística, 2011” (UPN, 2011) y se obtuvieron datos de la Dirección de Servicios Escolares de la Universidad Pedagógica Nacional, los cuales fueron solicitados por oficio (ver Anexo 1).

A partir de los datos recabados se construyeron los siguientes índices: Egreso, Titulación, Eficiencia Terminal. Estos índices se midieron tanto para toda la universidad, como para la LEI, la Licenciatura en Pedagogía y la Licenciatura en Psicología Educativa.

Como ya se mencionó en el capítulo 1 de este trabajo, se tomó como eficiencia terminal al número de alumnos que obtienen su título a no más de 5 años de haber iniciado sus estudios de educación superior; es decir, quienes están dentro de la eficiencia terminal son los alumnos que obtuvieron su título profesional a los 5 años o menos de haber ingresado a la universidad.

Con base al Sistema de Indicadores para el Diagnostico y Seguimiento de la Educación Superior en México de la ANUIES (Estévez y Pérez 2007), se utilizó la siguiente nomenclatura:

- (I) número total de alumnos de nuevo ingreso de una generación  $x$
- (Eg) número total de alumnos egresados de una generación  $x$  a cuatro años de haber iniciado
- (T) número total de alumnos titulados de una generación  $x$  a cinco años de haber iniciado

Para obtener el **Índice de Egreso (IE)** se aplicó la siguiente fórmula:

$$IE = Eg/I * 100$$

Para obtener el índice de **Eficiencia Terminal (Et)** se aplicó la siguiente fórmula:

$$Et = T/I * 100$$

Para obtener el **Índice de Titulación (It)** se aplicó la siguiente fórmula:

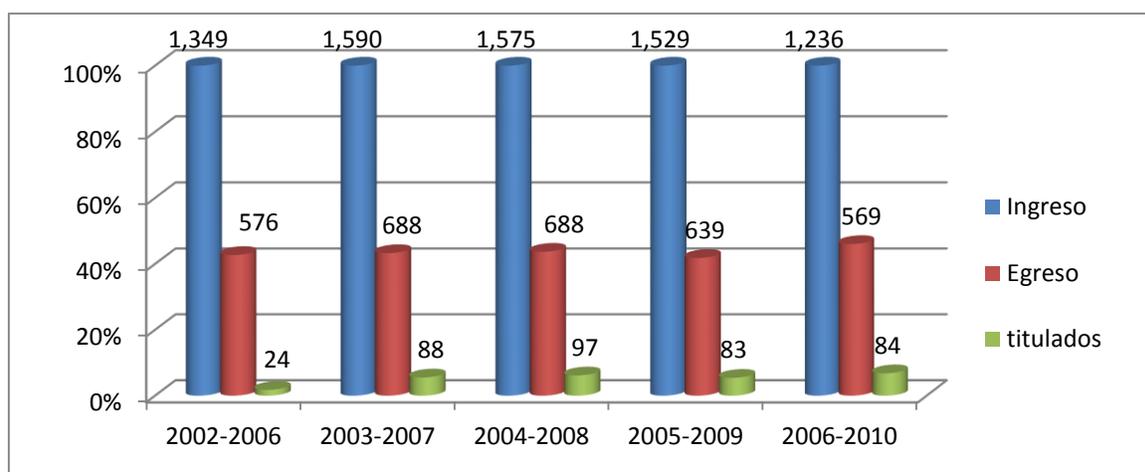
$$It = T/Eg * 100$$

#### 4.4 Análisis descriptivo de los datos

A continuación se muestra un seguimiento histórico del egreso, titulación y eficiencia terminal de las generaciones 2002-2006, 2003-2007, 2004-2008, 2005-2009, y 2006-2010, de licenciatura de la UPN.

##### 4.4.1 Contexto Universitario

En la Gráfica 4.1 observamos de manera general la situación en la que se encuentra la UPN en los últimos años, en cuanto a: jóvenes de nuevo ingreso, estudiantes egresados y alumnos titulados.



Gráfica 4.1 Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

En la Gráfica 4.1 se observa el comportamiento general del total de la matrícula de licenciatura en la UPN. Del total de alumnos que inicia sus estudios, menos del 7% logra titularse en tiempo y forma (generación 2006-2010). Con estos datos nos atrevemos a conjeturar que la mayoría de quienes no logran concluir el proceso a tiempo es porque desertan o se rezagan en sus estudios. El resto egresa pero no logran titularse en el transcurso de un año. En números redondos, los datos se pueden describir de la siguiente manera: de cada grupo de 30 alumnos que ingresaron a estudiar una licenciatura en la UPN, en 2006, solamente dos (aprox.) lograron titularse en tiempo y forma; 16 desertaron o no lograron egresar a tiempo, 12 egresaron pero no obtuvieron el grado en el transcurso de un año (Ver Gráfica 4.2).



Gráfica 4.2. Distribución de la generación 2006-2010 de la matrícula total de la UPN

En el Cuadro 4.1 se muestran los datos de la Gráfica 4.1 de manera detallada.

<b>Cuadro 4.1. Seguimiento histórico de la eficiencia terminal de la UPN</b>			
<b>Generación</b>	<b>Ingreso (I)</b>	<b>Titulados (T)</b>	<b>Eficiencia terminal (<math>E_t = T/I * 100</math>)</b>
<b>2002-2006</b>	1,349	24	1.78%
<b>2003-2007</b>	1,590	88	5.53%
<b>2004-2008</b>	1,575	97	6.15%
<b>2005-2009</b>	1,529	83	5.42%
<b>2006-2010</b>	1,236	84	6.80%

Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

El Cuadro 4.1 permite hacer un seguimiento histórico de la eficiencia terminal de la UPN. En éste se observa que en los últimos años se ha incrementado la Eficiencia Terminal de manera considerable, al pasar del 1.78% en el 2006, al 6.80% en el 2010. Sin embargo, los últimos datos nos presentan un panorama poco favorable, ya que la eficiencia terminal, no alcanza ni el 10%. Menos de 7 de cada 100 alumnos que ingresaron a estudiar una licenciatura a la UPN en el 2006 lograron concluir favorablemente sus estudios de licenciatura, en tiempo y forma.

Para entender mejor la problemática es útil analizar los índices de egreso y titulación de las generaciones en cuestión. En el Cuadro 4.2 se muestran los datos con los que se formula el índice de egreso.

**Cuadro 4.2. Seguimiento histórico del índice de egreso de la UPN**

<b>Generaciones</b>	<b>Ingreso (I)</b>	<b>Egreso (Eg)</b>	<b>índice de egreso (IE=Eg/I*100)</b>
<b>2002-2006</b>	1,349	576	42.69%
<b>2003-2007</b>	1,590	688	43.27%
<b>2004-2008</b>	1,575	688	43.68%
<b>2005-2009</b>	1,529	639	41.79%
<b>2006-2010</b>	1,236	569	46.03%

Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

En el Cuadro 4.2 se puede observar que entre el 2006 y el 2010 el índice de egreso se ha mantenido relativamente estable. El más bajo corresponde a la generación 2005-2009 (41.79%) y el más alto a la generación 2006-2010 (46.03%). Estos datos nos indican que en las generaciones analizadas, la mayoría de los estudiantes que ingresaron a una licenciatura en la UPN (entre el 54% y el 58%) perdieron la oportunidad de poder concluir sus estudios, en tiempo y forma, antes de egresar.

El Cuadro 4.3 muestra que de los alumnos que sí concluyen sus estudios a tiempo, son relativamente pocos de los que logran titularse antes de que transcurra un año de su egreso.

**Cuadro 4.3. Índice de titulación en la UPN**

<b>Generaciones</b>	<b>Egresados (Eg)</b>	<b>Titulados (T)</b>	<b>Índice de titulación (It=T/Eg*100)</b>
<b>2002-2006</b>	576	24	4.16%
<b>2003-2007</b>	688	88	12.79%
<b>2004-2008</b>	688	97	14.10%
<b>2005-2009</b>	639	83	13%
<b>2006-2010</b>	569	84	14.76%

Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

Los datos en el Cuadro 4.3 nos muestran que la razón principal de que se haya incrementado en la Eficiencia Terminal en las licenciaturas de la UPN se debe al incremento del Índice de titulación. En el cuadro se puede observar que entre el 2006 y el 2010 se incrementó este índice de 4.16% a 14.76%. Esto es porque, en ese período, se logró que en lugar de que se titularan a tiempo menos de uno de cada 20 egresados, se titularan tres de cada 20.

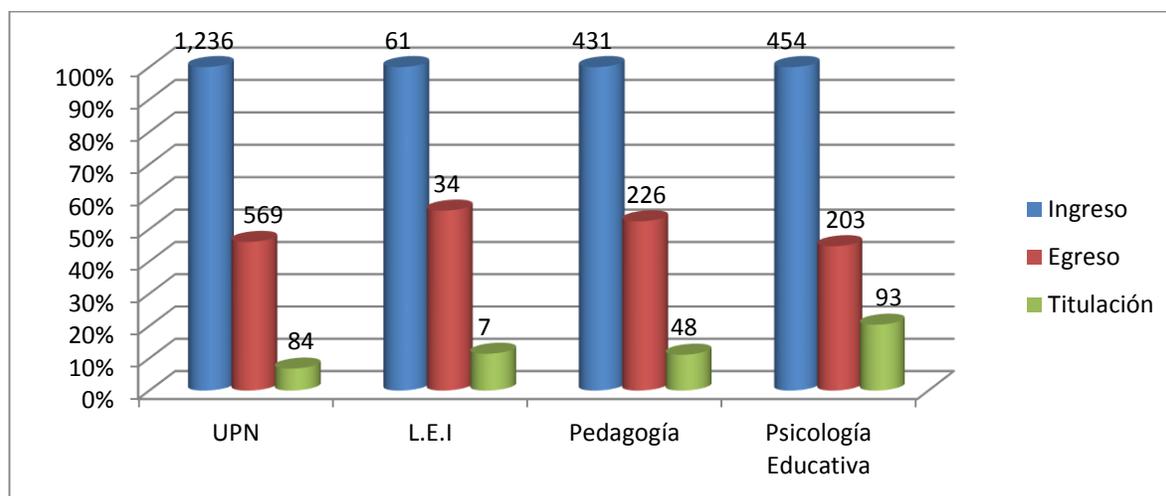
Vale la pena aclarar que no es lo mismo Eficiencia Terminal que el Índice de Titulación. La diferencia está en que en la primera se toma en cuenta a quienes ingresan, hasta su titulación, dentro de un periodo determinado (5 años). En el Índice de Titulación se toma en cuenta a quienes egresan a tiempo y logran obtener el título en un año o menos.

De los Cuadros 4.2 y 4.3 es importante notar que la proporción de los alumnos que ingresan y no logran egresar a tiempo (entre el 54% el 59%) es menor que la de los egresados que no logran obtener su título a tiempo (entre el 95% y el 85%). Ello sugiere que el reto principal de la eficiencia terminal de la UPN no está en lograr que los alumnos cursen todas las materias y egresen a tiempo (cuatro años después de ingresar); sino en que, después de que egresen, logren titularse en el transcurso de un año.

#### 4.4.2 El caso de la LEI

A continuación se hace un análisis del caso de la LEI. Se comparan los datos de esta licenciatura con los de la UPN y con los de las licenciaturas de Pedagogía y Psicología Educativa de la generación 2006-2010, la última en haber concluido el proceso completo (cuatro años de estudio más uno para la titulación). El lector recordará que se eligió la Licenciatura en Pedagogía por ser la más afín en contenido a la LEI. Se eligió a Psicología Educativa por ser la única licenciatura en la UPN con una opción de titulación diferente a la de presentar un escrito extenso; esto es, una opción distinta a la redacción de una tesis, tesina, ensayo, propuesta pedagógica, etcétera.

En la Grafica 4.3 se muestran los datos de la generación 2006-2010 en la UPN, la LEI, Pedagogía y Psicología Educativa en cuando a ingreso, egreso y titulación. Cabe aclarar que los datos son a un año de su egreso, es decir antes de agosto 2011.



Grafica 4.3 Fuente: UPN 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

En la Grafica 4.3 se nota que, en la generación 2006-2010, la proporción de los alumnos de la LEI que lograron egresar a tiempo fue mayor que los de las otras licenciaturas y de la UPN en general. También se nota que la proporción de alumnos de la LEI que lograron titularse en tiempo y forma fue mayor que la de

Pedagogía y de la UPN en general. Solamente el desempeño de la Licenciatura en Psicología Educativa fue mejor al de la LEI.

En términos de las preguntas de investigación que motivaron este estudio, los datos presentados en la Grafica 4.3 no sugieren que, en la UPN, los alumnos indígenas (alumnos de la LEI) sufran inequidades y exclusión. Por el contrario, parecería que los programas de acción afirmativa que instrumenta la institución tienen efectos positivos, ya que tanto el egreso como la titulación son mayores en la LEI que en la Licenciatura en Pedagogía, y en la UPN en general.

A continuación se presentan los datos de manera detalla (Cuadros 4.4, 4.5 y 4.6), lo que permite hacer un mejor análisis de la situación de la LEI. Comencemos por comparar la eficiencia terminal (Ver Cuadro 4.4).

**Cuadro 4.4 Eficiencia Terminal (Carreras específicas 2006-2010)**

<b>Generación 2006-2010</b>	<b>Ingreso (I)</b>	<b>Titulados (T)</b>	<b>Eficiencia Terminal (<math>E_t = T/I * 100</math>)</b>
<b>UPN</b>	1,236	84*	6.80%
<b>Educación Indígena</b>	61	7	11.4%
<b>Psicología Educativa</b>	454	93	20.4%
<b>Pedagogía</b>	431	48	11.1%

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, marzo 2012

En el cuadro 4.4 podemos observar una inconsistencia en los datos obtenidos de la agenda estadística 2011, ya que el número de titulados de la UPN es menor al total de titulados de las tres licenciaturas que se analizan en el cuadro. Esto nos hace suponer que en la agenda estadística no se tomó en cuenta a los jóvenes que se titularon por examen general de conocimientos. Pese a esta inconsistencia nos enfocaremos en el análisis y comparación del índice de eficiencia terminal de las tres licenciaturas. En cuanto al caso de la LEI, se puede ver que tiene una eficiencia terminal de 11.4%, la cual es mayor que la de Pedagogía (11.1%), pero menor que la de Psicología Educativa (20.4%).

\* Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

Analizando el cuadro 4.4, podemos decir que del total de los estudiantes que ingresaron a la LEI en el año 2006, el 88.6% no logró concluir sus estudios en tiempo y forma. En este cuadro podemos observar que no solo la LEI tiene un grave problema de Eficiencia Terminal, las demás licenciaturas se encuentran en la misma situación. De los estudiantes de Pedagogía el 88.9% no logra titularse en tiempo y forma mientras que en Psicología Educativa es el 79.6% los que no logran titularse. Con estos datos podemos concluir que la Eficiencia Terminal es un problema de nivel institucional.

Para tener una mejor perspectiva sobre el problema, a continuación se muestran los índices de egreso de la UPN y de las tres licenciaturas estudiadas (Cuadro 4.5).

<b>Cuadro 4.5 Índice de egreso (Carreras específicas 2006-2010)</b>			
<b>Generación 2006-2010</b>	<b>Ingreso (I)</b>	<b>Egreso (Eg)</b>	<b>Índice de egreso (IE=Eg/I*100)</b>
<b>UPN</b>	1,236	569	46.03%
<b>Educación indígena</b>	61	34	55.7%
<b>Psicología Educativa</b>	454	203	44.7%
<b>Pedagogía</b>	431	226	52.4%

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, marzo 2012.

En el cuadro 4.5 se nota que, en las tres licenciaturas, alrededor de la mitad de los alumnos pierden la oportunidad terminar sus estudios en tiempo y forma antes de egresar. Siendo Psicología Educativa donde se acentúa más el problema, y la LEI donde menos. Esta última licenciatura tiene un índice de egreso (55.7%) más alto que la propia UPN y que las otras dos licenciaturas analizadas.

Es válido entonces suponer que los programas institucionales de acción afirmativa hacia los alumnos indígenas en la UPN (ej., beca PRONABES, el PAAEI, sala de cómputo, etc.) tienen un impacto favorable. Los alumnos de esta licenciatura, quienes en su mayoría no cuentan con una infraestructura familiar que los pueda apoyar en la ciudad, logran mejores índices de egreso que sus pares de otras licenciaturas.

Es de particular interés el caso de la Licenciatura con el menor índice de egreso (Psicología Educativa), ya que es la misma que presenta la mejor eficiencia terminal. Como se ve a continuación (Cuadro 4.6), ello se debe a su relativamente alto índice de titulación.

<b>Cuadro 4.6 Índice de titulación (carreras específicas 2006-2010)</b>			
<b>Generación 2006-2010</b>	<b>Egresados (Eg)</b>	<b>Titulados (T)</b>	<b>Índice de titulación (It=T/Eg*100)</b>
<b>UPN</b>	569	84*	14.76%
<b>Educación Indígena</b>	34	7	20.58%
<b>Psicología Educativa</b>	203	93	45.81%
<b>Pedagogía</b>	226	48	21.23%

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, marzo 2012.

En el cuadro 4.6 se puede observar que si bien el índice de titulación en la LEI es mayor que el general de la UPN, es menor que el de las otras dos licenciaturas. De hecho, se puede notar que es menos de la mitad del índice de Psicología Educativa. Estos datos entonces sugieren que el reto principal de la eficiencia terminal de la LEI está mucho más en lograr que sus egresados se titulen en el transcurso de un año, que en favorecer que más estudiantes logren terminar sus cursos a tiempo. Mientras que el 55.7% de los alumnos que ingresaron en el 2006 lograron el segundo objetivo, sólo el 20.6% de quienes egresaron en el 2010 lograron el primero.

En el Cuadro 4.6 también se nota como la Licenciatura en Psicología Educativa cuenta con un alto índice de titulación (45.81%). Éste contrasta con su bajo índice de egreso (44.7%; Cuadro 4.5), y también lleva a esta licenciatura a tener el mejor índice de eficiencia terminal de la UPN (20.4%; Cuadro 4.4).

Respecto a la cuestión de la inequidad y la exclusión, los datos en el Cuadro 4.6 nos sugieren que éstas problemáticas sí pueden existir en la UPN. Con base en los datos presentados, es válido conjeturar que la Universidad no les está

\* Fuente: UPN: 2011, Agenda Estadística, 2011, México, D.F.

brindando a los estudiantes de la LEI las mismas oportunidades de titularse en tiempo y forma, que a los alumnos que cursan otras licenciaturas. El sustento de esta afirmación quedará más claro después de analizar con más detalle los datos de la titulación en la Licenciatura en Psicología Educativa (Cuadro 4.7).

**Cuadro 4.7. Índice de titulación por examen general de conocimientos  
(Psicología Educativa 2006-2010)**

<b>Generación 2006-2010</b>	<b>Índice de titulación (It=T/Eg*100)</b>	<b>Total de titulados antes de agosto del 2011</b>	<b>Titulados por trabajo escrito</b>	<b>Titulados por examen general</b>
<b>Psicología Educativa</b>	45.81%	93 (100%)	38 (40.9%)	55 (59.1%)

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, marzo 2012.

El cuadro 4.7 nos muestra que en Psicología Educativa, la licenciatura con mayor índice de eficiencia terminal en la UPN, la mayoría de los estudiantes se titulan a través del examen general de conocimientos (59.1%). Como ya mencionamos, esta es la única Licenciatura que ofrece a sus estudiantes una opción de titulación diferente a la elaboración de un escrito extenso (ej., una tesis). Los datos nos indican que el Examen General de Conocimientos<sup>9</sup> es la opción más utilizada por los estudiantes, y contribuye de manera significativa a lograr que casi la mitad de los egresados de esta licenciatura se titulen antes de un año.

Es importante señalar aquí que, en la actualidad, la UPN no les brinda a los estudiantes indígenas, inscritos en la LEI, una oportunidad similar para lograr concluir sus estudios en tiempo y forma.

<sup>9</sup> Aunque este capítulo y la tesis en general no se centra en el Examen General de Conocimientos para la titulación de la Licenciatura en Psicología Educativa (EGC), cabe mencionar que dicha licenciatura tenía un grave problema de rezago en la titulación debido a que la matrícula de alumnos egresados rebasaba el número de académicos en posibilidad de asesorar un trabajo de tesis. Por tal motivo el EGC surge en 1993 como un Programa Emergente para combatir el Rezago de la Titulación de los jóvenes egresados de la Licenciatura en Psicología Educativa. Con este programa se obtuvieron buenos resultados y desde entonces hasta la fecha dicho examen esta como opción de titulación permanente en el RGT. Actualmente los jóvenes egresados de Psicología Educativa cuentan únicamente con 3 oportunidades para realizar el EGC y aprobarlo. (información recuperada de la experiencia profesional de la Coordinación de Psicología Educativa y del Mtro. Joaquín Hernández Gonzales, académico de la Licenciatura en Psicología Educativa).

#### 4.4.3 LEI Generación 2007-2011

Concluimos este estudio revisando los datos de la generación 2007-2011 de la LEI. Los datos recabados para este apartado se obtuvieron en octubre del 2012, una vez que ya se había concluido el análisis hasta aquí presentado. Este capítulo se actualizó con los datos que se muestran en el Cuadro 4.8.

**Cuadro 4.8. LEI generación 2007-2011**

<b>Generación</b>	<b>Ingreso</b>	<b>Egreso</b>	<b>Titulados agosto del 2012</b>	<b>Eficiencia Terminal (Et=T/I*100) agosto del 2012</b>	<b>Índice de egreso (IE=Eg/I*100)</b>	<b>Índice de titulación (It=T/Eg*100) agosto del 2012</b>
<b>LEI 2007-2011</b>	<b>58</b>	<b>40</b>	<b>10</b>	<b>17.24%</b>	<b>68.96%</b>	<b>25%</b>

Fuente: Dirección de Servicios Escolares, octubre 2012

El Cuadro 4.8 nos muestra que la generación 2007-2011 de la LEI tuvo un mejor índice de egreso que la de generación 2006-2010 (69.09% vs. 55.7%), además que sus Índices de Eficiencia Terminal y de Titulación también se incrementaron (Et: 11.4% vs 17.24%) y (It: 20.58% vs 25%). Pese a esto, podemos concluir que aunque la LEI tuvo estos incrementos, estos no fueron suficientes, ya que se sigue titulando menos de la mitad de los egresados, en otras palabras, solo 1 de cada 4 alumnos logró titularse en tiempo y forma.

Lo principal a destacar de los datos de la generación 2007-2011 es que son consistentes con las consideraciones anteriormente expuestas:

- 1) El reto principal de la eficiencia terminal de la LEI está mucho más en lograr que sus egresados se titulen en el transcurso de un año, que en favorecer que más estudiantes logren terminar sus cursos a tiempo.
- 2) La Universidad no le está brindando a los estudiantes de la LEI las mismas oportunidades de titularse en tiempo y forma, que a los alumnos que cursan otras licenciaturas (ej., Psicología Educativa). Con esto no queremos decir que se aplique un examen general de conocimientos a los alumnos de la LEI, sino que se creen alternativas de titulación que no impliquen un trabajo escrito extenso.

#### **4. 5 Comentarios finales**

El índice de eficiencia terminal de la UPN en licenciatura ha mejorado (se ha triplicado) en los últimos años, elevándose de 1.78% en la generación del 2002-2006 a 6.80% en la generación del 2006-2010. A pesar de ello, sigue siendo muy bajo, ya que el índice de titulación nos indica que sólo 1 de cada 14 alumnos que ingresan se titula en tiempo y forma.

En cuanto a la LEI, los programas de acción afirmativa parecen tener un efecto positivo en los estudiantes indígenas. En particular, parecen favorecer el índice de egreso de esta licenciatura. En especial que los estudiantes indígenas concluyan sus cursos en tiempo y forma.

De todos modos los datos no son positivos. Solamente el 11.4% de los alumnos que ingresaron a la LEI en el 2006 lograron titularse en tiempo y forma.

En el caso de la generación 2007-2011 de la LEI, se incrementó el índice de egreso, la eficiencia terminal y titulación. Desgraciadamente este incremento no fue suficiente ya que se tituló únicamente una cuarta parte de los egresados en esta generación.

En relación a la inequidad y exclusión, los datos no sugieren que exista un problema mayor. En general la LEI, en cuanto a su índice de egreso, se desempeña de manera similar o mejor al resto de las licenciaturas de la UPN. Sin embargo, los datos también indican que a los estudiantes de la LEI no se les brindan oportunidades alternativas que no implique la elaboración de un trabajo escrito para titularse en tiempo y forma como las que tienen los estudiantes de otras licenciaturas; en particular los de Psicología Educativa.

Una vez que los alumnos de la LEI egresan de la UPN, muchos de ellos se ven obligados a realizar múltiples actividades (ej. regresar a sus comunidades de origen, trabajar, etc.), por lo que sería importante de que se implementaran políticas de acción afirmativa, para que los alumnos egresados de la LEI puedan obtener el título en tiempo y forma.

## **CAPÍTULO 5. Segundo estudio: comportamiento de la titulación**

### **5.1 Introducción**

La presente tesis sigue una lógica de aproximaciones sucesivas a la cuestión de la titulación en la LEI. En el capítulo anterior se analizó la eficiencia terminal, índice de egreso e índice de titulación de una generación de la LEI, y se comparó con las de la UPN y las de otras licenciaturas que se ofrecen en esa universidad. En este capítulo se hace una aproximación más. Se presenta un análisis del comportamiento de la titulación en la LEI, en un periodo de doce años, del 2000 al 2011.

Como el lector recordará del capítulo anterior, el mayor reto que enfrentan los estudiantes de la LEI se presenta en el paso entre el egreso y la titulación. Como se explicó, mientras que el 68.9% de los estudiantes que ingresaron en el 2007 egresaron en el 2011, solamente el 25% de los egresados lograron titularse en tiempo y forma (antes de agosto del 2012). En términos generales, solamente el 17.24% de los estudiantes de la generación 2007-2011 lograron el objetivo de obtener su título antes de que pasaran cinco años de su ingreso a la universidad.

En este capítulo se estudia el comportamiento de la titulación en la LEI a lo largo de 12 años (2000-2011). El estudio se divide en dos partes: primero se analiza la elaboración de trabajos de titulación, tomando en cuenta los siguientes aspectos: (1) *modalidad en la que se realizó el trabajo* y (2) *número de autores por trabajo de titulación*. Después se analiza a los profesores que asesoran trabajos de titulación. Se revisa el número de trabajos asesorados por cada profesor, así como la adscripción institucional de cada uno de ellos.

## 5.2 Metodología

Este estudio es de corte cuantitativo (Sampieri, 2006). Para su realización se construyó una base de datos (Anexo 2) a partir de la información existente en la Biblioteca Gregorio Torres Quintero de la UPN. Esta biblioteca contiene todos los trabajos de titulación producidos por los estudiantes de la LEI, desde la creación de dicha licenciatura.

Para la construcción de la base de datos se extrajeron de cada uno de los trabajos de titulación concluidos entre enero del 2000 y diciembre del 2011, los siguientes datos:

- Nombre del autor o autores
- Año de conclusión del trabajo
- Nombre del asesor y
- Modalidad de titulación.

Se creó una base de datos en el paquete Excel (ver Anexo 2). Cada uno de los datos fueron ordenados por categorías y se procedió a hacer las respectivas graficas de los datos extraídos.

Las gráficas fueron analizadas utilizando estadísticas descriptivas que en palabras de Sampieri (2001) es “la descripción de los datos, valores o puntuaciones obtenidas para cada variable” (p. 343). Se recuperaron diversas frecuencias relativas que son “los porcentajes de los casos en cada categoría” (Sampieri, 2001, p. 344). Estos porcentajes se reportan en el siguiente apartado.

Para tener mayor claridad sobre lo que se pretendía encontrar, a continuación se muestran algunas de las preguntas que guiaron el análisis:

- ¿Cuántos trabajos de titulación se elaboraron en el período de doce años (2000-2011)?
- ¿Qué modalidades de titulación han sido utilizadas?

- ¿Cuántos estudiantes se titularon elaborando un mismo trabajo?
- ¿Cuántos docentes han dirigido trabajos de titulación en los últimos doce años?
- ¿A qué Áreas y Cuerpos Académicos pertenecen los docentes que han dirigido tesis de estudiantes de la LEI en los últimos doce años?

### **5.3 Análisis de los datos**

A continuación se muestran los resultados del análisis de los datos obtenidos en este estudio.

#### **5.3.1 Estudiantes**

Como se dijo anteriormente, en esta primera parte se hará un análisis sobre el comportamiento de los estudiantes de la LEI frente al proceso de titulación.

Los estudiantes que se utilizaron para este estudio fueron aquellos que produjeron trabajos recepcionales en el periodo de la investigación (2000-2011). Para este estudio no se tomó en cuenta las generaciones a las que pertenecían los estudiantes, únicamente fueron extraídos los datos de sus trabajos de titulación.

##### **5.3.1.1 Trabajos de titulación**

En la biblioteca Gregorio Torres Quintero, de la UPN, se identificaron 93 trabajos de titulación, producidos por alumnos de la LEI en un lapso de 12 años, del 2000 al 2011. Este número es bajo, ya que ni siquiera duplica al de la cantidad de alumnos que cada año ingresan a la licenciatura<sup>10</sup>.

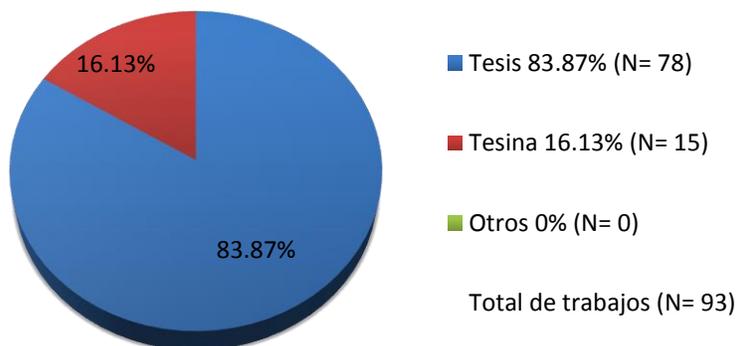
En la Gráfica 5.1 puede notarse que de los 93 trabajos de titulación, 78 fueron tesis (83.87%) y 15 tesinas (16.13%). De estos datos llama la atención que de las siete modalidades que existen en la UPN para la elaboración de trabajos de titulación, solamente se hayan utilizado dos, en los 12 años que cubre el estudio.

---

<sup>10</sup> En el año 2006 ingresaron a la LEI 61 alumnos y en el 2007, 58 (ver Cuadros 4.2 y 4.5).

También llama la atención que la gran mayoría de los alumnos que lograron titularse de Licenciados en Educación Indígena lo hicieron a través de la elaboración de una tesis.

**Gráfica 5.1 Trabajos de Titulación**

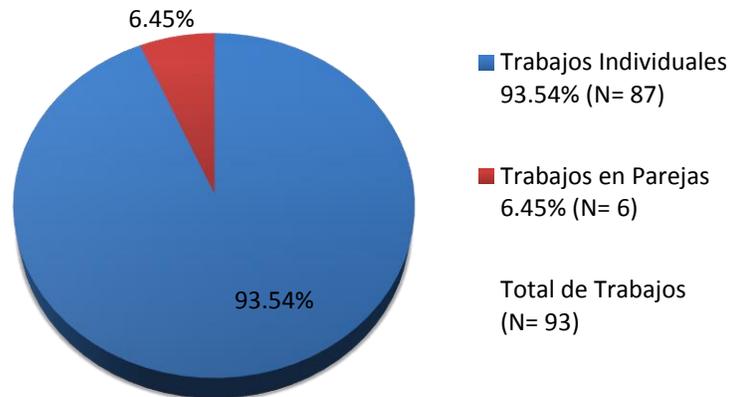


Desde nuestro punto de vista creemos que esto sucede debido a que desde que los alumnos inician sus cursos en la licenciatura, se les encamina únicamente a la elaboración de la tesis, restando importancia a las otras modalidades de titulación. Ello lleva a que los egresados opten por la elaboración de un trabajo de tesis.

### **5.3.1.2 Número de autores por trabajo**

Un dato importante que debemos analizar es la forma en que los alumnos elaboran su tesis, es decir, si prefieren hacerlo de manera individual o en parejas. En la Gráfica 5.2 se representan los porcentajes de los trabajos de titulación que se elaboraron de manera individual y los que fueron elaborados en pares.

**Gráfica 5.2 Número de Autores por Trabajo**



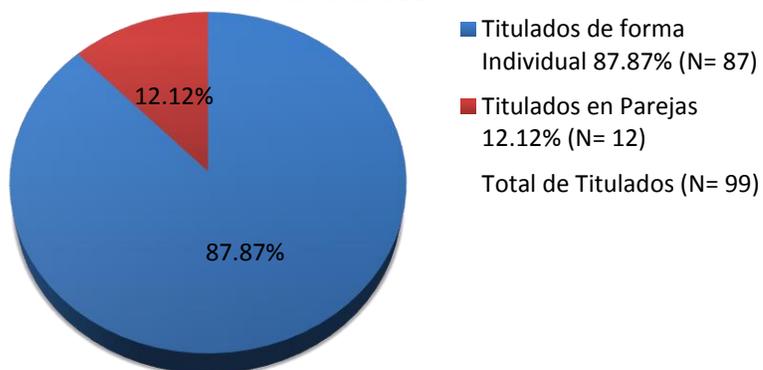
Como puede verse en la gráfica los alumnos tienden a trabajar de manera individual ya que, de los 93 trabajos de titulación, 87 (93.54%) fueron realizados por un solo autor, y 6 trabajos (el 6.45%) fueron realizados por dos autores.

La importancia de analizar dicha situación es porque si suponemos que los alumnos decidieran trabajar de manera colectiva se obtendría, con el mismo número de trabajos de titulación, el doble de alumnos titulados de los que lograron hacerlo entre el 2000 y el 2011.

### **5.3.1.3 Titulados según modalidad de trabajo de titulación**

Para darle continuidad a la Gráfica 5.2, se elaboró la 5.3. Esta última alude a la misma situación desde un ángulo diferente. Mientras que en la Gráfica 5.2 se muestra el número de autores por trabajo de titulación, en la Gráfica 5.3 se ve el número de alumnos titulados de acuerdo a la forma de elaborar el trabajo de titulación, de manera individual o en parejas.

### Gráfica 5.3 Titulados según modalidad de trabajo de titulación



En la Gráfica 5.3 puede verse que, de los 99 alumnos titulados, 12 (12.12%) obtuvieron su grado elaborando un trabajo de titulación en pareja, y 87 (87.87%) lo elaboraron individualmente. En otras palabras solo 12 alumnos se titularon haciendo un trabajo en colaboración. Ante dicha problemática nos permitimos poner un ejemplo: Si suponemos que los 93 trabajos de titulación hubieran sido realizado por parejas, el número de titulados a través de la elaboración de 93 trabajos sería de 186 alumnos titulados, en lugar de los 99 que se titularon elaborando ese número de trabajos.

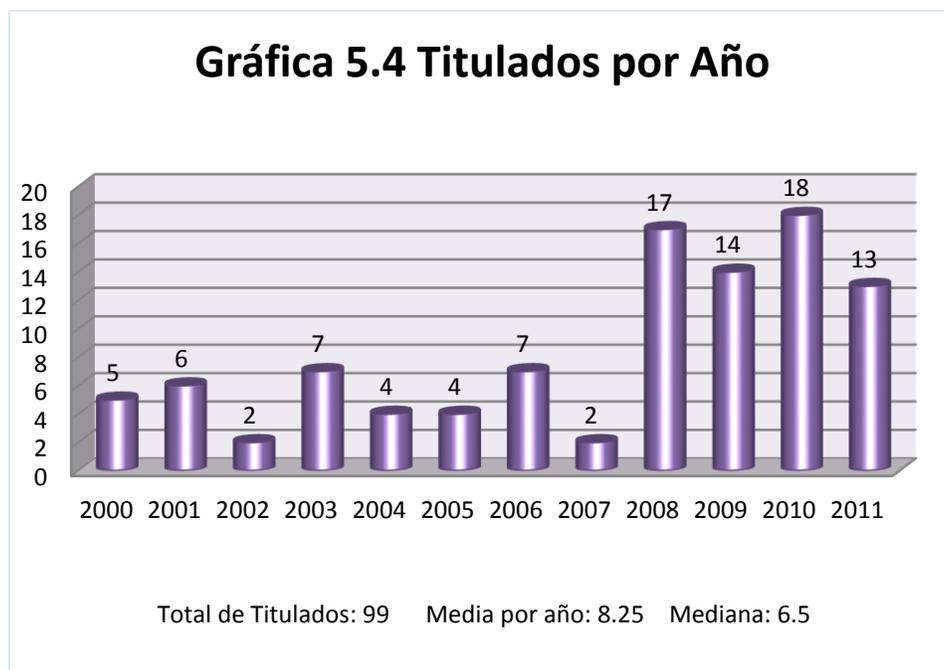
Las gráficas 5.2 y 5.3 muestran que en los estudiantes se privilegia la elaboración individual del trabajo de titulación, sobre la elaboración en parejas. Llama la atención que esto suceda, ya que la elaboración en parejas quizá haría posible que más estudiantes lograran titularse.

#### 5.3.1.4 Titulados por Año

Otro aspecto importante a analizar de la titulación en la LEI es el número de alumnos titulados que la licenciatura ha logrado por año.

En la Gráfica 5.4 se observa que casi dos terceras partes (62.62%) de los alumnos titulados en el período estudiado (2000-2011), lo hicieron en los últimos cuatro años. Al observar la gráfica es evidente que hubo un incremento significativo en la

titulación a partir del 2008, esto se puede deber a que la LEI implemento un Programa Estratégico de Titulación, que principalmente consistió en facilitar la titulación a alumnos rezagados. Sin embargo, es importante aclarar que, desde nuestro punto de vista, este número de titulados por año siguió siendo relativamente bajo, si se toma en cuenta el número de egresados que tiene la LEI por año (34 en el 2010 y 40 en 2011, ver Gráficas 4.6 y 4.8).



En la Gráfica 5.4 también se observa que el promedio de alumnos titulados por año (media aritmética) fue de 8.25. Es decir que en un período de doce años, en promedio se titularon poco menos de 9 alumnos por año. Esto es preocupante ya que lleva a estimar que no más de la cuarta parte de los egresados de la LEI logran, en algún momento, obtener el título.

En relación a la mediana, ésta fue de 6.5 (Gráfica 5.4), lo que la coloca por debajo de la media aritmética. Ello se debe a la diferencia en el comportamiento de la titulación entre los años 2000 a 2007 y 2008 a 2011.

En el primer período el máximo de titulados por año fue de 7, mientras que en el segundo el mínimo fue de 13.

Como se mencionó anteriormente, la gráfica nos muestra un considerable avance que se da entre los años 2007-2008, en el 2007 hubo dos titulados mientras que en el 2008 el número de alumnos titulados subió a 17. Durante este periodo, en el año 2010 la LEI obtuvo su mayor número de titulados con 18, aunque cabe mencionar que es lamentable que no se haya mantenido ni mejorado dicha cifra en el 2011.

En general, los datos de la Gráfica 5.4 nos sugieren que a partir del 2008 se hicieron esfuerzos importantes que llevaron a que se incrementara el número de alumnos titulados por año. De mención especial es el año 2010, donde 18 alumnos lograron titularse. Sin embargo, como ya se comentó, el número total de titulados en cualquiera de los años estudiados es insuficiente cuando se le compara con el número de estudiantes que año con año van egresando de la LEI.

### **5.3.2 Profesores**

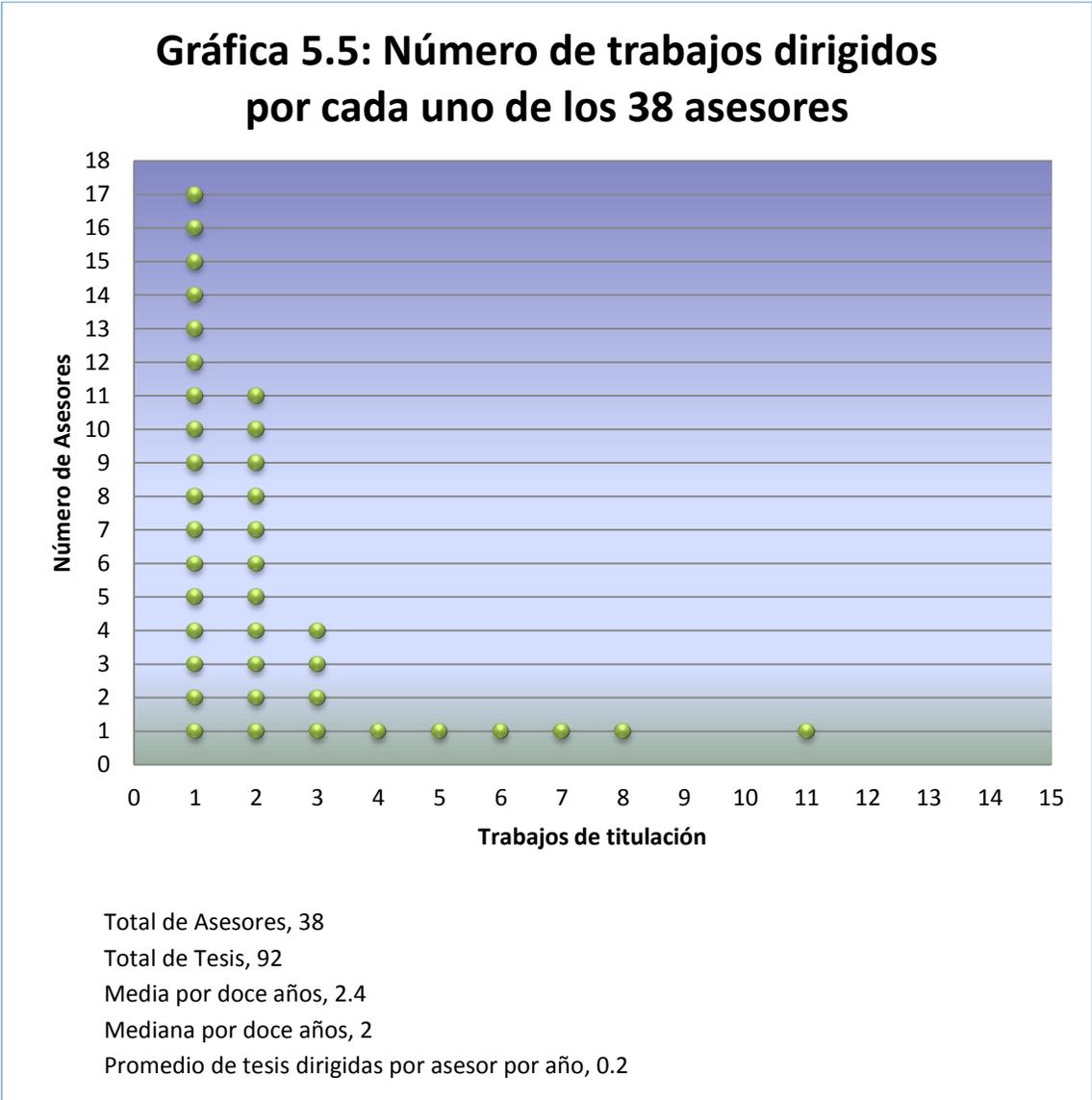
A continuación se analiza el comportamiento de los asesores de trabajos de titulación en la LEI. Durante la investigación realizada en la biblioteca Gregorio Torres Quintero, reconocimos que los 93 trabajos de titulación elaborados entre el 2000 y el 2011 habían sido asesorados por un total de 38 profesores.

En este apartado analizamos el número de tesis que cada asesor ha dirigido. También revisamos la adscripción de cada asesor dentro de la UPN, incluyendo el Área y Cuerpo Académico a los que pertenece.

#### **5.3.2.1 Número de trabajos dirigidos por cada uno de los 38 asesores**

La Gráfica 5.5 muestra cuántos trabajos de titulación dirigió cada uno de los 38 asesores, en un periodo de doce años. El eje horizontal representa al número de trabajos que dirigió cada uno de los asesores. El eje vertical muestra el número de asesores que dirigieron cierto número de trabajos, en el período estudiado. Por ejemplo, en la gráfica se puede ver que sólo un asesor dirigió 11 trabajos de titulación. Cabe mencionar que durante los siguientes apartados se trabaja con 92 trabajos y 98 titulados, ya que un trabajo no contenía el nombre del asesor.

En la gráfica podemos ver que la moda está en 1. Ello quiere decir que lo más común para un profesor en el período estudiado fue asesorar un solo trabajo de titulación; haciendo la aclaración de que en este estudio no se incluyeron a los profesores que no dirigieron trabajo alguno.



En la Gráfica 5.5 también podemos notar que la mediana se ubica en 2. Esto quiere decir que la mitad de los profesores asesoraron, en el período de doce años, dos trabajos de titulación o menos, y la otra mitad dos trabajos de titulación o más.

Finalmente la media aritmética se ubica en 2.4. Esto quiere decir que, en promedio, cada uno de los profesores dirigió poco más de dos tesis en el transcurso de doce años. En términos de tasa anual, la producción fue 0.2 tesis por asesor:  $(92 \text{ trabajos} \div 12 \text{ años}) \div 38 \text{ asesores}$ .

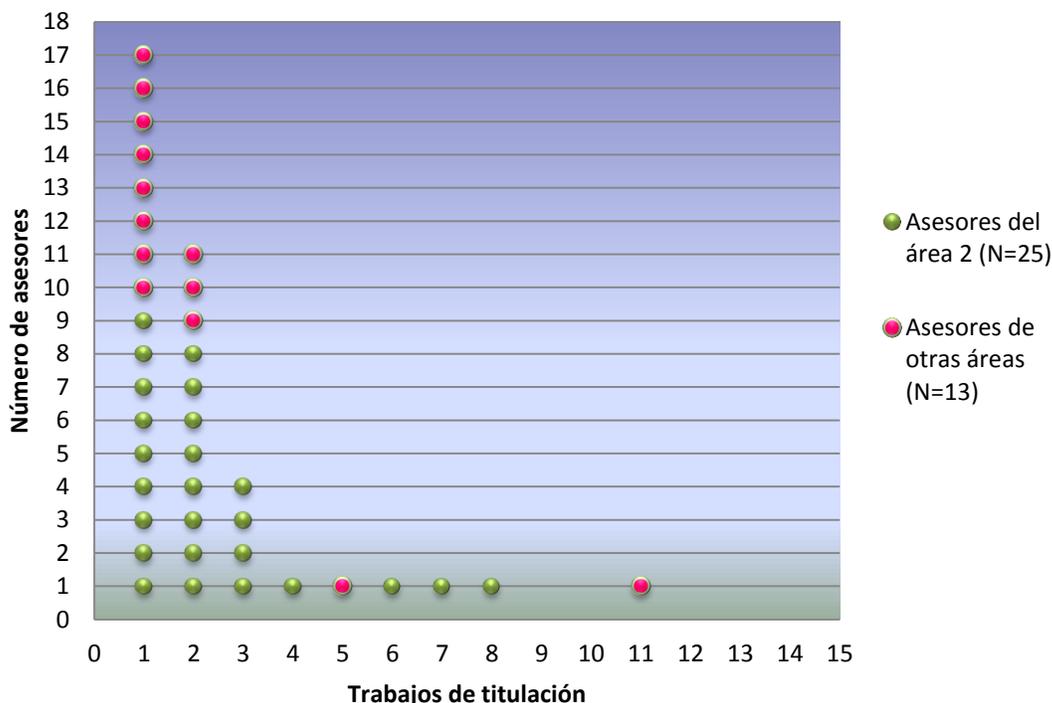
Los datos entonces nos muestran que los profesores que apoyaron la titulación de alumnos de la LEI, en el período de doce años, dirigieron como colectivo, el equivalente a un quinto de un trabajo de titulación por año. En otras palabras, la producción colectiva equivale a un trabajo de tesis asesorado por profesor por cada cinco años. Ello, claro está, sin contar a quienes no dirigieron trabajo alguno.

En general, los datos presentados en la Gráfica 5.5 nos sugieren que los profesores que se involucran en la asesoría de trabajos de titulación, de estudiantes de la LEI, le dedican a esta actividad una porción relativamente baja de su carga de trabajo académico.

#### **5.3.2.2 Número de trabajos dirigidos por los 37 asesores según área**

En continuidad a la Gráfica 5.5 se realizó la Gráfica 5.6. Ésta presenta los mismos datos, con la diferencia de que en ella se especifica cuántos maestros pertenecen al Área 2 y cuáles pertenecen a otras áreas.

**Gráfica 5.6 Número de trabajos dirigidos por los 38 asesores según área**



La Gráfica 5.6 nos permite reconocer que la mayoría de los profesores que asesoraron algún trabajo de titulación de alumnos de la LEI, en el período 2000-2011, son del Área Académica 2 (N=25), área que se encarga de la operación de la licenciatura. Sin embargo, también se nota que hubo una participación importante de profesores que están adscritos a otras áreas de la UPN (N=13).

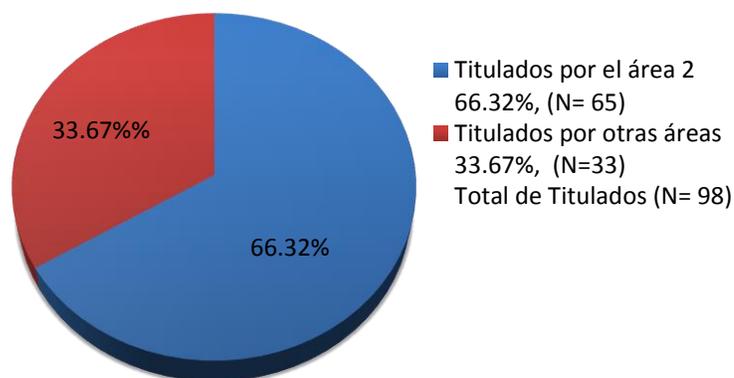
Es importante señalar que el número de profesores del Área 2 que asesoraron algún trabajo de titulación de la LEI (N=25) es relativamente bajo cuando se le compara con el total de docentes que ahí trabajan (N=93; UPN. 2012). Cabe mencionar que de estos 93 solo 40 aproximadamente dan clases en la LEI y pertenecen al colegiado de profesores. Pero esto no es un impedimento para que asesoren algún trabajo de titulación ya que los alumnos tienen la libertad de elegir al asesor que mejor les convenga,

Así pues, únicamente la cuarta parte de los profesores ( $25/93 \cdot 100 = 26.88\%$ ) de la mencionada área dirigieron al menos un trabajo de titulación de estudiantes de la LEI en el período que va del 2000 al 2011.

### 5.3.2.3 Titulados por áreas académicas

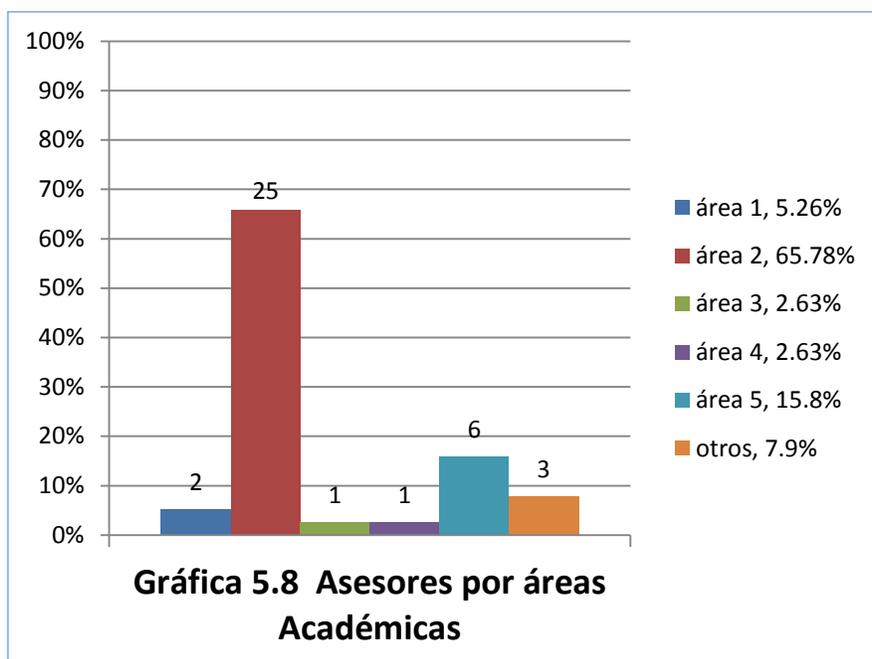
En la Grafica 5.7 se nota más claramente la contribución que tanto los maestros adscritos al Área 2 como los de otras áreas han hecho a la asesoría de trabajos de titulación de la LEI. Como puede notarse, los trabajos de titulación de los alumnos que representan el 66.32% fueron dirigidos por profesores adscritos al Área 2, y el 33.67% por profesores adscritos a otras áreas. Esto quiere decir que casi 7 de cada 10 alumnos que se titulan en la licenciatura lo hacen bajo la supervisión de un profesor que trabaja en el área académica responsable de la operación de la LEI.

**Gráfica 5.7 Titulados por áreas académicas**



### 5.3.2.4 Asesores por áreas Académicas

En la gráfica 5.8 se observa de manera más detallada el área académica a la que pertenecen los 38 asesores que han dirigido algún trabajo recepcional en la LEI.



En esta gráfica se observa que el área que más ha contribuido a la titulación de la LEI es el Área 2, *Diversidad e Interculturalidad*, con un 65.78%. Esto es consistente con lo que ya se había mencionado anteriormente, el Área 2 es la encargada de atender a la LEI.

Se puede observar que después del Área 2, la que más ha contribuido a la titulación en la licenciatura es el Área 5 *Teoría Pedagógica y Formación Docente* con un 15.8%. Ésta es seguida por el Área 1 *Política Educativa, Procesos Institucionales y Gestión*, con un 5.26% y, finalmente, por las Áreas 3 y 4 (*Ciencias, Humanidades y Arte*, y *Tecnologías de la Información y Modelos Alternativos*) cada una con un 2.63%.

Además se nota en la Gráfica 5.8 que hay contribución significativa de otros asesores que representan el 7.9%, a los que no se les identificó en alguna de las 5 áreas académicas de la UPN. Esto se puede deber a que sean asesores externos o no están inscritos dentro de una área.

### 5.3.2.5 Asesores por cuerpo académico

En la Tabla 5.1 podemos observar con más detalle las siguientes dos cuestiones: Por un lado el número de asesores por área y cuerpo académico. Por otro lado, se encuentra el número de trabajos dirigidos por cada uno de los directores de tesis de los diferentes cuerpos académicos. En esta tabla nos damos cuenta que el Área 2 predomina en cuanto a trabajos dirigidos con un 67.39% y por ende más número de alumnos titulados con un 66.32%.

Dentro del Área 2 se encuentra el cuerpo académico de *Educación Intercultural Bilingüe*, que es el que más ha contribuido con la dirección de trabajos de titulación, con un 34.78%. Le sigue el cuerpo *Interculturalidad, equidad y pertinencia cultural en la Educación*, con un 13.04% de trabajos dirigidos. Otro cuerpo que ha contribuido significativamente dentro del área 2 es el de *Diversidad, ciudadanía y educación*, con 9.78% en la asesoría de trabajos recepcionales.

Se encuentran también dos cuerpos del Área 2 que han contribuido en la asesoría de trabajos recepcionales, con un 3.26% cada uno, estos son: *Hermenéutica y educación multicultural* y *Matemáticas y Diversidad*. Finalmente se encuentran otros tres cuerpos más que han ayudado en la asesoría, estos son: *Educación de las personas jóvenes y adultas*, *Didáctica de la Lengua y Estudios de género*, ambos han ayudado con el 1.08% cada uno.

Cabe mencionar que de los 13 cuerpos académicos que integran el Área 2, sólo 8 han auxiliado en la asesoría y dirección de tesis. En otras palabras, los profesores que forman parte de 5 cuerpos académicos no titularon a alumno alguno de la LEI en el período estudiado.

Como se vio en la Gráfica 5.8, después del Área 2, la que más ha ayudado en la titulación de la LEI es el Área 5. Dentro de esta área el cuerpo con mayor contribución es el de *Constitución del sujeto y formación*, con un 11.95%.

**Tabla 5.1 ASESORES POR CUERPO ACADÉMICO**

Áreas académicas	Cuerpo Académico	No. Asesores	Total de tesis dirigidas	Total de titulados	% de tesis dirigidas	% de titulados
Área 1	Estudio sobre la UPN	1	1	1	1.08%	1.02%
	Intervención y Formación en Gestión Educativa	1	1	1	1.08%	1.02%
Área 2	Educación intercultural bilingüe	11	32	32	34.78%	32.65%
	Diversidad, ciudadanía y educación	5	9	10	9.78%	10.20
	Interculturalidad, equidad y pertinencia cultural en la educación	3	12	13	13.04%	13.26
	Hermenéutica y educación multicultural	2	3	3	3.26%	3.06%
	Educación de las personas jóvenes y adultas	1	1	2	1.08%	2.04%
	Didáctica de la Lengua	1	1	1	1.08%	1.02%
	Estudios de genero	1	1	1	1.08%	1.02%
	Matemáticas y Diversidad	1	3	3	3.26%	3.06%
	Área 3	La creatividad como alternativa pedagógica	1	1	1	1.08%
Área 4	Educación Matemática y Tecnologías de la Información	1	1	1	1.08%	1.02%
Área 5	Practicas curriculares y formación en la diversidad	3	8	9	8.69%	9.18%
	Constitución del sujeto y Formación	1	11	12	11.95%	12.24%
	Practicas curriculares en la formación y actualización docente	1	2	2	2.17%	2.04%
	Transformación de la educación básica desde la escuela	1	2	2	2.17%	2.04
otros	No especificado	3	3	4	3.26%	4.08%
<b>Total</b>		<b>38</b>	<b>92</b>	<b>98</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

#### **5.4 Comentarios finales**

En el capítulo anterior se concluyó que era necesario implementar estrategias de acción afirmativa para que los alumnos egresados de la LEI obtuvieran su título en tiempo y forma. Durante la investigación reportada en el presente capítulo, se obtuvieron datos que nos permiten dar una idea de qué se tratarían dichas políticas.

En la LEI se documentó un total de 99 titulados que elaboraron 93 trabajos recepcionales durante un periodo de 12 años, del 2000 al 2011. De los 93 trabajos predomina fuertemente la modalidad de tesis, a pesar de que el reglamento de titulación ofrece otras modalidades.

Por tal razón la primera estrategia de acción afirmativa que proponemos es promover las otras modalidades de titulación expuestas en el reglamento. De igual manera, se recomienda la apertura de una opción de titulación que no implique un extenso trabajo escrito, ya que este estudio nos demuestra que la elaboración de tesis no resulta posible para muchos alumnos que buscan titularse en tiempo y forma.

Esta estrategia implicaría que la formación académica que reciben los alumnos de la LEI, dé cobertura a todas las opciones de titulación; es decir, que no sólo se fomente la elaboración de tesis. Para esto, se requiere contar con profesores capacitados y dispuestos a asesorar las diferentes opciones de titulación.

También, en la presente investigación, se encontró que la mayoría de las tesis fueron elaboradas de manera individual, a pesar de que el estudiante tiene la opción de hacerla en pareja. Otra estrategia que se sugiere es, precisamente, la promoción de la elaboración de trabajos de titulación en parejas.

Para llegar a lo anterior, se debe informar e invitar a los alumnos desde sus primeros semestres a la opción de trabajar en pares. Así también sugerir a los profesores que promuevan y prioricen la asesoría de tesis cuando son en parejas. De esta manera, se puede obtener el doble de alumnos titulados con menos

trabajos de titulación, porque en los últimos doce años se han titulado un número de estudiantes que equivale al de menos de 3 generaciones de egresados.

En cuanto a los asesores que han dirigido algún trabajo recepcional, el número es bajo en relación al número de maestros que dan servicio al Área Académica 2 “Diversidad e Interculturalidad”. Dicha área cuenta con 93 académicos divididos en diversos cuerpos académicos y sólo 25 dirigieron un trabajo recepcional de la LEI que se concluyera dentro del período estudiado.

Los datos recabados también sugieren que los maestros que dirigen tesis de la LEI le dedican relativamente poco de su tiempo a esta labor, ya que lo típico en el período estudiado (mediana) de 12 años fue que dirigieran 2 tesis.

Otra estrategia que se propone es que todo el colegiado de profesores, particularmente del Área 2, asesoren trabajos de titulación y aquellos que ya asesoran dediquen más tiempo de su carga de trabajo a esta labor.

Además de las estrategias de acción afirmativa que se han sugerido anteriormente, creemos que la LEI debería de dar opciones que les permitan a los alumnos indígenas egresados, su permanencia en la ciudad hasta que logran titularse (ej. becas de titulación, recursos, etc.).

## **CAPÍTULO 6. Tercer estudio: opinión de los alumnos un estudio cuantitativo**

### **6.1 Introducción**

Como el lector recordará, los estudios que conforman esta tesis siguen una racionalidad de aproximaciones sucesivas.

En los capítulos anteriores se encontró que el mayor desafío que enfrentan los estudiantes de la LEI para concluir el programa se encuentra en el paso entre el egreso y la titulación. Se concluyó que faltan acciones afirmativas que apoyen a los estudiantes en ese paso, a fin de incrementar los índices de titulación y eficiencia terminal. De igual manera se especificó en qué podrían consistir dichas acciones. En el caso del presente capítulo se analizan las percepciones de los estudiantes de una generación de la LEI respecto a asuntos vinculados con su titulación.

El capítulo se basa en el análisis de un estudio cuyo principal objetivo fue conocer la percepción que los alumnos tienen sobre la calidad y utilidad de los apoyos, servicios y preparación académica que la UPN les brinda, como estudiantes de la LEI, y que tienen como fin procurar su titulación en tiempo y forma. La base de este estudio es una encuesta que se aplicó a los estudiantes de la generación 2007-2011, en mayo del 2011, pocas semanas antes de que egresaran.

Este capítulo se divide en dos partes. En la primera se describen las percepciones de los estudiantes sobre la calidad y utilidad de los apoyos, servicios y preparación académica que la UPN les brinda. En la segunda parte, a través de la utilización de la prueba estadística de Spearman, se identifica cuáles percepciones influyen en las expectativas de los estudiantes de lograr titularse en tiempo y forma.

### **6.2 Metodología**

Este estudio es de enfoque cuantitativo. Se usó una muestra de 37 jóvenes estudiantes de la Licenciatura en Educación Indígena. Los estudiantes encuestados cursaban el 8vo semestre de la generación 2007-2011, es decir, eran

los estudiantes más próximos a egresar. Se aplicó una encuesta de 21 preguntas de tipo nominal, ordinal y de razón (ver Anexo 3).

En el cuestionario aplicado las preguntas con indicadores de tipo nominal se hicieron para tener un panorama general sobre la proporción entre hombres y mujeres encuestados, así como cuál era su lengua materna (español o una lengua indígena). También se indagó sobre su situación ocupacional, si eran padres de familia, si además de eso estudiaban y trabajaban, ya que son factores que pueden intervenir en su desempeño escolar y por tanto en la elaboración de su trabajo de titulación.

Las preguntas con indicadores de tipo de razón se hicieron para saber cuántos de los estudiantes pertenecían a la generación 2007-2011 y cuántos presentaban un rezago escolar. Otra cuestión importante fue investigar en qué semestre los alumnos tendieron a escoger su tema de titulación, ya que ello podía influenciar en la culminación del trabajo de titulación en tiempo y forma.

También se analizaron las frecuencias relativas de las respuestas que dieron los estudiantes a cada una de las 21 preguntas ordinales. Además se utilizaron las respuestas a estas preguntas ordinales y, utilizando el coeficiente de correlación Spearman, se midió el grado de asociación entre la expectativa de los estudiantes de titularse en tiempo y forma (variable dependiente pregunta 20 del cuestionario; ver anexo 3) y sus percepciones sobre la calidad y utilidad de los diferentes apoyos, servicios que les brinda la UPN, así como sobre la calidad de su preparación académica (variables independientes). A partir de la encuesta se elaboró un libro de códigos, atribuyéndole un valor numérico para la sistematización de los datos (ver Anexo 4).

Las preguntas que sirvieron de variables independientes se dividieron en cinco tipos de indicadores los cuales fueron: (1) Relación que se establece entre asesor-alumno, (2) Calidad de la asesoría, (3) Formación académica global, (4) Preparación académica específica, y (5) Factores asociados con los servicios que ofrece la UPN. Las variables y los indicadores se verán con más detalle en la segunda parte del este capítulo (Tablas 6.1 y 6.2.).

Utilizamos la prueba estadística de Spearman para medir la correlación entre las variables independientes y la dependiente. Sampieri (2006) explica que esta prueba consiste en “medidas de correlación para variables en un nivel de medición ordinal de tal modo que los individuos u objetos de la muestra pueden ordenarse por rangos (jerarquías)” (p. 480).

Finalmente para realizar el análisis estadístico inferencial se hicieron uso de hipótesis de investigación y de hipótesis nulas, las cuales definimos a continuación:

Para Sampieri (2006) la hipótesis de investigación se define como “proposiciones tentativas acerca de las posibles relaciones entre dos o más variables”. Pág. 79 se simboliza de la siguiente manera:  $H_i$  o  $H_1$   $H_2$   $H_3$  si son varias.

Y la hipótesis nula “son, en cierto modo, el reverso de las hipótesis de investigación. También constituyen proposiciones acerca de la relación entre variables; solo que sirven para refutar o negar lo que afirma la hipótesis de investigación” (p. 88) y se simbolizan de la siguiente manera:  $H_o$ .

### **6.3 Análisis descriptivo de los datos**

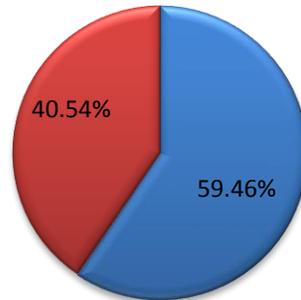
A continuación se presenta el análisis descriptivo de los datos obtenidos en este estudio. Cabe recordar que estos porcentajes corresponden únicamente a los datos obtenidos de la generación encuestada y en algunos aspectos no se pueden generalizar a toda la licenciatura.

#### **6.3.1 Sexo**

En la Gráfica 6.1 se representa la distribución de los alumnos encuestados de acuerdo a su sexo. De los 37 estudiantes, más de la mitad eran mujeres, representando el 59.46%. Un 40.54% eran hombres.

## Gráfica 6.1: Sexo

■ Mujeres, 59.46% (n= 22)   ■ Hombres, 40.54% (n= 15)



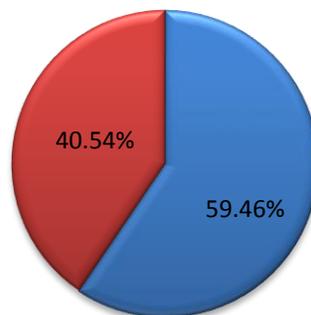
### 6.3.2 Lengua

En la Gráfica 6.2 se observa que de los 37 alumnos encuestados 22 tenían como lengua materna el español, representando el 59.46%. Por otro lado se observa que una buena parte de los encuestados tenían como lengua materna una lengua originaria, con una presencia del 40.54%.

Preg2. Mi primera lengua es el español

## Gráfica 6.2: Lengua

■ Español, 59.46% (n= 22)   ■ Lengua Indígena, 40.54% (n= 15)



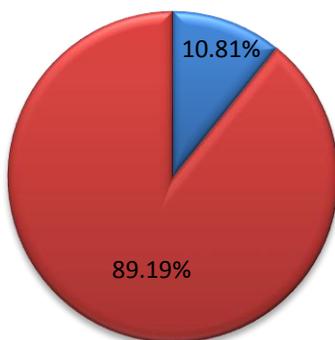
### 6.3.3 Estudiantes con beca comisión

La Gráfica 6.3 nos muestra que de los 37 encuestados había poca presencia de alumnos que contaran con beca comisión. Del total de encuestados cuatro estaban bajo esa condición (10.81%), mientras que 33 de los alumnos (89.19%) eran egresados de bachillerato. Con esto nos damos cuenta que la presencia de maestros en servicio que ingresan a la LEI ha disminuido considerablemente, a pesar, de que en sus inicios la licenciatura fue pensada para atender a este sector y hasta el 2010 trabajó con un curriculum dirigido a profesores en servicio.

Preg3. Soy maestro en servicio con comisión

### Gráfica 6.3: Estudiantes con Beca Comisión

■ Con Beca 10.81%, (n= 4) ■ Sin Beca 89.19%, (n= 33)



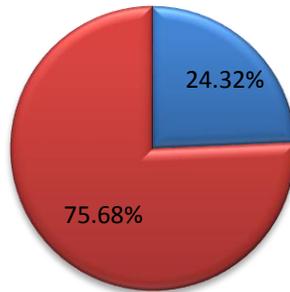
### 6.3.4 Estudiantes padres/madres de familia

A partir de la encuesta obtuvimos datos sobre el estado civil de los estudiantes, una vez que dicha situación puede influir en el tiempo que le dedican a la elaboración de su trabajo de titulación. En la Gráfica 6.4 se nota que del total de los encuestados 9 de ellos (24.32%) eran padres o madres de familia y la mayoría (75.68%) no tenían hijos.

Preg4: Soy padre o madre de familia

### Gráfica 6.4: Estudiantes padres/madres de familia

■ Si 24.32%, (n= 9)   ■ No 75.68% (n= 28)



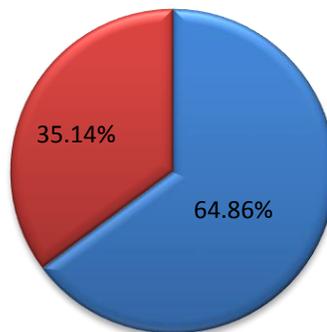
#### 6.3.5 Ocupación de los estudiantes

Otra cuestión que fue importante indagar entre los estudiantes fue saber cuántos de ellos dedicaban tiempo completo a sus estudios. En la Gráfica 6.5 se obtuvo que más de la mitad de los alumnos encuestados (64.86%) dedican tiempo para trabajar y estudiar, y 13 de ellos (35.14%) solo estudian. Este dato nos hace suponer que la mayoría de los jóvenes indígenas que estudian en la LEI se ven en la necesidad de trabajar para solventar sus estudios y/o su estancia en la universidad, al menos en el último semestre.

Preg5: Actualmente estudio y trabajo

### Gráfica 6.5: Ocupación de los estudiantes

■ Estudio y trabajo 64.86%, (n=24)   ■ Solo estudio 35.14% (n= 13)

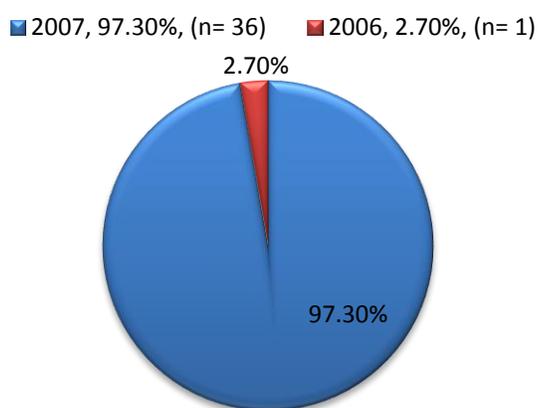


### 6.3.6 Año de ingreso a la UPN

La Gráfica 6.6 nos muestra que de los 37 alumnos encuestados, la mayoría pertenecían a la generación 2007-2011, mientras que un estudiante presenta ligero rezago educativo, ya que su año de ingreso a la LEI fue en el 2006.

Preg6. Año en el que ingrese a la UPN

#### Gráfica 6.6: Año de ingreso a la UPN



### 6.3.7 Estudiantes con Asesor

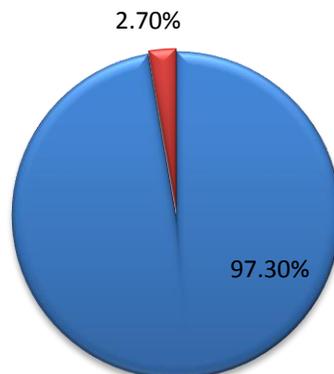
Los alumnos encuestados pertenecían a 8vo semestre de la LEI, por tal razón supondríamos que en su mayoría contaban ya con un asesor de tesis.

La Gráfica 6.7 nos muestra que 36 de los alumnos encuestados contaban ya con un asesor de trabajo recepcional, representando el 97.30% y a poco tiempo de egresar un estudiante aun no tenía asesor de trabajo de titulación, representando el 2.70%.

Preg7. Actualmente tengo un asesor de trabajo de titulación

### Gráfica 6.7: Estudiantes con Asesor

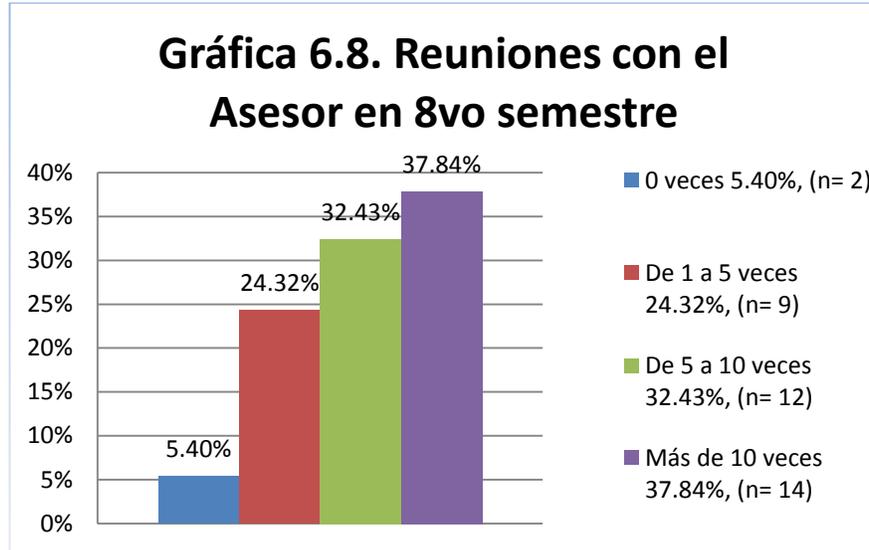
■ Con asesor, 97.30%, (n= 36) ■ Sin asesor, 2.70%, (n= 1)



#### 6.3.8 Número de reuniones con el asesor

Uno de los factores que consideramos importantes en el desarrollo del trabajo de titulación es el tiempo que tanto alumnos como asesores dedican a dicha labor. En la Gráfica 6.8 se muestra el número de veces que los alumnos encuestados se habían reunido con su asesor en el transcurso de octavo semestre.

Preg8: Número aproximado de veces que me he reunido con mi asesor este semestre

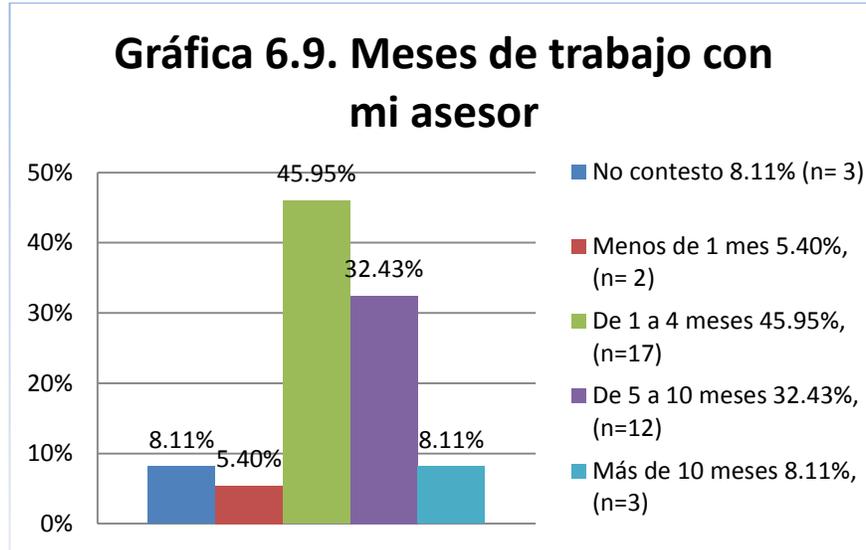


En la Gráfica 6.8 se observa que el 37.84% de los estudiantes se habían reunido con su asesor de trabajo recepcional más de 10 veces y el 32.43% lo había hecho de 5 a 10 veces. Sin embargo, un número considerable representado por el 24.32% lo hizo menos de 5 veces. Además de la existencia de dos alumnos que no se reunieron con su asesor en ninguna ocasión.

### 6.3.9 Meses de trabajo con el asesor

La Gráfica 6.9 muestra un complemento de la Gráfica anterior (6.8). En esta se muestra con más detalle el aproximado de los meses de trabajo que el estudiante tuvo con su asesor.

Preg9: Número aproximado de meses que llevo trabajando con mi asesor



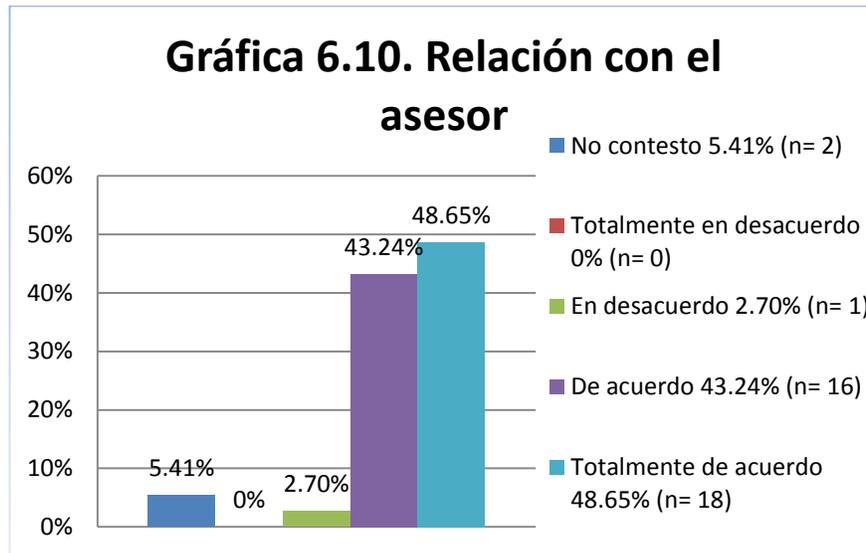
Como puede verse, el 45.95% de los alumnos trabajaron de 1 a 4 meses con su asesor. El 32.43% lo había hecho de 5 a 10 meses y sólo 3 de los alumnos habían trabajado más de 10 meses. Eso quiere decir que poco más de la mitad de los alumnos comenzaron a trabajar con su asesor después de iniciar su octavo semestre.

### 6.3.10 Relación con el asesor

Uno de los factores que pensamos significativo y que influye en el proceso y avance del trabajo de titulación es la relación que se establece entre el asesor y el asesorado, este factor se incluyó en la encuesta a través del ítem: La relación que llevo con mi asesor es muy positiva.

Como puede notarse en la Gráfica 6.10 se observa cómo las dos respuestas positivas destacan. El 48.65% de los encuestados dijeron estar totalmente de acuerdo y el 43.24% estuvieron de acuerdo, representando así la enorme mayoría que están conformes con la relación que llevan con su asesor de trabajo de titulación.

Preg10: La relación que llevo con mi asesor es muy positiva

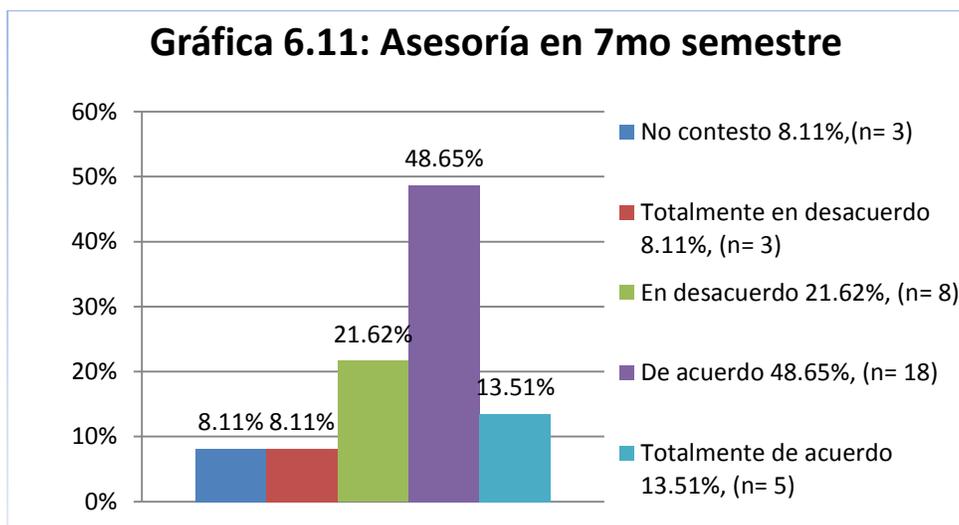


En la misma gráfica se observa que dos alumnos no contestaron, deduciendo que son los alumnos que no se han reunido con su asesor en ninguna ocasión. Finalmente podemos observar que sólo uno de los 37 encuestados dijo estar en desacuerdo con la afirmación de que su relación con el asesor era positiva.

### 6.3.11 Asesoría en 7mo semestre

En cuanto a la calidad o adecuación de las asesorías que recibieron los alumnos de la generación 2007-2011, la Gráfica 6.11 nos muestra que más de la mitad de los alumnos encuestados dicen estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con la asesoría recibida en su penúltimo semestre, representando el 48.65% y el 13.51%, mientras que el 21.62% y el 8.11% dicen estar en desacuerdo y totalmente en desacuerdo respectivamente con la asesoría recibida en dicho semestre.

Preg11: El semestre pasado recibí la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación



Cabe aclarar que el resultado de esta Gráfica está en discordia con la Gráfica 6.9, ya que en esa Gráfica se observó que un poco más de la mitad de los estudiantes llevaban trabajando menos de 5 meses con su asesor.

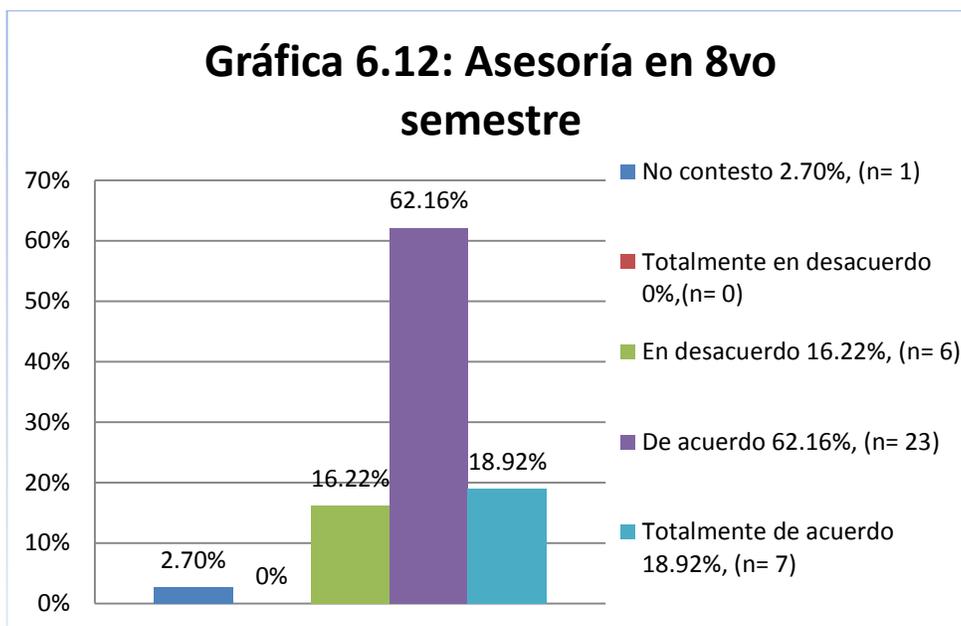
El resultado de la Gráfica 6.11 no es consistente con el resultado de la Gráfica 6.9. Sin embargo, es posible que al responderla, los alumnos estuvieran tomando en cuenta y juzgando el conjunto de apoyos brindados en ese semestre para favorecer su titulación (ej. materias, seminario de tesis, materia optativa).

#### 6.4.12 Asesoría en 8vo semestre

La Gráfica 6.12 es el complemento de la Gráfica 6.11, ya que ambas nos dan un acercamiento a la percepción de los encuestados acerca de la asesoría recibida en el último año de la LEI.

En la Gráfica 6.12 se puede observar que la mayoría de los encuestados dicen estar de acuerdo en haber recibido una asesoría adecuada. Así, el 62.16% de los encuestados contestaron estar de acuerdo y el 18.92% contestó estar totalmente de acuerdo. Por otro lado se puede observar que el número de encuestados conformes con la asesoría recibida en su último semestre aumentó considerablemente en comparación al anterior.

Preg12: Este semestre he recibido la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación

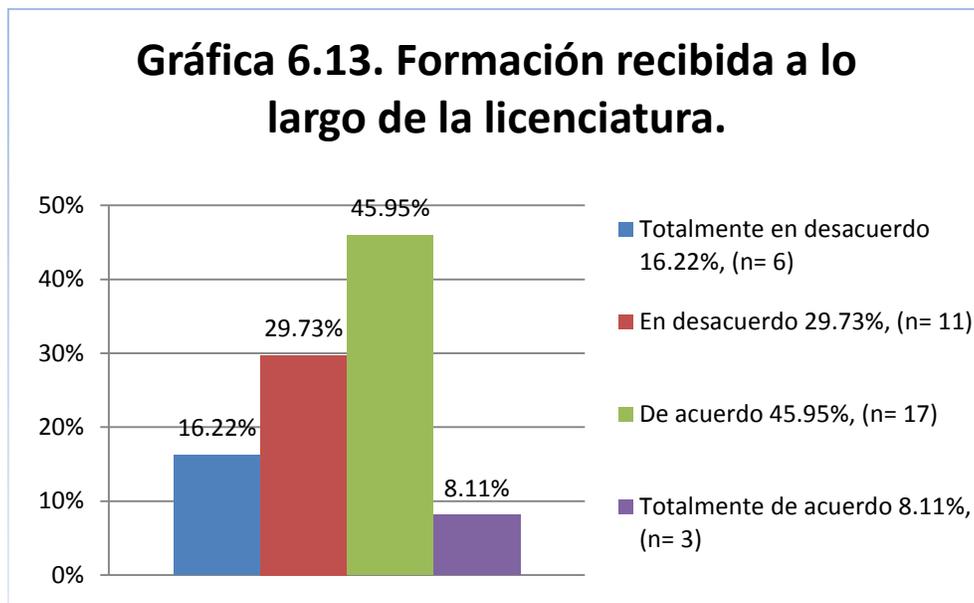


### 6.3.13 Formación recibida a lo largo de la licenciatura

Preguntamos sobre su percepción sobre la formación que recibieron los estudiantes durante los cuatro años de la licenciatura, ya que la consideramos crucial para la elaboración del trabajo recepcional.

La Gráfica 6.13 señala que la mayoría de los encuestados están de acuerdo en haber recibido la formación adecuada para la elaboración de su trabajo recepcional representando así el 45.95% y el 8.11% están totalmente de acuerdo.

Preg13: A lo largo de la licenciatura recibí la formación necesaria para poder elaborar un buen trabajo de titulación



Por otro lado un considerable porcentaje de los encuestados tienen una percepción negativa. El 29.73% contestaron estar en desacuerdo y el 16.22% están totalmente en desacuerdo. Podemos decir, que menos la mitad de los estudiantes no se sentían preparados para elaborar su trabajo de titulación. Vale la pena mencionar, que de todas las preguntas con escala ordinal que se hicieron utilizando la escala ordinal, ésta fue la que menos respuestas positivas recibió.

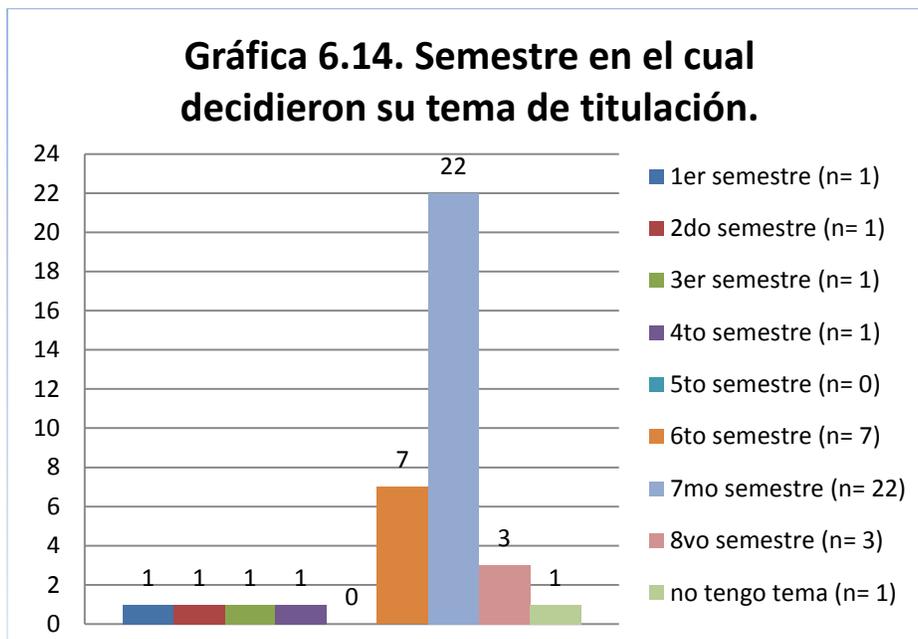
#### **6.3.14 Semestre en el cual decidieron su tema de titulación**

A nuestro parecer, la selección temprana del tema para el trabajo de titulación permite al estudiante tener más tiempo para investigar, trabajar, y por lo tanto, terminar en tiempo y forma su trabajo de titulación.

En la Gráfica 6.14 muestra en qué semestre los estudiantes dijeron haber definido su tema de trabajo recepcional. De los 37 encuestados 11 ya tenían definido su tema de titulación en 6to semestre, mientras que 22 de los encuestados decidieron su tema de titulación en el 7mo semestre de la licenciatura y 3 de ellos en el último semestre. Por otro lado se puede observar que uno de los encuestados aun no

contaba con tema para su trabajo recepcional en el momento en que se aplicó la encuesta.

Preg14: El tema de mi trabajo de titulación actual lo decidí en este semestre

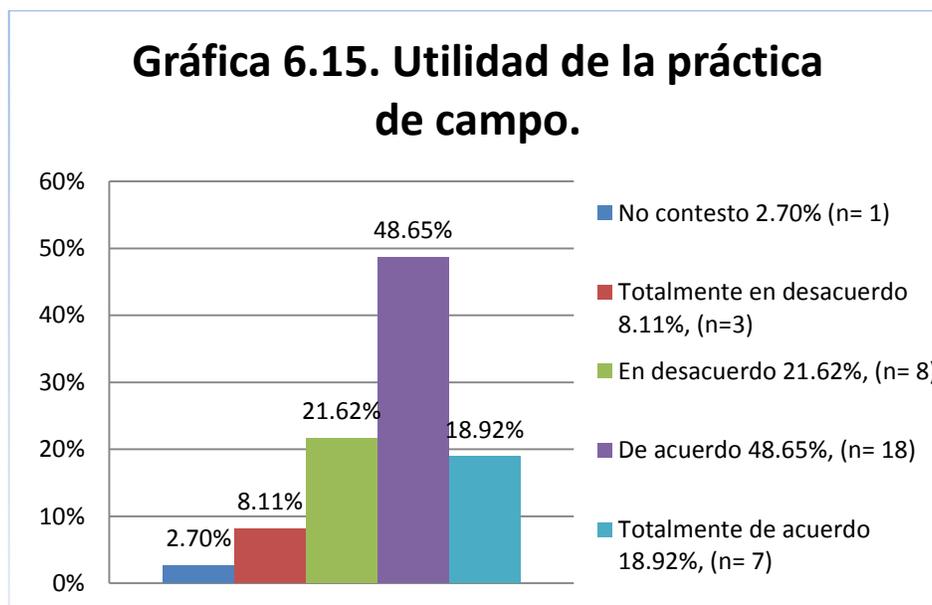


### 6.3.15 Utilidad de la práctica de campo

A lo largo de la Licenciatura los estudiantes tenemos la oportunidad de acudir a una práctica de campo en 6to semestre. La finalidad de esta práctica es hacer investigación etnográfica y apoyarnos en la elección de un tema de investigación para el trabajo de titulación.

En la Gráfica 6.15 se muestra la percepción que tienen los estudiantes con respecto a la utilidad de la práctica de campo para decidir su tema de titulación y posteriormente elaborar su trabajo de titulación.

Preg15: La práctica de campo me fue de utilidad para la elaboración de mi trabajo de titulación



En la Gráfica 6.15 se puede observar que más de la mitad de los estudiantes contestaron positivamente a la cuestión. El 48.65% contestaron estar de acuerdo y 18.92% totalmente de acuerdo. Esto nos hace suponer que para la mayoría de los estudiantes la práctica de campo les dio las herramientas necesarias para la elección de su tema de titulación y para la elaboración de su trabajo recepcional. Sin embargo, se ve que hay un porcentaje significativo que contesto negativamente a la utilidad de la práctica de campo, el 21.62% considera estar en desacuerdo y el 8.11% en totalmente en desacuerdo. Para ellos, la práctica de campo no fue del todo satisfactoria.

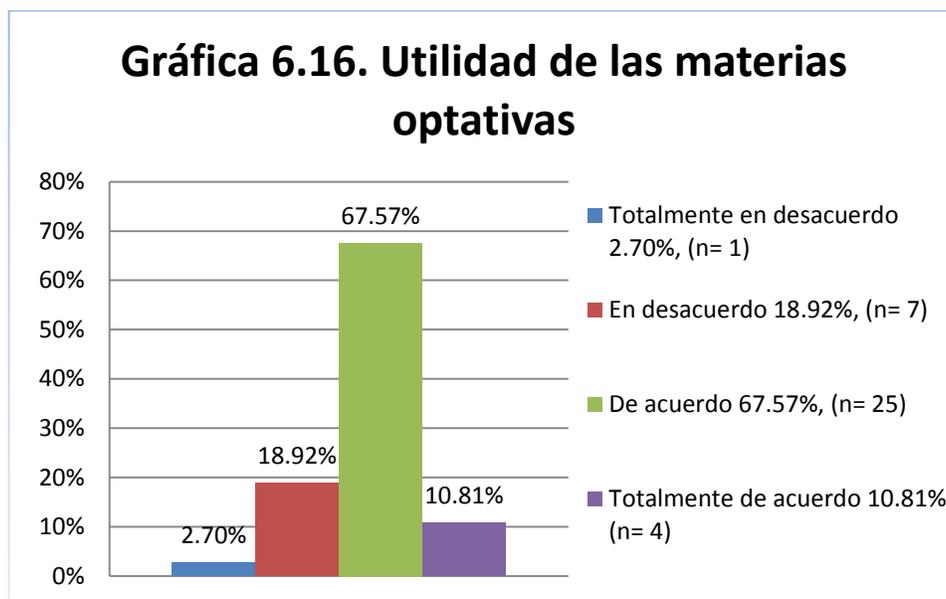
### 6.3.16 Utilidad de las materias optativas

En el último año de la licenciatura los estudiantes tenemos la oportunidad de escoger entre algunas materias optativas según nuestros intereses y necesidades, con el fin de apoyar el trabajo de titulación.

En la Gráfica 6.16 se muestra la apreciación de los estudiantes ante la utilidad de las materias optativas en la elaboración de su trabajo recepcional. Como se puede

ver la mayor parte de los encuestados están de acuerdo a la utilidad de dichas materias, representando el 67.57%. Un pequeño porcentaje se encuentra en desacuerdo (18.92%), y uno mucho menor totalmente en desacuerdo (2.70%).

Preg16: Las materias optativas que tomé me han sido de utilidad en la elaboración de mi trabajo de titulación.

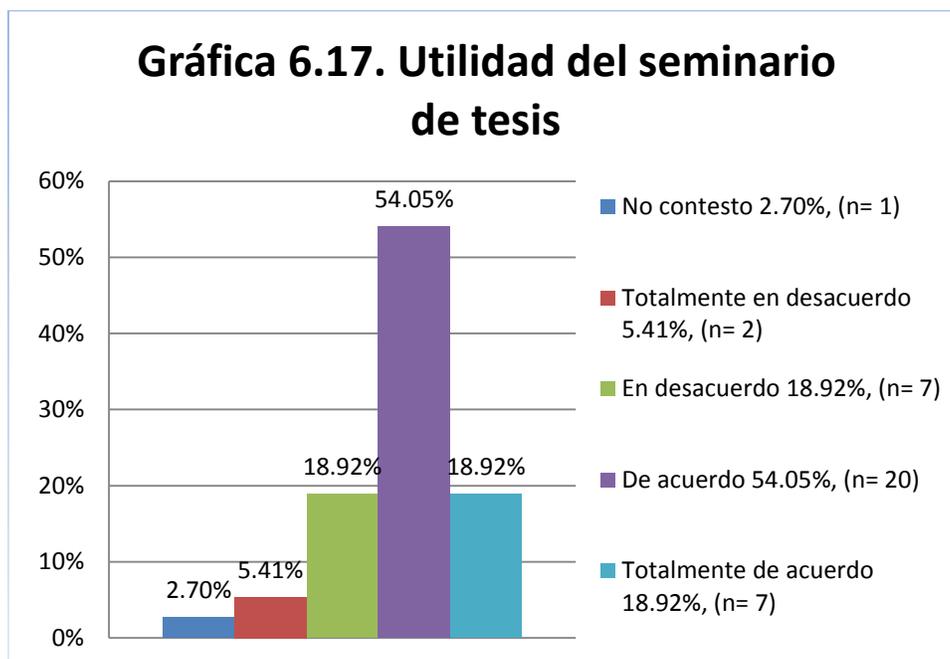


#### 6.4.17 Utilidad del seminario de tesis

Una cuestión que consideramos importante analizar es la percepción que los alumnos de 7mo y 8vo semestre le dan a la materia de seminario de tesis explicitada en el curriculum de la LEI. El seminario de tesis tiene como tarea principal ayudar y apoyar en los avances del trabajo recepcional de los alumnos. Además dicho seminario debe abordar el trabajo de campo y propiciar discusiones en grupo.

En la gráfica 6.17 se observa el porcentaje de alumnos que opinaron que les fue de utilidad el seminario dedicado a la elaboración de tesis.

Preg17: El seminario de tesis me ha sido muy útil para la elaboración de mi trabajo de titulación.

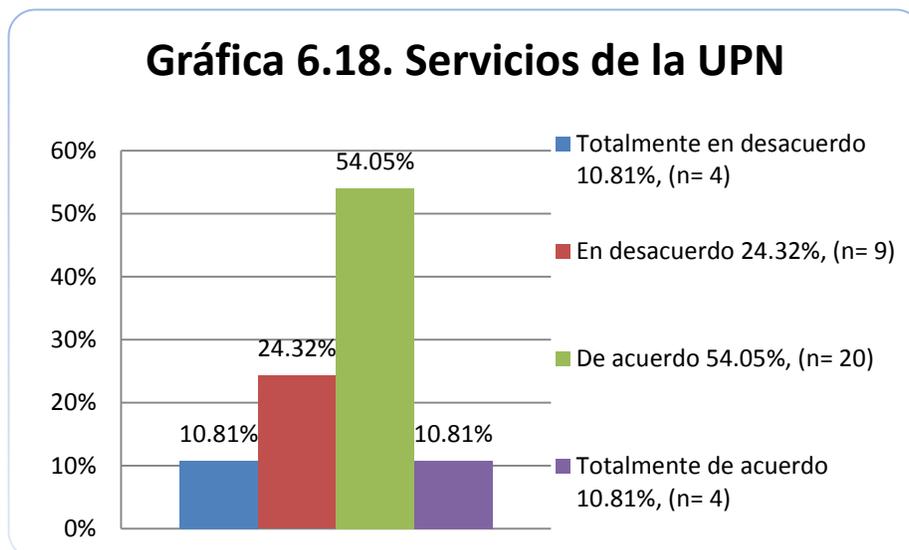


### 6.3.18 Servicios de la UPN

Una de las obligaciones de las instituciones educativas de nivel superior es brindar los apoyos y recursos suficientes para favorecer la titulación de los alumnos. Por dicha razón en la encuesta se les preguntó a los alumnos si los recursos que provee la UPN son suficientes para la elaboración de su trabajo recepcional.

El porcentaje de los alumnos que contestaron a dicha cuestión se representa en la Grafica 6.18.

Preg18: Los servicios que da la universidad (biblioteca, salas de cómputo, etc.) son suficientes para que yo pueda elaborar mi trabajo de titulación.



Como podemos observar en la Gráfica 6.18, el 54.05% y el 10.81% de los alumnos encuestados están de acuerdo y totalmente de acuerdo, respectivamente, con que los servicios que les ofrece la UPN son suficientes.

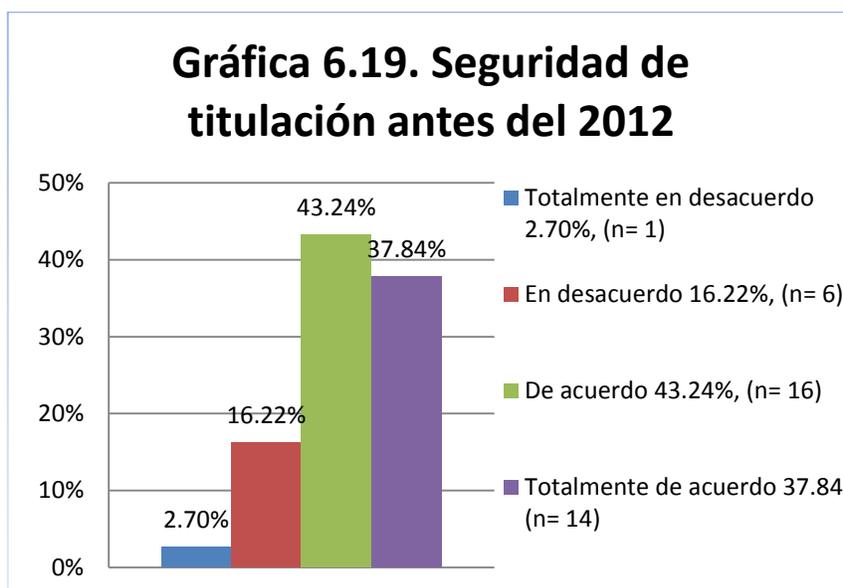
Por otro lado el 24.32% y el 10.81% están en desacuerdo y totalmente en desacuerdo respectivamente con los servicios que ofrece la institución.

### 6.3.19 Seguridad de titulación antes del 2012

Como se mencionó anteriormente la población estudiantil encuestada pertenecía a la generación 2007-2011 y cursaban el 8vo semestre, es decir, era la generación más próxima a egresar. Por esta razón dentro de la encuesta se incluyeron dos preguntas que consideramos de gran importancia para esta generación y es la percepción que tenían los propios alumnos sobre su titulación a no más de un año de su egreso, es decir, dentro del tiempo considerado en la eficiencia terminal.

La primera pregunta corresponde a los alumnos que consideraban lograr estar titulados a 6 meses de haber egresado. La Gráfica 6.19 representa el porcentaje de alumnos que le dieron respuesta a esta cuestión.

Preg19: Tengo la seguridad de titularme antes de que comience el 2012.



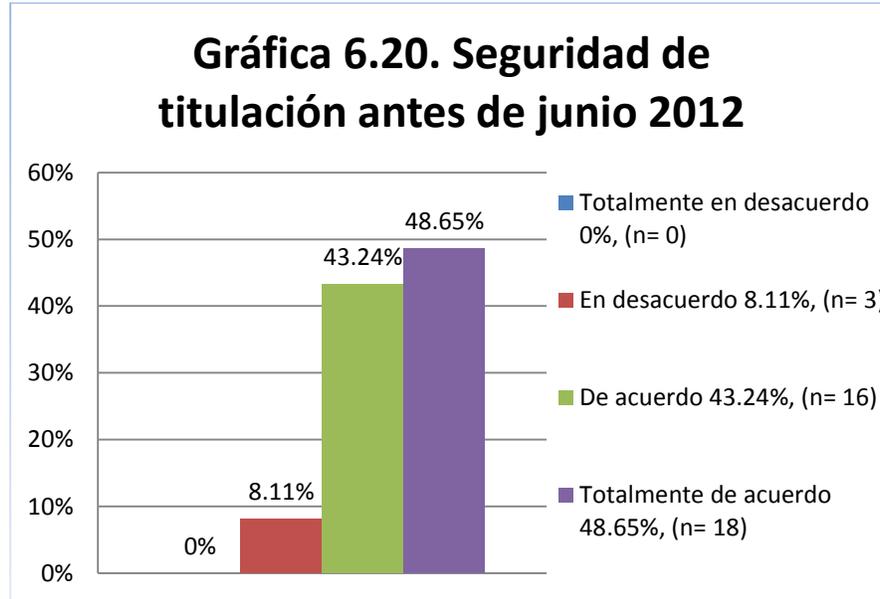
Como podemos observar en la Gráfica 6.19 el 43.24% y el 37.83% de los alumnos de la generación encuestada estaban de acuerdo y totalmente de acuerdo, respectivamente, en obtener el grado de licenciados en educación indígena antes de que comenzara el año 2012. Por otro lado son pocos los alumnos que tenían una percepción negativa de obtener su título a seis meses de haber egresado, representado por un 16.21% y 2.70% que dijeron estar en desacuerdo y totalmente en desacuerdo respectivamente.

Es importante mencionar que estas opiniones contrastan de manera importante con el comportamiento que tuvo la generación en su titulación. Únicamente tres de esos alumnos logró titularse antes de que comenzara el 2012.

### 6.3.20 Seguridad de titulación antes de junio del 2012

Otra pregunta que se aplicó dentro de la encuesta y que complementa la anterior fue para saber la percepción que tenían los alumnos en cuanto a titularse antes de junio del 2012; es decir, a un año de haber egresado. En la gráfica 6.20 se representa el porcentaje de alumnos que tenían la seguridad de alcanzar el título a un año de haber concluido sus estudios y, así, lograr concluir dentro de los plazos de la eficiencia terminal.

Preg20: Estoy seguro que me titularé antes de junio de 2012.



Como podemos observar la percepción de la mayoría de los alumnos encuestados era positiva con respecto a obtener su título antes de junio del 2012. El 48.65% y el 43.24% de la población encuestada dijo estar totalmente de acuerdo y de acuerdo respectivamente en obtener el grado de licenciados. También podemos observar que la visión negativa era muy reducida, ya que solo el 8.11% de los alumnos dijeron estar en desacuerdo, mientras que el totalmente en desacuerdo desapareció.

En este caso también es importante mencionar que estas opiniones contrastan con lo que realmente sucedió. Únicamente siete de los alumnos que participaron en la encuesta se titularon dentro del plazos de la eficiencia terminal.

### 6.3.21 Conclusión del análisis descriptivo

Como puede notarse, los resultados del análisis descriptivo nos sugieren que los estudiantes de la LEI, en el momento de egresar, tienen una visión general positiva sobre los servicios y apoyos que les brinda la universidad para titularse, y sobre sus posibilidades de poder obtener su título en tiempo y forma. En cuanto a los apoyos académicos, la opinión es positiva. Es decir, para los estudiantes, las materias optativas, la práctica de campo y el seminario de tesis les fueron útiles

para poder culminar su trabajo de titulación. La que recibe la opinión más positiva es las materias optativas.

La opinión de los alumnos sobre formación global también es favorable. Sin embargo, está recibe menos opiniones positivas que las otras preguntas. Para casi la mitad de los alumnos la formación recibida a lo largo de la licenciatura era insuficiente para poder elaborar un trabajo de titulación.

Los servicios que ofrece la UPN también recibieron una opinión favorable por parte de los alumnos, aunque no la más positiva.

La pregunta que mereció las mejores opiniones fue la de la relación con el asesor. El 91.89% de los jóvenes dijeron estar de acuerdo y totalmente de acuerdo con la relación que llevan con su asesor de tesis. La percepción sobre la calidad de la asesoría recibida en 7mo y 8vo semestre son favorables. Sin embargo, su percepción sobre la asesoría recibida en octavo semestre es la más positiva.

Finalmente, los datos nos muestran que la gran mayoría de los alumnos tenía una opinión positiva sobre la posibilidad de lograr titularse en tiempo y forma. El 91.89% dijo estar de acuerdo y totalmente de acuerdo en concluir su trabajo recepcional antes de que pasara un año de concluir sus estudios. Como ya se mencionó, estas opiniones contrastan de manera importante con lo que realmente sucedió, una vez que sólo el 17.5% de los egresados de la generación 2007-2011 logró titularse en tiempo y forma.

#### **6.4 Análisis estadístico inferencial**

Después de haber visto la percepción de los estudiantes en cuanto a los apoyos y servicios que les ofrece la UPN para su pronta titulación, en esta parte se tiene como objetivo encontrar cuáles de esas percepciones influyen en sus expectativas de titularse en tiempo y forma (1 año o menos después de egresar).

A continuación se realiza un análisis estadístico inferencial utilizando la prueba estadística de Spearman. Se tomó como variable dependiente la percepción del alumno de titularse antes de junio del 2012, y como variables independientes algunos factores que pueden influenciar en su percepción.

Las variables independientes que se usaron fueron:

- La relación que llevo con mi asesor es muy positiva.
- El semestre pasado recibí la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación.
- Este semestre he recibido la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación.
- A lo largo de la licenciatura recibí la formación necesaria para poder elaborar un buen trabajo de titulación.
- La práctica de campo me fue de gran utilidad para la elaboración de mi trabajo de titulación.
- Las materias optativas que tome me han sido de utilidad en la elaboración de mi trabajo de titulación.
- El seminario de tesis me ha sido muy útil para la elaboración de mi trabajo de titulación.
- Los servicios que da la universidad (biblioteca, sala de cómputo, etc.) son suficientes para que yo pueda elaborar mi trabajo de titulación.

Para su medición tomamos en cuenta que las variables independientes fueran de tipo ordinal, con cuatro niveles: (A) Totalmente en Desacuerdo, (B) En Desacuerdo, (C) De Acuerdo y (D) Totalmente de Acuerdo.

En la Tabla 6.1 se describe la variable dependiente del estudio con su definición conceptual. Se hace lo mismo con las variables independientes.

Tabla 6.1	
Variables	Definición Conceptual
<b>DEPENDIENTE:</b> <b>Seguridad para titularse antes de junio del 2012.</b>	<p>Seguridad del alumno de obtener su título profesional antes de junio del 2012, es decir, el alumno tiene la certeza de terminar en tiempo y forma el trabajo de titulación, presentar el examen profesional y obtener su título profesional a menos de un año de haber egresado de la Universidad.</p> <p>Para saber esto se operó a través del siguiente ítem:</p> <p>20.- <i>Estoy seguro que me titularé antes de junio del 2012.</i></p> <p>a) <i>Totalmente en desacuerdo</i></p> <p>b) <i>En desacuerdo</i></p> <p>c) <i>De acuerdo</i></p> <p>d) <i>Totalmente de acuerdo</i></p>
<b>INDEPENDIENTE:</b> <b>Factores que influyen en la expectativa de los alumnos de lograr titularse antes de junio del 2012.</b>	<p>Los factores que influyen en la expectativa de los alumnos se definen como aquellos elementos que intervienen positiva o negativamente en la formación y en la confianza de los alumnos de lograr concluir a tiempo su trabajo de titulación.</p> <p>Estos elementos se definen por los indicadores de la tabla siguiente (Tabla 6.2.)</p>

En la Tabla 6.2 se desglosan las variables independientes, las cuales se dividieron en cinco indicadores diferentes. El primero es: *Relación y compromiso que se establece entre asesor-alumno*. Ésta se midió con un solo ítem. El segundo indicador, *Calidad de la asesoría*, se midió con dos ítems. *La Formación académica global* se midió con uno. La *Preparación académica específica* se midió con más detalle usando tres ítems y, finalmente, los *Factores asociados con los servicios que ofrece la UPN* se midieron con un solo ítem.

<b>Indicadores</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Ítems</b>
<b>Relación y compromiso que se establece entre asesor-alumno</b>	Saber cómo es la relación que se establece entre el asesor y alumno, y si esta beneficia la conclusión de la tesis en el tiempo esperado.	10.- La relación que llevo con mi asesor es muy positiva.
<b>Calidad de la asesoría</b>	Saber si el alumno considera que recibe la asesoría adecuada para la culminación de su trabajo recepcional.	11.- El semestre pasado recibí la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación. 12.- Este semestre he recibido la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación.
<b>Formación académica global</b>	Saber la percepción que el alumno tiene de la formación académica recibida a lo largo de la licenciatura para concluir satisfactoriamente su trabajo de titulación.	13.- A lo largo de la licenciatura recibí la formación necesaria para poder elaborar un buen trabajo de titulación.
<b>Preparación académica específica</b>	Saber si las materias relacionadas a la elaboración del trabajo recepcional fueron favorables para los alumnos para la elaboración del mismo.	15.- La práctica de campo me fue de gran utilidad para la elaboración de mi trabajo de titulación. 16.- Las materias optativas que tome me han sido de utilidad en la elaboración de mi trabajo de titulación. 17.- El seminario de tesis me ha sido muy útil para la elaboración de mi trabajo de titulación.
<b>Factores asociados con los servicios que ofrece la UPN</b>	Observar cual es la percepción que tiene el alumno en cuanto a los servicios que ofrece la Universidad y que facilitan la elaboración del trabajo de titulación.	18.- Los servicios que da la universidad (biblioteca, sala de cómputo, etc.) son suficientes para que yo pueda elaborar mi trabajo de titulación.

En la Tabla 6.5 se describen las hipótesis que se plantearon para cada variable independiente. A cada una de las variables se les asignó una hipótesis de investigación y una hipótesis nula.

**Tabla 6.5**

<b>Variables</b>	<b>Hipótesis de Investigación (H1) e Hipótesis Nula (Ho)</b>
<b>Percepción de la relación con el asesor</b>	<p><b>H1:</b> Entre mejor relación con el asesor, mejor es la percepción del alumno de que podrá titular antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La relación positiva no influye en la percepción del alumno de titularse antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción de asesoría adecuada</b>	<p>El semestre pasado</p> <p><b>H2:</b> Entre mejor sea la asesoría recibida el semestre pasado (7mo), mejor es la percepción de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La asesoría recibida el semestre pasado no influye en su percepción de que se titulara antes de junio de 2012.</p>
	<p>Este semestre</p> <p><b>H3:</b> Entre mejor sea la asesoría recibida este semestre (8vo), mejor es la percepción de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La asesoría recibida este semestre no influye en su percepción de que se titulara antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción de formación a lo largo de la licenciatura para elaborar su trabajo de titulación.</b>	<p><b>H4:</b> Entre mejor sea formación recibida a lo largo de la licenciatura para la elaboración del trabajo de titulación, mayor es la percepción del alumno de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La formación recibida a lo largo de la licenciatura no influye en su percepción de que se podrá titular antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción de la utilidad de la práctica de campo para elaborar su trabajo de titulación.</b>	<p><b>H5:</b> Entre mejor sea la utilidad de la práctica de campo para la elaboración del trabajo de titulación, mayor será la percepción del alumno de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La utilidad de la práctica de campo para la elaboración del trabajo de titulación, no influye en la percepción del estudiante en que se titulara antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción de la utilidad de las materias optativas para elaborar su trabajo de titulación.</b>	<p><b>H6:</b> Entre mayor sea la utilidad de las materias optativas en la elaboración del trabajo recepcional, mayor será la percepción del estudiante de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La utilidad de las materias optativas para la elaboración del trabajo de titulación, no influye en la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción del seminario de tesis para elaborar su trabajo de titulación.</b>	<p><b>H7:</b> Entre mayor sea la utilidad del seminario de tesis para la elaboración del trabajo de titulación, mayor será la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> La utilidad del seminario de tesis para la elaboración del trabajo de titulación no influye en la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.</p>
<b>Percepción sobre la ayuda de los servicios que ofrece la universidad para elaborar su trabajo de titulación.</b>	<p><b>H8:</b> Entre mayor sea la percepción de que los servicios que ofrece la universidad son suficientes, mayor es la percepción del alumno en que podrá titularse antes de junio de 2012.</p> <p><b>Ho:</b> Los servicios que ofrece la universidad, no influye en la percepción del alumno de que podrá titularse antes de junio de 2012.</p>

### 6.4.1 Correlaciones

En la Tabla 6.6 se observan los resultados de la prueba estadística Spearman que se realizó con el objetivo de conocer qué tan fuerte es la relación entre las variables independientes con la variable dependiente, es decir, qué tanto influye una sobre otra.

<b>Tabla 6.6</b>				
<b>Variable Dependiente</b>	<b>Variable independiente</b>		<b>Correlación Spearman</b>	<b>Significancia <math>p &lt; 0.05</math></b>
<b>Estoy seguro que me titularé antes de junio de 2012</b>	Percepción con la relación con el asesor.		$r = 0.610597$	$(p = 0.000200)$
	Percepción de asesoría adecuada.	El semestre pasado	$r = 0.350344$	$(p = 0.034800)$
		Este semestre	$r = 0.427276$	$(p = 0.010200)$
	Percepción de formación a lo largo de la licenciatura para elaborar su trabajo de titulación.		$r = 0.080725$	$(p = 0.624200)$
	Percepción de la utilidad de la práctica de campo para elaborar su trabajo de titulación.		$r = 0.282895$	$(p = 0.089200)$
	Percepción de la utilidad de las materias optativas para elaborar su trabajo de titulación.		$r = 0.292200$	$(p = 0.078400)$
	Percepción del seminario de tesis para elaborar su trabajo de titulación.		$r = 0.337127$	$(p = 0.042400)$
	Percepción sobre la ayuda de los servicios que ofrece la universidad para elaborar su trabajo de titulación.		$r = 0.145448$	$(p = 0.378800)$

Donde:

$r=$  es la correlación que existe entre las respuestas a las preguntas que sirvieron de variables independientes, con las respuestas de la que sirvió de variable dependiente. Cuando la simetría es perfecta, su valor es 1.

$p=$  es la probabilidad de que la correlación sea o no producto del azar. Para esto nos basaremos en una regla de convención donde  $p$  debe ser menor a 0.05 para tomar una simetría como válida.

En términos de la correlación de Spearman, se puede ver que en todas existe correlación, en algunas más fuertes que otras, pero observamos que, de las ocho, sólo cuatro fueron estadísticamente significativas.

La que presenta la correlación más fuerte es la percepción de la relación con el asesor con ( $r = 0.610597$ ) y hace que se acepte la hipótesis de investigación H1, la cual es: Entre mejor relación con el asesor, mejor es la percepción del alumno de que podrá titularse antes de junio de 2012.

La segunda correlación estadísticamente significativa es la percepción de haber recibido una asesoría adecuada durante el 7mo semestre ( $r = 0.350344$ ). Se acepta la hipótesis de investigación H2: Entre mejor sea la asesoría recibida en 7mo semestre, mejor es la percepción de que podrá titularse antes de junio de 2012.

La tercera correlación estadísticamente significativa es la percepción de haber recibido una asesoría adecuada durante el 8vo semestre con ( $r = 0.427276$ ). Se acepta entonces la hipótesis de investigación H3: Entre mejor sea la asesoría recibida en 8vo semestre, mejor es la percepción de que podrá titularse antes de junio de 2012.

La última correlación que resultó significativa pero menos fuerte fue la percepción de la utilidad del seminario de tesis para elaborar su trabajo de titulación con ( $r =$

0.337127). Se acepta también la hipótesis de investigación H7: Entre mayor sea la utilidad del seminario de tesis para la elaboración del trabajo de titulación, mayor será la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.

Estos cuatro indicadores fueron las correlaciones estadísticamente significativas lo cual nos lleva a aceptar las hipótesis de investigación antes mencionadas y rechazar sus Hipótesis Nulas (Ho) las cuales son:

Ho: La relación positiva no influye en la percepción del alumno de titularse antes de junio de 2012.

Ho: La asesoría recibida el semestre pasado no influye en su percepción de que se titulara antes de junio de 2012.

Ho: La asesoría recibida este semestre no influye en su percepción de que se titulara antes de junio de 2012.

Ho: La utilidad del seminario de tesis para la elaboración del trabajo de titulación no influye en la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.

Cabe destacar que de las cuatro variables que se aceptaron como significativas, tres de ellas (las más fuertes) están relacionadas con la asesoría y una menos fuerte tuvo que ver con el seminario de tesis.

Respecto a las variables restantes, se observa que las correlaciones fueron débiles y no estadísticamente significativas. En todas estas variables se rechazan las hipótesis de investigación y se aceptan las hipótesis nulas.

Estas hipótesis nulas son:

- La formación recibida a lo largo de la licenciatura no influye en su percepción de que se podrá titular antes de junio de 2012.

- La utilidad de la práctica de campo para la elaboración del trabajo de titulación, no influye en la percepción del estudiante en que se titulara antes de junio de 2012.
- La utilidad de las materias optativas para la elaboración del trabajo de titulación, no influye en la percepción del alumno de que se podrá titular antes de junio de 2012.
- Los servicios que ofrece la universidad, no influye en la percepción del alumno de que podrá titularse antes de junio de 2012.

#### **6.4.2 Conclusiones del análisis estadístico inferencial**

En esta segunda parte del estudio podemos observar que hay varios factores que influyen positivamente en la perspectiva de los estudiantes de titularse en tiempo y forma. Las que más influyen son las que se vinculan con la asesoría y en particular con la relación que se lleva con el asesor.

Podríamos decir entonces que los alumnos de la LEI le atribuyen gran importancia a la asesoría y depositan mucha confianza al apoyo que el asesor pueda ofrecer. Es decir, a partir de estas correlaciones nos damos cuenta que los estudiantes reconocen una dependencia estrecha entre la relación que lleven con su asesor y sus posibilidades de titularse en tiempo y forma.

#### **6.5 Comentarios finales**

A partir del capítulo 4 con los índices de egreso, titulación y eficiencia terminal se concluyó que es necesario impulsar programas de acción afirmativa que ayuden a los estudiantes indígenas a titularse en tiempo y forma, ya que la UPN en general enfrenta serios problemas en elevar su índice de titulación y eficiencia terminal.

En el capítulo anterior Comportamiento de la Titulación, se estudió específicamente la situación de la titulación en la LEI en un periodo de diez años.

En este estudio se corroboró la necesidad de impulsar estrategias de acción afirmativa para los estudiantes egresados de la LEI, así como la apertura y promoción de nuevas modalidades que les permitan a los egresados titularse en tiempo y forma.

En este capítulo se toma una muestra de estudiantes de la generación 2007-2011 que cursaban el 8vo semestre de la LEI. En este capítulo encontramos que los alumnos tienen una percepción positiva en cuanto a su formación y asesorías recibidas para la elaboración de su trabajo recepcional, ya que la mayoría tenían la certeza de titularse a un año de haber egresado.

Los datos encontrados fueron que el 91.89% (34 estudiantes) de los encuestados tenían la seguridad de titularse antes de junio del 2012. Sin embargo, podemos contrastar este dato con la Tabla 4.8 del capítulo 4, donde según los datos obtenidos de servicios escolares de la UPN, para agosto de 2012 sólo había 10 titulados de esta misma generación.

Con esto podemos concluir que los estudiantes le reconocen un papel de enorme importancia a la asesoría, en el proceso de elaborar un trabajo de titulación que les permita obtener el título de Licenciados en Educación Indígena. Vinculan de manera importante a la asesoría con sus posibilidades de titularse en tiempo y forma. En el siguiente se explica cómo esta apreciación es consistente con la opinión de quienes sí logran elaborar un trabajo de titulación. Además, se explica cómo la elaboración de dicho trabajo requiere del involucramiento intenso de un asesor en la elaboración del mismo.

## **CAPÍTULO 7. Cuarto estudio: opinión de los titulados, un estudio cualitativo**

### **7.1 Introducción**

En el capítulo anterior se analizó de manera detallada las percepciones que los alumnos que cursaban el octavo semestre de la LEI tenían respecto a los apoyos y servicios que ofrece la UPN para elaborar trabajos de titulación. Al mismo tiempo con los resultados que se obtuvieron se concluyó en que la relación con el asesor, la calidad de la asesoría y el tiempo dedicado a la misma son clave para que la percepción de los alumnos de titularse en tiempo y forma sea positiva.

Mientras en el capítulo anterior vimos a los jóvenes que estaban en la etapa del proceso de titulación, en este capítulo conoceremos las opiniones de los jóvenes egresados que sí lograron obtener el título de licenciados.

Se entrevistó a un grupo de cuatro estudiantes que lograron culminar su trabajo de titulación y obtener el título como licenciados en Educación Indígena. Tres de ellos lo hicieron a menos de un año de haber egresado (dentro de la eficiencia terminal) y uno a un año y medio de haber egresado (fuera de la eficiencia terminal).

Los estudiantes entrevistados tenían las siguientes características: tres de ellos son hombres y uno es mujer, su edad oscilaba entre los 24 y 27 años, los cuatro entrevistados se identificaron como pertenecientes a un pueblo indígena y ninguno de ellos era maestro comisionado.

Los principales objetivos de este capítulo son: (1) conocer la experiencia de los jóvenes, durante su proceso de formación y titulación; e (2) identificar las circunstancias específicas en las que se llevó a cabo el proceso de titulación de cada uno de ellos.

## 7.2 Metodología

Este estudio es de enfoque cualitativo y la principal herramienta de investigación que se utilizó fue la entrevista (ver anexo 5).

La entrevista aplicada fue de tipo cualitativa abierta, que según Sampieri (2006) son aquellas que “se fundamentan en una guía general de contenido y el entrevistador posee toda flexibilidad para manejarla” (p. 597).

Para la aplicación del cuestionario se seleccionó a tres jóvenes egresados de la generación 2007-2011 y a una joven de la generación 2006-2010. A pesar de tener un cuestionario base se procuró que ellos expresaran de la mejor forma sus experiencias, sin que nosotros como investigadores interviniéramos en sus respuestas.

El cuestionario aplicado se constituyó de 12 preguntas de tipo general (Sampieri: 2006), fueron aplicadas a cada uno de los estudiantes de forma individual dentro de las instalaciones de la biblioteca Gregorio Torres Quintero y se hicieron con una duración de 30 minutos aproximadamente. Cabe mencionar que la entrevista fue aplicada entre enero y mayo del 2012 y los estudiantes entrevistados estaban a no más de un mes de haberse titulado.

Para el análisis de las entrevistas se hizo uso del método de codificación abierta a partir de la formulación de categorías provisionales que dieron cuenta de coincidencias y diferencias. Estas categorías tendrían que ser relevantes en términos de las opiniones que los egresados tienen de su proceso de titulación.

O bien como lo dice Strauss y Corbin (2002) “durante la codificación abierta, los datos se descomponen en partes discretas, se examinan minuciosamente y se compara en busca de similitudes y diferencias” (p.111).

Las entrevistas fueron transcritas, de audio a texto, y fueron codificadas de acuerdo a las siguientes categorías: 1. *Formación previa (Fp)* 2. *Asesoría (As)* 3. *Avances y Elaboración de tesis (At)* 4. *Apoyos (Ap)* 5. *Gestión administrativa (Ga)*

6. *Percepción de los compañeros para titularse (Pc) y 7. Propuestas generales (Pg).*

Una vez que se codificaron las entrevistas y fueron reestructuradas por categorías se identificó cuál era la perspectiva de cada sujeto de acuerdo a las categorías. También se buscaron cuáles eran las coincidencias y diferencias de los cuatro entrevistados.

### **7.3 Reporte de resultados**

A continuación se reportan los resultados obtenidos de las entrevistas conforme a las categorías antes mencionadas, teniendo como finalidad reconocer las similitudes y diferencias que se encuentran en cada entrevista de los alumnos.

#### **7.3.1 Formación previa**

En esta categoría, que se refiere a la opinión de los egresados en cuanto a la formación general previa que recibieron durante la carrera para la elaboración de su trabajo recepcional, se reportaron los siguientes resultados:

Los sujetos en su mayoría se sentían preparados para elaborar su trabajo de titulación. Sin embargo, también dijeron tener ciertas carencias en cuanto a la construcción del mismo.

En las siguientes transcripciones se ilustran las opiniones de los alumnos:

Sujeto 1: *“En cierta parte sí me sentía preparado para realizar mi tesis... Aunque sí había unos errores; por ejemplo, en la metodología, lo de las citas o relacionar los autores sí se me dificultó. En redacción no tanto, pero unas que otras palabras sí me corrigieron las maestras.”*

Sujeto 2: *“Cuando yo hice la tesis no sabía cómo citar... En lo personal no estaba lo suficientemente preparado para realizar mi tesis y a lo mejor es eso, las dudas que uno tiene de cómo hacer bien una cita. Pero yo creo que tenía los elementos para hacerlo...”*

Sujeto 3: *“En cuanto a mi trabajo de investigación sí me sentía preparada pero en cuanto al marco teórico, de cómo construirlo, como retomar a los autores, qué autores retomar o cómo hacer que también se vea en mi estructura, que estoy aportando algo, que se vea mi análisis, que estoy haciendo crítica de diversos contenidos, pues realmente no me sentía preparada.”*

Como podemos observar, los alumnos tuvieron coincidencias en sus respuestas ya que a pesar de sentirse preparados, la mayoría de ellos presentaron dificultades durante el proceso de construcción de su trabajo recepcional.

Estas dificultades que presentan los alumnos son temas que están dentro del eje logístico Investigación Educativa, que tiene como objetivo que el estudiante aprenda qué, cómo, dónde y con qué llevar a cabo investigaciones (Cabrera 2000). Este eje logístico abarca desde primer semestre hasta octavo e incluye las siguientes materias: Metodología del Trabajo Intelectual I, Metodología de Trabajo Intelectual II, Tendencias de Investigación Educativa, Estadística Básica, Informática Aplicada a la Investigación Educativa Intercultural, Investigación Etnográfica, Seminario de Tesis I y Seminario de Tesis II.

Las dificultades que mencionan los titulados son sobre la construcción y organización de su trabajo recepcional (metodología, marco teórico, citas, etc.). Dichas dificultades pueden deberse a que, pese a la existencia de este eje logístico, en la práctica las materias se encuentran desarticuladas; es decir, en cada semestre se asigna un profesor distinto para cada materia. Este profesor llega con un programa ya elaborado para impartir la asignatura y muchas veces este programa no toma en cuenta los aprendizajes que se vieron en el curso previo (siendo incluso del mismo eje logístico), dándose así una desarticulación de contenidos. Al estar desarticulados los alumnos pierden el sentido y secuencia de los cursos y contenidos que les ayudaran para la elaboración de su trabajo recepcional y, posteriormente, mostraran deficiencias tal como lo expresan en la entrevista.

Los alumnos entrevistados también opinaron sobre la utilidad que se le da a las materias que llevaron durante la carrera y que apoyan a la elaboración del trabajo recepcional, tales como: práctica de campo, materias optativas y seminario de tesis.

Sujeto 2: *“Seminario no me ayudo, porque dicen vengan y muéstrenme su avance, pero no vemos dónde están bien y donde están mal. O sea, eso no es una ayuda, pero la práctica de campo sí es muy buena porque vas al contexto o sea es la realidad de las realidades y aunque a*

*veces llevas un proyecto diferente al de tu tesis sí te da para repensar... las optativas también me ayudaron...”*

Sujeto 3: *“En seminario de tesis pues realmente desde mi punto de vista no trabajamos como debería de ser, porque nos dijeron, pues sí, avancen, entreguen avances, pero pues tienen que guiarnos, cómo construir esos avances porque a veces uno se pierde y ya le metí de todo y se pierde uno. A mí sí me sirvió mucho la práctica de campo porque aparte de que te dan las herramientas para realizar un trabajo de investigación etnográfica, cuando yo fui a realizar investigación etnográfica a mi comunidad pues se me facilitó y las optativas sí me sirvieron. En octavo semestre llevé técnicas audiovisuales y eso sí me sirvió para elaborar mi material didáctico...”*

Sujeto 4: *“No, seminario de tesis no me sirvió. En cuanto a materias optativas estuve en técnicas audiovisuales entonces nosotros ya teníamos mucho avance, la maestra nos dijo que teníamos que hacer un material didáctico por eso las materias optativas sí me sirvieron”.*

La mayor coincidencia entre los entrevistados es que la mayoría de ellos tienen una opinión negativa del seminario de tesis y positiva en cuanto a las materias optativas y práctica de campo.

Cuando los alumnos mencionan que el profesor encargado de impartir el seminario de tesis decía “muéstrenme su avance” o “entreguen avances” podríamos interpretar que el seminario de tesis se limita únicamente a la entrega de avances y no atiende las expectativas de los alumnos; los cuales esperan una orientación más cercana en la construcción de “esos avances”.

Durante las entrevistas se notaron algunas diferencias en las respuestas de los sujetos, estas diferencias se ilustran en las siguientes viñetas ya que creemos importante mencionarlas:

Sujeto 2: *“La carrera es bondadosa yo creo que tenemos maestros de todo. Hay maestros muy buenos de los que aprendimos pero también maestros muy malos, muy chafas... que al final de la carrera te das cuenta que sales con ciertas carencias.”*

Sujeto 3: *“Nos forman como unos todólogos porque nos enseñan de todo, pero a final de cuentas no tienes una línea de investigación que sea tu fuerte... ni eres profesor porque no te enseñan todas las teorías pedagógicas ni técnicas para tratar con niños con problemas o con situaciones diversas. No te enseñan cómo dar clases, ni te enseñan bien a como formar a los*

*profesores, ni eres lingüista ni eres antropólogo. Eso es poquito complicado, por eso hay compañeros que están en octavo y están perdidos o hay compañeros que salen y aún no saben qué tema trabajar.”*

De los cuatro sujetos entrevistados, estos dos sujetos opinan negativamente de la formación general recibida a lo largo de la licenciatura. A pesar de que no todos los entrevistados opinan de la misma manera, consideramos estas opiniones sumamente importantes ya que de alguna manera repercuten en la preparación para la elaboración de su trabajo de titulación.

Con respecto a la opinión del sujeto 2, de qué es un buen maestro y un maestro “chafa,” hemos encontrado que Sánchez y Domínguez (2007) dicen que un buen maestro necesita tener conocimiento y dominar su materia a “enseñar”, tanto en el “saber” como en el “saber hacer”; es decir, además del conocimiento teórico, debe tener experiencia en el ámbito laboral (experiencia, cultura general, formación profesional). Debe tener habilidades pedagógicas y la capacidad de transmitir sus saberes (buena comunicación, motivación, interés, organización, claridad, responsabilidad, cumplimiento, congruencia), complementando esta capacidad con la presencia de actitudes y valores (justicia, asistencia, puntualidad, respeto, exigencia, honestidad) para propiciar procesos de aprendizaje en sus estudiantes.

Por el contrario, las mismas autoras dicen que un mal maestro se define más por la ausencia de características positivas que por la presencia de características negativas. Esto quiere decir que los jóvenes ven en algunos profesores que imparten clases en la LEI, la ausencia de características positivas. Si estos profesores “chafas” están presentes en las materias que conforman el eje logístico Investigación Educativa, es obvio suponer que los alumnos salen con carencias para la realización de su trabajo recepcional.

El sujeto 3 a diferencia del anterior da una opinión negativa; no sólo de los maestros si no del curriculum en general. Al expresar “nos forman como unos todólogos” da a entender que la carrera “abarca mucho pero aprieta poco”. Es decir, que el plan de estudios toma en cuenta diferentes disciplinas pero no

profundiza en alguna que permita al alumno ubicarse en alguna de ellas para la elección del tema de su trabajo recepcional.

Creemos que estas opiniones deben ser atendidas cuidadosamente ya que los alumnos al tener una opinión negativa de la carrera pueden incluso perder el sentido de su propia formación.

### **7.3.2 Asesoría**

Los resultados que dieron los entrevistados en cuanto a asesoría, todos dijeron llevarse bien o tener una relación positiva con su asesor de tesis. Los resultados de la entrevista en cuanto a esta categoría se ilustran en las siguientes viñetas:

*Sujeto 1: “Fue una relación buena porque si no hubiera sido así no habiéramos terminado. Entonces ahí se ve el trabajo que hicimos los dos”.*

*Sujeto 2: “La relación con mi asesora muy bien, porque aparte de que me dio clase, hemos trabajado en algunos proyectos y eso hace que la relación sea buena, que nos conozcamos y de un ambiente de cordialidad y que yo pueda decirle tengo dudas. Es básica la relación con tu asesor si tú no tienes una buena relación con tu asesor o esa confianza para llegar y preguntar es difícil sacar un buen trabajo y el apoyo que te dé tu asesor es indispensable. Tener una buena relación con tu asesor es importante porque de ellos depende gran parte de tu trabajo”.*

*Sujeto 3: “Con mi asesor yo tuve una bonita relación, desde el primer momento que a mí me dio clases a mí me gustó mucho como daba clases, su postura porque hasta en eso te debes sentir identificado con tu asesor. Fue una relación aparte de asesora-alumna fue una relación más de amigos, porque yo hasta de mis problemas emocionales hablaba con mi asesora, de salud, fue muy linda. Yo creo que sí es importante porque lo primero que debe de haber es empatía para poder trabajar”.*

Las tres opiniones dan cuenta de la importancia de la relación que se establece entre asesor y asesorado, la confianza y el apoyo que les brindan durante su primer trabajo de titulación son elementos básicos para que el alumno logre terminar su trabajo de investigación.

También podemos notar que estas opiniones coinciden con las de los jóvenes encuestados (ver capítulo 6) donde se concluyó que en la percepción de los estudiantes la asesoría es clave para titularse en tiempo y forma.

En la entrevista también se indagó sobre la calidad de la asesoría recibida, ya que aparte de tener una buena relación con su asesor, el tiempo que ellos dedican a leer los avances, hacer observaciones y guiarlos, es indispensable para que los jóvenes concluyan su trabajo de titulación. Las siguientes viñetas son las respuestas que se obtuvieron en cuanto a la calidad de asesoría.

Sujeto 1: *“Pues de hecho mi maestra era una de esas que solo por correo y así estuvimos pero era porque yo le decía oiga maestra ya terminé ¿le envió?, termine aquí pero la asesoría fue nada más por vía electrónica”.*

Sujeto 2: *“Realmente el trabajo con ella era una asesoría de 20 o 30 minutos donde ella me decía más o menos qué tipo de bibliografía utilizar y demás y yo trabajaba. Haz de cuenta que lo que yo hacía era enviar avances grandes, lo mínimo que yo le enviaba era medio capítulo pero casi siempre eran capítulos completos, ella lo revisaba y hacía algunas observaciones, yo casi lo trabajaba casi todo por correo y ya de repente sí teníamos alguna asesoría personal donde ya veíamos cosas más detalladas pero realmente no muy constantes”.*

Los alumnos dijeron tener una asesoría por vía electrónica; sin embargo, vale la pena mencionar que no por no ser presenciales signifique que los asesores no hayan dedicado tiempo a la lectura de avances y hacer las correcciones correspondientes a sus trabajos. Se ve reflejado que para que logren titularse debe haber compromiso de ambas partes.

En esta categoría no se encontró alguna diferencia significativa en las opiniones de los alumnos entrevistados.

### **7.3.3 Avances y elaboración de tesis**

En esta categoría se agruparon las respuestas de las preguntas que hacían referencia al avance que tenían los egresados en su trabajo de titulación al concluir la licenciatura y la razón por la cual escogieron la modalidad y la forma de titulación con la que obtuvieron el grado de licenciados.

Las siguientes transcripciones son representativas de la visión de los alumnos:

Sujeto 1: *“Yo creo ya tenía de avance como el 80%. Y elegí tesis porque no sé en qué se diferencien la tesis de la tesina pero creo que llevan una estructura similar. No me decidí por*

*monografía porque no me gustó porque era como rescatar o investigar lo de tu comunidad. A mí me interesó un tema que en lo particular me gustara y para este caso fue en la tesis. La trabajé solo porque quería plasmar mis propias ideas, porque si venía otra persona me iba a decir oye pero falta esta otra cosa desde el punto de vista de la otra persona y si hubiera trabajado en pareja no habiéramos logrado ir por la misma idea, no digo que se conflictivo porque poniéndose de acuerdo pues yo creo que no tanto”.*

*Sujeto 2: “Al concluir el octavo tenía un 50%. Elegí tesis porque no hay mucha información de las otras modalidades. Entonces como que están desvaloradas las otras formas de titulación, entonces hay como un estatus que te da la tesis, por eso hago tesis y que tal si hago una tesina y no me van a aceptar en la maestría donde quiero, pues como que no me arriesgo, por eso fue más que nada la decisión. La hice solo porque a veces concordar en los enfoques es bien difícil porque a veces tú tienes un enfoque y tu compañero tiene otro entonces ahí lejos de que puedas acelerar tu proceso de titulación y terminar tu trabajo eso retrasa...”*

*Sujeto 4: “Tenía un 40%. Elegí tesis porque es un trabajo completo y porque cuando iba en sexto nos dijeron que nos serviría para ingresar a una maestría y me quedé con esa idea. La hice solo porque es más cómodo, yo puedo ir a buscar la bibliografía y lo puedo hacer a cualquier hora sin necesidad de ponerse de acuerdo con la persona que estás trabajando”.*

A pesar de tener un avance de tesis diferente al concluir la licenciatura, los jóvenes entrevistados coincidieron en 3 aspectos: en la falta de información de las otras modalidades de titulación, en que piensan que la tesis es indispensable para aquellos que quieran estudiar una maestría, y en pensar que trabajar en pareja es un obstáculo para avanzar.

La falta de información de las otras modalidades de titulación puede deberse a que durante la licenciatura se inculca de manera directa o indirecta la elaboración de tesis (ej. al ingresar a Seminario de Tesis, por el simple nombre de esta asignatura, el alumno da por hecho que se elaborara una tesis) y no se da información de las otras modalidades de titulación, las cuales pasan a un segundo plano.

Desde nuestro punto de vista, la elaboración del trabajo recepcional individual puede deberse a varias situaciones: Primero, se debe a que los alumnos tienden a trabajar con problemáticas propias de sus comunidades. Segundo, en la práctica de campo normalmente se exige un tema y proyecto individual. Y tercero, es poca

la promoción que se hace sobre las ventajas de trabajar de manera colectiva (ej. lectura ágil y repartida, enriquecimiento de opiniones, ideas y redacción, etc.).

Cabe destacar que nosotros no proponemos que se forcé a los alumnos a trabajar en parejas. Lo que sí proponemos es la promoción del trabajo recepcional colectivo, ya que nos atrevemos a decir que muchos de los estudiantes tienden a trabajar de manera individual debido a que desconocen la información más básica del Reglamento de Titulación y las ventajas de trabajar en equipo. Con esto habría más jóvenes trabajando en parejas, lo cual elevaría el índice de titulación de la LEI.

Por otro lado, cabe mencionar que el sujeto 3 se tituló con una modalidad diferente y que es importante ilustrar sus opiniones.

*Sujeto 3: "Tenía un avance de 20% o 30%. Tenía realmente poco porque tenía más avance en cuanto a mi material didáctico porque yo hice una propuesta de material didáctico a diferencia de otros compañeros que solo hacen un análisis de una determinada problemática. Escogí propuesta por muchos factores pero creo que es una cuestión personal; a mí me interesa mucho hacer un aporte a mi comunidad... la propuesta es más útil para la comunidad".*

La opinión del sujeto 3 difiere de la de los otros sujetos ya que para esta persona la propuesta es más completa y tiene mucha mayor utilidad para la comunidad de la que se proviene.

### **7.3.4 Apoyos**

En esta categoría se describen las respuestas que le dieron los entrevistados a las preguntas que tenían que ver con los apoyos y servicios que la UPN les ofrece antes y después de egresar para concluir, en tiempo y forma, su trabajo de titulación.

Las siguientes líneas son representaciones de las opiniones de los alumnos:

*Sujeto 1: "Durante mi estancia en la universidad tuve beca PRONABES desde que entré hasta que salí. Pero yo creo que todavía se requieren más materiales sobre todo de cómputo porque es donde estás capturando tu tesis. Y también la universidad nos brinda el derecho de copiar diez ejemplares de la tesis, entonces aquí fue donde yo la saque, USPELCI se encargo de*

*llevar mi tesis a trabajo y fotocopiado, la USPELCl te apoya mucho en lo que necesites. También el comedor para nosotros es indispensable, porque imagínate si no tenemos comedor gastamos mucho dinero. Afuera se te van en una comida \$80 o \$50 pesos entonces si no hubiera comedor yo la verdad no hubiera estado; me hubiera regresado a mi comunidad”.*

*Sujeto 2: “Un apoyo que recibí pues fue la tutoría de la maestra, pero también hubo un concurso de unas becas de ANUIES para hacer estancia de investigación en otra universidad, varios de aquí metimos proyectos de tesis y tenían que encajar en alguna universidad donde pudiéramos hacer trabajo de campo que nos permitiera complementar el objeto de estudio. Yo estuve en otra universidad un semestre y recibí una beca por parte de ANUIES y obviamente el vínculo fue USPELCl. En cuanto a la biblioteca y la sala de cómputo, la verdad la biblioteca tiene mucho de dónde agarrar lo que pasa es que a veces no le buscamos y nos limitamos a la bibliografía que nos dan los maestros y la sala de cómputo más bien como que le falta porque es insuficiente para todos nosotros...”*

*Sujeto 3: “En cuanto al recurso económico eso creo que es lo que hace falta aquí en la licenciatura. Es necesario este apoyo que ofrece PRONABES porque la mayoría venimos de una comunidad y pues pagamos renta, transporte, comida pues si son bastantes gastos y por eso muchos no se quedan a terminar la tesis. Otro apoyo fue la impresión por parte de la USPELCl. A mi ayudaron con la impresión de mi material porque como es fotografía pues sí era un poco carito y algún apoyo extra pues sería del asesor que te va orientando para la construcción de la tesis”.*

Como podemos observar, hay tres coincidencias fundamentales en la opinión de los entrevistados. La primera es que ven a la USPELCl (actualmente PAAEI) como un vínculo fundamental para recibir apoyos en su trabajo de titulación, ya sea con trabajo de campo, becas e impresiones. La segunda coincidencia se refiere a que los alumnos ven insuficiente la sala de cómputo para cubrir las necesidades de la comunidad estudiantil y, finalmente, los apoyos económicos para asegurar la estancia de los estudiantes hasta concluir su trabajo de titulación.

En esta categoría también se encontró que hubo algunos apoyos que se les brindó a los estudiantes para favorecer su proceso de titulación. Se encontró que uno de los entrevistados fue beneficiado con la beca llamada “Becas de Titulación” que otorga la SEP.

En la siguiente transcripción se representa la experiencia del alumno que fue favorecido con dicha beca:

Sujeto 1: *“Para el proceso de titulación pues ya ven que viene el programa de becas de beca-net pues yo la solicite la beca de titulación y afortunadamente si me toco y me llegaron pues alrededor de \$4,500 con eso más o menos, con eso ya tienes lo que necesitas para pagar en el banco”.*

Pareciera que la universidad se deslinda de otorgar apoyos económicos a los alumnos egresados pero, como podemos observar, la beca que brinda la SEP es de gran ayuda para solventar los gastos de investigación y trámites administrativos que el alumno tiene que hacer una vez que ha egresado de la universidad.

### **7.3.5 Gestión Administrativa (servicios escolares y/o comisión de titulación)**

La siguiente categoría se clasificaron las respuestas que tenían relación con aquellos trámites administrativos que los alumnos realizan durante su proceso de titulación, esto con el fin de saber si dichos trámites favorecen su pronta titulación. Las siguientes transcripciones son representativas de la visión de los alumnos.

Sujeto 1: *“Desde que terminamos mandamos una solicitud para que ya nos dieran lectores pero cada miércoles se reúne el comité de titulación, entonces fue un viernes cuando nosotros la mandamos y me tuve que esperar hasta el miércoles para que me digieran quienes me iban a tocar de lectores. Ellos respetaron el tiempo que dan para leer, nada más una maestra se tardó un poquito más, pero solo cuentan los días hábiles, pero con los lectores no tuve ningún problema... tuvimos un buen dialogo”.*

Sujeto 3: *“Yo creo que lo complicado es en las diferencias que tienen entre los mismo maestros que luego que pasa a afectar a nosotros. Lo que a mí tampoco me pareció es que se supone que tú tienes la oportunidad de proponer quien te pueda leer y propuse mis lectores pero el comité de titulación me dijo que no eran pertinentes los que yo proponía para mi lectura. Ahora sí que ellos son los que te asignan. A mis lectores yo no los conocía, solo uno fue del cuerpo académico de la licenciatura. La maestra fue una persona muy profesional y que aportó mucho a mi trabajo y los otros maestros también hicieron muchos aportes pero no los conocía y siempre se portaron muy amables en la forma de decírmelo, me cuestionaron mucho pero también me ayudo”.*

Sujeto 4: *“Es pesado, los trámites administrativos yo creo que son lo más pesado. Pero en mi caso tal vez los acelere porque estuve insistiendo. Son muchos trámites, que realmente si tú no estás presionando te puedes tardar un mes, mes y medio y muchos se han tardado más. También yo creo que la bronca está desde el comité de titulación, desde la asignación de lectores porque me pusieron maestras que jamás conocí yo nunca las había visto. También la bronca es que a veces hay maestros en la comisión de titulación que te designan a ciertos lectores que a veces tienen broncas entre ellos. Haz de cuenta que si tu asesor de tesis no se lleva bien con los lectores que asignaron pues una bronca porque te están deteniendo y ni siquiera es bronca tuya o de tu trabajo sino que por darse en la torre entre ellos. En mi caso afortunadamente hicieron una lectura rápida se ve que se dedicaron a leer”.*

Las coincidencias que tienen los entrevistados en esta categoría son muy claras y son las siguientes: (1) la asignación de lectores por parte de la comisión de titulación (2) desacuerdos entre lectores y asesores o viceversa (3) lectores desconocidos para los alumnos y (4) resultados positivos por parte de lectores.

Cabe mencionar que a pesar de que los alumnos piden que se les dé la oportunidad de proponer a sus lectores y sean tomados en cuenta, vemos que los sujetos a pesar de tener lectores impuestos, esto no retrasó la lectura de su material ya que ambos se expresan positivamente de sus lectores.

Desde nuestro punto de vista, creemos que existe una relación entre la asignación de lectores desconocidos y la oportunidad de proponer a los lectores, ya que los egresados creen que estos últimos les darán mejores resultados y harán una lectura rápida. Nos atrevemos a decir que los alumnos desconocen que la comisión de titulación elige a los lectores a partir del perfil y conocimiento que tengan del tema de tesis que se les asigne.

Otra cosa que llama la atención de las opiniones de los alumnos son las frases que dirigen a las diferencias existentes entre docentes, como: “lo complicado es en las diferencias entre los mismos maestros” y “es por darse en la torre entre ellos”. Estas frases llaman de manera especial nuestra atención ya que los alumnos reconocen la existencia de desacuerdos, contrariedades y problemas personales que existen entre el colegiado y que influyen en este último proceso.

En cuanto a las diferencias entre opiniones, en esta categoría no se encontró diferencias significativas.

### **7.3.6 Percepción de los compañeros para titularse**

Durante la entrevista se les preguntó a los egresados cuál era la percepción que tenían sobre sus compañeros a titularse; es decir, qué creían que habían hecho ellos que sus compañeros no, para lograr su titulación.

En las siguientes transcripciones se representan las respuestas de los jóvenes entrevistados.

Sujeto 1: *“Pues que le eché ganas, sobre todo que... ¡hijole! no sé si es empeño o quien sabe pero yo digo que sí fue empeño. Sobre todo estar atrás del asesor, insistiendo e insistiendo: sabe que profa o profe ya hice esto le envié y regrésemme, pero insistiendo e insistiendo y ser constante, llevar avances y llevar avances. Además yo no me fui a mi comunidad. Pero sí hay un grave problema en ese aspecto porque muchos se van y ya no regresan. Es muy difícil que continúen redactando o por el trabajo luego se les dificulta más porque luego ya no tienen ese contacto con su asesor. Solamente hay que mantener el contacto con tu asesor porque yo así estuve”.*

Sujeto 3: *“Yo tuve que quedarme aquí y dedicarme estrictamente a la elaboración de mi propuesta porque si me hubiera puesto a trabajar o me hubiera regresado realmente hubiera sido un poquito más complicado en tiempo. Ese fue el factor que determinó para que concluyera antes. También si ya tienes toda una construcción o ya tienes avances pues eso va a facilitar mucho más el trabajo pero si no tienes nada en octavo semestre pues te vas a tardar más, aunque te quedas aquí haciendo la tesis. Otra cuestión es la del compromiso porque si te quieres titular y sabes que necesitas cerrar esa etapa pues yo creo que también le pones interés. Muchos por desidia no quieren hacerlo pero también es una cuestión de compromiso”.*

Sujeto 4: *“Yo creo que son las ganas o el empeño que tú le pones. No es como que algunos tengamos más capacidad que otros, si no que más bien es el empeño. Hay muchos compañeros con los que he platicado que ni siquiera tienen claro que es lo que quieren trabajar o hay compañeros que ya tienen un avance significativo en su tesis y de repente ya no les gustó y cambian de tema, y cambian de asesor. O sea, por eso te digo que desde el principio ya debes tener claro qué quieres trabajar y con quien lo quieres trabajar. Creo que la tesis no es difícil; si haces una hoja diaria en un mes ya tienes 30 y en 3 meses sería suficiente para tener una tesis de*

*90 hojas. Por eso te digo que si depende mucho del compromiso de los compañeros, del vínculo con su asesor y de la claridad que tengan del tema”.*

Como podemos observar, la mayoría de los entrevistados tienen en común la opinión de que para lograr titularse es necesario tener constancia, empeño, insistencia y compromiso, tanto del asesor como de ellos mismos.

Otro aspecto que cabe destacar es que estos jóvenes dicen haber logrado titularse gracias a que una vez que egresaron siguieron permaneciendo en la Ciudad de México y no regresaron a sus comunidades. Ellos reconocen que una vez regresando a sus comunidades no le dedican el mismo tiempo a la elaboración de su trabajo recepcional debido a que se dedican a múltiples actividades. Estas características dicen ellos haber tenido a diferencia de sus compañeros que no han logrado titularse.

No todos los egresados tienen las mismas posibilidades de permanecer en el Distrito Federal por lo que esto afecta la comunicación con su asesor, acceso a bibliografía, entre otras cosas necesarias para la elaboración del trabajo de titulación. En este rubro no se encontraron diferencias significativas entre los entrevistados.

### **7.3.7 Propuestas generales de los entrevistados**

Como se mencionó al inicio de este capítulo, se realizó una entrevista abierta por lo que los participantes tuvieron la oportunidad de expresar sus opiniones e incluso hacer algunas propuestas que para ellos son importantes tomar en cuenta para facilitar el proceso de titulación.

Las siguientes transcripciones representan las propuestas de los entrevistados:

*Sujeto 2: “Con la comisión de titulación creo que ahí todavía falta porque no hay como un espacio o un momento en el que tú te puedas sentar con la comisión y hablar. Simplemente cuando la comisión sabe que ya hay un dictamen de que ya está tú tesis ellos se juntan y designan quiénes son tus lectores y se acabó. Creo que ahí debe de haber un espacio para escucharte a ti y para escuchar a tu asesor y para que de alguna manera puedas argumentar: porqué estas*

*proponiendo a ciertos lectores, porque al final eso va a darte buenos resultados y finalmente tu asesor sabe a quién propone porque los conoce”.*

La propuesta del sujeto 2 va dirigida a la comisión de titulación de la LEI, con respecto a la oportunidad que se les brinda a los alumnos a elegir sus lectores, invitándolos a abrir un espacio para dialogar con el alumno y su asesor para argumentar las razones por las que proponen a ciertos lectores.

*Sujeto 2: “Seminario de tesis debería de ser una clase como estar con tu asesor, o trabajarlo en grupo como un seminario, exponerlo al grupo y que todo mundo te esté dando opiniones y demás. Yo creo que seminario de tesis no ayudó. Yo no sé si tenga algo que ver el maestro y la didáctica que haya manejado o se tenga que repensar ese seminario de tesis”.*

Otra cosa que propone el entrevistado es el replantear el seminario de tesis ya que como se vio anteriormente en la categoría de *Formación previa* a ningún entrevistado le fue de gran utilidad dicha materia. El sujeto 2 propone que se cambie la dinámica utilizada en dicho seminario o bien que el control lo lleve el asesor de tesis.

*Sujeto 3: “Después de que egresas yo creo que si deberían de dar una beca a gente que de veras se comprometa porque a veces es complicado terminar en el tiempo que estipulan, no por falta de interés o por falta de compromiso sino porque dentro de la investigación se va haciendo más complejo y eso va haciendo que se atrase la titulación”.*

El sujeto 3 propone que se den apoyos económicos a los alumnos egresados para apoyar sus gastos de estancia e investigación y de esta forma elevar las probabilidades de titulación.

*Sujeto 3: “Yo creo que es pertinente tener la oportunidad de escoger a los lectores. Obviamente hay que ser muy objetivos tampoco yo como estudiante lo escojo porque me llevo bien. Yo creo que es una cuestión de objetividad y para que salga bien hay que buscar un buen lector. Porque también hay lectores que ni te leen y te dan el voto o medio te leen y te dan el voto y digo pues tampoco se trata de eso porque tú quieres hacer un buen trabajo y no te están leyendo”.*

En esta parte el sujeto 3 propone nuevamente que se dé la oportunidad de elegir a los docentes que leerán su trabajo de titulación, siempre y cuando el alumno lo

haga de manera objetiva. En esta propuesta el sujeto 3 concuerda con lo que antes propuso el sujeto 2, complementándose entre sí.

Sujeto 3: *“Nos forman como unos todólogos, yo creo que hace falta o hacía falta campos de especialización porque así a mitad de carrera ya puedes decir me gustan estos temas y así irte enfocando y vas trabajando durante dos años pues tu tema o el tema que te gusta”.*

El sujeto 3 también menciona que es importante que la formación que se recibe en la licenciatura se centre en campos de especialización que les permita a los alumnos visualizar con claridad un tema de investigación desde los primeros semestres, reto que esperamos se cumpla con el curriculum vigente de la LEI.

#### **7.4 Comentarios finales**

En términos generales, encontramos que los alumnos tenían una opinión positiva de la formación que les ofrece la LEI. Sin embargo, la mayoría presenta dificultades durante la construcción de su trabajo recepcional.

Los entrevistados dijeron llevar una buena relación con sus asesores. La principal vía de comunicación entre ellos fue a través de medios electrónicos (correo electrónico) y una que otra asesoría presencial.

Los sujetos llevaban elaborado un porcentaje relativamente importante de su trabajo de titulación al egresar de la universidad. El que presentó menor avance dijo llevar un 40%, y un 80% el de mayor avance.

Tres de los cuatro entrevistados se titularon a través de la modalidad de tesis y dijeron haberla elegido por desconocer las demás opciones de titulación, y también porque creen que la tesis es indispensable para estudiar una maestría.

El sujeto que se tituló con una opción diferente a la tesis expresó que la propuesta es más relevante y útil para su comunidad.

Por otro lado, los entrevistados consideraron al PAAIE como apoyo fundamental para recibir los insumos necesarios para concluir su trabajo de titulación, ya sea con materiales o información sobre cómo recibir apoyos económicos (becas).

También se encontró que los sujetos dicen estar en desacuerdo con la poca flexibilidad de la comisión de titulación, ya que no se les da la posibilidad de negociar a las propuestas de lectores realizadas por ellos. Sin embargo, esto no afecta a la lectura que hacen los académicos asignados por el comité de titulación a los trabajos de los alumnos.

Finalmente, la recomendación que los entrevistados hacen a los estudiantes que están pasando por esta etapa es que tengan constancia, empeño y compromiso con su trabajo. También dicen que no se debe perder el contacto con su asesor, ya que todo esto es esencial para poder titularse en un tiempo no muy largo.

## Conclusiones finales

Como el lector recordará, en el Capítulo 1 de esta tesis (Marco Teórico), se mencionó que las oportunidades de acceso de la población indígena, a los diferentes niveles de educación, se van restringiendo cada vez más al pasar de nivel educativo. El declive de la matrícula en cada uno de los niveles educativos presenta un grave problema de rezago educativo entre la población indígena. Muy pocos son los que logran acceder a la educación superior.

Debemos recordar que el acceso a las instituciones públicas de educación superior son limitadas para la población en general, pero que esta limitante se acentúa más para los aspirantes indígenas que, debido a su historia educativa diferenciada, presentan dificultades para acceder, permanecer y graduarse oportunamente en una universidad.

Como se mencionó anteriormente, Didou y Remedi (2006) identificaron tres momentos cruciales que enfrentan los jóvenes indígenas al procurar obtener un título universitario; estos momentos son: (1) el ingreso a la universidad, (2) la estancia y (3) el egreso-titulación. Como se ha mencionado a lo largo de esta tesis, nuestra investigación se centró –sin restarle importancia a los dos primeros momentos– en el último paso: el egreso-titulación de los estudiantes indígenas de la LEI.

Los datos recolectados en nuestra investigación confirman que existe un grave problema de titulación, no solo en la LEI, sino que este problema existe en la UPN en su conjunto; es decir, el problema de titulación es un problema institucional.

En cuanto a la LEI, cabe destacar que a pesar de que existe un índice de deserción preocupante, éste es menor al de otras licenciaturas, e incluso menor al de la misma UPN. Con base en eso, nos atrevemos a decir que los programas de acción afirmativa (becas, apoyos, etc.) han sido favorables para reducir los índices de deserción. Sin embargo, el índice de eficiencia terminal, es decir la titulación en tiempo y forma, es significativamente bajo. Además, nuestra investigación muestra que no sólo la eficiencia terminal es baja, sino que la titulación, en general, es muy

poca. En otras palabras, la gran mayoría de los estudiantes de la LEI no se logran titular, ni a un año de su egreso, ni después.

Nuestra investigación muestra que el número de alumnos que se titularon entre los años 2000 y 2011 en la LEI, es menor al número de alumnos que ingresan en dos generaciones (una, si tomamos la admisión del 2011 y 2012). Debido a esto, en años recientes se han realizado esfuerzos significativos para promover la titulación. Los resultados positivos de estos esfuerzos se notan en los datos analizados. Lamentablemente no han sido suficientes para lograr que al menos se titule por año un número equivalente a la mitad de los jóvenes que egresan de cada generación.

En nuestra investigación, también se muestra que el número de profesores de la LEI y del Área Académica II que dirigieron un trabajo de titulación concluido en los doce años estudiados es relativamente bajo. Además, entre quienes sí dirigieron estos trabajos, la moda está en uno, y la mediana en dos. Ello lleva a suponer que la porción de carga laboral que los académicos dedican a la asesoría de trabajos de titulación de licenciatura, en términos relativos, es baja. En otras palabras, parecen ser muy pocos los académicos que están dispuestos a invertir en el tiempo y el compromiso necesario para asesorar trabajos con los que alumnos de la LEI puedan concretar su titulación.

Al aplicarse la encuesta a la muestra de estudiantes indígenas seleccionada (Capítulo 6), el dato que más llamó la atención es que los estudiantes que cursaban octavo semestre tenían expectativas favorables en cuanto a su titulación; es decir, más del 90% de ellos creía que podría estar titulado al año de haber egresado. Lamentablemente el estudio demuestra que no fue así.

Los resultados del estudio cualitativo en el que se entrevistó a los titulados (Capítulo 7), los compañeros expresan la importancia y la necesidad de tener una buena relación con su asesor. Los resultados de este estudio nos muestran que la elaboración del trabajo recepcional no sólo representa una carga de trabajo importante para los alumnos, sino que también requiere de mucho compromiso y

participación por parte de un asesor. Los resultados del análisis inferencial del cuestionario aplicado nos sugieren que los estudiantes de la LEI son conscientes de que la concreción de un trabajo de tesis requiere de la participación comprometida de un asesor. Como el lector recordará del Capítulo 6, se detectó una fuerte correlación entre la percepción de la relación que los alumnos tienen con su asesor y sus expectativas de titularse en tiempo y forma. Estos resultados son preocupantes ya que, como se documentó en el Capítulo 5, el número de académicos que pareciera estar dispuesto a invertir el tiempo y compromiso necesarios para asesorar un trabajo de titulación, hasta su conclusión, es mucho menor que el que se requeriría para que todos los egresados pudieran obtener su título.

Tanto en la encuesta aplicada a los estudiantes de octavo semestre (Capítulo 6) como en las entrevistas hechas a los titulados (Capítulo 7) se muestra que los alumnos de la LEI tienen, en general, una opinión positiva de la formación académica que se les ofreció. Pese a esto, dicha formación no se ve reflejada a la hora de construir el trabajo recepcional, ya que la mayoría coincide en reconocer dificultades importantes para su elaboración, como la construcción del marco teórico, las diferentes formas de citar, en redacción, entre otras.

Los estudiantes se inclinan a la elaboración de tesis, ya que desde los primeros semestres son orientados a la elaboración de esta modalidad de titulación. El estudio arroja que no se hace la promoción necesaria de las demás modalidades de titulación y sobre todo, que la tesis, no es la mejor vía de titulación para los jóvenes indígenas, debido a que dicho trabajo de titulación requiere de un esfuerzo muy significativo, tanto del estudiante como del asesor, y muchas veces el último, no está en las posibilidades de brindar el tiempo suficiente que el principiante necesita para la elaboración de su trabajo. A esto se le suma que los jóvenes indígenas se dedican a diversas actividades, durante y después de que egresan de la licenciatura. Y cuando egresan, algunos de ellos deben conseguir un empleo para solventar sus gastos en la ciudad, en lo que logran su titulación.

Muchos otros se ven en la necesidad de regresar a sus comunidades, lo cual influye negativamente a la elaboración de su trabajo recepcional.

Los entrevistados dijeron llevar una buena relación con sus asesores. El análisis confirma que es importante el vínculo afectivo y de compromiso que establece el asesor con su asesorado para la culminación de su trabajo de titulación.

Algo más que arrojó el estudio, y que nosotros como autores no habíamos anticipado, fueron factores académico-institucionales que dificultan la titulación. Tal es el caso de la Comisión de Titulación de la LEI, ya que, como el lector recordará, los entrevistados hicieron mención de la poca flexibilidad y falta de negociación que este comité tiene con los estudiantes en proceso de titulación. Cabe recordar que estos comentarios no surgieron de una pregunta explícita, sino que fueron parte de la narrativa de las experiencias de los cuatro entrevistados.

### **Sugerencias académico-administrativas**

A partir de la investigación y análisis realizado, como autores, nos permitimos hacer las siguientes sugerencias con el fin de apoyar el proceso de titulación de los jóvenes que egresan de la Licenciatura en Educación Indígena:

- Promover las diferentes modalidades de titulación expuestas en el reglamento de titulación de la UPN, así como la capacitación del colegiado de profesores para asesorar dichas modalidades de titulación.
- Que se consense con los estudiantes de la LEI la apertura de una modalidad de titulación alternativa que no requiera un trabajo escrito extenso y que cuya elaboración no involucre la participación intensiva de un docente (ej. diplomados, titulación por promedio, etc.).
- Promoción de la elaboración de trabajos recepcionales por parejas.
- Que la Coordinación de la Licenciatura en Educación Indígena formalice el compromiso entre asesor y asesorado y viceversa, para terminar en tiempo y forma el trabajo de titulación.

- Que la LEI gestione y procure programas y estrategias de acción afirmativa que les permitan a los egresados permanecer en la ciudad hasta que logren titularse (ej. apoyo y gestión en los tramites de las becas de titulación).
- Una limitación que presenta nuestro trabajo que no fue tomada en cuenta pero consideramos importante mencionar es que el servicio social es una actividad que puede ser de gran ayuda y apoyo a la realización del trabajo recepcional. El servicio social es una actividad formativa y de servicio ya que amplía la información académica del estudiante y fomenta en él una conciencia de solidaridad con la sociedad a la pertenece.

Al ser esta una actividad formativa puede ayudar al alumno a la elección y elaboración de su trabajo recepcional. Por tal motivo sugerimos que desde los primeros semestres se informe y promueva a los estudiantes los beneficios que el servicio social les ofrece para la elaboración del trabajo recepcional.

- También será necesario fomentar en los alumnos la conciencia de ver al servicio social como un espacio formativo y de crecimiento profesional y no como un trámite que impide dedicación a la elaboración del trabajo de titulación, como se ha visto hasta ahora. Para esto nos permitimos sugerir a la LEI que ofrezca y priorice servicios sociales acordes a la formación de los jóvenes estudiantes que cursan en la LEI, servicios que les permitan ampliar su formación académica, apoyen y agilicen la elaboración de su trabajo recepcional.

También consideramos de gran importancia tomar en cuenta las sugerencias que los entrevistados (Capítulo 7) dan con respecto al tema, ya que son ellos los sujetos que experimentaron el proceso de titulación y que en muchas ocasiones no se le da la oportunidad de expresar sus opiniones:

- Que el alumno en compañía de su asesor tenga la oportunidad de proponer y elegir a los lectores que revisaran el trabajo de titulación.

- Que la comisión de titulación abra un espacio de diálogo donde el estudiante puedan expresar sus inquietudes y sus sugerencias sobre su proceso de titulación.
- Replantear la forma de trabajo de seminario de tesis de modo que éste sea más provechoso para los que cursan esta materia.
- Apoyos económicos a los estudiantes indígenas egresados.

A manera de comentario personal, los procesos por los cuales pasan los jóvenes indígenas para estudiar en la ciudad son procesos que deben ser reconocidos por la institución de educación superior. El esfuerzo de las familias, del mismo estudiante y en algunos casos de la comunidad entera, no son del todo reconocidos por la LEI. La familia de los estudiantes pone las esperanzas en la oportunidad de educación superior que les ofrece la LEI al facilitar el ingreso de los jóvenes indígenas, pero estas esperanzas se ven truncadas en el último paso al no facilitar la obtención del título o la licencia para seguir profesionalizándose.

Creemos que es momento de que en la LEI se tome en serio crear alternativas que solucionen la problemática que existe en la titulación, ya que no se puede negar que hay un problema significativo con la titulación de los jóvenes indígenas, y consideramos fundamental que así como se les da opciones alternativas de ingreso también se les dé opciones alternativas de titulación.

Si partimos de la manera en que opera el sistema burocrático y laboral, que pide que se presente un título y cédula que certifique los estudios superiores, entonces la LEI no debería contradecirse en los objetivos con los que fue creada. Tomando en cuenta que el objetivo de la LEI es formar profesionales que generen proyectos educativos viables en el ámbito de la educación indígena, entonces debería facilitar la obtención de los títulos a los sujetos ya profesionalizados: ¿Qué no es suficiente haber cursado materias durante los cuatro años que dura la licenciatura? Desde nuestro punto de vista, el valor está en la formación académica y en los ocho semestres de licenciatura, donde como alumnos experimentamos el curriculum real, oculto y vivido que la LEI nos ofrece.

A lo largo de la licenciatura, en los cursos, como estudiantes de la LEI, aprendemos que para lograr una educación pertinente para los pueblos originarios es necesario el diálogo y la participación de los mismos indígenas. Consideramos que también es importante que la LEI tome en cuenta la participación de los estudiantes como actores principales de su proceso de titulación, en cuanto a sus necesidades, prioridades y dificultades, ya que de lo contrario estaríamos hablando nuevamente de una contradicción por parte de la LEI, entre lo que inculca respecto a cómo debe ser la educación indígena (pertinente para la población) y lo que realmente hace.

Por último, hacemos una atenta invitación a los compañeros que están en proceso de titulación a ser objetivos en el momento de elegir a su asesor e informarse del tiempo real que éste puede dedicar a la asesoría de su trabajo recepcional. De igual manera es necesario establecer un diálogo sobre el compromiso que tendrán ambas partes, ser constantes y no perder la comunicación. Éstas son piezas claves para elevar las posibilidades de titulación en tiempo y forma.

## **Bibliografía**

Ahuja R., y Schmelkes., S. (2004). *Los Aspirantes Indígenas a la Educación. Evaluación de la Educación en México. Indicadores del EXANI-I.* (págs. 281-314). México: CENEVAL.

Cabrera, M. (2000). *Titulación y Prácticas Curriculares: el caso de la Licenciatura en Educación Indígena.* México: UPN.

Carnoy, M., Santibañez, L., Maldonado, A., y Ordorika, I. (2002). Barreras de entrada a la Educación Superior y a oportunidades profesionales para la población indígena mexicana. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos* , 9-43.

Czarny, G. (2012). *Jovenes indígenas en la UPN: relatos escolares desde la educación superior.* México: UPN.

Diario Oficial. (2001). *Acuerdo por el que se establece la Coordinación General de Educación Intercultural Bilingüe.* México: SEP.

Didou Aupetit, S., y Remedi Allione, E. (2006). *Pathways to higher education: una oportunidad de educación superior para jóvenes indígenas en México.* México, D.F.: ANUIES: CINVESTAV.

Estéves García, J. F., y Péres García, M. J. (2007). *Sistema de indicadores para el diagnóstico y seguimiento de la educación superior en México* . México, D.F.: Anuies.

Flores Crespo, P. y Barrón Pastor J. C. (2006). *El Programa de Apoyo a Estudiantes Indígenas: ¿Nivelador académico o impulsor de la interculturalidad?*. México: ANUIES.

Gallart Nocetti, M. A., y Henríquez Bremer, C. (2006). Indígenas y educación superior: algunas reflexiones. *Universidades* , 27-37.

Hernández Sampieri, R. (2001). *Metodología de la Investigación.* México: McGraw-Hill Interamericana.

Hernández Sampieri, R. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.

López Suárez, A., Albíter Rodríguez, Á., & Ramírez Revueltas, L. (2008). Eficiencia terminal en la educación superior, la necesidad de un nuevo paradigma. *Revista de la Educación Superior*, 135-151.

Martínez Rizo, F. (2001). “*Estudio de la eficiencia en cohortes aparentes*”, *Deserción, rezago y eficiencia terminal en las IES. Propuesta metodológica para su estudio*, Serie Investigaciones, México, ANUIES, capítulo I.

Nivón Bolán, A. (27 de agosto de 2010). *educ@upn.mx*. Recuperado el 20 de abril de 2011, de *educ@upn.mx*: <http://educa.upn.mx/hemeroteca/world-mainmenu-26/105-num-04/280-formacion-de-educadores-indigenas-en-la-universidad-pedagogica-nacional-mexico>.

Sánchez Ochoa, S. A., y Domínguez Espinoza, A. (2007). Buenos Maestros vs Malos Maestros. *Psicología Iberoamericana*, vol. 15, núm. 2., pp. 11-16.

Schmelkes, S. (2003). Educación superior intercultural el caso de México. *Vincular los Caminos a la Educación Superior*, (págs. 1-9). México: Fundación Ford, Unidad de Apoyo a las Comunidades Indígenas de la Universidad de Guadalajara y ANUIES.

Schmelkes, S. (2008). Las Universidades Interculturales en México: ¿Una contribución a la equidad en educación superior? *LAS UNIVERSIDADES INTERCULTURALES EN MÉXICO: ¿Una contribución a la equidad en educación superior?* (págs. 1-24). México: .

Strauss L., A., y Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia, Facultad de Enfermería.

UPN (2011). *Agenda Estadística*. México, D.F, UPN.

UPN (1990). *Plan de Estudios 90 LEI*. México: UPN.

UPN (2011). *Plan de Estudios 2011 LEI*. México: UPN.

UPN (2001). *Reglamento General para la Titulación Profesional de Licenciatura de la Universidad Pedagógica Nacional*. México: UPN.

UPN (2012). *Reglamento Para la Prestación De Servicio Social de la Universidad Pedagógica Nacional*. Recuperado el 11 de abril de 2013, de Centro de Atención a Estudiantes

[http://cae.upn.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=375&Itemid=233](http://cae.upn.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=375&Itemid=233)

**ANEXOS**

## ANEXO 1 (OFICIO A SERVICIOS ESCOLARES)

Acuse

Mtra. Patricia Álvarez Mosqueda  
Subdirectora de Servicios Escolares  
Universidad Pedagógica Nacional

Presente



Por medio de la presente le solicitamos, de la manera más respetuosa, nos sea proporcionada la información que se detalla a continuación, la cual requerimos para la elaboración de nuestro trabajo de titulación en la Licenciatura en Educación Indígena de esta casa de estudios:

-Número total de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2006.

-Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2006 y que egresaron en junio del año 2010.

- Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2006 y que presentaron y aprobaron su examen de titulación antes de agosto del 2011.

-Número total de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2007.

-Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2007 y que egresaron en junio del año 2011.

- Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Educación Indígena en el año 2007 y que presentaron y aprobaron su examen de titulación a la fecha de este oficio.

-Número total de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Psicología Educativa en el año 2006.

- Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Psicología Educativa el año 2006 y que egresaron en junio del 2010.

- Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Psicología Educativa el año 2006, que egresaron en junio del 2010 y que se titularon, por la vía que fuere, antes de agosto del 2011.

- Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Psicología Educativa el año 2006 y que se titularon por la modalidad de Examen General de Conocimientos, antes de agosto del 2011

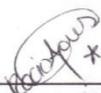
-Número total de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Pedagogía en el año 2006.

-Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Pedagogía en el año 2006 y que egresaron en junio del año 2010.

-Número de estudiantes que ingresaron a la Licenciatura en Pedagogía en el año 2006 y que presentaron y aprobaron su examen de titulación antes de agosto del 2011.

Agradeciendo de antemano su ayuda en la elaboración de nuestro trabajo de titulación, le comunicamos nuestros mejores deseos para este año que comienza.

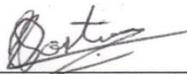
Atentamente



Rocio Armas Mora  
08210751



Luis Angel Santiz Gómez  
08210921



Vo. Bo.  
Asesor de Tesis  
Dr. José Luis Cortina Morfín



Vo. Bo.  
Coordinadora de Licenciatura  
Mtra. Lucina García García

**Anexo 2 (base de datos de la biblioteca)**

<b>APELLIDO PATERNO</b>	<b>APELLIDO MATERNO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>CARRERA</b>	<b>MODALIDAD</b>	<b>AÑO</b>	<b>ASESOR</b>
De Jesús	López	Porfirio	LEI	TESIS	2000	Sergio Lopez Vazquez
Palemón	Arcos	Francisco	LEI	TESIS	2000	Jorge Tirzo Gómez
Ortiz	Pérez	Marcelino	LEI	TESIS	2000	María Guadalupe Millan Dena
Rayon	Castillo	Ignacio	LEI	TESIS	2000	Pilar Cardoza Morales
Sánchez	Veremunda	Guadalupe	LEI	TESIS	2000	Pilar Cardoza Morales
Basurto	Prado	Brígido	LEI	TESIS	2001	Teresa de J. Rojas Rangel
Castillo	García	Rey	LEI	TESIS	2001	Gicela V. Salinas Sanchez
Villanueva	Ortiz	Raymundo	LEI	TESIS	2001	Teresita Garduño Rubio
Martínez	Reyes	Lucina	LEI	TESIS	2001	Teresita Garduño Rubio
Maximiano	Alvarez	Gerardo Quirino	LEI	TESIS	2001	Juan Gregorio Regino
Ramírez	Cruz	Lucas Cesar	LEI	TESIS	2001	Enrique Cadena Castro
Campos	Fuentes	Javier	LEI	TESIS	2002	Nicanor Rebolledo Reséndiz
López	Hernández	Juvenal Evencio	LEI	TESIS	2002	Maria del Rocio Vargas Ortega
Bautista	Hernández	Eugenio	LEI	TESIS	2003	Juan Carlos Pérez López
Fernández	Tomás	Gabriel	LEI	TESIS	2003	Patricia Medina Malgarejo
Hernández	Cuevas	Crecenciano	LEI	TESIS	2003	Jorge Benjamín Martínez Zendejas
López	López	Manuel	LEI	TESIS	2003	Jorge Tirzo Gómez
Osorio	Irineo	Raquel	LEI	TESIS	2003	Amada Elena Diaz Merino
Rodriguez	Díaz	Rafael	LEI	TESIS	2003	Patricia Medina Malgarejo
Rojas	González	Taurino	LEI	TESIS	2003	Jorge Tirzo Gómez
Gómez	Gómez	Rogelio	LEI	TESIS	2004	Lucina García García
Hernández	Clara	Silvestre	LEI	TESIS	2004	Jorge B. Martínez Zendejas
Molina	Cruz	Mario	LEI	TESIS	2004	Ernesto Diaz Couder

<b>APELLIDO PATERNO</b>	<b>APELLIDO MATERNO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>CARRERA</b>	<b>MODALIDAD</b>	<b>AÑO</b>	<b>ASESOR</b>
Santiago	Martínez	Godofredo Gervasio	LEI	TESIS	2004	Dalia Ruiz Ávila
Cruz	Gómez	Sandra Rocío	LEI	TESIS	2005	Elba Gladys Gigante Rodriguez
Caballero	Caballero	Marcela	LEI	TESIS	2005	Patricia Medina Malgarejo
Mayo	Rosado	José Guadalupe	LEI	TESIS	2005	Erasmus Cisneros Paz
Vázquez	Pérez	Luciano	LEI	TESIS	2005	Jorge Tirzo Gómez
Chivarra	Valdez	Marcelino	LEI	TESIS	2006	Patricia Medina Malgarejo
Corona	García	Ignacio	LEI	TESINA	2006	Patricia Medina Malgarejo
Lais	Reyes	Alejandra	LEI	TESIS	2006	Marcela Tovar Gómez
Ortiz	Barrios	Manuel	LEI	TESIS	2006	Arturo Alvarez Balandra
Pérez	Díaz	Elsa	LEI	TESIS	2006	Marcela Tovar Gómez
Santiago	Encarnación	Genoveva	LEI	TESIS	2006	Teresa Rojas Rangel
Bautista	Santaella	Juana	LEI	TESIS	2006	Gisela Viactoria Salinas Sánchez
Gómez	López	Tomás	LEI	TESIS	2007	Marcela Tovar Gómez
González	Angeles	Eloy	LEI	TESIS	2007	Juana Reyes Sabino
Galvéz	Salazar	Atanacia	LEI	TESIS	2008	Amada Elena Diaz Merino
Estrada	Aguilar	Willebaldo	LEI	TESIS	2008	María Soledad Pérez López
Filio	García	Israel	LEI	TESIS	2008	María Soledad Pérez López
Robles	Martínez	Celiflora	LEI	TESIS	2008	Graciela Herrera Labra
Hernández	Cruz	Itahí	LEI	TESIS	2008	María Soledad Pérez López
Flores	Cruz	Andrés	LEI	TESINA	2008	Graciela Herrera Labra
Hernández	Gómez	Norma	LEI	TESINA	2008	María Guadalupe Millan Dena
Martínez	Martínez	Rufino	LEI	TESINA	2008	María de Jesus Salazar Muro
Arcos	Méndez	Antonio	LEI	TESIS	2008	Marcela Tovar Gómez
Durán	Ramírez	Yuriria	LEI	TESINA	2008	Elena Cardenas Pérez

<b>APELLIDO PATERNO</b>	<b>APELLIDO MATERNO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>CARRERA</b>	<b>MODALIDAD</b>	<b>AÑO</b>	<b>ASESOR</b>
Jacinto	Hernández	Ana Isabel	LEI	TESIS	2008	Marcela Tovar Gómez
Cruz	García	Fanny	LEI	TESIS	2008	María Soledad Pérez López
Granados	Hipólito	Cipriano	LEI	TESINA	2008	Jorge Tirzo Gómez
Santiago	Renata	Luis Josafat	LEI	TESINA	2008	María de los Angeles Cabrera
Antúnez	Zárate	Emilio	LEI	TESINA	2008	María Guadalupe Millan Dena
Jiménez	Virginia	Efraín	LEI	TESINA	2008	Jorge Tirzo Gómez
Hernández	Vázquez	Virginia	LEI	TESIS	2008	María Soledad Pérez López
SanTos	Martínez	María del Rosario	LEI	TESIS	2009	Amalia Nivón Bolán
Nemesio	Zamudio	Magnolia	LEI	TESINA	2009	Marisela Castañon Hernández
Georgina	Maximiano	Emeterio	LEI	TESIS	2009	Marcela Tovar Gómez
Telesforo	Ramírez	Ithiel	LEI	TESIS	2009	Marcela Tovar Gómez
Martínez	Jiménez	Norma Filomena	LEI	TESIS	2009	José Luis Cortina Morfín
Jiménez	Ramírez	Julián	LEI	TESIS	2009	
Ortega	Torres	Samuel	LEI	TESIS	2009	María de Jesus Salazar Muro
Palma	Cruz	Macaria	LEI	TESINA	2009	María de los Angeles Cabrera
Vera	Alfaro	Imelda	LEI	TESINA	2009	Elizabeth Hernández Alvidrez
León	Galvéz	Celerino	LEI	TESIS	2009	Marcela Tovar Gómez
Guzmán	Guzmán	Verónica	LEI	TESIS	2009	María Soledad Pérez López
Santiago	José	Apolinar	LEI	TESIS	2009	María Soledad Pérez López
Sánchez	Gaspar	Nicolas	LEI	TESIS	2009	Arturo Alvarez Balandra
Hernandez	Torres	Eloísa	LEI	TESIS	2009	Alba Liliana Amaro García
Castellanos	Cruz	Miguel	LEI	TESIS	2010	María Soledad Pérez López
Carrera	Guzmán	Celso	LEI	TESIS	2010	Lucina García García
Leyva	Bruno	Omar	LEI	TESIS	2010	María Soledad Pérez López

<b>APELLIDO PATERNO</b>	<b>APELLIDO MATERNO</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>CARRERA</b>	<b>MODALIDAD</b>	<b>AÑO</b>	<b>ASESOR</b>
Santiz	Gómez	Reyna Isabel	LEI	TESIS	2010	José Luis Cortina Morfín
Carrera	Hernández	Elvira	LEI	TESIS	2010	Nicanor Rebolledo Recéndiz
Ruíz	Carrizosa	Rogelio	LEI	TESIS	2010	José Luis Cortina Morfín
Paredes	García	María Elena	LEI	TESIS	2010	María de Jesus Salazar Muro
Hernández	López	Beatriz	LEI	TESIS	2010	María Soledad Pérez López
Lima	Montealvo	Cristina	LEI	TESIS	2010	Elba Gladys Gigante Rodríguez
Martínez	Raymundo	Xochitl	LEI	TESIS	2010	Elba Gladys Gigante Rodríguez
López	Hernández	Daniel	LEI	TESIS	2010	Jorge Tirzo Gómez
Gómez	Villanueva	Francisca Beatris	LEI	TESIS	2010	Verónica Abigail Hernández Ándres
Calderón	Avilés	Arnulfo	LEI	TESIS	2010	María Soledad Pérez López
Aragón	Bonilla	Berenice	LEI	TESIS	2010	Marcela Tovar Gómez
Salmeron	Díaz	Juan	LEI	TESIS	2010	María de Jesus Salazar Muro
León	Javier	Iván	LEI	TESIS	2010	María Soledad Pérez López
Cruz	Cardón	Marcelino	LEI	TESINA	2010	Nicanor Rebolledo Recéndiz
Hernández	Santiago	Sergio	LEI	TESIS	2010	Verónica Abigail Hernández Ándres
Arcos	Vázquez	Pedro	LEI	TESIS	2011	Antonio Castillo Sandoval
Méndez	Victoriano	Rafael Antonio	LEI	TESIS	2011	Antonio Castillo Sandoval
Bolaños	García	Rene	LEI	TESIS	2011	Gabriela Czarny Krischkautzky
Cano	Reyes	Rosa María	LEI	TESIS	2011	Elba Gladys Gigante Rodríguez
Cruz	Reyes	Dominga	LEI	TESIS	2011	María de Jesus Salazar Muro
Hernández	Santiago	Ricardo	LEI	TESIS	2011	María de Jesus Salazar Muro
Gómez	López	Rosaura	LEI	TESIS	2011	Laura Elena Ayala Lara
Mateo	Arenas	Nayeli	LEI	TESIS	2011	Alba Liliana Amaro García
Matías	Reyes	Susana	LEI	TESIS	2011	Paula Rojas Munguía
Moreno	Bustillos	Valentín	LEI	TESIS	2011	Verónica Abigail Hernández Ándres
Santana	Colin	Yasmani	LEI	TESIS	2011	Gabriela Czarny Krischkautzky
De Jesús	Flores	Jorge	LEI	TESINA	2011	Verónica Abigail Hernández Ándres
Landeta	Vaquero	Eva	LEI	TESINA	2011	Elizabeth Hernández Alvidrez

## ANEXO 3

### Encuesta

Número de encuesta \_\_\_\_\_

#### Sección I. Datos generales

- 1.- Sexo:     M     F
- 2.- Mi primera lengua es el español:     Sí     No
- 3.- Soy maestro en servicio con comisión:     Sí     No
- 4.- Soy padre o madre de familia:     Sí     No
- 5.- Actualmente estudio y trabajo:     Sí     No
- 6.- Año en el que ingresé a la UPN:   2007   2006   2005   2004   2003   2002
- Antes del 2002

#### Sección II. Preguntas

- 7.- Actualmente tengo un asesor de trabajo de titulación:     Sí     No
- 8.- Número aproximado de veces que me he reunido con mi asesor este semestre.
- | A       | B              | C               | D               | E         |
|---------|----------------|-----------------|-----------------|-----------|
| 0 veces | de 1 a 5 veces | de 5 a 10 veces | más de 10 veces | No aplica |
- 9.- Número aproximado de meses que llevo trabajando con mi asesor:
- | A            | B        | C         | D         | E         |
|--------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Menos de uno | de 1 a 4 | de 5 a 10 | más de 10 | No aplica |

10.- La relación que llevo con mi asesor es muy positiva.

A	B	C	D	E
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	No aplica

11.- El semestre pasado recibí la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

12.- Este semestre he recibido la asesoría adecuada para concluir pronto mi trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

13.- A lo largo de la licenciatura recibí la formación necesaria para poder elaborar buen trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

14.- El tema de mi trabajo de titulación actual lo decidí en este semestre:

1ro 2do 3ro 4to 5to 6to 7mo 8vo Todavía no tengo tema

15.-La práctica de campo me fue de utilidad para la elaboración de mi trabajo de titulación.

A	B	C	D	E
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	No aplica

16.-Las materias optativas que tomé me han sido de utilidad en la elaboración de mi trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

17.-El seminario de tesis me ha sido muy útil para la elaboración de mi trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

18.- Los servicios que da la universidad (biblioteca, salas de cómputo, etc.) son suficientes para que yo pueda elaborar mi trabajo de titulación.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

19.- Tengo la seguridad de titularme antes de que comience el 2012.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

20.- Estoy seguro que me titularé antes de junio de 2012.

A	B	C	D
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

21.-Lugar en el que creo que estaré viviendo en el 2012:

A	B
En la Ciudad de México	Otro (especificar): _____

## **Anexo 4**

### **Libro de códigos**

Numero de encuesta: A01-A16 y B01-B21

#### **I. Datos generales**

Sexo

M = 1

F = 2

Mi primera lengua es el español

Sí = 1

No = 2

Soy maestro en servicio con comisión

Sí = 1

No = 2

Soy padre o madre de familia

Sí = 1

No = 2

Actualmente estudio y trabajo

Sí = 1

No = 2

Año en el que ingrese a la UPN

Del 2002 al 2007

#### **II. Factores asociados con la titulación**

##### **La relación con el asesor**

Preg7.

Sí = 1

No = 2

Preg8.

A) = 1

B) = 2

- C) = 3
- D) = 4
- E) = 5

Preg9.

- A) = 1
- B) = 2
- C) = 3
- D) = 4
- E) = 5

Preg10.

- A) = 1
- B) = 2
- C) = 3
- D) = 4
- E) = 5

### **Percepción sobre los responsables de una buena formación profesional**

Preg11.

- A) = 1
- B) = 2
- C) = 3
- D) = 4

Preg12.

- A) = 1
- B) = 2
- C) = 3
- D) = 4

Preg13.

- A) = 1
- B) = 2
- C) = 3
- D) = 4

Preg15.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

E) = 5

Preg16.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

Preg17.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

### **Semestre para la elección de tema de titulación**

Preg14.

Semestres de la licenciatura que contesto el encuestado

### **Los servicios que ofrece la UPN**

Preg18.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

### **Seguridad de titulación**

Preg19.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

Preg20.

A) = 1

B) = 2

C) = 3

D) = 4

### **Visión a futuro**

Preg21.

Lugar que contesto el encuestado

## **Anexo 5**

### **Entrevista**

- 1.- ¿A qué generación perteneces?
- 2.- ¿Qué avance tenías al concluir la licenciatura?
- 3.- ¿Qué apoyos recibiste antes y después de concluir tu trabajo de titulación?
- 4.- ¿Qué tanta gestión (administrativa) hiciste y como le hiciste?
- 5.- ¿Por qué escogiste titularte con tesis (o la opción elegida)?
- 6.- ¿Qué tan bien preparado estabas para realizar tu tesis?
- 7.- ¿Cómo fue la relación con tu asesor, lectores y administrativos encargados de la gestión?
- 8.- ¿Qué permitió que te titularas antes que tus compañeros?
- 9.- ¿Por qué crees que tus compañeros no se han titulado?
- 10.- ¿Cómo te comunicaste con los lectores y tu asesor?
- 11.- ¿Dónde terminaste la tesis?
- 12.- Si hubieras tenido otro asesor ¿crees que hubieras podido terminar a tiempo tu tesis? ¿Por qué?
- 13.- Desde tu punto de vista ¿Qué es lo que hace falta en la LEI para mejorar la titulación?