



**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL**  
Unidad Ajusco  
Licenciatura en Psicología Educativa

**Estudio sobre los atributos  
del “buen maestro universitario” en una muestra  
de estudiantes universitarios.**

Tesis que para obtener el título de:  
Licenciados en Psicología Educativa  
Presentan:

**María Cristina Franco Arista  
Eduardo Federico Velasco Saavedra**

Dr. Jorge García Villanueva,  
*Asesor de tesis*

*Jurado de Examen Profesional*

Mtro. José Simón Sánchez Hernández  
Lic. David Díaz Mercado  
Dra. Ana Nulia Cázares Castillo

Ciudad de México, mayo del 2012.

© **D.R. 2012.** *Franco Arista, M.C. & Velasco Saavedra, E.F.* Estudio sobre los atributos del "buen maestro universitario" en una muestra de estudiantes universitarios. (*Tesis de licenciatura*). México: UPN.

Cristina: [cris\\_kissmefa@hotmail.com](mailto:cris_kissmefa@hotmail.com)

Eduardo: [psychospeeder@hotmail.com](mailto:psychospeeder@hotmail.com)

Dr. Jorge García Villanueva: [jvillanueva@upn.mx](mailto:jvillanueva@upn.mx), [jorgegv000-upn@yahoo.com](mailto:jorgegv000-upn@yahoo.com)

## AGRADECIMIENTOS

Con especial cariño para la mejor persona del mundo, un ejemplo de vida y un amor único...  
Para ti Pepin.

A mi padre por ser enseñarme a luchar, valorar y amar la vida por lo que es. Por amarme tanto, confiar en mí y ser mi gran héroe. Este logro es tuyo. ¡Te amo!

A toda mi familia por su incomparable confianza, entrega de amor y apoyo para mi superación profesional y personal. America, Arturo, Ate, Cris, Mario, Miguel y Vicky... ¡Gracias!

Mari y Dante, los amo inexplicablemente. Por ustedes esto y más.

A mis amigos por su apoyo, amor, locuras y risas.

A ti... Porque eres tú, Gracias por estar en mi vida.

Al Dr. Jorge García Villanueva, quien es un gran ejemplo de vida, de superación y pasión por la profesión. Un buen maestro al que siempre llevare en el corazón, por sus enseñanzas transmitidas, su fiel compromiso, su cariño y confianza puestos en mí.

**Cristina**

## AGRADECIMIENTOS

A mis padres Pilar y Federico O.E.P.D. Por todo su amor, apoyo y confianza. Y sobre todo, por enseñarme a siempre trabajar muy duro para lograr mis sueños. Los amo.

A mi tía y mi prima Rosa, por todo su apoyo y aliento para alcanzar mis objetivos profesionales y siempre preocuparse por mi crecimiento.

A todos mis amigos, por ser cómplices en el logro de esta gran meta en mi vida y por estar conmigo en todo momento.

Y en especial, al Dr. Jorge García Villanueva por un compañero y amigo a lo largo de toda mi carrera y sobre todo por confiar en mí.

**Eduardo**

## Índice

1. Introducción .....	8
1.1 Delimitación del tema .....	9
1.2 Planteamiento del problema .....	9
1.3 Justificación .....	10
1.4 Objetivos .....	12
1. La representación social y atributos del buen maestro universitario.....	14
2.1 La representación social.....	14
2.2 La Atribución .....	17
2.3. ¿Representación social del buen maestro universitario y atribuciones por parte de los alumnos? .....	20
3. El maestro universitario .....	21
3.1 Formación del maestro universitario.....	21
3.2 La enseñanza universitaria.....	25
3.2.1 Pedagogía y didáctica.....	26
3.3 Perfil ideal del maestro universitario.....	29
3.4 Evaluación del profesorado universitario .....	32
3.4.1 La evaluación del docente en la práctica .....	32
3.4.2. La evaluación como recurso para la mejora de la institución.....	34
3.4.3. La validez de la evaluación al docente .....	35
4. Método.....	37
4.1 Tipo de estudio y diseño .....	37
4.2 Participantes.....	38
4.2.1 Criterios de inclusión.....	39
4.3 Contexto.....	39
4.4 Instrumentos.....	40

4.5 Procedimiento .....	42
5. Resultados .....	44
5.1 Experiencias.....	44
5.2 Personalidad.....	47
5.2.1 Empatía .....	47
5.2.2 Apariencia física .....	48
5.2.3 Actitud hacia el grupo-alumno.....	49
5.2.4. Modales.....	49
5.3 Formación.....	50
5.4. Pedagogía y didáctica .....	52
6. Discusión .....	54
6.1 Los alumnos y sus experiencias con "buenos maestros universitarios" .....	54
6.2 Hacia la construcción de la personalidad del "buen maestro universitario" .....	57
6.3 La formación como labor diaria del "buen maestro universitario" .....	58
6.4 ¿Cómo enseña el "buen maestro universitario"? .....	59
7. Conclusiones.....	61
7.1 Experiencias con un "buen maestro universitario" .....	61
7.2 Personalidad de un "buen maestro universitario" .....	63
7.3 La formación del "buen maestro universitario" .....	64
7.4 Pedagogía y didáctica del "buen maestro universitario" .....	64
7.5 Limitaciones de este estudio.....	67
REREFENCIAS:.....	68
ANEXOS .....	71

## **Figuras**

Figura 1. Esquema de la Teoría de las Representaciones Sociales .....	17
Figura 2. Esquema de la Teoría de la Atribución.....	19
Figura 3. Diagrama del grupo de discusión con base en Galindo (1998) & Ibáñez (1992).....	40

## **Tablas**

Tabla 1. Ideal de un "buen maestro universitario" .....	31
Tabla 2. Tabla de correspondencia entre objetivos, categorías de análisis y preguntas guía .....	41
Tabla 3. Tabla de síntesis de resultados por categoría.....	53

## **Resumen**

En la actualidad, la educación universitaria se ha convertido en el puente entre la vida de un estudiante y su incursión como profesionista en nuestra sociedad, por ello, la función que cumple el maestro universitario en este cambio resulta relevante. Sin embargo, en un ambiente educativo, la importancia de subrayar lo que sería el ideal de ser maestro es un tema poco estudiado, por lo cual se planteó un estudio cualitativo, con el objetivo de describir los atributos con los que los alumnos categorizan a un "buen maestro universitario".

Para lograr dicha premisa, se realizaron 4 grupos de discusión integrados por un promedio de 6 alumnos cada uno. Los grupos de discusión se basaron en una guía de moderación conformada por las categorías de: personalidad, pedagogía y didáctica y formación. A partir de un análisis categorial del discurso consensual de cada grupo se obtuvo como principales resultados que distinguen a un "buen maestro universitario" las atribuciones sobre vocación, buena actitud, actualización, experiencia, motivación y una buena evaluación, con respecto a su propia experiencia. Con base en estos hallazgos y los elementos teóricos se propone un concepto del "buen maestro universitario".

### **Palabras clave:**

Buen Maestro, Atribución, Representación y Educación Superior



## **1. Introducción**

Hoy en día la calidad de la educación es un tema que atañe no solo a nuestro país sino al mundo entero, debido a la importancia de que la gente este lo mejor preparada para cumplir con las expectativas que se nos presentan. Una de las piezas más importantes que se tiene dentro de esta búsqueda de mejora es la labor que desempeña el maestro.

Ser un maestro hoy en día no solo implica el transmitir un conocimiento, se trata de una labor que implica el tener la vocación y la preparación necesaria para poder hacerlo y, que además, se convierta en un profesional de la educación y de la mejora del ser humano, tratando de formar ciudadanos con las herramientas y valores necesarios en pro de una mejor calidad de vida.

Para cubrir con los objetivos que se pretenden, el presente trabajo esta descrito de la siguiente manera: en un primer plano se encuentra una revisión teórica referente a la teoría de la atribución y de las representaciones sociales y como dichas teorías influyen en los atributos que se realizan sobre la labor docente.

Posteriormente se habla acerca de la labor docente en el ámbito educativo, su importancia y aquellos factores que son relevantes para realizar dicha labor: Formación, enseñanza, pedagogía y didáctica así como el perfil ideal del maestro universitario.

Dicha investigación se realizó desde un enfoque cualitativo, describiendo aquellos atributos que se manifiestan en la labor educativa en la universidad y que llevan al maestro a ser reconocido como un "buen maestro universitario"<sup>1</sup> por la voz de sus propios alumnos, obteniendo como principales resultados para esta distinción, los atributos de vocación, buena actitud, actualización, experiencia, motivación y evaluación

<sup>1</sup>Buen maestro universitario: El término del buen maestro universitario, es una construcción propia del modelo de docente que se pretende construir como resultado de esta investigación, basado en la revisión teórica realizada.

## ***1.1 Delimitación del tema***

En el presente trabajo, se enmarcan los obstáculos que presenta la educación superior con respecto a sus maestros y lo que acontece en el salón de clases, basado en la mejora de la enseñanza y calidad del profesorado según la opinión y experiencia de los alumnos.

## ***1.2 Planteamiento del problema***

El "buen maestro universitario" es un objeto de estudio interesante para la construcción de esta investigación, pues denota información modelada sobre la práctica docente que se ejerce en un sitio específico.

A continuación se detalla el porqué conviene estudiar el modelo del maestro en una institución educativa particular, porqué permite conocer implicaciones prácticas derivadas del empleo de la fórmula del buen maestro, y porqué muestra lo que socialmente es alentado frente a aquello que es repudiado (Ibarra, 1999).

El buen maestro es una muestra de la necesidad social de modelos, representa la producción social (ideal y práctica) de una manera de ser deseable (Sam, 1974)

Este estudio se vuelca a la mirada crítica de los estudiantes, quienes con sus propias palabras, nos describen las experiencias con sus maestros y al mismo tiempo pondrán entre dicho el ideal del "buen maestro universitario" y cómo es llevada esta labor en la práctica.

Las siguientes paginas describen y señalan lo que es el "buen maestro universitario", mostrando los atributos que permiten la producción y la reproducción del mundo escolar en las aulas que él ocupa.

En el ambiente escolar es frecuente escuchar el concepto del buen maestro para justificar juicios, decisiones y formas de acción por parte de los alumnos, también, para categorizar a aquellos maestros que bajo su lupa, son los que les pueden dejar un mayor crecimiento profesional.

Autores como Reyes (2004), Ibarra (1999) y Pullias & Young (1999) coinciden en que la tarea del maestro universitario en la actualidad, consiste en enseñar a los alumnos a aprender y a desarrollar su conocimiento a lo largo de su vida. Por lo cual se necesita de un profesional que sea competente, reflexivo, investigador, que desarrolle una pedagogía activa y trabaje y aprenda en equipo.

Por lo anterior fue prioritario de esta investigación responder a la siguiente pregunta:

¿Cuáles son los atributos de formación, pedagogía, didáctica y personalidad con los que los alumnos categorizan al "buen maestro" universitario?

### ***1.3 Justificación.***

Hoy en día se requiere que el docente universitario imparta una educación formativa a los estudiantes, que los conocimientos impartidos queden grabados de por vida, ya que el alumno al concluir esta etapa educativa, comienza una labor ardua en el campo laboral, donde no se permite detenerse a repasar los conocimientos.

Para Beltran, en Reyes (2004), la educación que se imparte debe lograr realmente una formación para los estudiantes y que el aprendizaje que logre el alumno no sea una actividad rutinaria, sino que dure para toda la vida a través de la construcción de hábitos.

Se considera pertinente que el maestro transmita y facilite los conocimientos adecuados al área donde se encuentre inmerso, es decir, detectar aquello que los estudiantes necesitan, realizar un ejercicio de contacto directo maestro-alumno, donde el maestro esté en disposición de aceptar críticas y sugerencias para una mejora de su trabajo; y por su parte el alumno realizar una reflexión de qué es

aquello que el modelo del maestro universitario conlleva para una buena función en esta etapa de saberes continua.

La enseñanza es uno de los trabajos más complicados hoy en día. Más allá de los conocimientos que el maestro genere a cada estudiante, el acto arduo de enseñar o transmitir un conocimiento requiere de ciertas características que identifican este suceso: contar con un conocimiento amplio de la materia asignada, crear una didáctica adecuada y contar con estándares para dicho proceso; entusiasmo, una forma de ser cariñosa y un amor por la enseñanza; conocimiento de tácticas de disciplina y manejo de un salón de clases.

La mayoría de las investigaciones que se han hecho sobre el maestro universitario como las de Aguirre (1964), el cual se centra en mejorar la calidad del maestro universitario a través de una mejor formación pedagógica y didáctica, Ibarra (1999), pretende mostrar el perfil ideal del maestro universitario a partir de una investigación basada en una serie de cuestionarios aplicados a directivos, maestros y alumnos, encontrando los principios fundamentales del buen maestro y por su parte Reyes (2004), quien inclina su investigación a la búsqueda del perfil ideal del docente universitario basándose en sus necesidades de formación, por mencionar algunos, concuerdan con la importancia de subrayar lo que sería el ideal en esta profesión, así como las opiniones de personas que integran una institución educativa.

Para esta investigación tomar en cuenta lo que piensan los alumnos, lo que les interesa, lo que esperan en su formación o en su estancia universitaria con el apoyo de sus maestros, fue de suma importancia, ya que junto con el maestro, son los principales actores en la construcción del conocimiento que se genera en el aula.

Sin embargo una vez realizada la revisión teórica sobre el maestro universitario, encontramos que las opiniones de los alumnos para la creación de este ideal, son

casi nulas. Consideramos que esto es una oportunidad mal aprovechada, ya que, la relación del maestro-alumno no es más grande que la de administrativos-maestro o bien directivos-maestros, sin dejar de lado la importancia de las dos anteriores.

Por lo anterior es prioritario que los profesionales en la educación obtengan el conocimiento de cuáles son aquellos atributos que un docente universitario debe cubrir a fin de ser reconocido como un "buen maestro universitario" por parte de sus alumnos. Por ello se propuso que fueran los propios alumnos los que proporcionen estos datos ya que son los actores principales de la función del docente.

Se necesitan estudios como el presente, por que el buen "buen maestro universitario" es una de las producciones reconocidas socialmente más valiosas en las instituciones educativas superiores, y por que pueden mostrar los límites y potencialidades de su ejercicio docente y así mismo la de las instituciones.

La conveniencia de realizar indagaciones sobre el "buen maestro universitario" se justifica si de ellas surgen consejos prácticos o aportaciones que ayuden a las acciones docentes a mejorar. Pero para que se lleven a cabo estas sugerencias y aportaciones nos sustentamos en las opiniones de los propios alumnos para el estudio del "buen maestro universitario".

## ***1.4 Objetivos***

### **Objetivo general:**

Describir los atributos con que categorizan los estudiantes a un "buen maestro(a)" universitario.

### **Objetivos particulares:**

Identificar los atributos sobre la didáctica del "buen maestro(a)" universitario

Caracterizar los atributos sobre la personalidad del "buen maestro (a)" universitario

Determinar los atributos de formación del "buen maestro (a)" universitario

Describir las experiencias de los alumnos con algún "buen maestro(a)" universitario.

# **1. La representación social y atributos del buen maestro universitario.**

En este capítulo se describen los principales fundamentos de la teoría de las representaciones sociales y de la atribución, desde el punto de vista de sus más reconocidos teóricos y a si mismo se enfatiza el impacto de dichas teorías en el ámbito educativo.

En primera instancia se dará un panorama acerca de las representaciones sociales, posteriormente detallaremos acerca de la teoría de la atribución concluyendo con la relación de ambas con el ámbito educativo

Hablar sobre el significado del "buen maestro universitario", es adentrarse en el mundo de lo social, de las representaciones y atribuciones, y del cómo estas nos llevan a un mundo de inferencias, reacciones, opiniones y actitudes, elaboradas bajo la inducción social.

Es por eso que para esta investigación, consideramos necesario incluir un enfoque psicosocial que nos permitirá comprender, cómo nosotros individuos a través de la interacción con nuestros semejantes, con el contexto y el bagaje cultural vamos conformando, "atribuciones" de lo que es un "buen maestro universitario".

## ***2.1 La representación social.***

A menudo cuando las personas queremos referimos a ciertos acontecimientos u objetos sociales, los clasificamos, tratamos de explicarlos y, además tratamos de los evaluarlos, esto es porque realizamos una representación social de ese objeto.

Esto significa, como bien lo señala Jodelet (1984), representar es hacer un equivalente, pero no en el sentido de una equivalencia fotográfica, esto se refiere a cuando un objeto se representa cuando está mediado por una figura. Y es solo en esta condición que emerge la representación y el contenido correspondiente.

Por otra parte Moscovisi (1986) nos dice que representar es, en el sentido estricto de la palabra, volver a presentar y re-producir, un objeto cualquiera mediante un mecanismo imaginario. Esta reproducción siempre es subjetiva, es decir, propia, y sin tomar en cuenta que existen mecanismos que influyen para determinar o categorizar algo o alguien por algún acto.

El acto de representación siempre se relaciona un sujeto, con un objeto determinado.

Las representaciones sociales constituyen sistemas cognitivos en los que es posible reconocer la presencia de estereotipos, opiniones, creencias, valores y normas que suelen tener una orientación de actitud ya sea positiva o negativa.

Así mismo, las representaciones sociales nos ayudan a tomar en cuenta aquellas herramientas con las que podamos tratar de interpretar de qué forma los sujetos van configurando sus esquemas, estereotipos o atributos sobre la imagen correspondiente a un buen maestro. Esquemas que no son dados en forma casual, sino que son el producto de experiencias, informaciones, conocimientos, de un bagaje cultural y transmitidos a través de la tradición, la educación y la comunicación social, convirtiéndose en conocimientos socialmente elaborados y compartidos por un mismo grupo social.

La representación social se define en dos, el primero es por un contenido: informaciones, imágenes, opiniones, actitudes, etc. Y el segundo es la representación social de un sujeto (individuo, familia, grupo, clase, etc.) en relación con otro sujeto.



De esta forma, la representación es tributaria de la posición que ocupan los sujetos en la sociedad. Por ello siempre debemos recordar esta pequeña idea: toda representación social es representación de algo y de alguien, es la relación de estas dos. (Jodelet en Moscovici, 1986, p. 475)

Autores como: Jodelet, Farr, Mugny y Papastamou en Moscovici (1986) , Castoria (2003) y Kaplan en Castoria (2003) coinciden en que las versiones acerca de las representaciones sociales no son uniformes y en ocasiones incluso pueden parecer inconscientes entre sí, sin embargo todos ellos refieren que las representaciones sociales son presentadas en imágenes ó acciones que resumen un conjunto de significados; un sistema de referencia que nos permite interpretar lo que sucede, categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver.

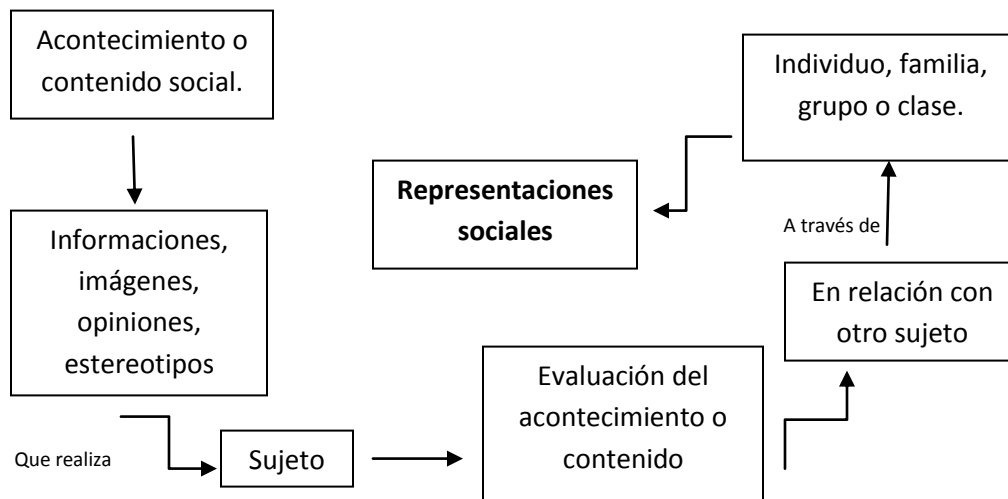
Es decir, concierne a la manera de cómo nosotros, sujetos sociales, hacemos propios los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro medio ambiente, la información que en él circulan, a las personas de nuestro entorno.

Este acontecimiento se constituye a partir de nuestras experiencias, pero también de las informaciones, conocimientos y modelos de pensamiento que recibimos y transmitimos a través de la tradición, la educación y la comunicación social. (Jodelet en Moscovici, 1986)

Lo anterior conlleva a una representación, la cual es el imaginario o ideal individual o social, un representante mental de algo: objeto, persona, acontecimiento, idea, etc. Por esta razón la representación está emparentada con el signo, el símbolo o la imagen. Al tener la representación sociales posible atribuir a toda figura un sentido y a todo sentido una figura.

En resumen, las representaciones sociales son conjuntos dinámicos, su característica es la producción de comportamientos y de relaciones con el medio.

*“En una acción que modifica a ambos y no una reproducción de esos comportamientos, o de estas relaciones, ni una reacción aun estímulo exterior dado” (Moscovici, 1986).*



**Figura 1. Esquema de la Teoría de las Representaciones Sociales.**

Fuente: Elaboración propia con base en: Castoria (2003). Jodelet en Moscovici (1986)

## ***2.2 La Atribución***

Muchos de nosotros tratamos consciente o inconscientemente de determinar por qué ocurren las cosas al atribuir causas a los hechos vividos. La atribución se refiere a cómo especificamos las causas que percibimos de las circunstancias. A continuación describimos porque diferentes personas atribuyan distintas causas a un mismo hecho.

Hewstone (1992), menciona que la capacidad percibida por una persona se basa en el grado de éxito en una tarea específica o similar, y la consistencia en la realización hace que se atribuya una capacidad.

Esto quiere decir que las personas no solo queremos conocer el cómo actúan los otros, también queremos comprender el porqué de sus acciones y el proceso por el cual se busca dicha información es conocido como atribución.

Atribución, es el proceso a través del cual buscamos identificar las causas del comportamiento de los otros y así obtener conocimiento sobre sus rasgos estables y disposiciones, lo cual nos permitirá empezar a emitir un juicio sobre su hacer (Baron & Donn, 2005).

Para darle una buena o mala atribución al maestro, no basta con tomar en cuenta los contenidos de la materia, será necesaria una búsqueda de significantes o conductas para definir todo aquello con lo que relacionamos al "buen maestro".

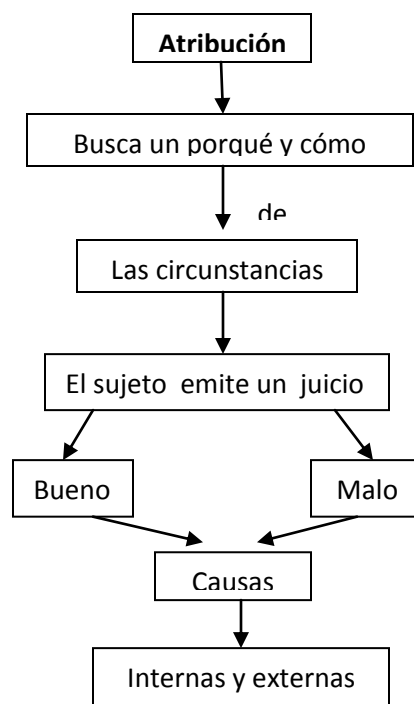
Heider en Baron & Donn (2005), expresó que atribuimos la conducta a causas externas o internas, sin embargo, preferimos hacer atribuciones internas porque es más probable que las disposiciones personales con el tiempo guíen en comportamiento y por ende sigan como puntos de referencia útiles. Preferimos conocer las disposiciones de las personas con las que tratamos por que este conocimiento ayuda a predecir su comportamiento.

**Atribución externa:** La causalidad se asigna a un factor, a un agente o a una fuerza exterior. Los factores externos se salen fuera de control. Por ende el comportamiento está influenciado, limitado o aún totalmente determinado por influencias fuera de su control. Por lo tanto, el sujeto no es responsable por su comportamiento (Heider en Baron & Donn, 2005).

**Atribución interna:** La causalidad se asigna a un factor, a un agente o a una fuerza interior. Los factores interiores caen dentro de su propio control. El sujeto puede elegir comportarse de una manera particular o no. Su comportamiento no es influenciado, limitado o totalmente determinado por influencias fuera de su control. Por lo tanto, el sujeto siempre se siente responsable (Heider en Baron & Donn, 2005).

Un ejemplo de lo anterior podría ser: si un joven en su examen final obtiene un 10 de calificación y el resto de sus compañeros reprobaban, podríamos decir que fue porque el joven estudio mucho y se preparo con constancia (esto sería una atribución interna), sin embargo, si pensamos que el hecho de que el joven aprobó exitosamente su examen debido a que no tenía competencia, y a que los demás compañeros no habían cursado esa materia (sería una atribución externa).

Para Worchel (2002), los psicólogos que estudian el modo en que formamos impresiones de los otros han demostrado que una manera de entender este amplio conjunto de comportamientos que observamos, es determinar las cualidades de cada persona que explican sus acciones y la llevan a conducirse así. Estas cualidades o características que distinguen a una persona de otra se llaman disposiciones cuya existencia inferimos al hacer atribuciones sobre las causas de sus actos



**Figura 2. Esquema de la Teoría de La Atribucion.**

Fuente: Elaboración propia con base en: Baron y Donn (2005), Worchel (2002), Hewstone (1992)

### ***2.3. ¿Representación social del buen maestro universitario y atribuciones por parte de los alumnos?***

Por ello, tomar en cuenta el tema de la representación social y la atribución del "buen maestro universitario", es abordar la relación entre sociedad e individuo, entre el sentido y el significado de un sujeto. En otras palabras, es reconocer al docente desde la óptica del individuo que interactúa constantemente con él: el alumno.

En toda institución académica existen maestros que cuentan con mayor aceptación entre los alumnos, por razones diversas, y que semestre a semestre son los preferidos por los alumnos; son aquellos maestros con quienes la mayoría de los estudiantes quisieran tomar clases. Son aquellos que son considerados como un ideal dentro del ámbito educativo, empezando por los alumnos.

"A esto es probable llamársele atribución, lo cual se refiere a nuestros esfuerzos por comprender las causas que hay detrás del comportamiento de los otros y, en algunas ocasiones, también las causas que hay de tras de nuestro propio comportamiento" (Baron & Donn, 2005 pp. 50-51).

Con base en lo anterior podemos ver como las personas no solo basamos nuestros juicios en las acciones, si no en el efecto que tienen en nosotros y la importancia que tienen para nuestra vida, por lo tanto, la cotidiana interacción con la misma y el impacto que representa, permite realizar nuestras atribuciones.

Al ser la educación un espacio social, el docente se encuentra incluido en una red de relaciones que lo ubican en un lugar con ciertas exigencias, y que lo colocan en cierta relación de poder con el otro. El maestro es y existe en relación estrecha con el alumno, su poder, fundado en el saber, y en su criterio de verdad, depende de que el otro lo reconozca.

### **3. El maestro universitario**

En el ámbito educativo, cada vez se vuelve más necesario destacar la formación del profesorado y de cómo repercute en la educación de sus alumnos. Para dedicarse a la actividad docente se vuelve necesario no solo convertirse en un experto de la educación sino en todos aquellos factores que conllevan a la mejora de la calidad educativa, de cómo se logra y al reconocimiento de su labor.

#### ***3.1 Formación del maestro universitario.***

La palabra *formación* y su uso recurrente en el ámbito educativo, resulta un tanto impreciso o en ocasiones mal empleado, es por esto que en este apartado asumimos la importancia de explicar el sentido en que emplearemos dicha palabra para esta investigación.

Según Barabtarlo y Theez, citados por Díaz Barriga, Díaz y Rueda (2001), la formación del docente universitario, es una actividad que designa la totalidad de los procesos organizados de educación, sea cual sea su contenido o método, el maestro es considerado como un adulto que se enriquece de manera integral con participación en el desarrollo socioeconómico y cultural.

Por ello, las tareas de formación de maestros son importantes para asegurar la calidad de los servicios educativos y deben ser enmarcadas en un proceso institucional de planeación y desarrollo académico, en este sentido el esfuerzo está en conjugar dentro de los programas, las actividades de superación profesional y disciplinaria con las de tipo pedagógico o educativo (Arredondo en Zarzar, 1987)

Es importante mencionar que en la actualidad, nuestro país reclama la necesidad de una conciencia técnica, por lo cual se impone una formación basada en un saber hacer y no, en un saber pensar, esto ha traído como consecuencia que los programas de formación estén basados además de la teoría, en una capacitación técnica (Arredondo & Díaz Barriga, 1989)

En el campo educativo, se entiende por formación, “una función social de transmisión del saber, como suele decirse del saber-hacer o del saber-ser, que se ejerce en beneficio del sistema socioeconómico, o más generalmente, de la cultura dominante” (Ferry, 1990, p.50).

Para Tenti (1999), la primera y más importante característica que debe tener un maestro al iniciar su formación es la de la vocación. Dicha característica puede ser de tipo natural, es decir de una manera auténtica y deseable, y otra de forma artificial, la cual es resultado de un esfuerzo analítico y de una disciplina particular la cual se basa en la práctica.

Anzaldúa, (2004) sostiene que la práctica funciona como formación ya que se pueden adquirir y perfeccionar los conocimientos obtenidos en la formación inicial. Para dicho autor, la formación docente se inicia desde el momento en que alguien se asume en el rol de profesor y comienza a recuperar aquellos elementos consientes e inconscientes vinculados con la práctica magisterial.

Autores como Anzaldúa (2004) y Zabalza (2002) , mencionan que la formación de un profesor no se refiere exclusivamente a su trayectoria por escuelas, ni a la cantidad de cursos de actualización o capacitación pedagógica, por lo cual, el proceso de formación docente es mucho más amplio, y no solo se basa en la preparación formal de los docentes, sino también, en una preparación informal y que consiste en la interiorización de formas de conducta, actitudes, creencias y estrategias y modelos de actividad docente, que son reforzadas en el proceso de socialización.

La tradicional misión del docente como transmisor de conocimientos ha quedado relegada a un nivel secundario para priorizar fundamentalmente su papel como facilitador del aprendizaje de los estudiantes. El acceso al conocimiento se puede hacer hoy a través de muy diversas vías (libros, documentos de diversos tipos, materiales de soporte informático e internet).

Pero la facilidad de acceso no supone una ayuda significativa en lo que se refiere a la decodificación, asimilación y aprovechamiento de tal información, ni garantiza la vinculación de dicho material con la práctica profesional (Zabalza, 2002)

Es justamente en esta función de facilitador de aprendizaje, donde el profesorado universitario debe centrar su atención docente.

Además de conocer los contenidos, los docentes deben ser capaces de:

- Analizar y resolver problemas
- Analizar un tópico hasta desmenuzarlo y hacerlo comprensible
- Apreciar cuál es la mejor manera de aproximarse a los contenidos y cómo abordarlos en las circunstancias presentes.
- Seleccionar las estrategias metodológicas adecuadas y los recursos que mayor impacto puedan tener como facilitadores del aprendizaje.
- Organizar las ideas, la información y las tareas para los estudiantes docentes (Zabalza, 2002, p.111)

En ello radica la profesionalidad de la docencia, en su especificidad y en el amplio espectro de exigencias intelectuales y destrezas prácticas que su ejercicio conlleva.

Así mismo es importante recordar que la formación del profesorado se hace imprescindible cuando se requiere reformar aspectos fundamentales del sistema educativo y que esta formación resulta, hoy en día, inaplazable cuando se demanda un nuevo tipo de profesor, un nuevo concepto de aprendizaje de los alumnos y una nueva forma de entender la relación enseñanza-aprendizaje (Imbernón, 1994).

Por ello, la profesión docente, requiere una sólida formación, tanto en los contenidos científicos de la disciplina, como en su didáctica y las diversas variables que caracterizan a la docencia, por ello, cada vez son más profesores los que aceptan la necesidad de una formación, así como el tipo y orientación de la misma.



Para Zabalza (2006) y Benedito, Ferrer & Ferreres (1995), la controversia que surge dentro de la formación docente universitaria, es la de una doble orientación: docencia e investigación. Son muchos los docentes quienes defienden que para ser un buen maestro universitario, lo más importante es ser un buen investigador, y que ello, constituye un nivel de desarrollo intelectual superior y un mayor conocimiento de los asuntos que se manejan en el campo de las ciencias.

Por otra parte, existe otra perspectiva, a la cual le resulta endeble dicha posición y es la de la enseñanza. Por ello, resulta frecuente encontrar a grandes investigadores que resultan ser malos maestros, así como buenos maestros que no tienen conocimiento de cómo realizar investigación (Zabalza, 2006)

Por ello, es imprescindible establecer una conexión entre la investigación y la docencia. Para Benedito (1996), la investigación debe actuar como núcleo generador de la docencia, y es también la investigación sobre la docencia la que debe llevar a la mejora de la calidad de la enseñanza.

Por lo tanto la función investigadora debe realizarse en dos ámbitos igualmente importantes: el marco de la propia disciplina o especialidad y el ámbito de la actividad docente (pedagogía y didáctica). Lo anterior implicará al maestro en conocer y participar en líneas de investigación de su propia especialidad y área científica, así como el mejoramiento del proceso enseñanza-aprendizaje en el aula (Benedito, 1996 y Cajiao, 2004).

En este capítulo, consideramos que es de suma importancia describir aquellos requisitos que deberá cubrir el docente una vez comenzada su formación. Por lo general pensamos que el maestro universitario es la persona que desempeña el papel en el proceso de enseñar y aprender y esto en ocasiones queda realmente efímero a toda la función de formación que debería tener un "buen maestro

universitario”.

### ***3.2 La enseñanza universitaria.***

Una vez contemplados los aspectos más relevantes de la formación de un maestro universitario, hablaremos acerca de la función más importante que realiza y en la cual se centra la mayor atención como docente y generador de conocimientos que es, la enseñanza.

“Enseñar no es demostrar que se posee un conocimiento, sino transmitirlo al que no lo tiene” (Aguirre, 1964, p.17), por tanto, la enseñanza se realiza cuando el que no poseía el saber, lo ha adquirido.

Toda situación de enseñanza es compleja y presenta componentes axiológicos en la definición de metas, la selección y organización de contenidos, la elección de medios y las decisiones sobre evaluación. Además de que el maestro interviene en un medio complejo, en un escenario psicosocial vivo, definido por la interacción de múltiples factores y condiciones internas y externas al aula (Zabalza, 2002 y Benedito, 1996).

El proceso de la enseñanza, es un acto de suma importancia en la labor que desempeña un maestro universitario, y se vuelve una referencia para la institución en la cual labora. Por ello, podemos decir que si bien los alumnos son el reflejo de sus maestros, tan importante es la relación enseñanza-aprendizaje como la de maestro-alumno y es indispensable una perfecta identificación entre ambos elementos (Aguirre, 1964).

Una adecuada enseñanza debe conducir a que el alumno adquiera una información básica, una progresiva autonomía en la adquisición de conocimientos, en desarrollar capacidades de reflexión, en el manejo de instrumentos y lenguajes especializados, de la documentación y las fuentes de información y en el dominio del ámbito científico y profesional de su especialidad (Benedito, 1996 y Aguirre, 1964).

Para Menin (2004), Zabalza (2002), Benedito (1996) y Aguirre (1964), la enseñanza universitaria exige al maestro el conocimiento de las teorías y estrategias pedagógicas que le permitan desarrollar procesos enriquecedores de enseñanza-aprendizaje, favoreciendo la motivación y el esfuerzo del alumno. El dominio de esas teorías y estrategias didácticas llevarán al maestro a impulsar un aprendizaje relevante.

Por lo tanto, es imprescindible que el maestro, además de ser educador, sepa enseñar, que sepa cómo hacer que los alumnos respondan a sus lecciones, con el aprendizaje.

### **3.2.1 Pedagogía y didáctica**

Como mencionábamos anteriormente, para autores como Zabalza (2006), Benedito (1996) y Cajiao (2004), el maestro universitario debe ser investigador, tanto de su materia, como de de los procedimientos que le permitan lograr sus fines de enseñanza. Esto implica conocer la pedagogía y la didáctica; la ciencia de la educación y la ciencia de la enseñanza (Menin, 2004 y Aguirre ,1964).

La pedagogía, constituye la especulación teórica del fenómeno, social e individual, llamado educación (Menin, 2004).

En este sentido, el maestro centrará su interés en analizar el hecho educativo y conocer el proceso histórico de cómo se ha realizado, e investigar las teorías de las diferentes épocas y las actuales que fijen el concepto de educación (Aguirre, 1964)

La pedagogía, es necesaria para todo el que se dedica a practicarla, y esto implica que el profesionista que desea ser un maestro universitario adquiera el conocimiento de la misma.

Para Aguirre (1964) el "buen maestro universitario" no surge por generación espontánea, y es imprescindible que tenga el conocimiento de cómo saber enseñar los conocimientos que posee.

Por otra parte, la pedagogía es la que humaniza al profesor y le hace darse cuenta de la realidad con el estudio de la relación maestro-alumno a través de la materia didáctica. En otras palabras, es la que le da la base sistematizada de toda su actividad.

Como parte más importante de la pedagogía, por lo que se refiere al conocimiento de la enseñanza, se encuentra la didáctica.

La didáctica, es la parte de la pedagogía que se refiere a la práctica de la enseñanza, tanto en sus aspectos más generales, de orden metodológico, cuanto a sus aspectos más específicos como los procedimientos, las formas y las técnicas propias de la enseñanza de las ciencias (Menin, 2004).

"La didáctica estudia los siguientes problemas de la enseñanza: su concepto, los principios en que se basa, sus fines, el interés y la motivación, la materia de la enseñanza, los métodos y el proceso de la misma, así como los auxiliares didácticos" (Aguirre, 1964, p.55).

La didáctica del maestro universitario se concentra en el conjunto de decisiones que toma para dar sentido a su enseñanza y propiciar el aprendizaje formativo de sus alumnos, mediante el conjunto de tareas más adecuadas para su capacitación profesional y la aplicación de los modos de conocimiento más elaborados.

El maestro que conoce la didáctica de su materia, es aquel que ha podido adaptar sus métodos de enseñanza a las posibilidades de los alumnos, despertando su interés y creándoles una inquietud por el conocimiento (Aguirre, 1964).

Otro punto importante dentro de la didáctica de un maestro universitario, es el de la evaluación. En la mayoría de los casos, la evaluación se considera como el último de los pasos de desarrollo de un curso, y sobre todo el por qué y cómo se piensa llevar a cabo la misma, suelen ser al finalizar dicho curso escolar (Benedito, Ferrer & Ferreres, 1995).

La evaluación no debería convertirse, como sucede habitualmente, en el arma de maestro contra el alumno. "El buen maestro no necesita utilizar armas en contra de los alumnos" (Benedito, Ferrer & Ferreres 1995, p. 117).

"La evaluación es el proceso de definir, seleccionar, diseñar, recoger, interpretar, analizar y utilizar la información para incrementar el aprendizaje y el desarrollo estudiantil" (Erwin citado por Brown y Glasner, 2003, p.53).

Por lo tanto, la evaluación es un proceso de valoración de la enseñanza y el aprendizaje producidos en el aula, y también, un instrumento didáctico muy útil tanto para el maestro como para los alumnos.

Para Díaz Barriga, Díaz y Rueda (2001), la evaluación puede tener diversos fines, de acuerdo con los responsables de establecer los mecanismos de evaluación, y que estos objetivos, son diferentes a los institucionales de cada universidad, profesores y estudiantes.

Benedito, Ferrer & Ferreres (1995), mencionan que el profesor tiene la responsabilidad de compartir con sus alumnos los contenidos, metodologías, y objetivos del curso, y la forma de evaluar estos, comprendiendo las actividades de enseñanza/aprendizaje; por tanto, comprendiendo el trabajo realizado por el maestro y por los alumnos. Así el maestro, al evaluar a sus alumnos y el aprendizaje conseguido, automáticamente está evaluando su trabajo realizado con ellos, y conoce mejor cómo realizar su docencia.

La evaluación es una tarea necesaria y fundamental en la labor de los docentes, por lo que los profesores deben poseer conocimientos teóricos y prácticos de un vasto arsenal de instrumentos y técnicas para evaluar los aprendizajes de los alumnos en los momentos que se requiera (Diaz-Barriga & Hernandez, 1998).

Brown y Glasner (2003), nos dicen que cuando la evaluación se realiza de manera adecuada, sirve como una motivación para los estudiantes y le ayuda a saber si lo que están haciendo es lo correcto, y por otro lado, le permite al maestro conocer si está realizando bien su tarea y cambios en su actuación si así lo requiere.

### ***3.3 Perfil ideal del maestro universitario.***

Cada uno de nosotros tiene su propio concepto de lo que es un maestro. Este concepto se basa casi inevitablemente en experiencias personales. Si tratamos de pensar en el maestro en un sentido único, comprobamos casi invariablemente que estamos pensando en algunos maestros que hemos conocido.

Definir al docente universitario puede parecer relativamente sencillo y a la vez imposible. Es sencillo porque aparentemente se dispone de elementos suficientes para señalar lo que caracteriza al ser y el "buen hacer" del docente, pero imposible debido a que el docente se encuentra condicionado por las modalidades y contenidos de la educación caracterizados por el avance de la ciencia y la tecnología (Tueros en Reyes, 2004)

Esto engloba situaciones muy diversas, tanto formales como informales. Por un lado las situaciones formales serán aquellas acciones que impliquen adentrarse al ámbito educativo, como, actitud hacia el grupo, tenemos también las situaciones informales, que estarán determinadas por ciertos rasgos que dependerán en gran medida de la opinión personal de aquellos actores que estén involucrados directa o indirectamente con el maestro como podrían ser la personalidad del maestro, la

empatía, su apariencia física, modales, etc. Determinándole características únicas de acuerdo a su comportamiento (Ibarra, 1999).

Para Tenti (1999), las principales características deseables y prioritarias en el perfil ideal de un maestro son de dos tipos: morales y conductuales, las cuales se expresan mediante el entusiasmo, perseverancia, honestidad, desinterés, firmeza, caballerosidad, entrega y temperancia, y las físicas y de autopresentación tales como el porte exterior, los buenos modales, el tono de la voz y vestimenta.

Las características que pueden atribuirse al buen maestro son construcciones sociales surgidas por parte de los estudiantes a sus maestros. Es por eso que el término "buen maestro" no es un concepto universal, su sentido y su valor pueden ser diferentes, incluso opuestos con un mismo docente.

Autores como Rockwell (1985) y Tenti (1999), definen al "buen maestro" como una combinación variable de vocación, cualidades morales, conocimiento pedagógico y conocimiento de contenido, en la cual cada paradigma pedagógico y época histórica dosifican de un modo diferente a cada uno de estos componentes.

A su vez Reyes (2004), menciona que este docente deseado es caracterizado como un sujeto polivalente, profesional competente, agente de cambio, practicante reflexivo, profesor investigador, intelectual crítico y transformador.

Basados en estos modelos, tanto antiguos como actuales, que muestran las características del "buen maestro universitario", se pretende aportar una nueva visión de dicho modelo basados en la teoría y los atributos que los alumnos le asignan con base a sus experiencias.

**Tabla 1. Ideal de un “buen maestro universitario”.**

<b>Necesita</b>	<b>Debe ser</b>	<b>Debe saber</b>	<b>Esto implica</b>
Vocación y formación	Profesionista e investigador	Lo que va a enseñar Cómo debe enseñar A quien le va a enseñar	Conocer su materia <ul style="list-style-type: none"> <li>• ser un experto</li> </ul> Pedagogía y didáctica <ul style="list-style-type: none"> <li>• método</li> <li>• evaluación</li> </ul> Conocer a sus alumnos <ul style="list-style-type: none"> <li>• interés</li> </ul> Comunicar su personalidad <ul style="list-style-type: none"> <li>• apertura</li> <li>• entrega</li> <li>• actitud</li> <li>• visión del mundo</li> <li>• modales</li> </ul>

**Fuente:** Elaboración propia con base en: Menin (2004). Zabalza (2002), Ibarra (1999). Benedito (1996). Benedito, Ferrer & Ferreres (1995). Aguirre (1964), Tenti (1999)

En la tabla 1 se muestran los puntos principales que debe tener un “buen maestro universitario” con base en la revisión de los principales autores especializados en el tema y sus investigaciones. Como primer punto, se muestra lo que una persona necesita para poder ser un maestro, así como lo que debe ser y saber para poder ejercer dicha profesión y todo lo que implica su labor, principalmente en el salón de clases



### **3.4 Evaluación del profesorado universitario**

“Evaluar consiste en juzgar, colocándose desde un punto de vista, poniendo en juego uno o varios valores y juicios, estimando o apreciando un estado, un objeto, una acción, comparando entre ellos algunos elementos valorados de manera espontánea” (Díaz-Barriga & Rueda, 2000).

“La evaluación se relaciona con infinidad de actividades y tiene carácter de intencionalidad y de acuerdo con su función, puede ser formativa o sumativa.” (Chadwinck 1991 citado en Díaz-Barriga y Rueda, 2000 p. 133)

Como bien lo dicen las anteriores definiciones, se necesitan un sin fin de cualidades para poder llevar a cabo una buena evaluación, sin embargo aun con el cumplimiento de ellas, no existirá una validez confiable, ya que se involucran emociones y sentimientos al evaluar.

A continuación revisaremos las vertientes principales que conlleva la evaluación en el ámbito educativo, así como los benéficos y sus consecuencias.

Las tres vertientes principales que se abordan al manejar el tema de la evaluación al docente universitario, son: La evaluación del docente en la práctica y el prestigio de la institución, la evaluación como recurso para selección del profesorado y la evaluación como desarrollo profesional del profesor.

#### **3.4.1 La evaluación del docente en la práctica**

Díaz -Barriga & Rueda (2004), destacan que la importancia de la evaluación son los docentes, por considerar a estos la pieza principal del proceso enseñanza-aprendizaje.

Evaluar a los maestros, es evaluar las relaciones de enseñanza-aprendizaje, siempre considerando la individualidad de los estudiantes que en determinado momento serán evaluadores, los cuales aun estando en grupo, nunca son uniformes con sus opiniones y están cada uno con su juicio u opinión de los maestros. (Díaz-Barriga & Rueda, 2000)

“La evaluación del profesorado puede ser una actividad rutinaria de poca utilidad para dar forma a lo que ocurre en las escuelas, o puede ser un vehículo importante para comunicar unas normas organizativas y profesionales y para estimular la mejora”. (Millman & Darling-Hammond, 1990 p. 25)

Es decir, al utilizar la evaluación se están evaluando por un lado a la persona ya sea con cuestionarios o cualquier herramienta que permita una evaluación, pretendiendo medir sus propiedades o características; y por el otro, se evalúan situaciones que son internas y a percepción del evaluador, es decir, son mas particulares, ligadas a los actores directos del contexto, por tal razón no puede generalizarse.

Santoyo, Pérez-Juste y García-Ramos en Rueda (2008), indican que las investigaciones sobre la evaluación de la eficacia docente se han centrado en determinar el tipo de conductas que debe realizar el profesor para ser eficaz, y definir que características debe tener un profesor eficaz.

Las instituciones de educación superior imponen a los académicos diversas actividades enmarcadas dentro de las funciones de la docencia, investigación y servicio por lo que resulta conveniente distinguirlas sobre todo para atender su evaluación (Boyer en Rueda, 2008) Por ello la evaluación de la enseñanza no debe confundirse con la de los académicos, ya que el campo de valoración es más amplio.

Por ello se demanda que los sistemas de evaluación de la docencia sean congruentes con la filosofía institucional para apoyar el logro de su misión, de igual manera se considera necesario contar con sistemas diferenciados de acuerdo

con las características de los profesores para una mejora en su desempeño. (Mc Laughlin y Pfeifer, 1988 en Rueda, 2008)

### **3.4.2. La evaluación como recurso para la mejora de la institución**

La demanda de "profesionales con experiencia" en las instituciones es de suma importancia para el prestigio o el buen funcionamiento de la institución, al respecto Bacáicona en Díaz-Barriga y Rueda (2000), plantea que la experiencia es una condición necesaria pero no suficiente para garantizar la comprensión adecuada de los elementos que intervienen en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Hablando de una institución se utilizará la evaluación como medio para la selección, deserción y/o compensación al profesor, aquí dependerá entre otros elementos a que este tipo de organizaciones consideran múltiples facetas del trabajo académico, entre otros la productividad y la trayectoria.

Dentro de las políticas de la evaluación de la docencia persiste la tendencia a no diferenciar entre evaluación general de los académicos y la evaluación específica de la actividad como profesores frente a grupo, es decir, la interacción con los estudiantes

Respecto a la metodología empleada para la evaluación de los maestros en las instituciones podríamos mencionar solo algunas como: entrevistas (semiestructuradas, estructuradas y abiertas); exámenes de conocimientos de la materia en especial o bien generales y clases muestra frente a grupo o con maestros con cierto prestigio institucional (Rueda, 2008).

Los anteriores son, si no todos, si los más comunes que se utilizan. Cabe mencionar que la validez de los instrumentos antes mencionados dependerá del estándar de validez que sea empleada por la propia institución.

### **3.4.3. La validez de la evaluación al docente**

La credibilidad de las conclusiones de la evaluación está sostenida por el empleo de una metodología que asegure la confiabilidad y validez de los procesos, y el profesionalismo de los evaluadores. Además la evaluación requiere ser considerada justa, por lo que los involucrados (docentes, estudiantes y administradores) deben percibir que los programas de evaluación reflejan sus intereses y puntos de vista (Rueda, 2008).

Para evaluar al profesor es necesario un instrumento multifactorial para el cual no existe un único indicador de evaluación, ya que son muchas las variables que intervienen en la práctica docente (Feldman en Díaz-Barriga y Rueda, 2000)

La evaluación de la docencia es una práctica dificultosa, ya que que involucra aspectos técnicos, académicos y políticos que pueden tener consecuencias sociales muy relevantes para los profesores, para los estudiantes y la propia institución (Luna en Rueda, 2008). A esto incluyendo también la especialidad de cada individuo docente, por lo que se tendría que crear un instrumento personalizado, lo cual resulta muy complicado.

La evaluación es una cuestión política debido a que sirve como herramienta dentro de un proceso de elaboración de políticas mucho mayor y por que por su propia naturaleza está destinado a hacer un juicio de valor sobre algo. Cualquier juicio de dicha clase en último término reafirma una constelación existente de papeles, o valores, que tienen los individuos o los grupos en aquello que se está evaluando (Millman y Darling-Hammond (1990).

Hacer una evaluación además implica la reunión de datos y la utilización de dicha información para emitir un juicio de valor sobre algo. Todos los sistemas de evaluación del profesorado deben dar cuerpo a una definición de la tarea pedagógica y proporcionar un mecanismo para evaluar al profesor. Las distintas

concepciones con respecto al trabajo del docente implican el uso de diferentes medios para la reunión de información y para la emisión de juicios de valor (Millman y Darling-Hammond, 1990).

Se habla mucho de cuestiones relacionadas con principios y normas morales que regulan las acciones humanas propias y ajenas, las que nos permiten condenar y juzgar lo "adecuado", "bueno", "malo", "honesto" o "justo" de cualquier acción, lo anterior es un tanto polémico y difícil de tratar, por la percepción, atribución y emisión de juicios sociales que permiten la apreciación en un estándar de validez al avaluar, no algo material, si no un ser humano con una profesión diseñada para ser un guía. Son pocos los autores que se han dado a la tarea de reflexionar sobre si existen implicaciones éticas en el terreno de la evaluación de la docencia(Díaz-Barriga, Díaz, & Rueda, 2001).

Como vemos la evaluación no es el mejor medio para emitir un calificativo sobre la labor del maestro debido a que ésta depende de las necesidades de la institución y de los directivos y no de las que necesita el mismo maestros.

Por último, es importante mencionar que la intención del capítulo es solo una forma de mostrar la poca oportunidad que tiene el maestro universitario en conocer todos aquellos aspectos en los cuales podría mejorar su calidad como docente y la falta de acercamiento a la opinión de sus alumnos.

## **4. Método**

La presente investigación se realizó desde un enfoque cualitativo, el cual, según Ito y Vargas (2005), tiene como propósito formular repuestas, mediante procedimientos sistemáticos, a fenómenos que se presenten en conjuntos sociales.

Para Vasilachis (2006) y Kerlinger & Lee (2002), es un proceso interpretativo de indagación, basada en la descripción e interpretación de un fenómeno social. El enfoque cualitativo, se refiere a la investigación que produce datos descriptivos donde el investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística.

La investigación cualitativa, según Creswell (1998), en Ito y Vargas (2005), es un proceso comprensivo, el cual tiene como base tradiciones metodológicas distintas, que exploran un problema social o humano.

### ***4.1 Tipo de estudio y diseño***

En la presente investigación, se realizó un estudio descriptivo mediante grupos de discusión, el cual, según Issac y Michael (1981) consiste en la descripción de situaciones o eventos, mediante la recolección de la información necesaria; que posteriormente podrá ser analizada, mediante comparaciones o evaluaciones.

La investigación de tipo descriptivo, consiste fundamentalmente en "categorizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores" (Ander-Egg, 1989 y Taylor & Bogdan, 1984).

Para Padua (1982), en los estudios descriptivos el interés está centrado en las propiedades del objeto o situaciones de fenómenos que se vaya a estudiar. En

palabras de Soriano (1987), el objetivo de los estudios descriptivos es obtener un panorama más preciso de la dimensión del problema o situación a jerarquizar.

## **4.2 Participantes**

Para conformar la muestra de participantes en este proyecto se propuso un muestreo no probabilístico accidental, en el cual según Kerlinger & Lee (2002) y Pick & López (1990), el énfasis radica en la persona que hace el muestreo, la cual debe ser conocedora de la población que se estudia. Este tipo de muestreo se utiliza también cuando se conocen algunos miembros de determinada población, pero no es posible hacer una lista de todos y llevar a cabo un muestreo simple al azar.

Realizamos tres grupos de discusión y un grupo piloto, los cuales fueron conformados por estudiantes de una licenciatura en psicología educativa de los semestres de 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> y 7<sup>o</sup> semestre. El grupo piloto se realizó con un grupo de 5<sup>o</sup> semestre conformado por 7 estudiantes, el primer grupo de discusión con 5 alumnos de 3<sup>o</sup> semestre, el segundo grupo de discusión con 7 alumnos de 5<sup>o</sup> semestre y finalmente el tercer grupo de discusión con alumnos 9 alumnos de 7<sup>o</sup> semestre.

Para autores como Galindo (1998) e Ibáñez (1992), la relación entre los actantes y los canales de información debe ser equilibrada; a medida que el grupo crece, también lo hace el número de canales de información. "Más allá de nueve integrantes, los canales de información son tantos que existirían sub grupos" (Delgado & Gutiérrez, 1995, p. 300).

La estrategia de muestreo que se utilizó para la selección de la muestra es lo propuesta por Hudelson (1994, en Ito y Vargas 2005), llamada "por criterio", en donde solo se toman en cuenta los casos que cumplan con los criterios de inclusión.

#### **4.2.1 Criterios de inclusión**

Para formar parte de los grupos de discusión, se deberá pertenecer al grado escolar requerido, mismo que será verificado con la credencial de estudiante de cada participante. Asimismo, no asistir bajo la influencia de cualquier droga ni enfermedad; a fin de favorecer el trabajo con el grupo.

#### **4.3 Contexto**

El proyecto se llevó a cabo en una institución pública de educación superior, la cual tiene como finalidad formar profesionales de la educación. Está ubicada al sur de la Ciudad de México. Cuenta con un amplio territorio y espacios de convivencia social.

Los grupos de discusión se realizaron en salones de la institución, de un tamaño acorde con el número de participantes a fin de que todos puedan comunicarse y escuchar claramente los discursos. Galindo (1998), menciona que debe de ser un recinto "cerrado hacia afuera y abierto hacia adentro" (p. 93). Los participantes se sentaron en forma de herradura, dando la espalda a la puerta a fin de evitar distractores, y el presentador estuvo sentado al frente (ver figura 3). Cabe mencionar que el lugar donde se llevo a cabo esta investigación se eligió por el acceso que se tiene a esta institución, no por un interés específico.

Estuvo a cargo el investigador/ presentador en los grupos de discusión, a fin de llevar a cabo un mejor procedimiento y evitar posibles confusiones por parte de los participantes al momento de realizar las preguntas (Galindo 1998). El cual hizo uso de la guía de moderación con las preguntas que se les hicieron a los participantes del grupo.

El investigador/observador fue el encargado de tomar notas, mediante el uso del diario de campo (ver anexo 1).





---

**Figura 3.** Diagrama del grupo de discusión con base en: Galindo (1998)Ibáñez (1992).

#### ***4.4 Instrumentos.***

Para la realización de los grupos de discusión, se elaboró como instrumento una guía de moderación (ver tabla 2), la cual se basa en la correspondencia entre los objetivos de la investigación y las categorías de análisis que fueron: experiencias, personalidad, formación y pedagogía y didáctica, así como la preguntas guía, que corresponden a cada categoría. Este instrumento nos facilitó la descripción de los atributos del “buen maestro universitario”, debido a que los participantes están involucrados directamente con el tema a investigar.

También se utilizó un diario de campo, el cual es un cuaderno de navegación donde se registra todo aquello susceptible de ser interpretado como hecho significativo en el proceso de investigación. Es una herramienta para sistematizar experiencias, de ahí su utilidad como registro de información necesaria para la elaboración y análisis de resultados.

**Tabla 2.** Tabla de correspondencia entre objetivos, categorías de análisis iniciales y preguntas guía

**Describir los atributos con los que categorizan los estudiantes al "buen maestro(a)" universitario.**

<b>Objetivos:</b>	<b>Categorías:</b>	<b>Preguntas guía</b>
<b>Describir las experiencias de los alumnos con un "buen maestro" universitario</b>	<b>Experiencias:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué opinión tienes de tus maestros (as)?</li> <li>• ¿Cómo enseñan tus maestros?</li> <li>• ¿Cómo se comportan tus maestros frente al grupo?</li> <li>• ¿Crees que tienes buenos maestros? si/no ¿Por qué?</li> <li>• En tu experiencia ¿Cómo es un "buen maestro"?</li> </ul>
	<b>Personalidad:</b>	
<b>Caracterizar los atributos sobre personalidad del "buen maestro" universitario.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empatía</li> <li>• Apariencia física</li> <li>• Actitud hacia el grupo/alumno</li> <li>• Modales (urbanidad)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué papel juega la empatía?</li> <li>• ¿Será posible que por medio de la apariencia física se reconocerá al "buen maestro"?</li> <li>• ¿Cuál es la actitud ideal del "buen maestro" ante el grupo?</li> <li>• ¿Cuáles deben ser los modales adecuados del "buen maestro"?</li> </ul>
	<b>Formación:</b>	
<b>Determinar los atributos de formación del "buen maestro" universitario</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puntualidad y asistencia</li> <li>• Requisitos</li> <li>• Dominio del tema</li> <li>• Cultura general</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles son los requisitos académicos que tiene un "buen maestro"?</li> <li>• ¿De qué depende el éxito académico del "buen maestro" universitario?</li> </ul>
	<b>Pedagogía y didáctica:</b>	
<b>Identificar los atributos sobre pedagogía y didáctica del "buen maestro" universitario.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrategias de enseñanza/aprendizaje</li> <li>• Métodos de evaluación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuáles estrategias de enseñanza/aprendizaje consideras que un "buen maestro", implementaría?</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo de grupo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué métodos evaluativos consideras debería tener un "buen maestro"?</li> </ul>

## **4.5 Procedimiento**

A continuación se detallan las fases que se llevaron a cabo para realizar la investigación.

### **1ª PASO. Integración de la muestra y prueba piloto**

En primera instancia, se realizó un grupo de discusión piloto con un grupo que cubrió los mismos criterios de inclusión que los demás grupos, a fin de detectar correcciones en la guía de moderación y como un entrenamiento que ayudó a los investigadores.

El proceso a seguir fue el siguiente: como primer paso fue realizar el grupo de discusión piloto conformado por 7 integrantes, después se hizo la transcripción de toda la información recabada con la grabadora de audio del investigador y los integrantes, sin hacer ninguna omisión. El orden de esta transcripción fue respaldada con la información recabada por el investigador/observador en el diario de campo. Finalmente se realizó un preanálisis de dicha información, el cual permitió hacer correcciones en la guía de moderación y sobretodo como ayuda al investigador para mejorar la manera en la que guio al grupo en cada pregunta con el fin de obtener la mayor información posible de cada uno de los integrantes.

### **2ª PASO. Realización de los grupos de discusión y análisis**

Posteriormente, ya con la muestra seleccionada se realizaron los tres grupos de discusión restantes conforme a la guía de moderación. Los pasos a seguir fueron los mismos que en el grupo de discusión piloto y no se realizó ninguna modificación en el procedimiento.

Una vez completados los tres grupos de discusión restantes, se realizó el análisis de toda la información obtenida en los grupos, lo cual nos facilitó la indagación e interpretación de los atributos expuestos por los estudiantes. Para ello se utilizó la

“tabla de unidades naturales de significado y sus temas centrales” (ver anexo 2), propuesta por Kvale (1996).

Como primer paso se efectuó una condensación de los datos obtenidos a fin de rescatar los datos sobresalientes que mencionan los alumnos, posteriormente se realizó la categorización de dichos datos, es decir, agrupar los datos mencionados en las categorías de análisis propuestas en la tabla de correspondencia (ver tabla 2). Posteriormente se realizó el análisis de la narrativa con las experiencias expuestas por los grupos y por último se hizo una interpretación con todos los resultados obtenidos (ver anexo 3)

Cabe señalar que, si bien el análisis en las tablas mantiene identificado al sujeto que dijo cada texto, el foco se mantiene en el discurso grupal, es decir aquellas frases que contaron con el consenso de los miembros de cada grupo. En otras palabras, el sujeto de esta investigación es el grupo y no los individuos

## **5. Resultados**

En el presente capítulo se muestran los resultados obtenidos en los 4 grupos de discusión realizados en la presente investigación. Dicha información se presenta dividida en cada categoría de análisis mostrada anteriormente en la guía de moderación basada en la revisión teórica.

Los resultados que se muestran a continuación, enmarcan lo dicho por los alumnos en los cuatro grupos de discusión con el fin de hacer entendible la información al lector, y recordando que las transcripciones que se muestran de los alumnos son un marco de referencia con respecto al consenso alcanzado en los grupos de discusión sobre el atributo expuesto por ellos en cada categoría, además de que no se pretende hacer una distinción entre dichos grupos.

Estos resultados son producto del análisis realizado a cada grupo de discusión mediante la "tabla de unidades naturales de significado y sus temas centrales" de Kvale (1996). Con base en lo anterior se muestran las respuestas más representativas de cada categoría, así como el grupo y los alumnos que las expusieron.

### **5.1 Experiencias**

En esta categoría los alumnos describieron las experiencias que han tenido con los maestros universitarios con quienes hasta la fecha han trabajado. Como primera instancia los alumnos nos dieron su opinión a grandes rasgos sobre sus maestros, y la información más sobresaliente y en la que coinciden la mayoría, es que han tenido maestros buenos y malos pero en general aprenden algo de ellos.

Cabe resaltar que en su experiencia, son muy pocos los que consideran como buenos y los que no, son aquellos que no se hacen responsables, que muestran descontento por su labor y les dejan el trabajo a los alumnos.

Yo también creo que por ejemplo, de diez maestros sólo tres son buenos, la mayoría nos ponen a leer a cada quien por su lado, entonces creo que como maestros nos deberían de apoyar un poquito más. (Pilar, grupo 2)

También yo he notado que muchos de los maestros que hemos tenido aquí en la universidad no están como muy, este, muy contentos de impartir clases aquí porque de hecho hacen comentarios de "no es que los chicos de la UNAM y los chicos de la UNAM, es que los chicos de allá, es que los chicos de acá, es que los chico de allá", entonces, yo creo que como que no están a gusto en la universidad entonces pues yo ahí sí creo que si no están a gusto pues como porque entonces nos están dando clases aquí a nosotros ¿no?. (Daniela, grupo piloto)

A mí me han tocado maestros muy responsables que te imparten su clase muy padre y te gusta, pero hay maestros que son demasiado flojos, que faltan mucho y que aparte de todo a la hora de evaluar no sabes ni como lo van a hacer, ni que va a venir y entonces entras en conflicto y resultan ser maestros muy barcos ¿no? (Laura, grupo 2)

Un punto en la que la mayoría de los alumnos coincide es que sus maestros trabajan bajo la misma metodología en todas las materias, no haciendo distinción en cuanto a los grupos y necesidades de los alumnos. La mayoría de los alumnos muestra un rechazo a esta forma de trabajo, pues piensan que es una manera en la cual el profesor se deslinda de su responsabilidad y complica o no se concluye satisfactoriamente el aprendizaje del alumno.

(...) yo por ejemplo en base a mi experiencia, te podría decir que muchos maestros tienen esa metodología marcada (...) Hay maestros que enseñan diferentes materias pero de la misma forma, tanto su forma de evaluar como el discurso que dan es lo mismo, si son muy repetitivos (...). (Lucía, grupo piloto)

Pues bueno, hay una dinámica en específico que manejan casi todos los profesores que es la que les muestran desde arriba que es, se trabaja la antología, en ciertos momentos hay una exposición y bueno como la dinámica de ustedes leen y yo explico y que entendieron y si, a fuerza una exposición de por medio. (Perla, grupo 1)

(...) cada maestro tiene como que distintos objetivos, metas o intereses para dar clases y de acuerdo a eso se nota en las clases. Desde el principio traen su planeación, fechas, todo y te das cuenta que su forma de enseñanza es organizada, sistemática y metodológica. En cambio, otros solo te hablan como que al aire o dicen va a ver una evaluación, un examen y "shalala" y realmente no te dejan claro en que va a consistir. (Daniela, grupo piloto)

Otro punto importante descrito por los alumnos es el comportamiento del maestro frente al grupo, pues en su mayoría los maestros mantienen una línea de respeto hacia ellos y se muestran tranquilos al momento de dar clase. Sin embargo,

también comentaron que en algunas materias en las que han estado, este comportamiento no se da con todos sus alumnos.

A mí me ha tocado casi siempre profesores que mantienen esa línea del respeto, tolerancia, igual no apertura pero tolerancia (...)eso como que facilita que tú te aclimates a la forma de trabajo del profesor y te motiva también a seguir trabajando, no es lo mismo que llegue un profesor así súper serio y se de la vuelta y empiece a escribir en el pizarrón a un profesor que llega, platica contigo y con todo el grupo que se eche una risita y que esta con una actitud más favorable. Te digo a mí siempre me ha tocado que mantienen esa línea del respeto, "yo soy el maestro tu eres el alumno".(José, grupo piloto)

Hay profesores que son flexibles pero solo con algunos alumnos y hay quienes son demasiado duros con algunos compañeros y no con todo el grupo, entonces en esta universidad yo me he encontrado de todo (...). (Ana, grupo piloto)

Siguiendo con los resultados de esta categoría, los alumnos también nos expresaron su opinión acerca de los "buenos maestros universitarios" y el porque creen que los han tenido. En su mayoría coinciden en que sí existen estos maestros, sin embargo son muy pocos y se distinguen por su vocación, interés, motivación, experiencia, conocimiento y actitud. En sus palabras, son casi únicas estas personas pues no es fácil cubrir con todos esos requisitos, sin embargo casi todos se han cruzado en su camino con alguno de ellos.

Yo también te podría decir que he tenido buenos profesores porque en primer lugar dominan su tema o la materia que te están dando y en segundo lugar porque saben transmitir lo que saben, también me han tocado profesores que ni dominan su tema ni saben transmitirlo, pero al final yo creo que en la escuela, si me han tocado buenos profesores.(José, grupo piloto)

(...)sí me han tocado buenos y los rescato porque precisamente son estas personas que conocen sobre lo que están enseñando, están preparadas, saben sobre su tema y aparte investigan y te meten esa curiosidad (...) También tienen la docencia sobre todo se saben parar frente a un grupo y saben cómo llevarlos porque también eso a veces influye mucho que el maestro sepa llevar al grupo, no tanto que sepa sobre el tema, también te motiva ¿no? tienen esa parte de motivación y de empatía también. (Lucía, grupo piloto)

Yo sí puedo decir que he tenido buenos maestros y ¿Por qué sí?, pues porque se les nota o transmiten su vocación, esa parte de estar a gusto y querer enseñar y de ser apasionado por lo que está haciendo y eso mismo ayuda aunado a que son personas preparadas, con técnica, con estrategias, que les gusta nutrirse en el sentido del trabajo con el grupo (...)yo creo que los maestros que he tenido o los que rescato de los buenos maestros si han cubierto esa parte que les corresponde, porque te dan la información, porque te nutren en contenidos, en actitud y entonces incluso terminas como admirándolos ¿no? son personas que te motivan por que los admiras y porque hay un buen trato y un respeto. (Cristel, grupo piloto)

Bueno para un profesor ideal sería que tuviera conocimientos acerca del tema, yo trataría de que fuera alguien que supiera de muchas áreas no de una sola, un apersona que como dicen mis compañeras tuviera vocación, sería un apersona que supiera cómo explicar, una persona desinhibida, una persona que le mismo tiempo fuera coherente y justa e inherentemente que sea una persona que lleve control sobre el grupo, una persona que haga su clase entretenida, que sea amena, para mi sería un apersona que le guste y que planee actividades; una persona innovadora y pues sí, eso sería todo.(Alejandro, grupo 1)

Como se puede apreciar, la experiencias descritas por los alumnos con sus maestros universitarios coinciden en que son pocos los que ellos consideran como “buenos maestros” pero sí existen y son aquellos a los que les atribuyen interés por su grupo, vocación, experiencia y sobretodo dominio de estrategias que les permitan aprender .

## **5.2 Personalidad**

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la categoría de personalidad descritos por los alumnos en los grupos de discusión.

Dicha información se presenta dividida en las subcategorías de: empatía, apariencia física, actitud hacia el grupo-alumno y modales, utilizadas en la guía de moderación (ver tabla 2), con el fin de mostrar cuales son los temas que conforman esta categoría y permitir una mejor comprensión por parte del lector.

### **5.2.1 Empatía**

En esta subcategoría la información obtenida de los alumnos alcanzó la saturación de una respuesta en común, la cual es, que es de suma importancia la empatía entre el maestro y el alumno, ya que se obtienen mejores resultados en la clase, pues se propicia la participación, se despierta el interés en los alumnos y se genera un ambiente de confianza en el grupo.



Yo creo que si es importante porque es parte de la motivación por lo cual si hay empatía entre el profesor y el alumno va a dar un mejor resultado porque si yo vengo motivada y aparte si digo hay como buena química, como que se aprende mas, te interesa más, te motiva ¿no?. (Adriana, grupo 3)

(...)yo con los maestros que me eh identificado mas, son con los empáticos y también creo que es una parte muy importante, porque al ser empáticos los maestro, tú te sientes más a gusto con ellos y obviamente van a generar esto, la participación, porque vas a tener la confianza con ellos para abrirte, porque muchas veces si el maestro se impone, muchas veces por miedo hasta te da miedo preguntar qué te crean tu duda, entonces si ese maestro logra crear un ambiente así de empatía, pues también como que tú te abres mas y obviamente los resultados van a ser muchísimo mejores. (Alma, grupo 1)

(...) en mi punto de vista es indispensable que el maestro cree ese puente de confianza para mejorar el aprendizaje. (Ricardo, grupo 2)

## 5.2.2 Apariencia física

Sin duda alguna la apariencia física es un factor en cual, los alumnos muestran muy poco interés, pues para ellos no es un atributo relevante al crear el ideal del "buen maestro universitario". Para ellos la apariencia física no tiene ninguna relación con el conocimiento, y no es un requisito el cubrir con algún estereotipo en cuanto a su apariencia, para que se le reconozca su labor. Esa primera impresión que les genera su apariencia, queda de lado al transcurrir las clases.

Yo creo que la apariencia te da un como, creo que más bien interpretas lo que ves y es como una primera impresión, pero más bien de la personalidad, no creo tanto de que pueda ser bueno o no (...). (Criste, grupo piloto)

No, pues yo creo que no porque es muy individual el conocimiento a su aspecto físico, si tiene el pelo largo o tiene gustos diferentes ¿no?, aquí yo creo que cuando entran al salón de clases, ellos ya tienen un objetivo y un plan que mostrarnos a nosotros como alumnos y eso es independiente a sus gustos o tal vez tiene buena apariencia o mala apariencia física, el conocimiento es al que a nosotros nos va a ayudar como alumnos no así su apariencia física que él tenga. (Memo, grupo 1)

Yo creo que no importa el aspecto físico, yo creo no afecta pero todos tenemos un prejuicio siempre y la primera impresión es inevitable. (Gabriela, grupo 3)

### 5.2.3 Actitud hacia el grupo-alumno

Para los grupos de discusión una parte importante en la personalidad del "buen maestro universitario", es la actitud que refleja día a día con ellos, y es que para ellos el interés que muestre el maestro, así como su disposición, son una parte fundamental pues generan aceptación y reconocimiento en su trabajo, así como curiosidad en los alumnos por seguir aprendiendo.

También se muestra un reconocimiento por aquellos maestros que manifiestan una actitud de superación y constante capacitación.

Pues yo creo que sería saber poner a disposición el conocimiento para los alumnos, motivarlos y tratar de despertar la curiosidad. (José, grupo piloto)

Yo creo que debe de tener ideas frescas, tiene que tener, este, mentalidad abierta, estar innovándose y así tener la capacidad de aprender nuevas habilidades que hagan que el grupo se interese más en su clase y ya. (María, grupo 1)

(...) primero la vocación, respeto, la tolerancia, generar participación y dar retroalimentación, para mí sería lo ideal y es lo que tienen de hecho. (Cristel, grupo piloto)

Como se puede apreciar, los alumnos manifiestan un gran interés por aquellos maestros que los hacen sentir parte de la clase, y que muestran la capacidad de generar interés por su materia, transmitida por un gusto reflejado en su labor docente.

### 5.2.4. Modales

Parte fundamental de la personalidad del maestro universitario tiene que ver con los modales, pues para los alumnos lo anterior es considerado prioritario para mantener una buena relación entre ellos y el maestro.

Pues yo parto del respeto y la educación, mientras no transgreda de mi persona no hay problema. (Adriana, grupo 3)

(...) lo importante es que te respeten a ti como alumno, como ser humano. (Nidia, grupo 2)

Pues yo creo que algo también muy importante es el respeto a los alumnos y hablando de respeto en el aspecto de que muchos profesores casi te exigen el respeto hacia ellos, cuando ellos hacia ti no lo tienen, entonces yo creo que sí debería de ser algo muy equitativo. (Erika, grupo 3)

En esta subcategoría de la personalidad del "buen maestro universitario" encontramos que la moda que prevaleció en las descripciones de los alumnos, fue la del respeto, pues como vemos hace sentir a los alumnos con una mayor comodidad y equidad en su relación.

### **5.3 Formación**

Los requisitos formativos que son requeridos por parte de los alumnos a sus maestros son repetidos por gran parte de los participantes, refiriéndose a estos como indispensables para obtener el título de un "buen maestro universitario", pues uno conlleva a otro: ser experto y tener dominio en la materia que imparte el profesor, contar con conocimientos de pedagogía y didáctica y a su vez tener experiencia, pues según ellos, no servirá si el maestro cuenta con los conocimientos y no con la metodología adecuada para poder transmitirlos.

Otro punto relevante que destacan los estudiantes es realizar constante preparación y actualización de estrategias que ayuden a la buena formación y manejo del grupo.

Por último la formación académica es considerada de suma importancia, ya que los alumnos muestran un agrado por el maestro que cuenta con un grado mayor a licenciatura y experiencia laboral que respalde su conocimiento

Yo creo que aunado a eso a la pedagogía y la didáctica, yo creo la experiencia cuenta mucho en que te vayas preparando y que vayas conociendo sobre lo que quieres conocer  
(Belem, grupo piloto)

(...) en este caso si estamos hablando de una escuela que imparte psicología educativa pues primero que sea un experto, siempre las personas que son expertas en su materia saben dirigir a las demás personas (...) que tengan interés por seguirse preparando, actualizando y que sean críticos con una preparación constante. (Nidia, grupo 2)

(...) yo pondría atención en la experiencia del profesor, y que parte que tenga una formación académica en psicología, su experiencia también tenga que ver en la labor de esta área porque creo yo que a final de cuentas su experiencia combinado con su formación académica teórica le va a dar las bases para ser un buen profesor. (Gosafat, grupo3)

Bueno a lo mejor llegan aquí y dicen que son de tal materia pero que también tengan conocimiento pedagógico y estrategias de aprendizaje para poder encausar ese conocimiento, porque a lo mejor lo pueden saber pero no lo saben explicar, no lo saben expresar para que los alumnos lo entiendan y puedan comprender mejor los temas. (Sandra, grupo 1)

Yo creo que el requisito sería que domine, osea, que sea un experto de la materia y que tenga conocimiento sobre pedagogía o didáctica (...). (José, grupo piloto)

Yo creo que en la formación del profesor debe de tener un grado más de lo que nosotros estamos estudiando, si nosotros estamos estudiando, no sé, licenciatura, que el mínimo tenga la maestría y que en su tiempo de formación haya trabajado un tema relacionado con la clase que va a dar. (Memo, grupo 1)

El éxito como maestro, pues yo creo que son las dos cosas, la experiencia que tiene desde joven, pues desde que está en la licenciatura y empieza a trabajar, yo creo que el trabajo constante sobre lo que estudió (...) el éxito también y también el nivel de estudios pues no creo que no nada más sea en balde que sea licenciado y este ahí ¿no? Yo creo que si es bien importante que exijamos, que no digamos, no pues es que ya tiene licenciatura, al contrario, yo creo que nosotros ya vamos a ser licenciados pues debemos de buscar más a los que ya van por el doctorado porque pues ellos son los que nos van a aportar más (...). (Gabriela, grupo 3)

(...) debe de ser una persona que haya estudiado y se haya formado para ser maestro y no solo para hablar de lo que sabe. (Roman, grupo 3)

Como podemos apreciar los comentarios en esta categoría muestran una gran similitud, y es que los alumnos reconocen principalmente a aquellos maestros que muestran un esfuerzo por mantenerse siempre preparados y que manifiestan un gran conocimiento por su materia

## **5.4. Pedagogía y didáctica**

En esta categoría se incluyen las prácticas realizadas por el maestro según los propios alumnos en la categoría llamada pedagogía y didáctica, donde nos detallan aquellas estrategias de enseñanza/aprendizaje de un buen maestro y cuales son aquellos métodos evaluativos que poseen dichos docentes.

La información descrita por todos los alumnos coincide en fomentar el aprendizaje colaborativo, la participación, la relación de la parte teórica con la práctica y a su vez una vinculación con otras materias. Sin embargo fue relevante la necesidad de que el maestro tenga la capacidad de adecuarse a las necesidades del grupo.

Yo creo que una buena estrategia también en general, es que relacionen el contenido con situaciones digamos, más concretas, más claras, más vivenciales, más aunados a la realidad y una de esas aunadas puede ser la práctica (...). (Cristel, grupo piloto)

(...) La estrategia de las practicas seria, no sé, vincular no solo un semestre, o sea, tratar de conectar semestre con semestre para que no te avienten a la práctica y en qué momento retroalimentas ¿no? (...). (Gabriela, grupo 3)

Pues yo creo que si es un buen maestro no necesita una estrategia fija sino ir adaptando según lo que le pida el grupo es la que va a implementar también para no ser tan monótono (...). (María, grupo 1)

Yo creo que debería ser no depender tanto de los exámenes, o del producto escrito, ósea también como dicen , para aterrizar las cosas tienes que vivirlas, entonces, pues no sé, se me ocurren representaciones, paneles, foros, donde no nada más te vayan a evaluar con examen o que la respuesta tenga tales criterios y te la voy a poner mal o bien, si como tratar de fomentar mas el dialogo y que ese dialogo, como te digo, mesas redondas, o simular simposios (...). (José, grupo piloto)

Como se ha visto a lo largo de las categorías, los alumnos describen situaciones vivenciales, lo cual ayuda a obtener objetividad para el presente trabajo realizado, considerando así mismo las opiniones y propuestas del ideal de un "buen maestro universitario" por voz propia de los más grandes jueces de los docentes de la educación.

A continuación se muestran de manera general los resultados obtenidos en los grupos de discusión (ver tabla 3), divididos en las categorías de análisis utilizadas, obteniendo como principales hallazgos los siguientes atributos:

En la categoría de Experiencias, los grupos llegan al consenso de que son pocos los "buenos maestros universitarios" que han tenido y les atribuyen como principales características su vocación, la investigación permanente que realizan, su metodología y motivación hacia sus alumnos.

En la categoría de Personalidad, los principales atributos expuestos fueron la buena actitud por parte del maestro, el respeto y la poca importancia que tiene la apariencia física.

En la categoría de Formación, los principales atributos más sobresalientes fueron la experiencia por parte del maestro y una constante actualización.

Finalmente en la categoría de Pedagogía y Didáctica, los principales atributos fueron encaminados a estrategia de enseñanza-aprendizaje que favorezcan la interacción grupal y una buena evaluación basada en el desarrollo basada en la práctica y desarrollo profesional de sus grupos.

**Tabla 3. Tabla de síntesis de resultados por categoría**

Categoría	Resultados en general
Experiencias	<ul style="list-style-type: none"><li>• Son pocos los considerados como "buenos maestros universitarios"</li><li>• Tienen vocación</li><li>• Son investigadores</li><li>• Tienen una metodología distinta</li><li>• Motivan a sus estudiantes</li></ul>
Personalidad	<ul style="list-style-type: none"><li>• Buena actitud</li><li>• Muestran respeto</li><li>• No importa su apariencia física</li></ul>
Formación	<ul style="list-style-type: none"><li>• Tienen experiencia</li><li>• Se actualizan</li></ul>
Pedagogía y Didáctica	<ul style="list-style-type: none"><li>• Estrategias de enseñanza-aprendizaje que favorezcan la participación e interacción en el grupo</li><li>• Fomentan las prácticas profesionales</li><li>• Evaluaciones basadas en la práctica y razonamiento</li></ul>

## 6. Discusión

El concepto del "buen maestro universitario", es un ideal que persiguen docentes y alumnos, con el fin de mejorar su calidad como profesionales de la educación y satisfacer las necesidades que hoy en día demanda nuestra sociedad.

En este capítulo hacemos una reflexión sobre todos aquellos atributos expuestos por los alumnos en los resultados, con el fin de comprender y contrastar con la teoría, todos aquellos que lo distinguen como un "buen maestro universitario"

### ***6.1 Los alumnos y sus experiencias con "buenos maestros universitarios"***

Una vez realizados los grupos de discusión podemos interpretar que uno de los atributos más sobresalientes en su experiencia con maestros universitarios, es la de tener *vocación*, entendida como una aptitud natural, es decir, de manera auténtica y deseable, y artificial, como resultado del esfuerzo en una disciplina particular basada en la práctica (Tenti, 1999)

Esta se presenta desde el primer día que el maestro pisa el salón de clases y para los alumnos se refleja principalmente en el gusto que muestra el maestro por su profesión, el compromiso que adquiere con el grupo y el interés mostrado por el aprendizaje de cada alumno; y es que para el alumno, el ser tomado en cuenta y sentir esa pasión por parte del maestro por compartir su tiempo y conocimiento con ellos, los motiva a mejorar como estudiantes y profesionales en la educación.

Un claro ejemplo de la importancia que tiene el atributo de la vocación es el gran peso que le dan Tenti (1999) y Anzaldúa (2004) como el primer y más importante

requisito que debe de tener el maestro en su formación, ya que toda aquella persona que muestre interés y deseo por convertirse en maestro tiene mayor posibilidad de realizar su trabajo de una mejor manera

Lo anterior nos parece que tiene una estrecha relación con lo dicho por Heider en Baron & Donn (2005), en el sentido de que las personas preferimos conocer la disposición que tiene los demás por realizar una tarea, pues nos ayuda a predecir su comportamiento y el posible éxito que puedan tener en la misma

Otro punto importante que los alumnos rescatan de su experiencia con "buenos maestros universitarios" es el hecho de que sean expertos en su materia y se dediquen a investigar y seguirse preparando, y es que como mencionan Ferry (1990), Zabalza (2006), Benedito (1996), y Cajiao (2004), la función investigadora no solo debe realizarse en el marco de la propia disciplina, sino también, en la de la actividad docente (pedagogía y didáctica) a fin de mejorar la calidad de la enseñanza.

En este sentido consideramos que el empleo de la investigación es de suma importancia para el maestro universitario, debido a que no solo constituye un nivel de desarrollo intelectual superior en el campo de las ciencias, sino que además le permitiría estar mejor preparado para las exigencias que su grupo le demande y el reconocimiento del mismo por el conocimiento adquirido

Así mismo, los alumnos hacen énfasis en que los maestros tienen una metodología marcada y todo lo enseñan de la misma manera y pocos son los que según ellos comparten la forma en la que trabajarán durante el curso. Dicha planeación se basa primordialmente en un trabajo de lectura por parte del alumno que a su vez tendrá que exponer frente al grupo, lo cual no permite conocer el conocimiento que el maestro tiene sobre dicho tema y lo deja a la interpretación del alumno.



Es por ello que para los alumnos, los maestros que destacan en su labor son aquellos que se muestran innovadores en su forma de trabajar y planear el curso y les permiten hacerse de un conocimiento de manera compartida

Esto tiene relación con lo mencionado por Benedito, Ferrer & Ferreres (1995), en donde el maestro, al hacer del conocimiento de los alumnos la manera en la que cumplirán los objetivos del curso, incrementa su interés y compromiso por conseguirlos, creando una mayor posibilidad de éxito en el aprendizaje de los mismos.

Algo que nos llamó la atención en los grupos, fue el énfasis en la motivación y el reconocimiento del esfuerzo del alumno, como un factor imprescindible para describir a los "buenos maestros universitarios".

Nosotros consideramos que la motivación es un factor importante para los alumnos, debido a que tiene una estrecha relación con el interés que sienten por parte de su maestro en el trabajo que ellos están realizando y que les permite incrementar su ímpetu y deseos seguir aprendiendo.

La importancia que los alumnos le dan a la motivación puede ser entendido de mejor manera por lo descrito por Baron & Donn (2005), en el sentido de que no solo basamos nuestros juicios en acciones, sino en el efecto que tienen en nosotros y, que en este caso, representa un impacto en la vida escolar de los alumnos, tanto en su aprendizaje como en su relación con el maestro

## ***6.2 Hacia la construcción de la personalidad del "buen maestro universitario"***

Para los alumnos, la personalidad es un punto indispensable en la tarea de un "buen maestro universitario" pues denota características con las que se sienten identificados y cómodos en clase. Para ellos una buena actitud y el respeto son indispensables en la labor que el maestro debe desempeñar.

Y es que como lo mencionábamos, una buena actitud por parte del maestro fomenta la participación de los alumnos debido a una confianza que se genera y refuerza día a día.

Así mismo, si bien la apariencia física no refleja el conocimiento por parte del maestro y en general de los seres humanos, sí coincidimos en lo dicho por Tenti (1999) e Ibarra (1999), en el sentido de que esta es una situación informal que está a expensas de la opinión personal de aquellos actores que estén involucrados en su labor docente y por lo tanto resulta complicado determinar su importancia o no en la construcción del concepto del "buen maestro universitario"

Con respecto a esto, pensamos que mucho depende con la identificación que el alumno tenga con su maestro para que su personalidad sea de su agrado. Factores como la empatía, la apariencia física y los modales son indispensables para el reconocimiento de su labor, basados en la similitud que el maestro y alumno tengan y permitan un mejor ambiente en el aula, es decir, entre más cosas comparten en común, mayor es la aceptación que los alumnos le demuestran.

En otras palabras, todos estos rasgos de personalidad son distintos en todos los maestros y la manera en que los alumnos le reconozcan dichas características, dependerá en gran medida de su experiencia con estos maestros, su educación, sus tradiciones y la comunicación que tenga con ellos, para poder emitir un juicio (Jodelet en Moscovici, 1986).

Esto nos hace pensar que en mucho depende la personalidad del alumno, para poder aceptar y compaginar con la de su maestro y poder atribuirle ciertas características.

### ***6.3 La formación como labor diaria del "buen maestro universitario"***

El reconocimiento de un "buen maestro universitario" se basa mucho en su formación, debido a que los alumnos manifiestan admiración por aquellos maestros que siempre están actualizados, que a la par siguen investigando sobre su especialidad y demuestran experiencia en el momento de estar frente al grupo.

Si bien es cierto que la practica funciona como perfeccionamiento de los contenidos en la formación inicial, se muestran un distintivo en especial por aquellos que a través de la experiencia, van mejorando la manera en la cual imparten sus conocimientos y logran una aceptación por lo que saben y la manera en que lo hacen.

Para autores como Aguirre (1964), Anzaldúa (2004) y Zabalza (2002), la formación del maestro universitario no solo se reconoce por su trayectoria o actualización, sino por una formación informal, la cual consiste en la interiorización de formas de conducta, actitudes, creencias con el fin de mejorar su calidad como maestro.

Por ello pensamos que la formación del maestro universitario no sólo debe estar centrada en fundamentos teóricos sino también humanos, que le permitan mejorar su relación con el alumnado y el aprendizaje.

## **6.4 ¿Cómo enseña el "buen maestro universitario"?**

La pedagogía y didáctica son dos puntos trascendentales en la labor docente, pues se ven reflejados en el trabajo que el maestro realiza día a día, dentro y fuera del salón de clases

.Para los alumnos es indispensable el ser tomados en cuenta en la construcción de su conocimiento y dan prioridad a aquellos maestros que basan sus clases en la interacción, la práctica y que evalúan su razonamiento y/o conocimiento. Esto puede ser debido a que en gran medida el reconocimiento que se le hace al maestro, se basa en el que el propio docente muestra por sus alumnos y sus prácticas.

El maestro que conoce la didáctica de su materia, es aquel que ha podido adaptar sus métodos de enseñanza a las posibilidades de los alumnos, despertando su interés y creándoles una inquietud por el conocimiento (Aguirre, 1964).

Esta didáctica se manifiesta cuando el maestro es capaz de detectar las necesidades que el grupo le está demandando para poder aprender, esto tienen una gran relación con la parte que tienen que hacer como investigador de estrategias que le permitan mantener un mejor control del grupo e intercambio de ideas entre sus alumnos.

Es por esto que estrategias como representaciones, paneles y foros de discusión, así como prácticas profesionales, son las que más demandan los alumnos y que le reconocen a aquellos maestros que las implementan como una buena manera de enseñar

Por último, un punto importante para el grupo es la evaluación y es que tal y como lo mencionan Brown y Glasner (2003), cuando la evaluación se realiza de manera adecuada, sirve como una motivación para los estudiantes y le ayuda a saber si lo

que están haciendo es lo correcto, y por otro lado, le permite al maestro conocer si está realizando bien su tarea y cambios en su actuación si así lo requiere.

Para los alumnos de los grupos de discusión, no solo es importante que el maestro les asigne una calificación por algún trabajo realizado, sino que además, se plasme en ella el esfuerzo realizado por obtener ese resultado y el avance progresivo que ellos manifiesten en su salón pues los ayuda a darse cuenta si su aprendizaje va por buen camino.

Es por esto que para los grupos de discusión un "buen maestro universitario" es aquel que sabe cómo llevarlos al éxito académico mediante un trabajo progresivo,, en el cual se puedan dar cuenta de sus debilidades y fortalezas en su aprendizaje, con el fin de poder mejorar su conocimiento

## **7. Conclusiones**

Una vez revisados y analizados los resultados obtenidos en la presente investigación, presentamos nuestras reflexiones finales acerca de cuáles son los atributos que posee un "buen maestro universitario" y la importancia que tiene en la vida escolar.

### ***7.1 Experiencias con un "buen maestro universitario"***

Los atributos con los que los alumnos categorizan al "buen maestro universitario" son muy variados, sin embargo, la mayoría coinciden en que la principal característica, es la vocación que tiene una persona por impartir conocimiento a otra y que se siente a la vez satisfecha por el trabajo que realiza, y es que el compromiso que adquiere, deriva en una motivación para los alumnos e interés por aprender.

Esta atribución que se le hace a una persona por manifestar esta aptitud y facilidad por realizar su trabajo es una característica de suma importancia en la labor que desempeña un maestro, debido a que en muchas ocasiones, el profesional que se encuentra frente al grupo no cubre estos requisitos y solo ve la labor docente como la posibilidad de un trabajo que puede realizar debido a su conocimiento y no por el interés de mejorar la educación de los jóvenes de este país.

Sin duda, el tener vocación para poder ejercer una profesión nos ayuda a realizarla de mejor manera y que pueda ser reconocida nuestra labor, además de ser indispensable en el caso del maestro como una característica de forma natural o basada en la práctica.

Otro atributo que resalta dentro de los expuestos por los alumnos es el conocimiento que tiene sobre su materia, en el cual, un "buen maestro universitario" debe de ser un experto (Zabalza, 2002). Este atributo en particular representa la aceptación que los alumnos muestran por el docente que posee este requisito y sienten una mayor confianza por el conocimiento que este les transmite.

Es importante que el maestro universitario logre tener un dominio total sobre el tema en el cual es responsable de impartir, ya que además, este conocimiento podría repercutir no solo en el salón de clases, sino el campo de la propia ciencia y en la manera que puede ser entendido por la sociedad (Benedito, 1996 y Cajiao, 2004)..

Es decir, para los alumnos es de gran valor poder aprender algo de una persona que demuestra un conocimiento que va mas allá del conocido por la gente en general y les crea una mayor expectativa por seguirse preparando.

Siguiendo con esta línea, la motivación es otro atributo que fue saturado en la información recolectada, debido a la necesidad mostrada por los estudiantes por sentir este impulso en su crecimiento académico y que tiene una estrecha relación con la actitud mostrada por el docente.

La motivación que el maestro universitario le brinda a sus alumnos un estímulo muy importante en sus estudios, además de que un "buen maestro universitario" necesita estar preparado en todas aquellas conductas que su labor le demande con el fin de mejorar su calidad docente y que el alumno le reconozca este esfuerzo. Es para nosotros primordial que el maestro sea capaz de generar un ambiente de confianza y superación en su relación con los alumnos y el trabajo en el aula.

## **7.2 Personalidad de un "buen maestro universitario"**

Inmerso en la categoría de personalidad, la atribución que hicieron los alumnos hacia la actitud, resalta de manera importante y es que se relaciona con el interés que muestra el maestro por realizar su trabajo y que sobretodo manifiesta con los alumnos al momento de impartir un tema en clase

Una buena actitud por parte del maestro, denota el entusiasmo que siente por su profesión y aun cuando esta situación en muchas ocasiones depende del estado de ánimo por cual este pasando el maestro como persona, los alumnos le saben reconocer su fortaleza para mostrarse bien día a día.

Esta buena actitud por parte del maestro es destacada principalmente por autores como Rockwell (1985), Tenti(1999), y Reyes (2004), pues es una combinación de cualidades morales que los buenos maestros presentan y se ve reflejada en su labor pedagógica. Un maestro que puede hacer que su actitud genere una mayor armonía en su salón de clases, siempre tendrá mayores posibilidades de éxito.

Sin duda, un maestro que genera empatía con sus alumnos logrará trabajar y despertar en todos ellos, situaciones de gran importancia como lo son: la motivación, la reflexión, la crítica y el compromiso, que en nuestro punto de vista son herramientas necesarias para mejorar el conocimiento.

La personalidad que tiene un "buen maestro universitario" siempre dependerá de la afinidad que tenga con la de sus alumnos, sin embargo, la capacidad que tenga el docente para mejorarla y adecuarla a las necesidades que le demande su grupo, hará que pueda obtener un mayor reconocimiento en su labor y facilite su trabajo



### ***7.3 La formación del "buen maestro universitario"***

En esta categoría podemos concluir que la principal característica que se le atribuye a un "buen maestro universitario" es sin lugar a dudas la experiencia. Es importante destacar como los grupos de discusión manifiestan tener confianza con aquellos maestros que tienen una mayor práctica pedagógica.

Esta experiencia no solo se trata de tener una cierta cantidad de años impartiendo clases, sino en manifestar conocimiento por su profesión y estrategias de aprendizaje principalmente (Anzaldúa, 2004), así como una constante actualización con respecto a su materia, ya que hoy en día es importante estar al pendiente de los posibles avances que se generan en las ciencias.

A si mismo consideramos, que es primordial en la formación de un "buen maestro universitario", tener conocimiento de cuáles son aquellas herramientas que le permitan analizar y resolver problemas con sus alumnos y de qué manera puede hacer su materia comprensible.

La profesión de ser maestro, no es solo algo que se tenga en la sangre, se requiere de una gran formación y el reconocimiento de la misma, pues son los encargados de transmitir y facilitar un conocimiento a las demás personas.

Un punto que es importante tomar en cuenta es, cuáles son aquellos requisitos que las instituciones toman en cuenta para la contratación de maestros universitarios, ya que en mucho depende el perfil profesional que este buscado la universidad en este caso, para poder emitir un juicio sobre la buena formación que tengan los docentes.

### ***7.4 Pedagogía y didáctica del "buen maestro universitario"***

En esta última categoría es importante destacar todos aquellos procedimientos y técnicas que distinguen a un buen maestro universitario en la enseñanza de su

materia. La más destacada en esta investigación, fue la de relacionar todos aquellos fundamentos teóricos revisados en clase con una parte práctica, ya que permite un mayor acercamiento con lo que el alumno podrá encontrar en el ámbito laboral una vez egresado.

Así mismo se destaca en la parte de didáctica, una evaluación progresiva y cualitativa, como la mejor herramienta que tienen el "buen maestro universitario" para poder corroborar el conocimiento de sus alumnos y la labor que realiza el docente.

Para los grupos de discusión, una calificación numérica no es en ocasiones tan importante como la que su maestro les expresa, y que mide su esfuerzo, tenacidad y calidad en su aprendizaje, es por ello que el maestro deberá contar con todos aquellos instrumentos que le permitan la medición de dichos conocimientos y también de su propia labor, pues le será de gran ayuda en caso de ser necesaria.

Es preciso darnos cuenta como el concepto del "buen maestro universitario" no ha sufrido un cambio significativo con el paso del tiempo, ni con lo mencionado por los autores más representativos en el tema, y es que podríamos decir que aun cuando se busca mejorar la calidad de los docentes como transmisores de conocimiento, y los medios por los cuales se basa para realizarlo como el uso de nuevas tecnologías, el concepto que socialmente tenemos por "maestro", no se ha modificado de manera relevante y se le siguen atribuyendo las mismas características

Poder cubrir con todas las características del "buen maestro universitario" parecería una tarea casi imposible, sin embargo, consideramos que con investigaciones como estas, los docentes tienen la oportunidad de acercarse más a este ideal y que mejor que con ayuda de las personas que le dan sentido a su profesión; sus alumnos.

El objetivo de la educación para la sociedad, es la posibilidad de desarrollar al máximo las cualidades ocultas de cada persona y de esta forma conducirlos a un

bien tanto común como propio. El encargado de desarrollarlas es el maestro, aquella persona que transmitirá y facilitará sus conocimientos para ser adquiridos por otros.

Con base en lo anterior, definimos a un "buen maestro universitario" como aquella persona que con base a una vocación, decide convertirse en un profesional de la educación y de todos los elementos que la conforman, asumiendo la importancia social que conlleva su cargo.

Así mismo, el "buen maestro universitario" será aquel que asuma la importancia de una formación no solo en el marco de la docencia o su propia labor, sino de aquellos elementos que le permitan contribuir a formar personas capaces de desarrollar todo su potencial intelectual y humano y que caracterizarán al estudiante egresado ( Anzaldúa, 2004 y Zabalza, 2002).

Es por ello que el "buen maestro universitario", se distingue por estar en constante investigación de su materia y de todas aquellas herramientas que le faciliten a él y a sus alumnos la transmisión de un conocimiento, el análisis y la solución a un problema, así como el proceso de enseñanza que se desarrolla día a día en el salón de clases.

Por último, es importante recalcar la buena actitud con la que el "buen maestro universitario" ejercerá su labor y que conlleva a una empatía entre él y sus alumnos, haciendo amena su relación y que facilita el intercambio de ideas o retroalimentación que cada día demandan más los estudiantes.

Hoy en día, el cumplir con todos estos atributos parecería una tarea difícil de cumplir, pero estamos seguros que con estudios como el presente y el acercamiento de los maestros por realizar su labor cada vez mejor; el concepto del "buen maestro universitario", será utilizado de una manera más frecuente en todas las universidades de nuestro país.

## ***7.5 Limitaciones de este estudio***

Como reflexión final acerca de nuestra investigación, debemos decir que toda la información recabada sobre el concepto del "buen maestro universitario", no es suficiente para poder brindar al lector una perspectiva unánime sobre el objetivo perseguido, sin embargo, nos permite acercarnos de forma sustancial, además de que es una forma distinta de acercarnos a la verdad ya que son muy pocas las investigaciones que toman en cuenta las opiniones de los alumnos para poder emitir una opinión sobre su labor.

También es importante recordar que todas los atributos expuestos por los alumnos, son representaciones basadas en su propia experiencia con maestros universitarios, lo cual nos hace pensar que entre más grande sea la muestra utilizada, mas grande será el número de nuevos atributos que se puedan encontrar.

## **REREFENCIAS:**

- Aguirre, J. (1964). *Formación del maestro universitario*. México: Facultad de filosofía y letras UNAM.
- Ander-Egg, E. (1989) *Técnicas de investigación social*. México: El ateneo.
- Anzaldúa, R. (2004) *La docencia frente al espejo. Imaginario, transferencia y poder*. México: UAM
- Arredondo, M. & Díaz Barriga, A. (1989) *Formación pedagógica de profesores universitarios. Teoría y experiencias en México*. México: CESU/UNAM
- Baron, R., & Donn, B. (2005) *Psicología social 10° ed*. España: Pearson.
- Benedito, A. (1996) *Evaluación de experiencias y tendencias en la formación del profesorado*. España: Mensajero.
- Benedito, Ferrer y Ferreres (1995) *La formación universitaria a debate*. Barcelona: Universidad de Barcelona
- Brown, S., & Glasner, A. (2003). *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques*. España: Narcea.
- Cajiao, F. (2004). *La formación de maestros y su impacto social*. Colombia: Magisterio.
- Castorina, J. (2003). *Representaciones Sociales. Problemas y conocimientos infantiles*. España: Gadisa.
- Delgado, M., & Gutiérrez, J. (1995). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. España: Síntesis.
- Díaz-Barriga, F., & Hernández, G. (1998). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista*. México; Mc Graw Hill.
- Díaz Barriga, F., Díaz, M., y Rueda, M. (2001). *Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior*. México: UNAM
- Díaz-Barriga, F., & Rueda, M. (2004) *La evaluación de la docencia en la universidad. Perspectivas desde la investigación y la intervención profesional*. México: UNAM.
- Díaz-Barriga, F., & Rueda, M. (2000). *Evaluación de la docencia perspectivas actuales*. México: Paidós educador.
- Ferry, G. (1990). *El trayecto de la formación. Los enseñantes entre la teoría y la práctica*. México: Paidós
- Galindo, L. (1998). *Técnicas de investigación en sociedad cultura y comunicación*. México: Pearson.
- Gallagher, I. (2007) *Thesaurus of psychological index terms* .USA. American psychological

- Hewstone, M. (1992). *La atribución causal. Del proceso cognitivo a las creencias colectivas*. España: Paidós.
- Ibáñez, J. (1992). *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica*. España: Siglo XXI.
- Ibarra, L. (1999). *La educación universitaria y el buen maestro*. México: Gernika.
- Imbernón, F. (1994). *La formación del profesorado*. España: Paidós.
- Isaac, S. y Michael, W. (1981). *Tipos de investigación en educación y ciencias del comportamiento*. San Diego; EE: UU: Publisher.
- Ito, E., & Vargas, I. (2005). *Investigación cualitativa para psicólogos. De la idea al reporte*. México: Porrúa.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales (4ª ed.)* México: McGraw Hill.
- Kvale, S. (1996). *Interviews. An introduction to qualitative research interviewing*. Thousand Oaks: Sage.
- Meneces, E. (1978). *Un perfil del maestro universitario*. México: DIDAC.
- Menin, O. (2004) *Pedagogía y Universidad: Curriculum, Didáctica y Evaluación*. Buenos Aires: Homo Sapiens.
- Millman, J. & Darling-Hammond, L. (1990). *Manual para la evaluación del profesorado*. Madrid: La muralla.
- Moscovici, S. (1986). *Psicología social II. Pensamiento y vida social*. México: Paidós.
- Núñez, H. (2010) *Apa diccionario conciso de psicología*. México. Manual moderno.
- Padua, J. (1982). *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. México: Fondo de cultura económica.
- Pick, S., & López, A. L. (1990). *Cómo investigar en ciencias sociales*. México: Trillas.
- Pullas, E. & Young, J. (1999). *El maestro ideal*. México: Pax.
- Reyes, M. (2004). *Formación de profesores universitarios. Un diagnóstico de necesidades*. México: Porrúa.
- Rockwell, E. (1985). *Ser maestro. Estudio sobre el trabajo docente*. México: El caballito.
- Rueda, M. (2008). *La evaluación de los profesores como recurso para mejorar su práctica*. México: IISUE.
- Sam, A. (1974). *Cómo ser buen maestro. Una introducción a la pedagogía*. Buenos Aires: Kapelusz.

- Soriano, R. (1987). *Guía para realizar investigaciones sociales*. México.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1984) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*.  
Barcelona; España: Paidós
- Tenti, E. (1999) *El arte del buen maestro*, México: Paxmex
- Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. España: Gedisa.
- Worchel, S. (2002). *Psicología social*. México: Thomson.
- Zabalza, A. (2002). *La enseñanza universitaria. El escenario y sus protagonistas*. México: Narcea.
- Zabalza, A. (2006). *Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional*. México: Narcea.
- Zarzar, Ch. (comp) (1987) *Formación de profesores universitarios. Análisis y evaluación de las experiencias*. México: SEP/nueva imagen

## ANEXOS

### Anexo 1. Formato de la guía de campo

#### Diario de campo

Hora de inicio: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ N° de participantes: \_\_\_\_\_  
 Hora de término: \_\_\_\_\_ N° de sesión: \_\_\_\_\_

Colocar diagrama de grupo

Nombre	Pseudónimo	Característica

Nombre:	Observación:	Interpretación:



Anexo 2. tabla de unidades naturales de significado y sus temas centrales

<b>Acercamiento al análisis del significado</b>	<b>Texto del discurso</b>	<b>Análisis del discurso</b>
Condensación		
Categorización		
Narrativa		
Interpretación		

Tomado de (Kvale, 1996, p. 191)

Anexo 3. Tabla de análisis de resultados del grupo de discusión piloto.

<b>Categorías</b>	<b>Información</b>	<b>Condensación</b>	<b>Interpretación</b>
<b>Experiencias</b>	<p>Lucía:(...)creo que hay muchos maestros, bueno aquí en la carrera por lo menos a mi si me ha tocado con base en mi experiencia solo encontrarme a dos o tres maestros que realmente:: dices vale la pena ¿no?, ósea:: que se interesan que aparte de interesarse se involucran ¿no? que te revisan tus tareas o lo que te dejen o tus trabajos y a lo mejor hasta se encargan de hacer un mapa o un resumen de la clase para que quede claro ves el interés de ellos en dar su clase, el amor por su clase no pus si no, las ganas que tienen y también muchos que no.</p> <p>Daniela: También yo he notado que muchos de los maestros que hemos tenido aquí en la universidad no están como muy este muy contentos de impartir clases aquí porque de hecho hacen comentarios de no es que los chicos de la UNAM y los chicos de la</p>	<p>Lucía menciona que en su trayectoria por la universidad ha encontrado pocos maestros que según ella valen la pena, pues para poder considerarlos "buenos" deben cumplir con ciertos requisitos, como son: el interés por la clase y sus alumnos, la preparación de su clase y las ganas que transmiten</p> <p>Daniela menciona que ha notado que muchos de los maestros de la universidad no están a gusto con ejercer su</p>	<p>Para este grupo es importante la vocación que el maestro muestre desde el principio del curso, tal y como mencionan Tenti (1999) y Anzaldúa (2004), este requisito es el primero y más importante que debe tener un maestro en su proceso de formación ya sea de forma natural o perfeccionado en la práctica.</p> <p>Otro punto importante que los alumnos rescatan de su experiencia con "buenos maestros universitarios" es el hecho de que sean expertos en su materia y se dediquen a investigar y seguirse preparando y es que como mencionan Ferry (1990), Zabalza (2006), Benedito (1996), y Cajiao (2004), la función investigadora no solo debe realizarse en el marco de la propia disciplina, sino también, en la de la actividad docente (pedagogía y didáctica) a fin de mejorar la calidad de la enseñanza.</p>

	<p>UNAM es que los chicos de allá es que los chicos de acá es que los chico de allá, entonces he, yo creo que como que no están a gusto en la universidad entonces pues yo ahí sí creo que si no están a gusto pues como porque entonces nos están dando clases aquí a nosotros ¿no?.</p> <p>Ana:(...) también, depende de mi actitud de que es lo que quiero dar a mis alumnos en la búsqueda de que es lo que quiero enseñar a lo mejor no sé, la preparación que yo tenga como docente también influye mucho para que yo pueda ser un buen profesor.</p> <p>Daniela: (...) cada maestro tiene como que distintos objetivos, metas o intereses para dar clases y de acuerdo a eso se nota en las clases. Desde el principio traen su planeación, fechas, todo y te das cuenta que su forma de enseñanza es organizada, sistemática y metodológica. En cambio, otros solo</p>	<p>profesión en esta universidad, pues hacen comparación de esta con otras instituciones.</p> <p>Ana acertadamente menciona que depende de la actitud y compromiso del maestro universitario tenga para con el grupo.</p> <p>Para Daniela un buen maestro comparte desde el principio con sus alumnos sus objetivos e intereses para la clase y eso muestra interés por</p>	<p>A sí mismo, los alumnos hacen énfasis en que los maestros tienen una metodología marcada y todo lo enseñan de la misma manera y pocos son los que según ellos comparten la forma en la que trabajaran durante el curso, esto contraste con lo mencionado por Benedito, Ferrer &amp; Ferreres (1995), en donde el maestro tiene la responsabilidad de compartir con sus alumnos los contenidos, metodologías, objetivos del curso, y la forma de evaluar estos, con el fin de que el trabajo realizado sea comprendido</p> <p>Algo que nos llamó la atención en este grupo fue el énfasis en la motivación y el reconocimiento del esfuerzo del alumno, como un factor imprescindible para el reconocimiento de los "buenos maestros universitarios". Para Menin (2004), Zabalza (2002), Benedito (1996) y Aguirre (1964) el dominio de dichas estrategias didácticas llevarán al maestro a</p>
--	--	---	---

	<p>te hablan como que al aire o dicen va a ver una evaluación, un examen y shalala y realmente no te dejan claro en que va a consistir.</p> <p>José: (...) Yo desde mi experiencia personal me han tocado profesores que de una forma u otra tratan de que en la clase haya bastante participación, de que el discurso que se da en las clases no nada más es unilateral sino que, ósea del profesor hacia el alumno, sino que el alumno también pueda participar.</p> <p>Cristel: (...) el docente que está interesado te permite, observa, analiza, se involucra y el que no tiene mucho interés pues simplemente no plantea esto y lo lleva a cabo, ¿no? sin importarle.</p>	<p>parte del docente</p> <p>José comparte que los profesores que ha tenido en esta institución fomentan la participación.</p> <p>Cristel nos dice que para ella, el maestro que está interesado en su grupo lo observa, lo analiza y se involucra en el, es decir toma en cuenta al grupo.</p>	<p>impulsar un aprendizaje significativo.</p>
--	---	--	---

	<p>Lucía: (...) yo por ejemplo en base a mi experiencia, te podría decir que muchos maestros tienen esa metodología marcada (...) Hay maestros que enseñan diferentes materias pero de la misma forma, tanto su forma de evaluar como el discurso que dan es lo mismo, si son muy repetitivos (...).</p> <p>Cristel: También hay muchos maestros elitistas, tienden a tener preferencias por algunos alumnos muchos de ellos, eso es algo que yo he notado con los maestros y en general yo he visto que son pocos los maestros que te motivan, en no hacer tediosa la clase, cuando a lo mejor los contenidos se prestan a que sea más dinámicas (...) mas sin embargo no lo hacen. También hay maestros que solo dan clase porque se dedican a la investigación, entonces están dando la clase <u>porque tienen que darla</u> pero no porque ellos la tengan que dar, sino porque lo tengan que hacer, entonces eso también se refleja, porque hay clases que son</p>	<p>Lucía nos dice que muchos maestros tienen una forma de impartir su clase muy metódica.</p> <p>Cristel comenta que existen maestros elitistas y con preferencias y que son pocos son los maestros que motivan aun cuando los contenidos se prestan para no ser así. También hace énfasis en que algunos de estos maestros dan la clase porque tienen que darla no porque la quieren dar y según ella</p>	
--	---	--	--

	<p>demasiado apáticas porque ¡híjole! de verdad se hace muy difícil sobre llevar el semestre y sales y no aprendiste absolutamente nada.</p> <p>José: También se da mucho el comentario de que “saben que, es que la mayoría de los alumnos de la UPN fueron rechazados de otras instituciones y por eso vienen aquí como su ultimo chance” yo me imagino que ese tipo de comentarios no deben de venir del profesor, es algo que te des motiva y para el aprendizaje también influye la motivación. (...) Aunque también está la otra parte, hay maestros que buscan mucho la participación y hay grupos que nomas no (...) y entonces, no se si también esa actitud de los profesores, se deba a los alumnos.</p>	<p>esto se refleja en clase y en los pocos conocimientos adquiridos.</p> <p>José hace de nuevo referencia a la comparación y al disgusto por parte de los maestros por esta institución y sus alumnos y para el esto influye en la motivación. Sin embargo menciona que esto también es por parte de los alumnos dentro de la clase.</p>	
--	---	--	--

	<p>Cristel: Yo sí puedo decir que he tenido buenos maestros y ¿Por qué si?, pues porque se les nota o transmiten su vocación, esa parte de estar a gusto y querer enseñar y de ser apasionado por lo que está haciendo y eso mismo ayuda aunado a que son personas preparadas, con técnica, con estrategias, que les gusta nutrirse en el sentido del trabajo con el grupo y si aunado a ello, no se cataloga al grupo si no que se permiten ver las pequeñas diferencias, entonces, ser flexibles y dar esta pequeña modificación, bueno estoy viendo que hay esta situación, bueno estoy trabajando con seres humanos, bueno entonces a partir de ello no puedo ser tan lineal, esa es otra característica que yo eh encontrado en los buenos maestros que he tenido (...)yo creo que los maestros que he tenido o los que rescato de los buenos maestros si han cubierto esa parte que les corresponde, porque te dan la información, porque te nutren en contenidos, en actitud y entonces incluso terminas como admirándolos</p>	<p>Cristel hace un análisis de las características que han compartido los que para ella son buenos maestros en estas se encuentran: tienen vocación, estar a gusto y a la vez tener pasión por su trabajo, son personas preparadas, tienen técnicas y estrategias, aceptan nutrirse con el grupo, son flexibles.</p>	
--	---	--	--

	<p>¿no? son personas que te motivan por que los admiras y porque hay un buen trato y un respeto.</p> <p>José: Yo también te podría decir que he tenido buenos profesores porque en primer lugar dominan su tema o la materia que te están dando y en segundo lugar <u>porque saben transmitir lo que saben</u>, también me han tocado profesores que ni dominan su tema ni saben transmitirlo, pero al final yo creo que en la escuela, si me han tocado buenos profesores.</p> <p>Lucía: (...)si me han tocado bueno y los rescato porque precisamente son estas personas que conocen sobre lo que están enseñando, están preparadas, saben sobre su tema y aparte investigan y te meten esa curiosidad (...) También tienen la docencia sobre todo se saben parar frente a un grupo y saben cómo llevarlos porque también eso a veces influye mucho que el maestro sepa</p>	<p>José por su parte describe a los buenos maestros universitarios que ha tenido como expertos del tema y como aquellos que saben transmitir lo que saben.</p> <p>Lucía rescata a los buenos maestros así: son personas que conocen lo que enseñan, están preparados y aunado a esto investigan y se preparan, tienen dominio de grupo, te motivan y son</p>	
--	---	--	--



	llevar al grupo, no tanto que sepa sobre el tema, también te motiva ¿no? tienen esa parte de motivación y de empatía también	empáticos.	
<p><b>Personalidad.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Empatía</b></li> </ul>	<p>Alma: (...)yo con los maestros que me eh identificado mas, son con los empáticos y también creo que es una parte muy importante, porque al ser empáticos los maestro, tú te sientes más a gusto con ellos y obviamente van a generar esto, la participación, porque vas a tener la confianza con ellos para abrirte, porque muchas veces si el maestro se impone, muchas veces por miedo hasta te da miedo preguntar qué te crean tu duda, entonces si ese maestro logra crear un ambiente así de empatía, pues también como que tú te abres mas y obviamente los resultados van a ser muchísimo mejores.</p>	<p>Alma dice tener mejor relación con los maestro empáticos pues lo relaciona con la participación en clase y la confianza a preguntar dudas</p>	<p>Para los alumnos, la personalidad es un punto indispensable en la tarea de un buen maestro universitario pues denota características con las que se sienten identificados y agusto en clase. Para ellos una buena actitud y el respeto son indispensables y la apariencia física no es algo que sea de su interés.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Apariencia física</b></li> </ul>	<p>Cristel: Yo creo que la apariencia te da un como, creo que más bien interpretas lo que ves y es como una primera este, impresión, pero más bien de la personalidad, no creo tanto de que pueda ser bueno o no (...)</p>	<p>Cristel asegura que la apariencia física no tiene que ver con ser un buen maestro universitario.</p>	<p>Con respecto a esto, creemos que mucho depende con la identificación que el alumno tenga con su maestro para que personalidad sea de su agrado. Ibarra (1999) y Tueros en Reyes (2004), nos dicen que para definir a un docente universitario existen situaciones formales como lo es la actitud hacia el grupo, e informales, la cuales son determinadas por rasgos que dependen de la opinión de actores involucrados con el</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Actitud hacia el grupo-alumno</b></li> </ul>	<p>José: pues yo creo que sería saber poner a disposición el conocimiento para los alumnos, motivarlos y tratar de despertar la curiosidad</p>		<p>docente con lo son la empatía, apariencia física y modales.                  Esto nos hace pensar que en mucho depende la personalidad del alumno, para poder aceptar y compaginar con la de su maestro y poder atribuirle ciertas características.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Modales</b></li> </ul>	<p>Belem: yo creo que la actitud que habría de tener un buen maestro es el de estar convencido de que querer estar aquí, ¿no? y ya de ahí va a partir el hecho de que pues se interesen como impartir la clase, en facilitar los conocimientos que no solamente se quede en: bueno es el programa de la materia tal y solo ahí, si no que bueno, ustedes dentro de la clase que es lo que más les intereso y pues vamos a profundizar o investigar más.</p>	<p>Según José los puntos más importantes en la actitud ideal del buen maestro universitario son la disposición, motivación y curiosidad</p> <p>Belem coincide con José en el interés, disposición y facilitar conocimientos y el despertar el interés.</p>	

	<p>Cristel: (...) primero la vocación, respeto, la tolerancia, generar participación y dar retroalimentación, para mí sería lo ideal y es lo que tienen de hecho.</p> <p>José: A mí me ha tocado casi siempre profesores que mantienen esa línea del respeto, (...) a mí siempre me ha tocado que mantienen esa línea del respeto, <u>yo soy el maestro tu eres el alumno.</u></p>	<p>Cristel asegura que la vocación es el hecho más importante para generar respeto, tolerancia y participación.</p> <p>José menciona que los maestros con los que ha tomado clases mantiene siempre la línea del respeto sin dejar de lado su papel como docente</p>	
<b>Formación</b>	<p>José: yo creo que el requisito sería que domine, ósea, que sea un experto de la materia y que tenga conocimiento sobre pedagogía o didáctica (...)</p>	<p>José considera como requisitos el dominar tema y tener conocimientos sobre pedagogía y</p>	<p>El reconocimiento de un "buen maestro universitario" se basa mucho en su formación, debido a que los alumnos manifiestan admiración por aquellos maestros que siempre están actualizados, que a la par siguen investigando</p>

	<p>Belem: yo creo que aunado a eso a la pedagogía y la didáctica, yo creo la experiencia cuenta mucho en que te vayas preparando y que vayas conociendo sobre lo que quieres conocer.</p> <p>Cristel: (...) que este actualizado sobre las nuevas tendencias, digámoslo así que aunado a la pedagogía que debe de tener y las didácticas y todo, entonces pueda cumplir como un buen profesor, aparte, digo mucha gente no está de acuerdo con la investigación, dicen que si son investigadores no son buenos docentes y yo creo que sí, yo eh encontrado a buenos docentes y parte de la actualización que tienen, es estar en investigación, participar en congresos en dar talleres ósea toda esta gama de actividades extra</p>	<p>didáctica</p> <p>Belem coincide con José, sin embargo ella menciona que la experiencia es de suma importancia</p> <p>Cristel refuerza el comentario de Belem y José y agrega: que este actualizado y tener actividades de valor curricular.</p>	<p>sobre su especialidad y demuestran experiencia en el momento de estar frente al grupo. Si bien es cierto que la practica funciona como perfeccionamiento de los contenidos en la formación inicial, para autores como Aguirre (1964), Anzaldúa (2004) y Zabalza (2002), la formación del maestro universitario no solo se reconoce por su trayectoria o actualización, sino por una formación informal, la cual consiste en la interiorización de formas de conducta, actitudes, creencias con el fi de mejorar su calidad como maestro. Por ello creemos que la formación del maestro universitario no solo debe estar centrada en fundamentos teóricos sino también humanos, que le permitan mejorar su relación con el alumnado y el aprendizaje</p>
--	--	--	--

	curriculares (...)		
<b>Pedagogía y didáctica</b>	<p>José: (...) un aprendizaje colaborativo, ósea que los aprendizajes que tu adquieres aquí en el salón de clases, no sea de que tu lo aprendiste ahí solito, un aprendizaje que surge de la interacción, entonces yo creo que esa sería una estrategia didáctica que debería de tener un buen profesor (...)</p> <p>Cristel: yo creo que una buena estrategia también en general, es que relacionen el contenido con situaciones digamos, más concretas, más claras, mas vivenciales, mas aunados a la realidad y una de esas aunadas puede ser la práctica (...)</p> <p>Jose: yo creo que debería ser no depender tanto de los exámenes, o del producto escrito, ósea también como dicen , para aterrizar las cosas tienes que vivirlas, entonces, pues no sé, se me ocurren representaciones, paneles, foros, donde no nada más te vayan a evaluar con examen o que la respuesta tenga tales criterios y te la</p>	<p>José hace énfasis a que el maestro tenga como estrategia didáctica el aprendizaje colaborativo.</p> <p>Cristel sugiere que los contenidos llevados a la práctica.</p> <p>José considera necesario al igual que cristal aterrizar el aprendizaje del salón de clases con la práctica y hace énfasis de nuevo al aprendizaje en grupo a través del</p>	<p>La pedagogía y didáctica son dos puntos trascendentales en la labor docente. Para el grupo es indispensable el ser tomados en cuenta en la construcción de su conocimiento y dan prioridad a aquellos maestros que basan sus clases en la interacción, la práctica y que evalúan su razonamiento y/o conocimiento. Esto puede ser debido a que en gran medida el reconocimiento que se le hace al maestro, se basa en el que el propio docente muestra por sus alumnos y sus prácticas.</p> <p>El maestro que conoce la didáctica de su materia, es aquel que ha podido adaptar sus métodos de enseñanza a las posibilidades de los alumnos, despertando su interés y creándoles una inquietud por el conocimiento (Aguirre, 1964). Por último, un punto importante para el grupo es la evaluación y es que tal y como lo mencionan Brown y Glasner (2003),</p>

	<p>voy a poner mal o bien, si como tratar de fomentar mas el dialogo y que ese dialogo, como te digo, mesas redondas, o simular simposios (...)</p> <p>Cristel: (...) si creo que debe de haber evaluación sumativa como es esta de números o calificación porque eso te obliga como alumno a cumplir o te ayuda a desarrollar eso que no tienes y por otro lado la formativa, que te dice: tu alumno ¿Que sabes?, ¿Cómo lo haces? Y ¿Cómo sabes aplicarlo? Entonces creo que esas dos partes son importantes en la evaluación del docente.</p>	<p>dialogo y la interacción.</p> <p>Cristel coincide con José, sin embargo ella considera que la evaluación escrita es importante para asegurar el cumplimiento del alumno y por el otro lado el evaluar los conocimientos en la práctica.</p>	<p>cuando la evaluación se realiza de manera adecuada, sirve como una motivación para los estudiantes y le ayuda a saber si lo que están haciendo es lo correcto, y por otro lado, le permite al maestro conocer si está realizando bien su tarea y cambios en su actuación si así lo requiere.</p>
--	---	--	---

Franco Arista, M.C. & Velasco Saavedra, E.F. (2012) *Estudio sobre los atributos del "buen maestro universitario" en una muestra de estudiantes universitarios. (tesis de licenciatura)*. México: UPN.