



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
UNIDAD AJUSCO
LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

LA OPINIÓN DE LOS ALUMNOS EN TORNO AL
PROBLEMA DE REPROBACIÓN EN LA ASIGNATURA DE
EPISTEMOLOGÍA Y PEDAGOGÍA, DE LA LICENCIATURA
EN PEDAGOGÍA

TESINA
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN PEDAGOGÍA
PRESENTA:
MÓNICA T. ALBA ROMERO

ASESORA:
MTRA. VIRGINIA AGUILAR GARCÍA

MÉXICO, DF. 2008.

AGRADECIMIENTOS

A mis tesoros más entrañables: *Maru (†) y Alberto*

Por enseñarme a amar, confiar siempre en mi y regalarme lo mejor de sus vidas.

A mis compañeros y amigos de vida: *Tania y Carlos*

Por mantenerse a mi lado en todos los momentos de mi vida.

Con cariño muy especial a la maestra: *Virginia Aguilar García*

Por su paciencia, confianza, pero sobre todo por brindarme su amistad.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción.....	5
 Capítulo I EL CONTEXTO INTITUCIONAL	
1.1. La Universidad Pedagógica Nacional: Sus orígenes.....	14
1.2. La Licenciatura en Pedagogía: Objetivos, organización y plan de estudios.....	23
1.2.1. Organización curricular de la licenciatura.....	25
1.2.2. La estructura del programa de Epistemología y Pedagogía.....	32
1.2.3. Diferencias y similitudes en los programas de Epistemología y Pedagogía.....	33
 Capítulo II PROPUESTA METODOLÓGICA	
2.1. Consideraciones generales.....	36
2.2. Acciones para el desarrollo del Trabajo.....	38
2.2.1. La encuesta de opinión.....	40
2.3. Procedimiento para el análisis de datos.....	44
2.3.1. Análisis de los datos.....	45
2.3.2. Estructuración de la Investigación.....	46
 Capítulo III RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	
3.1. Sujetos.....	48
3.1.1. Características generales.....	50
3.2. Opiniones de los alumnos sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje en la asignatura de Epistemología y Pedagogía.....	54
3.3. Problemática.....	55
3.3.1. Factores relacionados con el estudiante.....	56
3.3.2. Factores ajenos al estudiante.....	59
3.4. Proceso de Enseñanza- Aprendizaje.....	60
3.4.1. Conocimiento de los textos o materiales empleados.....	60
3.4.2. La opinión de los alumnos sobre el proceso de enseñanza.....	62

3.4.3. Acreditación del curso.....	63
3.5. Propuestas o sugerencias de los alumnos.....	64
3.5.1. Cambios del estudiante.....	64
3.5.2. Cambios institucionales.....	65
Reflexiones finales.....	67
Bibliografía.....	69
Anexos.....	72

INTRODUCCIÓN

La posibilidad de tener éxito o, por el contrario, fracasar está inmersa en cualquier actividad humana, cotidianamente estamos expuestos a salir victoriosos, triunfadores, obtener buenos resultados de alguna acción o práctica, o bien a tener un revés, una falla.

El obtener una de estas dos posibilidades es consecuencia de una serie de factores, que dan forma a las disposiciones y capacidades del ser humano. En la relación constante con la cultura y con sus semejantes, el hombre va elaborando su propia identidad y proyecto de vida, en el cual va implícito el desarrollo de todas sus potencialidades, las cuales entrarán en práctica en los distintos ámbitos en los que se desempeñe y coexista.

En el ámbito educativo, no aprobar un curso, obtener malas calificaciones y llegar a repetir un año o semestre escolar, son considerados como símbolos de fracaso ante los alumnos, los profesores y el resto de los actores sociales interesados en la formación de los primeros (padres de familia, institución escolar, mercado de trabajo, etc), generando así un temor constante para muchos estudiantes y que la motivación por aprender vaya desapareciendo poco a poco, dando lugar a expresiones como

“Lo que me importa es sacar buenas calificaciones’, ‘pasar, aunque sea de panzazo’, ‘sacar el certificado ’(...) Por su parte, los profesores suelen reducir el acto de evaluar a la asignación de una calificación y no es raro encontrar quienes, entre ellos, utilizan la calificación con un sentido punitivo más que formativo (...) ‘yo soy de los que reprueban a los alumnos’, ‘pasar conmigo no es cosa fácil’, son también expresiones que se escuchan frecuentemente en el medio escolar y dan cuenta del papel central que adquiere la calificación en la relación educativa que queda convertida, con ello, en relación de poder” (Fuentes,2005:13).

Así, el fracaso escolar es definido como

...la no consecución de los objetivos marcados en un plan de estudios. Hablamos de fracaso escolar cuando un alumno o un grupo de alumnos no alcanzan de forma suficiente los objetivos educativos programados para el curso, ciclo, etapa o nivel educativo en el que se encuentran (Ramo, 2000:16).

De allí el que se nombre y/o etiquete como fracasado al estudiante que obtuvo una calificación por debajo de lo esperado.

El conjunto de acciones, aptitudes, saberes, valores, formas de actuar y de pensar que nos conforman como sujetos, lo hemos aprendido a través de todo un conjunto de elementos (cultural, social, económico, político, educativo, lingüístico, etc.) que caracterizan a una cultura en particular.

Dicha cultura otorga y confiere sentido y valor a ciertas prácticas, por encima de otras, por eso es común encontrar en los distintos ámbitos de nuestra vida diaria, luchas cruentas en busca de reconocimientos, certificaciones y competencias que nos avalen el grado de dominio que poseemos de cierta práctica o acción.

En cualquier sociedad, grupo social o institución se generan y reproducen normas de excelencia y

Un elevado grado de dominio de una práctica es fuente de eficacia, prestigio, poder, provecho material o simbólico, distinción: los actores sociales que se entregan a semejantes actividades se empeñan, por tanto, en una competición, más o menos abierta, para conseguir la excelencia. Quien supere a los demás, será considerado, en un círculo restringido o en una comunidad amplia, como el mejor, el más inteligente, el más culto, el más hábil, el de más inventiva o el más calificado. Según su grado de aproximación a la excelencia, los participantes ocupan una posición más o menos envidiable en una jerarquía de excelencia (Perrenoud, 1990:14).

Esa búsqueda por la certificación y el reconocimiento de que poseemos un capital cultural más alto que los demás, genera competencias y desigualdades, las cuales serán normadas por instituciones que detentan el poder, para que avalen y acrediten el grado de excelencia de cada grupo social o individuo.

Así, dentro del caos de la competitividad, la norma generará un orden al momento de clasificar a los profesionales según el grado de dominio que tengan, a ésta puede definírsele como:

...la imagen ideal de una práctica dominada a la perfección, cumplida, auténtica. Es una norma, al menos, en el sentido de que la excelencia se valora positivamente, a la que los profesionales en ejercicio tratan de aproximarse. (Perrenoud, 1990:35).

Sin embargo, Perrenoud distingue dos tipos distintos de excelencia; por un lado, está aquella norma que surge del consenso del grupo de profesionales, es el resultado de trabajos colectivos, es una norma compartida, en donde no es identificable algún grupo de poder que pueda imponerla; por otro lado, encontramos las normas de excelencia que son impuestas a los individuos que forman parte de una institución u organización, por parte de una autoridad, según el autor, este es el caso de las escuelas.

El sistema escolar, como organización tiene

...el poder de construir una representación de la realidad e imponerla a sus miembros y usuarios como la definición legítima de la realidad. En ningún momento aparece el juicio de la escuela como un punto de vista entre otros muchos posibles acerca del alumno. En el campo abarcado por las normas de excelencia, la escuela pretende atribuir a cada uno su verdadero nivel de excelencia, fundando sobre esta evaluación decisiones inapelables (Perrenoud, 1990:18).

Es así como la escuela legitima la posición, nivel o grado de excelencia de cada alumno, pues es ella quien fabrica el discurso, los métodos y modalidades para evaluar y valorar a los alumnos, al determinar la estructura del currículum, cambiar los métodos de evaluación, otorgando más valor a ciertos saberes, habilidades, destrezas, aptitudes, comportamientos, etc.

Así, los juicios y las jerarquías que distinguen a los alumnos entre *buenos y malos* estudiantes, son el resultado de una construcción social, educativa, cultural, la cual va fabricando un discurso que con el paso del tiempo y el trabajo diario, se convierte en *la realidad*.

Muchas podrían ser las razones y justificaciones por las cuales la escuela establece las jerarquías de excelencia; sin embargo, no es objeto de este trabajo sugerirlas o enlistarlas, pero sí es importante subrayar que la escuela fabrica una realidad nueva, que provoca en los alumnos una serie de juicios que confieren a las desigualdades reales una significación, una importancia y unas consecuencias que no existirían si no fuera por las formas en que se utiliza la evaluación.

El criterio de evaluación entonces se vuelve la norma de excelencia, el referente del cual partir, el instrumento movilizador que guiará las acciones y prácticas de los alumnos, con el deseo de dominar una práctica, alcanzar la excelencia o bien por obtener el reconocimiento de sus compañeros, maestros y familiares; ya que las funciones sociales que cumple la evaluación son

...la base de su existencia como práctica escolar (...) La acreditación de saber- y de las formas de ser o comportarse- expresan la posesión de un capital cultural y de valores que se cotizan en la sociedad (Gimeno, 1993:366).

La evaluación se convierte entonces en la panacea de todos los males que aquejan no sólo los problemas escolares, en torno a las *limitaciones* de algunos estudiantes, o a los problemas de aprendizaje, sino también garantiza al mercado

laboral, contar con certificaciones que acreditan que su personal es el *mejor calificado*.

Bajo esta lógica la educación es:

...un proceso de selección y elección, tanto durante los años de escuela como después. El modelo de las pruebas de selección que gobierna gran parte de la vida de los adultos, rige también durante todo el período de la escolarización. Pruebas de selección, elecciones, controles, exámenes, evaluaciones, etc., son vocablos que acostumbra a traducir toda serie de mistificaciones que se han convertido ya en una poderosa fuerza legitimadora en la organización burocrática de la sociedad contemporánea (Torres, 1991:41).

Todas estas pruebas e instrumentos de selección, se convertirán en la forma legítima de convencer a todas las personas que sus logros o fracasos, posibilidades o limitaciones, están objetivamente evaluados.

Según Sorokin:

...la escuela no cambia en realidad a las personas; lo que hace es clasificar, etiquetar y categorizar a los niños con vistas al mercado de trabajo. Dicho de otro modo, las escuelas no vuelven más inteligentes a los niños; se limitan a certificar a los patronos cuáles son los más inteligentes...Según esto la escuela es básicamente una agencia de prueba, selección y distribución... (Cit. por Torres, 1991:40).

Desde este punto de vista, el fracaso escolar es un producto arbitrario, fabricado, ya que depende del grado de acercamiento que un alumno obtuvo a la excelencia dentro de un sistema de evaluación ya establecido.

Sin embargo, sabemos que la reprobación, no es solamente un problema de calificación, de un número, sino que trae consigo toda una serie de valoraciones, las cuales son interiorizadas por los alumnos y la sociedad en general, como símbolo de error, fracaso, derrota.

Las jerarquizaciones a las cuales son sometidos los estudiantes, no solamente marcan diferencias en las características personales, o en la falta de una experiencia social, sino que traen consigo distinciones significativas, enmarcadas dentro de todo un discurso simbólico y cultural que afecta a quienes las sufren y padecen.

El valor simbólico que se le otorga a la evaluación repercute en el comportamiento, expectativas, motivaciones y actitudes de los estudiantes, los cuales son los más afectados.

La universidad, así como cualquier otra institución escolar

...se encuentra estructurada en torno a un sistema jerárquico y de prestigios en el que se reconoce como valor dominante el saber; la relación maestro-alumno representa en el origen un proceso de interacciones donde papeles y status están condicionados a valores como la sabiduría y la erudición, la fama, la sistematicidad, el prestigio, la creatividad, la originalidad, la innovación o la sensibilidad que derivan del trabajo académico (Casillas, 1998: 17).

Es por ello que esta investigación se orientó a conocer algunos de los factores que intervienen en el problema de la reprobación. Para ello fue necesario analizar algunas investigaciones que se han realizado sobre el tema, en las que encontramos distintas tendencias y orientaciones para abordar la problemática, a las cuales las podemos agrupar en dos grandes perspectivas:

- Como un problema de carácter individual; en el que sobresalen dos tipos de argumentación, la que centra el problema en el docente y la que lo hace en la capacidad intelectual del alumno. En la primera se trata en el fondo de una deficiencia en la formación del docente; la segunda se dirige a plantearlo a partir del coeficiente intelectual del estudiante. (Cesselin; Zazzo; Carrel; Vial; Wechsler. cit por Salvat:1978).

- Como un problema multireferencial. Desde esta perspectiva, hay investigadores que consideran que el problema está relacionado con las condiciones económicas, sociales, familiares, culturales y hasta alimenticias de los estudiantes. (Fernández, 1999; De Garay, 2005; Díaz, 1993; Gimeno, 1993; Ramo, 2000).

En el caso de esta investigación, sin desconocer que los estudios de carácter multireferencial son los más completos, mi interés se centra en analizar únicamente algunos de los aspectos, que los alumnos consideran u opinan, que pudieron incidir en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la asignatura de Epistemología y Pedagogía, correspondiente al sexto semestre de la Licenciatura en Pedagogía de la Universidad Pedagógica Nacional, unidad Ajusco (UPN – A).

A partir de los resultados obtenidos en la encuesta de opinión, se establecieron tres grandes rubros bajo los cuales se analizan las opiniones de los estudiantes sobre el problema de reprobación en la asignatura de Epistemología y Pedagogía:

- Sujetos
- Problemática detectada por el estudiante
- Proceso enseñanza-aprendizaje

Asimismo, se recuperaron las propuestas que los alumnos consideraron que podría contribuir a resolver el problema.

Las preguntas que guiaron la investigación se dirigieron a conocer la opinión de los alumnos en relación a:

- Las causas de la reprobación.
- Los elementos presentes en el proceso enseñanza-aprendizaje.
- Las propuestas de los alumnos para resolver los problemas enfrentados.

Para poder conocer la opinión de los estudiantes se llevó a cabo una encuesta, a efecto de presentar los resultados. Cabe señalar que este estudio se realizó en el contexto de mi experiencia profesional en el Programa Educativo de la Licenciatura en Pedagogía, que vengo realizando desde marzo del 2006 a la fecha, por lo que en sentido estricto se trata de una metodología de recuperación o sistematización de la práctica.

A partir de esto podemos señalar que una de las limitantes de este trabajo es que no se trata de una investigación previamente planeada y diseñada conforme a parámetros marcados por los paradigmas de investigación educativa en sentido estricto, sino más bien por la dinámica y contradicciones que se expresan en una práctica profesional dentro de una universidad pública. Sin embargo, en esta limitación se ubica la posibilidad de dar respuesta a problemas concretos que la práctica nos demanda en cada momento de nuestro ejercicio laboral.

La delimitación del trabajo se pudo hacer gracias a la cercanía que se tiene con los alumnos que acuden a la Coordinación de la Licenciatura en Pedagogía a plantear sus preocupaciones por su formación profesional, entre ellas las relacionadas con la reprobación en ciertas asignaturas; esto facilitó ubicar esta problemática y con ello la inquietud para desarrollar esta investigación. Por lo tanto, este trabajo se enmarca dentro de la opción de recuperación de la experiencia profesional.

Para sistematizar la información central de esta investigación, se recurrió a datos estadísticos de la licenciatura en Pedagogía y a la aplicación de un cuestionario que recuperaba la información de todos los alumnos que presentaron algún examen extraordinario en el semestre 2006 – 2. Sistematizándose la información de 368 cuestionarios, de los cuales 77 corresponden a la asignatura de Epistemología y Pedagogía, con los que se trabajó el presente estudio.

La elección de la asignatura de Epistemología y Pedagogía se debió a las siguientes tres razones:

- Por ser una de las materias con mayor índice de reprobación dentro de la Licenciatura.
- Porque en los períodos de exámenes extraordinarios se presenta un gran número de alumnos que ha reprobado más de una vez la asignatura.
- Por el reconocimiento por parte de los alumnos de la dificultad académica de la asignatura.

Por razones de presentación se consideró conveniente estructurar este trabajo en tres capítulos:

En el primer capítulo, se presenta el contexto institucional de la Universidad Pedagógica Nacional; para ello se consideró conveniente abordar tres aspectos fundamentales; en el primero se hace alusión al lugar en el que se llevó a cabo la intervención profesional; en el segundo se presenta la organización de la Licenciatura en Pedagogía; y en el tercero, se señalan los principales aspectos que conforman los programas vigentes de la materia de Epistemología y Pedagogía durante el período en que los alumnos encuestados estudiaron la asignatura.

En el segundo capítulo se explicita la metodología empleada, organizándose de la siguiente manera: en un primer apartado, se señalan los presupuestos a partir de los cuales se desarrolló la investigación; en el segundo apartado, se presenta el instrumento empleado; y en el tercero se plantea el procedimiento para su análisis y la manera en que se estructuraron los resultados de la investigación.

En el tercer capítulo se describen, analizan e interpretan los datos recopilados en la investigación. Finalmente se establecen las conclusiones a las que he llegado, asimismo y como complemento se anexan los instrumentos y cuadros en los que se sistematizó la información que sirvió de base para este trabajo.

CAPÍTULO I

EL CONTEXTO INSTITUCIONAL

El objetivo de este capítulo es ubicar el contexto institucional en que se desarrolló la investigación en torno al problema de reprobación en la asignatura de Epistemología y Pedagogía en la Licenciatura en Pedagogía de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN).

Para ello se aborda primero el contexto histórico en el que se constituye la UPN, posteriormente se presenta la estructura institucional, así como algunos elementos que caracterizan el plan de estudios y finalmente se presentan algunos de los programas de la asignatura de Epistemología y Pedagogía.

1.1. La Universidad Pedagógica Nacional: Sus Orígenes

Durante el periodo presidencial de Echeverría confluyeron una serie de factores de carácter político, económico y social, que generaron las condiciones y el contexto que permitió que al finalizar su sexenio se planteara la importancia de crear una institución que atendiera las necesidades del sector magisterial, de ahí surgió la idea de crear una universidad de y para el magisterio.

La década de los setenta se inicia en escala internacional con signos evidentes de crisis y México no fue la excepción (...) situación que obligó al gobierno a plantear un cambio trascendental en la política educativa (...). Las dificultades de economía, el conflicto estudiantil de 1968 y los sucesos de Tlatelolco obligaron al Estado a actuar para tratar de recuperar la legitimidad perdida (Guevara, 2002: 55).

La política educativa, tanto en el sexenio de Echeverría como en el de López Portillo, se caracterizó por el deseo de ligar a la educación con la producción dentro de un proceso de democratización.

El gobierno de Echeverría estaba obligado a recuperar el apoyo popular después de la represión de 1971, y la denominada “Reforma educativa” se planteaba como la solución a los problemas tanto sociales como económicos, puesto que

... se consideraba que la educación era un apoyo fundamental para desarrollar al país, motivo por el cual la ‘Reforma Educativa’ abarcó todos los niveles escolares (Guevara, 2002: 57).

Sin embargo, las condiciones no cambiaron demasiado; la matrícula se incrementó en las escuelas normales de primaria y preescolar particulares, mientras que en las escuelas federales el ingreso se mantuvo o fue mucho menor.

Según Guevara, en lo que respecta a la actualización y formación magisterial, la Dirección de Mejoramiento Profesional del Magisterio generó licenciaturas para los niveles de preescolar y primaria, las cuales se caracterizaron por la improvisación tanto en los programas, en los cursos, así como también en la selección del personal.

Las situaciones tan precarias de formación, así como la caída salarial del magisterio, hicieron que en este sector se empezaran a generar diversos intereses que se plasmaron en demandas tanto salariales, laborales y de movilidad socioeconómica.

El 7 de noviembre de 1975, en asamblea efectuada en el auditorio de la escuela secundaria ‘Rafael Dondé’ por las secciones 9,10 y 11 del SNTE, y en la que estuvo presente José López Portillo, se leyó un documento (...), en el que se recogían las conclusiones de la conferencia de octubre de 1970, según las cuales: Para obtener resultados satisfactorios en la educación y cultura del pueblo mexicano, será necesario llevar a la práctica las premisas siguientes:

- Formación integral, científica y técnica de los maestros mexicanos en todos sus niveles y
- Remuneración salarial justa, oportuna y suficiente, para que el profesional de la enseñanza se entregue total y absolutamente a su quehacer profesional.

Con relación al primer punto se propone:

La creación en el menor tiempo posible, de un Instituto Nacional de Ciencias de la Educación o Instituto Nacional de Formación y Mejoramiento Profesional del Magisterio o Universidad Pedagógica Nacional, para la formación de los profesionales de la docencia en todos los grados y niveles que se requieren para atender la educación en todas sus modalidades (Moreno, 1998: 57).

Al mes siguiente de ese mismo año en la Reunión Nacional sobre Educación Primaria, el candidato a la presidencia José López Portillo se compromete a cumplir esta solicitud; y una vez que ocupó el cargo, el presidente acordó oficialmente la creación de la UPN.

Sin embargo, existían muchos intereses y pocos de ellos eran compatibles, ya que lo que en un principio se veía como un objetivo común, la creación de una institución encargada de mejorar la formación y actualización docente, en pos de una movilidad social, se transformó en una lucha de intereses entre los principales involucrados: la SEP y el SNTE.

De hecho, una vez que se habían concretado los grupos de trabajo para desarrollar el proyecto, nadie sabía con certeza lo que debería ser la UPN, ya que el proyecto y los intereses de la SEP, eran antagónicos a los del SNTE.

La Secretaría de Educación Pública planteaba la importancia de formar una universidad que diera cuenta de los problemas del sistema educativo nacional, de ahí que en su discurso se planteara a la UPN como:

...una institución de excelencia académica, que atendiera inicialmente a un número reducido de docentes (Kovacs, 1990:129)

Por su parte, el grupo del SNTE esperaba que la UPN fuera el semillero de cuadros leales formados, que dieran por satisfechas las demandas de ascenso

económico y social de sus agremiados, logrando así una reivindicación ante su grupo.

Se puede decir que en realidad ambas partes querían alcanzar el control de la UPN; tanto la SEP como el SNTE buscaban legitimarse como grupo de poder ante el magisterio, y deseaban, obtener beneficios al entrar en el escenario de la negociación política.

Los enfrentamientos entre los involucrados no se hicieron esperar y sin tener un proyecto definido, el presidente José López Portillo expide el 25 de agosto de 1978 el Decreto de Creación de la Universidad Pedagógica Nacional, y se publica en el Diario Oficial de la Federación cuatro días después.

En los tres primeros artículos del Decreto de Creación de la UPN se establece el tipo de institución, su finalidad y sus funciones:

ARTÍCULO 1º.-Se crea la Universidad Pedagógica Nacional como institución pública de educación superior, con carácter de organismo desconcentrado de la Secretaría de Educación Pública.

ARTÍCULO 2º.-La Universidad Pedagógica Nacional tiene por finalidad prestar, desarrollar y orientar servicios educativos de tipo superior encaminados a la formación de profesionales de la educación de acuerdo a las necesidades del país.

ARTÍCULO 3º.-Las funciones que realizará la Universidad Pedagógica Nacional deberán guardar entre sí relación permanente de armonía y equilibrio de conformidad con los objetivos y metas de la planeación educativa nacional, y serán las siguientes:

- I.-Docencia de tipo superior;
- II.-Investigación científica en materia educativa y disciplinas afines, y
- III.-Difusión de conocimientos relacionados con la educación y la cultura en general (www.upn.mx).

En el manual de bienvenida para la generación 2007- 2011, se actualizan los datos de la universidad, en el se establece que:

La Universidad Pedagógica Nacional es una institución pública de educación superior con carácter de organismo desconcentrada de la Secretaría de Educación Pública. Creada por Decreto Presidencial el 25 de agosto de 1978, con la tarea de ofrecer a los profesores de educación preescolar y primaria en servicio, la nivelación al grado de licenciatura, en respuesta a las demandas de superación profesional del magisterio nacional y formación de profesionales de la educación. Cuenta con 74 unidades y 120 subsedes en todo el país la Unidad Ajusco funciona a partir de 1979, ofreciendo las licenciaturas escolarizadas a maestros en servicio y a bachilleres en diversas especialidades educativas.

La UPN ha desarrollado su oferta de licenciatura y posgrado considerando los requerimientos del Sistema Educativo nacional y el desarrollo de las disciplinas de la educación. Todos sus programas de licenciatura han sido evaluados y acreditados por el CIEES.

Objetivos

- Contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación
- Constituirse en institución de excelencia para la formación de los maestros.

Funciones

- Docencia
- Investigación
- Difusión de la Cultura y Extensión Universitaria

(UPN Bienvenidos, 2007:13-14).

La UPN cuenta con una serie de principios generales, los cuales orientan el buen funcionamiento de la misma y le permiten alcanzar sus objetivos, algunos de estos principios son:

- Que es una Universidad pública, con carácter nacional, que atiende diversas necesidades educativas, en congruencia con las exigencias

previsibles o emergen- desde la sociedad que se expresan en demandas específicas que plantean los contextos políticos, económicos y sociales del país, en donde la información, la ciencia, la tecnología y los nuevos aprendizajes juegan un papel preponderante.

- Desarrolla de forma articulada actividades de investigación, docencia y difusión y extensión en el campo de la educación.
- Promueve la formación de sus estudiantes bajo el principio de “Educar para transformar” y asume los principios propuestos por la UNESCO para una educación orientada al desarrollo humano y sustentable: aprender a aprender, aprender a hacer, aprender a ser, aprender a convivir.
- Desarrolla la evaluación como una acción sustantiva para mejorar su desempeño académico, apoyar la planeación y gestión institucional y valorar su impacto social y educativo, de acuerdo con valores de pluralidad, participación, responsabilidad social y calidad académica.
- Revisa periódicamente su estructura, organización y normatividad, e impulsa transformaciones pertinentes para elevar la calidad de su trabajo académico, a fin de responder a sus compromisos con la educación pública y sociedad en general.
- Promueve la reflexión independiente, crítica y responsable, asimismo reconoce la universidad y diversidad del pensamiento.
- Asume la libertad de cátedra y de investigación en el marco establecido en sus planes, proyectos y programas institucionales.
- Desarrolla su trabajo a partir de grupos de profesionales vinculados académica-mente en campos de intervención e investigación para atender los problemas del sistema educativo nacional. (www.upn.mx)

Dentro de la organización de la Universidad encontramos seis órganos centrales, los cuales son:

“ARTÍCULO 9o.-Son órganos de la Universidad:

- I.-El Rector;
- II.-El Consejo Académico;
- III.-El Secretario Académico;
- IV.-El Secretario Administrativo;
- V.-El Consejo Técnico, y
- VI.-Los Jefes de Área Académica” (www.upn.mx).

La organización académico – administrativa que se estableció a partir del 2004, es la que actualmente determina el funcionamiento de la Universidad. A continuación se describe brevemente las funciones de los principales órganos de gobierno y se presenta el organigrama general.

El Rector

“El rector es la máxima autoridad unipersonal de la universidad. Representa a la institución y le corresponde, entre otras funciones, velar porque el desarrollo institucional se apege a los objetivos y normas establecidos, dictar y supervisar el cumplimiento de las políticas generales a las que se sujeta la Universidad y aprobar los planes y programas académicos” (UPN, 2007: 14-15).

El Consejo Académico

Es la instancia encargada de velar que la Universidad cumpla y sea coherente con los objetivos y normas que la rigen, esta integrada por los representantes de dos de los principales sectores de la Universidad: Académicos y estudiantes, y esta presidida por la Rectora.

El Secretario Académico

Su función principal es la de “...guiar el desarrollo de las diferentes Áreas Académicas, estimular, apoyar y coordinar sus actividades. Determina la

asignación de los miembros del personal académico a las diferentes Áreas Académicas y fija sus tareas de acuerdo con los requerimientos y criterios que establezca el Consejo Técnico” (UPN, 2007:15).

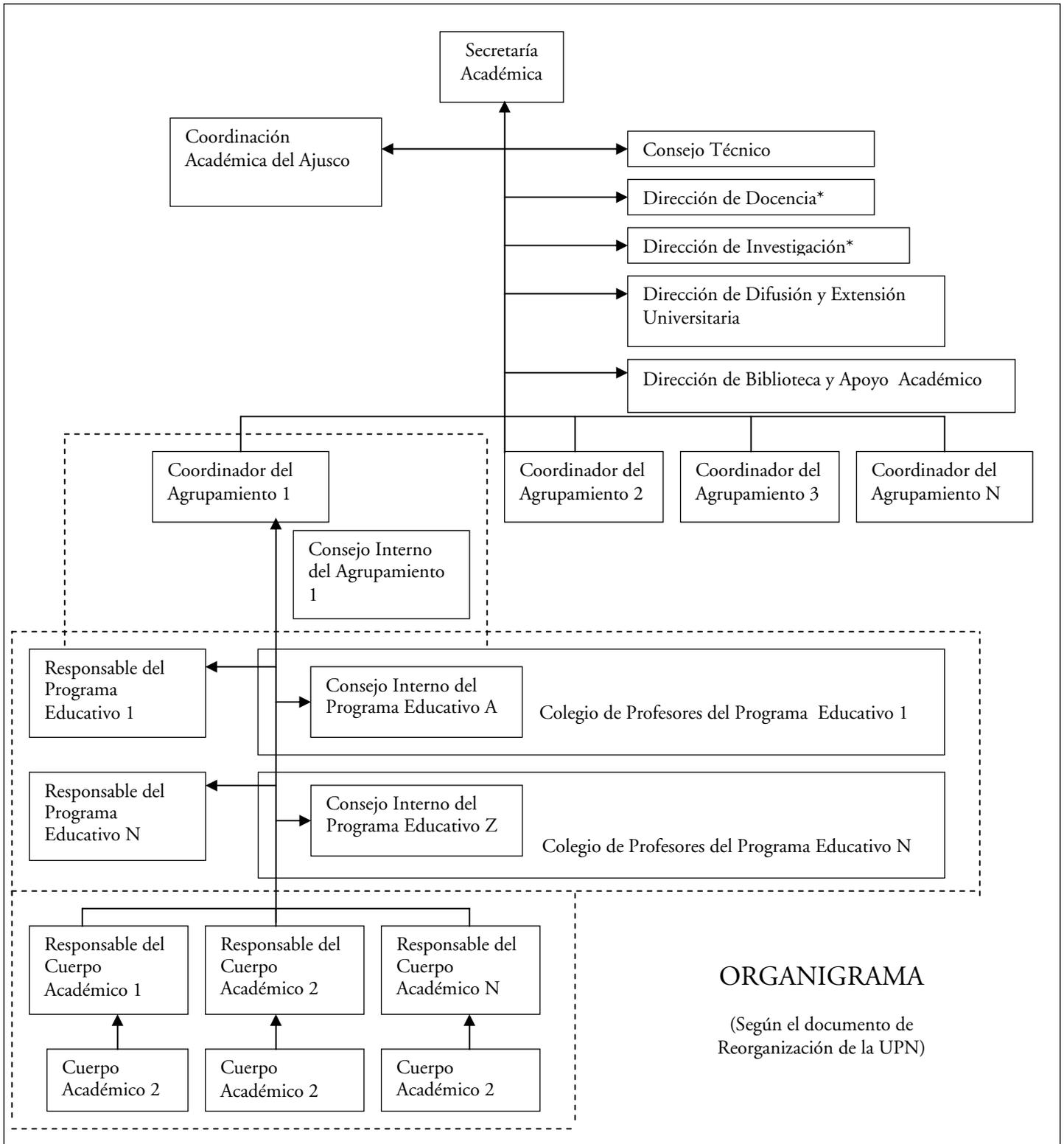
El Secretario Administrativo

Este órgano es el encargado de llevar a cabo todo trámite administrativo, y de vigilar que se desarrolle en tiempo y forma, para el buen funcionamiento de la Universidad.

El Consejo Técnico

Es el órgano colegiado que estimula, promueve, evalúa y pronuncia su opinión sobre las diversas iniciativas a proyectos de planes y programas de estudio, así como de “iniciativas de organización y funcionamiento, requerimientos de recursos humanos, materiales y prioridades académicas” (UPN, 2007:15).

Organigrama la Universidad Pedagógica Nacional



Cuadro No.1. Fuente: Anexo de la Gaceta UPN, órgano informativo de la Universidad Pedagógica Nacional, num.3, febrero de 2004.

* En la actualidad las funciones de estas dos direcciones se realizan dentro de las diferentes Áreas Académicas (Agrupamientos).

1.2. La Licenciatura en Pedagogía: Objetivos, Organización y Plan de Estudios

La Universidad Pedagógica Nacional en la Unidad Ajusco imparte actualmente las siguientes licenciaturas:

- Administración Educativa
- Educación de Adultos
- Educación Indígena
- Enseñanza del Francés
- Pedagogía
- Psicología Educativa
- Sociología de la Educación

La Licenciatura en Pedagogía se ha impartido desde el año de 1979, y ha tenido dos planes de estudio: el plan 78¹, y el plan 90, ambos con sistema escolarizado de enseñanza y con una duración de cuatro años.

Actualmente la licenciatura trabaja con el plan de estudios de 1990, el cual se ha modificado en sus programas permanentemente; sin embargo, la estructura académico administrativa ha permanecido igual.

La Licenciatura en Pedagogía parte del supuesto y se sustenta en un claro sentido filosófico, a partir del cual se considera que el educando se

...piensa a sí mismo y piensa (pensándose) al mundo, formándose y formando (Plan de estudios, 1990: 3)

Desde esta perspectiva se concibe al individuo como un ser integral, comprometido con sus semejantes y con el mundo que le rodea.

¹ El plan de estudios 78 es más conocido como plan 79, porque es en este año cuando empezó a operar; sin embargo su diseño global se estructuró en el año de 1978.

El principal objetivo que se plantea en el documento oficial del plan de estudios de la licenciatura en Pedagogía se orienta a la formación de

... profesionales capaces de analizar la problemática educativa y de intervenir de manera creativa en la resolución de la misma, mediante el dominio de las políticas, organización y los programas del sistema educativo mexicano, del conocimiento de las bases teórico-metodológicas de la Pedagogía, de sus instrumentos y procedimientos técnicos (UPN, 2007:23).

En relación con el perfil de egreso se plantea que el estudiante de esta licenciatura:

Cuente con conocimientos y actitudes sustentadas en una ética humanística, crítica y reflexiva de los procesos sociales y de su quehacer como pedagogo.

Sea capaz de comunicarse y argumentar con base en un manejo comprensivo del idioma y de los lenguajes propios de la Pedagogía.

Maneje conocimientos básicos de las políticas, legislación y organización del sistema educativo, para analizar e intervenir en los problemas de la educación de acuerdo con los campos de estudio y trabajo que caracterizan y definen a la Pedagogía.

Posea un dominio teórico, metodológico y técnico de la Pedagogía, vinculado con la capacidad para aplicarlos creativamente en situaciones laborales concretas.

Cuente con la capacidad para desarrollar procesos de investigación en el campo de la problemática educativa nacional y de la pedagogía.

Tenga disposición para el trabajo grupal e interdisciplinario, a partir de problemas y requerimientos teóricos y prácticos del sistema educativo y el campo laboral del pedagogo (UPN, 1990:3-4).

1.2.1. Organización Curricular de la Licenciatura.

La estructura curricular de la Licenciatura está diseñada a partir de la articulación de tres fases de formación:

- Formación Inicial,
- Campos de formación y trabajo profesional, y
- Concentración en Campo y/o servicio.

Cada fase de formación se conforma a partir de distintos campos o líneas de formación, los cuales se articulan a partir del sentido que cobra cada una de las fases en el proceso de formación profesional. En la primera se pretende que cuente con una visión global del campo de la educación y la pedagogía, en la segunda fase, que el alumno sea capaz de articular e incrementar sus saberes sobre lo educativo a partir del estudio de campos específicos de la pedagogía y en la tercera fase se pretende que el estudiante profundice en un campo de formación e intervención profesional de su interés.

I Fase: Formación Inicial

En esta primera fase se busca dar a los alumnos las herramientas conceptuales y metodológicas básicas para introducirlos en *lo educativo*, lo anterior con la finalidad de generar análisis e intervenciones sobre este campo de estudio. Para ello, se considera que el alumno debe contar con una visión global de carácter multidisciplinario del campo de la educación.

Dicho objeto se presenta y se concibe como una totalidad compleja y multideterminada. Es decir, un conjunto de componentes interrelacionados, inmerso en un entorno socio-cultural más amplio que lo contextualiza y que involucra a personas. De estas características se deriva una condición metodológica para su estudio: debe de ser captado como totalidad y en sus múltiples interrelaciones (UPN, 1990:7).

Los contenidos de esta primera fase están orientados a desarrollar y organizar conocimientos científico-culturales y teórico-metodológicos, para ofrecer distintas perspectivas de análisis sobre el hecho educativo.

Los campos de estudio que comprende este primer nivel de formación, así como las asignaturas se organizan de la siguiente manera:

1.1. Campo Socio-Histórico y Político

- El Estado Mexicano y los Proyectos Educativos 1857-1920
- Institucionalización, Desarrollo Económico y Educación 1920-1968
- Crisis y Educación en el México Actual 1968-1990
- Historia de la Educación en México

1.2. Campo Filosófico-Pedagógico

- Filosofía de la Educación
- Introducción a la Pedagogía
- Teoría Pedagógica: Génesis y Desarrollo

1.3. Campo Psicológico

- Introducción a la Psicología
- Desarrollo, Aprendizaje y Educación
- Psicología Social: Grupos y Aprendizaje

1.4. Campo de Investigación Educativa

- Ciencia y Sociedad
- Introducción a la Investigación Educativa (Plan de estudios, 1990:14).

II Fase: Formación y trabajo profesional.

La segunda fase de formación está estructurada a partir de cinco campos específicos de formación y trabajo profesional, y se dirige a establecer relaciones de carácter interdisciplinario, de ahí que uno de sus objetivos sea el que el alumno cuente con:

un bagaje teórico- técnico que posibilite describir y explicar acciones educativas específicas (UPN, 1990:9).

El énfasis en esta fase está dado tanto en el terreno teórico como en el metodológico, partiendo de la propia pedagogía, pero también tomando en cuenta las aportaciones de las ciencias de la educación.

Dichos campos tiene una doble función: constituyen un soporte teórico y metodológico importante para el estudio integral de lo específicamente 'pedagógico' y, a la vez, proporcionan recursos conceptuales, metodologías y técnicas que apoyan el trabajo de los otros campos de esta fase, que se configuran como campos de 'formación y trabajo profesional' (UPN, 1990:9).

Los campos de formación están organizados de acuerdo a distintos ejes o líneas de estudio o trabajo en que el pedagogo puede formarse. Las asignaturas que integran cada campo son las siguientes:

2.1. Teoría Pedagógica

- Teoría Pedagógica Contemporánea
- Epistemología y Pedagogía

2.2. Sociología de la Educación

- Aspectos Sociales de la Educación
- Educación y Sociedad en América Latina)

2.3. Investigación Educativa

- Estadística Descriptiva en Educación
- Seminario de Técnicas y Estadísticas Aplicadas a la Inv. Educativa
- Investigación Educativa I
- Investigación Educativa II

Campos de formación y trabajo profesional

2.4. Proyectos Educativo

- Planeación y Evaluación Educativa
- Organización y Gestión de Instituciones Educativas

2.5. Docencia

- Didáctica General
- Programación y Evaluación Didácticas

2.6. Currículum

- Teoría Curricular
- Desarrollo y Evaluación Curricular

2.7. Orientación Educativa

- Bases de la Orientación Educativa
- La Orientación Educativa: Sus Prácticas

2.8. Comunicación y Educación

- Comunicación y Procesos Educativos
- Comunicación, Cultura y Educación

Se considera que con los campos mencionados

se abarca una amplia gama de posibilidades de formación, tanto de carácter teórico-metodológico como técnico-instrumental (UPN, 1990:11)

Así en esta fase de formación se conjuga teoría y práctica, dotando al futuro pedagogo de las herramientas necesarias para analizar, describir, explicar e intervenir en distintos escenarios educativos, utilizando para ello diversos modelos, diseños, métodos y técnicas de investigación.

III Fase: Concentración en campo y/o servicio.

Este nivel de formación, al igual que el anterior, también está organizado bajo la lógica de brindar una formación integral al relacionar teoría y práctica, pero lo distintivo de esta fase es su estructura flexible, ya que permite al alumno optar por un campo de formación profesional específico, lo cual le da la oportunidad de profundizar en un campo educativo más delimitado.

Otra característica de esta fase terminal es la articulación que se establecerá con el servicio social y proceso de titulación, ya que estos se realizarán paralelamente y en correspondencia con el campo por el que el alumno opte (UPN,1990:12).

De esta manera los campos de trabajo y/o servicio pedagógico, están integrados por:

- Dos Seminarios-Taller de Concentración, los cuales estarán vinculados a proyectos de investigación sobre problemas y/o necesidades de cada campo.

- Seminarios de Tesis, estos dos seminarios están orientados a que los alumnos elaboren su proyecto de tesis o tesina, relacionando los trabajos realizados en los Seminarios de Concentración.
- Materias optativas, entre 7º y 8º semestre el alumno debe de cursar seis materias optativas, las cuales están relacionadas con el campo elegido, a fin de que le permitan profundizar en algún aspecto del campo pedagógico.

Los campos que se desarrollan en la III Fase son:

3.1. Docencia

La docencia es una de las principales actividades laborales en la que se inserta la gran mayoría de los egresados de la licenciatura en Pedagogía, por ello en este campo se abordan diversas corrientes teóricas y metodológicas, las cuales le permiten al estudiante aproximarse al estudio de los distintos procesos que intervienen en la docencia, tema que será el objeto de estudio de su trabajo de investigación.

3.2. Currículum

El curriculum con un origen cercano tanto a la psicología, a la sociología educativa como a la didáctica y a la planeación, se ha venido desarrollando como un campo específico de estudio y trabajo del pedagogo (Programa educativo: Licenciatura en Pedagogía, 2007).

Y como campo de intervención busca responder a la necesidad de generar propuestas innovadoras que coadyuven a mejora los distintos procesos educativos.

3.3. Comunicación

El ámbito de la comunicación educativa se ha venido desarrollando con los diferentes aportes de disciplinas como la psicología, la sociología, la antropología, la pedagogía. etc., generando así un campo de estudio que busca desarrollar nuevas formas de enseñanza-aprendizaje, haciendo uso de las nuevas tecnologías de la información.

3.4. Proyectos Educativos

Todo proyecto educativo intencional parte, desde su inicio, de una planificación de lo que serán los objetivos a los que responderá, de los recursos que necesitará y sobre todo, de la forma como se organizará y administrará. De hecho, esta tarea de planeación y después de operación, administración y evaluación se ha realizado de manera distinta en los diversos momentos históricos ya que ha respondido a concepciones, necesidades, intereses y complejidades diferentes.
(Programa educativo: Licenciatura en Pedagogía, 2007).

Este campo tiene como finalidad que los alumnos conozcan el proceso en que se gesta un proyecto educativo, y la importancia de la postura teórica.

3.5. Orientación Educativa

Otro campo de desarrollo profesional para el pedagogo, lo brinda la Orientación Educativa, ya que les permite a los estudiantes desarrollar y generar distintos trabajos de consejería, asesoría, tutoría, diagnóstico pedagógico, diseño, seguimiento y evaluación de proyectos que sirvan para la corrección, prevención y desarrollo educativo.

... el pedagogo puede tener un rol profesional claro apoyando el diseño, operación y evaluación de programas de orientación educativa en cualquiera de los niveles educativos...
(Programa educativo: Licenciatura en Pedagogía, 2007).

1.2.2. La Estructura del Programa de Epistemología y Pedagogía

Este apartado tiene por objetivo presentar los programas de la asignatura, de Epistemología y Pedagogía. Para ello, se tomaron en cuenta los 3 programas que emplearon los profesores que impartían la asignatura en los años en que estudiaron la materia los alumnos encuestados.

Dentro del documento oficial del Plan de Estudios para la Licenciatura en Pedagogía (1990), se encuentra el programa sintético (Anexo 1) de la asignatura de Epistemología y Pedagogía, correspondiente a la segunda fase del plan de estudios de dicha licenciatura (sexto semestre).

Este programa se estructuró en tres apartados:

- a) Inserción curricular
- b) Objetivo general
- c) Contenidos temáticos básicos

En la parte de inserción curricular, se especifica que el programa corresponde a la II fase de formación profesional (sexto semestre).

Como objetivo general se pretende introducir al alumno en el discurso pedagógico a partir de la filosofía de la ciencia contemporánea, para intentar:

... una recuperación crítica del desarrollo e identidad de la pedagogía como discurso científico o con pretensiones de científicidad. Revisión en la que se intenta no tanto un acomodamiento del análisis a las orientaciones tradicionales en filosofía de la ciencia, sino, más bien, un reconocimiento de que la Epistemología Pedagógica es hoy, más que nunca, un proyecto que está en sus primeras etapas (UPN, 1990:68).

Finalmente los contenidos temáticos básicos que se presentan son:

- Objeto de la epistemología: alcances y límites
- Corrientes actuales de la epistemología
- La epistemología de las ciencias sociales: historicidad, contaminación ideológica, problemas de verificación
- La epistemología de la Pedagogía: interdisciplinariedad, tecnología, normatividad, practicidad" (UPN; 1990: 68)

Este programa sintético sirvió de base para la conformación de los programas analíticos con los cuales se ha impartido la asignatura, estructurándose 8 programas analíticos², desde el inicio de la operación del Plan de estudios.

En el siguiente apartado se analizan de manera esquemática algunos de los programas de dicha asignatura.

1.2.3 Diferencias y Similitudes de los Programas de Epistemología y Pedagogía

A partir de la revisión del periodo que va del año 2002 al 2005, se diseñaron tres programas analíticos: 2002 , 2003 y 2005.

Los programas analíticos se estructuraron en los siguientes apartados:

- a) introducción e inserción curricular
- b) objetivo general
- c) metodología
- d) contenidos
- e) evaluación

² Este dato fue proporcionado por el Profesor Fernando Juárez Hernández, siendo él, el único profesor actualmente, que ha impartido ininterrumpidamente esta asignatura.

A partir de la estructura de los programas se establecieron como ejes de análisis los cuatro últimos y se considero conveniente establecer las principales similitudes y diferencias.

EJE	SIMILITUDES	DIFERENCIAS
OBJETIVO	Los tres programas buscan introducir al estudiante en el análisis epistemológico dentro del ámbito pedagógico, en particular en el campo de la teoría curricular.	
CONTENIDOS	<p>En los tres programas los contenidos de enseñanza-aprendizaje están organizados en tres unidades.</p> <p>En la primera unidad se busca introducir al alumno con la noción y el término de epistemología.</p> <p>La segunda unidad, en los programas 2003 y 2005, se dirige a examinar las distintas concepciones sobre la teoría.</p> <p>En la tercera unidad los tres programas se centran en el análisis de propuestas relacionadas con el campo del currículum y su vínculo con la epistemología.</p>	<p>Además del debate sobre epistemología se agrega en el programa del 2005 el debate de la pedagogía dentro del campo del currículum.</p> <p>La segunda unidad del programa 2002, está dedicada a revisar a la teoría curricular a partir de tres problemas epistemológicos: su objeto, su estatuto y naturaleza.</p> <p>El programa 2002, trata de aplicar, en el campo del currículum, el análisis de los tres problemas epistemológicos antes señalados.</p> <p>En el programa 2003, se revisan reflexiones curriculares y planteamientos epistemológicos sobre la teoría (preescriptiva – explicativa)</p> <p>En el programa 2005 se abordan textos dirigidos a analizar cuatro categorías: teoría, currículum, epistemología y pedagogía.</p>

<p>METODOLOGÍA</p>	<p>Los elementos didácticos considerados para trabajar en los tres programas son: lectura y discusión de textos.</p> <p>La dinámica de clase se establece como un proceso de <i>discusión reflexiva</i> entre docente y alumno, sobre los contenidos programáticos, dirigido a que el alumno forme su propio criterio, respecto de los contenidos tratados.</p>	<p>En el programa del 2005 se incorpora la interpretación como otro recurso didáctico. Se indica en la metodología empleada que se apoya en una perspectiva hermenéutica y en una postura de corte filosófico fundacionalista – coherentista” (Programa , 2005: 4)</p>
<p>EVALUACIÓN</p>	<p>En los tres programas la evaluación está centrada en conocer el desenvolvimiento del alumno durante el proceso de aprendizaje, tomando para ello tres líneas evaluativas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La comprensión de la lectura 2. La coherencia argumentativa 3. El rigor discursivo 	<p>En los programas 2002 y 2003 se toma como condición necesaria la argumentación, y se declara que si no se llegase a demostrar familiaridad con la terminología y fundamentación teórica, se cancela “cualquier posibilidad de discusión y (...) todo parámetro de evaluación” (Programa, 2002:4; 2003:4).</p> <p>En el programa 2005, no se condicionan los parámetros de evaluación, pero se indica que la “proposición de sentido y la capacidad de fundamentar los planteamientos extraídos del autor...” son una condición fundamental para acreditar la asignatura.</p>

Cuadro No. 2. Elaborado con base en la información de los Programas de la asignatura de Epistemología y Pedagogía 2002, 2003 y 2005. Archivos de la licenciatura en Pedagogía UPN – Ajusco.

Por último, si bien el objetivo de esta presentación de los programas no es hacer una evaluación de la asignatura en sus elementos formales, se puede observar que los programas analíticos guardan entre sí mayor similitud, en contraste con el programa sintético, en el que se plantea abordar diferentes perspectivas de análisis epistemológico.

CAPÍTULO II

PROPUESTA METODOLÓGICA

Este capítulo tiene la intención de dar a conocer la metodología empleada en el desarrollo de la investigación; para ello se plantea en un primer momento, las consideraciones generales o presupuestos a partir de los cuales se desarrolló esta investigación; posteriormente se presenta el instrumento que se empleó para la sistematización de la información obtenida en el cuestionario sobre la reprobación en la asignatura de Epistemología y Pedagogía; y finalmente, se explica el procedimiento que se llevó a cabo para el análisis de datos, así como los problemas enfrentados en su desarrollo y la forma en que se presentan los resultados de la investigación.

2.1. Consideraciones generales

Al tratar de analizar y explicar una realidad educativa podemos dirigirnos, entre otras cosas, a estudiar los puntos de vista de los individuos implicados en una situación educativa determinada a fin de comprender cómo dichos sujetos perciben y viven su realidad.

Sin embargo, el fenómeno educativo es tan amplio y complejo, que debemos al iniciar cualquier investigación tener muy claro cuál es el problema a investigar, así como el alcance y el camino que habremos de seguir para lograr concretar dicha investigación.

Hernández Sampieri adopta en su libro *Metodología de la investigación* la clasificación que Danhke hace a los tipos de estudios que se pueden realizar; este autor los divide en: exploratorios, descriptivos, correlacionales y explicativos; la elección de la metodología y las estrategias a ser empleadas, dependerá del alcance y profundidad con que se quiera construir el objeto de estudio.

Partiendo de esta clasificación, el presente trabajo se ubica como exploratorio, ya que este tipo de investigación se lleva a cabo

...cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes. Es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que tan sólo hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio (Hernández, 2004: 115).

Otra característica importante de este tipo de estudios es que por lo regular no constituyen un fin en sí mismos, más bien establecen contextos, situaciones, ubican tendencias, ambientes, etc., que pueden ayudar a comprender mejor la realidad de un fenómeno social.

En la Licenciatura en Pedagogía, no se contaba con un estudio que tratara de conocer la opinión de los estudiantes sobre las causas que determinan la reprobación de los estudiantes. De ahí, que el presente trabajo sea un acercamiento al problema de reprobación en la asignatura de Epistemología y Pedagogía. Si bien se han planteado los índices de reprobación, no se había hecho un estudio que recuperara la voz de los estudiantes.

Aunado a lo anteriormente señalado, se trata de un estudio de corte cualitativo, enmarcado dentro de la perspectiva de la sistematización de la práctica³, ya que el origen mismo del trabajo respondió a una necesidad laboral, lo que implicó iniciar una actividad de sistematización de información sobre los alumnos que solicitaban presentar algún examen extraordinario.

Fue la dinámica misma de la operación del Programa Educativo, la que pautó la lógica de intervención, por lo que el diseño de instrumentos empleados y la construcción del trabajo estuvo determinada, más que por un proyecto formal de

³ En el caso de este trabajo se maneja sistematización de la práctica y recuperación de la experiencia profesional como sinónimos, aunque se reconoce que en el Reglamento de Titulación de la U.P.N. vigente se consideran a éstas como dos opciones distintas de titulación (UPN; 1997)

investigación, por las necesidades y contradicciones específicas que están presentes en todo proceso pedagógico.

Los datos cuantitativos que aquí se manejan son un referente más y no el referente central, ya que como recuperación de la práctica, han sido la construcción y reconstrucción de sentidos y significados, los que han proporcionado las bases para la interpretación, permitiendo acercarme a los datos de manera sistemática y contar con una opinión más amplia y fundamentada, que la que tenía cuando era estudiante o cuando inicie esta investigación.

2.2. Acciones para el desarrollo del trabajo

La realización de este trabajo de investigación implicó el desarrollo de varias acciones, entre las que se pueden señalar principalmente dos, las relacionadas con un análisis documental y con un trabajo de campo.

El trabajo documental abarcó dos acciones básicamente:

- El análisis documental relacionado con la reprobación y
- La revisión de documentos oficiales

Asimismo, fue necesario el análisis de investigaciones y trabajos teóricos sobre la reprobación como de documentos institucionales de la Universidad Pedagógica Nacional, relacionado tanto con la constitución de la institución y del plan de estudios de la licenciatura, como de los programas específicos.

El trabajo de campo implicó:

- La observación del contexto en que se enmarca el problema y
- La aplicación de la encuesta de opinión

Con relación a la observación, en mi caso como egresada de la Licenciatura en Pedagogía, más que una observación directa como sujeto ajeno al proceso, he de señalar que al ser egresada he observado la dinámica que se instituye en las aulas, y actualmente puedo vislumbrar desde el ángulo que me ofrece el Programa Educativo de la Licenciatura en Pedagogía, la problemática planteada por los estudiantes.

Anteriormente se consideraba únicamente válida la observación directa; sin embargo, en la actualidad toda forma de recogida de datos goza de validez, ya que todo tipo de documento constituye un hecho social, el cual genera una serie de significaciones que bien pueden ser analizadas, tomando en cuenta el contexto en el que se enmarca el fenómeno educativo que vayamos a investigar.

La observación, según el objeto y los fines de la investigación, se puede clasificar según Sierra en:

- a) Observación directa por medio de los sentidos de hechos y realidades sociales presentes (...).
- b) Observación documental, sobre documentos actuales o históricos de todo género en cuanto recogen (...) datos de interés social.
- c) Observación mediante encuesta, entendida esta palabra en el sentido de interrogación a los sujetos o protagonistas de los hechos estudiados. Puede tener lugar mediante cuestionario, escrito, entrevista o escala sociométrica (1999:241).

Aún cuando se puede decir que la observación directa fue un referente que ayudó a organizar y elegir ciertos elementos a ser investigados, jugó un proceso complementario, ya que puede afirmarse que la parte fundamental del trabajo de campo se desarrolló con los datos que se obtuvieron a través de la encuesta de opinión, la cual se concretó en el diseño de un cuestionario, por lo que a continuación se presenta como se desarrolló la encuesta de opinión y posteriormente se aborda el procedimiento que se siguió para el análisis de datos.

2.2.1. La encuesta de opinión

La encuesta es un instrumento que se aplica sobre una muestra representativa de sujetos pertenecientes a un colectivo más amplio, dentro del contexto que nos interesa estudiar y su finalidad es brindar información de manera ordenada; se considera que es posible

... diseñarlo y modelarlo de la manera que se crea más adecuada a los fines pretendidos, hacen de la observación por encuesta el procedimiento sociológico de investigación fundamental y el más empleado de hecho en la realidad (Sierra, 1999:305).

La información que se obtiene en una encuesta de opinión provee datos acerca de los deseos, pensamientos, percepciones, impresiones, sentimientos, actitudes, etc., de los encuestados, aspectos que ayudan a comprender la realidad y el contexto de los sujetos investigados.

El término opinión tiene diferentes significados y diversos usos según ciertos contextos, por ejemplo en filosofía, la opinión hace referencia al:

Grado de posesión de la verdad respecto de un conocimiento que se afirma como verdadero sin tener garantía de su validez. Se contrapone a la certeza como posesión plena de la verdad que se afirma sin sombra de duda acerca de su validez (Enciclopedia Salvat Tomo 9,1978:2460).

También suele ser un concepto valorativo que se tiene respecto de una persona o cosa, generalmente relativo a su fama. La opinión pública es ese

Sentir o estimación en que coincide la generalidad de las personas acerca de asuntos determinados (Idem).

Podemos decir que la opinión es un estado de creencia común que tiene una determinada sociedad o una colectividad, respecto de cierta cuestión, de esta

forma se puede derivar en que la opinión es una interpretación sobre algo o alguien.

Carr y Kemmis aseguran que:

El comportamiento de los seres humanos (...), está principalmente constituido por sus acciones, y es rasgo característico de las acciones el tener un sentido para quines las realizan (...). Observar las acciones de una persona, por tanto, no se reduce a tomar nota de los movimientos físicos visibles del actor, sino que hace falta una *interpretación*, por parte del observador, del sentido que el actor confiere a su conducta (1988:102-103).

Parto de la idea de que la realidad social es objetiva y real, solamente en la medida en que los miembros de una sociedad la definen como tal, de allí la importancia por intentar mostrar a través de la interpretación, la serie de significados que los alumnos establecen en torno al problema de reprobación.

Según C. Javeau⁴ en las encuestas se pueden agrupar cuatro categorías de datos, la primera tiene que ver con hechos relativos, en donde se agrupan:

- a. Los que nos dan una visión general de las características del grupo social estudiado (edad, sexo, en este caso situación académica, etc.).
- b. Información sobre el contexto.
- c. Información sobre su comportamiento reconocido o aparente.

La segunda categoría de datos tiene que ver con las opiniones; la tercera hace referencia a las actitudes y motivaciones que llevan al individuo a la acción, a un comportamiento y está a su vez a la base de las opiniones; y la última categoría se refiere a las cogniciones, al nivel de conocimiento del individuo encuestado.

⁴ Citado en Sierra Bravo, Restituto. *Técnicas de Investigación social. Teoría y ejercicios*, Ed. Paraninfo. decimotercera edición. Madrid, 1999.p. 269

La elección del grupo de estudiantes que conforman este estudio se debió a las características que presentaba este grupo de sujetos; los criterios de elección pueden organizarse en dos:

- El cuantitativo: de los 386 alumnos (100%) que contestaron el cuestionario, 77 de ellos (20.9 %) presentaron el examen extraordinario de Epistemología y Pedagogía, siendo así el más solicitado.
- El cualitativo: los alumnos a los que se les aplicó el cuestionario, han llegado a la tercera parte de su formación profesional, por lo que puede decirse que tienen un criterio más fundamentado, ya que han cursado por lo menos tres años de formación dentro de la institución universitaria.

Dadas las características de esta investigación, enmarcada dentro del contexto de una intervención profesional, y la carencia de una serie de información relacionada con el conocimiento del alumno sobre la asignatura⁵, el instrumento se orientó a investigar las opiniones de los estudiantes en torno al problema de reprobación y sus posibles soluciones.

Para poder sistematizar la categoría referente al grupo social investigado, se tomaron en cuenta tres indicadores básicos:

- Generación
- Matrícula
- Turno

Para conocer los datos relacionados con la categoría vinculada con el contexto social, se analizaron los datos referidos a:

⁵ Ya que no se cuentan con los exámenes, ni con trabajos o con observaciones de clase, que permitieran saber sobre los conocimientos manejados por los alumnos, este trabajo se dirigió a ubicar fundamentalmente las opiniones.

- Edad
- Estado civil
- Sexo
- Situación laboral
- Personas dependientes

Por último, para estudiar la situación académica de los estudiantes y la opinión que tienen sobre las causas que generaron su reprobación, se consideró necesario hacer dos tipos de preguntas; unas directamente relacionadas con la situación académica en la que se encontraba cada uno de los estudiantes, y otras que se dirigieron a señalar las causas que consideraban habían determinado que reprobaran la asignatura.

En cuanto a las condiciones y antecedentes de estudio, se tomó en cuenta:

- Nombre de la materia de la cual presenta el examen extraordinario
- Horas dedicadas al estudio
- Elección de la carrera como 1ª ó 2ª opción
- La existencia o no de una carrera previa

Para conocer la situación de reprobación del estudiante se preguntó sobre:

- Si la materia en cuestión estaba como adeudada o reprobada
- Número de extraordinarios presentados
- Número de extraordinarios por presentar en ese periodo extraordinario
- Número de materias recursadas en el semestre 2006-2 y en otro semestre.

Finalmente, para poder analizar la categoría referente a la opinión de los estudiantes con respecto a los problemas que tienen que ver con la reprobación, se plantearon tres grandes bloques de preguntas, las cuales fueron abiertas, ya que este tipo de preguntas sirven

...cuando no tenemos información sobre las posibles respuestas de las personas o cuando esta información es insuficiente. También sirven en situaciones donde se desea profundizar una opinión o los motivos de un comportamiento (Hernández, 2004:397).

Las preguntas se agruparon de la siguiente forma:

- a. En el primer bloque se da cuenta de las razones y/o causas de la reprobación (preguntas No. 2 y 3)
- b. El segundo bloque se dirige a establecer una descripción por parte de los alumnos del proceso educativo que vivieron en la asignatura analizada (preguntas 5,6 y 7)
- c. El tercer bloque lo constituyen las preguntas 4 y 8 del cuestionario, que tratan de dirigirse a conocer las alternativas y/o sugerencias de los alumnos que puedan contribuir a solucionar su problema de la reprobación (Ver Anexo 2).

2.3. Procedimiento para el Análisis de Datos

La aplicación del cuestionario se llevó a cabo en el periodo de exámenes extraordinarios del semestre 2006-2, antes o después (dependió de la disposición del maestro, así como del tiempo) de que los alumnos realizaran su examen.

Una vez aplicados los cuestionarios, se inició el proceso de ordenamiento y clasificación de los datos, el cual empezó por ordenar los cuestionarios conforme al número de matrícula; es decir, las matrículas de 1999 fueron las primeras, luego las de 2000 y así sucesivamente; después a cada cuestionario se le asignó un número consecutivo, al cual le antecede la letra "C" de cuestionario.

La siguiente etapa consistió en transcribir de manera textual todas las respuestas, dividiéndolas en dos grupos las de carácter cuantitativo por un lado y en otra base

de datos se transcribieron las respuestas de las siete preguntas de carácter cualitativo, respetando y agrupándolas por el número de pregunta.

Así, cuando hacemos referencia a la opinión de un alumno encontraremos por ejemplo: "6.1.C38.4", es decir, 6.1 es el semestre en la que se da la asignatura; la C38 es C de cuestionario y 38 es el número de cuestionario, (en este caso encontraremos del 1 al 77) y el número 4 corresponde al número de pregunta.

2.3.1. Análisis de los datos

El análisis de datos comienza desde el momento en que se lee detenida y repetidamente el contenido de nuestras bases de información, y vamos prefigurando el ordenamiento a partir de algunas ideas, reflexiones, intuiciones, etc. Este proceso se va enriqueciendo en la medida en que continuamente nuestras reflexiones se desarrollan o se contraponen con nuevas interpretaciones, teorías y proposiciones.

La tarea fundamental del análisis es darle forma y orden a la información y esta etapa de la investigación es fundamental, ya que en su desarrollo debemos tener un buen manejo de los datos para poderlos describir, interpretar, clasificar adecuadamente, sin olvidar el contexto de los mismos.

El procedimiento que se llevó a cabo para el análisis consistió en ir identificando algunas tendencias o patrones de respuestas, para poder precisar ciertos tópicos y de esta manera formar conceptos que nos ayudaron a darles nombre a las situaciones o fenómenos encontrados.

Una vez establecidas las variables y categorías se examinan sistemáticamente los documentos, con el objetivo de encontrar los datos contenidos en ellos referentes a cada categoría. (Sierra, 1999:286).

Aunado a esto, se elaboraron cuadros estadísticos y gráficas que ayudaron a mostrar algunas de las tendencias más significativas; de esta manera las categorías de análisis que se obtuvieron son las siguientes:

- Problemática: en esta categoría se agruparon todos los factores o causas del por qué de la reprobación, según los estudiantes.
- Metodología didáctica: Aquí los alumnos describieron la forma de trabajo de los docentes en la asignatura, contemplando los siguientes aspectos: a) A quiénes trabajaron, b) Cómo trabajaron y c) Cómo se evaluó.
- Propuestas: Aquí se engloban todas las propuestas o sugerencias que los alumnos plantearon para solucionar el problema de la reprobación.

2.3.2. Estructuración de la investigación

Retomando la propuesta metodológica de C. Javeau⁶ sobre la estructuración de las encuestas con base en las cuatro categorías, se organizó la información con fines de presentación de la siguiente manera.

Con respecto a la primera categoría relacionada con el contexto y la situación en que se desarrolla la investigación, se consideró conveniente presentar la información en un capítulo (capítulo 1), ya que esto permitirá al lector ubicar las características en las que se enmarca la experiencia de reprobación de los alumnos encuestados.

En cuanto al grupo social, esta información se presenta en la primera parte del capítulo 3, ya que ello permite al lector tener una visión de conjunto de los sujetos, no solamente en torno a sus características generales (edad, sexo, estado civil

⁶ Ibidem.,p.269

etc.); sino también con respecto a las opiniones sobre las dificultades que vivieron en la asignatura de Epistemología y Pedagogía, así como las propuestas que ellos consideran que podrían resolver este problema.

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo de este capítulo es presentar los resultados de la investigación sobre las opiniones de los alumnos en la asignatura de Epistemología y Pedagogía del sexto semestre de la licenciatura en Pedagogía de la UPN; para ello, se estructuró el documento en tres apartados; el primero de ellos caracteriza a los sujetos; en el segundo, se presentan las opiniones de los alumnos sobre la reprobación; y en el tercero, se recuperan las propuestas que hacen los estudiantes para atender el problema.

3.1. Sujetos

En la Universidad Pedagógica Nacional cada semestre se lleva a cabo el periodo de exámenes extraordinarios, con la finalidad de dar a los estudiantes una oportunidad de acreditar alguna de las asignaturas reprobadas o de adelantar créditos.

El estudio que se realizó sobre el problema de reprobación en la licenciatura de Pedagogía en el semestre 2006–2, comprendió a la totalidad de alumnos que presentaron por lo menos un examen extraordinario, tanto en el turno matutino como en el vespertino.

El número de alumnos que se inscribieron en ese periodo, fue de 643, de éstos no se presentaron al examen 134 (20.8%), y 63 alumnos (09.7%) eran de 7° y 8° semestre, a los cuales no se les aplicó el cuestionario, debido a que ellos presentan el examen o el avance de titulación directamente en el cubículo de los profesores, en el día y hora acordada por ellos; por lo que el número total de alumnos a los que se les aplicó el cuestionario fue de 446.

De estos 446 alumnos hubo 79 alumnos que por alguna razón no entregaron el cuestionario, por lo que solamente se pudo sistematizar la información de 367 cuestionarios.

Relación de extraordinarios y de número de alumnos, que contestaron el cuestionario en el periodo extraordinario 2006-2		
Semestre	Asignatura	No. de alumnos
1°	El Estado Mexicano y los Proyectos educativos (1857-1920)	9
1°	Filosofía de la educación	4
1°	Introducción a la psicología	6
1°	Introducción a la pedagogía	4
1°	Ciencia y sociedad	29
2°	Institucionalización, desarrollo económico y educación (1920-1968)	32
2°	Historia de la educación en México	19
2°	Desarrollo, aprendizaje y educación	14
2°	Teoría pedagógica: génesis y desarrollo	1
2°	Introducción a la investigación educativa	15
3°	Crisis y educación en el México actual (1968-1990)	8
3°	Aspectos sociales de la educación	17
3°	Psicología social: grupos y aprendizaje	3
3°	Teoría pedagógica contemporánea	5
3°	Estadística descriptiva en educación	3
4°	Planeación y evaluación educativa	12
4°	Educación y sociedad en América Latina	2
4°	Comunicación y procesos educativos	6
4°	Didáctica general	10
4°	Seminario de técnicas y estadísticas aplicadas a la investigación educativa	9
5°	Organización y gestión de instituciones educativas	10
5°	Bases de la orientación educativa	4
5°	Comunicación, cultura y educación	10
5°	Teoría curricular	14

5°	Investigación educativa I	6
6°	Epistemología y pedagogía	77
6°	La orientación educativa: sus prácticas	9
6°	Programación y evaluación didácticas	4
6°	Desarrollo y evaluación curricular	9
6°	Investigación educativa II	16
	TOTAL	367

Tabla No 1

De estos 367 alumnos, el número mayor de estudiantes que presentó examen extraordinario fue de 77 (20.9%) en la asignatura de Epistemología y Pedagogía. El estudio que a continuación se presenta se centró en el análisis de las respuestas que los estudiantes dieron con respecto a esta asignatura en la encuesta aplicada durante el semestre 2006 – 2.

3.1.1. Características generales

De los 77 alumnos a los que se les aplicó el cuestionario, 57 son mujeres (74%) y 20 hombres (25.9%). De las 57 mujeres, cabe señalar que 27 trabajaban (47.3%) y 15 hombres (75%) también se encontraban laborando (ver tabla 3 y 4). Como puede deducirse de los datos anteriores, a pesar de ser la Licenciatura en Pedagogía, una carrera que mayoritariamente la estudia la población femenina, el porcentaje de hombres que presentó extraordinario (25%) fue superior, si se le compara con el porcentaje de hombres que ha ingresado a la carrera de Pedagogía en las generaciones que van del 2000 – 2004 a 2003 – 2007. (Ver tabla 2)

MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO			
Generación	Hombres	Mujeres	Total
2000 – 2004	81 (16.3%)	413 (83.6%)	494 (100 %)
2001 – 2005	71 (13.2%)	463 (86.7%)	534 (100 %)
2002 – 2006	66 (12.0%)	480 (87.9%)	546 (100 %)
2003 – 2007	93 (14.8%)	535 (85.1%)	628 (100 %)
Total	311 (14.1%)	1891 (85.8%)	2202 (100 %)

Tabla 2 (Información proporcionada por la Subdirección de Servicios Escolares, 2007)

Otro dato relevante es que de los 77 alumnos encuestados, 42 pertenecen a la generación 2003-2006, por lo que podemos señalar que los 35 alumnos restantes se encontraban como alumnos irregulares; es decir, pertenecen a generaciones que concluyeron, por lo menos, un año antes de la aplicación del examen extraordinario. De estos 35 alumnos irregulares, 15 ya no asistían a clases, y los 20 restantes continuaban como alumnos de uno o más cursos.

A continuación se presentan cinco tablas que sintetizan de manera general la información de los estudiantes a los que se les aplicó el cuestionario.

SEXO			
Mujeres		Hombres	
57	74.0%	20	25.9%

Tabla No.3

SITUACIÓN LABORAL					
Trabaja		No trabaja		No contestaron	
42	54.5%	33	42.8%	2	2.5%

Tabla No.4

De los alumnos que presentaron examen extraordinario, el 64.9% ya habían reprobado anteriormente por lo menos una materia durante sus estudios; el 57.1% presentaría en ese periodo otro extraordinario, además de Epistemología y Pedagogía (Tabla 5). Su situación de irregularidad, se confirma con otro dato que

ellos proporcionaron: 42.8% adeudaban además de Epistemología y Pedagogía otra asignatura.

SITUACIÓN ACADÉMICA					
Extraordinarios				Materias adeudadas	
Presentados (por lo menos 1 extraordinario)		Por presentar (por lo menos 1 extraordinario)		Por lo menos 1 materia	
50	64.9%	44	57.1%	33	42.8%

Tabla No. 5

La población estudiada provenía de cinco generaciones, de las cuales el 54.4% tenía un semestre de haber reprobado, el 24.6% un año, y el 11.6% contaba con dos años de haber reprobado la materia (véase tabla 6), lo que nos indica que por lo menos estos últimos alumnos tuvieron cuatro oportunidades para acreditar la asignatura.

GENERACIÓN		
1999	3 alumnos	03.8%
2000	9 alumnos	11.6%
2001	3 alumnos	03.8%
2002	19 alumnos	24.6%
2003	42 alumnos	54.4%
No contesto un alumno.		

Tabla No.6

En lo referente a la edad, podemos observar que la edad de los alumnos, se encontraba entre los 20 a 43 años; es decir, existe una diferencia de 23 años entre el más joven y la persona más grande (Tabla 7). El 81.6% de los estudiantes contaba con una edad que iba de los 20 a los 28 años de edad.

EDAD				
Alumnos por edad	Mujeres	Hombres	Total	Porcentaje
20 a 22 años	23	4	27	35.0%
23 a 25 años	17	6	23	29.8%
26 a 28 años	10	3	13	16.8%
29 a 31 años	2	1	3	03.8%
32 a 34 años	3	3	6	07.7%
35 a 37 años	1		1	01.2%
38 a 40 años		2	2	02.5%
41 a 43 años		1	1	01.2%

Tabla No. 7

Si tomamos en cuenta que la edad que podría tener un alumno regular que ingresa a la Universidad dentro del Sistema Educativo Nacional, está entre los 17 ó 18 años, la edad esperada para su conclusión tendría que ser de 21 ó 22 años. Lo que nos permite señalar que de los alumnos que componen el estudio, 49 (63.6%) contaban con más de 22 años, y sólo, 27 (35%) entraban en este rango⁷.

⁷ La suma de datos no corresponde al total de los cuestionarios aplicados (77) debido a que un encuestado no contestó esta pregunta.

3.2 Opiniones de los alumnos sobre el proceso enseñanza – aprendizaje en la asignatura de Epistemología y Pedagogía.

A continuación se presenta el análisis de los resultados de las opiniones de los alumnos respecto al problema de la reprobación, tras haber sido organizadas y codificadas cada una de las respuestas en tres categorías de análisis, las cuales, permitieron organizar la información. La primera de ellas se refiere a la problemática; la segunda al proceso de enseñanza-aprendizaje; y la tercera, recupera las propuestas que los alumnos consideran debería la universidad implementar para atender estas situación.

- **Problemática**

Se entenderá por problemática a la condición que enfrentan los estudiantes durante un proceso de enseñanza – aprendizaje, la cual se puede caracterizar a partir de diferentes factores, tanto de orden social como personal, que lleva a los estudiantes a vivir de una manera particular la reprobación de una asignatura, misma en la que se expresa la opinión o visión del alumno sobre sí mismo o sobre otros.

- **Proceso Enseñanza – Aprendizaje**

Se considera como proceso de enseñanza – aprendizaje a la intervención cuyo objetivo es coadyuvar en la formación del sujeto a través de la implementación de un dispositivo pedagógico. En este dispositivo interviene directamente el docente, el alumno, los recursos didácticos, los contenidos, así como el proceso de valoración de los resultados obtenidos en el mismo.

- **Propuestas o Sugerencias**

Se considera como propuestas al conjunto de recomendaciones que hacen los alumnos a la licenciatura en Pedagogía para resolver o disminuir el índice de reprobación de los estudiantes en la asignatura de Epistemología y Pedagogía.

3.3. Problemática

La opinión expresa la forma en que un sujeto concibe una situación o una cosa, por lo que puede considerarse a ésta como una representación que el sujeto construye como una verdad o certeza de una situación determinada. En este sentido, no se trata de decir si lo que afirma el estudiante es verdadero o falso, sino más bien, reconocer que lo que el alumno dice sobre un aspecto relacionado con su formación, en este caso, con la reprobación en la asignatura de Epistemología y Pedagogía, constituye para él su percepción de la realidad.

Para los estudiantes de la UPN que fueron encuestados, el problema de la reprobación se ubica en dos grandes grupos de factores:

- 1) Los relacionados con el estudiante, y
- 2) Los que son ajenos a él

Con relación a los factores relacionados con los estudiantes las respuestas permitieron ubicar tres causas:

1. Falta de conocimientos o capital cultural del estudiante, que le permitieran adquirir los contenidos que se trabajaron en la asignatura.
2. Pocas o nulas habilidades y estrategias de aprendizaje, que les ayudaran a apropiarse de los contenidos trabajados en la asignatura.
3. Una percepción de sí mismos, en algunos casos sobrevalorada, y en otros, devaluada.

Con respecto a los factores que el estudiante consideró que son ajenos o no imputables a él, se ubicaron dos factores:

1. La representación de los alumnos sobre las condiciones institucionales que les dificultaron el aprendizaje de la asignatura
2. Las condiciones específicas e institucionales que les impidieron acreditar la asignatura.

3.3.1 Factores relacionados con el estudiante

A continuación se describen y recuperan las respuestas más significativas que permiten ejemplificar los principales elementos detectados a través de la encuesta sobre los factores que intervinieron en la no acreditación de la materia de Epistemología y Pedagogía.

A) En relación a los conocimientos con que cuenta el estudiante para trabajar la asignatura, 13 de los 77 alumnos encuestados consideraron que el problema está centrado en la falta de elementos académicos que les permitiera abordar las lecturas que se trabajaron a lo largo del curso; no comprendían los términos que están presentes en las lecturas; para ellos, los conceptos tenían un alto grado de complejidad, por lo que se les dificultó entenderlos. Así, uno de los alumnos nos dice que reprobó

...por no comprender los contenidos abstractos durante el semestre
[6.1.C.35.2]

La dificultad de los contenidos, se relacionaba asimismo con la dificultad que tenía el estudiante para otorgarle un sentido a la asignatura en relación con su formación profesional. Es así como una de las estudiantes nos dice que reprobó

Porque no encontraba una relación de ésta con la carrera en la que estoy, y su relevancia y trascendencia en la misma (6.1.C73.2)

De los 13 alumnos, que contestaron que reprobaron por falta de conocimientos en la asignatura, 6 de ellos plantearon que el problema se debía a una dificultad para

poder comprender y analizar los textos; 2 señalaron que el problema que enfrentaron se debió a la metodología y forma de evaluar del docente; 1 alumno señaló que se debió a problemas de tiempo; y 4 no tenían claro cuál fue el problema que enfrentaban.

B) En cuanto a las habilidades o estrategias necesarias para el aprendizaje de la asignatura, 16 de los 77 estudiantes señalaron que no contaban con las herramientas metodológicas que les permitieran apropiarse de los aspectos trabajados en el curso. Las herramientas básicas que interferían en su aprendizaje eran la lectura de comprensión y la capacidad para poder estructurar un discurso argumentado de manera lógica. Hay alumnos que afirmaron que el problema se debía a

...la falta de comprensión a los textos en algunas ocasiones, pero sobre todo en la redacción (6.1.C29.2)

Los estudiantes señalaron que este tipo de asignaturas exigía una clase de razonamiento que se les dificultaba mucho (6.1.C.36.2); algunos alumnos, eran conscientes de que el conocimiento no es únicamente un problema de información, sino ante todo, éste implica contar o desarrollar una capacidad para reflexionar y analizar lo estudiado. Un alumno nos indica que:

Ciencia y sociedad y epistemología son las materias que se han hecho más difíciles y que en ellas se trabajo mucho con saber razonar sobre alguna lectura y en mi caso no estaba acostumbrado a hacerlo y entonces reprobé por falta de conocimiento para saber reflexionar y dar puntos de vista en algunas lecturas (6.1.C10.2).

De los alumnos que consideraron que reprobaron por carencia de habilidades y estrategias para el aprendizaje, 1 señaló que reprobó por faltas, 4 argumentaron que se debió a no poder saber qué quería realmente el profesor; 6 nos indicaron que no contaban con las herramientas para poder comprender y trabajar los textos, y otro no contestó.

C) Referente a la causa de la reprobación que hace alusión a la percepción que los alumnos tienen sobre sí mismos, se ubicaron tres tipos de respuestas; así una alumna nos dice

Quizás porque dudaba de mi capacidad y por un poco de miedo hacia los profesores (6.1.C3.2).

Una de estas alumnas dejó ver su desconcierto ante la situación de reprobación a la cual se enfrentó; sin embargo, reconoció que la asignatura de Epistemología y Pedagogía no es la única materia que ha reprobado. Asimismo, se puede ver que este tipo de alumno considera que las estrategias de aprendizaje que empleó en la preparatoria podrían ser las mismas que puede utilizar en la educación superior. En muchas escuelas de educación media superior, se prioriza la memorización y no la reflexión, situación que nos permitiría entender por qué algunos alumnos no entienden el motivo de su reprobación si están utilizando los mismos recursos cognitivos que les había ayudado antes a resolver sus problemas y demandas académicas. Un ejemplo de esta situación está en la respuesta que una de las alumnas señaló

Epistemología se me hace una materia complicada en lo abstracto y no entiendo ya que en la prepa siempre fui buena en filosofía, ética y lógica. En cuanto a estadística nunca he sido buena con los números, se me ha complicado mucho desde estadística I. Bases de la Orientación se me hizo fácil aplazar la materia y recursar otra que debía (6.1.C1.2)

La dificultad de estas alumnas, para ubicar la o las causas que generaron la no aprobación del curso, se ratifica al preguntarles sobre los problemas que enfrentaron en la asignatura, una estudiante nos dice al respecto:

Aunque yo siento que le entiendo, al momento del examen se me olvidaba todo, además de que la última lectura (Reid) se me hizo muy tediosa y complicada (6.1.C15.3)

3.3.2 Factores ajenos al estudiante

Las opiniones que los estudiantes señalaron sobre los factores externos a ellos, que generaron la reprobación de la asignatura de Epistemología y Pedagogía fueron dos:

A) Las opiniones que se dirigen a una representación sobre las condiciones institucionales para el aprendizaje de la asignatura. En este caso, se localizaron 2 tipos de respuestas; una de ellas, se dirige a señalar que la institución no toma en cuenta si los estudiantes han cursado o no la asignatura, ya que a una de ellas se le permitió presentar el examen extraordinario sin cursar la asignatura; otro de los factores que consideran incide en la reprobación, es el gran número de estudiantes que conforman este tipo de cursos.

no la he cursado, había sobrecupo (6.1.C31.3).

B) Dentro de los problemas o condiciones específicas que impidieron a los estudiantes acreditar la asignatura, 17 alumnos se ubicaron en esta categoría, de ellos, 14 alumnos mencionaron que las principales causas fueron: falta de interés, salud (1) y carencia de apoyos familiares para realizar sus actividades escolares (1). Uno de los estudiantes nos dice al respecto:

Por cuestiones de que no había quien cuidara a mis hijos, la descuidé y por eso la reprobé (6.1.C5.2)

También se encontró que la cuestión laboral es un factor que influye de manera significativa en el desempeño académico de los estudiantes

Por los nervios que me provocan los exámenes, aunada la carga de problemas económicos y laborales, lo cual me perturban para poder hilar correctamente una respuesta (6.1.C23.2)

3.4 Proceso Enseñanza - Aprendizaje

En este apartado se señalan cuatro elementos que los alumnos consideraron que intervinieron de manera decisiva, en el proceso enseñanza – aprendizaje, o repercutieron para la no acreditación del curso.

- El conocimiento de los textos o materiales empleados en el curso.
- La opinión del alumno sobre la forma de enseñanza empleada por el docente en el curso.
- Los elementos propuestos por el profesor para la acreditación del curso.

3.4.1 *Conocimiento de los textos o materiales empleados*

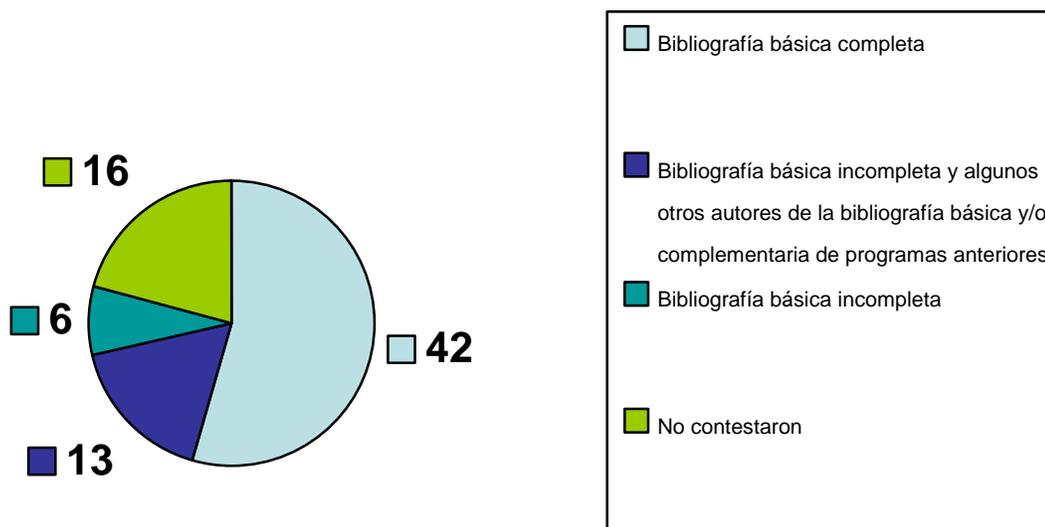
Esta primera subcategoría busca principalmente tener un conocimiento claro de qué autores o textos fueron los que se trabajaron durante el curso.

Este aspecto se indagó con la pregunta: ¿Cuáles son los autores o textos que leíste en este curso?

Encontrándose que de los 77 encuestados, 42 recordaron completamente la bibliografía básica y parte de la bibliografía complementaria planteada en los tres programas que se revisaron; otros 13 alumnos mencionaron de manera incompleta tanto la bibliografía básica como la complementaria; 6 alumnos más escribieron de manera incompleta la bibliografía básica y 16 no contestaron la pregunta.

Ello nos permite señalar que solamente un 54.5 % recuerda los autores que tuvieron que trabajar en el curso, respuesta significativa dado que ese día presentaban el examen extraordinario. Asimismo permitió darnos cuenta de que existe un bibliografía establecida institucionalmente por parte de los docentes responsables de la asignatura.

De manera gráfica podrían representarse las respuestas de los alumnos de la siguiente forma.



Complementario a esta respuesta, se ubicó que los textos de la bibliografía básica, son considerados por los estudiantes con un grado de dificultad amplia, para su proceso de comprensión.

Los textos empleados en el curso fueron:

Unidad I

León Olive: *El bien, el mal y la razón*. Paidós, México, 2000. (pp. 21-24)

León Olive: *El bien, el mal y la razón*. Paidós, México, 2000. (pp. 25-43)

Unidad II

T.W.Moore: *Introducción a la teoría de la educación*. Alianza Editorial, Madrid, 1995. (cap.1).

T.W.Moore: *Introducción a la teoría de la educación*. Alianza Editorial, Madrid, 1995. (cap.2).

Unidad III

William A. Reid: "Planificación del currículo como deliberación"; en Ian Westbury (coompilador), *¿Hacia dónde va el currículum?* Ed. Pomares, Girona 2002 (pp.128-162). (Información tomada del Programa de Epistemología y Pedagogía 2006).

3.4.2. La opinión del alumno sobre el proceso de enseñanza

Con relación a este aspecto se ubicaron tres problemas fundamentales:

- la enseñanza tradicional
- el desconocimiento de la importancia de la asignatura en el contexto curricular y para su formación profesional
- el autoritarismo del profesor

De los 77 alumnos, 28 consideraron explícitamente que la enseñanza que recibieron fue de corte tradicional, ya que la actividad cotidiana de los docentes privilegiaba el trabajo expositivo de los temas; el maestro se centraba en la explicación de la lectura y los alumnos respondían a las preguntas de éste.

Previa lectura, él exponía el tema y los alumnos participábamos, bueno algunos lo hacían (6.1.C61.6).

Complementario a ello, se caracterizó la forma de trabajo del docente como poco dinámica o activa; solamente 1 alumno, mencionó que para él, en algunas ocasiones, las clases eran dinámicas. Es así como afirma

Muy tradicionales en algunas sesiones que incluso llegaban a aburrir, otras activa, pero normalmente eran por medio de exposiciones y participaciones, muy subjetivos al dar calificaciones (6.1.C18.6).

Aunado a la percepción de la forma de enseñanza, se indicó que dentro de las prácticas de enseñanza, los profesores no incluían un análisis sobre el papel de la asignatura en el contexto curricular, lo que les dificultaba la comprensión de los textos y de la importancia de esta asignatura en su proceso de formación.

Nunca entendí que hace Epistemología en sexto semestre, y en concreto en la uni (6.1.C.61.3).

Para los alumnos la forma de trabajo les generaba confusión. Encontramos respuestas que afirman que

... la forma en que el Prof. daba su clase no me gustaba y no entendía que quería en sus exámenes como respuesta (6.1.C18.2)

Algunos alumnos, ratifican que la causa central de su reprobación fue la forma autoritaria y unilateral con que el profesor se relacionaba con los estudiantes.

Como no leía no entendía nada, además algunos maestros eran muy autoritarios, creen que siempre tienen la razón, además se "imponen" mucho ante los alumnos (6.1.C25.3)

Solamente 8 alumnos calificaron con un adjetivo -bueno- la forma de trabajar de los docentes, considerando que ellos los estudiantes, también eran responsables de su proceso de formación, pues en ocasiones no leían o no asistían a clase.

Se puede decir que buena el único problema es que en mi caso a mi no me quedaban claros algunos textos, por el hecho de no preguntar las dudas (6.1.C10.6).

3.4.3. Acreditación del curso

En cuanto a las actividades que se tomaron en cuenta para asignar la calificación del curso, de los 77 alumnos encuestados solamente 65 contestaron, ubicándose las siguientes respuestas:

- Únicamente examen (38)
- Examen y participaciones (11)
- Varios (asistencia, exámenes, tareas, exposiciones, ensayos, etc.) 14
- Sólo con participaciones (1)
- Con un ensayo (1)

De los cinco tipos de respuesta, el examen en tres de ellos jugó un papel fundamental, sin embargo, los alumnos plantean que no siempre eran claras las indicaciones del o de los profesores con los que tomaron clases, considerando sus acciones como arbitrarias.

Algunos estudiantes expresaron no haber comprendido cuáles eran los criterios de evaluación, ni cómo fueron calificados en los exámenes. Uno de los alumnos dice al respecto

El profesor de dicha materia evaluó con un solo examen, el cual reprobé por falta de fundamentos y coherencia según el profesor (6.1.C12.2).

Esta confusión generaba entre algunos alumnos la percepción de que los docentes se imponen ante el grupo de una manera autoritaria

En los exámenes tenía que poner lo que decía el maestro y no el autor (6.1.C34.2).

3.5 Propuestas o sugerencias de los alumnos

Lo que se presenta a continuación, son las propuestas o alternativas que los alumnos sugieren para resolver el problema de la reprobación; dichas sugerencias, fueron organizadas en cuanto a dos grandes grupos de modificaciones:

- Cambios que tiene que asumir el estudiante,
- Cambios que son responsabilidad de la institución

3.5.1 Cambios del estudiante

De los 77 alumnos, 14 alumnos consideraron que la acreditación de la asignatura conlleva a asumir una serie de responsabilidades con respecto a su propio proceso de formación.

Entre ellas se encuentra el realizar los trabajos y las lecturas que los profesores les indican, lo que les implicaría asumir mayor tiempo y dedicación al estudio de la asignatura.

Dedicar más tiempo a las lecturas y a la reflexión y comprensión de las mismas (6.1.C6.4).

Otros estudiantes consideran que es fundamental que ellos adquieran nuevos hábitos de estudio, asistir a las clases, solicitar apoyo académico a profesores, o bien, cambiar algunas de sus condiciones de vida.

Dejar de trabajar algunos días y en algunas materias pedir asesorías (6.1.C16.4)

3.5.2. Cambios institucionales

Los cambios institucionales pueden tener tres niveles: 1) realizados por el maestro; 2) por la licenciatura en Pedagogía; y 3) operados por las autoridades de la universidad.

De los 77 alumnos encuestados 37 plantearon sugerencias que impactarían la vida institucional

Algunos alumnos consideran que la posibilidad de resolver el problema de la reprobación en la asignatura, se encuentra íntimamente relacionada con la actitud del profesor, entre las modificaciones sugieren que los docentes sean más claros y flexibles en el desarrollo de su actividad profesional.

Deberían dar una epistemología sin dolor, ser más didácticos y menos radicales en calificar en esencia a uno le pueden pasar muchas cosas al hacer un examen, pero físicamente uno puede actuar de diferente o mejor forma en la práctica (6.1.C23.8)

Otros más propusieron que lo que se debe modificar es la metodología, a fin de que la materia sea más dinámica y los mecanismos de evaluación contemplen más actividades además del examen.

Que muchas veces un examen no verifica si aprendiste o no, ya que tenemos personas que en el momento del examen nos bloqueamos. Tomen en cuenta más cosas asistencia, participación y que se fijen en las personas que hacen trampa y copian (6.1.C30.8).

Aunado a ello, se sugiere que los maestros escuchen las opiniones de los estudiantes.

Que los profesores de esta materia no sean tan particulares es decir, que tomen en cuenta lo que uno dice y no lo que ellos quieren que digamos (6.1.C65.4).

Por último, en relación al profesor, se sugiere que se tomen en cuenta otros criterios de evaluación.

Que no subjetiven al calificar pues a veces perjudican a los demás, que den la posibilidad de que el alumno se desenvuelva con confianza y no con presión. Hacer que las clases sean más dinámicas y que se haga en el alumno el interés por estudiar, que sea gozoso y no obligatorio hacerlo (6.1.C18.8).

Con relación a otras sugerencias se planteó la necesidad de que se hagan cambios o modificaciones curriculares que permitan a los alumnos entender la secuencia y la relación que la asignatura tienen en relación a otras, asimismo se plantea que es necesario que esta asignatura cuente con poco número de alumnos para facilitar la atención de los mismos.

Que la materia de epistemología sea consecutiva a la de Ciencia y Sociedad y cursos de apoyo en filosofía para poder entender mejor (6.1.C1.4)

Se considera que es fundamental que se tome en cuenta el perfil de los docentes que imparten la asignatura, sugiriendo que de preferencia sean pedagogos los que la den.

Se valora el papel que han jugado los grupos especiales que se han abierto en el período regular de clases, y por último se señala que es importante contar con una lógica administrativa con mayor flexibilidad para los procesos de inscripción.

Que se diera preferencia a los de la generación actual a cursar en otro turno (6.1.C31.4)

Reflexiones finales

Si consideramos a la Pedagogía como una forma de producción e intercambio cultural, interesada en investigar sobre cómo se produce el conocimiento, se media, se rechaza y se representa; la presente investigación es apenas un esbozo sobre uno de los problemas más comunes de la práctica educativa: el fracaso escolar.

De manera general este trabajo busca brindar una explicación y poner en claro, algunas de las valoraciones de los estudiantes en relación a una situación educativa particular: la no aprobación del curso de Epistemología y Pedagogía.

Para ello fue necesario conocer en un primer momento las características particulares de la asignatura y su inserción dentro del Plan de estudios de la Licenciatura en Pedagogía, así como los programas de estudio con los que trabajaron los alumnos encuestados, logrando observar que los programas analíticos intentan realizar un trabajo más fino y específico, en contraste con la generalidad de los contenidos temáticos del programa sintético; sin embargo, tanto en la metodología como en la evaluación no se encontraron mayores cambios desde el programa 2002.

Considero que sería necesario realizar un trabajo de reflexión y análisis a estos dos procesos, con vistas a generar ciertas modificaciones, ya que los índices de reprobación de la asignatura siguen siendo muy altos. Este ejercicio de análisis, podría ayudar a identificar y solucionar aquellos problemas y obstáculos que se interponen en la consecución y desarrollo de habilidades que les permitan a los estudiantes tener un buen desempeño académico.

En relación a la metodología empleada para la investigación, es importante señalar que a pesar de las circunstancias y la lógica en la que se desarrolló la intervención y el diseño del instrumento, la sistematización realizada permitió acercarnos y conocer por primera vez, de manera muy general el problema de reprobación en

la asignatura de Epistemología y Pedagogía, a través de las percepciones de los alumnos.

Cabe mencionar que de haberse realizado un proceso de entrevista con los alumnos hubiera enriquecido más la investigación, así como lo fundamental que resulta haber conocido la opinión de los docentes.

Sin embargo, espero que este primer acercamiento sirva como referente para futuras investigaciones de mayor profundidad, con una metodología más precisa que permita ahondar en la problemática y generar posibles soluciones.

En relación a los resultados generados a partir del análisis de las opiniones de los estudiantes, es posible señalar que:

Es importante que los estudiantes sean considerados como participantes activos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, de tal forma que les permita interesarse y encontrarle sentido a la asignatura, como parte de su proceso de formación.

También considero indispensable que se haga una reflexión sobre la relación entre el concepto de evaluación y su estrecho vínculo con la forma de concebir el aprendizaje, ya que desde mi punto de vista únicamente se hace énfasis en los resultados observables del aprendizaje, valorando ante todo las puntuaciones obtenidas en las pruebas o exámenes, generando con esto la sensación de que son más importantes que los conocimientos que supuestamente representan.

En cuanto a la bibliografía, se podría pensar que ésta es muy breve y que los alumnos no tendrían ningún problema para abordarla, sin embargo, no es así, por lo que sería importante un análisis por parte del equipo de profesores de las líneas de investigación educativa y filosófico pedagógica, de los elementos teórico-metodológicos implicados en estas lecturas y el tipo de apoyo que se requiere para que los estudiantes puedan apropiarse de manera significativa de los elementos trabajados en este curso.

Bibliografía

- AGUILAR García, Turbia; Bravo López C; Callejo de la Vega M de L., et al. *Fracaso escolar y desventaja sociocultural. Una propuesta de intervención.* Ediciones Narcea, Madrid, 1998.
- CARR, Wilfred y Kemmis, Stephen. *Teoría crítica de la enseñanza. La investigación acción en la formación del profesorado.* Martínez Roca, Barcelona, 1988.
- CASILLAS, Miguel A. *Notas sobre la socialización en la universidad. De la tradición a la innovación necesaria,* JOVENES, num. 7, Revista de Estudios sobre Juventud, cuarta época, año 2. Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud, Causa Joven, SEP, México, abril-diciembre 1998.
- FERNÁNDEZ Pérez, Miguel. *Evaluación y cambio educativo: Análisis cualitativo del fracaso escolar.* 5ªed., Morata, Madrid, 1999.
- FUENTES, Sara María. *Logro escolar y poder. Sus implicaciones en el desarrollo sociomoral de los estudiantes de una escuela técnica.* Plaza y Valdés, México, 2005.
- GUEVARA, González Iris. *La educación en México. Siglo XX.* UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. México, 2002.
- HERNÁNDEZ Sampieri, Carlos, et.al. *Metodología de la Investigación.* McGraw Hill, México, 2004.
- IANNI, Octavio. *Teorías de la globalización.* 4ª.ed., Siglo XXI, México, 1999.
- JACKSON, Philip. W. *La vida en las aulas.* Morata, Madrid, 1991.

- KOVACS, Strumpfner, Karen. Intervención estatal y transformación del régimen político: El caso de la Universidad Pedagógica nacional. COLMEX, Centro de estudios sociológicos, México, 1990.
- MORENO, Moreno Prudenciano. *UPN. Historia de las vicisitudes del proyecto académico, 1978-1998*, en Pedagogía UPN, Verano, 1998, p 55-74
- PERRENOUD, Ph. *La construcción del éxito y del fracaso escolar: Hacia un análisis del éxito, del fracaso y de las desigualdades como realidades construidas por el sistema escolar*. Morata, Madrid, 1990.
- RAMO Traver, Zacarías. *Éxito y fracaso escolar. Culpables y víctimas*. Crisspraxis, Barcelona, 2000.
- SALVAT, Henri. et.al. *El fracaso escolar*. Ediciones de cultura popular, México, 1978.
- SIERRA Bravo, Restituto. *Técnicas de Investigación social. Teoría y ejercicios*. Paraninfo. Decimotercera edición. Madrid, 1999.
- TORRES, Jurjo. *El curriculum oculto*. Morata, Madrid, 1991.
- Universidad Pedagógica Nacional, *Bienvenidos a la Universidad*, UPN, Agosto 2007.
- Universidad Pedagógica Nacional, *Plan de estudios 1990* , UPN, 1990.
- Universidad Pedagógica Nacional, *Programa de estudio Epistemología y Pedagogía*, UPN, 2002.
- Universidad Pedagógica Nacional, *Programa de estudio Epistemología y Pedagogía*, UPN, 2003.

- Universidad Pedagógica Nacional, *Programa de estudio Epistemología y Pedagogía*, UPN, 2005.
- Universidad Pedagógica Nacional, *Programa de estudio Epistemología y Pedagogía*, UPN, 2006.
- WITTROCK, Merlín. *La Investigación de la enseñanza III, profesores y alumnos*, Piados, Barcelona, 1997.
- WOODS. *La escuela por dentro*. Morata, Barcelona, 1993.

Referencias electrónicas

- www.upn.mx

ANEXOS

Anexo 1

Programa sintético

ASIGNATURA: Epistemología y Pedagogía

SEMESTRE: Sexto

INSERCIÓN CURRICULAR

FASE: Campo de formación y trabajo profesional

CAMPO: Teoría pedagógica

RELACIÓN CON OTRAS ASIGNATURAS: Teoría pedagógica: Génesis y desarrollo; Teoría pedagógica contemporánea; Ciencia y sociedad; Introducción a la Investigación; Filosofía de la educación.

No es asignatura seriada.

OBJETIVO GENERAL

Acercar al alumno al análisis del discurso pedagógico desde la filosofía de la ciencia contemporánea, intentando una recuperación crítica del desarrollo e identidad de la Pedagogía como discurso científico o con pretensiones de cientificidad. Revisión en la que se intenta no tanto un acomodamiento del análisis a las orientaciones tradicionales en filosofía de la ciencia, sino, más bien, un reconocimiento de que la Epistemología Pedagógica es hoy, más que nunca, un proyecto que está en sus primeras etapas.

CONTENIDOS TEMÁTICOS BÁSICOS

- Objetivo de la epistemología: alcances y límites
- Corrientes actuales de la epistemología
- La epistemología de las ciencias sociales: historicidad, contaminación ideológica, problemas de verificación.
- La epistemología de la Pedagogía: interdisciplinariedad, tecnología, normatividad y practividad.

CUESTIONARIO PARA LOS ALUMNOS

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

Examen extraordinario de: _____

Generación: _____ Matrícula: _____ Estado Civil: Soltero ()

Turno: _____ Sexo: _____ Edad: _____ Casado ()

Trabajas: (SI) (No) En dónde: _____

Cuántas personas dependen de ti: _____

Cuántas horas dedicas a estudiar: _____

Estudias Pedagogía como: 1° opción _____ 1° carrera _____
2° opción _____ 2° carrera _____

1. Anota en el siguiente recuadro el nombre de la (s) materia (s), y la situación de la(s) misma (s), tachando con una “x” y /o escribiendo con un número, en la columna correspondiente.

Nota: La asignatura adeudada, es aquella en la que no obtuviste calificación, es decir, NP (no presentó)

	Nombre da la materia	Adeudada(s)	Reprobada(s)	No. de extraordinarios presentados	No. de extraordinarios que presentarás en este semestre	No. de materias recursadas en este semestre	No. de materias recursadas en otro semestre
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							

2. ¿Por qué crees que has reprobado la asignatura de Epistemología y Pedagogía? Especifica las causas de reprobación.

3. ¿Cuáles son los principales problemas que enfrentaste en esta asignatura?

4. ¿Qué sugerencias haces para resolver dichos problemas?

5. ¿Cuáles son los autores o textos que leíste en ese curso?

6. ¿Cuál era la forma de enseñar que empleaba el docente que impartió el curso?

7. ¿Con qué actividades o productos asignaba el maestro la calificación al curso?

8. ¿Deseas agregar algún otro comentario?

BASE DE DATOS DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO

Materia:6.1 EPISTEMOLOGÍA Y PEDAGOGÍA, Clave:1592

Cuest.	Generación	Matrícula	Turno			Sexo		Edad	Estado Civil			Trabaja		Hrs.de estudio (Sem)				Opción Carrera				Materias			Extraordinarios		Mat.Recursadas	
			Mat.	Vesp.	Mixto	Fem.	Masc.		Soltero	Casado	Si	No	1 a 4	5 a 8	9 a 12 ó más	No especif.	1º	2º	1º	2º	Adeudadas	Reprobadas	Presentados	Por presentar	En este sem	En otro sem		
C-1	1999	99202937	X			X		27		X	X			X			X			1	2	1	2			2		
C-2	2000	00205699		X		X		24	X		X			X				X				3				2		
C-3	2000	00205626	X			X		28		X	X						X				1	3				2		
C-4	2002	02209821	X			X		23	X			X					X			2	1	3						
C-5	2002	02220361	X			X		26		X		X				X	X		X		1	2						
C-6	2002	02220381	X			X		22	X		X			X		X	X		X		2			1				
C-7	2002	02204411	X				X	28	X			X			X			X		2	2	3	2					
C-8	2002	02202161		X		X		23	X			X			X			X			2	4						
C-9	2002	02208001		X		X		22	X		X			X		X	X		1	4 veces	3	1			1			
C-10	2002	02200111		X		X		23	X			X		X		X	X		1	2	1	1	2		2			
C-11	2002	02199391		X		X		24		X	X			X	X	X		1		3			2		2			
C-12	2002	02215181		X		X		22	X			X		X	X			1			2	2						
C-13	2003	03204261		X		X		21	X		X			X		X	X		1	3	1	1						
C-14	2003	03209571	X			X		22	X		X			X		X		1	1			4						
C-15	2003	03204771	X			X		20	X			X		X	X			1	1									
C-16	2003	03203651	X			X			X		X			X		X	X		1	5	5	3			1			
C-17	2003	03201871	X			X		20	X			X		X	X			1	1		1							
C-18	2003	03209291	X			X		21		X		X		X	X	X		1	2	1	3							
C-19	2003	03196281	X			X		24	X		X			X	X				1									
C-20	2003	03210881	X			X		21	X			X			X				1	1	1							
C-21	2003	03203141		X			X	22	X			X		X	X			1			1	1						
C-22	1999	99201462	X				X	25		X	X			X		X	X		2		4			1		3		
C-23	1999	99204212		X			X	29	X		X		X		X			1	3	2						2		
C-24	2000	00206593		X		X		24	X		X		X		X				2	2	1					2		
C-25	2000	00203060	X				X	24	X		X			X		X	X		1		2	1				5		
C-26	2000	00206388		X			X	27		X	X			X			X			1	5							
C-27	2000	00207022		X		X		25	X	X			X		X			1	1	3								
C-28	2000	00206155		X			X	43		X	X			X	X	X												
C-29	2000	00205318		X		X		23	X		X			X	X	X		1	1	3								
C-30	2000	00200229	X			X		25						X	X	X			1	1	1	2						
C-31	2001	01209411		X		X		32		X	X			X		X		1										
C-32	2001	01198021		X		X		25	X		X			X	X			1			1				2			
C-33	2001	01218921	X				X	24	X		X			X	X					2								
C-34	2002	02202011	X			X		21	X		X		X		X	X		3	1	2			2		2			
C-35	2002	02205841		X		X		33	X		X		X		X	X	X		1	1	1							
C-36	2002	02218091		X		X		22	X		X										3							
C-37	2002	02204251		X		X		22	X		X								1	3	1							
C-38	2002	02215661	X			X		22	X		X			X	X	X		4	1	3	4					2		
C-39	2002	02208981		X		X		25	X		X			X				1		2	2			2		1		
C-40	2002				X			26	X					X	X			1	1	1	1							
C-41	2002	02218121		X			X	22	X		X			X	X	X				1	2							
C-42	2002	02205341	X			X		26	X		X			X	X	X												
C-43	2002	02207651		X			X	32	X		X					X					3	1						
C-44	2003	03208561	X			X		24	X		X		X		X						1							
C-45	2003	03197081	X			X		21	X		X				X			1	5	4	1	3			1			
C-46	2003	03201051	X				X	22	X		X			X					1	1	1							
C-47	2003	03206321	X			X		22	X		X		X		X			1	1	1	1			1				
C-48	2003	03195871		X		X		28	X		X			X		X	X		3	2		2						
C-49	2003	03202561		X			X	22	X		X		X		X	X		1				1						
C-50	2003	03212441	X			X		21		X		X			X				2			4						

BASE DE DATOS DE LA PRIMERA PARTE DEL CUESTIONARIO

Cuest.	Generación	Matrícula	Turno			Sexo		Edad	Estado Civil		Trabaja		Hrs.de estudio (Sem)				Opción Carrera				Materias		Extraordinarios		Mat.Recursadas		
			Mat.	Vesp.	Mixto	Fem.	Masc.		Soltero	Casado	Si	No	1 a 4	5 a 8	9 a 12 ó más	No especific.	1°	2°	1°	2°	Adeudadas	Reprobadas	Presentados	Por presentar	En este sem	En otro sem	
C-51	2003	03195201	X			X		26	X			X				X	X					1			1		
C-52	2003	03202491	X			X		26	X			X				X	X										
C-53	2003	03200471	X			X		21	X		X				X	X									1		
C-54	2003	03208421		X			X	39	X		X				X	X		X				1			1		
C-55	2003	03199491	X			X		22	X			X				X		X				1			2		
C-56	2003	03212921		X		X		20	X			X		X		X		X				1	1	1	1		
C-57	2003	03209951	X			X		22	X			X			X	X						2			2		
C-58	2003	03207151	X			X		20	X			X			X	X						1	1	1	1	1	1
C-59	2003	03196831		X		X		27	X		X				X	X		X				1			1		
C-60	2003	03198791		X		X		31	X			X		X		X		X				1			1		
C-61	2003	03204651	X				X	28	X		X		X			X		X				1	1	1			
C-62	2003	03197481	X				X	25	X		X				X	X											
C-63	2003	03201431	X			X		24	X		X			X		X		X				1			1	1	1
C-64	2003	03206451		X			X	38	X		X		X			X						1	1				
C-65	2003	03206431		X		X		23	X			X			X	X		X				1	1	1			
C-66	2003	03200491		X			X	32	X		X				X	X						1		1			
C-67	2003	03200271	X				X	23	X			X		X		X		X				1	1	1			
C-68	2003	03196501	X			X		25	X			X		X				X				3	2			1	
C-69	2003	03200231		X			X	23	X			X			X	X						1	1	1			
C-70	2003	03213111	X			X		21	X			X			X	X		X									
C-71	2003	03196471		X		X		32		X	X				X	X						1	1	1	2		
C-72	2003	03201401	X				X	32			X					X									1		
C-73	2003	03213311		X		X		24	X			X				X			X			1		1			
C-74	2003	03205501	X			X		26	X			X			X	X		X				2		1	1	1	1
C-75	2003	03212991		X		X		20	X		X		X				X	X				1					
C-76	2003	03201921	X			X		36		X	X				X	X						1					
C-77				X		X		29		X	X					X		X						1			

**BASE DE DATOS DE LA SEGUNDA PARTE DEL CUESTIONARIO
(PREGUNTAS ABIERTAS)**

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 2
6.1.C1.2	Epistemología se me hace una materia complicada en lo abstracto y no entiendo ya que en la prepa siempre fui buena en filosofía, ética y lógica. En cuanto a estadística nunca he sido buena con los números se me ha complicado mucho desde estadística I. Bases de la Orientación se me hizo fácil aplazar la materia y recurrar otra que debía.
6.1.C2.2	Epistemología. La primera causa fue que tuve problemas con el profesor (malos entendidos)
6.1.C3.2	Quizás por que dudaba de mi capacidad y por un poco de miedo hacia los profesores
6.1.C4.2	En epistemología y pedagogía: por problemas de salud. Comunicación y educación: me inscribí pero no la curse. Proyectos educativos: bajo desempeño
6.1.C5.2	Ubicándome en el semestre que la curse, por cuestiones de que no había quien cuidara a mis hijos, la descuide y por eso la reprobé.
6.1.C6.2	Epistemología y pedagogía: por inasistencias; proyectos educativos por falta de interés.
6.1.C7.2	Ciencia y sociedad: por no entrar constantemente y el modo de razonar no es el adecuado.
6.1.C8.2	Epistemología: no entiendo la forma de criterios para evaluar. Institucionalización: por no asistir a clases.
6.1.C9.2	Falta de concentración en las últimas tres veces y en la primera ignora la causa es mas estaba segura de que la aprobaría
6.1.C10.2	Ciencia y sociedad y epistemología son las materias que se han hecho mas difíciles y que en ellas se trabajo mucho con saber razonar sobre alguna lectura y en mi caso no estaba acostumbrado a hacerlo y entonces reprobé por falta de conocimiento para saber reflexionar y dar puntos de vista en algunas lecturas.
6.1.C11.2	En ciencia y sociedad, y epistemología no le pongo empeño a las lecturas en clases y en ocasiones no entiendo a los profesores. Investigación I y II el profesor no comprendió mi estado de salud, así que no le quedo otra que reprobarme, pero iba bien en todo hasta no presentar el final como ya mencione, por mi estado en el cual me encontraba.
6.1.C12.2	Epistemología y pedagogía: El profesor de dicha materia evaluó con un solo examen, el cual reprobé por falta de fundamentos y coherencia según el profesor.
6.1.C13.2	Epistemología: considero que en los exámenes presentados en el semestre no contestaba lo que el profesor quería, sino lo que yo entendía. Estadística II: es una materia que me cuesta mucho trabajo entender. Orientación: No había cupo en el grupo y a no alcance el mismo. Intro. a la Investigación ed: No cumplí con el último trabajo.
6.1.C14.2	Estadística II: porque es difícil y sólo se evalúa con exámenes.

6.1.C15.2	No lo sé quizás se deba al miedo que desde un principio presente al escuchar hablar sobre ésta y también a que en el segundo examen al reprobarlo sentí que ya no iba a poder.
6.1.C16.2	En todas el problema fue falta de tiempo por poder estudiar o hacer tareas aparte de mi trabajo tengo que ayudar a mi mamá en su negocio lo que no me deja mucho tiempo libre. En el caso de epistemología y estadística los contenidos fueron, o para mi fueron, muy difíciles.
6.1.C17.2	Epistemología en realidad siempre se me dificulta, es muy tediosa y muy difícil
6.1.C18.2	Didáctica Gral.: Fue en el período en el que nació mi bebé y el mto. No me quiso aceptar trabajos. Bases de la O.E. : La Profa. No hizo válidas varias fichas pues le pedí permiso para llevar a mi bebé al Dr. y cuando justificaba no le las hacía válidas. Epistemología y pedagogía: por que la forma en que el Prof. daba su clase no me gustaba y no entendía que quería en sus exámenes como respuesta
6.1.C19.2	Epistemología y pedagogía la reprobé debido a que se me dificulto mucho la materia y a veces creía comprender las lecturas y la llegar ala clase me daba cuenta de que esto no era así.
6.1.C20.2	Porque no logre comprender en su momento el fin y la relación de las lecturas y de los autores uno con otro, para así poder vincular y relacionar a la pedagogía y la epistemología.
6.1.C21.2	El principal problema que tuve fue la comprensión y reflexión de muchas cuestiones abordadas en el curso, es imposible trabajar en un grupo de 60 personas, y no hay tiempo para responder a todos.
6.1.C22.2	Son coladores de la carrera, además de que los docentes que me dieron clase eran muy dogmáticos.
6.1.C23.2	Por los nervios que me provocan los exámenes, aunada la carga de problemas económicos y laborales, lo cual me perturban para poder hilar correctamente una respuesta.
6.1.C24.2	Primero recuse por no participación y segundo recuse por no concordar con el maestro.
6.1.C25.2	Por que no leía en clases, no estudiaba, como soy generación pasada ya no quería seguir viniendo a UPN por una sola materia, y pedagogía no quería estudiar yo quería la lic. en Educación física y no se dio y quede aquí en UPN.
6.1.C26.2	La inasistencia.
6.1.C27.2	Epistemología: No entendía las lecturas y al maestro.
6.1.C28.2	Epistemología: Problemas de interpretación; Estadística: Por el profesor.
6.1.C29.2	Por falta de comprensión a los textos, en algunas ocasiones pero sobre todo en la redacción.
6.1.C30.2	La predisposición de uno.
6.1.C31.2	
6.1.C32.2	Por que el empeño que necesita esa materia yo no lo dedique
6.1.C33.2	Trabajo, falta de horas de estudio, faltas en clase.
6.1.C34.2	Ciencia y Epistemología: En los exámenes tenía que poner lo que decía el maestro y no el autor.
6.1.C35.2	Por no comprender los contenidos abstractos durante el semestre.

6.1.C36.2	Epistemología y pedagogía y a que es una materia pesada en cuanto al razonamiento científico y educativo.
6.1.C37.2	Porque en los exámenes salí baja o mis respuestas no eran similares a las del criterio de la maestra.
6.1.C38.2	Por retardos en el semestre y falta de atención.
6.1.C39.2	Historia de la ed., El Edo. mexicano y los proyectos ed; Epistemología y Crisis y ed. En el México Actual, las reprobé por que sus contenidos se me dificultaban, pero ahora que recurso algunas, dichos conocimientos me quedan más claros. En el caso de Epistemología se me esclarecieron al acudir a asesoráis con la Prof. Diana.
6.1.C40.2	Epistemología y pedagogía, el docente es inaccesible además no brinda el apoyo necesario al alumno.
6.1.C41.2	Epistemología, creo yo que porque es una materia de un grado de entendimiento muy alto, el cual se necesita emplear un alto grado de dedicación, tiempo y análisis.
6.1.C42.2	Epistemología: Por no realizar las lecturas de forma completa.
6.1.C43.2	Los maestros que la imparten son muy dados a que el estudiante conteste lo que él pide (qué es no lo sé).
6.1.C44.2	Es mucha teoría, maneja conceptos que no puedo comprender de manera clara.
6.1.C45.2	Por falta de tiempo para estudiar.
6.1.C46.2	Por falta de lectura, tiempo para dedicarme a la materia y para entendimiento al profesor.
6.1.C47.2	Creo que reprobé por falta de interés mío, y por falta de motivación del profesor.
6.1.C48.2	Estadística II al no comprender al maestro en la manera de explicar. Organización y gestión: Por no entender la manera de calificar de la profa, pues solo tomo en cuenta trabajos finales. Epistemología: Por no comprender al final del curso el ¿por qué? de la asignatura.
6.1.C49.2	Epistemología y Pedagogía: Creo que fue debido a la complejidad de los temas
6.1.C50.2	
6.1.C51.2	Epistemología y Pedagogía: Es una materia muy difícil y por lo cual tiene un índice de reprobación muy alta. Requería de mucho tiempo de estudio y el traslado de mi casa a la escuela y de la escuela a la casa no me dada tiempo para mi dedicación a ella como debería de ser (leía en el metro).
6.1.C52.2	
6.1.C53.2	Epistemología: Se me hizo muy difícil como explica el profesor, al contrario de otra maestra que impartió la misma materia en otros grupos.
6.1.C54.2	Epistemología por falta de redacción.
6.1.C55.2	Por que no le entendía.
6.1.C56.2	Epistemología y Pedagogía, creo que la reprobé por que no sabía contestar los exámenes de manera lógica.
6.1.C57.2	Epistemología: por que la lectura se me complicó
6.1.C58.2	Epistemología.

6.1.C59.2	Por que siento que me faltó que me explicaran mejor, es decir, con ejemplos más concretos, nos dejaban con ideas sin completar.
6.1.C60.2	Epistemología y pedagogía, las lecturas se me hicieron muy densas a parte de que el profesor en lugar de aclarar las dudas me revolvía más.
6.1.C61.2	Epistemología la reprobé por una mezcla entre aprendizaje y la manera de exposición del profesor.
6.1.C62.2	
6.1.C63.2	Epistemología: existía confusión en la clase, además de que faltó más estudio de mi parte.
6.1.C64.2	Falta de tiempo.
6.1.C65.2	Epistemología y Pedagogía: No lo sé, ¡ha sí! no aprobé exámenes según el profesor ya que los 2 últimos no los regresó y en concreto no supe la causa específica.
6.1.C66.2	Epistemología, básicamente por no lograr hacer un ejercicio que tuviera lógica al momento de escribirlo.
6.1.C67.2	Epistemología: faltar a el examen.
6.1.C68.2	Aspectos y proyectos: no me gusta la historia y me cuesta trabajo leer sobre ella. Epistemología: por que no entendía.
6.1.C69.2	Porque no seguí con las reglas de evaluación que la prof. puso.
6.1.C70.2	Porque la verdad no le entendí cuando la curse
6.1.C71.2	No comprendí los contenidos.
6.1.C72.2	No asistí Epistemología.
6.1.C73.2	Planificación y evaluación educativa: Por que la historicidad que se manejo me dificultó enfocar el problema de este. Epistemología: Por que no encontraba una relación de está con la carrera en la que estoy, su relevancia y trascendencia en la misma.
6.1.C74.2	Debo ambas materias porque no las curse, metí 2 semestres de cuatro materias.
6.1.C75.2	
6.1.C76.2	Se necesitaba más tiempo de estudio.
6.1.C77.2	Epistemología: Porque no me queda claro los temas que se dan en clase, nunca hay respuestas solo supuestos y DUDAS nunca aclaradas.

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 3
6.1.C1.3	En epistemología más que nada la participación he sido muy participativa en estadística, se me complica mucho entender e ir al paso del profesor.
6.1.C2.3	El poder entender mejor las lecturas. El tener que aplicarlo a la pedagogía, entender lo que pedían los profesores y la forma en que lo explicaban.
6.1.C3.3	
6.1.C4.3	Epistemología: Se cruzaba el horario de mis consultas. Proyectos educativos: no me atrajo la asignatura ni la forma en que impartían la clase.
6.1.C5.3	Yo creo que no hay tal problema si hay dedicación
6.1.C6.3	La comprensión
6.1.C7.3	Faltas
6.1.C8.3	Epistemología, no leí mucho, no le ponía atención.
6.1.C9.3	
6.1.C10.3	El no saber como interpretar los contenidos de las lecturas, y muchas veces la imposición que algunos profesores presentaban frente al grupo. Y las participaciones ya que estas contaban mucho para la calificación.
6.1.C11.3	Tiempo a leer
6.1.C12.3	Al profesor, ya que no entendía lo que quería que plasmáramos en las evaluaciones.
6.1.C13.3	Entender lo que el profesor quería que contestara en los exámenes.
6.1.C14.3	La clasificación de métodos y los exámenes
6.1.C15.3	Que aunque yo siento que le entiendo al momento del examen se me olvidaba todo, además de que la última lectura (Reid) se me hizo muy tediosa y complicada.
6.1.C16.3	En el caso de epistemología fueron varias, no les dedique el tiempo, ni el lugar, ni la atención que las lecturas requerían por su complejidad. Estadística II no la he cursado.
6.1.C17.3	El que no hay verdades absolutas.
6.1.C18.3	Pues en los tres el modo de trabajo y evaluación de los profesores, los exámenes y los trabajos
6.1.C19.3	La comprensión de las lecturas
6.1.C20.3	Comprensión de textos e interacción en clase
6.1.C21.3	Las cuestiones que se plantean

6.1.C22.3	Los maestros, es decir debían de poner lo que ellos querían sin prestar atención al resto.
6.1.C23.3	Ser concreto, coherente y no mezclar términos.
6.1.C24.3	El reflexionar
6.1.C25.3	Como no leía no entendía nada, además algunos maestros eran muy autoritarios creen que siempre tienen la razón, además de que "imponen" mucho frente a los alumnos.
6.1.C26.3	La inasistencia.
6.1.C27.3	Comunicación: Falta de tiempo.
6.1.C28.3	Epist.: Interpretación; Estad: Prepotencia del académico.
6.1.C29.3	La redacción.
6.1.C30.3	No entendía
6.1.C31.3	no la he cursado, había sobre cupo.
6.1.C32.3	Falta de tiempo para investigar.
6.1.C33.3	La inconsistencia
6.1.C34.3	Estadística: faltas.
6.1.C35.3	La guía del profesor me confundió. No lograba aterrizar en escrito, los problemas planteados.
6.1.C36.3	Comprender, analizar.
6.1.C37.3	las evaluaciones
6.1.C38.3	Encontrar que es lo que nos quiere decir cada autor. Encontrar los problemas epistemológicos. La falta de coherencia en mi escritura.
6.1.C39.3	En Introducción a la Pedagogía, el problema que enfrente no fueron los contenidos sino los problemas del docente conmigo, el Prof. Tenorio quien injustificadamente perdió mis trabajos entregados en su propia mano.
6.1.C40.3	Que se supone que el docente debe aclarar y clarificar las lecturas por el contrario él espera que pienses como él.
6.1.C41.3	El horario, la falta de tiempo invertido por mi parte y el grado de análisis.
6.1.C42.3	El trabajo que se tiene que hacer.
6.1.C43.3	Las lecturas son muy densas y poco entendibles.
6.1.C44.3	La metodología para calificar.
6.1.C45.3	La falta de dedicación a estudiar.
6.1.C46.3	Entendimiento de las lecturas y del profesor.

6.1.C47.3	No entendía al profesor, pienso que contradecía lo que el texto manejaba y nunca nos dijo sus razones para contradecirlo.
6.1.C48.3	Estadística II, la manera de explicar del prof. ya que no se detenía hasta terminar. Organización y gestión: La maestra nunca explica que es lo que quiere realmente en los trabajos. Epistemología no comprender realmente que es lo que busca la asignatura.
6.1.C49.3	La profundidad de razonamiento en cada lectura.
6.1.C50.3	
6.1.C51.3	Comprender al maestro era muy complicado, no entienda muy bien lo que el deseaba que entendiéramos.
6.1.C52.3	comprensión lectora y falta de análisis.
6.1.C53.3	no entendía
6.1.C54.3	Clarificar la idea al redactar.
6.1.C55.3	La comprensión de las lecturas
6.1.C56.3	La incertidumbre al contestar los exámenes.
6.1.C57.3	No comprendí bien la lectura.
6.1.C58.3	Lecturas
6.1.C59.3	Reflexión por que solamente quería que leyéramos pero no como se reflexiona propiamente.
6.1.C60.3	Las lecturas y la forma en que impartió la materia el maestro.
6.1.C61.3	Que nunca entendí que hace epistemología en sexto semestre y en concreto en la uni
6.1.C62.3	
6.1.C63.3	Comprensión por mi parte, conflictuada con la postura que tomo el docente.
6.1.C64.3	Falta de tiempo.
6.1.C65.3	Comprender al profesor.
6.1.C66.3	Creo que son problemas básicamente de tiempo.
6.1.C67.3	La comprensión de algunos textos y constantes llegadas tarde.
6.1.C68.3	No leer, la reflexión.
6.1.C69.3	La alta carga de trabajos.
6.1.C70.3	Discutir para que abrieran una nueva oportunidad.
6.1.C71.3	No resolver el problema
6.1.C72.3	
6.1.C73.3	No entendía el propósito ligado a estas materias su relación para planear no solo en un currículum, sino también en un plan de avance programático, en la estructura de una institución o bien las razones que justifican dichos trabajos.
6.1.C74.3	

6.1.C75.3	Que no le entendía a algunos términos.
6.1.C76.3	La comprensión de la lectura y la postura del profesor ante la materia.
6.1.C77.3	Un profesor cerrado al grupo, déspota.

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No.4
6.1.C1.4	Que la materia de epistemología sea consecutiva a la de Ciencia y Sociedad y cursos de apoyo en filosofía para poder entender mejor.
6.1.C2.4	Que los profesores sean más accesibles, que entiendan que muchos trabajamos y que nos ayuden a entender mejor su materia y encaminarnos a lo que nos piden
6.1.C3.4	
6.1.C4.4	Proyectos educativos: que las clases relacionadas con historia sean mas dinámicas.
6.1.C5.4	Dedicarse y ser constantes, ésta no es una materia en la que se puedan recuperar días perdidos.
6.1.C6.4	Dedicar más tiempo a las lecturas y a la reflexión y comprensión de las mismas.
6.1.C7.4	Entrar constantemente
6.1.C8.4	Que realicen cuestionarios antes de cada examen
6.1.C9.4	
6.1.C10.4	Que las lecturas no fueran tan complicadas y que los profesores presenten o den más confianza para poder preguntar las dudas que tenemos.
6.1.C11.4	Ponerme a leer constantemente lo aprendido en clase
6.1.C12.4	Que el profesor sea concreto en sus explicaciones para poder entender lo que se pide en las evaluaciones.
6.1.C13.4	Más paciencia por parte de los profesores y menos rigidez a la hora de calificar.
6.1.C14.4	Que se evalué con exámenes y con actividades (50 y 50)
6.1.C15.4	Los profesores deberían ser menos duros y tal vez utilizar ejemplos.
6.1.C16.4	Deje de trabajar algunos días y de algunas materias pedir asesorías.
6.1.C17.4	leer y releer y sino preguntar
6.1.C18.4	Que propongan nuevos métodos de enseñanza, mejoras en la evaluación, no ser tan subjetivos al dar calificaciones y hacer más amenas las clases.
6.1.C19.4	Pues creo que la materia debería de ser impartida en segundo semestre para darle así continuidad a los aspectos comprendidos en Ciencia y Sociedad.

6.1.C20.4	Enriquecer la interacción profesor-alumno, enriquece de igual forma la enseñanza-aprendizaje del alumno.
6.1.C21.4	Tener grupos más reducidos, en donde se permita y logre una reflexión y retroalimentación
6.1.C22.4	Cambien los docentes
6.1.C23.4	Tratar de llevar más de la mano al alumno y dar una continuidad de Ciencia y Sociedad con la epistemología, así como con la investigación que no sean tan distantes y se aplique desde mediados de semestre.
6.1.C24.4	Leer y reflexionar.
6.1.C25.4	Con ese tipo de maestros no creo que con sugerencias cambien.
6.1.C26.4	Sin comentarios.
6.1.C27.4	
6.1.C28.4	Que sea impartida por pedagogos.
6.1.C29.4	
6.1.C30.4	Estudiar.
6.1.C31.4	Que se diera preferencia a los de la generación actual a cursar en otro turno.
6.1.C32.4	
6.1.C33.4	
6.1.C34.4	Crisis: no la toma.
6.1.C35.4	La materia en sí, reconozco requiere de un mayor nivel de análisis para lograr el objetivo, con mis deficiencias de formación no lograba el nivel de análisis por lo que en mi caso creo, debiera ser más dirigida al principio.
6.1.C36.4	Mejor análisis de lectura, trabajo más grupal.
6.1.C37.4	Abrir grupos especiales.
6.1.C38.4	Un poco más flexibilidad en los maestros dado que algunos son muy estrictos en las calificaciones, y otros muy subjetivos.
6.1.C39.4	Que no exista el barberismo por encima de los conocimientos que se imparten.
6.1.C40.4	Nunca estuvo de acuerdo en dar asesoría fuera de horas clase.
6.1.C41.4	Tal vez buscar nuevas formas de evaluación.
6.1.C42.4	Que sean lecturas más digeribles y que el examen no sea el 100% de tu calificación.
6.1.C43.4	No dar tantas lecturas si estas no se analizaran adecuadamente y es por ello tantos errores de nosotros.
6.1.C44.4	Que no se limite a recurrir sólo a exámenes (es antipedagógico) que se tomen en cuenta otras cuestiones (trabajos, exposiciones, investigaciones).
6.1.C45.4	
6.1.C46.4	Que los profesores se concentren más en qué es lo que quieren y no nos dejen con más dudas de las que tenemos.

6.1.C47.4	Que los profesores sean más claros, que de parte de los alumnos se muestre más interés a final de cuentas nos va a servir.
6.1.C48.4	Estadística II: Que el profesor explore y ahonde las dudas que se tienen; Organización y Gestión: Que la maestra especifique cual es el ¿por qué? Y ¿para qué? De los trabajos de investigación. Epistemología: Que marquen al inicio ¿cómo? y ¿por qué? de la asignatura.
6.1.C49.4	La lectura a conciencia de cada texto.
6.1.C50.4	
6.1.C51.4	Que hagan más amena la clase.
6.1.C52.4	Comprender más las lecturas.
6.1.C53.4	
6.1.C54.4	Estudiar redacción
6.1.C55.4	Leer y analizar más las lecturas.
6.1.C56.4	
6.1.C57.4	Resolver dudas en clase y que el profesor nos guíe mediante la lectura.
6.1.C58.4	Ninguna
6.1.C59.4	Comprensión por que los que están al frente no tienen métodos didácticos.
6.1.C60.4	
6.1.C61.4	En mente no tengo ninguna.
6.1.C62.4	
6.1.C63.4	Más explicación de parte del docente, flexibilidad y dedicación de parte del alumno.
6.1.C64.4	Ninguna
6.1.C65.4	Que los profesores de esta materia no sean tan particulares es decir, que tomen en cuenta lo que uno dice y no lo que ellos quieren que digamos.
6.1.C66.4	
6.1.C67.4	Me parece que el problema fue mío.
6.1.C68.4	
6.1.C69.4	No tantos trabajos
6.1.C70.4	Que expliquen y estudien el tema los maestros.
6.1.C71.4	
6.1.C72.4	
6.1.C73.4	Que la relación de los temas se aboque a la realidad en las instituciones e implique su aplicación e influencia en todo lo referente a ellas.
6.1.C74.4	
6.1.C75.4	Que se han un poco más accesibles.
6.1.C76.4	Leer más tiempo.
6.1.C77.4	Se debería poner más atención a la metodología para dicha materia.

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 5
6.1.C1.5	Moore, León Olive, Reid, etc.
6.1.C2.5	Olivé, Moore y Reid.
6.1.C3.5	León Olivé, Moore, Westbury.
6.1.C4.5	Epistemología: olivé, Moore y Reid; Comunicación y educación: Revistas de comunicación educativa; Proyectos: libros de historia y educación.
6.1.C5.5	Moore, León Olive, Thuillier, Charters, Tadeu.
6.1.C6.5	Moore, León Olivé, Thuillier, Tomas Tadeu Da Silva.
6.1.C7.5	Libros de primaria Charters, Thuillier
6.1.C8.5	León, Moore, Silva.
6.1.C9.5	Moore, León Olive, Reid, claro de esta asignatura que es la única que debo.
6.1.C10.5	Thuillier., textos relacionados con lo primero entre otros que realmente no recuerdo
6.1.C11.5	No recuerdo los autores, los textos son Aprendiendo a leer, Leer en voz alta, El diario personal, como hiperactividad con un niño.
6.1.C12.5	Moore, Charters, Olive.
6.1.C13.5	Epistemología: Olive, Moore, Reid.
6.1.C14.5	La antología para estadística
6.1.C15.5	León Olive, "¿Qué es la ciencia?"; Moore, Reid y Thuillier.
6.1.C16.5	Olive, Reid y Moore.
6.1.C17.5	Olive. Moore, Reid.
6.1.C18.5	León Olive, Moore y Reid.
6.1.C19.5	Moore, Reid Y Olivé. "El bien, el mal y la razón " Olivé; "La planificación del curriculum" Reid.
6.1.C20.5	León Olive "El bien, el mal y la razón"; Moore.T.W; y "La planificación del curriculum" de Reid.
6.1.C21.5	Moore, Olivé, Reid, además de lecturas adicionales.
6.1.C22.5	Olive, Reid y Moore.
6.1.C23.5	Olive, Moore, Ian Westbury, etc.
6.1.C24.5	Olive, Moore t Reid.
6.1.C25.5	A este curso no vine, pero al pasado sí y fueron: Olivé, Moore y Reid.
6.1.C26.5	Bobbitt, Moore, Johnson, Da Silva, Sacristán, Olive, Meyer.
6.1.C27.5	
6.1.C28.5	León Olivé, Moore.
6.1.C29.5	Olivé, Moore. Silva, Bobbitt, Johnson.
6.1.C30.5	Moore, Reid y no me acuerdo de los demás.
6.1.C31.5	
6.1.C32.5	
6.1.C33.5	Epistemología: Olivé, Moore, Reid; Estadística: antología 3 y 4.
6.1.C34.5	Olive, Thuillier, Pestalozzi, Moore y antologías.
6.1.C35.5	Olive, T. Moore, Charters, Da Silva.
6.1.C36.5	Olive, Moore, Reid, Da Silva, Thuillier, Kemmis, Charters.
6.1.C37.5	Olive, Moore.
6.1.C38.5	Moore, Olive, Charters W, Nagel.
6.1.C39.5	
6.1.C40.5	5
6.1.C41.5	Moore, Olivé, Reid.
6.1.C42.5	Moore, Olivé, Reid.

6.1.C43.5	León Olivé, Moore, Reid.
6.1.C44.5	Olivé, Moore, Reid.
6.1.C45.5	
6.1.C46.5	Olivé, Moore, Reid. Artículos de Internet sobre deliberación, epistemología y lógica.
6.1.C47.5	Olivé, Reid, Moore.
6.1.C48.5	No recuerdo. En epistemología: Moore y Reid, entre otros.
6.1.C49.5	León Olive: El bien, el mal y la Razón y T.W. Moore: Introducción a la teoría de la educación.
6.1.C50.5	
6.1.C51.5	Reid, Moore, Olivé.
6.1.C52.5	Olive: El bien, el mal y la razón; Moore Introducción a la teoría de la educación; Reid: Planificación del curriculum como deliberador.
6.1.C53.5	Olivé, Moore, Reid.
6.1.C54.5	Moore, Olive, Reid.
6.1.C55.5	Olive, Reid y Moore.
6.1.C56.5	Olivé, Moore, Reid.
6.1.C57.5	Moore, Reid, Olive.
6.1.C58.5	Olivé, Moore, Reid, Thuillier.
6.1.C59.5	León Olive: El bien, el mal y la Razón; Moore: Introducción a la teoría de la educación; Reid: Planificación del curriculum como deliberador; Cassarini: Diseño y T. Curricular.
6.1.C60.5	El bien, el mal y la razón de Olivé; Introducción a la teoría de la educación de W. Moore; Planificación del curriculum como deliberación de William A. Reid.
6.1.C61.5	Olive, Moore, Reid.
6.1.C62.5	
6.1.C63.5	León Olive, Ian Westbury, T.W. Moore.
6.1.C64.5	León Olive, Moore, Reid.
6.1.C65.5	Olive, Moore, Reid un poco.
6.1.C66.5	
6.1.C67.5	Reid, William, León Olive, Moore.
6.1.C68.5	Moore, Olive, Reid, Durkheim Parson, Marx, Gramsci
6.1.C69.5	No recuerdo.
6.1.C70.5	Reid, Olive, Moore.
6.1.C71.5	
6.1.C72.5	
6.1.C73.5	
6.1.C74.5	
6.1.C75.5	Olive, Moore, Reid.
6.1.C76.5	Olivé, Moore, Reid.
6.1.C77.5	Moore, Reid, Olive, Platón.

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 6
6.1.C1.6	Leer los textos, analizarlos y discutirlos en clase.
6.1.C2.6	pensamiento crítico y de análisis (el problema es que no estamos acostumbrados)
6.1.C3.6	Que fuéramos construyendo el conocimiento y el profesor aclaraba dudas
6.1.C4.6	Era de forma expositiva
6.1.C5.6	Explicativa
6.1.C6.6	Análisis de lectura a través de cuestionamientos y debates.
6.1.C7.6	Dejaba leer y nosotros hacíamos la clase
6.1.C8.6	Exposición de sus ideas
6.1.C9.6	De la primera vez demasiado tradicionalista hasta podría asegurar que llegaba a los extremos en cuanto a la segunda vez muy activa, retroalimentativa y participativa.
6.1.C10.6	Se puede decir que buena el único problema es que en mi caso a mi no me quedaban claros algunos textos, por el hecho de no preguntar las dudas.
6.1.C11.6	Bueno pero a veces no entiendo lo que explicaba y casi no se refería al autor del libro es por eso que en ocasiones lo contradecía.
6.1.C12.6	Catedrática y con muy pocas explicaciones de los temas
6.1.C13.6	Considero que explicaba y enseñaba bien, pero al momento de calificar los exámenes, sí era un poco rígido.
6.1.C14.6	el tradicional en estadística y el autoritario en América Latina
6.1.C15.6	Su clase era muy buena explicaba de forma entendible.
6.1.C16.6	Se explicaba cuidadosamente la lectura y se daban ejemplos
6.1.C17.6	Lluvia de ideas, exposiciones
6.1.C18.6	Muy tradicionales en algunas sesiones que incluso llegaba a aburrir, otras activa, pero normalmente eran por medio de exposiciones y participaciones, muy subjetivos al dar calificaciones.
6.1.C19.6	Pues era dinámica, ya que nos hacía participar en clase, hubo exposiciones y lecturas de textos.
6.1.C20.6	Con la lectura individual del texto para después debatir en clase.
6.1.C21.6	Exposición magisterial
6.1.C22.6	Tradicionalista.
6.1.C23.6	De manera tradicional aunque mejoro la forma didáctica de trabajar y la metodología para transmitir el conocimiento.
6.1.C24.6	Dinámica
6.1.C25.6	Leer alumnos, participación, exposición.
6.1.C26.6	El análisis del discurso
6.1.C27.6	
6.1.C28.6	Epistemología: Conferencia; Estadística: clase ordinaria.
6.1.C29.6	Reflexión sobre los textos.
6.1.C30.6	Basándose en una lectura previa.
6.1.C31.6	
6.1.C32.6	tradicional.

6.1.C33.6	La adecuada.
6.1.C34.6	Tradicional.
6.1.C35.6	Lectura previa y comentarios- análisis en clase.
6.1.C36.6	Individualista, un poco tradicional, poca reflexión grupal.
6.1.C37.6	Buena
6.1.C38.6	Muy tradicionalista, ya que la maestra daba participación a quien ella quería y es injusto que cuando participaba por igual daba más participación a otros compañeros.
6.1.C39.6	Sólo dejaba resúmenes e investigar por nuestra cuenta la información, nos hizo comprar un libro y este pedía sus resúmenes.
6.1.C40.6	Hablar y hablar no permitía la participación del grupo.
6.1.C41.6	Exposición e interpretación del contenido dado previamente para realizar la lectura.
6.1.C42.6	El preguntaba y nosotros teníamos que contestarle entre alumno y maestro se daba la clase.
6.1.C43.6	Se puede decir que tradicional ya que solo se lee y según se analiza en clase pero a modo de verlo por el profesor.
6.1.C44.6	Nos dejaba leer la antología y discutíamos en clase.
6.1.C45.6	No recuerdo.
6.1.C46.6	Que dijéramos y diéramos nuestro punto de opinión.
6.1.C47.6	Leíamos con anterioridad, luego exponíamos y nunca nos dijo si estábamos bien o mal, él daba su punto de vista contradictorio a la lectura y ya.
6.1.C48.6	Con ejercicios (estadística). Análisis de lecturas (org. y gest.) en clase. Confrontación en debates sobre lecturas.
6.1.C49.6	Después de haber solicitado la lectura del texto, procedía a explicar el mismo.
6.1.C50.6	
6.1.C51.6	Era una maestra muy rígida y por lo cual ridicularizaba a las personas cuando se equivocaba, por eso era el temor a participar.
6.1.C52.6	Comprensión, análisis, reflexión y crítica de las lecturas.
6.1.C53.6	Pedía nuestro punto de vista pero no te decía esta bien o mal.
6.1.C54.6	Tradicional
6.1.C55.6	Comprensión y análisis de lectura
6.1.C56.6	Era no basándose en el texto explícitamente, pero explicaba algunas cosas en relación.
6.1.C57.6	
6.1.C58.6	Maestro -----(hacia)----- } Alumno
6.1.C59.6	Trataba de que participáramos pero por el miedo de equivocarnos no hablábamos. Él exponía y trataba de explicarnos pero no aterriza en algo concreto.
6.1.C60.6	No sé nunca entendí su forma de trabajar, decía una cosa y hacía otra, aparte de que nunca tenía tiempo fuera de clase para resolver dudas.
6.1.C61.6	Previa lectura, él exponía el tema y los alumnos participábamos, bueno algunos lo hacían.
6.1.C62.6	
6.1.C63.6	Leer el texto, exponer algunos problemas (docente), exponer algunos temas (alumnos), la reflexión se quedaba en el aire.
6.1.C64.6	

6.1.C65.6	Solo el hablaba y nosotros "participábamos".
6.1.C66.6	
6.1.C67.6	
6.1.C68.6	Tradicional.
6.1.C69.6	Exposición de lecturas.
6.1.C70.6	Muy conservadora.
6.1.C71.6	Exposiciones
6.1.C72.6	
6.1.C73.6	Explicativo, expositivo.
6.1.C74.6	
6.1.C75.6	Platicaba sobre la lectura y nos preguntaba.
6.1.C76.6	Teníamos que leer y dar nuestros puntos de vista pero el profesor no nos orientaba ni nos decía si estábamos bien o mal en nuestras participaciones.
6.1.C77.6	Discurso.

No. DE CUESTIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 7
6.1.C1.7	Con examen
6.1.C2.7	con puro examen
6.1.C3.7	Exámenes y participaciones
6.1.C4.7	Exámenes y ensayos
6.1.C5.7	Con participación, tareas y exámenes.
6.1.C6.7	Exámenes y un ensayo
6.1.C7.7	Examen
6.1.C8.7	Examen
6.1.C9.7	El primero solo examen o al menos a mi no me considero mis participaciones y en cuanto al segundo con participación, examen y una sola vez con exposición
6.1.C10.7	Con exámenes y participaciones.
6.1.C11.7	Trabajos de lectura, ensayos, participaciones y exposiciones.
6.1.C12.7	Exámenes.
6.1.C13.7	3 exámenes a lo largo del curso, participaciones, asistencia.
6.1.C14.7	exámenes y trabajos.
6.1.C15.7	Con puntos extras para quien encontrara en las lecturas lo que se pedía, además de participación en clase y para el tercer parcial un punto extra por la exposición.
6.1.C16.7	Con exámenes por unidad y en el caso de algunas buenas aportaciones a la clase daba puntos extras.
6.1.C17.7	Exámenes
6.1.C18.7	Fichas de trabajo (resumen), exámenes, participación, asistencia, lecturas (reportes o ensayos), exposiciones.
6.1.C19.7	Mediante los exámenes y participación del alumno, así como una exposición para ayudar a los alumnos que posiblemente reprobaran la materia.

6.1.C20.7	participación en clase
6.1.C21.7	Examen
6.1.C22.7	
5.1.C23.7	Solo con exámenes, considero que la participación no la tomo en cuenta, no dejo ningún trabajo ni se opto por otro mecanismo para evaluar.
6.1.C24.7	Con participación y examen.
6.1.C25.7	Examen, asistencia mínima 80%, participación y exposiciones.
6.1.C26.7	Exámenes
6.1.C27.7	
6.1.C28.7	Examen y participaciones
6.1.C29.7	Con exámenes
6.1.C30.7	Examen
6.1.C31.7	
6.1.C32.7	Ensayos.
6.1.C33.7	Examen.
6.1.C34.7	Examen 100%
6.1.C35.7	Cuestionarios (examen)
6.1.C36.7	Exámenes.
6.1.C37.7	Solo con el examen
6.1.C38.7	Sólo con exámenes y sumaba las participaciones al final.
6.1.C39.7	Con las actividades del resumen y otras que a veces no tenían nada que ver con la asignatura es decir juegos, ejercicios físicos y convivios dentro del aula así como la asistencia.
6.1.C40.7	Sólo examen
6.1.C41.7	Participación y examen.
6.1.C42.7	Con el solo examen
6.1.C43.7	Exámenes o como ellos le llaman: ejercicios.
6.1.C44.7	sólo 3 exámenes
6.1.C45.7	Exámenes, participaciones, exposiciones.
6.1.C46.7	Examen escrito al 100%, participaciones y tareas (con puntajes extras).
6.1.C47.7	Con exámenes escritos y con participaciones.
6.1.C48.7	Estadística II. Exámenes y ejercicios; Org y gestión de Inst. Educativas con trabajos finales; Epistemología: Con exámenes y en algunos casos con participaciones.
6.1.C49.7	Con examen (3)
6.1.C50.7	
6.1.C51.7	3 exámenes parciales.
6.1.C52.7	Examen parcial (3)
6.1.C53.7	Examen
6.1.C54.7	Exámenes
6.1.C55.7	Exámenes y participación.
6.1.C56.7	Con 3 exámenes.
6.1.C57.7	
6.1.C58.7	Lectura y Examen.
6.1.C59.7	Exámenes exclusivamente.
6.1.C60.7	3 exámenes y uno final que nunca entregó.
6.1.C61.7	Exámenes
6.1.C62.7	

6.1.C63.7	Sólo exámenes parciales, la participación fue subjetiva.
6.1.C64.7	Puro examen
6.1.C65.7	Exámenes
6.1.C66.7	
6.1.C67.7	3 exámenes, puntos extra por participación.
6.1.C68.7	Examen.
6.1.C69.7	Trabajos
6.1.C70.7	Lista, participación fundamentada, exámenes resueltos con sus mismas palabras.
6.1.C71.7	Examen
6.1.C72.7	
6.1.C73.7	Examen.
6.1.C74.7	
6.1.C75.7	Solo con examen.
6.1.C76.7	Examen.
6.1.C77.7	Examen.

No. DE CUETIONARIO	RESPUESTAS DE LA PREGUNTA No. 8
6.1.C1.8	
6.1.C2.8	Que apoyaran a las personas que deben materias pero más encaminado a que aprueben
6.1.C3.8	
6.1.C4.8	No.
6.1.C5.8	En realidad si hay dedicación y entrega yo creo que no habría tanto problema en pasar la materia.
6.1.C6.8	No.
6.1.C7.8	
6.1.C8.8	
6.1.C9.8	
6.1.C10.8	
6.1.C11.8	
6.1.C12.8	
6.1.C13.8	Solo que sí me costó mucho trabajo cursar la materia, ya que nunca falte, pero si fue muy frustrante el reprobala, ya que de los tres exámenes solo pase 1, considero que el profesor debió de haber tomado en cuenta mi asistencia y algunas de mis participaciones; y es que su problema era solo ubicar a una parte del grupo y no a todos, creo que el que no me ubicara no me ayudo mucho.
6.1.C14.8	No están bien especificadas las instrucciones de este cuestionario.
6.1.C15.8	Creo que el error no es tanto de la materia, sino del empeño que le ponemos cada uno de nosotros; y que durante todo mi proceso educativo es la 1°, única y espero última materia que repruebo.
6.1.C16.8	
6.1.C17.8	

6.1.C18.8	Que no subjetiven al calificar pues a veces perjudican a los demás, que den la posibilidad de que el alumno se desenvuelva con confianza y no con presión. Hacer que las clases sean más dinámicas y que se haga en el alumno el interés por estudiar, que sea gozoso y no obligatorio hacerlo.
6.1.C19.8	
6.1.C20.8	La epistemología me parece si va de la mano con la pedagogía, se vinculan para la práctica.
6.1.C21.8	No.
6.1.C22.8	
6.1.C23.8	Deberían dar una epistemología sin dolor, ser más didácticos y menos radicales en calificar en esencia a uno le pueden pasar muchas cosas al hacer un examen, pero físicamente uno puede actuar de diferente o mejor forma en la práctica.
6.1.C24.8	
6.1.C25.8	No.
6.1.C26.8	No.
6.1.C27.8	
6.1.C28.8	
6.1.C29.8	
6.1.C30.8	Que muchas veces un examen no verifica si aprendiste o no, ya que tenemos personas que en el momento del examen nos bloqueamos. Tomen en cuenta más cosas asistencia, participación y que se fijen en las personas que hacen trampa y copian.
6.1.C31.8	
6.1.C32.8	
6.1.C33.8	
6.1.C34.8	
6.1.C35.8	
6.1.C36.8	
6.1.C37.8	Si que durante el curso se tomen más puntos para calificar.
6.1.C38.8	Los docentes podían dedicarse más a las dudas de los alumnos y no a las participaciones, o podrían intercalar calificando participación y trabajos ya sea en clase o de tarea.
6.1.C39.8	Que no se siga protegiendo a profesores que les gusta que las compañeras les estén barbeando por no decir que sean cariñosas con estos.
6.1.C40.8	Es terrible la actitud de algunos profesores al pedir ayuda para preparar los extras (ejem. David).
6.1.C41.8	Si pudiera haber otra forma de ayuda aparte del examen a pasar el curso ya que es la única materia que debo y me preocupa el hecho de no pasarla y quedarme y perder mi trabajo por no sacar la carta de pasante, voy a cumplir más de medio año sin goce de sueldo por no haber podido sacar mi carta de pasante y mi tesis no la puedo registrar hasta cubrir la totalidad de créditos.
6.1.C42.8	
6.1.C43.8	
6.1.C44.8	
6.1.C45.8	
6.1.C46.8	Realmente el profesor nunca nos dijo por qué existe o para qué nos sirve esta materia.
6.1.C47.8	

6.1.C48.8	Que los profesores realicen las actividades más dinámicas y tomen en cuenta el trabajo hecho durante el semestre.
6.1.C49.8	No.
6.1.C50.8	
6.1.C51.8	
6.1.C52.8	
6.1.C53.8	
6.1.C54.8	
6.1.C55.8	No.
6.1.C56.8	No.
6.1.C57.8	
6.1.C58.8	No.
6.1.C59.8	El mandarte una materia a extraordinario es lo peor que me pudo suceder ya que es la primera materia que he reprobado hasta el momento y es muy difícil de superar.
6.1.C60.8	
6.1.C61.8	Una queja, como se atreven a decirme en esta asignatura "Olvídense de lo pedagógico y véanlo filosóficamente" después de que llevo 5 semestres tratando de ver las cosas como pedagogo.
6.1.C62.8	
6.1.C63.8	
6.1.C64.8	No.
6.1.C65.8	Si que nunca había reprobado una materia y menos hacer extraordinarios.
6.1.C66.8	
6.1.C67.8	No.
6.1.C68.8	
6.1.C69.8	Se puede impartir esa materia mejor haciendo cuadros o mapas conceptuales y no trabajos enciclopédicos.
6.1.C70.8	No.
6.1.C71.8	
6.1.C72.8	
6.1.C73.8	
6.1.C74.8	
6.1.C75.8	
6.1.C76.8	
6.1.C77.8	Es una pena que muchos alumnos no puedan titularse por esta materia (claro entre otras causas) y que el profesor solo responda ni modo no tienes la capacidad para aprobar dicha materia. ¡No será quizás al contrario!.