

S.S. 113001



SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA

Secretaría de Educación Pública y Cultura  
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL

UNIDAD 25 - A



**RESERVA**



**"La Noción de Dios desde la infancia hasta la adolescencia en las escuelas públicas"**

TESIS



QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

**Maestro en Educación en el Campo de la Intervención Pedagógica y el Aprendizaje Escolar**

PRESENTA:

*Francisca Ymelda Mendivil Angulo*

**Dra. Irene Daniela Muriá Vila**

DIRECTORA DE TESIS

**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA**  
**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA Y CULTURA**  
**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL**  
UNIDAD 25 - A

**LA NOCIÓN DE DIOS DESDE LA INFANCIA HASTA LA  
ADOLESCENCIA EN LAS ESCUELAS PÚBLICAS**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE**

**MAESTRO EN EDUCACIÓN EN EL CAMPO DE LA  
INTERVENCIÓN PEDAGÓGICA Y EL APRENDIZAJE ESCOLAR**

**PRESENTA**

**FRANCISCA YMELDA MENDÍVIL ANGULO**

**DRA. IRENE DANIELA MURIÁ VILA**  
**DIRECTORA DE TESIS**

**CULIACÁN ROSALES, SINALOA, ENERO DEL 2001**

*Para Abraham*

*Motivo de mis días...*

*Horizonte de mis utopías...*



Secretaría de Educación Pública y Cultura  
del Estado de Sinaloa



Culiacán Rosales, Sinaloa, diciembre 08 de 2000

### C. FRANCISCA YMELDA MENDIVIL ANGULO

En mi calidad de Directora de la Universidad Pedagógica Nacional y como resultado del análisis y dictaminación realizados a su trabajo intitulado: **“LA NOCION DE DIOS DESDE LA INFANCIA HASTA LA ADOLESCENCIA EN LAS ESCUELAS PUBLICAS”** opción tesis para obtener el grado de Maestro en Educación en el Campo de la Intervención Pedagógica y el Aprendizaje Escolar, a propuesta de la asesora *Dra. Irene Daniela Muriá Vila*, manifiesto a usted, que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la institución.

Por lo anterior se le comunica que su trabajo ha sido dictaminado favorablemente y autorizado por el Comité de Posgrado de esta Unidad para presentar su examen de grado.



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA  
NACIONAL  
CULIACÁN, SINALOA  
TELÉFONO: 01 (52) 662 211 1111  
FAX: 01 (52) 662 211 1111  
CORREO ELECTRÓNICO: upn@upn.mx

*Maria Librada Velázquez Paredes*  
**MARIA LIBRADA VELÁZQUEZ PAREDES**  
DIRECTORA DE LA UNIDAD

## ÍNDICE

	Pág.
<b>INTRODUCCIÓN</b>	
<b>CAPÍTULO I. Construcción del Objeto de Investigación.</b> .....	10
1. Planteamiento del problema. ....	10
2. Objetivo.....	16
3. Hipótesis.....	16
4. Marco teórico.....	17
4.1. Naturaleza del conocimiento social. Antecedente necesario para entender la especificidad del conocimiento religioso. ....	18
4.2. La religión como modelo de representación social.....	24
4.3. Antecedentes: Investigaciones de corte psicológico realizadas sobre el conocimiento religioso. ....	31
<b>CAPÍTULO II. Metodología.</b> .....	54
2.1. Procedimiento. ....	55
2.3. Sujetos y escenario.....	59
<b>CAPÍTULO III. Resultados.</b> .....	61
3.1. FASE I: Categorías de la conceptualización de Dios por eje analítico.....	61
3.1.1. Eje analítico 1: Identidad de la deidad.....	62
3.1.2. Eje analítico 2: Ubicación de la deidad.....	75
3.1.3. Eje analítico 3: Razones para creer en Dios.....	88
3.1.4. Eje analítico 4: Comunicación entre Dios, el hombre y el mundo.....	100
3.1.5. Eje analítico 5: Falsación de la Deidad.....	111
3.2. FASE II: Niveles conceptuales de la noción de Dios.....	127
3.2.1. Nivel I.....	128
3.2.2. Nivel II.....	141
3.2.2.1. Matiz 'A'.....	141
3.2.2.2. Matiz 'B'.....	147
3.2.2.3. Matiz 'C'.....	152
3.2.3. Nivel III.....	155
3.2.3.1. Matiz 'A'.....	156
3.2.3.2. Matiz 'B'.....	162
3.2.3.3. Matiz 'C'.....	169

	<b>Pág.</b>
3.3. FASE III: Discusión. ....	172
<b>CONCLUSIONES</b> .....	203
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	214
<b>APÉNDICE</b> .....	217
Apéndice I. Tablas donde se expresa la cantidad, distribución, porcentaje y niveles de conceptualización de la noción de Dios, construida por los sujetos investigados.....	217
<b>ANEXOS</b> .....	233
Anexo I. Imágenes utilizados como instrumento de la contrasugerencia de la entrevista clínica.....	233

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación de corte transversal y desde la perspectiva psicogenética, tiene como objetivo, explorar y construir una aproximación que permita dar cuenta del proceso de construcción de la noción de dios en niños y adolescentes.

El interés por este objeto de estudio, poco explorado y reconocido como tal en nuestro medio académico, surgió a partir de que, en los reportes de exploraciones cotidianas que realizo en mi práctica docente sobre el conocimiento previo que los sujetos poseen, como modelos de representación social, en el área socio-humanística, el conocimiento religioso aparecía reiteradamente como referente empírico para explicar esos modelos. Este hecho complejiza aún más la problemática general que entraña el aprendizaje del conocimiento social, que según Delval, se debe fundamentalmente, a que la naturaleza del conocimiento social es normativa y valorativa y además, lo social se constituye por una compleja red de relaciones, que no aparecen explícitas al sujeto.

Por otro lado, la experiencia que se tiene de lo social, es escasa y aislada, es decir el sujeto, sobre todo en sus etapas iniciales de desarrollo, ocupa un lugar marginal en la construcción de lo social, pues generalmente no tiene acceso a los

núcleos de construcción y toma de decisiones del mundo social, lugar donde se generan las relaciones que posteriormente darán sentido a la vida y obra del hombre en sociedad.

Las implicaciones que esto tiene para el ámbito educativo, se traduce en prácticas y modelos de aprendizajes mecanizados, descontextualizados, con escasa significatividad y utilidad que caracteriza el aprendizaje, en esta área del conocimiento. Por tanto, referentes de esta naturaleza, poco servirán a los sujetos para explicarse coherente y fundamentadamente el mundo social y sus problemas. Más difícil aún resultará plantearse virtualmente, la creación de situaciones innovadoras de su contexto cuando éste sea adverso. Los referentes religiosos presentes en el aula y estos últimos elementos señalados, me motivaron a indagar la noción, como núcleo fundamental para comprender y reconstruir el proceso y los elementos, a partir de los cuales el sujeto construye explicaciones más generales del mundo, sus valores y el sentido de su existencia.

En este sentido me propuse indagar, a través de la entrevista clínica piagetana, una de las nociones centrales de la religión, me refiero a la noción de Dios, en su proceso de construcción en sujetos de 4-15 años, de clase media baja, que cursaban el segundo de preescolar, primero, tercero y sexto de primaria, primero de secundaria y primero de preparatoria, en escuelas públicas, ubicadas en la



zona urbana de Culiacán, Sinaloa.

La presente investigación se realizó a partir de la perspectiva psicogenética, por lo que se partió de la consideración general de que el aprendizaje es producto de la interacción dialéctica entre el sujeto y el objeto, es decir, el aprendizaje implica un complejo proceso de construcción, que se realiza a partir de los intercambios que el sujeto realiza con el medio. En este sentido, aun cuando la generación del conocimiento es una actividad de naturaleza social, nadie puede sustituir la labor constructiva que el sujeto realiza en el proceso de organización y reestructuración de la realidad.

Por tanto los niveles de desarrollo van a depender, del tipo y grado de las herramientas cognitivas que posea el sujeto, y del tipo de interacción y experiencia que tenga sobre la realidad o el objeto de conocimiento. Bajo esta consideración se entiende, que la organización de información que el individuo realiza en los distintos momentos de su desarrollo, no se da con la misma lógica. De esta manera, de acuerdo a Delval, será a partir de las nociones con las que el sujeto construye las representaciones del mundo, como podremos conocer los mecanismos de su aprendizaje. En el caso del mundo social, las nociones constituyen las representaciones sociales de los sujetos y expresan su comprensión de los procesos sociales, así como el funcionamiento de las

instituciones. Por tanto, me plantié indagar el proceso de construcción de la noción de Dios en los términos ya indicados. Parto de la hipótesis de que, en la medida en que el sujeto avanza en edad cronológica, ésto se correspondería con avances cualitativos de su desarrollo cognitivo, es decir, en la medida que el sujeto fuese de mayor edad, sería más competente para manejar mayor información, de organizarla e integrarla en nociones cada vez más coherentes y acabadas. En otro sentido supuse que los sujetos de edades superiores (10-15 años), utilizarían argumentos matizados por información científica, en su fundamentación o respuesta a la problematización a que fueron sometidos en la entrevista clínica.

Los resultados de la investigación se estructuraron en cuatro grandes apartados:

**1.- Categorías de conceptualización de Dios por eje analítico.** Este apartado constituye **la primera fase** de análisis, y da cuenta de las categorías que se construyeron en cada uno de los ejes analíticos que se establecieron. Ésto, con la finalidad de observar y explicitar la evolución o fluctuación que el sujeto experimentó, en su explicación de la noción explorada a través de la entrevista clínica.

**2.- Establecimiento de niveles conceptuales de la noción de Dios.** En esta **segunda etapa** de análisis, se da cuenta de los niveles generales que se construyeron a partir de los rasgos comunes que arrojó el análisis transversal realizado a partir de las categorías de cada eje analítico. Esto permitió observar la evolución que pudiera darse de la noción explorada y establecer los rasgos característicos de cada nivel conceptual y su correspondencia con la edad de los sujetos.

**3.- Discusión.** Se constituye en la **tercera fase** de análisis y síntesis de los resultados globales en los tres niveles generales que se construyeron a partir de rasgos comunes que se encontraron en cada nivel general de la noción de Dios.

**4. Conclusiones.** En este apartado, se establecen la comparación con otros hallazgos en este campo del conocimiento y las cuestiones que quedan pendientes de indagar de la noción de Dios, y que constituyen futuras líneas de investigación respecto a este objeto de estudio.

# **CAPÍTULO I**

## **CAPÍTULO I. CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN.**

### **1. Planteamiento del Problema.**

Cuando interesa conocer los modelos de representación del mundo que el sujeto escolar ha logrado conformar, a partir del conocimiento previo que posee al respecto y de los modelos con los que el conocimiento escolar le hace interactuar, nos podemos dar cuenta que en su mayoría, estos modelos distan en contenido, grado, naturaleza y manejo, de los modelos que la escuela se propone hacerle construir, a través de los diferentes programas de estudio de las diversas áreas del conocimiento.

Al respecto, en el caso específico del conocimiento social, es frecuente que el sujeto logre aprendizajes mecanizados, descontextualizados, con escaso significado y utilidad para desenvolverse en su vida cotidiana. De tal manera, que si se le pregunta o se le pide que explique determinados problemas, que tienen que ver con temáticas de cursos que el sujeto tiene acreditados, generalmente sólo recuerda fechas, datos, cifras, nombres inconexos y en el mejor de los casos, sólo recuerda que "vio", determinadas temáticas, pero se le dificulta recuperar y utilizar los fundamentos científicos abordados en clase, para reconstruir sus modelos explicativos para comprender la realidad o problemática contextual con la que interactúa cotidianamente.

Esta problemática es una constante, en los distintos niveles del Sistema Educativo Nacional, como ha sido reconocido por la propia Secretaría de Educación Pública (SEP), en el caso específico del aprendizaje de la Historia: "la cultura histórica de los estudiantes y egresados de educación básica en las generaciones recientes, es deficiente y escasa". (SEP;1993 b:91).

Esta situación puede estar generada, por la instrumentación de modelos pedagógicos, que sustentan el quehacer de la escuela actual y el escaso conocimiento, por parte del docente, del proceso de desarrollo cognitivo y psicosocial del educando. En opinión de Delval "a los escolares se les enseñan muchas cosas, pero la mayoría de ellas ni las entienden, ni las recuerdan al cabo de poco tiempo, cosa que todo el mundo sabe, pero que no parece preocupar en exceso, ni a las autoridades educativas, ni a profesores, ni a padres. Esto significa que el objetivo de enseñarlas, no es precisamente que las aprendan... la otra razón para mantener esos contenidos incomprensibles y opacos en la forma en que se presentan, es la de fomentar la sumisión a la autoridad" (Delval;1990:15).

¿Significa entonces que en el caso de la escuela mexicana, a pesar de las mejoras implementadas en la enseñanza, ésta no promueve, como debiera, lo establecido constitucionalmente en el artículo 3o., en lo relativo a generar un pensamiento creador y autónomo en los educandos?

Asimismo, en relación a la enseñanza tradicional de las nociones sociales, pareciera que ésta tiene como objetivo, no que el individuo entienda qué hace en el mundo, sino que tenga algunas direcciones útiles y unos nombres para que si se les habla de ello, sólo recuerden esos nombres; no se intenta que el sujeto participe o cuando menos se aproxime a los núcleos del mundo adulto donde se generan las decisiones sociales, por lo que prácticamente el niño y el adolescente, ocupan generalmente un papel marginal y pasivo dentro de la sociedad. Ésto se expresa en el escaso abordaje que la escuela promueve sobre temáticas macrosociales, refereridas al funcionamiento de los sistemas y a la interacción de factores que posibilitan para poder entender la compleja red de relaciones que liga a los individuos, y configura la naturaleza y especificidad del conocimiento social y humanístico, que complejiza más su aprendizaje. Por ello, la enseñanza debiera cambiar sustancialmente (Delval;1989b:308,309).

En otro sentido, para el caso del aprendizaje del conocimiento social, también Delval sostiene que "[...] en investigaciones sobre adquisición del conocimiento social (Cfr Delval 1989a), el niño adquiere primero normas y valores y sólo más tarde construye las nociones que darán sentido a estas normas, pero para entonces las normas ya están sólidamente implantadas en su espíritu" (Delval;1990:18). Estos elementos, entre otros, dan lugar a la formación de la moral heterónoma, o adoctrinamiento del aprendizaje, en detrimento de la

construcción de la moral autónoma, a la que el sujeto debiera acceder, entre otros medios, a través de su aprendizaje del conocimiento social, lo cual supone y exige capacidad para pensar por sí mismo, entender el sentido de lo que hace, hacerlo por decisión propia, buscando su beneficio y el de su colectividad, pues de lo contrario, como lo señala Delval, cuanto menos autónomos son los individuos y menor capacidad de crítica poseen, menos capacidad tienen de darse cuenta de lo que sucede y sobre todo de concebir alternativas (Delval;1990).

Sin embargo, la problemática en el aprendizaje del conocimiento social, no termina ahí, pues en exploraciones cotidianas que en lo personal realizo sobre los niveles y naturaleza del conocimiento previo en los sujetos, en relación a determinadas nociones o conceptualizaciones básicas de esta área del conocimiento, se tiene que los sujetos no sólo carecen de los niveles nocionales o conceptuales que debió haber alcanzado en los grados escolares que anteceden al que cursan, sino que además, en la mayoría de ellos aparece de manera reiterada el referente del conocimiento religioso, como el vector epistemológico que da sentido a su explicación de la existencia y funcionamiento del mundo social, físico y de sí mismo.

Estos datos resultan relevantes, no sólo por sus consecuencias sociales, sino además por su implicación epistemológica, pues de acuerdo a lo señalado al



respecto, pareciera ser que la religión poco a poco, silenciosamente, tiende a presentarse y expresarse en el sujeto escolar como sustituto de la función cognoscitiva e intelectual de la ciencia.

Estos elementos constituyen un alerta respecto a la concreción de los fines de la educación, *que el Sistema Educativo Mexicano se propone en los distintos grados y niveles, si atendemos a lo que establece el artículo 3o. constitucional, en sus fracciones I y II y que es reiterado por la Ley General de Educación, en su artículo 2o. y en las fracciones I, II, V, VI, VII y del artículo 7o.<sup>1</sup>, fundamentalmente.* Tomando en consideración que estos principios constitucionales constituyen el sustento fundamental de los objetivos de los distintos programas de estudio del área social humanística y asumiendo la problemática epistemológica que implica la presencia del conocimiento religioso en los sujetos, me propuse profundizar en esta problemática, a partir de conocer los procesos de construcción de la noción de Dios y contar con elementos que permitan entender la especificidad y naturaleza del conocimiento religioso.

En este sentido el presente objeto de estudio, se construye a partir de los siguientes cuestionamientos base: ¿cómo se representa o cómo concibe a Dios

---

<sup>1</sup> Los argumentos de los citados artículos, refieren al carácter laico de la educación, la que deberá tener como base los resultados del progreso científico, la lucha contra la ignorancia y sus efectos, las servidumbres, los fanatismos y los prejuicios. Asimismo debe favorecer las facultades para la adquisición del conocimiento; así como la capacidad de observación, análisis y reflexión crítica. Finalmente, estos artículos señalan que la educación deberá contribuir al desarrollo integral del individuo para que ejerza plenamente sus capacidades humanas. (SEP, 1993a).

el sujeto?, ¿qué significatividad tienen para el sujeto las creencias religiosas?, ¿qué factores interactúan en la construcción del conocimiento religioso?, ¿las nociones religiosas, se construyen de manera homogénea en sujetos de distinta edad, o sigue procesos y niveles diferenciados, de acuerdo a ésta?, ¿dónde ubican los sujetos la estancia de Dios?, ¿qué tipo de relación concibe el sujeto entre Dios, él y el mundo?, ¿a partir de qué elementos se construye la noción de Dios y las creencias religiosas de los sujetos?, ¿el conocimiento religioso se construye de la misma manera que el resto del conocimiento social, o el físico, el matemático, el biológico; o cuál es su especificidad?, en su explicación y actitud frente a las problemáticas de los distintos ámbitos contextuales próximos y lejanos, ¿cómo opera el sujeto el conocimiento religioso que asume?.

Partiendo del referente de la problemática ya señalada, que genera la presencia del conocimiento religioso en el conocimiento previo de los sujetos escolares, y de los anteriores cuestionamientos, resulta necesario conocer los procesos de construcción y evolución de las nociones en el sujeto, lo cual posibilita entender y dar cuenta de los niveles de desarrollo cognitivo que construye del mundo social. Al mismo tiempo representa una contribución significativa para la educación escolar, pues estos elementos permiten, al mismo tiempo, tener una aproximación de las posibilidades que el sujeto posee en su proceso de percepción, comprensión y transformación de los fenómenos sociales y en función

de ello, construir, diseñar estrategias de intervención pedagógica que permitan justamente coadyuvar, de manera cada vez más pertinente, al desarrollo del sujeto. En esta perspectiva, la presente investigación tiene como:

## **2. OBJETIVO**

Comprender los procesos a partir de los cuales construyen la noción de Dios, sujetos escolares de clase media baja de 4;00 a 15;05 años, de escuelas públicas de la zona urbana de Culiacán, Sinaloa.

## **3. HIPÓTESIS**

1. Se esperaba que medida que el sujeto avanzara en edad cronológica, avanzaría cualitativamente en su desarrollo cognitivo, ésto es, en la medida en que el sujeto tuviese más edad, éste sería más competente para tener y manejar mayor información, de organizarla e integrarla en nociones cada vez más coherentes y acabadas.
2. Se esperaba que los sujetos de mayor edad (10;00 a 15;05) utilizaran argumentos matizados por la información científica escolar, para fundamentar sus respuestas, su justificación a las contrasugerencias o problematización a que fueron sometidos en el interrogatorio clínico.

### 3. MARCO TEÓRICO.

Para posibilitar el abordaje teórico de la presente investigación, en un primer momento, se fundamenta la postura de aprendizaje del conocimiento social-humanístico, área del conocimiento en la cual se inscribe la noción que se investigó, y desde la cual se aborda este objeto de estudio, ésta es, la perspectiva constructivista piagetana del aprendizaje. En un segundo momento, se aborda la fundamentación socioantropológica del conocimiento religioso, lo cual permite por un lado, destacar su función histórica en la vida del hombre y por el otro, entender el carácter subyacente de la religión en los modelos de representación social y las ideologías que construye el hombre. Este contexto teórico pretende ser el marco a partir del cual, en un sentido, se justifica la importancia de indagar a la religión, a partir de su noción fundamental, y en el otro, se entiende y se aborda el proceso constructivo de la noción de Dios, objeto de estudio de la presente investigación. En un tercer momento se abordan los estudios de corte psicológico que hasta el momento se tiene conocimiento, que han indagado el fenómeno religioso, y que constituyen el antecedente más cercano a la presente investigación.

#### **4.1. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO SOCIAL. ANTECEDENTE NECESARIO PARA ENTENDER LA ESPECIFICIDAD DEL CONOCIMIENTO RELIGIOSO.**

El niño, como parte de su desarrollo, tiene que ir integrándose activamente, a través de la socialización, al mundo adulto, de ahí que las conductas y acciones estén determinadas en gran medida por los modelos de representación que el sujeto construye del mundo social. Estos modelos se expresan a través de reglas, normas, hábitos, costumbres, nociones. Sin embargo, éstas, en las etapas iniciales del desarrollo, forman parte de las denominadas "teorías ingenuas", que son el resultado de las hipótesis que el niño construye frente a los fenómenos de la realidad (Berberant;1989:21). Estos elementos en gran medida constituyen el desarrollo del sujeto, el cual "no se produce por simple maduración, por el paso del tiempo o por el crecimiento, sino que es resultado de un largo trabajo de construcción que se realiza cotidianamente en todos los intercambios que el niño realiza con el medio" (Delval;1989:80).

Así el aprendizaje, desde la perspectiva psicogenética, es producto de la interacción dialéctica entre el sujeto y el objeto, por tanto, el conocimiento se construye, a través de la acción que involucra una transformación del sujeto y también del objeto, la cual puede ser física o conceptual. Así el progreso cognitivo

es constructivo, pues existen reorganizaciones parciales que, en determinado momento, producen reorganizaciones totales relativamente estables, que son las que caracterizan a los grandes estadios de desarrollo cognitivo (Ferreiro;1985:3).

Esta consideración permite suponer que el desarrollo se construye en un diálogo con los otros, donde el sujeto tiene un papel activo, es decir, que aún cuando el conocimiento es una actividad de naturaleza social, la organización que el sujeto hace de éste, es espontánea, esto es, individual, personal, explicitando en ello el aspecto creativo y constructivo del individuo.

Desde esta perspectiva, se tiene que el conocimiento físico y el conocimiento social que el individuo construye , "se producen de la misma manera, en tanto que conocimiento, tienen las mismas características...quizá se puede encontrar diferencia en sus funciones, pero los mecanismos psicológicos de su producción son semejantes" (Delval;1989:2). Sin embargo, de acuerdo a investigaciones sobre el aprendizaje del conocimiento social, (Cfr. Delval;1981 y 1989a) se tiene que la experiencia que el sujeto tiene con el medio social, es distinta a la que posee respecto al medio físico y en relación con el adulto, pues de los aspectos del mundo social le son desconocidos, debido a que su participación en la dinámica y funcionamiento de éste, es limitada y tardía. Asimismo, la información que el adulto le proporciona sobre lo social por lo general, no es oportuna, ni

completa, no obstante, el niño interpreta y representa, a su manera, esta realidad a partir de sus interacciones y de las herramientas intelectuales que posee, esto, debido a que "mucho antes de que se le expliquen los fenómenos sociales, ya tiene información acerca de ellos" (Delval;1981:257).

En este proceso se conforman, en su etapa inicial, las teorías sociales ingenuas colectivas, que son adquiridas por la reconstrucción que el sujeto realiza en sus primeras experiencias al seno del medio social, de la familia, del barrio. Son el resultado, del registro sin control crítico de las afirmaciones repetidas, producto de la experiencia y la tradición (Berberant;1989:22). Este registro alcanzará niveles explicativos más avanzados, en la medida que el sujeto construya y posea las herramientas cognitivas necesarias, que le permitan elaborar representaciones del mundo social, cada vez más realistas y coherentes.

Es a través de la socialización, en sus distintas etapas o niveles, como el sujeto inicia la construcción del conocimiento expresado en esquemas, los que gradualmente, en el caso del conocimiento social, se constituirán en reglas acerca de lo que hay que hacer en situaciones distintas y respecto a otros. Cuando se llega a la toma de conciencia de estas reglas, se descubre lo específico que hay en lo social y se empieza a construir este tipo de conocimiento, siendo su naturaleza esencialmente normativa.

En consecuencia el carácter de los principios de organización social, no aparecen explícitos para la mayoría de los sujetos, por lo que es necesario organizar todos estos elementos, es decir, poner orden a un caos relativo. Al respecto se señala, "dos factores...estrechamente ligados son entonces responsables de la representación parcial que el niño va construyendo del mundo social. Por una parte el carácter fragmentario e indirecto de su experiencia social, y por otro, la insuficiencia de sus instrumentos intelectuales" (Delval;1981:257). Estos elementos permiten entender porqué, el proceso de construcción del conocimiento social, resulta más complejo que el físico y que sus representaciones, a través de normas, valores o nociones, sean parciales y distintas a las elaboradas por el adulto (Delval;1989:9-12).

Además, como ya se ha señalado, en este proceso de construcción del sujeto, nadie puede sustituirlo, además es un trabajo lento, complejo, en solitario: pues el mundo social es un universo de relaciones no explícitas, a las que debe encontrar sentido, lo cual puede generarle conflicto, pues una noción construida puede entrar en contradicción con otros aspectos con los que se relacione. Por ello se sostiene que, "la representación del mundo social, como la propia vida social dista mucho de ser algo armónico y coherente...los conflictos son muy frecuentes, pero el sujeto tarda en darse cuenta de ello" (Delval;1981:260).



A este proceso, de explicitar las contradicciones, el sujeto puede llegar por sí mismo, aproximadamente, en el período de las operaciones formales. Sin embargo, en sociedades como la nuestra dicho proceso, generalmente ha sido retrasado por factores socioculturales dominantes, por lo que, respecto al conocimiento social, es preciso contar con la ayuda pertinente y oportuna del adulto que tenga presente, no sólo coadyuvar con el sujeto en la construcción de representaciones del mundo social cada vez más *coherentes* y avanzadas, sino además, promover la construcción de herramientas intelectuales propias del pensamiento formal, pues no debe olvidarse que "para formar esa unidad coherente(...) es necesario disponer de instrumentos intelectuales adecuados que a su vez se beneficien de la formación de esas nociones" (Delval;1981:260).

De acuerdo a la teoría psicogenética, estas construcciones varían en complejidad y coherencia, en función de la adquisición constructiva de los instrumentos intelectuales que tienen lugar en este mismo proceso, ya que una noción no se construye sin ellos, pero a su vez la construcción de nociones dependerá de la experiencia que impulsa el desarrollo cognitivo del sujeto, ya que fortalece los instrumentos cognitivos dotándolos de dirección y contenido, posibilitando con ello una mejor adaptación.

Éstas consideraciones permiten suponer, que la organización de la información

en el niño, en diferentes momentos de su desarrollo, no se da con la misma lógica, la cual se expresa, la evolución que se va experimentando en la representación del mundo social. De ahí que, para reconocer los mecanismos del proceso de aprendizaje, se requiere conocer el estado de desarrollo en que se encuentra el sujeto. En este sentido, será a través de las representaciones que se construya de su mundo, a partir de la interacción dialéctica entre lo próximo y lo remoto, lo familiar y lo general, como el niño va formando sus propias nociones (Delval;1981:258).

Estas nociones sociales que el sujeto construye, dan lugar a explicaciones mucho más elaboradas, que varían considerablemente de acuerdo con el desarrollo cognitivo que posea el sujeto. En la evolución que experimenta una **noción social**, es posible distinguir **tres niveles**:

1. Los elementos sociales aparecen aislados.
2. Se empieza a construir sistemas que organizan conjuntos de hechos, pero permanecen limitados en un terreno determinado y pueden coexistir sistemas independientes.
3. La sociedad se concibe como sistemas múltiples que están en interacción y lo que sucede en algunos de ellos, tiene repercusiones sobre lo demás (Delval:1981b;312).

Las nociones constituyen las representaciones de la realidad social y expresan la comprensión que los sujetos reconstruyen de los procesos sociales y el funcionamiento de sus instituciones, por lo que en este caso específico resultó relevante estudiar a Dios, como la noción central de la religión, que constituye una de las representaciones sociales que mayor fuerza ha tenido históricamente en la conformación del mundo ideológico de la humanidad, pues como lo advierte Delval, "la religión constituye también un fenómeno social de primera magnitud y las ideas que el niño tiene en el terreno religioso no coinciden con las del adulto. Es importante por ello, saber cuáles son esas ideas de los niños, cómo conciben a Dios [...] en una palabra, cómo es la religión del niño" (Delval:1981;263).

#### **4.2. LA RELIGIÓN COMO MODELO DE REPRESENTACIÓN SOCIAL.**

En relación con lo anterior, un camino para indagar a la noción de Dios como elemento central de la religión y conocimiento subyacente en los modelos del mundo social construidos por los sujetos escolares, remite, como paso inicial, a reflexionar sobre la construcción histórica de la noción de Dios, cuya creencia constituye el dogma central de la religión cristiana, al que se le concibe generalmente como "un ser personal supremo, distinto del mundo y creador de él" (Russell;1974:171).

El origen de la creencia de Dios en la vida del hombre no se puede precisar con exactitud, sin embargo, existen aproximaciones que indican que su presencia se remonta a los comienzos de la vida social del hombre primitivo, quien no obstante, debido a su precario desarrollo sociocultural, tuvo que construir explicaciones a sus problemáticas, con las herramientas intelectuales que deponía y la información que poseía. Por tanto, la carencia de respuestas coherentes que le ayudaran a entender y proporcionarle una adaptación más racional y menos dolorosa, le generó un estado de incertidumbre que se tradujo en miedos y temores ante las fuerzas de la naturaleza y sus problemas existenciales.

Esta situación conflictiva no resuelta, le generó al hombre la necesidad de construir explicaciones de las apariencias de los fenómenos, buscar respuestas a partir de lo que su incipiente lógica le permitía, pero que le resultaban insuficientes para explicar casos de mayor complejidad; elemento que se convirtió en abono fértil para el desarrollo del pensamiento mágico, fantástico de aquellos hombres y que los llevó a crear una serie de dioses, como explicación causal de toda situación problemática del contexto, que le provocara miedo, angustia y sufrimiento.

Por consiguiente, sus respuestas a toda problemática estuvieron cargadas de imágenes supremas, dando origen al mito, que desde ese momento se constituye

en la verdad incuestionable para esos hombres, y a su vez, en el factor preponderante que dará sentido a su existencia. A partir de la creencia en dioses buenos y malos, "el hombre primitivo piensa la naturaleza por analogía...es decir, presenta las fuerzas y las realidades invisibles de la naturaleza como sujetos, como seres dotados de conciencia, de voluntad, que se comunican entre sí y con él" (Godelier;1978:333).

En la medida que el hombre fue sistematizando, ordenando, esas creencias divinas, cuya tesis central fue la existencia de dios como creador supremo y ordenador de todo lo existente, este proceso fue dando lugar a una de las representaciones sociales más significativas para el ser humano: la religión, que establecería más tarde la relación entre el hombre y las divinidades, convirtiéndose en un mecanismo donde el hombre se refugia para evadir la incertidumbre, el temor, la soledad, y el sufrimiento que su existencia le produce, por lo que, se torna imposible concebir la religión sin mitos, pues éstos le dan consistencia.

La religión se convierte en necesidad cuando es apropiada por la mayoría de una comunidad, en donde "adopta diferentes manifestaciones: animismo, magia, culto a los dioses, adivinación, posesión...destacándose el culto a los dioses...este puede ser politeísta o monoteísta...la plegaria constituye su categoría central...a

través de ésta se consigue la intervención de dioses en asuntos del hombre. En esta manifestación se pueden clasificar las diferentes religiones oficializadas hoy día...las diferentes manifestaciones no corresponden a una evolución histórica del fenómeno religioso, sino que todas ellas coexisten actualmente" (Follari;1989:125,127).

A partir de este momento, la conceptualización de religión existe espontáneamente bajo el ropaje teórico (explicación del mundo) y con una práctica que le corresponde (acción mágica y ritual sobre lo real), es decir, existe como una manera de explicar y transformar ilusoria e imaginariamente el mundo (Godelier;1978:377).

Por otro lado, si la religión como se afirma, "es primordialmente un fenómeno social" (Russell;1974:35), y si "todo aquello que sea producto social como tal, responde a una serie de racionalidades y solicitudes, que sobrepasan en mucho el dominio de lo psicológico..." (Ferreiro;1992:6), tenemos que, la religión ha tenido una actitud social, fundamentalmente conservadora, cuyos matices ha caracterizado su práctica histórica: "a través de la esperanza de salvación...de alguna modalidad de justificación del sufrimiento... los oprimidos...acosados por la miseria tenían necesidad de un redentor y un profeta...por lo que una religión salvadora y anunciada proféticamente encontraba su lugar habitual en las clases

desprotegidas. Para éstos, este tipo de religiosidad sustituye racionalmente la magia...es decir, [se constituye en] el dios que padecía, moría y resucitaba para los hombres desdichados." (Weber;s/f:14,15).

Esta religión que observan y practican los desprotegidos de una sociedad ha sobrevivido históricamente a todos los embates, sobre todo la católica, en función de que ha logrado la unión doctrinal de la masa religiosa, con base al equilibrio que ha sabido mantener entre las "almas sencillas" y los intelectuales. Esto fundamentalmente, a partir de que alimenta y fortalece continua y metódicamente la fe, a través de la repetición de su apología y manteniendo una jerarquía de intelectuales, quienes se encargan de dar a la fe, la apariencia de la dignidad del pensamiento (Gramsci;1988:369,378).

De esta manera, la religión social, específicamente, trazada por la jerarquía eclesiástica que cobra existencia en la vida cotidiana del sujeto, da lugar a lo que Gramsci denominó religión y moral popular, que en gran medida las determina: "el sistema de creencias, supersticiones, opiniones, modos de ver y de obrar que desemboca en lo que se ha llamado folklore", que ha tenido presencia social históricamente y que constituye el reflejo de las condiciones de la vida cultural del pueblo (Gramsci;1988:264,489).

Sin embargo, no debemos perder de vista que debatir teóricamente la existencia del mito religioso en la vida del hombre no es suficiente para desaparecerlo, sino que además se debe considerar, por un lado que, "el reflejo del mundo real sólo podrá desaparecer por siempre cuando las condiciones de vida diaria, laboriosa y activa represente, para los hombres, relaciones claras y racionales entre sí y respecto a la naturaleza" (Godelier;1978:345). En otro sentido, resulta necesario que la escuela, como instancia generadora de mundos simbólicos, conozca, cómo los sujetos concretos reconstruyen este conocimiento religioso y cómo lo operativizan en su aprendizaje escolar, entendiendo la significatividad que aquél representa para su vida personal y colectiva, pues como lo plantea Gramsci "sería interesante estudiar en concreto para un país determinado, la organización cultural que mantiene en movimiento el mundo ideológico y examinar su funcionamiento práctico [...] la escuela, en todos sus grados y la iglesia, son las dos mayores organizaciones culturales de cada país por el número de personas que ocupa [...] y por el acercamiento entre las masas, los clérigos y los maestros" (Sacristán, M.;1988:380).

De ahí la necesidad de que la escuela asuma explícita y responsablemente la presencia de la religión como representación del mundo, en la construcción del conocimiento escolar. Estos elementos, son imprescindibles para poder conocer y entender el tipo de influencia que la religión ejerce sobre el sujeto en la



orientación o sentido de su comportamiento y acción social y de su aprendizaje. En esta perspectiva, es necesario reconocer su presencia implícita en la realidad escolar, pues "la religión es un elemento del sentido común disgregado", (Gramsci;1983:9), con el que, a pesar de todo, el conocimiento científico mantiene una constante lucha a través de la cual lo cuestiona, debate y devela en los distintos espacios que aún comparten, en medio de fuertes contradicciones. En el caso específico del presente estudio, la escuela constituye uno de esos espacios, donde la presencia del conocimiento religioso es innegable en la interacción cotidiana del aula.

Establecer la indagación de esta naturaleza y nivel, no agota la problemática respecto al fenómeno religioso en la vida del individuo, pero posibilita entender el sentido del proceso a partir del cual los sujetos construyen este tipo de abstracciones filosóficas. Por otro lado, dar cuenta del proceso de construcción de las representaciones sociales, en este caso religiosas, constituye un paso necesario para entender las concepciones del adulto, el funcionamiento y organización del mundo social y sus instituciones. Así mismo permiten examinar la génesis y organización de un factor social fundamental, como son las ideologías, por lo que si conocemos cómo se construyen y lo que éstas producen en la vida del hombre, estaremos en posibilidad de incidir en su proceso de desarrollo y coadyuvar oportuna y pertinentemente a través de éstas, en los

cambios que las necesidades sociales demandan en estos aspectos. En este sentido, recapitulando las distintas consideraciones hechas en este apartado sobre la religión y su importancia en la vida del hombre y la sociedad, se tiene que la postura que las sintetiza y desde la cual se asume y construye el presente objeto de estudio, es la que concibe a la religión como un fenómeno sociocultural, que históricamente ha monopolizado promovido e inculcado el consumo de valores, ideología y símbolos que conforman una cosmovisión metafísica a partir de la cual, el hombre creyente, explica y da sentido a su existencia y la del universo. En este sentido se considera que la religión ha cumplido una función social e ideológica alienante, legitimadora del orden establecido, generalmente basado en la explotación y marginación injusta e inhumana, que reducidos grupos de poder hegemónico ejercen sobre grandes sectores de la sociedad.

#### **4.3. ANTECEDENTES: INVESTIGACIONES DE CORTE PSICOLÓGICO REALIZADAS SOBRE EL PENSAMIENTO RELIGIOSO.**

El fenómeno religioso ha sido estudiado fundamentalmente, desde la perspectiva sociológica y antropológica y escasamente desde una perspectiva psicológica, por lo que ha sido uno de los campos del conocimiento social, medianamente explorado. Sin embargo, de acuerdo a Muriá (1995) existen estudios importantes que sobre esta línea psicológica se han realizado. Éstos, y otras investigaciones localizadas, se abordarán de manera sucinta y cronológica.

Uno de los referentes más antiguos y de gran trascendencia, en este tipo de investigación sobre el fenómeno religioso, sin duda lo representa P. Bovet, de quien destaca entre sus principales obras al respecto: **Los sentimientos religiosos (1919)**, **La religión y los sentimientos filiales (1920)**, **Los sentimientos religiosos y la psicología del niño de Neuchâtel y París (1925)**. A través de estas obras de gran relevancia, señala Piaget, Bovet ha podido sacar de la psicología del niño, una interesante teoría acerca del origen de la religión. A través de ella, ha podido ampliar el debate que existía en esa época en relación a que, entre las formas del amor, amor filial, amor paternal, amor sexual, había unidad de origen y no heterogeneidad. En esa línea Flournoy probó a través de su obra **Una mística moderna (1915)**, que el sentimiento religioso era el amor sexual sublimado. Bovet se planteó ampliar el debate y estudió, no solamente lo místico, sino la religión en su complejidad y extensión; llegando a invertir el sentido del problema, al plantear que si realmente, hay parentesco entre el amor sexual, el amor místico y el amor del niño por su madre entonces habrá que concebir, con Freud, el amor filial como sexual e incestuoso. Sin embargo, para la psicología religiosa, el matiz es claro: el amor sexual sublimado, no contiene todo el sentimiento religioso, pues la esencia de éste, es una mezcla sui generis, de amor y de temor que se le puede llamar respeto, entonces, si este respeto es inexplicable, si no tiene sus fuentes en las relaciones del niño con su padre, es el sentimiento filial mismo.

En otro sentido, señala Piaget, espontáneamente el niño es llevado a prestar a sus padres, todos los tributos que las teologías prestan a la divinidad: la santidad, el sumo poder, la omnisciencia, la eternidad y aún la ubicuidad. El examen de estos puntos llevaron a Piaget al análisis de la esencia del artificialismo. De acuerdo a ello se observa que la suma bondad atribuida a la deidad, los niños la prestan espontáneamente a los padres. Bovet comprobaba ésto, cuando descubrió que la crisis profunda que provoca el primer descubrimiento de una falta, y particularmente de una injusticia en el proceder de los padres, el sumo poder se transfiere también a los padres, a través de la atribución de los poderes extraordinarios; al respecto Bovet construyó su tesis: la omnipotencia que los niños más pequeños le atribuyen a los hombres en general, debe derivarse de los poderes que éstos le atribuyen a sus padres. Así el sumo poder atribuido a los padres, simboliza que "el mundo está hecho por sus padres".

Respecto a la omnisciencia que el niño presta a sus padres se evidencia, a partir de la crisis a la que el niño es llevado, cuando descubre la ignorancia o el error en sus padres, el día que la omnisciencia se desmorona, es cuando ésta se percibe que existía. En otro sentido, también el niño concibe al padre independiente del tiempo, es decir la omnisciencia adulta, se prolonga a la omnipresencia o la ubicuidad, es decir, el punto de partida del sentimiento filial: los padres son los dioses. Bovet, además señala cómo la idea de Dios, cuando

está impuesta por la educación, durante las etapas primitivas es inútil y embarazosa para el niño. Si se insiste sobre las perfecciones divinas, el niño ve en Dios un rival de sus padres, en este sentido, Bovet cree que si se deja al niño en su espontaneidad y no se insiste sobre las perfecciones divinas, Dios no tiene nada de sagrado. Es un hombre como los otros, que habita sobre las nubes o por encima del cielo, pero que aparte de ésto, no se distingue del ser humano. En términos generales sostiene que cada vez que los niños han hecho intervenir a Dios, en el curso del interrogatorio, ha sido por fabulación o por atribuir a Dios una actividad realmente humana.

Después viene la crisis, la deificación de los padres tiene término, Bovet afirmaba que la existencia de este período racionalista y filosófico hasta el sexto año, se ha presentado generalmente como un despertar de la curiosidad intelectual. Afirma que él ve en ésta, una crisis intelectual y moral parecida a la que se experimenta en la adolescencia. En este momento, los sentimientos que el niño atribuía a los papás, debían relacionarse y además ser transferidos sobre el Dios que la educación presenta al mundo. Por ello se afirma que el niño divinizaba a sus padres. Bovet al respecto responde, "es mejor decir que la educación paterniza a Dios", en el momento en que sus padres dejan de ser tenidos como perfectos. Piaget señala que en conclusión, "se aprecia bien como el sentimiento filial puede ser fuente del artificialismo; siendo Dioses los padres no hay que decir que para

el niño, el mundo es debido a su actividad o a la de los hombres en general. Se ve asimismo claro porqué nosotros no hemos distinguido en el detalle un artificialismo humano y un artificialismo divino o teológico" (Piaget;1984:319-324). O bien Dios es un señor y los hombres son Dioses, o bien Dios es el jefe de los hombres, pero es por transferencia de los sentimientos filiales. En este sentido, se observa en todos estos planteamientos, lo original que es el artificialismo infantil en sus orígenes, como en sus manifestaciones. Será un error, por tanto, atribuirlo a una educación religiosa, impuesta desde fuera y mal comprendida por el niño (Piaget;1984:318-324).

De acuerdo a Muriá (1995), Elkynd (1964) representa otro referente importante. A través de su obra **La identidad de Dios en los niños** indagó la concepción que tienen los niños de Dios. Para ello hizo una distinción entre las nociones espontáneas y adquiridas de los sujetos, por lo que define a la identidad religiosa en función de la construcción espontánea que los sujetos hacen de la religión. La muestra se constituyó por 700 niños de 5 a 12 años de tres grupos religiosos distintos: católicos, protestantes y judíos, utilizó la entrevista clínica piagetana. Entre sus resultados destacan tres tipos de niveles, a partir de los cuales se definen la identidad religiosa en esos sujetos:

\* 1ra. etapa (5 a 7años): su noción de la deidad es vaga e indiferenciada,

se confunde el nombre de su religión con el de la raza o la nacionalidad.

\* 2da. etapa (7 a 9años): distinguen entre raza, nacionalidad o religión. Sus conceptualizaciones son más concretas.

- 3ra. etapa (10 a 12años): sus conceptualizaciones son cualitativamente diferentes a las dos anteriores. Empiezan a reflexionar sobre sus propias creencias, considerándolas partes de su identidad religiosa (Muriá;1995:61).

•

Elkynd (1970) construye otra reflexión denominada **los orígenes de la religión en el niño**, donde Muriá señala que éste, aunque sin reconocerlo, retoma la idea de Freud en lo referente a la función psicosocial que la religión ejerce en el hombre, en cuanto que ofrece respuestas inmediatas a los grandes problemas existenciales del hombre, como lo es la conservación o continuidad de la vida y la realidad de la muerte; por lo que Elkynd llega a la conclusión de que la religión sirve para que el hombre resista la hostilidad, que le presenta el mundo con el que interactúa y se adapte sin conflicto a la problemática que este medio le pudiera generar (Muriá;1995:61).

En opinión de Muriá, la obra de Heller (1986) **El Dios de los niños**, representa una de las más importantes y completas de las últimas décadas. En esta investigación, Heller pretendía dar cuenta de las distintas dimensiones que los

sujetos de 4 a 14 años pueden tener de la deidad, y en otro sentido, establecer las posibles factores que determinan las imágenes que éstos sujetos han creado de la deidad. El autor explicitó su interés por conocer el mundo interno de los niños, es decir, conocer las concepciones de los niños sobre Dios, pues éstas refieren a la imaginación, pensamientos y sentimientos, los cuales se concretan en el mundo interior del niño. Heller desarrolló su investigación, con la finalidad de responder a cuatro preguntas fundamentales:

1. ¿Cómo son las concepciones de la deidad de los niños, si las comparamos por filiación religiosa, por edad, sexo y por personalidad?
2. ¿Qué aspectos familiares, podemos observar en estas concepciones?
3. ¿Hay aspectos de estas concepciones de la deidad que son comunes a todos los niños?
4. ¿Qué saben los padres a cerca de la concepción religiosa de sus hijos?

En relación a la metodología utilizada se tiene que la muestra fue de 40 niños, la mitad de sexo masculino y la otra de sexo femenino, de 4 a 12 años, de clase media, y pertenecientes a cuatro religiones diferentes: protestantismo, hinduismo, catolicismo y judaísmo, representadas por 10 niños cada una. Esta selección se hizo por el contraste que ofrecen sus creencias y por la facilidad para acceder a cada uno de sus miembros. Respecto al procedimiento, se tiene que utilizó la



entrevista clínica para indagar a cada uno de los niños, la entrevista contó con seis segmentos centrales, diseñados para recoger algún aspecto que al investigador interesó indagar de la imaginación religiosa. Cada apartado de la entrevista consistió en 1) dar un nombre a la deidad, 2) dibujar a la deidad, 3) contar una historia sobre la deidad, en relación al dibujo elaborado, 4) representar a la deidad, para evaluar la conducta de lo que Heller concibió como la imaginería religiosa, a partir de cinco muñecos que representaban a los miembros de una familia; la madre, el padre, el niño, la niña y el bebé, 5) preguntas y respuestas de la deidad, que correspondió al desarrollo de la entrevista, utilizando una variante del método semiclínico de Piaget, dividiéndose las preguntas en las siguientes categorías: a) descripción de la deidad, b) creencia en la deidad, c) sentimiento acerca de la deidad, d) comunicación y relación con la deidad, e) la deidad y la gente famosa, y finalmente 6) carta a la deidad.

De acuerdo a los resultados que Heller obtuvo en su estudio, respecto a la imagen de Dios, destacan las siguientes ideas por grupo religiosos:

**Judaísmo:** se enfatiza el contexto histórico, la ponderación del pasado para entender al presente; no se conciben bigeneracionales como el resto del grupo; se explicita una marcada diferenciación religiosa "nuestro Dios, el de ellos"; se asocia a Dios con la ayuda para el sufrimiento, gran cantidad de los sujetos

describen a Dios como el terapeuta, es decir, Dios tiene como función principal ayudar a solucionar dificultades, problemáticas.

**Catolicismo:** Dios está unido al núcleo familiar, contribuye a su integración, a su unión, por lo que el tema del divorcio y del amor son temas recurrentes en los sujetos. Se enfatiza la culpa y la pureza, manifestándose en: la sexualidad, la ira, las condiciones humanas existenciales, por lo que Dios es la fuente de recompensas y castigos y que puede responder, por tanto es considerado como la conciencia del mundo. Está asociado íntimamente al perdón.

**Protestantismo:** conciben a Dios como el responsable de la crianza, esto es, dar alimento y educación al hombre; Dios se encuentra un poco distante emocionalmente, aunque no físicamente; representa a lo que da orden a su vida.

**Hinduismo:** presentan dualidad, ambivalencia en su razonamiento: manifiesta un sentido o conciencia comunitaria, pero al mismo tiempo enfatizan la conciencia individual, y por otro lado, al describir a la deidad la conciben como una persona concreta, pero al mismo tiempo, como una fuerza abstracta o una forma de energía, respuesta que al parecer resultó ser independiente de la edad; se caracterizan por su devoción religiosa que les genera entusiasmo, por lo que, Dios es algo perceptible, observable, concreto y al mismo tiempo es un ente misterioso.

De acuerdo a la **edad**, Heller establece las diferenciaciones siguientes: de 4 a 6 años (falta de conocimiento): conciben a un Dios dualista, es decir, puede ser bueno, pero al mismo tiempo malo, idea que tiene que ver con la imagen que tienen de sus padres. A esta edad se evidencia una carencia de información religiosa y se tiende a distorsionar la que poseen, debido a que han interpretado erróneamente las ideas proporcionadas por sus padre, esto seguramente producto de sus limitaciones en su desarrollo cognoscitivo. Se asocia a Dios con el juego y la alegría, generalmente, Dios está asociado a los anhelos y fantasías propios de la edad; explicitan una tendencia a utilizar como evidencia de la existencia de Dios, su propia existencia, "Dios me ha hecho a mí".

De 7 a 9 años (incremento del conocimiento y la curiosidad): dan cuenta de un mayor grado de conciencia de las figuras y prácticas religiosas, esto se evidencia en un incremento en la curiosidad y el conocimiento, que va a depender de la socialización y las experiencias propias del sujeto. Se interesa por considerarse cerca de la deidad, que para ellos puede tener un trato especial. Les preocupa saber si están o no cerca de Dios, elemento que expresa el sentimiento de soledad que tal vez el sujeto experimenta en su relación familiar. Utiliza la concepción fantasiosa de que Dios se comunica con el hombre a través de los sueños, elemento en el que según Heller subyace la idea de que Dios ejerce la función de satisfacer los sueños o añoranzas del hombre.

De 10 a 12 años (conocimiento definitivo contra indecisión y duda): dan cuenta de un mayor conocimiento sobre la religión formal y la imaginación religiosa, hay un conocimiento definitivo que contrasta con la duda y la indecisión, se expresa en el cuestionar y reformular sus creencias, existe mayor preocupación por el daño y el dolor, expresa una mayor conciencia sobre su contexto real, por lo que el sujeto cuestiona sobre situaciones de injusticia e infelicidad, "¿porqué Dios permite que uno sienta el dolor?"; expresan una mayor preocupación por la naturaleza omnipresente de Dios, que se manifiesta en una dualidad al respecto; se explicita una mayor preocupación por el fin de la vida y la posibilidad de la continuidad en la otra vida, que se expresa con diversos matices. Elemento que representa la posibilidad de lograr la felicidad que no logró en esta vida o repetir el estado existencial si le fue favorable.

De acuerdo a la variable **sexo**, Heller encontró que para los sujetos de sexo masculino: existe un Dios racional, esto es con orientación pragmática, un guía omnipotente del hombre; análogo al tiempo, al espacio y a la energía, ideas que según Heller representan la conciencia racional tecnocrática, una idea de gobernar con la ciencia; expresan una orientación activa de Dios en su vida, como la figura de un padre, por tanto para ellos, la finalidad de Dios es comunicarse con el niño y mejorar su vida a través de sus acciones. Esta caracterización de Dios, de acuerdo al autor, obedece al tipo de socialización masculina, socialmente

dominante, "Dios es un hombre de acción". Por tanto, la deidad sirve de modelo al niño, como perspectiva que le permite comparar sus logros, quizá una identificación mayor que con sus padres.

**Respecto al sexo femenino:** representan la concepción de un Dios estético, relacionado con el arte en contraste con el Dios racional de los hombre. Un elemento fundamental es la pasividad que caracteriza la relación de Dios con el hombre, se reduce a una relación de tipo verbal, en contraste con la relación de acción de los hombres; Dios interviene en su vida a través de la creatividad o de la contemplación; es un Dios más íntimo, sentimentalmente unido a los hombres; se identifican con la idea de estar unidas a Dios y aunque explicitan una imagen masculina de Dios, de acuerdo a sus respuestas, Heller considera que tienen una imagen más andrógina de Dios, pero que no se atreven a explicitar. Estas ideas a cerca de la concepción de Dios que tienen los sujetos de distinto sexo, está mediada por la socialización sexual existente.

Finalmente, de acuerdo a la concepción de Dios que cada sujeto explicitó, Heller estableció siete tipos principales de **personalidad** subyacentes:

1. **Dios el amistoso fantasma.** Es el Dios compañero lúdico, que acompaña al niño en su vida infantil. Los que poseen este concepto, suelen estar felices por

saber que Dios está con ellos, a pesar de cierto matiz de soledad que en ocasiones explicitan tener. Saberse acompañado de él, les produce paz y satisfacción en el juego.

2. **Dios el villano gruñón:** se caracteriza por ser arbitrario, vengativo, implacable con quien haya errado o trasgredido. Los sujetos que así lo describen seguramente viven con miedos o prestos a acostumbrarse a ese trato divino. Según Heller subyace en este concepto, la transferencia de los caracteres de los padres (quizá autoritarios, faltos de amor y protección) a la deidad.
3. Dios, aquel ser distante en el cielo; es el concepto del **Dios lejano**, distante que ubican generalmente en el espacio, en el cielo, en el paraíso. La relación por tanto, entre el hombre y Dios, es escasa. Quienes conciben así a Dios, suelen ser sujetos evasivos y tímidos. Subyace a este concepto el experimentar o vivenciar una difícil interacción entre los padres e hijos, y entre la pareja, por tanto, evidencia relaciones interfamiliares hostiles, adversas al niño, para el cual, Dios tiene dos funciones: ocupar parte del vacío que experimenta y expresar el sentimiento de desvío que se experimenta interiormente.

4. **Dios amante del cielo:** generalmente es construido por las niñas, expresa una noción romántica de Dios, es como la pareja de un amor apasionado, de acuerdo a Heller, a esta idea le subyace la existencia de intensas relaciones (no usuales) con el padre de sexo opuesto, por lo que representa el deseo de ver realizadas las promesas incumplidas o la reunificación con el padre o la madre.
  
5. **El Dios inconsistente:** es la idea del Dios ambivalente, es bueno, pero al mismo tiempo malo. A esta idea le subyace la imagen que el niño tiene de sus padres, en donde estos dos elementos interactúan alternativamente.
  
6. **Dios, es el único y futuro rey.** En esta conceptualización se le concibe como el rey universal, eterno, omnipotente hacedor de la ley y la justicia universal, símbolo de poder universal único en donde se conjugan paradójicamente la imagen del Dios amoroso, justo, bueno, pero al mismo tiempo vengativo e implacable. A esta imagen de Dios le subyace por un lado, la idea de un Dios más preocupado por el mundo, que por el individuo, es decir, por la cuestión geopolítica del mundo. Los padres ocupan un lugar intermediario entre Dios y el niño. Se vislumbra la idea de un padre que ejerce una fuerte autoridad, dominio y control en el sujeto, pero sin caer en el autoritarismo.

7. **Dios terapeuta (doctor Dios):** Se caracteriza por considerarlo como el antídoto para resolver las problemáticas, la vida del sujeto. La imagen de este Dios ayuda a soportar la adversidad con fortaleza y entereza. Es frecuente que se construya en familias que han sufrido grandes adversidades en su vida. La madre desempeña el papel fundamental en la creación de esta conceptualización (Muriá;1995:44-60).

De acuerdo a Heller, y en opinión también de Muriá (1995), los aspectos de la investigación aquí abordados, han sido interpretados fundamentalmente a partir del análisis de la influencia que la socialización, a través de la familia, ejerce en la formación de representaciones que construye el sujeto sobre la divinidad. El impacto social que la familia tiene en las expresiones y acciones de los niños, según Heller, produce "esa fuerza que puede perdurar durante toda la vida". Sin embargo a este autor también le interesó indagar aquello que no puede ser explicado por las teorías de la socialización, y que según él, son siete aspectos que parecen tener vida propia y que van más allá de la experiencia e interpretación del mundo familiar, ya que, pareciera que existen en el mundo interior del niño, y que se expresan en tres niveles:



1. Interpretación familiar: religión institucional. Refiere a que las interpretaciones que hacen los padres o la familia, de los dogmas religiosos formal o ritual, se proyectan en la concepción de la deidad que el sujeto construye.
2. La interpretación del niño: la familia. Lo que el niño interpreta y comprende, en relación a la postura religiosa que adopta cada miembro de la familia y de la atmósfera familiar, es proyectada en las representaciones de la deidad que aquél elabora.
3. La autoconciencia del niño. La autopercepción del niño, su mundo, sus experiencias las proyecta a la imagen que construye de la deidad (Muriá;1995:60)

Muriá V. Irene (1995), su investigación **La noción de Religión en los niños y adolescentes: estudio comparativo entre mexicanos y españoles**, constituye sin duda un estudio altamente significativo por los hallazgos encontrados, y por ser el referente más cercano y actual en relación al estudio del pensamiento religioso en este caso, en niños mexicanos y españoles.

La investigación de Muriá (1995), es un estudio comparativo de corte psicogenético, que se planteó dar cuenta de cómo, los sujetos de diferentes edades y nacionalidades, se explicaban el origen de la tierra y el hombre, qué concepción tenían de la deidad, y cómo se imaginaban el más allá. En otro

sentido, también se planteó establecer algún paralelismo analítico entre las ideas religiosas de los niños y las ideas religiosas que históricamente ha configurado la humanidad. La muestra se constituyó por 90 sujetos de la clase alta, seleccionados al azar, de ambos sexos (45 hombre y 45 mujeres) y de dos países: México (40 sujetos) y España (50 sujetos). Los sujetos españoles pertenecían al 1o., 3o., 5o y 7o. de Educación General Básica y 1o. de Bachillerato Unico Polivalente. Los sujetos mexicanos cursaban al segundo de preescolar y 4o. y 6o. de primaria. En ambas naciones, los sujetos pertenecían a colegios privados y recibían formación religiosa: la católica. Ambas instituciones poseen características similares y se ubican en zonas pertenecientes a la clase alta y media alta.

El método utilizado en la investigación, es la entrevista clínica piagetana, con guía semiestructurada y desarrollándose previo piloteo. Su duración fue de 30 a 50 minutos y se estructuró en cinco apartados generales: **1) Los orígenes.** Se intentaba obtener información acerca de cómo se explicaban los sujetos aspectos sobre la creación de la tierra, el origen de la vida y del hombre. **2) Dios y sus orígenes.** Se indagó la importancia que Dios tenía en la vida del sujeto, y si la idea de Dios que se manejaba estaba relacionada con concepciones prehispánicas, o culturas antiguas de Egipto y Mesopotamia; además pretendió saber si el sujeto cuestionaba el carácter omnipresente de Dios. **3) Descripción de Dios.** Indagó cómo imaginaban a Dios los sujetos, dónde estaba y qué hacía.

4) **La muerte.** A partir de esta categoría interesaba saber cómo explicaban los sujetos, qué pasaba cuando el hombre muere, y cómo imaginaban el más allá. 5) **La comunicación con Dios.** Se intentó saber cómo entendían o explicaban los niños la comunicación con Dios.

Una vez concluido el interrogatorio se les pedía a los sujetos que hicieran un dibujo sobre Dios, una vez terminado, que lo explicaran.

En esta investigación se realizaron dos tipos de análisis, el cuantitativo y el cualitativo. Este último consistió en codificar la información de las respuestas obtenidas en la entrevista, posteriormente se establecieron categorías de acuerdo a las respuestas con características semejantes; ésto, según Muriá, facilitó el manejo y análisis de la información, y le permitió establecer los primeros rasgos indicativos de cada edad y observar la evolución que pudiera registrarse en la conceptualización que daría lugar al establecimiento de niveles. El análisis cuantitativo se obtuvo a través de una prueba no paramétrica, el valor de chi (Ji) cuadrada de Pearson, para conocer las diferencias estadísticamente significativas entre las variables estudiadas.

Para fines de nuestra investigación, sólo rescatamos del estudio de Muriá, lo relativo a los resultados referidos a la deidad, y que subdividió en tres apartados:

descripción de la deidad, comunicación con Dios e importancia y origen de Dios.

**Descripción de la deidad:** los sujetos de 6-7 y 8-9 de ambas nacionalidades definen a Dios en función de características físicas (alto, con barba, etc) y psicológicas (bueno, amable), además consideran que vive en el cielo. A partir de los 10 años se observan diferencias evolutivas significativas entre mexicanos y españoles. En el 60% de los sujetos españoles, aunque conservan la idea anterior para definir a Dios, al mismo tiempo se observa un mayor grado de abstracción, al considerar que Dios es un alma o un espíritu, con caracteres femeninos y masculinos, que está en todas partes. En cambio los mexicanos, el 80% considera que Dios es un ser masculino, con las características físicas y psicológicas ya señaladas, y que gracias a su espíritu o magia puede estar en todas partes. En este sentido, la diferencia central entre los mexicanos y españoles es que, aunque ambos se lo imaginan con rasgos físicos y psicológicos semejantes, los españoles saben que es un alma, para los mexicanos, es una persona con alma o espíritu, pero más poderosa y mágica.

A partir de los 12-13 años, se observa una diferencia cualitativa, respecto a los españoles pues conceptualizan a Dios como un ente abstracto, que está en todas partes, en cambio, los mexicanos, siguen imaginándose a Dios, al igual que los sujetos de 10 años: como un hombre muy grande y poderoso, sagrado y

omnipotente, gracias a lo cual su espíritu puede estar en todas partes. En relación a los españoles se coincide con el grado de evolución abstracto de la religión hinduista, al referirse a que Dios es un todo, no dualista, elemento que sí aparece en los mexicanos y que es un rasgo coincidente con el concepto de Dios de sus antepasados Mayas y Nahuas.

Un rasgo evolutivo común en ambas naciones, es que a partir de los 10 - 11 años, el sujeto es capaz de explicar y comprender los rasgos abstractos de Dios, pues pudieron definir el alma con algo relacionado con los sentimientos y los pensamientos; se la imaginan como una energía que da vida y una conciencia que guía al hombre, tendencia que también se expresó en los dibujos al hacer más uso de simbolismos. Muriá sostiene, que de acuerdo a sus hallazgos en ambos sexos y nacionalidades, la concepción abstracta de la deidad, va evolucionando progresivamente de acuerdo a la edad. En otro sentido, encontró paralelismo entre las ideas religiosas de los sujetos pequeños con las ideas que tenían los hombres prehistóricos y la época antigua, idea que se expresó en los dibujos. En relación a los españoles se pueden observar tres niveles en relación a su conceptualización de la deidad: 1) Dios es definido a partir de rasgos físicos y psicológicos, es como una persona, 2) definen a Dios como una persona, pero saben que es un espíritu o alma, y 3) conceptualizan a Dios como un ser completamente abstracto. En México se puede sintetizar en dos niveles: 1) Dios

es una persona y 2) Dios es una persona pero con alma o espíritu, con poderes mágicos.

En relación a la **variable sexo**, los **hombres** argumentan que Dios es todo y se encuentra en todas partes, en cambio las niñas definen a Dios con elementos masculinos y consideran que está en el cielo. En lo referente a las actividades que Dios realiza, tanto para los sujetos de ambas nacionalidades, edades y sexos, Dios interviene en todos los acontecimientos de su vida. Estas ideas se expresan en tres niveles: el primero (6-7 y 8-9), afirman que Dios influye de dos maneras: directa, cuando Dios ejerce la acción, indirecta, por medio de personas cercanas al niño y el segundo nivel, (10-11 y 12-13), además de poseer la idea anterior, sostienen que Dios interviene por medio de la conciencia o el espíritu, y el tercer nivel (14-15) los sujetos empiezan a relativizar sus conceptualizaciones.

**Comunicación con Dios.** Muriá considera que ésta es parte de la mística, es decir, la forma de establecer alguna relación o contacto con un ser sobrenatural, considerado como algo sagrado. Respecto a las variables de sexo, edad y nacionalidad, hubo diferencias significativas. De acuerdo a la **edad** se encontraron cuatro niveles: Primer nivel (6-7 años): la comunicación que el sujeto establece con Dios, es a través de la petición de cosas, sólo los españoles consideran que Dios responde cuando concede lo pedido. Segundo nivel (8-9 años): se cuestiona

a Dios a cerca de la creación, el origen de las cosas; se pregunta por familiares que han muerto. Sus peticiones refieren a solicitar que Dios le ayude a portarse bien, a no enfermar y establecer la paz en el mundo. Tercer nivel (10-11 años), las preguntas y peticiones son semejantes a las del nivel anterior, pero a diferencia, consideran que Dios les responde a través de los hechos o por medio del espíritu o alma, distinguiéndose cuándo algo es espiritual y cuándo es material. Cuarto nivel (12-13 y 14-15) hay incremento notable en su preguntas, en cambio a diferencia de los niveles anteriores, hay un decremento de las peticiones en los mexicanos, y en los españoles tienden a desaparecer.

De acuerdo a Muriá, a partir del tercer nivel de este apartado, hay congruencia con los hallazgos en los sujetos de 10-11 en la descripción de Dios, pues hay comprensión de conceptos abstractos como el espíritu, el alma. Esto se expresa en su rasgo espontáneo de establecer la diferencia entre lo espiritual y lo material, a través de ejemplos. Respecto a la nacionalidad, se percibe mayor comunicación con Dios, en los mexicanos, que en los españoles; ésto a través de preguntas y peticiones. De acuerdo a los españoles, Dios responde a través del alma, del espíritu o concediendo peticiones, en cambio son más los mexicanos que piensan que Dios responde por medio de experiencias concretas; por medio de los hechos.

**Importancia y origen de Dios:** Con independencia de la edad y nacionalidad, todos los sujetos consideraron a Dios como algo muy importante en su vida, por ser el creador de todo lo existente. Se observaron más ideas espontáneas en los sujetos españoles hombres de mayor edad, (10, 11, 12 y 13 años). Los que establecieron esta importancia de manera inducida fue porque ya habían mencionado a sus padres en el lugar de Dios. Otros sujetos también consideraron que Dios era para ellos como un padre protector. En lo relativo al origen de Dios, pocos son los que se cuestionan en relación a que si ha existido siempre o no; una mayoría considera que Dios no ha tenido principio ni tendrá fin. A partir de los 10-11 años, consideraron el carácter eterno de Dios, pues nadie pudo haberlo creado, si así fuese, no sería Dios, o al menos dejaría de ser el principal (Muría;1995).

A diferencia de la investigación del fenómeno religioso que nos anteceden, la presente investigación pretende dar cuenta, a partir de la perspectiva psicogenética piagetana, del proceso de construcción de la noción de Dios en sujetos de 4 a 16 años de clase media baja, que estudian 2o. de preescolar, 1o., 3o, y 6o. de primaria y 1o. de secundaria y preparatoria, en escuelas públicas ubicadas en la zona urbana de la ciudad de Culiacán, Sinaloa.



# **CAPÍTULO II**

## II. METODOLOGÍA.

En correspondencia con la naturaleza del objeto de estudio planteado y con la teoría psicogenética piagetiana, sustento fundamental de la presente investigación, se retoma al método clínico como orientación metodológica. A través de éste el investigador se plantea problemas, formula hipótesis flexibles, modificables de acuerdo a las condiciones de la situación, pero a su vez controlando aquellas que le permitan explorar las reacciones provocadas en el diálogo con el sujeto experimental, con la finalidad de conocer en qué dirección se orienta su espíritu espontáneo (Piaget;1984:17).

A través del método clínico se plantea llegar a conocer la lógica del sujeto, para lo cual es necesario "descubrir el sistema de creencias íntimas, de tendencias, de orientaciones de espíritu de las cuales el [sujeto] nunca ha tenido conciencia y nunca ha hablado" (Piaget;1984:12).

Estas consideraciones hechas por Piaget, suponen la dificultad de tener acceso directo al proceso interno de reflexión que el sujeto lleva a cabo, por lo que, el mecanismo que posibilita llegar a él, es la inferencia que se puede establecer de las respuestas que el sujeto da al cuestionamiento del investigador. Desde esta consideración, planteaba como necesario que el sujeto hablara de sí mismo, se

conversara con él y poder así, captar su naturaleza espontánea para poder relacionarla o situarla con la estructura de su pensamiento, pues "el aprendizaje de cada noción concreta supone la existencia de estructuras intelectuales que lo hagan posible." (Delval;1989:263,277).

**2.1. Procedimiento:** Teniendo como base los supuestos teórico-metodológicos que sustentan la presente investigación, los objetivos y las hipótesis planteadas, así como los cuestionamientos generales respecto al presente objeto de estudio, se elaboró una entrevista semiestructurada de corte clínico piagetana, construida a partir de **preguntas de exploración**, tendientes a conocer y dar cuenta de los elementos que estructuran la noción buscada, **de justificación** para conocer los argumentos, la lógica que se maneja en la noción, y **de control, de contradicción o contrasugerencia**, a través de las cuales se plantea una problemática sistematizada de falsación del objeto de estudio, con el propósito de indagar el tipo de estabilidad, consistencia que presenta el razonamiento del sujeto (Piaget;1978:11-36).

La entrevista clínica que se utilizó en el presente estudio exploratorio transversal, se aplicó, previo piloteo, en sesión única, grabándose todo en audio, para luego transcribirse y analizarse. Tuvo una duración de 25 a 40 minutos por individuo, en los espacios y horarios escolares al que asistía cada sujeto. La entrevista se

estructuró a partir de las siguientes preguntas base:

- 1) ¿Qué es Dios?, ¿cómo te imaginas a Dios?
- 2) ¿Dónde te imaginas que se encuentra Dios?
- 3) ¿Cómo sabes tú que Dios existe?
- 4) ¿Existe alguna relación entre Dios, el hombre y el mundo?
- 5) ¿Cómo es esa relación entre Dios, el hombre y el mundo?
- 6) ¿Cómo sabes tú o cómo te das cuenta de que existe esa relación?
- 7) ¿Es necesario hacer algo para que se de esa relación con Dios, o no se necesita nada?
- 8) ¿Porqué y para qué creer en Dios?
- 9) Contrasugerencia.

**Análisis de resultados.** El análisis que se estableció fue eminentemente cualitativo, utilizándose porcentajes, sólo como elemento cuantitativo, para observar las proporciones generales de la ubicación de los sujetos, en distintos niveles de conceptualización establecidos, en cada eje analítico.

El análisis cualitativo se construyó a partir de tres fases generales, a través de las cuales se pretendió dar cuenta del proceso de construcción de la noción de Dios en los sujetos indagados. En la **primer fase de análisis** se intenta explicitar cómo

se comporta el razonamiento del sujeto ante el cuestionamiento sobre distintos aspectos que conforman la noción de Dios y que se expresan en distintos ejes analíticos.

Bajo esta perspectiva, en un primer momento de esta fase, se partió de considerar en su totalidad la entrevista realizada a cada sujeto, sistematizando la información en cada protocolo, ubicando las características afines y recurrentes, conformando los denominados **ejes analíticos**, por tanto la primer fase se constituye por los siguientes cinco ejes analíticos: **1) Identidad de la deidad:** intenta reconstruir la identidad de Dios que posee el sujeto, a partir de haber indagado cómo se imaginaban a Dios, qué tipo de elementos utilizaron en su descripción y la relación que establecieron entre éstos. **2) Ubicación de la deidad:** pretende dar cuenta de los elementos a partir de los cuales los sujetos ubicaron o no a Dios, si consideran su permanencia o presencia en un mismo lugar o en distinto, o en todos al mismo tiempo; así como el tipo de referente que utilizaron para asignar alguna ubicación a Dios. **3) Razones para creer en Dios:** a partir de este eje se pretende dar a conocer el tipo de argumento o justificación que el sujeto dio acerca de su creencia en la deidad, así como el tipo de elementos utilizados en su justificación: concretos, observables, abstractos, subjetivos, psicológicos o afectivos. **4) Comunicación entre Dios, el hombre y el mundo:** pretende dar cuenta del tipo de relación que los sujetos imaginaban que Dios establecía con el

hombre y el mundo, cómo era esa comunicación, si era ocasional o permanente y si necesitaba de algo para que se diera o era inmanente a la existencia del hombre y del mundo. **5) Falsación de la deidad (contrasugerencia):** Intenta dar cuenta del proceso que experimentaron las hipótesis iniciales de los sujetos al momento de agudizar su problematización a partir de la contrasugerencia presentada, ésto es, explicar la estabilidad y tipo de consistencia que presentó su conceptualización de Dios. La contrasugerencia consistió en presentar imágenes periodísticas de distintos eventos problemáticos que tuvieron lugar en diferentes contextos sociales próximos y lejanos, ocurridos en el año 1993 (ver anexo I). Estos eventos debían de ser explicados a la luz de los principios religiosos del sujeto.

En un **segundo momento** de esta **primer fase de análisis** de datos se construyeron las **categorías por eje analítico**. A partir de este proceso, en cada uno de los cinco ejes analíticos ya señalados se construyeron categorías, producto del tipo de elementos que manejaron los sujetos en su explicación, y del modo como organizaron esa información en su conceptualización de Dios.

La **segunda fase de análisis** la conforma el **establecimiento de niveles conceptuales de la noción de Dios**. En fase se pretende dar cuenta de los niveles construidos, a partir del análisis transversal realizado en las categorías

establecidas en cada eje analítico, que permitieron establecer los rasgos evolutivos que se observaron en la construcción de la noción de Dios, que expresan la madurez de los sujetos experimentales, y la posible evolución que pudiera observarse de la noción explorada.

La **tercera fase de análisis** quedó constituida por la **discusión**. Expresa la síntesis global de cada uno de los tres niveles generales y sus respectivos matices que se construyeron, a partir de la convergencia de elementos, y relaciones que se establecieron entre éstos, en las conceptualizaciones que caracterizaron los niveles generales de la noción de Dios.

Finalmente, se dan las **conclusiones**. En este apartado se establece la comparación con otros hallazgos, en este campo del conocimiento, así como las cuestiones pendientes de indagar en futuras investigaciones sobre la noción explorada.

**2.2. Sujetos y escenario:** La muestra se constituyó por un total de 35 sujetos seleccionados al azar, tomando como variables, el nivel **socioeconómico** y la **zona o ubicación de la escuela** a la que asistían, por lo que estos sujetos pertenecían a la clase media baja. Las instituciones escolares son escuelas públicas, ubicadas en el medio urbano de la ciudad de Culiacán Sinaloa. Otra de

las variables que se controló fue la **edad**, quedando los sujetos distribuidos en seis grupos, de acuerdo a la edad y grado escolar que cursaban: 3;11 a 5;11 años (seis sujetos de segundo de preescolar), 6;00 a 6;04 años (seis sujetos de primero de primaria), 8;00 a 9;02 años (seis sujetos de tercero de primaria), 11;00 a 11;07 años, (seis sujetos de sexto de primaria), 11;11 a 14;07 años (seis sujetos de primero de secundaria) y 14;09 a 15;05 años (cinco sujetos de primero de preparatoria). Esta información se sintetiza en la subsiguiente tabla No. 1

**Tabla No. 1**

**Distribución de los sujetos por grado, edad y sexo**

GRADO	EDAD	MASCULINO	FEMENINO	TOTAL
2° preescolar	3;11 – 5;09	5	1	6
1° primaria	5;11 – 6;04	3	3	6
3° primaria	8;00 – 9;02	5	1	6
6° primaria	11;00 – 11;07	3	3	6
1° secundaria	11;11 – 14;07	4	2	6
1° preparatoria	14;09 – 15;05	0	5	5
<b>TOTAL</b>		<b>20</b>	<b>15</b>	<b>35</b>



# **CAPÍTULO III**

### **CAPÍTULO III. RESULTADOS.**

Los resultados correspondientes al presente apartado fueron producto, como en un primer momento, del procesamiento de datos que se hizo, en función de considerar en su totalidad el protocolo de entrevista de los sujetos experimentales, y de ubicar, ordenar y clasificar en cada protocolo, la recurrencia de las respuestas de los sujetos que referían a una temática semejante. Esta información conformó los cinco **ejes analíticos**, a partir de los cuales se estructura la **primer fase** de análisis:

- 1) Identidad de la deidad.
- 2) Ubicación de la deidad.
- 3) Razones para creer en Dios.
- 4) Relación entre Dios, el hombre y el mundo.
- 5) Falsación de la deidad (contrasugerencia).

#### **3.1. FASE I: CATEGORÍAS DE LA CONCEPTUALIZACIÓN DE DIOS POR EJE ANALÍTICO.**

Posterior a la etapa de procesamiento de datos señalada anteriormente, y que determinó los cinco ejes analíticos, en cada uno de ellos, se construyeron

categorías de acuerdo al tipo de explicaciones que los sujetos dieron al respecto y en otro sentido, de acuerdo al modo como éstos construyeron sus explicaciones, es decir, en función al tipo de elementos que manejaron y al modo en que organizaron esa información, en sus conceptualizaciones acerca de Dios. Este proceso constituye la **primer fase del análisis** de resultados y que se sintetiza en el subapartado siguiente y en las Tablas No. 7, 8, 9 y 10. En las tablas No. 2, 3, 4, 5 y 6, donde se indica el porcentaje de sujetos ubicados en cada categoría de los ejes analíticos y que se anexan después del análisis respectivo de cada eje analítico.

### **3.1.1. EJE ANALITICO 1: IDENTIDAD DE LA DEIDAD.**

¿Cómo imaginas a Dios?, ¿cómo es Dios?, ¿qué es Dios?, a partir de las respuestas que los sujetos construyeron respecto a estas interrogantes base, se reconstruyó la identidad de la deidad que éstos tienen. En función de la conceptualización de Dios que construyeron los sujetos, es decir, cómo se lo imaginan, qué tipo de elementos utilizaron para su descripción, así como la relación que se estableció entre éstos, se tiene que de acuerdo al tipo de explicaciones generadas, se obtuvieron las siguientes **categorías**, respecto a la identidad de Dios. La ubicación de los sujetos en estas, se expresa en la Tabla No. 2.

**1.- DIOS ANTROPOMORFICO: DIOS ES IGUAL A UNA PERSONA.** La caracterización hecha de Dios en esta categoría se corresponde a la de un ser humano masculino y de edad avanzada, destacándose los rasgos físicos y psicológicos, por lo que, los sujetos ubicados en esta conceptualización piensan o se imaginan a Dios como un hombre, viejito, como un abuelo, barbón, pelo largo, 'rizadito', guero, ojos claros, 'biche', es muy bueno, que escucha y quiere mucho a los niños, a los justos y a los que se portan bien. Asimismo, una minoría, expresa que no lo podemos ver porque está en el cielo.

En esta categoría quedaron ubicados 9 (25.71%) del total de la muestra, esto es, de 5 a 14 años, como se indica en la Tabla No. 2. En los de mayor edad, **María del Sol (11;05)** representa un elemento a considerar en relación a **Xiomara (14;09)** quien sólo enfatiza en su conceptualización de Dios el aspecto físico y psicológico, en cambio **Ma. del Sol**, a diferencia de **Xiomara** y del resto de sujetos ubicados en esta categoría, relativiza esta conceptualización de Dios: al señalar, "pero no lo podemos ver, porque Dios está en el cielo". Este último elemento propio de la naturaleza omnipotente que se le atribuye a Dios y sobre la que **María del Sol** ahondó sólo en el resto del interrogatorio, constituye el matiz fundamental propio de la conceptualización en la que aparece una mezcla del elemento concreto, real, observable con lo mágico y lo abstracto. Estos rasgos expresan el inicio de un razonamiento más evolucionado del pensamiento concreto, quizá un grado elemental del pensamiento abstracto, que caracteriza la explicación construida por sujetos ubicados en la subsiguiente conceptualización más avanzada que ha continuación se explica.

## 2. EL DIOS DUALISTA: DIOS ES Y NO ES IGUAL AL HOMBRE.

Esta conceptualización de Dios, es una mezcla de rasgos concretos, observable y psicológicos propios del ser humano y atributos fantásticos, mágicos y/o místicos que se consideran inherentes a Dios. De este modo, Dios se parece a papá, pero es diferente, porque tiene poderes mágicos, como los de James Boy (personaje comics), símbolo de poder. Se considera además, que Dios es como un señor grande, común y corriente, bueno, que tiene pelo y barba largos, que trabaja en las nubes cuidando a los niños y que puede volar. Pero además, Dios, también es superior al hombre. a papá, o a James Boy, es un ángel, o sea, es como una espuma blanca, tiene alas y vive en el cielo; es un espíritu, algo que no se ve, que no es materia, pero que existe y que tiene muchos poderes, con lo cual puede hacer todo...como por ejemplo hacer que una casa devastada por un terremoto no se caiga.

En esta conceptualización de Dios quedó ubicado aproximadamente el 22.85% del total de la muestra: uno (16.66%) de 4, dos (33.33%) de 6, 8 y 11 respectivamente y uno (16.66%) de 12 años, como se indica en la Tabla No. 2. En su caracterización de Dios podemos observar cómo se destaca no sólo elementos concretos, observables y psicológicos propios del ser humano, sino que además se considera que Dios es superior al hombre por sus poderes. En este último aspecto, destacan elementos de tipo simbólico, es decir, místicos, fantásticos o mágicos que generalmente se le atribuyen a la naturaleza propia de Dios.

El caso de **Alejandro (3;11)**, representa la conceptualización que construyeron los sujetos de menor edad de esta categoría 2.1. , quienes conciben a Dios como alguien parecido a su papá, pero a la vez diferente porque "tiene poderes mágicos". Al respecto, resulta relevante señalar el recurso que utiliza **Alejandro**

para explicar "los poderes mágicos", al valerse de una representación cercana a él, como lo es James Boy, un personaje de su caricatura favorita, que para él simboliza el poder, aunque reconoce que Dios tiene más poderes que éste, pues por ejemplo, puede evitar que una "casa devastada por un terremoto se caiga". Pudiéramos considerar este rasgo como un avance inicial, respecto a la conceptualización 1 del Dios antropomórfico, ya que introduce el elemento simbólico, que aunque de carácter fantástico, representa un progreso en su construcción. Además **Alejandro** logra manejar con pertinencia la analogía que utiliza para explicar la omnipotencia de Dios. Este recurso de analogía simbólica que utilizó **Alejandro**, pareció ser de manejo difícil para **Carlos A. (11;04)** quien considera a Dios también como persona, pero al mismo tiempo diferente porque "tiene todo el poder", y **Michelle (11;06)** quien sostiene que Dios no tiene diferencia con el hombre, pero tiene poderes sobre nosotros, porque es superior al hombre. Sin embargo, de acuerdo a la edad, pudiera esperarse que los anteriores sujetos, con respecto a **Alejandro (3;11)**, debieran presentar una conceptualización más completa acerca del poder de Dios al que hacen alusión, no obstante se limitaron a indicarlo como una cualidad que establecía la diferencia entre Dios y el hombre, pero que no lograron explicar en esencia.

Otro elemento a destacar en esta conceptualización del Dios Dualista, es la manifestación de otros elementos simbólicos, místicos, que generalmente se

atribuyen a Dios y que fueron manejados por sujetos de edades menores como es el caso de **Luis A. (5;11)** para quien Dios, es como un ángel al que logra definir como espuma blanca, que tiene alas y vive en el cielo. Otro caso distinto es el de **Patty (12;10)** quien a pesar de ser mayor que **Luis A.** considera a Dios como un señor bueno, "es como un espíritu", al que define como "algo que no se ve, pero existe.." , sin embargo, no logró definirlo claramente, pues pretendió hacerlo a través de establecer la diferencia entre espíritu y el hombre "...nosotros somos de carne y hueso y el espíritu no se ve, no es materia...", sin reconocer a su vez la naturaleza dual, dialéctica del hombre.

Además de los atributos asignados a la presente noción de Dios, se tiene la idea de que estos le han pertenecido siempre y que Dios es omnipresente.

#### **2.1. DIOS ERA IGUAL AL HOMBRE, PERO AL MORIR ADQUIRIR PODERES.**

En esta conceptualización se concibe a Dios como un hombre, como un señor grande, con barba larga, que ayudaba siempre a los niños a protegerse, pero cuando lo sacrificaron, cuando murió, se hizo poderoso...su poder es como un rayo, con sólo tocar con ese rayo se va haciendo todo...hizo la tierra...hizo todo el mundo...hoy vive, pero en la mentalidad de cada quien...es como una luz grande que nos cuida, que nos protege.

En esta conceptualización quedaron ubicados aproximadamente el 22.80% del total de la muestra: tres (50%) de los sujetos 6, 8-9 y uno (16.66%) de 11 y 14 años respectivamente, como se indica en la Tabla No. 2. En esta conceptualización de Dios se puede observar que permanecen los caracteres

generales del Dios dualista, sin embargo se destaca el hecho de que los atributos divinos, mágicos, simbólicos con los que se identifica su poder, los adquirió Dios al morir. Por tanto, en esta consideración se enfatizan dos cosas: una, que identifican a Dios con Jesucristo, el hijo de Dios hecho hombre, con el ser concreto que según la religión cristiana vivió en un lugar y tiempo determinado, por lo que pareciera que la idea omnipotente y omnipresente del Dios universal, se omite. La razón tal vez sea porque no se comparte, o no se tenga claridad respecto al misterio de la Santísima Trinidad, eje central del dogma religioso cristiano.

El otro aspecto que también da cuenta de la omisión del atributo omnipotente y universal de la deidad es, el reconocer que esos atributos de Dios los adquirió cuando éste fue sacrificado, al matarlo, al morir. Este elemento muestra una falta de claridad de la esencia de Dios. La comprensión de dicho elemento junto con el anterior, constituyen un rasgo medular del nivel de desarrollo del razonamiento abstracto en el que se encuentra el sujeto y que en este caso constituye su fase inicial.

Por otro lado, un hecho relevante en la presente conceptualización de Dios, es el inicio de la utilización de símbolos para explicar la deidad, sobre todo, en sujetos de menor edad, como es el caso de **Juan Carlos (6;03)**, quien concibe a Dios



como "parecido al hombre, pero cuando murió tuvo poderes". Este poder lo explica de manera simbólica-fantástica: "su poder es como un rayo, con sólo tentar con ese rayo, se va haciendo todo, hizo la tierra, hizo todo el mundo. Sólo él tiene poderes, el hombre no". Estos elementos señalados expresan una elaboración propia espontánea de **Juan Carlos**, pues aunque parta de una idea inculcada por el adulto, referida a que Dios es poderoso y que creó lo existente, seguramente no se le ha enseñado en algún lado, que Dios adquirió poderes hasta que murió y menos aún pensar que se le haya explicado lo que es el poder de Dios del modo como lo hace él. Esta explicación más bien parece retomada de algún programa de comics, que de la explicación de una clase religiosa, por lo que, estos elementos señalados constituyen verdaderas reconstrucciones que el sujeto ha ido elaborando respecto a la noción de Dios.

Otros elementos, producto de estas reconstrucciones, son las que elaboró **Kenia (6;04)**, quien atribuye a Dios la propiedad de volar por el hecho de estar muerto, pues considera que, a diferencia del hombre, los muertos sí pueden volar.

En contraste, respecto a la edad, está **Rosario (15;03)**, quien introduce elementos significativos en su conceptualización, como es el hecho de admitir que Dios, a pesar de que existió y que era como el hombre "...hoy vive en la mentalidad de cada quien...es como una luz grande que nos cuida, que nos protege...". Estos

elementos simbólicos denotan rasgos de elemental madurez del razonamiento abstracto, característico de sujetos que poseen esa edad. Esto se expresa al ubicar a Dios como un ente espiritual, que al mismo tiempo simboliza el poder necesario para compensar la necesidad de protección, seguridad y cuidado que se proyecta en esta conceptualización. Al respecto Russell (1974;26) señala "la razón más poderosa e inmediata...después de creer que la mayoría de la gente cree en Dios porque se le ha enseñado a creer desde su infancia, es el deseo de seguridad, la sensación de que hay un hermano mayor que cuidará de uno". Este aspecto aparece como rasgo distintivo en el resto de las conceptualizaciones de los sujetos ubicados en esta categoría.

### **3. EL DIOS ABSTRACTO: DIOS ES UN ESPIRITU, ES DIFERENTE AL HOMBRE.**

En esta categoría los sujetos imaginan que Dios es diferente al hombre, que es como un ángel, esto es, que es algo transparente, que puede volar y que vive en el cielo; además es un espíritu, esto es, algo que no es de carne y hueso, pero que existe...es la ausencia de lo humano, de la materia, sólo se siente su presencia, puede volar, anda flotando, es como el aire, como el viento. Dios nos hizo, nos formó, primero a Adán y Eva y de ahí surgimos nosotros...en siete días hizo el mundo con sus poderes; o sea que tiene algo sobrenatural y vino a salvarnos del pecado. Dios es un espíritu perfecto.

En esta categoría 3, se ubicaron de aproximadamente el 20% del total de la muestra, es decir, uno (16.66%) de 4, dos (33.33%) de 11, 12, 14 y 15 años respectivamente, como queda indicado en la Tabla No.2. Un elemento relevante en esta conceptualización, es el considerar a Dios diferente al hombre, y aunque

aparece una mezcla de elementos que la religión inculca, acerca de la naturaleza de Dios, sobresalen tres de ellos: Dios es un ángel, es un espíritu que posee poderes que el hombre no tiene y gracias a ellos, construyó el universo y al hombre. Aunque los recursos que se utilizaron para explicar refieren a elementos, rasgos y acciones concretas como volar, transparente, flotar, aire, viento, resulta interesante destacar las analogías que los sujetos construyeron a partir de ellos, para simbolizar el carácter abstracto de la deidad y que constituye la diferencia central respecto al hombre: "Dios es un espíritu perfecto...un ángel omnipresente que hizo al hombre y al mundo".

Para **Alexis (11;01)**, "Dios es un espíritu...algo que no se ve, es como el aire, como el viento". **Brenda (11;06)**, quien considera que "Dios es un espíritu, puede volar, anda flotando". Asimismo, es significativo el hecho de que **Nidia (15;04)** argumente la diferencia entre Dios y el hombre en la consideración de que "Dios es un espíritu perfecto, o sea la ausencia de lo humano...aunque la iglesia dice que el hombre tiene espíritu, si así fuera los hombres serían dioses". En estos señalamientos subyace una concepción monista del hombre, es decir, sólo compuesto de un elemento, en este caso de materia, sin considerar el elemento espiritual, que al parecer representa un atributo que le confieren exclusivamente a Dios.

### **3.1: DIOS OMNIPOTENTE, DIOS CUESTIONADO.**

Esta conceptualización de Dios, corresponde a una mezcla del Dios dualista y el

Dios abstracto, expresando confusión y angustia en el proceso de reconstrucción. La particularidad es que, estos sujetos, consideraron que Dios era como una persona y a su vez como espíritu, pero con poderes, y además empiezan a dudar de esos caracteres atribuidos a Dios y cuestionan respecto a la muerte, la falta de equidad entre los hombres, y del carácter omnipotente de Dios.

En esta conceptualización quedó ubicado aproximadamente el 5.71% del total de la muestra, esto es: uno (16.66%) de 12 y 15 años respectivamente, como se señala en la Tabla No. 2. Son representativos de este tipo de conceptualización

**Ricardo II, Luz Irene.**

Al respecto señala **Ricardo II (14;07)** "Dios es un espíritu, o sea algo que no es de carne y hueso, pero que existe...tiene poderes, pero...¿porqué morimos, porqué no todos somos iguales si todos somos hijos de Dios, porqué no hace algo contra todo esto?...eso es lo que no entiendo" (expresión de confusión en su rostro). **Luz Irene (15;05)** si "Dios es como una persona, pero a la vez, como un espíritu con poderes, me pregunto ¿porqué no nos hizo Dios a todos iguales?...por eso el mundo está como está".

En otro sentido, en esta conceptualización del Dios omnipotente, cuestionado, resulta significativo enfatizar otros rasgos cuestionadores que aparecieron en el protocolo de **Luz Irene, de Ricardo II**, ya que a pesar de la fuerte carga emotiva y normativa que la noción de Dios les representó, éstos explicitaron su interpelación ante la contradicción que representa la imagen convencional de

Dios, que la religión inculca a través del adoctrinamiento y su relación con el hombre y el mundo. En ello subyace un intento del sujeto por relacionar estas nociones religiosas con aspectos de su persona, de su vida cotidiana y de su contexto; buscando encontrar un sentido entre lo que supone que cree o sabe y su conexión con su mundo contextual más cercano. Otra consideración que matiza la conceptualización del Dios omnipotente es la subsiguiente categoría:

### **3.2: DIOS COMO IMAGINARIO DEL HOMBRE:**

Esta conceptualización, se caracteriza por la negación de la existencia de Dios y sus poderes divinos. Las razones o argumentos que justifican esta idea es, la incongruencia que se encuentra entre la imagen o concepto que la religión inculca de Dios y su correspondencia con la realidad del mundo social y natural. Se considera que si Dios existiera el mundo sería perfecto, porque fuera obra de ese ser divino perfecto.

La conceptualización de esta categoría se expresa en **Julia (11;07)**, quien representa el 16.66 % de los sujetos de su edad y el 2.85% del total de la muestra, como se indica en la Tabla No. 2. Para ella , Dios no existe y lo considera un producto imaginario del hombre, pues de acuerdo a lo que observa a su alrededor, le resulta difícil entender a Dios como lo propone la iglesia "...por todo lo que pasa...no creo que Dios exista...no es cierto también lo de los poderes de Dios, ésto es algo que la gente crea, que imagina, pues si Dios existiera el mundo estuviera mejor, casi perfecto, porque hubiera sido obra y control de un ser perfecto y poderoso..."

En esta idea de **Julia**, aparecen elementos interesantes pues ella, a pesar de la influencia o presencia de la idea de Dios en su contexto, a logrado concebir o entender a Dios como algo que no existe, como algo que es producto de la imaginación del hombre. Explica que esta idea de Dios la a creado a partir de tomar como referencia, "lo que observo que pasa a mi alrededor: pobreza, desempleo, vandalismo, drogadicción, violencia, injusticia, inseguridad pública", y agrega que si fuera cierta la existencia de Dios y éste tuviera las características que la iglesia dice, todos esos problemas no sucederían porque se supondría que, el mundo al ser obra de un ser perfecto y omnipotente, como lo dice la religión, sería una obra perfecta, cuestión que ella no observa en su contexto. En la subsiguiente Tabla No. 2 se indica el porcentaje de sujetos ubicados en cada categoría del eje analítico 1:

Tabla 2

## EJE ANALÍTICO 1: IDENTIDAD DE LA DEIDAD.

Categorías	Edades	Dios antropomórfico: Dios es igual a una persona	Dios dualista: Dios es y no es igual al hombre	Dios era igual al hombre pero al morir adquirió poderes	Dios abstracto: es un espíritu, es diferente al hombre	Dios omnipotente, Dios cuestionado	Dios como imaginario del hombre	100% de sujetos
2° preescolar	3;11-5;09	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
	1° primaria	1 (16.66%)	2 (33.33%)	3 (50%)	0	0	0	6
3° primaria	5;11-6;04	1 (16.66%)	2 (33.33%)	3 (50%)	0	0	0	6
	8;00-9;02	1 (16.66%)	2 (33.33%)	3 (50%)	0	0	0	6
6° primaria	11;00-11;07	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	2 (33.33%)	0	1 (16.66%)	6
	2° secundaria	1 (16.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	6
preparatoria	14;03-15;05	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	5
	Total	9 (25.71%)	8 (22.85%)	8 (22.85%)	7 (20%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35

### 3.1.2. EJE ANALITICO 2: UBICACIÓN DE LA DEIDAD.

A partir de los cuestionamientos base de este eje analítico: ¿Dios está en alguna parte?, ¿dónde vive?, se pretendió indagar si los sujetos ubicaban a Dios en algún sitio. Si así lo consideraron, saber si imaginaban que Dios permanecía en un mismo lugar, en distintos o en todos al mismo tiempo y el tipo de justificación que daban a cada cuestión que sustentaban al respecto. Asimismo, se observó el tipo de ubicación al que hacían alusión, es decir, si se referían a espacios concretos relacionados a lo real, o si se hacía uso de otro tipo de referente para explicarlo. El tipo de respuestas que los sujetos construyeron al respecto, dieron lugar a las siguientes **categorías**. La ubicación de los sujetos en éstas se expresa en la Tabla No. 3.

**1: DIOS SE ENCUENTRA SOLO EN EL CIELO.** En esta conceptualización se considera que Dios está sólo en el cielo, llegó allá volando cuando murió. Además puede estar allá, porque es un ángel, porque tiene alas y es como espuma blanca y también porque las nubes son el piso del cielo, por eso él no se cae. El cielo se lo imaginan como una nube, es azul, hay paz, tranquilidad y es muy bonito, o sea es un lugar en el espacio donde hay paz, amor, a donde van las almas cuando el hombre muere, es el paraíso.

En esta categoría quedó ubicado el 37.14% de la muestra total, esto es, tres (50%) de 4 - 5 ; cinco (83.33%) de 6 , uno (16.55%) de 8 y dos (33.33%) de 11 a 14 años, respectivamente, como se indica en la Tabla No. 3. En la presente conceptualización destaca el hecho de que los sujetos ubicados en ésta,



consideran que Dios sólo se encuentra en el cielo, y que puede estar ahí porque Dios es un ángel y por tanto puede volar y llegar al cielo y además porque al morir llegó ahí, pues consideran que el cielo es un lugar a donde va el alma del hombre cuando éste muere, idea a la que subyace la creencia en la continuidad o eternidad de la vida del hombre, que la religión ha inculcado. Además, en este elemento que manejó **Carlos A. (5;11)**, **Violeta (6;02)** y **Jesús (11;11)**, donde sostienen que Dios llegó al cielo hasta que murió, idea que les permite establecer la analogía, con lo que creen acerca del hombre y por tanto inferir que entonces, si Dios (Jesucristo) murió, éste seguirá el mismo proceso que el alma del hombre cuando éste muere. Elemento que constituye un rasgo espontáneo del pensamiento de estos sujetos, pues seguramente no ha sido inculcado en esos términos en alguna clase de religión de la Iglesia o en la familia. En otro sentido, pero sobre la misma cuestión, **Ricardo (13;05)** sostiene que "Dios sólo está en el cielo, **siempre** ha estado ahí", idea que sí coincide, con lo que generalmente al respecto maneja la religión.

Otro elemento que destaca en esta conceptualización, es lo referente a considerar que **Dios existe sólo en el cielo**, pareciera que a los sujetos ubicados en esta categoría, se les dificulta o resulta complejo imaginar a Dios ocupando más de un lugar, esto a pesar de que ninguno de ellos negó o puso en cuestión el carácter omnipotente y omnipresente que se le atribuye a Dios, posiblemente esta manera

de explicar el lugar que Dios ocupa manifiesta un rasgo del nivel evolutivo del sujeto, referido a su insuficiente capacidad de descentración misma que, a pesar de la edad, pareciera que aún no está resulta en los sujetos de esta categoría nivel, por lo que terminan por ubicar a Dios en un sólo lugar que es el cielo. La caracterización que se hace del cielo está conformada por elementos concretos, visibles, externos al sujeto, y que generalmente son manejados en cualesquier clase de religión o los expresados en cualquier texto religioso, referidos a características contextuales, esto es, con el ambiente de "ese lugar", en donde reina la paz, tranquilidad, amor y la belleza, es el paraíso. En otro sentido, para explicar lo que es el cielo, se recurre a una especie de analogía que por sentido común se ha establecido entre el espacio y el cielo, es decir, por considerar que el espacio infinito, la bóveda celeste es el cielo. Quizá por ello, se le atribuyó el color azul y la conformación por nubes, elementos observables que a los sujetos les resulta más cercanos y que utilizaron para complementar su explicación de lo que era el cielo; a pesar también, de que la religión maneja el carácter omnipresente de Dios, ¿porqué para los sujetos de esta categoría, la ubicación de Dios sólo fue en el cielo?, idea que el común de los creyentes maneja al respecto, y que sin embargo, en otras conceptualizaciones no fue la exclusiva, como lo podemos observar en los subsiguientes matices de la categoría 2 de este eje analítico que a continuación se señala:

**1.1: DIOS SE ENCUENTRA EN TODAS PARTES.** En esta conceptualización los sujetos creen que Dios está en el cielo, pero a su vez puede estar en otras partes. Lugar éste último que identificaron con la Iglesia, con ellos mismos, su corazón, la tierra y otros lugares (no especificados). En la justificación que construyeron al respecto, atribuyen esa posibilidad a los poderes que suponen que posee Dios, mismo que en su mayoría simplemente se aceptaron como razón y aunque descubrieron en ello cierta contradicción, se declararon incompetentes para explicar o argumentar su afirmación al respecto. En otro sentido, se maneja la justificación producto de explicaciones fantásticas, como lo es considerar que por efecto de una escalera o un piso mágico, invisible, que Dios tiene, puede trasladarse del cielo a otros lugares.

En esta conceptualización quedó ubicado el 51.42% del total de la muestra, o sea, tres (50%) de los sujetos 4- 5, uno (16.66%) de 6; cinco (83.33%) de 8- 9; tres (50%) de 11; dos (33.33%) de 12- 4, y cuatro (66.66%) de 14- 15 años, como se indica en la Tabla No. 3. En la presente conceptualización, el elemento mágico, en combinación con los poderes de Dios, como elemento justificador del carácter omnipresente de Dios, lo representa **Carlos Alfonso (11;04)**, quien explica que Dios puede estar en otros lugares porque utiliza una escalera mágica, que es invisible, y la cual, sólo Dios puede ver gracias a los poderes que posee. Idea que, a pesar de la marcada diferencia de edad, coincide con **Ezra (5;09)** quien sostiene que Dios se encuentra en el cielo y en la tierra y que llega a ella porque tiene un "piso mágico" y que puede caminar por él, por sus poderes.

Los casos con matices distintos, en esta categoría, son los representados por **Miguel (13;03)**, quien sostiene que Dios vive en el cielo y otras partes, pero

admite que no podría explicar eso; asimismo, **Xiomara (14;09)** coincide con Miguel, pero admite que cree en eso, porque se lo han dicho; **Rosario (15;03)**, en cambio aunque coincide en la idea general con Miguel y Xiomara, agrega que "no puede explicarlo lógicamente". Este señalamiento denota que Rosario reconoce cierta dificultad para explicar la contradicción entre la realidad y la idea de que Dios puede estar al mismo tiempo en lugares distintos. En este señalamiento coincide con **Nidia (15;04)**, quien reconoce que a pesar de que cree en esa posibilidad de Dios, le resulta complicado explicarlo, por la contradicción que se descubre entre esa idea y la realidad. **Luz Irene (15;05)**, en coincidencia, fundamentalmente con Rosario y Nidia admite que no puede explicarlo porque hay cosas contradictorias, entre éste planteamiento religioso y la posibilidad de ello en lo real.

Dos cuestiones resulta importante destacar de esta conceptualización 1.1: **Una**, es considerar que a pesar de las aparentes contradicciones que se manifiestan a través de los elementos mágicos o fantásticos de ésta explicación, aparecen en ella, elementos que nos llevan a suponer, que los sujetos que manifestaron estos rasgos, en la categoría 1.1, avanzan, aunque a nivel elemental, en la transición del carácter egocéntrico que caracterizó la conceptualización **1. Dios se encuentra sólo en el cielo**, a la construcción del descentramiento del sujeto. Carácter o rasgo que se manifiesta por ejemplo en la posibilidad del sujeto para

imaginarse que Dios pueda estar en varias partes a la vez, elemento que no se reconoce en los sujetos de esta categoría 1, a pesar de que constituye una de las tesis básicas de la mayoría de las religiones.

De acuerdo a lo anterior, pudiera esperarse que esa idea debiera ser asimilada por todo sujeto que haya asistido a una clase elemental de religión, como es el caso de los sujetos analizados y en este sentido, debieran estar ubicados, de acuerdo a sus conceptualizaciones, en niveles de desarrollo más o menos homogéneo.

Sin embargo, contrariamente a esto, observamos una disparidad heterogénea en las conceptualizaciones, misma que tiene sentido si atendemos a lo que Piaget y García señalan, respecto a la lógica de construcción que observa el sujeto en su proceso de conocimiento, "...para el sentido común, el niño no inventa nada y recibe por educación todo lo que aprende. Sin embargo, la mejor prueba de la falsedad de esta tesis es el desarrollo espectacular que tiene lugar en el transcurso de los primeros 18 meses de vida [del niño] ...el progreso de su inteligencia atestiguan una sorprendente multiplicidad de invenciones y descubrimientos" (Piaget y García; 1987:31).

Estos señalamientos de Piaget y García permiten asimismo encontrar sentido a los distintos indicios de conflictos que mostraron en sus conceptualizaciones **Miguel (13;03), Xiomara (14;09), Rosario (15;03), Nidia (15;04) y Luz Irene (15;05)**, y que representan el **otro** aspecto más destacado de esta conceptualización, porque a diferencia del resto de sujetos ubicados en la categoría 1.1, descubren cierta contradicción entre sus conceptualizaciones y los principios elementales de una explicación lógica, situación que, sin abandonar su hipótesis inicial les generó dificultad y complejidad para explicar, con sus propios recursos tal conceptualización. En ello se expresa el descubrimiento de determinadas resistencias de lo real, hecho que genera cierto conflicto, que de profundizarse y controlarse, posibilitaría arribar a otros niveles superiores en la construcción de esta noción.

A pesar del nivel elemental en que se manifiestan los rasgos de conflicto y descentración en las conceptualizaciones de estos sujetos, esto representa los matices más significativos de esta categoría 1.1 y que se observarán con mayor nitidez y explicitación en la subsiguiente **categoría 2** de este eje analítico.

**2: DIOS AUSENTE: ¿EN DÓNDE ESTÁ DIOS?.** Esta conceptualización se caracteriza por la conjunción de elementos de cuestionamiento hacia la existencia y poderes de Dios, que la Iglesia ha inculcado y además por la dificultad para explicar la idea religiosa, que sostiene que Dios está en todas partes a la vez, en otro sentido, aún admitiendo la posibilidad de explicar lo anterior, se cuestiona el hecho

de que si eso es posible, "si Dios está en todas partes, ¿porqué Dios deja que le pasen cosas negativas al hombre?". En este elemento explícito de esta conceptualización subyace una especie de interpelación del sujeto a la realidad y a sus propias creencias sobre la deidad.

En la presente categoría 2 quedó ubicado el 8.57% del total de la muestra, es decir, dos sujetos (33.33%) de 12-14 y uno (16.66%) de 15 años, como se señala en la Tabla No. 3. Una de las ideas centrales de esta conceptualización, es el cuestionamiento a los atributos divinos de la deidad que se traducen en el autocuestionamiento y la interpelación del sujeto a Dios y a quien lo representa socialmente, es decir, a la iglesia. Esta última idea se expresa de manera contundente en **Ricardo II (14;07)** quien sostiene que no cree en lo que la iglesia dice, en relación a considerar que Dios está en el cielo y en todas partes, al respecto cuestiona, "¿...cómo es posible creer que desde el cielo Dios nos esté mirando?...y si así fuera ¿porqué deja que pasen cosas feas al hombre?. En este mismo sentido **Nidia (15;04)** se expresa: " si Dios está en todas partes, ¿porqué pasan cosas que hacen daño al hombre?, si tenemos con nosotros siempre al ángel de la guarda como menciona la iglesia, ¿dónde está ese ángel cuando le pasa 'cada cosa' a la gente?", refuerza su cuestionamiento, "si Dios es todopoderoso, ¿porqué no salva al hombre de tanta desgracia?".

Estos últimos señalamientos de Nidia forman parte de la reflexión que ésta inició y que se expresa en la **categoría 1.1** que nos antecede, y que Nidia logró

trascender, a partir de la puesta en relación de sus creencias o hipótesis religiosas iniciales con la realidad. Sin embargo, éstas quedaron finalmente a nivel de cuestionamiento, ya que esta explicación se dio entre una mezcla de autocuestionamiento y reclamo, de interpelación a esa inculcación religiosa, que a partir del interrogatorio, problematizó a Nidia sobre todo cuando admitió su incompetencia para explicar con argumentos lógicos tal creencia; elemento que entre angustia y desafío, le permitió problematizar en su reflexión y recurrir a un proceso inferencial, a partir de los supuestos religiosos inculcados y su correspondencia lógica con el acontecer de su contexto cotidiano próximo y lejano.

Un elemento importante, que resultó altamente significativo en esta conceptualización 2 y que representa un avance cualitativo respecto a **las categorías de este eje analíticos**, es el hecho de que los sujetos ubicados en la presente categoría 2, aún sin abandonar sus hipótesis iniciales acerca de Dios, hayan logrado profundizar en su reflexión a un nivel relativamente elaborado, y hacer explícita la contradicción que descubrieron al momento de operar en su cotidianidad un supuesto religioso, que han asumido como verdadero. En esta categoría 2, esa contradicción se tradujo, en los cuestionamientos o interpelación, que con diferentes matices, elaboraron a través de sus inferencias creadas y referidas al respecto, elementos que al profundizarse y elaborarse con mayor



pertinencia darán lugar a la construcción del subsiguiente **categoría 3:**

### **3: DIOS NO EXISTE, ES UNA INVENCION DEL HOMBRE.**

Esta conceptualización se caracteriza por no admitir la existencia de Dios y por tanto negar los atributos omnipotentes y sagrados que se le atribuyen, como lo es, en este caso concreto, el ubicar espacial y/o temporalmente su existencia. La argumentación que respalda esta conceptualización es la falta de correspondencia que el sujeto encuentra entre dicha creencia y la realidad, por lo que aduce que esta creencia es algo creado por la invención fantasiosa del hombre, inculcada, fundamentalmente por la iglesia.

En esta categoría quedó ubicado un sujeto (16.66%) , es decir, el 2.85% de la muestra total, como lo indica la Tabla No. 3, que es el caso específico de **Julia (11;07)**, quien desde el inicio del interrogatorio no admitió la existencia de Dios. Basa su argumentación al respecto retomando la idea que la Iglesia generalmente inculca, respecto a que Dios vive en el cielo y en otras partes y que el hombre si es bueno, cuando muera irá al cielo a reunirse con Dios. En relación a lo anterior, Julia considera que esto no es cierto ya que "cuando el hombre muere, se le entierra, se desintegra y ya". En esta argumentación simple de Julia, se observa una mezcla de elementos explicativos referidos por la ciencia, en cuanto al paso de la materia de un estado a otro y como producto de sus observaciones concretas sobre este hecho, pues común resulta saber, que cuando algo muere, se desintegra. Además, en la expresión de "se desintegra y ya", subyace la idea de que la muerte representa el cierre del ciclo vital del hombre, que cancela la

posibilidad de pensar en la continuidad de existencia o vida en "el más allá" o "en el cielo", como generalmente lo maneja la Iglesia o distintas religiones.

Asimismo cuestiona algunas "teorías ingenuas" al respecto, en concreto la que refiere que "Dios sube al cielo por una escalera mágica", como lo han manejado sujetos de la **categoría 1.1** del presente eje analítico. Para manifestar su negativa en relación a lo anterior, Julia recurre a un argumento de lógica elemental, al afirmar "¿dónde está esa escalera mágica por donde Dios sube al cielo?...¿porqué no la vemos?...porque no existe".

Así tenemos que desde los momentos iniciales del interrogatorio no sólo se reconoce que tal entidad sagrada (Dios) no existe, y por tanto no está en ningún lugar, sino que además, el sujeto establece la reflexión desde el interior del mismo sistema de creencias de esa entidad religiosa y busca encontrarle sentido, estableciendo relación con su contexto, con lo que acontece en su realidad y a partir de ahí construye inferencias, que le llevan a argumentar y explicitar la inconsistencia que encuentra en dichas creencias. Para ello hace uso de principios elementales de la ciencia que se han manejado, fundamentalmente a través de la escuela, referente al desarrollo de la vida, del hombre, de la naturaleza y además de sus observaciones y experiencias cotidianas, sobre hechos como la muerte. No obstante su argumentación se fundamenta en la

reconstrucción que ha elaborado de los anteriores elementos y que le llevó a concluir que la entidad en cuestión (Dios), no existe y que sólo es una invención del hombre, producto de su imaginación fantasiosa y que la Iglesia se ha encargado de hacerle creer.

Por tanto, pudiéramos precisar que el elemento significativo que destaca en esta conceptualización 3 y que lo diferencia de las categorías anteriores de este eje analítico, es el hecho de que esta conceptualización trasciende el cuestionamiento inicial, producto de la contradicción que se descubrió entre la creencia religiosa y lo real, que caracterizó a la categoría 2 que antecede. En otro sentido, la toma de postura que con firmeza se asumió al respecto, sustentándose en elementos de la ciencia y el sentido común. Estos elementos representan un nivel conceptual más elaborado que el resto de conceptualizaciones de este eje analítico. En la siguiente Tabla No. 3 se indican los porcentajes de los sujetos ubicados en las categorías de este eje analítico 2:

Tabla 3

EJE ANALÍTICO 2: UBICACIÓN DE LA DEIDAD.

Categorías	Dios se encuentra sólo en el cielo	Dios está en todas partes	Dios ausente: ¿ dónde está Dios ?	Dios no existe, es una invención del hombre	100% de sujetos
Edades					
2º preescolar	3 (50%)	3 (50%)	0	0	6
3;11-5;09					
1º primaria	5 (83.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
5;11-6;04					
3º primaria	1 (16.66%)	5 (83.33%)	0	0	6
8;00-9;02					
6º primaria	2 (33.33%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	6
11;00-11;07					
1º secundaria	2 (33.33%)	2 (33.33%)	2 (33.33%)	0	6
11;11-14;07					
1º preparatoria	0	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	5
14;09-15;05					
Total	13 (37.14%)	18 (51.42%)	3 (8.57%)	1 (2.85%)	35

### 3.1.3.EJE ANALÍTICO 3: RAZONES PARA CREER EN DIOS.

¿Cómo sabes que Dios existe, porqué crees en él?, a partir de estos cuestionamientos se pretendió rescatar el tipo de justificación que el sujeto elaboró respecto a la creencia de la existencia de Dios, es decir, indagar cuáles eran los argumentos en los que el sujeto fundamentaba su creencia en la existencia de Dios; buscando establecer al respecto, si ésta era una convicción propia a la que se había llegado por voluntad o necesidad personal o si ésta creencia era producto más bien de una inculcación sociocultural. Se pretendió también indagar en estas justificaciones, el tipo de elementos utilizados en su elaboración, ésto es, si se basaban en elementos concretos, observables, explícitos o si se fundamentaban en razones más subjetivas, es decir, psicológicas, afectivas, emotivas, propias del sujeto, o en elementos simbólicos, abstractos. De acuerdo al tipo de respuestas que al respecto formularon los sujetos, se establecieron las siguientes **categorías**, asimismo el porcentaje de sujetos ubicados en éstas, se muestran en la Tabla No. 4.

**1: PORQUE LO HE VISTO EN LA IGLESIA...EN LA BIBLIA.** En esta categoría, los sujetos explican que creen en Dios porque lo han visto en la Iglesia, en la Biblia. Además porque les ayuda...porque les cuida, los protege de los malos y porque se lo enseñó la Iglesia, los sacerdotes, el catecismo y la familia. Además de estas razones, los de mayor edad consideraron que se creía en Dios, por costumbre y por la necesidad psicológica de tener una esperanza en algo sagrado, para aguantar los sufrimientos o problemas, como un apoyo para desahogar y calmar sus inseguridades, ya que Dios es un espíritu sin errores. Además se seguirá creyendo en él, mientras no se experimente algo malo.

El 54.28% del total de los sujetos de la muestra quedó ubicado en esta categoría, esto es, tres de los sujetos (50%) de 4-5; cuatro (66.66%) de 6; y uno (16.66%) de 11; cuatro (66.66) de 12-13 y tres (50%) de 14-15 años, como se indica en la Tabla No. 4. Todos ellos al momento de explicar, el cómo de la existencia de Dios, lo hicieron a partir de referencias constituidas por elementos concretos, tangibles, externos al hombre, como son las imágenes físicas o gráficas que culturalmente se han construido de la deidad, y que se encuentran generalmente en las iglesias o templos, en la biblia u otros documentos religiosos.

Aunado a estos elementos, podemos observar aquéllos donde destacan factores de tipo afectivo que en torno a Dios se han creado, como es, creer en él por necesidad de protección: "porque me cuida ...porque me protege de los malos".

Este tipo de conceptualización que caracteriza la presente categoría 1, quizá, es producto del tipo de relación que respecto a Dios se ha inculcado, y que se manifiesta en gran medida, en la marcada tendencia a creer en Dios porque, "así me lo ha enseñado la Iglesia ...en el catecismo, los sacerdotes y mi familia", como lo expresaron **Juan Carlos (6;03)**, **Alfonso (11;04)**, **Marisela (13;03)**, **Ricardo (13;05)**, **Xiomara (14;09)**, respectivamente. A este tipo de razones se suman las de **Rosario (15;03)** y **Nidia (15;04)**, sólo que en el caso de éstas dos últimas, destaca otro elemento que resulta significativo de esta categoría y es el hecho de

introducir o matizar su justificación con elemento psicológico, es decir, el considerar como necesidad de apoyo psicológico a éste tipo de creencia sagrada, como lo expresa Rosario "...creo en Dios además porque necesitamos tener la esperanza en algo sagrado, para aguantar nuestros sufrimientos o problemas...como apoyo para desahogarnos", idea que con otro matiz refuerza Nidia: "necesito creer en Dios para calmar mis inseguridades...porque es un espíritu sin errores ...la religión es un apoyo para nosotros".

Estos elementos explícitos de Rosario y Nidia, generan la impresión de que ellas viven dentro de un ambiente contextual hostil, que no les genera paz, seguridad y por tanto felicidad. En relación a lo anterior, destacan los argumentos de Rosario y Nidia para justificar sus creencias religiosas: "para **aguantar** nuestros sufrimientos...para **calmar** mis inseguridades", que manejan respectivamente, conceptos que denotan una actitud de resignación, mezcla de conformismo e impotencia ante una realidad que se percibe problemática, que les agobia o preocupa. Quizá en estos aspectos manejados por Rosario y Nidia sobre vigencia lo planteado por Malinowski "la religión le ayuda al hombre a soportar 'situaciones de stress emocional', al ofrecerle salidas, para escapar a tales situaciones y callejones que no ofrecen los medios empíricos, salvo los ritos y la creencia en el dominio de lo sobrenatural" (Geertz, Clifford;1987:99). En función a estos señalamientos, nótese que en las expresiones de Nidia y Rosario se carece de

una actitud de búsqueda de soluciones, de transformación de situaciones, o realidades, contrariamente las problemáticas situacionales se aceptan como naturales o tal vez necesarias, dependiendo del grado de resignación con que se asuman a la hora de enfrentar 'sus problemas' y de la capacidad desarrollada a través de la puesta en relación, entre la creencia religiosa y la realidad y/o necesidades psicológicas-afectivas, que en esta conceptualización se explicitan.

A partir de estos señalamientos elaborados por Nidia y Rosario, pareciera que la 'esperanza' de solución a sus problemáticas se fundamenta en un recurso más seguro y confiable, atribuido al todopoderoso, quien les garantiza solución a sus problemas, o al menos el convencimiento y consuelo de que serán escuchadas, constituyéndose la religión, en una especie de 'amortiguador psicológico', como lo señaló Malinowski, necesario para la vida del creyente, como lo sostienen también Luz Irene (15;5), Nidia (15;04) y Rosario (15;03). Un matiz interesante de la categoría 1 del presente eje analítico lo constituye las siguientes categorías:

**1.1: DIOS SOLIPSISTA: CREO EN DIOS PORQUE SI...YO LO SIENTO...YO LO SE:** La conceptualización en torno a cómo saben que Dios existe, se caracterizó fundamentalmente por ser, una **explicación circular**: se cree en Dios porque lo sienten, lo saben, porque se los dijo su mamá. Sus justificaciones o razones para creer en él se centran en elementos referidos a sus emociones: "porque me da felicidad", a razones ontológicas: "porque me da la vida...porque existo yo". Otro elemento importante que la caracteriza y que define el elemento o la experiencia personalizada, es lo simbólico: el ángel de la guarda, quien cuidará siempre de ellos.



El 20% del total de la muestra se ubica en esta categoría: un sujeto (16.66%) de 6, 8, 12 y 14 respectivamente, y tres (50%) de 11 años, como se indica en la Tabla No. 4. Es importante destacar que los elementos que se utilizan en esta conceptualización ya no se centran en elementos concretos, tangibles y externos al sujeto, que caracterizan a la categoría 1 que nos antecede, sino que, la conforman elementos de carácter abstractos o filosófico-existencial, centrados fundamentalmente en su persona. Aunque sus explicaciones no fueron muy explícitas, producto del razonamiento propiamente solipsista que lo hace aparecer circular, Podemos apreciar estos rasgos en las expresiones, por ejemplo de: **Ma. del Sol (11;05)**: "creo en Dios porque yo lo siento, porque si le pido algo me lo cumple y además, porque me lo dijo mi mamá", **Michelle (11;06)**: "creo en él, porque sí, yo lo se, porque si le pido algo y pongo algo de mi parte me lo cumple" y **Rosy (15;05)**: "creo en Dios porque sí...porque el ángel de la guarda está siempre con nosotros".

Otro elemento que aparece en sus justificaciones, es el reconocimiento de Dios como creador de su persona y del mundo, rasgo de carácter ontológico que se expresa en "porque me dio la vida, porque existo yo". No obstante que estos elementos, le diferencian de la categoría 1 de este eje analítico, se explicita otro elemento que representa cierto retroceso en su avance y es el hecho de atribuir su creencia en Dios a una indicación paterna: "porque mi mamá me lo dijo", como

lo expresa **Ma. del Sol (11;05)**. Contrasta este caso, pues de acuerdo a su edad, pudiera esperarse que pusiera en cuestión el pensamiento o las razones paternas en general, sin embargo contrariamente, se evidencia en su pensamiento un fuerte arraigo de la inculcación de estas ideas, concretamente, a través de su mamá.

Arribar a la consideración de elementos simbólicos como justificación que fundamenta la creencia en Dios, resulta significativo, independientemente de la naturaleza o contenido de ese simbolismo, pues el hecho por sí mismo, representa un avance cualitativo que matiza la conceptualización 1, y que a continuación se señala:

#### **1.2: PORQUE VIVE EN EL CIELO Y ME CUIDA.**

La conceptualización elaborada por los sujetos de esta categoría se caracteriza por considerar que creen en Dios, centralmente porque vive en el cielo, porque lo cuida y porque se lo dijo su mamá.

En esta categoría 1.2 se ubica el 8.57% del total de la muestra, esto es, dos sujetos (33.33%) de 4-5, y uno (16.66%) de 6 años, como se expresa en la Tabla No. 4. De su conceptualización podemos destacar el hecho de que el sujeto empieza a descentrarse, al considerar que Dios vive en el cielo, aunque no explique, ni de más elementos en su argumentación, tomando este principio como una certeza que es asumido como verdad sin discusión. Quizá, tal justificación se fundamente en creer que Dios lo cuida con sus poderes, idea fuertemente

arraigada en los sujetos, ya que generalmente se concibe como producto de los poderes atribuidos a Dios y porque además la inculcación de la madre influye preponderantemente en esta justificación de la existencia de Dios, como lo señala **Mitzi (6;04)** "porque me lo dijo mi mamá", refuerza este elemento al expresar "ella, siempre dice verdades".

### **1.3: DIOS CREADOR DEL MUNDO.**

Esta conceptualización se caracteriza por considerar que saben que Dios existe porque creó al hombre y a la tierra o al mundo. Creen en él por esa misma razón ...porque lo dice la Iglesia y para tener seguridad.

El 8.57% de los sujetos de 4, 8 y 11 años, uno (16.66%) de cada edad, se ubicó en esta categoría, como se indica en la Tabla No. 4. De acuerdo a esta conceptualización, podemos observar que los sujetos explicitan más elementos constituyentes de su pensamiento religioso, que en la categoría 1.2, puesto que su interés no se centra sólo en sí mismo, en su persona, sino que intenta poner en relación la existencia no sólo del hombre, sino también la del mundo, como evidencia de que Dios existe. Destaca en esta categoría 1.3 la explicación de **Ezra (5;09)**, quien a pesar de su corta edad, argumenta su explicación de su creencia en Dios, al señalar "creo en Dios...porque hizo a la gente de carne, hueso y pellejo...y porque creó a la tierra". En cambio **Carlos (8;02)**, coincide en su justificación con los argumentos que se manejaron en la categoría 1.2 que nos antecede, cuando señala: "creo también en Dios, porque lo dice la Iglesia y para

que no me pase nada malo", sólo que, a diferencia de lo manejado en esta categoría 1.2, en su explicación expresa elementos que refieren al hecho de creer en Dios, porque éste ha creado al hombre y al mundo; elemento que sin duda representa un proceso de reflexión más elaborado que el alcanzado en la categoría 1.2.

**2: INTERPELACION A LA DEIDAD: DUDA, CONFLICTO RESPECTO A LA EXISTENCIA DE DIOS.** Esta conceptualización se caracteriza por tener como elemento central, el inicio del cuestionamiento del sujeto respecto a la existencia de Dios, así como el conflicto que se genera en ellos, al descubrir contradicción que existe entre sus creencias religiosas y su inconsistencia explicativa para entender lo real, lo cotidiano, que suponía debiera poder explicar.

En esta categoría se ubicó el 5.71% del total de la muestra, esto es uno de los sujetos (16.66%) de 13 y 15 años respectivamente, como se expresa en la Tabla No. 4. En esta conceptualización, podemos observar que, sin abandonar la hipótesis básica sobre la existencia de Dios, con distintos matices, los sujetos empiezan a dudar y cuestionarse sobre esta creencia. Esta idea la pudimos observar en **Miguel (13;03)**, quien dijo creer en Dios porque "yo lo se...pero y ¿si no puede hacer nada para que algunas cosas no pasen?". Esta idea de Miguel tiene similitud con la conceptualización del Dios solipsista de la categoría 1.1 del presente eje analítico, sólo que en Miguel, se observan rasgos de cierto cuestionamiento a su creencia, aunque a niveles elementales aún. Al mismo tiempo se percibe que al darse cuenta de cierta contradicción, pretende justificar

tal inconsistencia, matizando tímidamente su cuestionamiento, sin atreverse a abandonar su creencia inicial.

Con un matiz distinto, **Luz Irene (15;05)**, expresa su conflicto: "estoy muy confundida respecto a la existencia de Dios, por lo que veo que pasa en la vida diaria, en la realidad y lo que me han dicho de Dios". Otro elemento que destaca en Luz Irene es que su contradicción le llevó a elaborar una especie de interpelación a la iglesia, al señalar: "exijo una explicación lógica a la Iglesia, quien nos ha enseñado, inculcado estas ideas religiosas". Rasgo en el que subyace cierta capacidad para establecer relación entre distintos tipos de sistemas y encontrar su correspondencia o discrepancia lógica.

Finalmente podemos precisar que en esta categoría 2, el elemento que la hace ser más avanzado que los anteriores es, la búsqueda más realista de los sujetos por encontrar sentido a su creencia de la deidad en lo que observa o vive. Esta intencionalidad en la conceptualización que la hace superior al resto, se expresa también en los elementos de duda y cuestionamiento, que con distintos matices, aparecen en sus justificaciones acerca de su creencia en Dios. Estos rasgos quizá marcan el inicio de su reestructuración conceptual, proceso que en sus etapas finales generalmente, llevó a una minoría de sujetos a trascender sus hipótesis iniciales y arribar, a partir del conflicto, a una conceptualización más avanzada.

Otra categoría que caracteriza a este eje analítico, la constituye la categoría 3 ya que no obstante corresponde a un sujeto (11;07 años), resulta importante destacarla pues, éste a diferencia de los 34 restantes logró mantener su hipótesis inicial: Dios no existe, idea que mantuvo a pesar de nuestra tentativa por hacerle desistir de esta hipótesis, y que a continuación se presenta.

**3: DIOS NO EXISTE, AUNQUE NO PUEDA EXPLICARME MUCHAS COSAS.**  
Dicha conceptualización se caracteriza por expresar el firme reconocimiento de que Dios no existe. Los argumentos que lo sustentan, es la contradicción descubierta entre la creencia de la existencia de Dios y su carente valor explicativo, ante la problemática de lo real. Esto, tomando como referencia la puesta en relación, que el sujeto estableció entre los atributos de Dios, como son sus poderes divinos, y los acontecimientos negativos que suceden en el mundo y en el hombre, en concreto, con la injusticia y las desgracias.

El 2.85% de los sujetos del total de la muestra se ubicó en esta categoría, como se indica en la Tabla No. 4. La firmeza en la negativa de Julia, para reconocer la existencia de Dios, es característico de su conceptualización, y que en este caso se reafirma cuando ella sostiene que: "como ya lo he dicho, no creo en Dios, aunque no pueda aún explicarme muchas cosas". Resulta interesante detenernos en esta idea de la última opinión, que la diferencia notablemente del resto de sujetos de este eje analítico, pues por lo general, en la mayoría de los sujetos de esta edad analizados, es notorio que ante la falta de elementos explicativos de las problemáticas, sobre todo sociales, que le generan dudas y temores, se recurra a lo sagrado para disipar o ahogar esos temores, como lo expresaron **Rosario**

**(15;03), Nidia (15;04) y Luz Irene (15;05)** ubicadas en la categoría 2 del presente eje analítico. En cambio Julia, no recurre a ello, y contrariamente, lo niega firmemente, a pesar de que reconoce que aún no puede explicarse muchas cosas. Piensa ésto, partiendo del razonamiento de que si Dios tuviera los poderes divinos que se le atribuyen, para el hombre no hubiera desgracia, sufrimiento ni injusticias, pues Dios se encargaría de resolverlo todo, puesto que todas las religiones sostienen que Dios hizo al hombre por amor. Si sucede lo contrario, entonces Dios no existe.

Son precisamente estos elementos explícitos en la puesta en relación, de la deidad y la problemática del hombre y del mundo que Julia logra construir, lo que hace que esta conceptualización represente un grado más avanzado que el resto de las construidas en este eje analítico. En la siguiente Tabla No. 4, se indican los porcentajes generales de los sujetos ubicados en cada categoría del presente eje analítico 3:

Tabla 4

EJE ANALÍTICO 3: RAZONES PARA CREEER EN DIOS.

Categorías	Edades	Porque lo he visto en la iglesia, en la biblia	Dios solipsista: creo en Dios porque sí...yo lo siento...yo lo sé	Porque vive en el cielo y me cuida	Dios creador del mundo y del hombre	Duda conflicto respecto a la existencia de Dios	Dios no existe aunque aún no pueda explicarme muchas cosas	100% de sujetos
2º preescolar								
	3;11-5:09	3 (50%)	0	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
1º primaria								
	5;11-6:04	4 (66.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	0	0	0	6
3º primaria								
	8;00-9:02	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
6º primaria								
	11;00-11:07	1 (16.66%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	6
1º secundaria								
	11;11-14:07	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	0	1 (16.66%)	0	6
1º preparatoria								
	14:09-15:05	3 (50%)	1 (16.66%)	0	0	1 (16.66%)	0	5
Total		19 (54.28%)	7 (20%)	3 (8.57%)	3 (8.57%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35



### 3.1.4. EJE ANALITICO 4: COMUNICACIÓN ENTRE DIOS, EL HOMBRE Y EL MUNDO.

¿Existe una relación de Dios con el mundo y con el hombre?, ¿Dios se comunica de alguna manera con el hombre y con el mundo?, a partir de estos cuestionamientos base se pretendió indagar el tipo de relación que los sujetos imaginaban que Dios establecía con el hombre y el mundo. Si se consideraba que había comunicación, se buscó saber en qué consistía y de qué tipo era, y además, saber si el hombre y el mundo necesitan de algo o no para que Dios estableciera esa relación o comunicación con ellos. En otro sentido, se indagó si esa comunicación era permanente, o terminó cuando murió Jesucristo, con quien asociaban únicamente la figura de Dios, o si era ocasionalmente, si estaba condicionada o determinada por hechos o circunstancias, o en su caso, era inmanente a la existencia del hombre y del mundo. El tipo de explicación que los sujetos construyeron al respecto, dio lugar a las siguientes **categorías** de este eje analítico. La Tabla No. 5 indica, el porcentaje de sujetos ubicados en cada una de éstas.

#### **1: DIOS PERSONAL: DIOS SIEMPRE ESTA CONMIGO.**

La conceptualización de los sujetos se caracteriza por explicar la relación de Dios con el hombre y el mundo, a partir de centrar esa relación en sí mismo, es decir, ubicar esa relación solo en función de su persona: "...siempre está conmigo desde el cielo...siempre nos da una oportunidad...si uno quiere". Se reconoce la necesidad de cierta condicionante, para que esa relación sea permanente: "ofrecerle una veladora...portarse bien...estar en él...Dios premia eso".

En esta categoría quedó ubicado el 8.57% de la muestra total y que comprende a un sujeto (16.66%) de 11, 12 y 14 años, como se indica en la Tabla No. 5. A esta conceptualización le caracteriza un elemento contradictorio explícito en la condicionante necesaria, para que esa relación sea posible, a pesar de que se considera que la relación entre Dios y el hombre es permanente. Otro rasgo que destaca, es considerar que la relación de Dios con el hombre es eminentemente personal o particular. En lo que se expresa la falta de consideración de la existencia de los demás, quizá un rasgo que expresa el grado egocéntrico que aún priva en estos sujetos.

Entre las condicionantes que caracterizan esta conceptualización, resulta significativo el elemento que destaca el uso del ritual religioso como rezar o prender una veladora como recurso simbólico, que garantiza una relación permanente de Dios con el hombre.

#### **1.1: DIOS HUMANITARIO, UNIVERSAL: DIOS QUIERE A TODOS POR IGUAL.**

Esta conceptualización se caracteriza por considerar que Dios está con los hombres, y que quiere a todos por igual. Sin embargo, para garantizar que esta relación permanezca, es necesario portarse bien, entendiendo por ello, hacer el bien a los demás, a quien lo pida y lo necesite. Asimismo, consiste, en hacer cosas buenas, obedecer a sus papás, creer en Dios, comunicarse con él y hacer oración. Aparece un elemento de relativización, a partir del cual se señala, que si no se hace todo lo anterior, Dios castigará, a través de lo negativo que le pueda pasar al hombre, lo cual se considera como una especie de prueba que Dios le manda al hombre. Consideraron que Dios tal vez no pueda entender a todos, por eso hay

hombres malos, si pudiera hacerlo el mundo estaría diferente, por eso el hombre debe de portarse bien.

El 28.57% del total de la muestra, esto es, un sujeto (16.66%) de 5 años, dos (33.33%) de 8, 11 y 12 y uno (16.66%) de 14 años se ubicó en esta categoría, como se expresa en la Tabla No. 5. En esta conceptualización, resulta significativo destacar que aún cuando los sujetos están convencidos de que Dios está siempre con el hombre, y que quiere a todos por igual, la totalidad de aquellos manifestaron que es necesario cumplir con algún requisito para que esa relación de Dios con el hombre sea permanente. Hecho que resulta un tanto contradictorio, pues si se considera que Dios quiere a todos por igual y posee poderes sobrenaturales, es de esperarse que esta presencia divina debiera ser permanente en el hombre y el mundo, y no estar condicionada. Esta contradicción, aparece acentuada en la argumentación de **Rosy (15;05)**, cuando sostiene que si no se cumple con el condicionante Dios castigará a través de cosas negativas que le sucedan al hombre, y aún más, considerando que estos castigos son una especie de pruebas que Dios manda al hombre. Idea en la que subyace la aceptación o legitimación del sufrimiento o castigo en el hombre.

**Luz Irene (15;05)** en su argumentación también expresa esta contradicción, aunque con distinto matiz, al tiempo que, quizás sin plantárselo introduce un elemento que pone en cuestión los poderes de Dios, cuando expresa, "Dios no

sabe entender a todos los hombres, ha de decir que no puede hacer nada por ellos, por eso hay hombres malos, porque si pudiera hacer algo, el mundo estaría diferente..". Argumento que a su vez utiliza para justificar o legitimar la existencia de la maldad en el hombre.

Estos elementos contradictorios, que sin duda representan un rasgo espontáneo en su construcción, avizora un elemento significativo de su conceptualización el cual, en la medida que sea más explícito y coherente, producirá la relativización en este tipo de relación, que se concibe entre Dios y el hombre, como lo podremos observar en el resto de categorías y de sus distintos matices, que caracterizan el presente eje analítico como a continuación se indica:

**2: DIOS MORAL: DIOS QUIERE SOLO A LOS QUE SE PORTAN BIEN.** A partir de esta conceptualización se manifiesta con mayor intensidad y coherencia la relativización de la relación que se establece entre Dios y el hombre. Se considera que Dios sólo quiere a los que se portan bien, entendiéndose por ello, el obedecer o "hacer caso a los padres, hacer cosas buenas y ayudar a los demás". Se considera además, que Dios quiere "...a los que puede ver...porque si está lejos, no los puede ayudar porque no los ve..". La condicionante para que Dios esté con el hombre, resulta ser el mismo elemento que se manejó como razón para creer en él, es decir, debe portarse bien por ello es necesario no pelear, obedecer a los padres, no robar, porque si se hace lo contrario, Dios no los va a querer, ni llevar juguetes, ni cuidar.

En esta categoría quedaron ubicados aproximadamente el 31.42% de los sujetos de cuatro (66.66%) de 4, 5 y 6, tres (50%) de 8 años de edad, como se indica en

la Tabla No. 5 . Un elemento que destaca en esta categoría, es que la conceptualización fue construida por sujetos de edad más o menos homogénea, que en este caso fueron edades menores, quizá este elemento justifique el tipo de elementos y relaciones que se utilizan en sus argumentos explicativos. En esto sobresale su preocupación por las consecuencias que pueden experimentar si Dios no está con ellos, es decir, considerar que si Dios los abandona, es muy probable que no les de juguetes o no los cuide. En dichos argumentos se expresan rasgos de una necesidad religiosa de corte funcional, utilitaria o pragmática en el sujeto, quizá generada por el manejo generalizado que culturalmente se ha hecho del binomio premio-castigo, como idea directriz de los sistemas religiosos. En este sentido no es extraño que los intereses religiosos de los sujetos, sobre todo en edades tempranas, se muevan bajo ese parámetro, esto es, portarse bien, no por considerarlo como una necesidad moral inherente al hombre, sino en función del premio o para evitar el castigo que Dios, seguramente otorgaría, por las acciones negativas cometidas. En relación al castigo que se maneja en esta conceptualización, equivale a una privación de algún gusto o preferencia del sujeto, más que a una agresión física o psicológica. Esta forma de conceptuar el castigo se expresa con mayor especificidad y énfasis en el subsiguiente matiz que caracteriza a la categoría 2.1.

**2.1: DIOS NO CASTIGA AL QUE SE PORTA MAL, PERO...** En esta conceptualización los sujetos de menor edad consideran que si alguien se porta mal, Dios no lo castiga, pero...no

le da juguetes, o su mamá no le va dejar salir a jugar. Los sujetos mayores expresan al respecto que Dios no castiga, pero que sólo le pone una prueba dura como una lección para que no lo vuelva a hacer o por medio de remordimiento no lo deja en paz...para hacerle ver que se porta mal.

La ubicación en esta categoría representa el 11.42% , es decir, un sujeto (16.66%) de 4, 5, 6; dos (33.33%) de 11 años, como se señala en la Tabla No. 5. En su conceptualización desataca la idea que en torno al castigo de Dios se hace, donde al igual que la anterior categoría 2, no se le identifica con una actitud coercitiva física, de maltrato, sino como un equivalente simbólico representado por la supresión de elementos materiales, como juguetes o de actividades de esparcimiento del sujeto. En los sujetos de mayor edad, de 11 años, aparece un rasgo significativo que pudiera ubicarse como 'castigo psicológico' que se identifica con las pruebas difíciles que Dios puede poner a quien se porte mal, los remordimientos o mortificaciones por la infracción cometida, para no dejar en paz al individuo, o algo más drástico, como auxiliarse del diablo para resolver la desobediencia; este ente identificado con el mal, es la primera ocasión en que aparece en una conceptualización.

En la presente categoría 2.1 podríamos decir, que aparece con mayor intensidad la tendencia a relativizar la relación de Dios con hombre y el mundo y por tanto, a manifestar una visión más realista al respecto, que se traduce en una

percepción más moralista de Dios, que va caracterizar todo el eje analítico 4. Este rasgo se dió de manera más explícita, que en el resto de categorías y matices de éstas, a través de establecer un precedente, para cualesquier transgresor del, 'portarse bien', traducido en la cancelación de determinadas concesiones de las que gozan los sujetos en su vida normal, esto es, en establecer un castigo moderado a todo aquél que no se porte bien.

**2.2: DIOS AYUDA A VECES...** Esta conceptualización se caracteriza por argumentar que Dios ayuda a veces, pero no trata mal, al que no hace caso. Consideran además que la diferencia entre los hombres es producto de que Dios no esté siempre con el individuo, acto que considera injusto porque todos son hijos de Dios.

El 11.42% de los sujetos, esto es, uno (16.66%) de 6 y 8 años y dos (33.33%) de 12 años se ubicó en esta categoría, como se muestra en la Tabla No. 5. Como puede observarse, en la presente conceptualización, se acentúa el hecho de relativizar la relación que Dios establece con el hombre y con el mundo. Además, se sigue conservando la idea de la categoría 2.1 que nos antecede, en cuanto a que, el castigo no se le concibe como sinónimo de maltrato o coherción.

Un elemento significativo del matiz 2.2, es el señalado por **Patty (12;10)**, quien atribuye a este tipo de conceptualización el hecho de que exista diferencia entre los hombres, situación que no es aceptada pues considera que por ser Dios, éste debiera ayudar a todos por igual. Por lo tanto, al considerar que esto suceda,

responsabiliza a Dios de la diferencia entre los hombres, y en consecuencia, de las problemáticas que ésto genera en el hombre. De esta manera, la actitud de Dios al respecto le parece injusta; elemento que resulta interesante que el sujeto haya explicitado, pues en este evento subyace una búsqueda por la equidad y la justicia, que seguramente, estaba implícita en su conceptualización inicial de Dios. Esta aspiración por la justicia y la equidad se puso en cuestión a partir de la problematización a que fue sometida a través del interrogatorio y la evidencia concreta a la que se enfrentó el sujeto, situación que empezó a desmoronar la posibilidad de sostener esa aspiración. Este proceso conflictivo quizá provocó su relativización, respecto a la relación favorable y justa que suponía entre Dios, el hombre y el mundo y que, hasta antes del interrogatorio, la aceptaba sin reserva.

Estos elementos resultan altamente significativos, en la evolución del pensamiento religioso del sujeto y que se inician y explicitan en la matización de la categoría 2.2. que nos antecede. Los rasgos más acabados se expresarán con mayor precisión la categoría 3 subsiguiente.

**3: DIOS CUESTIONADO: CONFLICTO-DUDA DE SU EXISTENCIA.** Esta conceptualización, está compuesta por una mezcla de duda, conflicto respecto a Dios, es decir, se da una especie de interpelación hacia Dios. Se duda de la comunicación entre Dios y los hombres, así como de sus poderes y del interés por el bienestar del hombre como lo inculca la religión. Se toma como punto de referencia para hacer este tipo de aseveraciones, la situación concreta que observan en la realidad, en su contexto, al tiempo que se establece la creencia en



él como requisito para que haya esa comunicación.. Sin embargo cuestionan el argumento religioso que supone que Dios está con el hombre y se señala ¿porqué sufre el hombre?, si esto es así, ¿dónde está Dios?.

En esta categoría quedaron ubicados aproximadamente el 5.71% del total de la muestra, esto es un sujeto (16.66%) de 14 y 15 años, como se muestra en la Tabla No. 5. El rasgo más significativo de esta categoría, lo constituye el grado de relativización que se alcanzó en torno a la relación establecida entre Dios y el hombre, que se enfatiza en la presente conceptualización, lo cual se manifiesta en una puesta en cuestión de los poderes atribuidos a Dios, y por tanto, de su existencia. Esto repercute en su explicación respecto a la relación que guarda o se establece entre Dios y el hombre, de tal forma que se empieza a dudar de su existencia, como se manifiesta por ejemplo, en **Nidia (15;04)**.

#### **4: DIOS EXISTE SOLO EN LA IMAGINACIÓN DEL HOMBRE.**

Esta conceptualización, al negar la existencia de Dios, tampoco reconoce la posible relación que la religión explica o establece entre Dios, el hombre y el mundo; por tanto, se afirma que Dios existe sólo en la imaginación del hombre. Esto tomando como referencia que si Dios existiera estuviera siempre con el hombre y evitaría todo lo negativo que existe en el mundo.

En esta categoría quedó ubicado el 2.85% del total de la muestra, es decir, un sujeto (16.66%) de 11 años, como se puede observar en la Tabla No. 5. Esta conceptualización la representa **Julia (11;07)**, quien con firmeza sostenido su hipótesis inicial que niega la existencia de Dios. Esto, a partir de la puesta en

relación de lo que la religión ha manejado que es Dios, y del análisis de las implicaciones de ésto en la vida del hombre, a Julia, le resulta difícil o casi imposible creer que Dios quiera a todos, como lo explícita en la parte final de esta conceptualización.

**Julia (11;07)** coincide con **Patty (12;10)** de la categoría 2.2 del presente eje, respecto a su búsqueda por cuestionar la falta de equidad y justicia, en el accionar de Dios sobre el hombre, pues ella no observa paridad, en el tipo de vida que le toca vivir a cada hombre. Esto, tomando como referencia, el argumento religioso de que "para Dios no hay diferencias, que todos los hombres son sus hijos y los quiere por igual", como lo sostienen los sujetos ubicados en la categoría 1, del presente eje analítico. Esta consideración no es aceptada por Julia, quien opina que la situación real es otra, y que a su vez la considera injusta, pues sostiene que "todos los hombres tienen los mismos derechos de gozar de la vida..", situación que le lleva a establecer con firmeza y convicción la siguiente interpelación, respecto a la deidad: "¿dónde está Dios?". En la siguiente Tabla No. 5 se indican los porcentajes generales de los sujetos ubicados en las categorías de este eje analítico 4:

Tabla 5

## EJE ANALÍTICO 4: COMUNICACIÓN ENTRE DIOS, EL HOMBRE Y EL MUNDO.

Categorías	Dios personal: Dios siempre está conmigo	Dios humanitario universal: Dios quiere a todos por igual	Dios moral: quiere sólo a los que se portan bien	Dios no castiga al que se porta mal, pero...	Dios ayuda a veces	Dios cuestionado: conflicto - duda de su existencia	Dios sólo existe en la imaginación del hombre	100% de sujetos
Edades								
2º preescolar	0	1 (16.66%)	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	0	0	6
3;11-5;09								
1º primaria	0	0	4 (66.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	0	0	6
5;11-6;04								
3º primaria	0	2 (33.33%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
8;00-9;02								
6º primaria	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	2 (33.33%)	0	0	1 (16.66%)	6
11;00-11;07								
1º secundaria	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	0	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	6
11;11-14;07								
1º preparatoria	1 (16.66%)	3 (50%)	0	0	0	1 (16.66%)	0	5
14;09-15;05								
Total	3 (8.57%)	10 (28.57%)	11 (31.42%)	4 (11.42%)	4 (11.42%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35

### 3.1.5. EJE ANALÍTICO 5: FALSACIÓN DE LA DEIDAD.

A partir de la **contrasugerencia** se pretendió problematizar al sujeto para observar la estabilidad, el tipo de consistencia que presentaban sus conceptualizaciones acerca de Dios, ésto es, analizar si las hipótesis finales se correspondían con las iniciales, o si éstas se modificaron en las distintas fases del interrogatorio y sobre todo, a partir de la contrasugerencia mostrada. La **contrasugerencia** consistió en presentar imágenes periodísticas de distintos eventos dramáticos de la vida cotidiana, que tuvieron lugar en diferentes contextos sociales, en el año 1993, argumentando lo siguiente: si la religión cristiana sostiene que Dios es bueno, que hizo al hombre por amor, que todo lo sabe y todo lo puede, quiere a todos los hombres por igual, y siempre está con ellos, ¿porqué crees que permite que pasen al ser humano cosas negativas como éstas?, ¿porqué no lo protege de todo lo malo que pueda pasarle, como por ejemplo ésto?: [demostración de imágenes que referían a fenómenos diversos, anteriormente señalados, que ocurrieron en 1993: desnutrición en niños de Africa, efectos de la guerra Bosnia-Herzegovina, muerte de un niño por accidente automovilístico en Culiacán, Sin., terremoto en la India y situación de desempleo de migrantes agrícolas en Sinaloa, (cfr. Anexo No. 1). ¿Qué te parece todo ésto?, ¿porqué crees que Dios no evitó que éso pasara?, ¿será que Dios no existe?, ¿tendrán razón los niños y/o personas que dicen que Dios no existe?, ¿o, que si existe, no es tan bueno, ni poderoso como nos ha enseñado la religión?, ¿tú como

creyente, qué piensas de esto?, ... ¿cómo te explicas que hayan pasado estas cosas -imágenes- a pesar de Dios?.

De acuerdo al tipo de conceptualización que los sujetos elaboraron en respuesta a la **contrasugerencia**, se construyeron tres **categorías**, que a continuación se analizan. La ubicación general de los sujetos en cada una de éstas, se indica en la Tabla No. 6:

**1: DIOS EXISTE, ES BUENO, PERO ESTA EXENTO DE LA PROBLEMÁTICA DEL MUNDO.** En esta conceptualización se considera centralmente, que Dios sí existe y que es bueno. Los argumentos que los sujetos manejaron para explicar el porqué sucedieron las problemáticas que se presentaron y que lograron resistir la **contrasugerencia** fueron: "pasa eso porque Dios no los puede ver, porque está en el cielo...andaba muy lejos". Una mayoría considerable argumentaba: "pasa eso porque a lo mejor, éstos (contrasugerencia) a lo mejor se portaron mal...los hombres son malos...esa gente se lo buscó, nada pasa nomás porque sí, alguien lo provoca. Los sujetos de mayor edad opinaron que: "...Dios le marca a cada quien su camino...a cada quien se le ponen los problemas que deberá resolver, por eso, a cada quien le tocó vivir una vida diferente". Otros, a pesar de que reconocieron que esos problemas sucedieron a pesar de Dios, se declararon incompetentes para poder explicarlo: "...la verdad no puedo explicarlo".

En esta categoría quedaron ubicados el 51.42% del total de la muestra, es decir seis de los sujetos (100%) de 4-5 ; tres (50%) de 6, cinco (83.33%) de 8- 9; dos (33.33%) de 12-14; y de 14 a 15 años de edad respectivamente, como se indica, como se indica en la Tabla No. 6. En la conceptualización de estos sujetos,

destaca la aceptación sin más, de que Dios existe y es bueno, hipótesis que a pesar de la contrasugerencia, se mantuvo hasta el final del interrogatorio.

En los argumentos que manejaron para sostener la hipótesis anterior, se denota la búsqueda de una especie de justificación, es decir, de una explicación que en el fondo, legitima que hayan ocurrido, a pesar de Dios, las sucesos mostrados en la contrasugerencia y con lo cual se tiene la impresión de que a Dios prácticamente se le exonera de su responsabilidad en esos acontecimientos. Situación que, por un lado, contradice su propia idea acerca de Dios y la posesión de atributos divinos que se le confieren, y en otro sentido, explícitamente responsabilizan de distinta manera, a las propias víctimas de generar tales situaciones de la contrasugerencia, como coincide al respecto, **Víctor (4;04)**, **Xóchitl (4;11)**, **Paul A. (5;05)**, **Ezra (5;09)** y **Luis A. (5;11)**: "...les pasó eso, porque se portaron mal o hicieron algo malo". Otra justificación posible, es la que maneja **Alejandro (3;11)**, **Kemish (5;09)** y **Carlos A. (5;11)**: "...Dios no los pudo ver, andaba lejos, en el cielo...estaba en otras partes, por ello no se dio cuenta...". Estas justificaciones de los sujetos denotan rasgos de centración de su razonamiento, y que fueron transferidos a Dios, elemento que es contradictorio con la idea omnipotente de Dios, pero que estos sujetos aún no lograron descubrir a pesar de la problematización a que fueron sometidos en el interrogatorio y que contrariamente continúan sosteniendo sin conflicto alguno.

De igual manera, resulta importante la explicación que sujetos de mayor edad construyeron al respecto, como lo hizo **Ricardo (13;05)**, quien justifica que hayan sucedido las problemáticas de la contrasugerencia, a pesar de Dios, y señala que ésto pasó "porque Dios decide qué le va a pasar a esa gente (contrasugerencia), él nos hizo", o como lo señaló **Ricardo II (14;07)**: "...alguien lo provoca, pasan esas cosas, porque el hombre es malo". En estas explicaciones, aparecen elementos que dan cuenta, de la idea de cierto determinismo en el hombre, que se traduce en lo que comúnmente la religión maneja como 'el destino creado por Dios' para el género humano, idea que llevó a los sujetos a justificar, a pesar de la conceptualización que dieron de Dios, los sucesos que maneja la contrasugerencia, y que se explicita con mayores detalles en la opinión de **Rosy (15;05)**: "... Dios le marca a cada quien su camino, pero hay hombres que no se han dado cuenta de ello, por eso andan mal, a cada quien se le ponen los problemas que debe resolver...a cada quien le tocó vivir una vida diferente, ¿no?". En esta argumentación se puede apreciar también, la idea del destino impuesto al hombre por Dios, por tanto, lo que cada quien experimente, así debe de pasar, es parte de ese camino que Dios predeterminó para cada quien, por eso es justificado que cada hombre viva de distinta manera, idea que se reafirma cuando opinó respecto a la contrasugerencia: "...esa gente...cuando muera, o al morir, va a recibir un premio de Dios...", idea en la que subyace el convencimiento, legitimación-resignación, de las situaciones presentadas en la contrasugerencia,

y por tanto, de todo lo que pase al hombre y la espera de la muerte, para recibir el premio a la resistencia ante calamidades o desgracias de la vida terrenal. Cuestión que Dios sabrá premiar y traducirse en el goce, en la 'otra vida'. A esta idea le subyace la cancelación del anhelo o posibilidad del hombre por modificar una situación que le es adversa, hostil, y cuya solución se pospone hasta la otra vida, después de la muerte.

Otra particularidad significativa de esta conceptualización 1, es el rasgo de firmeza y espontaneidad, con la que los sujetos ubicados en éste, elaboraron sus argumentaciones, que con distinto matiz, sostienen la idea central de que Dios existe y es bueno, con todas las implicaciones que ésta connotación representa, y además, la consideración de que los acontecimientos negativos que sucedieron a otros individuos, hijos como ellos de Dios, fue responsabilidad única y exclusivamente de aquéllos; Dios, con sus poderes, contradictoriamente, no pudo hacer nada para evitarlo.

Destaca en esta categoría, además, el manejo de rasgos deterministas, que se expresan en una marcada tendencia, a aceptar, que cada cual, merece lo que le suceda, aunque ésto, sea injusto o indigno, puesto que a cada quien, Dios le ha predeterminado su camino, su destino, por tanto al hombre, sólo le queda aceptar ese designio, en fin, que si le tocó un camino de sufrimiento, cuando muera será



recompensado, premiado por todo ello, idea quizá retomada de las bienaventuranzas bíblicas. En esta lógica subyace la idea de aceptación y resignación pasiva ante los conflictos del hombre, y al mismo tiempo, la legitimación socio-moral de las desigualdades sociales, que laceran la vida del hombre contemporáneo, y ante lo cual, pareciera ser, que lo único que puede hacerse es portarse bien, es decir, aceptar con resignación "el tipo de vida" que cada cual experimente, y atendiendo a la promesa bíblica, esperar a morir para poder gozar en la 'otra vida' la felicidad que no se tuvo en la existencia terrenal.

Finalmente, podemos precisar que los tres tipos de interpretación que matizan esta conceptualización 1, se destaca el hecho de reconocer tácitamente y sin cuestionamiento alguno, la existencia de Dios, tal como es presentado por la mayoría de las doctrinas religiosas, y en otro sentido, exentar a Dios de cualesquier responsabilidad en los acontecimientos presentados en la contrasugerencia haciendo, paradójicamente, responsable de esas problemáticas al destino, o a las propias víctimas. En este último rasgo, subyace una insuficiente competencia para manejar la puesta en relación de sistemas por parte del sujeto, y que se expresa, en el tipo de relación que los sujetos establecieron entre su sistema de creencias acerca de la deidad y la realidad que se le presentó. Esta limitante de su lógica, se expresa también, en la falta de descentración de los sujetos, que se proyecta en las atribuciones que, en los hechos le dan a Dios, a

quien paradójicamente, a pesar de que en un inicio le habían reconocido sus atributos divinos clásicos, al momento de operarlos en la realidad, en sus justificaciones, lo consideran incapaz de serlo, cuestión que se explicita en las expresiones de: "no podía ayudarlos porque estaba lejos, en el cielo...es que estaba haciendo otras cosas".

Como podemos observar estas ideas que subyacen a esta conceptualización resistieron la problematización, a que se sometió a través de la contrasugerencia, manteniéndose la hipótesis inicial, sin presentar conflicto, contrariamente, elaboraron justificaciones que la reforzaron.

**2: DIOS AMBIVALENTE: DIOS ES BUENO...PERO UN POQUITO MALO.** Esta conceptualización se caracteriza fundamentalmente por considerar que Dios es bueno, pero a la vez un poquito malo. La primera idea constituye la hipótesis inicial, que se fue transformando en la medida que se profundizó en el análisis de la contrasugerencia, hasta relativizarla. Los argumentos que respaldaron dicha transformación inicialmente fue de rechazo a seguir creyendo en Dios por su falta de ayuda a los hombres de las evidencias mostradas en la contrasugerencia.

En esta categoría quedaron ubicados el 14.28% del total de la muestra, esto es, tres sujetos (50%) de 5-6; uno (16.66%) de 8 - 9 y 11 años respectivamente, como se indica en la Tabla No. 6. Un elemento significativo de esta conceptualización es, que se empieza a relativizar la idea de que Dios es bueno, conservándose la idea central de anterior categorial 1: 'Dios existe y es bueno', pero al mismo tiempo se le considera 'un poquito malo', esto quizá debido al tipo

de interacción que los sujetos establecieron con la contrasugerencia, es decir, al impacto que les produjo resolver el conflicto que representó establecer una relación entre su sistema de creencias acerca de la deidad y su correspondencia con la situación contextual presentada. Esto se tradujo en diferencias interpretativas que constituyen el matiz de las justificaciones elaboradas al respecto.

De esta manera, podemos observar que, en el caso de los sujetos de menor edad, en ocasiones se identificaron con las situaciones presentadas en la contrasugerencia, como es el caso de **Mitzi 6;04**, quien señala que "Dios es bueno...porque sí nos cuida...pero parece que es un poquito malo... porque debe ayudarles...pero no lo hizo...a mí, a veces tampoco me cuida Dios". De ahí la consideración de Mitzi de que Dios no era tan bueno como creía, actitud que se percibió como una especie de acto de solidaridad ante sus semejantes, víctimas de las problemáticas presentadas. Otro caso lo representa **Kenia 6;04** quien expresa "... yo no sabía que a estos niños [imágenes] no los había ayudado...los niños no deben de creer en él, porque él, debe ayudar a todos los niños y mira cómo están...pobrecitos, ¿porqué Dios dejó que se murieran?". Estas expresiones de Kenia que sugieren a los niños no creer en Dios, es porque considera que Dios actuó mal, por no evitar que murieran o sufrieran los sujetos mostrados en las imágenes, actitud con la cual modificó su hipótesis inicial, acerca de la existencia

y bondad de Dios.

Estas consideraciones finalmente, fueron matizadas de distintas maneras, por los sujetos de edad mayor, como lo muestra el caso de **Alexis 11;04** quien argumenta respecto a la contrasugerencia, "pero es que hay veces que Dios los necesita para que vivan felices allá (cielo)". Esta forma de percibir, de buscarle sentido a sus hipótesis acerca de la existencia de Dios, así como la puesta en relación con ciertos eventos de la vida real, cercanos, familiares, de lo que se vive en sus contextos, próximos y lejanos (contrasugerencia), constituye uno de los rasgos significativos del pensamiento de los sujetos que fundamenta la noción de Dios que han construido y que caracteriza esta categoría 2.

Dicha conceptualización de Dios tuvo un matiz ambivalente en el que subyace la consideración del otro, esto es, la capacidad de cierto descentramiento del sujeto, de ponerse en el lugar del otro, y por tanto identificarse con la situación que éste vive, evento que a su vez, marca el inicio de una reflexión cuestionadora de sus hipótesis religiosas, explícita en su puesta en relación con la realidad contextual, a partir del conflicto. Este elemento no logró trascender la hipótesis inicial, sin embargo marca el inicio de su revisión. Al explicitarse con mayor coherencia y de un nivel superior de construcción, va dar lugar y caracterizar a **la categoría 3** de este eje analítico, que a continuación se analiza.

**3: DIOS CUESTIONADO: DUDA-CONFLICTO SOBRE SU EXISTENCIA.** En esta conceptualización, aún permanecen, pero en conflicto, algunos elementos de la categoría 2 que nos antecede, pero a diferencia de ésta, se explicita, con mayor coherencia y nivel superior de elaboración el cuestionamiento a la creencia en la existencia de Dios y a sus atributos divinos, elemento cuyo matiz se expresa en la duda, el conflicto, respecto a la conceptualización base de la existencia de Dios, a la que pusieron en relación con las problemáticas explícitas en la contrasugerencia. Las argumentaciones que fundamentan esta conceptualización se encuentran matizadas en los mismos términos ya señalados.

En esta categoría se ubicaron el 31.42% del total de la muestra, o sea, cuatro sujetos (66.66%) de 11- 12 y 12- 14; y tres (50%) de 15 años respectivamente, como se expresa en la Tabla No. 6. Un rasgo característico de esta conceptualización, es que se explicitan distintos grados de confusión y desconcierto ante el conflicto que les provocó el poner en relación sus creencias religiosas con problemáticas de la realidad presentada en la contrasugerencia, como lo expresa **Ma. del Sol (11;05)**: "no entiendo porqué, si todos son iguales para Dios, unos viven mejor que otros, parece que los malos, 'los transas' viven mejor que los buenos". Ideas de Ma. del Sol, que coinciden con las de Job, que según Bloch, representa la figura rebelde de la biblia y de quien señala que, "ya en la teodisea aparece en su crudeza la polémica acerca de la equidad de un Dios que permite que al justo le vaya mal, mientras el malo prospera. En la contemplación de su realidad, hiere el agudo interrogante ¿dónde está Dios? [...] ¿porqué siguen vivos los malvados y al envejecer se hacen más ricos?, y ¿cómo

es posible que los pobres pasen hambre como consecuencia de la explotación que sufren a manos de los más poderosos?" (Gómez Caffarena y J.M.Mardones;1992:211). En estos elementos de Job y con los que coincide Ma. del Sol, subyace la búsqueda o deseo por la equidad y justicia entre los hombres y que para Ma. del Sol y el resto de sujetos ubicados en esta categoría 3 se cancela, a pesar de Dios, en las problemáticas que le representa la realidad mostrada en la contrasugerencia, situación que les provocó desconcierto, duda.

Otra expresión de esta categoría la constituye **Patty (12;10)** quien señala que si bien ella cree en Dios, lo presentado en la contrasugerencia: "me hace pensar lo contrario, o sea a dudar de que Dios existe y que sea como se ha dicho...pero no hallo como explicarlo". En esta conceptualización 3 destaca, la manera como el sujeto va manejando la resistencia, al reconocer que existe una contradicción lógica entre su sistema explicativo religioso y su aplicación a cuestiones problemáticas concretas, que rebasan sus hipótesis. En este proceso se observaron momentos de angustia ante el conflicto cognitivo-afectivo, que se gestó en esta fase final del interrogatorio a partir de la problematización o contrasugerencia. En estos eventos observamos, los distintos matices que esa resistencia presentó. En un primer momento, aún cuando se reconocía la contradicción entre sus creencias religiosas y la contrasugerencia, se aceptaba que Dios existía, y se sugirió la posibilidad de que tal vez la causa era el mal

comportamiento de estos sujetos o su destino, como lo expresa **Miguel (13;03)**: "no estoy seguro si Dios tiene poderes...¿y si no puede hacer nada por ellos? [refiere a sujetos de la contrasugerencia], porque a lo mejor es su destino".

En ese mismo sentido se llegó a plantear que la transgresión de los padres, tal vez fue la causa de que los sujetos de la contrasugerencia les hubiese pasado esos acontecimientos negativos, como lo expresa **Carlos Alfonso (11;04)**: "...a lo mejor Dios no tiene tantos poderes, éstos no deberían estar así [contrasugerencia], si debe ayudarlos ¿porqué no es así?, ¿no será que esta gente hizo algo malo, por eso Dios le manda esta prueba para que se arrepienta? [¿te parece bien, justo, que a éstos niños les pase esto?], no, pero a lo mejor sus papás se portaron mal". De forma análoga se expresa **Brenda (11;06)**: "pero porqué, si Dios debe ayudar a todos por igual, ¿porqué Dios no les ayudaría? [gesto angustiado observando las imágenes]... ¿no será que esta gente algo mal hizo? y por eso Dios le manda una prueba, como algo para que se arrepienta de algo indebido que hayan hecho y pues en el caso de los niños, a lo mejor sus papás se portaron mal con Dios, aunque no es justo, no debe de ser porque quien hace algo malo debe pagar directamente por ello...pero me da 'cosa' decir éso de Dios".

En ambos casos, a pesar de todo, queda abierta la posibilidad de arribar a una explicación más coherente y crítica de esta situación, esta posibilidad se cancela en el caso de **Nidia (15;04)**, quien a pesar de que acepta la contradicción general ya señalada entre la explicación religiosa y la problemática de lo real, no abandona sus hipótesis iniciales y refiere que "...si las cosas salen mal no es culpa de Dios, sino del hombre...y pues si éste falló, es su responsabilidad pagar por ello...resulta injusto porque a veces pagan justos por pecadores...pero pues ni modo, así es la vida...", juicio que resulta paradójico en un sujeto creyente, que debiera observar el principio central que establece toda religión, que es el amor, solidaridad y respeto por sus semejantes. En otro sentido, subyace también en la conceptualización de este nivel, la idea del predeterminismo divino o destino del hombre diseñado por Dios, así como la insuficiente competencia del sujeto para situarse en el lugar del otro, más allá del discurso, así como la insensibilidad al dolor humano, rasgos que de cierta manera le hacen coincidir con las conceptualizaciones que caracteriza al anterior eje analítico 4.

Otro elemento a destacar es la necesidad que manifiestan **Rosario (15;03)** y **Luz Irene (15;05)**, por dar o encontrar una respuesta o explicación lógica a la situación ilustrada en la contrasugerencia. Ambas cuestionan a la Iglesia, en lo referente a la manera como se les ha enseñado y se aprende la cuestión religiosa, y la responsabilizan directamente de esa confusión y angustia que se ha generado en



ellas, a partir de la problematización o contrasugerencia, como lo expresa **Rosario (15;03)**: "no concuerda con lo que pasa al hombre en la vida diaria, es difícil contestar o dar respuesta lógica a todo ésto (contrasugerencia)". Como justificación de su contradicción señala: "...será que aprendemos la religión de manera mecánica, nunca preguntamos, no dudamos de lo que la doctrina o la Iglesia nos enseña o nos dice...y vea ahora esta confusión". Al respecto **Luz Irene (15;05)**: refiere, "la iglesia debe de hacerlo, así como nos enseñó todo ésto, que ahora no se corresponde con lo que veo que pasa a mi alrededor, por ello, necesitamos una explicación lógica de ésto". En estas opiniones, a diferencia de las anteriores, se observan rasgos más precisos de interpelación a la institución religiosa, a través del cuestionamiento de sus propias creencias y su puesta en relación con la realidad. Este proceso llevó a los sujetos ubicados en esta categoría 3 a reconocer, a descubrir una posible falta de consistencia en sus creencias religiosas, como modelo explicativo de lo real. Esto se expresa en los rasgos de revisión o cuestionamiento a sus hipótesis iniciales al respecto y que quizá constituye el camino a su reestructuración cualitativa.

La subsiguiente categoría constituye un matiz significativo de la categoría 3, no obstante ser producto de un sujeto, representa una diferencia cualitativa respecto al resto de sujetos estudiados, como a continuación se analiza.

#### 4: DIOS IMAGINARIO DEL HOMBRE.

El elemento central de esta conceptualización, es que conserva la hipótesis iniciales hasta el final del interrogatorio: "Dios no existe, es sólo un imaginario, un invento de la imaginación humana". Sus razones son: carencia de la capacidad explicativa de la creencia en Dios, para dar cuenta lógicamente de la problemática del hombre y el mundo.

En esta categoría se ubicó el 2.85% del total de la muestra, es decir, un sujeto (16.66%) de 11 años, como se indica en la Tabla No. 6. Finalmente, respecto a la problemática planteada en la contrasugerencia **Julia (11;07)** refiere: "si Dios existe y nos hizo para amarnos y para que fuera feliz el hombre, como dice la Iglesia, no es posible que pasen los problemas de nuestra sociedad y del mundo; ésto, más duda me deja sobre su existencia y me da la razón de lo que he venido diciendo". En esta idea de Julia, puede observarse que parte de los argumentos básicos de la propia religión y al tratar de establecer una correspondencia lógica de éstos con la realidad, descubre más elementos que le llevan a corroborar y fortalecer su hipótesis inicial, a través de la cual niega la existencia en Dios y explicita la falta de consistencia de esta creencia, para explicar la existencia del mundo, del hombre y resolver su problemática. En esta idea, Julia, trasciende el tipo y nivel de conceptualización que se ha elaborado al respecto, en el resto de categorías y matices en los ejes analíticos. En la Tabla No. 6 subsiguiente, se sintetiza el porcentaje general donde se ubicó a los sujetos por categoría de este eje analítico 5.

## EJE ANALÍTICO 5: FALSACIÓN DE LA DEIDAD.

Categorías	Dios existe, es bueno, pero está exento de la problemática del mundo	Dios ambivalente: Dios es bueno . . . pero un poquito malo	Dios cuestionado: duda-conflicto sobre su existencia	Dios como imaginario del hombre	100% de sujetos
Edades					
2° preescolar	6 (100%)	0	0	0	6
3;11-5;09					
1° primaria	3 (50%)	3 (50%)	0	0	6
5;11-6;04					
3° primaria	5 (83.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
8;00-9;02					
6° primaria	0	1 (16.66%)	4 (66.66%)	1 (16.66%)	6
11;00-11;07					
1° secundaria	2 (33.33%)	0	4 (66.66%)	0	6
11;11-14;07					
1° preparatoria	2 (33.33%)	0	3 (50%)	0	5
14;09-15;05					
Total	18 (51.42%)	5 (14.28%)	11 (31.42%)	1 (2.85%)	35

### 3.2. FASE II: NIVELES CONCEPTUALES DE LA NOCIÓN DE DIOS.

Los resultados que a continuación se dan a conocer, son producto de la sistematización y síntesis de la información de las categorías construidas en cada uno de los cinco ejes analíticos precedentes y que vertebran el proceso de análisis de los resultados del presente estudio, que se sintetiza en **tres niveles** de conceptualización de la noción de Dios.

La construcción de niveles en cuestión, se realizó tomando como criterios fundamentales de síntesis:

- La constancia y recurrencia de elementos y tipo de relaciones que los sujetos establecieron entre éstos.
- El tipo de justificaciones que se utilizó para argumentar sus explicaciones.
- Finalmente, el modo y tipo de organización de todos estos elementos que el sujeto construyó en sus conceptualizaciones o categorías de cada eje analítico, respecto a la noción de Dios.

El conjunto e integración lógica de estas consideraciones dió lugar a los niveles I, II y III generales y sus respectivas matizaciones que caracterizaron el proceso de construcción de la noción de Dios. Constituye la **segunda fase del análisis** de resultados de esta investigación, que a continuación se analizan y sintetizan en

las Tablas No. 7, 8, 9 y 10 que al final de cada uno de éstos, se indican respectivamente.

### 3.2.1. NIVEL I

En este nivel quedaron ubicados el 100% de los sujetos de segundo de preescolar (3;11-5;11) y primero de primaria (6;00 a 6;04) y que representa el 34.28% de la muestra total (Cfr Tabla No. 7 y 15).

Respecto a los tres sujetos de 3;11-4;11, dos de ellos, que representan el 66% de la muestra de esta edad, cree que Dios es igual a las personas, se parece a un niño y al papá, pero es más fuerte. Es como un señor, un viejito bueno, pero que quiere sólo a los que se portan bien.

Se cree que Dios está en el cielo, pero también en otras partes, como en la iglesia, y de ahí cuida a los niños. Creen en Dios porque lo han visto en ésta y porque lo leyó en la biblia y además, porque los protege de los malos. Para que Dios siempre les acompañe, se deben portar bien, si no es así, no ejercerá castigo, pero no les otorgará juguetes cuando venga Santa Claus, como lo expresa **Víctor (4;04)**:

**Víctor (4;04)** "-¿Sabes quién es Dios, cómo es? -Sí, se parece a mi papá pero, es más fuerte que él ¿algo más? -Es un señor bueno, pero que quiere sólo a los que

se portan bien- ¿Dios está en alguna parte, ¿dónde crees tú que vive? -En la iglesia, y ahí nos cuida -¿cómo sabes que existe Dios? -porque lo he visto en la iglesia, lo leí en la biblia y también porque me protege y me cuida ¿necesitas hacer algo para que Dios esté contigo, o él está siempre contigo?-sí, ¿cómo qué cosa necesitas hacer? -portarme bien ¿y si te portas mal? -pues no me castiga fuerte, pero Santa Claus, no me dará juguetes".

Cuando son problematizados a través de la contrasugerencia sostienen que Dios sí existe, que es bueno, pero que pasa éso (problemáticas mostradas) porque a lo mejor, los sujetos de dichos eventos se portaron mal, o sea no le ayudaron a su mamá o pelearon con otros niños, idea que se explícita en **Víctor (4;04)**:

**Víctor (4;04) "Contrasugerencia** -Dios existe, es bueno pero pasó eso porque a lo mejor ésos (señala a los sujetos de las imágenes mostradas) no le ayudaron a su mamá, le hicieron daño o se pelearon con otros niños".

El otro sujeto restante de 3;11-4;11, que representa el 33%, imagina que Dios es y no es igual al hombre, es decir, que es un señor bueno que se parece a su papá, pero que es diferente porque tiene poderes mágicos, porque se parece a James Boy (personaje de comics) pero Dios es más fuerte que éste.

El poder de Dios se manifiesta en el atributo, a través del cual aquél puede hacer cosas que nadie puede realizar, como por ejemplo, Dios puede hacer que una casa devastada por un terremoto no se caiga.

Se considera que Dios quiere sólo a los que se portan bien. Se cree que Dios está en el cielo y en otras partes, como en la iglesia. Para llegar al cielo se va volando, de allá puede ver solo a los están con él.

Se sabe que Dios existe o se cree en él, al igual que el resto de sujetos de esta edad, porque vive en el cielo y además porque él lo cuida con sus poderes. A diferencia de éstos, cree que cuando Dios está allá, sólo lo puede ver si está viendo para abajo.

Se considera que Dios quiere sólo a los que se portan bien, por tanto, para que Dios esté siempre con él, es necesario portarse bien, si no es así, Dios no le cuida, ni le da juguetes. El conjunto de estas ideas se expresa en **Alejandro (3;11)**:

**Alejandro (3;11)**, "¿tú sabes quién es Dios, cómo es?- Sí- ¿cómo es, cómo piensas que es?- es un señor bueno, se parece a mi papá, pero es diferente...tiene poderes mágicos, como James Boy Jr. pero Dios es más fuerte que él- ¿qué es tener poderes mágicos?- pues...hacer cosas que no pueden hacer los hombres...es así como James Boy, él hace lo que quiere con su pensamiento, estira la mano y ¡pum!, sale lo que él desea, eso es tener poder mágico- si dices que Dios es más fuerte que James Boy ¿cómo qué cosas crees que puede hacer? -pues...puede hacer que una casa devastada por un terremoto no se caiga- ¿Dónde crees tú que viva Dios, estará en alguna parte? -Dios vive en el cielo, pero también en otras partes..como en la iglesia- ¿Dios puede estar al mismo tiempo en el cielo, en la iglesia o en otras partes? -No, puede estar en la iglesia pero también puede ir al cielo- ¿ y cómo crees que le hace Dios para ir al cielo? -Si está en la Iglesia, se sale

a la banqueta, a la calle y de ahí se va volando al cielo (con sus poderes). De allá puede ver nomás a los que están con él. A mi me puede ver si tiene los ojos para abajo, si no, no- *¿Y tú cómo sabes que Dios existe, porque dices que sí existe?*- Porque Dios vive en el cielo y aunque no me puede ver cuando está allá sí no voltea para abajo, él me cuida con sus poderes, por eso yo sé que existe, porque me cuida".

Cuando el sujeto es cuestionado o problematizado a partir de poner en cuestión la existencia, los poderes y la naturaleza de Dios que ha expresado, ésto, a partir de mostrar imágenes que expresan problemáticas contextuales actuales de diversa índole (contrasugerencia), sostiene, al igual que los sujetos de su edad, que Dios sí existe, que es bueno, pero que esas problemáticas sucedieron porque Dios no estaba ahí. Tal vez estaba en el cielo y no tenía los ojos para abajo, o porque andaba en otro lugar y no se dio cuenta, idea esta última que refleja cierto rasgo de su insuficiente capacidad de descentración, como se explicita en

**Alejandro (3;11):**

**Alejandro (3;11)** "Contrasugerencia -Dios existe, es bueno, pero pasa eso (señala imágenes mostradas) porque Dios no los pudo ver, porque está en el cielo y a lo mejor no tenía los ojos para abajo cuando pasó eso y el niño que atropellaron debió esperar para que Dios le ayude y corra más recio que el carro y éste no lo atropelle".

A esta edad (3;11-4;11 años) podemos observar que describen a Dios en función de elementos físicos, concretos, tangibles y caracteres psicológicos. Se expresa un matiz dado por el elemento simbólico mágico utilizado en la analogía para



explicar la noción de poder que introduce **Alejandro (3;11)** y que constituye la diferencia respecto al resto de sujetos de su edad.

Se reconoce que Dios gracias a sus poderes, que pareciera ser los ha tenido desde siempre, puede estar en más de un lugar, fundamentalmente en el cielo. A éste lo conciben como sinónimo de bóveda celeste, como un lugar lleno de nubes. Sin embargo Dios también puede estar en la iglesia, por tanto, es análogo a las imágenes físicas que de él aparecen en ésta.

Coinciden en señalar que Dios está siempre con ellos y quiere a los que se portan bien. Toman como evidencia de su existencia el hecho de que no les pase nada malo, que les proteja de todo mal, los cuide. La condición para que esto pase es portarse bien.

Todos justificaron el hecho de que hayan ocurrido las problemáticas mostradas en las gráficas (contrasugerencia) argumentando, por un lado, que no es porque Dios sea malo o porque no exista, sino porque los sujetos involucrados en esta problemática, seguramente dieron motivo para que eso pasara.

En otro sentido, se considera como otro motivo de esos sucesos problemáticos, el hecho de que Dios no los haya visto cuando sucedió esa desgracia, o porque

estaba tal vez en el cielo o en otra parte, por lo tanto no los pudo ver.

Respecto a los sujetos de 5;05 - 6;04 años, al igual que los sujetos de 3;11 - 4;11, tres de nueve sujetos, el 33% sostiene que Dios es como las personas, es de edad avanzada, como un viejito, con pelo largo, que quiere mucho a los niños buenos, a los que se portan bien.

En relación al lugar donde ubican su existencia, destacan las ideas que señalan que Dios se encuentra o vive:

- En el cielo, y también en otras partes como en la iglesia, con ellos y en la tierra.
- Sólo en el cielo (bóveda celeste). Llegó allá volando cuando murió y porque además es un ángel, al que conciben como la espuma, puede flotar.

Estos últimos señalamientos, agregan un nuevo matiz a la conceptualización señalada, pues consideran que Dios era como un hombre pero que al morir adquirió poderes, por éso puede estar y caminar en el cielo. Además sostienen esta idea porque creen que cuando el hombre muere se va al cielo.

Saben que Dios existe porque lo han visto en la iglesia, lo han leído en la biblia, porque Dios los cuida; otros argumentan 'porque yo lo sé...porque me lo dijo mi mamá y ella nunca dice mentiras'. Al igual que los sujetos de 4 a 5 años, se sostiene que Dios siempre está con los buenos, con los que se portan bien, al tiempo que se comienza a relativizar esta consideración, argumentando que si se portan mal, Dios no los castigará fuerte o coactivamente, sino que lo hará de manera indirecta, a través de la mamá, o en caso extremo, utilizando al diablo, como se expresa en los protocolos de **Paul Alfredo (5;05)** y **Kenia (6;04)**.

**Paul Alfredo (5;05):** *"-¿conoces tú a Dios? -Sí -¿cómo le explicarías a un niño cómo es Dios? -Dios es como una persona...es como un abuelo barbón, que quiere mucho a los niños buenos. -¿Dónde crees que vive Dios, o dónde está? -vive sólo en el cielo, - ¿cómo es el cielo?, - es aquello azul, lleno de nubes, (señala al infinito) -¿y cómo es que Dios no se cae de allá? -porque él hizo las nubes y puede andar por ellas por sus poderes, -¿y cómo sabes que Dios existe? -Porque vive en el cielo, - ¿y porqué más? -porque me cuida de que no me pase algo malo, -¿necesitas hacer algo para que Dios esté contigo, o él siempre está contigo? -Pues sí, para que él esté conmigo, necesito portarme bien, porque él quiere nomás a los que se portan bien (hacer cosas buenas, ayudar a los demás), si me porto bien me trae juguetes, no se tiene que hacer cosas malas (matar, robar, hacer cosas malas a mis papás)".*

Los sujetos implicados en este tipo de conceptualización, al momento de problematizarlos en la contrasugerencia, ésta no modificó o afectó sus hipótesis construidas inicialmente acerca de la naturaleza de la deidad. Al respecto, al igual que los sujetos de 4 a 5 años, sostienen que Dios existe, es bueno, pero que esas

problemáticas sucedieron porque Dios andaba muy lejos, en el cielo, y a lo mejor debido a eso no pudo estar ahí y por tanto no se dio cuenta de lo que ahí pasaba. Consideran como otra justificación, el hecho de que los sujetos que aparecen en la contrasugerencia, a lo mejor se habían portado mal, como lo expresa **Paúl Alfredo (5;05)**:

**Paúl Alfredo (5;05):** "*Contrasugerencia* -Dios sí existe, es bueno, pero no sé...yo creo que Dios no quiso bajar del cielo...porque a lo mejor se portaron mal esos niños o esas personas".

En otro sentido, cinco de los nueve sujetos de esta edad (5;05-6;04), esto es, el 55%, empieza a matizar esta idea de la bondad de Dios, al relativizarla y considerar que Dios es bueno, pero un poquito malo. Aunque no lograron explicar y quizá comprender porqué Dios no ayudó a estos sujetos, establecieron de manera indirecta las justificaciones de esa actitud asumida por Dios al respecto, argumentando:

- a) "A lo mejor ellos (sujetos de la contrasugerencia) hicieron algo malo, o se portaron mal",
- b) "Yo creo que el diablo me hace pensar que Dios no existe o que es malo".

Argumentos que expresan por ejemplo: **Kenia (6;04)**, **Mitzi (6;04)** y **Juan Carlos (6;03)**, quienes en lo general, coinciden con la idea de Dios construida por el resto

de sujetos de esta edad, pero que al final de su reflexión, a partir de la contrasugerencia, relativizaron:

**Kenia (6;04)**, "-¿Conoces tú a Dios? -Sí- ¿Cómo es, cómo le dirías a un niño quién es Dios? -Es un señor grande, con barba y pelo largo, trabaja en las nubes (cielo), cuidando a los niños, pero puede volar. -¿porqué puede hacer esto, porqué puede volar? -Porque está muerto. - ¿y si está muerto, cómo es que puede volar?, ¿Cómo está eso? -Pues sí, cuando la gente se muere se va al cielo. -¿Dónde crees tú que está Dios?, -vive solo en el cielo. -¿y qué es el cielo, cómo es?, - el cielo está allá arriba, aquello azul (señala al firmamento), allá trabaja cuidando niños, -¿cómo sabes que Dios existe, porqué crees en él? -porque lo he visto en la iglesia y en la biblia y también mi mamá me lo ha contado. ¿Dios quiere a todos los niños, está con ellos? -no, Dios quiere sólo a los que se portan bien. Dios castiga a los que se portan mal, diciéndole a su mamá que no los deje salir a jugar lo que más les guste.

**Contrasugerencia** -Dios es bueno, pero un poquito malo, es bueno, pero parece que es cierto que Dios no existe, como dicen unos niños, porque Dios debe ayudar a estos niños, pero no ayuda a todos...yo no sabía que no había ayudado a éstos (señala imágenes de la contrasugerencia) mira como están, ¡pobrecitos!, ¿porqué Dios dejó que se murieran?, yo creo que sí es un poquito malo."

**Mitzi (6;04)** "**Contrasugerencia:** -yo creo que Dios es bueno, pero...un poquito malo ¿porqué dices eso? -porque él debe ayudar a éstos (señala las imágenes mostradas) y no lo hace...a mí tampoco me cuida a veces, es cuando pienso en el diablo y pienso que Dios es malo, - ¿entonces Dios es malo? -yo creo que no...o no sé, pero yo creo que el diablo me hace pensar eso, que Dios es malo".

Otro rasgo de relativización de la bondad y omnipotencia de Dios, a partir de la contrasugerencia, se expresa también en **Juan Carlos (6;03)**:

**Juan Carlos (6;03)** "*Contrasugerencia* -Dios es bueno, y sí existe pero...a veces no ayuda, será que no los ve, es que a veces anda muy lejos...a veces anda en otras partes, a lo mejor así pasó aquí (señala las imágenes de la contrasugerencia)".

En este mismo grupo de sujetos de 5;05 a 6;04 años, el caso de **Ezra (5;09)** que representa el 12% de los nueve niños de esta edad, presenta otro avance en la conceptualización de Dios en sujetos de esta edad, pues en él se expresa la idea de un Dios con elementos más abstractos que el resto de los sujetos de esta edad, pues lo concibe como un espíritu, o sea un ángel, a quien lo entiende, como algo que no se ve, que es transparente, pero que él sabe que lo cuida. Además mezcla en su explicación elementos mágicos, al considerar que Dios vive en el cielo, y al mismo tiempo puede estar en otras partes de la tierra, puede hacer ésto porque Dios construyó 'un piso mágico' a través del cual sólo él puede viajar del cielo a la tierra o viceversa, como se expresa en su protocolo:

**Ezra (5;09)** "*Me dijiste que conocías a Dios, ¿cómo le explicarías a un niño cómo es Dios?* -Pues le diría que Dios es un espíritu, o sea es como un ángel. -*Explícame ¿cómo es un ángel?* -Es algo que no se ve, es transparente, es algo que siempre te cuida, como una fuerza que no ves, pero que puede volar y vive en el cielo, - *¿Dónde crees tú que vive Dios, dónde está?* - En el cielo y en otras partes. *¿Y cuáles otras partes?* -En la tierra. *¿Y cómo le hace Dios para bajar del cielo a la tierra?* -Dios tiene 'un piso mágico' -*¿Y dónde está ese piso mágico porque no lo vemos?* -Porque...porque es invisible, Dios si lo puede ver, por sus poderes".

Cree en Dios al igual que **Kemish (5;09)** porque creó la tierra y al hombre, al que hizo de carne, hueso y pellejo, sólo que **Kemish**, no lo concibe como espíritu sino como la persona de Jesucristo:

**Ezra (5;09)** "*¿Cómo sabes tú que Dios existe, porqué crees en él? -Porque creo a la tierra y al hombre. -¿Cómo creó al hombre? -Hizo a la gente de carne, hueso y pellejo. -¿Y cómo le hizo Dios para hacer eso? -El pudo hacer eso, porque tiene muchos huesos, carne y lo demás. Hizo no sólo a la gente de Sinaloa, sino también a la de todo el mundo. -¿Tú papá puede hacer eso que hizo Dios? -No, porque Dios sabe como hacerlo, tiene una hoja grandota en donde está dibujado como se hace y luego con sus poderes hace todo*".

Esta idea de la creación del hombre, es análoga a la que se observa en algunos textos bíblicos en relación a Job, cuando relata la formación del embrión en el seno materno "de piel y de carne me vestiste y me tejiste con huesos y nervios; luego me concediste la merced de la vida y tus afanes salvaguardaron mi aliento" (Charles, 1972: 214). Sin embargo, el rasgo espontáneo es cuando refiere, que sólo Dios puede hacer éso, y no su papá, porque aquél tiene una hoja grandota donde está dibujado cómo se hace, y además con sus poderes puede hacer todo.

**Ezra** considera asimismo que la comunicación con Dios se logra a través de oración, obedeciendo a sus papás, portándose bien:

**Ezra (5;09)** "*¿Tú crees que se tenga que hacer algo para que Dios esté contigo? -Sí. ¿Cómo qué?, -Obedecer a mis papás, portarse bien y hacer oración*".

En relación a la contrasugerencia, **Ezra** logra resistirla, y mantener sus hipótesis iniciales, al sostener que Dios es bueno y que existe porque hizo al hombre, a toda la gente y que la problemática de la contrasugerencia sucedió, tal vez porque esa gente no hizo oración, ideas que expresa en su protocolo:

**Ezra (5;09), "Contrasugerencia** -Dios existe, es bueno, pero yo creo que esos niños y esa gente se portaron mal, por eso, les pasó esto (señala las imágenes de la contrasugerencia), tenían que hacer oración, o sea hacer algo especial como te dije, para que no salgan problemas. - *¿Dios no los ayudó, porqué?* -porque a lo mejor no hicieron eso (oración)".

En la siguiente Tabla No. 7 se sintetizan los elementos que caracterizaron el nivel I de la conceptualización:



Ejes Analíticos Niveles	NIVEL I: 3;11-6;04 años (34.28%)
1) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se cree en la existencia de Dios.</li> <li>➤ Figura masculina de Dios, edad avanzada destacando rasgos físicos y psicológicos; se parece a papá pero es más fuerte.</li> <li>➤ Aparece mezcla de un matiz simbólico: utiliza analogía (personaje de comics) para explicar que Dios siempre ha tenido poderes.</li> </ul>
2) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se manifiesta la centración en sí mismo que transfiere a Dios. Está en el cielo al que imaginan como la bóveda celeste y simbólico lugar de paz, donde el hombre va cuando muere.</li> <li>➤ También puede estar en otras partes: iglesia, su corazón, la tierra, a través de sus poderes y por poseer un piso mágico que sólo él ve.</li> <li>➤ Explican el poder a través de la analogía del rayo mágico.</li> </ul>
3) Razones para creer en dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se cree en Dios por razones psicológicas: lo protege de "los malos" y por razones tangibles: lo ha visto en la iglesia, la biblia, por enseñanza del catecismo, sacerdotes y su mamá.</li> </ul>
4) Comunicación entre Dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ A través de la oración y el buen comportamiento se comunica con Dios.</li> <li>➤ Dios no castiga físicamente sino que reprende de manera indirecta a quien se porta mal.</li> </ul>
5) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Escasa posibilidad para situarse en el lugar del otro. La centración en sí mismo que manifestaron, fue transferida a Dios, al justificar las problemáticas de sucedieron al hombre, razones: Dios no estaba ahí, los hombres se portaron mal.</li> <li>➤ Enfrentan la problematización sin conflicto y aunque sin abandonar sus hipótesis iniciales, se manifestaron difusos rasgos de relativización sobre la omnipotencia y benevolencia de Dios: "Dios existe, es bueno, pero a veces es poquito maíto".</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios antropomórfico</li> <li>➤ Dios está sólo en el cielo</li> <li>➤ Creo en Dios porque lo he visto en la iglesia, en la biblia.</li> <li>➤ Dios personal.</li> <li>➤ Dios humanitario, universal.</li> <li>➤ Dios espectador del hombre y del mundo.</li> <li>➤ Categoría Síntesis: "Dios concreto infalible".</li> </ul>

### 3.2.2. NIVEL II:

Lo constituye el tipo de conceptualizaciones elaboradas por catorce sujetos, que representan el 40% del total de la muestra: seis (100%) de los sujetos de 8;00 a 9;00 años de tercero de primaria, cinco de los seis (83.33%) sujetos de 11;00-11;07 años de sexto año de primaria, dos de los seis (33.33%) de 11;11 a 12;10 años de primero de secundaria y uno de cinco (16.66%) de 14;09 a 15;05 años, de primero de preparatoria (Cfr Tabla No. 8 y 15). En lo general la conceptualización de este **nivel II**, está conformada por **tres tipos de matiz 'A' 'B' y 'C'** que a continuación se analizan.

En los sujetos de 8;00-9;02 y de 11;00 a 11;07 años, destacan dos tipos o matices 'A' y 'B' respecto a la idea que se tiene de la deidad y que a continuación se explican.

**3.2.2.1.** En este matiz 'A' del **nivel II**, quedaron ubicados de un total de seis, dos sujetos de sexto de y cinco de seis, de tercero de primaria, que representan el 58% de los sujetos de estas edades, al igual que los niños de 4;00 a 6;04, del nivel I describen a dios en función de rasgos externos, físicos, observables y psicológicos de la figura masculina, es decir, conservan la imagen antropomórfica de Dios y al mismo tiempo le atribuyen cierto poder que justifica el hecho de concebir su estancia en todo lugar,

pero fundamentalmente en el cielo, al que conciben como sinónimo de bóveda celeste y como un lugar de amor y de paz. **Carlos Alfonso (11;04)** coincide con la idea mágica de Dios de **Ezra (5;09)** en cuanto a la justificación para explicar como es que Dios puede estar en el cielo y a la vez en otras partes, como se expresa en su protocolo.

Los sujetos cuyas conceptualizaciones se ubican en el matiz 'A' de éste Nivel II, creen en Dios en función de los elementos que expresan los sujetos del Nivel I, y además en un argumento solipsista:

- porque sí, porque yo lo siento, porque yo lo sé.
- por la inculcación religiosa, fundamentalmente, a través de la madre y la iglesia.

El conjunto de estas ideas, se expresa en **Carlos (8;02)**, **Carlos Alfonso (11;04)** y **Ma. del Sol (11;05)**:

*Carlos (8;02): "Hace un momento me comentabas que tú sabes quien es Dios, ¿cómo te imaginas a Dios, cómo crees que es?, -pues es parecido al hombre, a las personas, pero tiene muchos poderes. -¿Cómo le explicarías a un niño lo que quiere decir, lo que significa que Dios tenga poderes? -pues que Dios es como un mago, o sea puede hacer cosas grandés, no fáciles de hacer por las personas. -¿Y el mago no es una persona? -pues sí, ¿y entonces cuál es la diferencia entre él y Dios? -...pues que él puede hacer cosas más difíciles que ningún hombre puede*

hacer, es más grande que un mago, -¿cómo qué cosas grandes puede hacer sólo Dios? -por ejemplo hacer que alguien que esté muy grave no se muera, -¿crees tú que Dios tenga un lugar donde vivir, o no es así? -Dios vive en el cielo, pero también en todas partes, -¿cómo puede estar Dios en todas partes?, -con sus poderes, él puede hacer lo que quiera, -¿cómo te imaginas que es el cielo? -es un lugar de paz y amor donde vive Dios, -¿y cómo le hace Dios para subir y bajar del cielo a la tierra? -con sólo pensarlo o quererlo, y con esos poderes que te dije. -¿Por qué crees en Dios, cómo sabes que existe?, -yo se que está en mí, en mi corazón, -¿cómo sabes ésto? -yo se que cuando no me pasa algo malo, es porque Dios está conmigo, en mi cuerpo, me acompaña a todas partes. -¿Si dices que Dios es parecido a una persona, cómo es que puede estar dentro de ti? -pues...porque también creo que es como algo...como una fuerza que no se ve pero que puede estar en nuestro cuerpo".

En **Carlos**, otro elemento interesante, es el rasgo simbólico, más abstracto que utilizó para explicar cómo es que Dios está con él, en su corazón; argumentando que ésto puede ser posible porque Dios es una fuerza que no se ve, pero que existe en él. Ideas simbólicas que también expresa cuando define al cielo como un lugar de paz y amor. El elemento simbólico pero mágico, se manifiesta también en Carlos Alfonso, como lo muestra su protocolo:

**Carlos Alfonso (11;04)** "me comentabas que tú sabes quién es Dios, ¿cómo crees que es Dios, cómo te lo imaginas? -Dios se parece al hombre, pero a la vez es diferente, es el ser más poderoso, tiene todo el poder, con él puede hacer todo, es bueno, ¿qué es el poder?, -pues p. ej. hacer andar a un parálítico, hacer hablar a un mudo, o sea hacer algo que el hombre no puede lograr -¿Dónde crees tú que está Dios, dónde vive? -En el cielo y también en otras partes -¿al mismo tiempo puede estar en todas partes? -Pues...sí -¿Cómo es posible esto? -Por sus poderes -¿cómo le hace para subir y bajar del cielo a la tierra? -Para subir y bajar del cielo utiliza 'una escalera mágica' -¿Dónde está esa escalera, por qué no la puedo ver?

-Porque sólo Dios la ve (por sus poderes), porque es invisible, nosotros no la podemos ver, sólo él. -¿Porqué crees en Dios, cómo sabes que existe? -Porque lo he visto en la iglesia y en la biblia, porque así lo dice el catecismo".

El resto de rasgos solipsistas que el sujeto adoptó para explicar lo relativo a la deidad ya señalados, los podemos observar, por ejemplo, en **Ma. del Sol (11;05)**:

**Ma. del Sol (11;05)** "Me decías que sabes quién es Dios, ¿cómo nos explicarías quién es, cómo es? -Dios es un señor que da consejos, escucha a todos los niños, tiene el pelo largo, es como una persona, pero no la podemos ver porque está en el cielo. -¿ y cómo siendo persona puede estar en el cielo? - porque él es Dios, o sea tiene poderes que los hombres no tienen, es el ser más poderoso que existe, ¿qué significa tener poder, o el poder? -Que puede hacer cosas grandes -¿cómo qué cosas? -no sé...no hayo como explicarlo. -¿podrías darme un ejemplo donde se viera que Dios puede hacer cosas grandes como dices tú?. -Mm...por ejemplo salvar a alguien de morir. -y ¿cómo podemos saber que fue Dios y no por ejemplo la medicina o alguna otra cosa lo que hizo que esa persona no muriera? -Pues sería Dios quien lo salvó, cuando ninguna otra cosa pudiera hacerlo y esta persona no muere; es algo como un milagro. -¿Dónde crees tú que está Dios, dónde vive? -en el cielo, pero también en otras partes. -¿Cómo en cuales otras partes? -en todas, también con nosotros. -¿Y cómo sabes tú que esto es así, que es cierto? -porque sí, yo lo siento, yo lo sé. - ¿Cómo sabes eso? -porque si le pedimos algo, nos lo cumple, así me lo enseñó mi mamá y en la iglesia".

Sin embargo cuando a los sujetos constituyentes del matiz 'A' se les pide argumentar la relación que guarda Dios con el hombre y el mundo y cuando se pone en cuestión la existencia y naturaleza de la deidad, a partir de la contrasugerencia, aunque logran mantener sus hipótesis, aparecen los rasgos ambivalentes o contradictorios, que matizan las justificaciones que van a caracterizar la conceptualización de este primer matiz 'A' del Nivel II. Estas

matizaciones señaladas, se expresan por ejemplo en **Carlos (8;02)**, **Ma. del sol (11;05)** y **Carlos Alfonso (11;04)**:

**Carlos (8;02)** "*¿Cómo te imaginas que Dios se comunica con el hombre y el mundo, o el hombre y Dios no se comunican?*, -yo creo que Dios sí está con los hombres, que él se comunica con los hombres, cuando al hombre le pasan cosas buenas. -*Contrasugerencia* -pues...yo creo que Dios sí existe, pero no sé porque no ayudó a éstos (indica las imágenes de la contrasugerencia), -*¿porqué con sus poderes no hizo Dios que esas cosas no pasaran, qué más piensas de esto?* -pues...no sé por qué pasa eso, no sé como decirlo".

En el caso de **Carlos**, se observa que a pesar de que inicialmente manejó que Dios era un ser todopoderoso, que siempre estaba con el hombre, la contrasugerencia, le permitió ver, aunque de manera elemental, la contradicción entre sus creencias y la realidad planteada, pero no logró encontrar explicación. El caso de Carlos Alfonso presenta rasgos diferentes, que se señalan a continuación:

**Carlos Alfonso (11;04)**: "*¿Cómo crees tú que Dios se relaciona o comunica con el hombre y el mundo, o no existe eso?* -sí, Dios está con el hombre, siempre y cuando el hombre se porte bien con él, ayude a los demás y no haga cosas negativas. *Contrasugerencia*: -a lo mejor Dios no tiene tantos poderes como se nos dice...a éstos (sujetos de la contrasugerencia) sí debe ayudarlos, ¿porqué no es así?, ¿no será que esta gente hizo algo malo?, por eso Dios, a lo mejor les mandó ésto (problemáticas mostradas en la contrasugerencia) como una prueba para que se arrepientan. Y pues estos niños, a lo mejor sus papás se portaron mal, por eso les pasó eso".

**Carlos Alfonso (11;04)**, presenta un rasgo distinto, respecto a Carlos (8;02), pues a pesar de que coinciden en la identificación de Dios, su respuesta a la contrasugerencia fue diferente, pues logró problematizarlo y a dudar inicialmente de los poderes que al comienzo del interrogatorio le atribuyó a Dios, no obstante el conflicto no le lleva a trascender sus hipótesis iniciales, pues finalmente trató de justificar las situaciones problemáticas de la contrasugerencia, exentando a Dios de éstas. **Ma. del Sol** representa una idea distinta al respecto:

**Ma. del Sol (11;05):** "*¿se comunica Dios con la gente, con el mundo, cómo lo hace?*  
-Sí, Dios quiere a todos, para él no hay diferencias, todos somos iguales pero es en el hombre donde está la dificultad, parece que los ricos, los más 'transas' viven mejor que otros que son buenos; p. ej: los 'narcos' son malos y viven mejor que una gente buena, que a veces ni trabajo tiene - *¿y porqué crees tú que pasa eso, porqué Dios no hace algo para que eso cambie?* -...pues no sé...es lo que no entiendo porque Dios permite eso. -*Contrasugerencia* -...ya ves, como ya dije, no entiendo porqué si todos somos iguales para Dios, unos viven de un modo y otros de otro; parece que los malos viven mejor que los buenos. - *¿Y qué tal que no fuera cierto que Dios existe?* -mm...pero los que no creen en Dios a lo mejor es por su misma desesperación...la verdad no estoy muy segura, pero no hallo como explicar muchas cosas como las que me haz preguntado, a lo mejor cuando ya esté grande y estudie más pueda hacerlo".

Los rasgos de problematización de **Ma. del Sol**, representan un avance en la conceptualización que caracteriza este subgrupo o matiz 'A' del nivel II, pues finalmente encuentra contradicción entre lo que se cree de Dios y su aplicación en la realidad. Reconoce que por ahora no puede explicar esta contradicción descubierta, y espera que cuando sea mayor de edad y la escuela le proporcione más información, ella pueda explicar lo que hoy no pudo hacer.

**3.2.2.2.** En el presente matiz 'B' del nivel II, se ubican tres (50%) de los seis sujetos del grupo de 11;00 a 11;07 de sexto año y uno (16.66%) de los seis de 8;00 a 9;02 años de tercero de primaria, que representan el 33% de los sujetos de estas edades, describen a Dios con rasgos más abstractos y coinciden en señalar que es un espíritu, al que relacionan con algo que no se ve, pero que se siente, es como el aire, por eso puede volar, anda flotando, es como una sombra que se refleja en el individuo y posee poderes. El espíritu es una fuerza invisible, algo transparente que toma la forma de cada ser, pero que no es materia.

El matiz 'B' se constituye por rasgos más abstractos acerca de la conceptualización de Dios y representa los rasgos iniciales de problematización, de conflicto acerca de esta noción.

Se considera que ese espíritu hizo al hombre y al mundo en siete días. Coinciden con los sujetos de edades inferiores (3;11-6;04 y 8;00-9;02) en la idea de que Dios está en el cielo, en otras partes y con el ser humano. Hay coincidencia también con los dos matices que se observaron en la conceptualización de los sujetos del nivel I, en lo referente a conceptuar al cielo como sinónimo de la bóveda celeste y sólo dos sujetos, o sea el 33%, lo concibe como algo simbólico, esto es, como un lugar ideal en el espacio celeste, donde hay amor, paz, tranquilidad, a donde



va el alma del hombre cuando éste muere, es como el paraíso.

Asimismo se coincide con el resto de los sujetos menores ya señalados, en el aspecto de considerar la existencia de la deidad en función de evidencias concretas, pues se cree en él, porque se le ha enseñado en la iglesia, a través de la biblia, porque Dios le ha dado su propia existencia y por inculcación de la madre y a través del catecismo. **Ernesto (9;02)**, **Brenda (11;06)** y **Alexis (11;04)**, forman parte del grupo de sujetos que poseen estas ideas:

**Ernesto (9;02)** "Me comentabas que tú conoces a Dios, ¿me puedes explicar cómo te lo imaginas? -Dios es como...como algo muy poderoso, es un espíritu, -¿qué es un espíritu? -es una fuerza invisible, que tiene mucho poder, que ayuda al hombre, -¿y qué es tener poderes? -hacer cosas grandes, difíciles que el hombre no puede -¿cómo qué?, -hacer que uno viva o muera, salvar a alguien de un peligro muy grande. -¿Dónde crees que se encuentra Dios? - en el cielo y en todas partes, - ¿cómo puede ser esto? - pues, porque tiene grandes poderes -¿y cómo lo logra? -yo creo que con desearlo, él puede hacer lo que quiera con sus poderes, -¿porqué crees en Dios? -porque mi mamá me lo enseñó con la biblia y el catecismo, -¿y porqué más crees en él? -porque le dio la vida a los hombres, él hizo todo".

**Brenda (11;06)**: "Tú me dijiste que sabes quién es Dios, ¿puedes explicarnos como te lo imaginas, cómo es Dios? -Dios es un espíritu, haga de cuenta que es algo...que puede volar, anda flotando, pero posee poderes, o sea, tiene algo extraordinario que el hombre no puede tener. La diferencia entre Dios y el hombre es que Dios creó a la tierra y al hombre. ¿Dónde crees tú que se encuentra Dios? -Dios por lo general está en el cielo, que es un lugar ideal, azul, donde hay mucha tranquilidad. ¿Dónde está el cielo? -allá arriba (señala el firmamento), ¿y cómo es que Dios puede estar allá en él? -porque Dios es un espíritu y por eso no se cae, porque puede volar, flotar, ¿cómo sabes que Dios realmente existe? -porque creó la tierra y al hombre, ¿y tú sabes cómo fue eso? -pues así como lo dice la biblia y la iglesia".

**Alexis (11;04):** "¿Cómo pudieras explicar cómo es el Dios que dices conocer? -Dios es un espíritu, o sea es algo que no podemos ver pero lo sentimos, está en todas partes...es algo así como el viento, como el aire, él nos hizo, nos formó, al mundo y al hombre en siete días. -¿Crees que Dios vive en alguna parte, en dónde está? -él está en el cielo, pero también en otras partes, -¿qué es el cielo?, -es un lugar donde hay paz, es aquello azul que vemos (señala el firmamento), desde ahí, Dios nos está viendo ahorita, -¿porqué crees en él, cómo sabes que existe? -porque sí...porque yo lo siento, porque es como el aire, el que me dio la vida, porque existo yo. -¿Cómo sabes que está contigo o con el mundo? -porque siempre responde cuando algo me va mal".

Aparece un rasgo importante al respecto en uno de los seis sujetos, ya señalados y que consiste en considerar que se cree en Dios para tener seguridad, idea semejante a la que elaboraron los sujetos más pequeños (3;11-6:03): "porque me cuida". Otra idea coincidente es que Dios no aplica castigos cuando no se comportan bien, sino que establece una especie de castigo psicológico que se traduce en pruebas difíciles o remordimientos para hacerles ver que hicieron mal y que no se vuelva a repetir. Parte de estas ideas se representan en los protocolos de **Brenda y Alexis:**

**Brenda (11;06)** "-¿y porqué más crees en él? -para tener más seguridad, ¿seguridad de qué, porqué? -porqué vivimos en un mundo muy inseguro, muy violento, con muchos peligros y pues necesitamos de alguien grande, superior (como Dios), que nos cuide y nos proteja de eso, ¿existe una relación de Dios con el hombre y el mundo, o no hay tal relación? -Dios quiere a todos, él está siempre con el hombre, pero más con el que se porta bien. Cuando alguien no hace eso, Dios no lo castiga pero le pone una prueba dura, como una lección para que no lo vuelva a hacer".

El matiz que hace la diferencia, respecto al resto de caracterizaciones hechas de Dios, es lo relativo a la respuesta asumida por el sujeto en la problematización que se agudizó a través de la contrasugerencia, en donde se enfatiza y muestra más evidentemente, la ambivalencia, el conflicto que experimenta el sujeto, cuando se le hace confrontar la naturaleza y figura de Dios, con su vida y las problemáticas sociales y de la naturaleza mostradas en la contrasugerencia. En este proceso se explícita la contradicción que el sujeto descubre entre su conceptualización de Dios asumida y la realidad. Sin embargo se observó que a pesar de ciertos matices de conflicto e incertidumbre que al respecto se produjeron, finalmente, los sujetos mantuvieron las hipótesis iniciales sobre la deidad y justificaron la existencia de problemáticas humanas y de la naturaleza que analizaron. Esta idea le subyace a las siguientes justificaciones más recurrentes que sustentaron sus respuestas:

- A veces Dios necesita que la gente viva feliz allá en el cielo, con él, por eso la gente se muere.
- A lo mejor Dios no existe, pero si es así, creer en él es como un consuelo...unos hombres tienen la culpa de que otros sufran.
- Es que Dios no puede hacer nada para evitar eso (contrasugerencia), porque su espíritu se quedó pasmado por el impacto de las cosas negativas que el hombre pasa.

Las expresiones de **Ernesto, Brenda, Alexis, Michelle** son representativas de este tipo de caracterización acerca de las justificaciones de la omnipotencia de Dios y de la relación que conciben entre Dios, el hombre y el mundo, que construyeron los sujetos de 8;02-9;02 y 11;00-11;07:

**Ernesto (8;02): *Contrasugerencia:*** -"Dios existe, pero ¿porqué no ayudaría a esta gente?. ¿porqué no quiso que éstos no murieran?. ¿a lo mejor se los quiso llevar para que se fueran con él al cielo?".

**Alexis (11;04): *Contrasugerencia:*** -"Creo yo que es bueno...pero no se porque no ayuda a todos...será que a veces Dios necesita a determinada gente para que vivan felices allá con él (en el cielo)...y a lo mejor por eso se lleva a la gente. Sólo a los que les va mal tienen razón de pensar que Dios no existe, pero es porque a lo mejor hicieron algo malo o no se portaron bien".

**Brenda (11;06): *Contrasugerencia:*** -"La verdad, a veces pienso también que a lo mejor Dios no existe, pero mi mamá me dice que debo de tener fe. -¿Qué es la fe? -...Pues creer algo aunque no pueda entenderlo, sin dudar de eso. -¿Y si no fuera verdad que Dios existe? -Si esa idea de Dios no es verdadera, pues aunque sea me puede servir de consuelo por lo que ya le expliqué, por el mundo difícil que se vive, pero también creo que algunos hombres tienen la culpa de que otros sufran como éstos" (señala imagen de la contrasugerencia).

**Michelle (11;06): *Contrasugerencia:*** -"Cuando parece que Dios no escucha, es porque otros tienen la culpa de que algunos sufran como éstos" (señala a los sujetos de las imágenes mostradas) "Dios no puede hacer nada porque su espíritu se queda pasmado, detenido por el impacto de las cosas malas o accidentes que le pasan al hombre".

**3.2.2.3:** Otro elemento característico de este nivel II, es el Matiz 'C', que se expresa en la acentuación del conflicto, de la problematización en el sujeto y el inicio de relativización de la figura omnipotente de Dios. Jesús, representa uno de los dos sujetos de 11;11-12;10 años ubicados en esta conceptualización, quien coincide en lo general con las ideas manejadas entre los sujetos de 8;00-9;02 y 11;00- 11;07 años. Sin embargo, al mismo tiempo, marca la diferencia respecto al resto de conceptualizaciones ya señaladas, pues expresa mayor grado de conflicto y enfatiza los niveles de relativización de sus conceptualizaciones; a partir de cuestionar la idea del destino manejado en la biblia, y el hecho de que Dios permita que éste exista, pues para él, todos deberíamos de vivir o de tener una suerte más equitativa. Sin embargo, aunque concibe al destino como lo que va a suceder en lo próximo y que no puede cambiar, admite que el hombre debe ayudar para que si las cosas van a ser desfavorables, éstas no se den:

**Jesús (11;11) "Contrasugerencia":** "-La biblia dice, que Dios dice, que cada quien tiene marcado su destino, pero éso no es justo. -¿Qué es el destino Jesús? -Es lo que va a pasar más adelante y que no se puede cambiar. -¿Y porqué dices, que no te parece que haya destino para cada quien? -...pues porque la suerte debiera ser, más o menos pareja y no es así...aunque nosotros tenemos que ayudar para que las cosas no pasen".

Otro elemento de conflicto a partir de la contrasugerencia, se puede observar en Patty, quien declara ser creyente, pero admite que la problematización, le hace dudar de la omnipotencia de Dios y de su existencia, como se le ha inculcado, y por otro lado señala, el no poder explicar tal contradicción:

**Patty (12;10): "Contrasugerencia:** -...no sé, no podría explicarlo, creo en Dios, pero estas cosas (señala problematización) me hace pensar lo contrario, dudar de él, de que exista y que sea como se nos ha dicho. -¿Porqué dices eso? -Porque Dios ayuda a veces. Esto hace que haya diferencias entre los hombres, no es justo ¿porqué, porqué somos individuos diferentes?, eso es lo que me cuesta trabajo entender y explicar".

En la subsiguiente Tabla No. 8, se explicitan los elementos característicos globales del nivel II de la conceptualización de Dios.

Tabla 8

Ejes analíticos  Niveles	NIVEL II: Matiz 'A', 'B' y 'C'  8;00-14;09 (40%).
1) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se coincide con la imagen del dios antropomórfico del nivel I, pero se enfatiza el matiz mágico, fantástico y místico. Se parece al hombre, pero es superior a él por que tiene poderes.</li> <li>➤ Se empieza a manejar la idea del ángel para explicar los poderes de Dios, y lo definen como una espuma, algo que no se ve, que no es materia, pero tiene muchos poderes.</li> <li>➤ Para explicar el poder, se empieza a utilizar la analogía simbólica de la fuerza invisible.</li> <li>➤ Una minoría cree, que Dios es espíritu: algo que es transparente, pero que toma forma del hombre, es como el aire.</li> </ul>
2) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se manifiesta el inicio del conflicto para explicar su idea de la omnipresencia de Dios y se cuestiona al respecto: ¿ si Dios está en todas partes porqué deja que pasen cosas negativas en el mundo ?</li> <li>➤ Se manifiestan los primeros rasgos de la capacidad de interpelación a sus creencias sobre la deidad.</li> <li>➤ Dios se encuentra en el cielo y en todas partes al mismo tiempo. Dificultad para explicar esta afirmación.</li> <li>➤ Conceptúan al cielo como bóveda celeste y como un lugar en el espacio donde reina paz y amor.</li> </ul>
3) Razones para creer en Dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se fundamenta en evidencias concretas: se lo han enseñado, en la iglesia, la biblia, su mamá, porque le ha dado la existencia.</li> <li>➤ Razones solipsistas: "yo lo siento, yo lo sé".</li> <li>➤ Para tener seguridad.</li> <li>➤ A lo mejor Dios no existe, pero necesito creer en él, me da consuelo a mis penas. El hombre tiene la culpa que otros sufran.</li> </ul>
4) Comunicación entre dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Siempre está con el hombre</li> <li>➤ Cuando el hombre hace obras buenas, se porta bien</li> <li>➤ Aparece matiz de relativización: "Dios ayuda a veces": ¿ porqué somos y vivimos diferente, si todos somos hijos de Dios ?, ¿ porqué la mayoría de los malos viven mejor que los buenos ?</li> </ul>
5) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se reconocen incongruencias entre sistemas, el religioso y la problemática de la realidad, por lo que relativizan la figura de Dios y su accionar.</li> <li>➤ Aunque logra mantener sus hipótesis iniciales, aparecen rasgos ambivalentes o contradictorios que matizan sus justificaciones. Se manifiesta conflicto-duda respecto a la problematización, pero finalmente justifica los sucesos: - tal vez el hombre hizo algo malo.- Era una prueba de Dios por haber hecho algo malo -tal vez los papás trasgredieron algo.</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios dualista.</li> <li>➤ Dios está en todas partes.</li> <li>➤ Dios solipsista.</li> <li>➤ Dios moral.</li> <li>➤ Dios ambivalente.</li> <li>➤ Dios relativizado</li> <li>➤ Categoría síntesis: "del Dios simbólico omnipotente, al Dios relativizado".</li> </ul>

### 3.2.3. NIVEL III:

En lo general, en este nivel se ubica el 25.70% del total de la muestra; esto es las conceptualizaciones, de uno de seis (16.66%) de 11;00 a 11;07 años, de los sujetos de sexto de primaria, y cuatro de seis (66.66%) de los sujetos de 11;11 - 14;07 años, de primero de secundaria, además cuatro (80%) de los cinco sujetos de 14;00 a 15;05 en primero de preparatoria (Cfr Tabla No. 9, 10 y 15).

La conceptualización de este nivel expresa rasgos más abstractos y simbólicos que la elaborada por los niveles I, II y sus respectivas matizaciones. Los rasgos físicos, de género, psicológico y mágico que caracterizaron las conceptualizaciones de estos niveles precedentes, aunque no desaparecen totalmente, tienden a disminuir.

La falta de correspondencia que el sujeto descubrió entre su sistema de creencias religiosas y la realidad contextual y personal desencadenada fundamentalmente, a partir de la contrasugerencia, intensificó el grado de conflicto y por tanto de relativización respecto a la omnipotencia atribuida a la deidad.

En otro sentido, la conceptualización general de este **nivel III**, que resultó ser el más avanzado respecto a los niveles I y II ya señalados, está conformado por los matices: 'A', 'B', y 'C' que a continuación se analizan.



**3.2.2.1.** En este primer matiz 'A' del nivel III, quedaron ubicados tres de los cuatro (75%) sujetos de 11;11 a 14;07 años, de primero de secundaria y uno de los cinco (20%) de los sujetos de 14;09 a 15;05 años, de primero de preparatoria. Su conceptualización representa el grado más elemental de elaboración de este nivel III, aspecto que lo hace coincidente con los caracteres menos elaborados propios del nivel II, en lo relativo a concebir a Dios, en función de rasgos concretos externos, tangibles, perceptibles, psicológicos y del hombre. Esta idea resultó matizada, por la consideración de un sujeto de 15;05 y otro de 14;07 años quienes, omitieron esta descripción y ponderaron en su caso, el elemento espiritual y abstracto. Sin embargo, en el resto de sus caracterizaciones de la deidad, coinciden con la elaborada por los sujetos de 13 a 14 años o de niveles de conceptualización menos elaborados, como se expresa en los protocolos de **Miguel (13;03), Marisela (13;00) y Rossy (15;05):**

**Miguel (13;03):** *"¿Cómo imaginas a Dios, cómo crees que es? -Es un señor poderoso, existe para los que son buenos, no pecadores. -¿Qué es ser pecador? -es hacer cosas que Dios considera negativas, prohibidas, ¿cómo cuales cosas? -p. ej: robar, matar, no obedecer a los papás. ¿Qué significa que Dios tenga poderes? -que puede evitar que pasen cosas malas al hombre. -¿Y si pasan cosas malas al hombre, significa entonces que Dios no tiene poderes? -No sé, no estoy seguro de que esto sea así"*.

**Marisela** coincide con **Miguel** en su caracterización inicial de Dios:

**Marisela (13;03):** "Me dijiste que sabías quien era Dios, ¿me podrías explicar cómo te lo imaginas, cómo es Dios? -Es una persona muy buena. -¿Es como nosotros? -...mm, sí pero él es algo grande, poderoso, -¿qué significa eso, que Dios es grande y poderoso? -pues que tiene facultades que el hombre no tiene, -¿cómo cuales? -evitar la muerte, una catástrofe, o dar la vida".

**Rosy** representa este matiz 'A' del nivel III, esto es, pondera los aspectos abstractos o espirituales sobre los concretos, tangibles, observables para caracterizar a Dios:

**Rosy (15;05):** "Me haz comentado que tú crees que Dios existe, ¿me podrías explicar quién es Dios, cómo es? -Dios es un espíritu, es diferente al hombre, es el que hizo las cosas, a nosotros. -¿Cómo crees que sucedió esto? -pudo hacerlo, creó al hombre y las cosas con sus poderes. -¿Podrías explicar qué es el poder que tiene Dios? -Es tener algo sobrenatural, -¿cómo qué cosa? -llegar a la tierra, crear todo, todo lo que vemos, además vino a salvarnos del pecado, -¿qué es el pecado? -mm...hacer cosas muy negativas, prohibidas por Dios - ¿cómo qué cosas? -p. ej: matar, robar a alguien, hacer daño a alguien".

Los sujetos ubicados en la matización 'A', creen que Dios vive en el cielo, al que conciben como sinónimo del infinito o de la bóveda celeste, pero al mismo tiempo puede estar en otras partes, idea que no pudieron explicar con claridad y que generó parte del conflicto que se expresa en un autocuestionamiento al respecto.

Así tenemos que, las razones o argumentos en que fundamentaron su creencia en Dios, coinciden con los utilizados por los sujetos de menor edad y que refieren a:

- Cuestiones tangibles, concretas, como haberle visto en la iglesia y la biblia.
- La inculcación familiar y de la iglesia.
- Una especie de convencimiento solipsista, esto es, recurrir a respuestas circulares, que se expresan en el "porque sí... porque yo lo siento", "porque yo lo sé", pero sin lograr explicar con más elementos tal afirmación, como se expresa en **Miguel (13;03)** y **Marisela (13;03)**:

**Miguel (13;03)** - *¿Dónde crees tú que está Dios, dónde vive? -Vive en el cielo y también en otras partes. ¿Podrías explicarme qué es el cielo? -Es aquello azul (señala el firmamento). -¿Cómo es posible que Dios viva en más de un lugar? -Sí, sí es posible, puede lograr eso, puede estar al mismo tiempo en varios lados, desde el cielo nos está viendo como con una cámara, ¿pero cómo puede estar en dos partes al mismo tiempo? -Pues no, no puedo, no se como explicar esto. ¿Y cómo sabes que Dios existe, porqué crees en él? -Porque sí...porque yo lo sé...yo lo siento...porque me dio la vida".*

**Marisela (13;03)** - *¿Porqué crees en Dios? -Porque lo he visto en la iglesia y porque mi familia es muy católica y eso me ha inculcado. -¿qué significa que tu familia es muy católica? -pues que practica mucho la religión, va a la iglesia, rezamos en casa y todo eso que la religión establece".*

Finalmente **Rossy** enfatiza la idea del argumento solipsista para justificar su creencia en Dios. Además, como prueba de su presencia, utiliza la figura del ángel de la guarda:

**Rossy (15;05):** "*¿Sabes dónde está Dios?* -En el cielo y también en otras partes. -*¿Al mismo tiempo puede hacer eso?* -Sí, *¿cómo le hace?* -Con sus poderes. -*¿Cómo sabes que Dios existe, porqué crees en él?* -porque sí...porque lo siento, pero además porque el ángel de la guarda está conmigo, -*¿quién es el ángel de la guarda y como sabes que está contigo?* -el ángel de la guarda es algo especial, que me cuida siempre, si pasa eso, sé que está conmigo, *¿y cuándo te pasa algo malo, estaba ahí tú ángel de la guarda?* - No, cuando pasa eso, es porque no estaba él. -*¿Y crees que se necesita algo para que tu ángel te proteja?* -Sí, portarse bien, de lo contrario, Dios castiga a través de lo negativo que pasa".

Este último elemento señalado por **Rossy**, coincide con el resto de sujetos que conformaron este matiz 'A' del nivel III, pues considera que para que Dios esté con el individuo y haya comunicación entre éstos, es necesario no sólo portarse bien, sino además creer en él. Esta idea de distintas maneras se expresa en los siguientes fragmentos de protocolos:

**Miguel (13;03):** -"*¿Existe alguna comunicación o relación de Dios con el hombre y el mundo?* -No siempre; parece que Dios sólo ayuda a veces...pero debería ayudar siempre a todos. -*¿Pero es necesario algo para que Dios te ayude?* -Sí -*¿cómo qué?* -creer en él y portarse bien".

**Marisela (13;03):** "*¿Existe alguna relación o comunicación de Dios con el hombre y con el mundo?* -No sé si haya comunicación...a lo mejor Dios no tiene tantos poderes. *¿y crees que sea necesario para que se de esa comunicación entre Dios y el hombre?* -pues yo creo que lo primero para que Dios esté contigo, es que creas en él".

Podemos observar que tanto en el caso de **Miguel (13;03)** y **Marisela (13;03)**, el rasgo de conflicto al que se hizo alusión anteriormente, se manifiesta también en

el grado de relativización que expresan, al explicar el tipo de relación que concibe entre Dios, el hombre y el mundo, pues tal consideración se da a partir de considerar que "Dios ayuda a veces", hasta pensar que éste carece de poderes.

El proceso de relativización al que se alude, se agudizó en la medida que los sujetos fueron sometidos, a través de la *contrasugerencia*, o la confrontación de su concepto y creencia de la deidad, con su accionar en la vida del hombre y del mundo contemporáneo, en contextos próximos y lejanos, como se expresa por ejemplo en **Marisela (13;03)**:

**Marisela (13;03):** "*Contrasugerencia* -Pues la verdad no hallo como explicar esto...parece que tienen razón quienes no creen en él, ya que Dios no evita que las cosas que perjudican al hombre sucedan, como esto, (señala las imágenes mostradas en la *contrasugerencia*), -¿porqué crees que pasa esto? -me cuesta trabajo encontrar respuesta para esto, creame que no puedo explicarlo lógicamente, ¿qué significa explicar lógicamente algo? -pues dar razones que no sean incoherentes y esto no es así, estoy muy confundida".

Sin embargo, aunque se reconoció la contradicción al respecto y la posibilidad de que los poderes atribuidos a Dios no sean tales, algunos sujetos mostraron rasgos que manifiestan la creencia o justificación de un *predeterminismo sagrado*, en la vida del hombre y la naturaleza, como se expresó por ejemplo en **Miguel (13;03)**, **Ricardo (13;05)** y **Rosy (15;03)**:

**Miguel (13;03): "Contrasugerencia:** "-No estoy seguro si Dios tiene tantos poderes...¿y si no puede hacer nada por ellos (señala los sujetos de las imágenes mostradas), porque a lo mejor era su destino, -¿y qué es el destino? -algo así como lo que a cada quien le toca vivir, y no se puede cambiar".

**Ricardo (13;05)** al ser sometido a la confrontación entre sus creencias religiosas y la realidad, también coincidió con la idea ambivalente de Dios, manejada en este matiz 'A' y es portador de esta idea del predeterminismo sagrado en el tipo de vida de los sujetos, y que explicitó al ser sometido a la contrasugerencia. Al respecto afirmó: "Dios sí existe, es bueno pero...no sé porque no ayuda a todos". Justifica esta acción de Dios al señalar: "a lo mejor es que éstos (señala las imágenes mostradas) son malos, o así tiene que pasar; porque Dios decide que va pasar a esa gente, él hace y quita a la gente...él nos hizo".

**Rossy** representa una explicación análoga al respecto, agregando la idea de resignación hacia el destino y la esperanza extraterrenal, al creer que quién más sufra en esta vida, más recompensa tendrá en la otra vida, cuando muera:

**Rossy (15;05): "Contrasugerencia:** "-Dios existe, es bueno; Dios le marca a cada quien su camino, pero hay hombres, sujetos que no se dan cuenta de ello, por eso andan mal, a cada quien se le ponen los problemas que debe resolver; por eso, a cada quien le tocó vivir una vida diferente ¿no?...esa gente que sufre, cuando muera, va a recibir un premio, todo pasa porque el hombre lo permite".

Podemos observar que en esta expresión, no se evidencian rasgos de problematización o conflicto del sujeto, aunque su respuesta contraste en gran medida con la idea que inicialmente conceptualizó **Rossey**, acerca de la naturaleza y existencia de Dios y su relación con el hombre y la vida. Sin embargo, observamos que la problemática, mostrada a través de la contrasugerencia, no le conflictuó.

**3.2.2.2.** Quedaron ubicados en esta conceptualización '**B**', el 44.44% del total de sujetos ubicados en el nivel III, esto es, el sujeto (16.66%) restante de secundaria de 14;07, y tres (60%) sujetos de primero de preparatoria de 14;09 - 15;05 años. Este matiz '**B**' del nivel III, se expresa en la idea del Dios abstracto simbólico construido por los sujetos y que expresa con mayor claridad las contradicciones entre los distintos elementos que caracterizaron sus conceptualizaciones, y la idea del Dios elixir que representa la necesidad de creer en él como apoyo psicológico, para amortiguar sus incertidumbres y sufrimientos, así como para tener esperanza en algo sagrado.

Se observa que continua apareciendo la idea que caracterizó a los sujetos de 5, 6, 11 y 12 años que refiere que "Dios es un hombre que al morir adquirió poderes", sin embargo, a diferencia de los sujetos de esta edad, los sujetos ubicados en el matiz '**B**' introducen el recurso de la analogía simbólica para

describir a la deidad, como se expresa en los protocolos de **Rosario (15;03)**, **Ricardo II (14;07)**, **Nidia (15;04)** y **Luz Irene (15;05)**:

**Rosario (15;03):** "*Me decías que tú crees que Dios existe ¿podrías explicarme cómo te lo imaginas, quién es?* -Dios era un hombre, pero al morir, adquirió poderes, existió, lo mataron. Hoy existe, pero en la mentalidad de cada quien. -¿Y qué significa que Dios adquirió poderes? -pues que es como una luz grande que nos cuida y nos protege".

**Ricardo II (14;07):** "*Me dijiste que sabías quién es Dios ¿me podrías explicar quién es, cómo es Dios?* -Dios es un espíritu poderoso. -¿Qué es para ti un espíritu? -es algo que no es de carne y hueso, pero que existe. *una planta, un vegetal no es de carne y hueso y existe ¿podríamos decir entonces que un vegetal es un espíritu?* -no. -*Entonces como explicarías a un amigo tuyo, qué es un espíritu?* -...pues...algo así como una fuerza invisible, algo que se siente pero que no es materia y nos protege".

Estos rasgos, más abstractos con que caracterizan a la deidad, se expresan en **Nidia:**

**Nidia (15;04):** "*Me dijiste que sabías quién era Dios, ¿podrías explicar cómo te lo imaginas, quién es Dios?* -Dios es un espíritu y aunque la iglesia dice que el hombre tiene espíritu, yo no creo en eso...si así fuera, los hombres fueran Dioses. -¿Qué es un espíritu?, -es la ausencia de lo humano, de la materia, sólo se siente su presencia, no lo vemos".

Otra expresión es la idea de Dios matizada fuertemente por la analogía simbólica, lo representa **Luz Irene** y **Rosario:**

**Luz Irene (15;05):** "*Me decías que tú crees en Dios ¿cómo te lo imaginas, quién es Dios?* -es una persona que puede cambiar al ser humano, pero es como un espíritu,



-¿qué es un espíritu? -es como una fuerza invisible que guía a la humanidad, no se ve pero es real".

En otro sentido, se coincide con el resto de sujetos de menor edad, respecto a las razones que sustentan su creencia en Dios, pero además se admite que se cree en Dios como un apoyo para desahogar sus sufrimientos, como una forma de evadir sus problemas y calmar sus dudas, elemento que constituye uno de los rasgos de la conceptualización de la deidad elixir de este matiz 'B', como se expresa en **Nidia (15;04), Rosario (15;04) y Luz Irene (15;05):**

**Nidia (15;04):** "¿Cómo sabes que Dios existe de verdad? -porque lo he visto en la iglesia, porque lo dice la religión y también creo en él, para calmar mis inseguridades, porque me ayuda cuando se lo pido...la religión es un apoyo para nosotros, seguiré creyendo en Dios, mientras no me pase nada malo. -¿Qué relación crees tú que Dios guarda o establece con el mundo y el hombre, o no hay ninguna relación entre éstos? -...se supone que está siempre con nosotros...yo lo necesito como un apoyo para calmar mis dudas. -¿Qué significa para ti esto último que me dices?, -pues...que al creer que él es un espíritu perfecto, que es como un padre sagrado para los hombres, y pensar que ahí está para ayudarme, me da seguridad, me siento protegida por él".

**Rosario** ha creído en Dios por costumbre, por inculcación y finalmente porque siente la necesidad de tener una esperanza en algo sagrado, como un apoyo psicológico ante sus sufrimientos, como lo expresa en su protocolo:

**Rosario (15;04):** "¿Cómo sabes que Dios existe, porqué crees en él? -porque lo he visto en la biblia, en la iglesia, por costumbre, porque así me lo enseñaron y además porque necesitamos tener una esperanza en algo sagrado, para aguantar nuestros sufrimientos o problemas...como un apoyo para desahogarnos".

**Luz Irene** coincide con estas ideas y a pesar de las contradicciones que observa entre la naturaleza de Dios y su accionar en la vida del hombre, expresa que creer en Dios, constituye una forma de evadir sus problemas:

**Luz Irene (15;05):** "*(Haciendo alusión a una parte de la contrasugerencia se cuestiona):* -...¿porqué si se dice que Dios nos hizo y quiere a todos por igual, porqué pasa ésto en la vida? (señala imágenes mostradas)...unos sufren más que otros...eso es cierto pero no se como explicarlo, pero a pesar de esto, cuando creemos en él, nos sirve de apoyo, como un amigo. El adolescente cree en él o debe creer en él, como una forma de evadir sus problemas".

Sin embargo, a pesar de que estos sujetos manejaron una idea sagrada, sabia, omnipotente de Dios, la interacción con la contrasugerencia generó diferentes formas de conflictos, por lo que se asumió dos posturas distintas:

1. Una, que coincide con el resto de sujetos de niveles menos elaborados, tal construcción la representa **Nidia**:

**Nidia (15;04):** "*Contrasugerencia:* -veo contradicción entre lo que se me ha enseñado de Dios y los problemas que el hombre padece, pero no es que Dios haya hecho mal las cosas, sino que él advirtió y dio libertad al hombre de escoger el mundo que haría y si el hombre ha escogido el mal camino, no es culpa de Dios, sino del hombre; por eso yo digo que es responsabilidad del hombre pagar por ello. Resulta injusto pues a veces pagan justos por pecadores pero pues ni modo, así es la vida".

2. Una segunda opinión se constituye al descubrir, a partir de la contrasugerencia, la contradicción que se encontró, entre sus creencias religiosas y la realidad del mundo natural y humano, se exige a la iglesia que proporcione explicaciones lógicas sobre esa cuestión, como lo expresa **Luz Irene:**

**Luz Irene (15;05):** "*Contrasugerencia:* -existe una contradicción en todo esto, difícil de explicar con lo que creemos y sabemos de la religión, por eso le digo que necesitamos respuestas lógicas, reales sobre esta cuestión (religión-realidad). *¿Qué significan respuestas lógicas?* -Pues respuestas que 'chequen', que no resulten sin sentido, incoherentes; la iglesia debe encargarse de dámoslas, pues así como nos enseñó todo esto, que ahora no se corresponde con lo que vec que pasa a mi alrededor, debe darnos una explicación lógica de todo esto".

Relativo a esta segunda postura y en función de la problematización, a partir de la contrasugerencia, destaca un rasgo que matiza el conflicto que el sujeto experimentó, y que atribuyó, quizá a la manera de que inculcarles la religión, que genera una forma mecanizada de asimilar la instrucción o educación religiosa, como lo expresó **Rosario:**

**Rosario (15;03):** "*Contrasugerencia:* -no hallo como explicar esto, no concuerda lo que nos dice la religión y la realidad, lo que pasa al hombre y en la vida diaria...es difícil contestar o dar respuesta lógica a esto. -*¿Porqué crees que te pasa esto?* -...será que aprendemos esto de manera mecánica, nunca preguntamos, ni dudamos de lo que en la doctrina o iglesia se nos enseña y nos dice, no puedo explicar estas contradicciones entre la religión y la realidad que usted nos presenta".

En relación a las opiniones que estos sujetos construyeron a partir de la contrasugerencia se expresa el reconocimiento o descubrimiento de la contradicción en los postulados aprendidos sobre religión, admitiendo que les resulta difícil dar una respuesta lógica a la problemática del hombre, a partir de sus ideas religiosas, quedando su reflexión matizada por dos rasgos diferentes:

- a) Se exonera a Dios de la existencia de la problemática contextual del hombre, pues se considera que no es Dios, quien ha hecho mal las cosas, él no es responsable de que eso suceda. El dió libre albedrío al hombre, por lo tanto, el hombre es responsable de lo que pasa en el mundo y a los hombres.
  
- b) Se reconoce que lo que se les ha enseñado en religión, es aceptado sin ser reflexionado con profundidad, por lo que les resulta difícil dar una respuesta lógica sobre las contradicciones que han descubierto, entre sus creencias religiosas y su correspondencia con la realidad presentada. En este sentido, a la iglesia le corresponde dar explicaciones lógicas al respecto. En la Tabla No. 9 subsiguiente, se expresan los elementos que caracterizaron el matiz 'A' y 'B' del nivel III de la conceptualización de Dios.

Tabla 9

Ejes analíticos Niveles	NIVEL III: Matiz 'A' y 'B' 11;11-15;05 años (22.85%).
1) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Aunque se conservan las características concretas del Dios de los niveles I y II, en este matiz 'A' del nivel III, el énfasis en éstas tiende a disminuir, ya que se imaginan a Dios también como un ángel al que conciben como la ausencia de lo humano, de la materia, pero esta idea, es más recurrente que en el nivel II.</li> <li>✓ Dios es un espíritu perfecto, poderoso.</li> <li>✓ Al problematizar respecto, a la naturaleza omnipotente de Dios, se desencadena un conflicto al respecto sin poder dar una respuesta coherente..</li> <li>✓ Dios era como un hombre, pero murió y adquirió poderes. Hoy existe en cada hombre. Es como una luz grande que cuida, protege. Es una fuerza invisible que guía al hombre y al mundo, se siente pero no es materia.</li> </ul>
2) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Dios está en todas partes a la vez, puede lograr esto a través de sus poderes.</li> <li>✓ Se conflictúa al cuestionarle el aspecto anterior.</li> <li>✓ Se manifiestan mayores niveles de elaboración en la interpelación que se establece a la deidad, a la iglesia, y así mismo.</li> <li>✓ La capacidad de descentración del sujeto se explicita con mayor pertinencia.</li> <li>✓ El sujeto descubre una contradicción, entre sus creencias religiosas y su capacidad explicativa de la problemática contextual presentada.</li> <li>✓ Se manifiesta una búsqueda de sentido entre lo que supone que cree o sabe acerca de Dios y su conexión con el mundo contextual sobre el que se le problematiza.</li> </ul>
3) Razones para creer en dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Bases en elementos tangibles, observables: lo han visto en la iglesia, -porque se lo han inculcado (mamá), - por costumbre -, por necesidades psicológicas para desahogarse de sus problemas, para calmar dudas, sufrimientos.</li> <li>✓ Porque necesita de una esperanza en algo sagrado, para soportar problemas.</li> <li>✓ Porque es un espíritu sin error.</li> </ul>
4) Comunicación entre dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Duda, cuestionamiento de la hipótesis: Dios está siempre con el hombre, por lo que si Dios está siempre con él, ¿ porqué pasan cosas negativas en el mundo ?</li> <li>✓ Mezcla de conflicto y negación acerca de la existencia y naturaleza de Dios.</li> <li>✓ Se acentúa el conflicto por la contradicción que descubrió entre sus creencias religiosas y la acción de Dios en las problemáticas contextuales que se le presentaron.</li> </ul>
5) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los sujetos logran mantener sus hipótesis iniciales acerca de la existencia y naturaleza de Dios en medio de fuertes momentos conflictivos, en los cuales exigen a la iglesia una explicación lógica, respecto a lo cuestionado en la problematización (contrasugerencia).</li> <li>✓ Descubre y reconoce una contradicción entre lo que se enseña y aprende en religión y su relación con la problemática contextual presentada.</li> <li>✓ Acepta y manifiesta un predeterminismo sagrado en la vida del sujeto y el mundo, reconociendo no poder explicar esta situación, cuando se le pide que argumente su contrastación religión-realidad contextual.</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Dios abstracto</li> <li>✓ Dios cuestionado ¿ dónde está Dios ?</li> <li>✓ Creo en Dios porque creó al mundo y al hombre.</li> <li>✓ Duda conflicto sobre su existencia.</li> <li>✚ Categoría síntesis: "del Dios abstracto omnipotente, al dios razonado".</li> </ul>

3.2.2.3. El matiz “C”, resulta significativo, aunque haya sido producto de una minoría, esto es, un sujeto (16.66)% de 11;04 a 11;07, como se muestra en la Tabla No. 10. Por principio, su construcción conceptual de Dios, se diferencia cualitativamente del resto de sujetos de la muestra total, pues de manera puntual y reiterada, desde los inicios del interrogatorio sostuvo que no cree que Dios exista, pues éste es una especie de imaginario del hombre. Los argumentos que justificaron esta posición, fue la misma realidad que ella observaba y su contradicción con la figura de Dios que la iglesia o la religión ha inculcado, como lo expresa en su protocolo:

*Julia (11;07): "Me has mencionado que sabes quién es Dios, ¿podieras explicarme cómo crees que es? - Es difícil entender a Dios como nos lo cuentan, sobre todo la iglesia, por lo que permite que pase y pues creo que tampoco es cierto lo de sus poderes...esto es algo que la gente sólo ha imaginado, Dios es algo así como un imaginario del hombre, una idea sagrada, creada por los hombres, pero que no existe, pues si realmente Dios existiera como dicen que es, el mundo estuviera mejor, casi perfecto, porque hubiera sido obra de un ser perfecto y poderoso como dicen que es Dios. Yo me he preguntado y me sigo preguntando ¿de dónde venimos?".*

Acerca del lugar, que la generalidad de las religiones le asignan a Dios, Julia opina que también ésto es algo inexistente o fantasioso del hombre:

*Julia (11;07): "¿Y qué piensas del lugar en donde dicen que vive Dios?, -¿del cielo?, -sí, - pues creo que tampoco existe éso, Dios no existe, y aunque la iglesia dice que vive en el cielo y en todas partes, esto es pura fantasía, pues no es cierto*

que cuando el hombre es bueno y éste muere, se va al cielo, pues cuando alguien muere se le entierra y ahí queda enterrado, se desintegra y ¡ya! -y si piensas que Dios no existe, ¿cómo te explicas el origen de todo lo existente? -pues yo no creo que Dios exista, aunque no me pueda explicar aún muchas cosas, pero se me hace más creíble lo que en la escuela nos han enseñado de cómo se formó el mundo y el hombre".

Cuando se le insiste sobre su creencia en la existencia de Dios, para obtener más justificaciones, sobre su negativa a creer en la deidad, se observa que **Julia** retomó como argumento de sus creencias la realidad, lo que percibe en su contexto cotidiano:

**Julia (11;07):** "Pero ¿porqué dices que Dios no existe? -porque si existiera no dejara pasar tanta desgracia e injusticia en el mundo. Con su poder lo resolviera todo. -¿y tú qué opinas de esa idea que sostiene que Dios quiere a todos por igual? -menos creo en eso, eso no se ve en la realidad, -¿porqué? -unos viven mejor que otros, eso no es justo, ¿dónde está ese Dios poderoso y justo? me pregunto...todos tenemos los mismos derechos de gozar la vida, -¿hay unos niños de tu edad que me han dicho que unos hombres viven mejor que otros, porque Dios les dio ese destino, tú qué opinas? -pues imagínate si esto fuera verdad ¿dónde estaría el Dios justo?, haciendo esta injusticia, eso no es cierto, ¿y entonces porqué hay tanta diferencia de vida entre los hombres? -eso yo creo que es 'rollo de los hombres', de los malos gobiernos que hacen la pobreza de los hombres o de los pueblos".

Finalmente **Julia** logra resistir la contrasugerencia, aunque admite que aún tiene muchas dudas sobre la existencia y origen del universo y del hombre, pero, le parecen más lógicas las explicaciones científicas que ha estudiado en la escuela, que lo que le plantea la religión:

**Julia (11;07):** "Pero entonces que te parece la idea de quienes piensan que Dios sí existe y que hizo al hombre y al mundo por amor y gracias a sus poderes? -yo creo que esos que piensan que Dios existe, no tienen razón porque si esto fuera cierto y nos hizo supuestamente por amor o para amarnos, y para que el hombre fuera feliz, no es posible que pasen todos los problemas sociales que existen ahora, las guerras y todo lo feo que pasa en el mundo. Por eso, todo esto, más duda me dejan cada vez sobre su existencia (Dios). *De no creer que Dios creó al universo y al hombre, ¿cómo te explicas su origen y existencia?* -pues como ya te dije, yo creo más en lo que han investigado los hombres, o sea, en las ideas, que nos han explicado en la escuela o lo que dicen las enciclopedias. - *¿Y no tienes no creer en Dios, o que recibas un castigo por ello, como señalar algunas religiones?* -no, no tengo miedo, *¿porqué?* -porque si creo que Dios no existe ¿cómo me va a hacer algo?".

En esta idea general que **Julia** logró construir, se expresan rasgos más acabados, de un pensamiento abstracto, reflexivo que el resto de sujetos de mayor edad analizados. Asimismo se expresa un mayor nivel de construcción conceptual, al manejar elementos de razonamiento inductivo-deductivo y la capacidad relacional entre sistemas distintos: el social-natural y el religioso, estableciendo analogías, sacando deducciones y estableciendo realidades posibles, a partir de lo que se planteaba como verdadero y estableciendo su correspondencia con situaciones contextuales actuales.

Esta caracterización del pensamiento religioso de **Julia**, en otras investigaciones, correspondió a sujetos de mayor edad (Cfr Muriá V. I.:1995). En la Tabla No. 10 subsiguiente, se indican los elementos constituyentes del matiz 'C', que caracterizó el nivel III de la conceptualización de Dios.



Tabla 10

Ejes analíticos Niveles	NIVEL III: Matiz 'C' 11;07 años (16.66%)
) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios no existe, es algo creado por la invención fantasiosa del hombre, inculcado a través de la iglesia o religiones.</li> <li>➤ La base de esta idea: la realidad que tiene a su alrededor: "si Dios existiera el mundo estaría mejor, casi perfecto, pues fuera obra y control de un ser perfecto y poderoso".</li> <li>➤ No hay correspondencia entre lo que dicen las religiones y lo que pasa en la realidad, en la vida.</li> <li>➤ Se manifiesta mayor competencia para manejar, organizar información y establecer relación entre dos sistemas distintos:</li> <li>➤ El religioso y la problemática del mundo contextual.</li> </ul>
) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ El cielo el lugar común que la mayoría de los creyentes religiosos le asignan a Dios, se considera inexistente. Es sólo invención de las religiones.</li> <li>➤ No cree en la continuidad de la vida después de la muerte.</li> <li>➤ Los argumentos que sostienen estas afirmaciones: -principios elementales de las ciencias física y social que ha abordado en la escuela, así como sus observaciones empíricas de la vida cotidiana.</li> </ul>
) Razones para creer en Dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ No cree que dios exista, menos que quiera a todos por igual. "Eso no se ve en la realidad: unos viven mejor que otros, eso no es justo ¿ dónde está Dios ? todos tenemos los mismos derechos de gozar la vida".</li> </ul>
) Comunicación entre Dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Si Dios no existe, tampoco hay comunicación con el hombre y el mundo. Si así fuera, todo estaría casi perfecto, no hubiera tanto problema, pobreza, hambre, delincuencia, guerras, todo lo malo que hay hoy.</li> </ul>
) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mantiene sus hipótesis iniciales: centrándose en la negación de la existencia de Dios.</li> <li>➤ Utiliza elementos del conocimiento escolar (ciencia) para justificar sus respuestas.</li> <li>➤ Utilización de las condiciones problemáticas de la realidad contextual y la contrastación con la naturaleza sabia, omnipotente y omnisciente que se le atribuye a la deidad, para argumentar y establecer su cuestionamiento e interpelación y negativa respecto a la existencia de Dios: si Dios existiera no dejara pasar tanta desgracia en el mundo; con su poder y bondad, lo resolviera todo".</li> </ul>
) Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios no existe, es una invención del hombre.</li> <li>➤ Dios no existe, aunque no pueda explicarme muchas cosas.</li> <li>➤ Categoría síntesis: "Dios como imaginario del hombre".</li> </ul>

### 3.3. FASE III. DISCUSIÓN

La información que aparece en los apartados subsecuentes constituye la **tercera fase de análisis**. Ofrece una **síntesis global**, que se expresa en las Tablas No.11, 12, 13, y 14, que corresponde a los tres niveles generales y sus matizaciones, construidas a partir de la convergencia de elementos constituyentes y tipo de relaciones que se establecieron entre éstos, en las conceptualizaciones que caracterizaron cada eje analítico. Este proceso de análisis permitió dar cuenta de la construcción de la noción de Dios en sujetos de 4;00 a 15;05 años.

Destaca los puntos más relevantes que fueron encontrados y los que quedan pendientes como futuras líneas de investigación que permitan ahondar y enriquecer, desde otras perspectivas teóricas y metodológicas, el objeto de estudio explorado. En otro sentido, de manera general, se compara los hallazgos más importantes, con los de otras investigaciones realizadas sobre el conocimiento religioso.

#### NIVEL I:

Para el 100% de los sujetos de 3;11-6;04 años que conformaron el nivel I, y que constituye el 34.28% del total de la muestra (Cfr Tabla No.11 y 15), Dios es un

hombre de edad avanzada, como un abuelo, barba y pelo largo rizado, güero, ojos claros. Es muy bueno, escucha y quiere mucho a los niños, sobre todo a los que se portan bien, no se puede ver, porque está en el cielo.

Por lo que la conceptualización acerca de Dios, construida por los sujetos de este nivel, se caracteriza por la integración de elementos fundamentalmente, de carácter concreto, tangible, observable físicos y psicológicos, por tanto, genera la imagen de un "Dios concreto, poderoso y protector" .

En relación al lugar que Dios ocupa, consideraron que, se encuentra sólo en el cielo, llegó allá volando cuando murió; además pudo llegar al cielo porque es un ángel, no se cae de él, porque las nubes son el piso y puede volar. Al cielo lo conciben como una nube, es azul, hay paz, tranquilidad, es muy bonito, lleno de amor... es un lugar en el espacio donde van las almas cuando el hombre muere, o sea es el paraíso.

Además se manifiesta una ambigüedad, respecto a las capacidades atribuidas a Dios, pues al considerar que **Dios está sólo en el cielo**, se contradice la idea inculcada por la religión, y que constituye un atributo de Dios, es decir, el rasgo omnipresente que lo caracteriza. Este se traduce en la posibilidad de poder estar, al mismo tiempo, en todo lugar y además evidencia la insuficiente capacidad de

descentración del sujeto, a pesar de la edad y que transfiere a Dios, al considerar que éste se encuentra sólo en cielo.

Los sujetos de este nivel creen en Dios porque dicen haberlo visto en la iglesia, en la biblia, y además porque los ayuda, los cuida, los protege de los malos y así se lo enseñaron en la iglesia, a través de los sacerdotes, el catecismo, y su familia, fundamentalmente, su mamá.

En esta explicación de porqué se cree en Dios, se conjugan dos elementos de distinta naturaleza, unos refieren a rasgos tangibles, concretos, externos al sujeto, como son las imágenes de Dios manejadas a través de la iglesia y de textos religiosos, y otros de carácter afectivo, como son la necesidad de protección, quizá producto del tipo de relación con Dios, que la familia o la iglesia le ha inculcado al sujeto.

En lo que respecta al tipo de relación, que los sujetos de este nivel conciben entre Dios y el hombre, se coincide en señalar que Dios está con todos, idea que se contradice con la afirmación anterior, que refiere que Dios está sólo en el cielo. Además sostienen que quiere a todos por igual, para que esto sea posible, como requisito central, los sujetos deberán portarse bien, es decir, hacer el bien a los demás, a los que lo necesitan y lo pidan. Significa además hacer cosas buenas,

obedecer a sus papás, creer en Dios, no pelear, no robar. Otro requerimiento para que Dios esté siempre con ellos, fue el de comunicarse con Dios, fundamentalmente a través de la oración. Sin embargo, Dios también puede castigar, pero no física y directamente, sino a través de un medio indirecto.

Otra contradicción o ambivalencia que se presenta en la afirmación central de la idea anterior, es el sostener que Dios quiere a todos por igual, pero al mismo tiempo, como garantía para que ésto suceda, se requiere de una condicionante necesaria: portarse bien y comunicarse con él, por medio de la oración.

En otro sentido, al momento de presentarles la contrasugerencia, para observar el comportamiento de sus opiniones, ésto es, ver si sus hipótesis iniciales respecto a Dios, variaban o se conservaban. Los sujetos de este nivel sostuvieron que Dios sí existe y que es bueno, sin embargo la problemática mostrada en la contrasugerencia, fue posible porque Dios no los pudo ver, porque estaba en el cielo, anda muy lejos, o a lo mejor porque los sujetos de la contrasugerencia hicieron algo malo, se portaron mal, o porque sus padres procedieron así o porque ellos se lo buscaron. Quienes piensan así, asumen estas explicaciones sin ningún conflicto, sin embargo, resulta significativo un dato que relativiza la idea, a pesar de ser producto de una minoría de sujetos y que corresponde a quien reconoce dicha contradicción, pero simplemente no pudo argumentar, o dar una justificación

lógica y realista a tal situación. Esto, a pesar de la contradicción estructural que esas explicaciones representan, respecto a la idea esencial que manejaron de Dios.

En la explicación que construyeron los sujetos a partir de la contrasugerencia es notoria la centración en sí mismo, que los sujetos asumieron y que transfirieron a Dios; cuestión que les lleva a justificar y legitimar los eventos mostrados en la contrasugerencia.

En lo general, se puede observar que las hipótesis iniciales que los sujetos de este nivel manejaron, se mantuvieron a lo largo del interrogatorio, pues aunque hayan mostrado difusos rasgos de resistencia, finalmente enfrentaron sin conflicto la problematización a que se les sometió, a través de la contrasugerencia.

Respecto a la construcción de la noción de Dios, a manera de conclusión general de este nivel I, se tiene que: los elementos que utilizaron los sujetos, para conceptualizar a Dios, dan cuenta del lugar que éste ocupa, en la relación que suponen, existe, entre éste, el hombre y con el mundo. Las razones o argumentos que dieron para justificar tal creencia religiosa, refieren a rasgos concretos, tangibles y a cualidades físicas y psicológicas que corresponden y son atributos de un ser masculino, mismas que los sujetos transfirieron a la deidad.

Este último elemento señalado, se expresa con mayor intensidad en la última fase del interrogatorio (contrasugerencia), donde se explicita o actúa la centración que el sujeto hace, respecto a sí mismo y que termina por transferir a Dios. Por tanto, justifica lo sucedido en los eventos mostrados de la contrasugerencia, y atribuye la causa de dichos sucesos, a los propios sujetos que resultaron víctimas de los designios de Dios o de la vida. Esta cuestión, resulta altamente contradictoria, si revisamos las atribuciones iniciales que los sujetos hicieron respecto a la esencia de Dios y las contrastamos o ponemos en relación con el mundo natural o social; escenario real, en el cual tuvieron lugar los acontecimientos o eventos que se presentaron en la contrasugerencia.

En otro sentido, aunque se percibieron rasgos elementales de relativización, respecto a sus consideraciones acerca de Dios, finalmente se tiene que los sujetos, no fueron competentes para reestructurar las hipótesis iniciales al respecto, sin que tal hecho los haya conflictuado preponderantemente.

El conjunto de consideraciones, respecto al proceso de construcción de la noción de Dios que se dio en este nivel I, dieron lugar a una conceptualización de un "Dios concreto e infalible", es decir, construida a partir de elementos inmediatos,

tangibles, observables, físicos y psicológicos. Se afirma que vive en el cielo, y que está siempre con el hombre, que es bueno y que por tanto no es responsable de lo que pasa a él y al mundo. En la siguiente Tabla No. 11, se expresa la síntesis de la conceptualización de Dios que caracterizó el nivel I.



TABLA 11

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL I: "Dios concreto Infalible". 3;11-6;04 años (34.28%).</p>	<p>Los sujetos expresan una centración en sí mismos, que transfieren a dios, a quien caracterizan a partir de rasgos tangibles, observables propios de un ser humano masculino, de edad avanzada, destacándose rasgos físicos y psicológicos. La ubicación que atribuyen a Dios, es fundamentalmente en el cielo, al que imaginan como la bóveda celeste y además como un lugar donde hay paz, amor y tranquilidad, es como el paraíso. También puede estar en otras partes como la iglesia, su corazón, en la tierra. Puede estar en muchas partes a la vez gracias a sus poderes y porque posee una escalera o un piso mágico, invisible que sólo Dios puede ver con sus poderes. Explican el poder, por analogía con el efecto que produce un rayo mágico, con lo cual puede hacer todo (imagen de comics). Los argumentos en que sustentan su creencia en Dios son de tres tipos: 1) Rasgos concretos, perceptibles: lo han visto en la iglesia, la biblia, enciclopedias, 2) por inculcación del catecismo, sacerdotes y la madre, 3) necesidad de protección: los cuida o protege de "lo malo". La comunicación con Dios, se realiza a través de la oración y el buen comportamiento: Dios sólo quiere a los que se portan bien. Enfrentaron la problematización y cuestionamiento sin conflicto, a pesar de nuestra tentativa, manteniéndose las hipótesis iniciales respecto a su creencia en Dios. Una minoría de los sujetos, manifestaron difusos rasgos de relativización sobre la omnipotencia y benevolencia de dios. Manifiestan rasgos de centración en sí mismo, al atribuir la problemática contextual a la acción negativa del hombre y al hecho de que dios tal vez no estaba ahí, en el momento en que los acontecimientos tuvieron lugar o no sabía que eso pudiese suceder.</p>

## **NIVEL II:**

Los sujetos de 8-9 (100%), 11 (83.33%), 12-14 (33.33%) y 15 (20%) años, que se ubicaron en este nivel II y que representa el 40% del total de sujetos (Cfr Tabla No. 12 y 15), concibieron a Dios, con los rasgos generales que caracterizaron a la conceptualización del nivel I, ésto es, con una mezcla de rasgos concretos, observables y psicológicos propios del ser humano. Posee además, atributos fantásticos, mágicos o místicos que, histórica y socialmente, se han utilizado para explicar la omnipotencia, omnisciencia, y omnipresencia como facultades inherentes a la Deidad.

De esta manera, a Dios se le concibe como un señor grande, común y corriente, con pelo y barba larga y que es muy bueno. Dios se parece a papá, pero es diferente, porque tiene poderes mágicos, trabaja en las nubes cuidando a los niños. Puede volar, porque es superior al hombre; porque es un ángel, un espíritu, es decir, como algo que no se ve, no es materia pero existe; tiene muchos poderes, puede hacer todo.

Los elementos de asociación que los sujetos establecen entre rasgos concretos, psicológicos y de poder, que se representan con ropajes mágicos o fantásticos, da cuenta de la aparición del pensamiento simbólico, abstracto, que entremezclan,

cuando se intenta explicar lo que es un ángel, un espíritu, y cómo esto se relaciona con el poder atribuido a la deidad. Estos rasgos quizá represente el inicio, la transición del pensamiento concreto al abstracto, en los sujetos ubicados en este nivel.

Otro matiz lo introduce una minoría de sujetos, que sostiene que Dios es como un señor grande, barba larga, que ayuda siempre a los niños para protegerse. Además consideran que Dios no siempre ha tenido poder, sino que lo adquirió cuando lo sacrificaron, cuando murió. En otro sentido, se observa que en esta misma idea, existe una identificación de Dios con Jesucristo, por lo que la idea omnipresente del Dios universal no es considerada por estos sujetos. Su poder es como un rayo que hace posible crear todo, así hizo la tierra y el mundo.

La analogía que los sujetos establecen, para identificar a Dios con un rayo y una luz grande que protege al hombre, denota rasgos elementales del razonamiento abstracto, al utilizar simbolismos para explicar el poder necesario, para compensar la necesidad de protección, de seguridad y cuidado que proyectan los sujetos que construyeron esta conceptualización.

Respecto al lugar que los sujetos le asignan a Dios, se observa la conjunción de elementos que cuestionan la existencia y poder de Dios inculcados socialmente

a través de la iglesia. En estos sujetos se manifiestan dificultades para explicar la idea religiosa de que "Dios es omnisciente", al respecto se cuestionan: "si ésto es así, ¿porqué Dios deja que pasen cosas negativas que hacen daño al hombre?...si Dios es todopoderoso y está siempre con el hombre, ¿porqué no lo salva de tanta desgracia?, ¿porqué no todos los hombres viven igual, si todos somos hijos de Dios?, ¿porqué no todos somos iguales?...¿entonces dónde está Dios?".

Así tenemos que a través de estos cuestionamientos, se inicia la puesta en relación de sus creencias o hipótesis religiosas con la realidad, quedando a nivel de cuestionamiento que se traduce, en una interpelación del sujeto a la realidad y a sus propias creencias sobre la deidad, la cual construye entre angustia y desafío.

Se manifiesta un avance cualitativo respecto al nivel I y sus matizaciones, pues aún, cuando no se abandona las hipótesis iniciales acerca de Dios, los sujetos lograron profundizar en su reflexión a un nivel relativamente elaborado, haciendo explícitas las contradicciones que descubrieron al momento de operar en su cotidianidad, los supuestos religiosos asumidos como verdaderos. Este proceso se tradujo en el cuestionamiento e interpelación hacia las instituciones religiosas, que va a matizar la conceptualización de este nivel.

En relación a las razones que le hacen creer en Dios, se inicia el cuestionamiento del sujeto hacia la existencia de Dios, así como el cuestionamiento que se genera en él, al descubrir la contradicción existente, entre sus creencias religiosas y la inconsistencia argumentativa de éstas, para dar cuenta de lo real, lo cotidiano que suponían explicar. Otras opiniones son de la idea de creer en Dios, para tener seguridad.

Sin abandonar su hipótesis básica, que supone la existencia y omnipotencia de Dios, se empieza a dudar al respecto y cuestionar a nivel elemental sobre estas creencias, al darse cuenta de las contradicciones, mismas que pretende justificar tímidamente y matizar de esta manera sus cuestionamiento, sin atreverse abandonar su hipótesis religiosa inicial.

Cuando los sujetos reflexionan acerca de la relación que guarda Dios con el hombre y el mundo, en su conceptualización, se manifiesta con mayor intensidad y coherencia, la relativización que se establece entre Dios y el hombre. Esto se traduce en la idea que refiere, que Dios sólo quiere a los que se portan bien; ésto último se constituye en una condicionante para que Dios establezca relación con el hombre, a través del binomio premio-castigo.

En este proceso se hace explícita la necesidad religiosa de corte funcional, pragmático, que se expresa en la relación premio-castigo, idea directriz que la mayoría de los sistemas religiosos inculcan. El interés religioso de los sujetos menores, se traduce en un estilo conductual, ligado al portarse bien, pero no como parte de una práctica formativa, sino porque Dios los premia, o en su defecto, los castigaría.

En relación a la idea anterior, los sujetos de mayor edad, consideran que si alguien se porta mal Dios no lo va a castigar, pero indirectamente le va hacer ver que debe corregirse y portarse bien, y en todo caso, Dios le privará de alguna satisfacción que le agrade, le guste o también le puede producir mortificación. Esto se hará generalmente, a través de la acción de una persona cercana (mamá o amigo) para que lo ponga a prueba y no se repita el error que ofende a Dios.

En esta conceptualización, también se da inicio a la utilización del elemento psicológico, al que se identifica con pruebas difíciles que Dios manda o con el remordimiento o mortificación espiritual al infractor. Se explícita la tendencia a relativizar la relación de Dios con el hombre y el mundo, que se traduce en una percepción más moralista de Dios.

Otro matiz respecto a la relación que guarda Dios con el hombre, lo constituye la consideración de que Dios ayuda sólo a veces al hombre. Esto es la causa de que halla diferencias entre éstos, sobre todo socioeconómicas, sin embargo, este acto se considera injusto, pues se supone que Dios debe ayudar a todos por igual, por tanto se agudiza la relativización, respecto al concepto de Dios, sobre todo en su carácter de ser justo y bueno, pues suponen que por ser Dios, debiera ayudar a los hombres por igual, cosa que no sucede, por lo que se le responsabiliza de la existencia de diferencias sociales y consecuentemente, de la problemática que esto genera en el hombre.

En las anteriores consideraciones, se vislumbra la búsqueda del sujeto por la equidad, la justicia, implícita en su conceptualización de Dios en este nivel. La presencia del conflicto a que arribó el sujeto, al ver disminuida la idea de Dios, a través del interrogatorio al que fue sometido, provocó el cuestionamiento y quizá los grados más visibles de problematización, que le llevaron a relativizar la relación que suponía armónica, justa y permanente, entre Dios, el mundo y el hombre y que había sostenido inicialmente sin reservas.

Al momento de que los sujetos fueron sometidos a la contrasugerencia, se observa que la hipótesis inicial de que Dios era bueno, se fue transformando en la medida que se profundizó en la problematización de sus creencias religiosas,

con el mundo real hasta relativizarla, es decir, a considerar que Dios podría ser 'un poquito malo'.

El argumento que sustenta esta transformación fue, el rechazo a seguir creyendo en Dios, por su flaqueza y falta de apoyo a los seres humanos que se mostraron en la evidencia de la contrasugerencia. Se intensifica el conflicto a partir de las problemáticas mostradas y aparece en este contexto la idea del destino sagrado, lo cual provoca que con matiz diferente, aparezca otra idea, que justificaba el sufrimiento experimentado por los sujetos de la contrasugerencia, llegando finalmente a responsabilizar o culpar de sus desgracias, a las propias víctimas, es decir, de víctimas se convierten en victimarios. Idea totalmente contradictoria si establecemos la analogía entre la naturaleza de Dios, que han manejado y su accionar en la vida del hombre y el mundo.

En otro sentido la idea de que Dios es bueno, que se relativizó en "pero un poquito malo", quizá fue producto del tipo de interacción, que los sujetos establecieron con la contrasugerencia, y que se tradujo en diferencias interpretativas, pues al parecer, se generó una especie de identificación o gesto de solidaridad de los sujetos entrevistados con el sufrimiento del "otro", cuestión que se llegó a explicitar en la invitación de los sujetos, al resto de 'iguales' (niños) para no creer en Dios, porque éste no había ayudado a las víctimas mostradas en



la contrasugerencia y por tanto, no era tan bueno y poderoso como se les había dicho y enseñado en su casa y en la iglesia. En la subsiguiente Tabla No. 12, se sintetiza la conceptualización de Dios del nivel II .

TABLA 12

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL II: "Del Dios simbólico omnipotente, al Dios relativizado".</p> <p>8-9, 11-12, 14-15 años (40%)</p>	<p>Los sujetos manifiestan competencia para el manejo de analogías: inicio de la puesta en relación entre elementos de distintos sistemas, así como rasgos elementales del razonamiento abstracto, que se refleja en el uso de simbolismos, para explicar las facultades inherentes a la deidad (omnipotencia, omnisciencia, omnipresencia). Se cree en Dios por necesidad de protección, cuidado y seguridad. Se manifiesta dificultad para explicar el carácter omnisciente atribuido y reconocido en la deidad. Se explicita una preocupación y búsqueda por la equidad y justicia entre los hombres y una preocupación por la situación desfavorable que viven sus semejantes mostrados en las contrasugerencias. Entre angustia y desafío, expresan su capacidad de cuestionamiento e interpelación a sí mismo y a sus creencias religiosas. Sin lograr trascender las hipótesis iniciales, manifiestan conflicto a partir de la problematización a la que fue sometida la idea omnipotente que tenían de Dios. Se explicita una capacidad creciente de cuestionamiento y grados visibles de problematización y conflicto, que les llevaron a relativizar la relación que suponían, justa, armónica y permanente entre dios, el hombre y el mundo. Admiten las contradicciones existentes entre el sistema de creencias religiosas que asumen y su capacidad explicativa del mundo contextual, para el que suponían, tener respuesta.</p>

### **NIVEL III:**

En el presente nivel III se ubicaron los sujetos de aproximadamente 11 (16.66%), 12-14 (66.66%) y 15 (80%) años, y que representan el 25.70% del total de sujetos de la muestra (Cfr Tabla No. 13 y 15), que conformaron los matices 'A' y 'B' de la conceptualización de Dios que a continuación se analizan:

A. Este matiz 'A' de la noción de Dios se constituyó por la conceptualización de este nivel III, de sujetos que creen en la existencia de la deidad. Para ellos, Dios es diferente al hombre, "algo" que no es de carne y hueso pero existe, es un ángel, esto es, es algo transparente, es la ausencia de lo humano, de la materia, sólo se siente su presencia, anda flotando, es como el aire y vive en el cielo.

Consideran que Dios hizo al hombre, primero fue Adán y Eva y de ahí surgió la humanidad, hizo al mundo en siete días con sus poderes. Dios tiene algo de sobrenatural, es un espíritu perfecto.

Se establece la diferenciación entre la naturaleza de Dios y del hombre, misma que es producto de la idea de la deidad inculcada por la mayoría de las religiones y elementos de carácter espontáneo que los sujetos han construido de sus

vivencias. Se explícita la capacidad del sujeto para construir analogías más elaboradas, a través de las cuales explican o simbolizan la naturaleza abstracta de la deidad, a la que atribuyen la diferencia esencial entre Dios y el hombre. El elemento espiritual aparece como atributo exclusivo de la deidad, elemento que expresa por un lado, un rasgo de la concepción monista del sujeto, es decir, el considerar las entidades, sólo producto de la materia, o en su defecto, del espíritu y en otro sentido, una concepción mecánica de la materia, pues cuando afirman que Dios es energía, viento, luz, establecen la diferencia entre éste y la materia.

Cuando intentan explicar el lugar que Dios ocupa o que le asignan, se continúa el proceso de conflicto que se inició y caracterizó al nivel II. En este proceso se empieza a dudar, a cuestionar los poderes que se atribúan a la Deidad; esto, en función de la falta de congruencia que sus creencias religiosas evidenciaron para explicar la problemática de la naturaleza y del hombre, que se les presentó en la contrasugerencia.

Asimismo, la capacidad de cuestionamiento del sujeto se expresa por un lado, en la puesta en cuestión de su creencia en la supuesta protección divina, que Dios ejerce en el mundo y por otro, su intento por relacionar sus nociones religiosas, con aspectos de su persona, de su vida cotidiana y de su contexto. Es la búsqueda de sentido, entre lo que supone que se cree o sabe acerca de Dios, y

su conexión con su mundo contextual más cercano con el que se les hace interactuar, a partir del interrogatorio. En el proceso de este intento se manifiesta, la fuerte carga afectiva y normativa que las representaciones religiosas le significan en la construcción de explicaciones que el sujeto hace de sí mismo y de su contexto. En este sentido, podemos observar que los sujetos, a pesar de que detectan ciertas contradicciones entre el sistema religioso y la realidad social, se les dificulta aceptar esta situación, lo cual se tradujo en estados de profunda ansiedad, al no poder contar con argumentos explicativos lógicos, que les permitiese responder, a la problematización a que fueron sometidos.

Otros sujetos, manifestaron que creen en Dios, por una especie de necesidad psicológica, ésto es, para tener una esperanza en algo sagrado, para aguantar el sufrimiento o problemas; como un apoyo para desahogarse, y calmar sus inseguridades, porque es un espíritu sin error.

Esta actitud, tal vez refleja parte de un contexto sociocultural que resulta hostil al sujeto, y al que éste percibe como carente de paz, seguridad, felicidad, y por tanto conflictivo, quizá se carezca también de un apoyo familiar, o de otros adultos con los que se convive, de la escuela o del grupo de iguales. De acuerdo a estas consideraciones, pareciera que la actitud que produce la religión al respecto, es una mezcla de rasgos de conformismo, impotencia, resignación ante lo vivido por

el sujeto, ya que las situaciones conflictivas, generalmente son aceptadas como naturales, sin cuestionamiento, actitud que implícitamente las justifica o legitima.

En otro sentido, esta situación conflictiva de problematización que caracterizó el razonamiento de estos sujetos, se sigue manifestando al momento de argumentar la relación que se asume entre Dios, el mundo y el hombre, por lo que su explicación al respecto, se construye a partir de una mezcla de duda y conflicto, que se manifiesta con más intensidad en la interpelación a Dios construida por éstos sujetos, y en su intento por relativizar el vínculo que guarda la esencia sagrada de la deidad con el hombre, que la religión generalmente ha inculcado. Esto se traduce en la puesta en cuestión de los poderes divinos, sagrados, atribuidos a Dios.

Este proceso le permitió al sujeto a través del conflicto, descubrir la contradicción en la puesta en relación entre el sistema religioso, la existencia del hombre, la naturaleza y sus problemáticas. Estos elementos se explicitan en la búsqueda del sujeto por la equidad y justicia social, y la correspondencia que ellos suponían entre el accionar de Dios y la vida y existencia del hombre y la naturaleza. Así mismo se expresa su capacidad para situarse en el lugar del otro, a partir de considerar las distintas formas de vivir y las situaciones problemáticas de otros hombres y sociedades, que les fueron indicadas en la contrasugerencia.

En términos generales se observa que, a pesar de permanecer algunos elementos del nivel II pero en conflicto, se explicita con mayor coherencia y nivel superior de elaboración, el cuestionamiento a la creencia en los atributos divinos, que con distinto matiz se expresó en conflictos permanentes y de distinta intensidad, hasta el final de la reflexión de los sujetos.

En este sentido, se puede observar que en un primer momento, sin que los sujetos abandonen la hipótesis inicial de aceptación de la existencia de Dios, reconocen las contradicciones entre la conceptualización de Dios que poseían, y su correspondencia con la realidad mostrada, así como la responsabilidad de la deidad, de lo que pasó en aquélla.

No obstante que en este nivel III aparece la idea del destino, manejada en los anteriores niveles I y II, como justificación de lo que pasa en contra del desarrollo del hombre, en éste nivel se observa que a pesar de esa idea es cuestionada, no se logra trascender, pues existe una aceptación explícita del destino del hombre. Al respecto se asume una resignación pasiva, y se pospone la felicidad terrenal que el hombre merece, a la otra vida, por tanto, se acepta o justifican las desigualdades sociales reconocidas en la realidad mostrada y, en donde Dios no tiene responsabilidad, sino que se consideran producto del comportamiento del hombre, y en el caso específico de la contrasugerencia mostrada, suponen por

tanto, que los sujetos involucrados cometieron algún acto prohibido; lo cual prácticamente lleva a pensar, que las víctimas son responsables o culpables de lo que les pasó, Dios, por tanto, se percibe como espectador directo o consciente. Esto último, a partir de considerar que lo negativo que puede sucederle al hombre, es una especie de prueba que Dios preparó a quienes experimentaron eso.

En las ideas anteriores, subyace una búsqueda del sujeto por consolidar su confianza, fidelidad o amor a la figura de la deidad, creadora del hombre y del universo.

Asimismo se explícita con mayor claridad el nivel de confusión y desconcierto, ante el desequilibrio que provocó en sus creencias religiosas, la falta de argumentos de éstas, para explicar la realidad mostrada en la contrasugerencia; proceso que finalmente se tradujo y quedó a nivel de interpelación a la deidad por parte del sujeto, quizá mediada por su búsqueda de la justicia y equidad existencial, que la religión en algún momento suponía ofrecer en sus postulados humanistas pero que históricamente ha terminado por contradecir en sus prácticas de inculcación.

En este mismo sentido, y en búsqueda de las respuestas que fueron incapaces de elaborar, respecto a la contrasugerencia, los sujetos de este nivel construyen



expresiones de interpelación también a la iglesia, a la que se exige explicaciones, argumentos lógicos, respecto a los principios doctrinarios que les ha inculcado y que ahora el sujeto percibe contradictorios y carentes de consistencia lógica para dar respuestas coherentes y establecer relaciones del mismo tipo, entre sus creencias religiosas y la problemática del mundo que le rodea. En la siguiente Tabla No. 13 se expresa la síntesis de la conceptualización que caracteriza el matiz 'A' del Nivel III.

TABLA 13

NIVEL	COMPREENSIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL III                      Matiz 'A' : "Del Dios abstracto a omnipotente, al Dios razonado".                      13:00-15:05 años (22.85%).</p>	<p>Se manifiestan rasgos más abstractos y simbólicos que en el nivel I y II. Los rasgos físicos, concretos, psicológicos y mágicos con que describía a dios, tienden a disminuir. Se manifiesta con mayor agudeza la relativización de la omnipotencia de dios. Se explicita un manejo más pertinente de la analogía simbólica para explicar o describir a la deidad: es una fuerza invisible que nos protege, y guía a la humanidad; es un espíritu grande que cuida al hombre. Se coincide con los niveles I y II en cuanto a las razones que los sujetos tienen para creer en dios o en su existencia, así como en el tipo de relación que se establece entre dios, el hombre y el mundo. Además se cree en él para desahogar el sufrimiento humano (dios elixir), porque se tiene necesidad de una esperanza sagrada para soportar sus problemas. Se manifiesta competencia para la descentración del sujeto, al descubrir las contradicciones entre dos sistemas, que se expresan en un conflicto más intenso al percibir una falta de correspondencia entre sus creencias religiosas y la realidad contextual que se les presenta y al situarse en el lugar del otro, a partir de considerar las distintas formas de vivir y las problemáticas del hombre y de la naturaleza. Al descubrir la resistencia de la realidad, se busca matizar, justificar sus inconsistencias. Aunque logran resistir la problematización y mantener sus hipótesis iniciales, a partir del conflicto, entre desafío y angustia, se exige una explicación lógica de esto a la iglesia, pues se reconoce una contradicción entre lo que se enseña y se aprende en religión y la capacidad explicativa de ésta, a la problemática contextual presentada. Se explicita una búsqueda por la equidad y justicia social y la correspondencia de esto, con el accionar de dios, pero al mismo tiempo existe una aceptación explícita del destino del hombre o de un predeterminismo sagrado en la vida de este y del mundo. Sin embargo no fue posible que se explicara esta idea, cuando se les pide que argumenten su contrastación con la realidad, asumiendo una resignación pasiva: se trasladada la felicidad del hombre a la otra vida; por tanto ante los problemas del hombre y la naturaleza, dios es un espectador, aquéllos son una especie de prueba que cada hombre debe resolver y soportar para alcanzar la felicidad.</p>

**B)** Este matiz 'B' que representa el más avanzado, de este nivel III, no obstante ser producto de sólo un sujeto de 11 años, resultó significativo por el tipo de conceptualización que logró construir respecto a la deidad. Este, a diferencia del resto de sujetos del total de la muestra, no admite la existencia de Dios, niega los atributos omnipotentes y sagrados que se le atribuye y que se explicitan al ubicar espacial y temporalmente su existencia.

La justificación en la que se basa esta afirmación, es la falta de correspondencia que descubre, entre las creencias religiosas socialmente aceptadas y la realidad, por tanto sostiene que Dios, es algo creado por la imaginación fantasiosa del hombre y fomentado principalmente por la iglesia, por eso afirma que Dios, es un imaginario del ser humano.

En otro sentido, cuestiona las ideas ingenuas, acerca de la naturaleza y accionar de la deidad, en la vida del hombre y la naturaleza de los anteriores niveles de conceptualización I, II y matiz 'A' del III, así como las ideas que la iglesia maneja en cuanto a la omnisciencia de Dios, y la consideración de que si el hombre es bueno y éste muere irá al cielo a reunirse con Dios. Para refutar esta última idea, se basa en el supuesto de que cuando, el hombre muere se le entierra y éste se desintegra, proceso que describe a partir del manejo pertinente de elementos explicativos referidos a la ciencia, en cuanto al proceso evolutivo de la vida y la

existencia. Estos elementos se mezclan con la experiencia vivida, o las observaciones concretas sobre el proceso de deceso de la materia orgánica. En estas explicaciones subyace la idea, de que la muerte representa el cierre del ciclo vital del hombre, lo cual cancela la posibilidad de pensar en la idea, de la continuidad de la existencia o la vida en "el más allá", o en el cielo, manejado por la generalidad de las religiones.

En relación a su negativa de aceptar la existencia de la deidad, el sujeto replantea su convicción de que Dios no existe, teniendo como argumento la contradicción descubierta, entre la creencia en la existencia de Dios y su carente valor explicativo ante la problemática de lo real, sobre todo la de carácter social. ésta última, la atribuye a los malos gobiernos que la sociedad tiene, los cuales generan la problemática humana que experimenta en estos tiempos.

En estos elementos se hace referencia a la puesta en relación que se estableció entre los atributos de Dios, los poderes divinos y los acontecimientos negativos que le suceden al hombre y en el mundo, en concreto, por las injusticias y desgracias que se experimentan en la cotidianidad del mundo actual que es percibido por el sujeto. Estos elementos le permiten poner en cuestión, no sólo la esencia y naturaleza omnipotente y omnisciente de Dios, sino su propia existencia, pues de ser real y el mundo y el hombre ser su obra, todo pudiera

esperarse, menos ver las situaciones problemáticas que prevalecen en el mundo actual, ya que un ser perfecto tendría que haber producido una obra con esas características, es decir, un mundo perfecto.

Bajo estas consideraciones el elemento central del matiz 'B' de este nivel III, y que lo distingue del resto de conceptualizaciones de los niveles y matizaciones respectivas, es que logra trascender el cuestionamiento y la fase conflictiva, problematizadora, producto de la contradicción que se genera y descubre entre la creencia religiosa y lo real. En estos eventos, se advierte la toma de postura que con firmeza, este sujeto asumió al respecto, desde el inicio del interrogatorio, y que se sustenta en referentes, que combinan elementos de la ciencia y el sentido común escolar. Esto a partir de la construcción de una reflexión, a través del cuestionamiento e inferencias que fueron elaboradas al inicio del interrogatorio y desde el interior del propio sistema de creencias en esa entidad religiosa y su relación con lo concreto, con lo que acontece en su realidad, mecanismo que constituyó una constante que caracterizó, de principio a fin, el proceso explicativo de este sujeto.

Finalmente, en este proceder reflexivo del sujeto, se explicita la capacidad para desarrollar la puesta en relación de dos sistemas explicativos contradictorios, el religioso y la realidad sociocultural y natural, a partir del descubrimiento de las

contradicciones que se generan entre ellos y el establecimiento de inducciones, deducciones y analogías, a niveles más o menos elaborados. En este sentido, dichas conceptualizaciones resultan altamente significativas, en comparación al tipo de conceptualizaciones y razonamientos del resto de sujetos, incluso de mayor edad y de quienes se esperaba elementos conceptuales y de procesos de elaboración o explicación más complejos y acabados, que los alcanzados en sus conceptualizaciones y que se explicitan en la presente investigación. En la siguiente Tabla No. 14, se sintetiza la conceptualización de Dios que caracteriza el matiz 'B' del Nivel III.

TABLA 14

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL III: Matiz 'B': "Dios como imaginario del hombre". 11;07 años (16.66%).</p>	<p>Resulta relevante el caso de un sujeto (11;07 años) quien, a diferencia de los sujetos ubicados en este nivel reconoce que Dios no existe, que éste es algo creado por la invención fantasiosa del hombre, inculcado a través de la iglesia o religiones. Fundamenta ésta idea en la situación de la realidad que le rodea, ya que si fuese obra de un ser todopoderoso y sabio, que la creó y existe, entonces debiera ser un mundo casi perfecto y sin problemas, por lo que considera que no hay correspondencia, entre lo que dicen las religiones y lo que pasa en la vida diaria; esta situación es otro elemento más para fundamentar su negación de la existencia de Dios. En este sujeto se manifiesta una mayor competencia para organizar y manejar información y establecer la relación entre dos sistemas distintos: el religioso y la problemática del contexto real. Se niega también la existencia de un lugar donde Dios se encuentra, para ello se basa en los principios de las distintas ciencias que ha conocido a través de su experiencia escolar y de elementos de su vida cotidiana. Sostiene que no necesita, hasta este momento, de la existencia de Dios para vivir. Pone en cuestión no solo la esencia de Dios, sino su propia existencia. A diferencia de los niveles I, II, y matiz 'A' del III, logra trascender el cuestionamiento y la fase conflictiva a que es sometido, tomando postura con firmeza y manteniendo sus hipótesis iniciales. Se explicita su competencia para sustentar su reflexión a partir del cuestionamiento e inferencias de las contradicciones que descubre, al establecer analogías entre la esencia atribuida a Dios y lo que acontece en la vida cotidiana del hombre y la naturaleza.</p>

En la subsiguiente Tabla No. 15 se expresan los porcentajes generales que ocuparon los sujetos en cada uno de los tres niveles de conceptualización de la noción de Dios.

**Tabla 15**

**Distribución de los sujetos en los niveles generales de la noción de Dios**

NIVELES GENERALES EDADES	100% DE SUJETOS	NIVEL I: DIOS CONCRETO INFALIBLE	NIVEL II: DEL DIOS SIMBÓLICO OMNIPOTENTE, AL DIOS RELATIVIZADO	NIVEL III: DEL DIOS ABSTRACTO OMNIPOTENTE, AL DIOS RAZONADO
2° preescolar 3;11 – 5;09	6	6 (100%)		
1° primaria 5;11 – 6;04	6	6 (100%)		
3° primaria 8;00 – 9;02	6		6 (100%)	
6° primaria 11;00 – 11;07	6		5 (83.33%)	1 (16.66%)
1° secundaria 11;11 – 14;07	6		2 (33.33%)	4 (66.66%)
1° preparatoria 14;09 – 15;05	5		1 (20.00%)	4 (80%)
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>12 (34.28%)</b>	<b>14 (40%)</b>	<b>9 (25.70%)</b>



# CONCLUSIONES

## CONCLUSIONES

En este apartado se enfatizan los puntos más relevantes que fueron encontrados, estableciéndose las respectivas contrastaciones con los resultados de otras investigaciones realizadas sobre el conocimiento religioso. Asimismo se ponderan los alcances que a nivel de hipótesis y objetivo, se tuvo en la presente investigación.

Finalmente se señalan los aspectos que quedan pendientes, y que constituyen futuras líneas de investigación sobre otras aristas del objeto de estudio, a partir de la presente perspectiva teórico-metodológica o desde enfoques diferentes que permitan ahondar y enriquecer el campo del objeto de estudio explorado.

En términos generales los resultados de la presente investigación coinciden con las conceptualizaciones de Dios en los niños y adolescentes encontradas por Heller, Henry y Muriá, Irene (Muriá V. I.:1995). La diferencia está en que se arriba a ellas a diferentes edades. Esto quizá se deba: a) al tipo de religión que se profese, así como al tipo de experiencia religiosa que los sujetos experimentales hayan vivenciado en su hogar, en su contexto, y que por esta vez no nos planteamos indagar, b) al manejo que la escuela hace del referente religioso, que posee el sujeto, en la promoción de modelos de representación del mundo que

construye el sujeto. En otro sentido, coincidimos con los anteriores autores en relación a la idea encontrada en lo relativo al nivel I de la noción de Dios en sujetos de 4-7 años, donde Dios se conceptúa a partir de rasgos físicos, tangibles, perceptibles, externos y psicológicos, pero al mismo tiempo tiene poderes que adquiere a través de la magia o al morir.

Respecto a Heller H. (Muriá V.I.:1995), hay coincidencia en algunas de las tipologías de la deidad que establece, como es el caso del Dios racionalista-pragmático; Dios distante, Dios inconsciente, Dios único rey y el Dios terapeuta o Doctor Dios. Respecto a este último también se coincide con Elkynd, aunque a diferencia de él, no indagamos la personalidad que le subyace al concepto de Dios construido por los sujetos.

Otra diferencia con Heller H., es la caracterización encontradas en sujetos de 4-6 años, respecto del Dios ambivalente, que apareció en los sujetos de religión hinduista, y que consideraban que Dios es bueno y malo, pues en la presente investigación, este matiz '**B**' del nivel II aparece en sujetos de 8-9, 11-12 y 14-15 años. Además, ninguna de las mujeres del presente estudio concibió a Dios como mujer.

En relación a los hallazgos de Heller H., respecto a los sujetos de 7-9 y 10-12, hay coincidencias en cuanto al cuestionamiento que los niños hacen sobre el conocimiento religioso formal; así como la preocupación por los daños, el dolor, la injusticia, la inequidad social, por la naturaleza omnipresente de la deidad y por su carácter simbólico. Se coincide también en cuanto al carácter simbólico para definir la deidad; para los sujetos de Heller, Dios es un guía omnipotente, es energía, es como el tiempo. En la presente investigación es como un rayo que hace posible crear todo, es una luz grande que protege al mundo.

En relación a Muriá I. (1995), también se coincide en la caracterización en función de rasgos externos, tangibles y psicológicos que los sujetos de 6-7 y 8-9 años hacen de Dios. Cabe aclarar que en la presente investigación, estos rasgos están presente desde los 4 y 5 años. También a estas edades utilizaron simbolismos para definir el poder, sólo que con Muriá referían al alma como el elemento que hacía la diferencia entre Dios y el hombre.

En nuestra investigación, a diferencia de Muriá y también de Heller, se explícita el rasgo egocéntrico que ejerce el sujeto y que transfiere a Dios. En otro sentido se coincide con Muriá en cuanto a los hallazgos encontrados en mexicanos, pues al igual que ellos en su mayoría coincidieron en que Dios es espíritu y alma, pero a diferencia de éste, en el primer nivel de esta investigación, también aparece la

idea del Dios dualista: "Dios como una persona, pero con poderes."

Mientras Heller y Muriá refieren el hecho de que a partir de los 10 años ya los sujetos experimentan cambios evolutivos importantes y que corresponden al inicio de los rasgos del pensamiento formal, en cambio, los hallazgos presentes refieren que los sujetos de esa edad, conformaron la fase inicial del nivel II del conocimiento religioso. Asimismo, el tipo de conceptualización que Muriá encontró para construir el nivel III, éste es, el Dios completamente abstracto y que parece ser coincidente con Heller, en la presente investigación, los de esta edad (11 años), están en la fase inicial o menos avanzada de este nivel III. Quizá este rasgo lo explique el hecho de que los sujetos investigados por ellos pertenecían a la clase alta y asistían a colegios de ese nivel sociocultural, donde se impartía educación religiosa, lo cual implica un tipo de inculcación religiosa más riguroso y sistemático, que los sujetos de clase media baja y de escuelas públicas, de la presente investigación.

En términos generales, se coincide también con Heller H., Muriá I., y Bovet P. en sus consideraciones acerca de la profunda crisis que provoca descubrir una falta, particularmente de injusticia, en el proceder de los padres, que en nuestro caso, transfieren de Dios; sentimiento que se explicitó en los sujetos que se problematizaron y conflictuaron a través de la contrasugerencia. Sin embargo,

cabe destacar que a pesar de estos rasgos, sólo un sujeto logró trascender dicha problematización a la que fue sometido.

Un elemento distinto respecto a Bovet P., es cuando él señala, que en el caso de los niños pequeños es inútil y embarazoso insistir en la educación religiosa, porque el niño no percibiría nunca lo sagrado de Dios. Sin embargo, los sujetos de menor edad (4-5 años) de esta investigación, fueron los que presentaron un fuerte arraigo de sus creencias, a partir de la influencia preponderante de la madre, definiendo a Dios con distintos matices; hipótesis que no se modificó a pesar de nuestras tentativas, a través del proceso indagatorio y fundamentalmente a partir de la contrasugerencia. Será éste un elemento que resulte interesante revisar en futuras investigaciones, y que según Heller, tiene que ver con el tipo de experiencia que los sujetos han desarrollado en la interacción familiar.

Un dato relevante del presente estudio, es que a diferencia de Muriá I. (Cfr Muriá, I.:1995), y en relación a una de nuestras hipótesis, los sujetos de la presente investigación, excepto uno, no tuvieron manejo de elementos o matices científicos para explicar y dar respuesta a la problematización que fueron sometidos en la contrasugerencia, a pesar de que seguramente estos temas o problemáticas han sido tratados, a distintos niveles, en sus clases de Ciencias Sociales y Humanidades. Queda en duda si la ausencia de este manejo conceptual, por parte

de los sujetos explorados, fue por falta de información o por carecer de competencia para hacerlo.

En relación al objetivo planteado, consideramos que de acuerdo a la forma en que se indagó y desarrolló el proceso general de problematización, análisis y síntesis de la noción explorada, se da cuenta del proceso de construcción experimentado por los sujetos, que permite apreciar los grados de evolución que éstos manifestaron en la reconstrucción de su noción de Dios. En otro sentido, respecto a las expectativas hipotéticas planteadas, se tiene que los sujetos experimentales, a excepción de los ubicado en el nivel I y uno del nivel III, se situaron en niveles inferiores a los que debiera corresponderles de acuerdo al referente teórico piagetano en relación a la edad, pues aún cuando a ésta, se le considere sólo como un indicador ideal relativo, permite ser el referente clásico para ubicar en perspectiva, el nivel de desarrollo cognitivo deseable en cada sujeto.

A pesar de este matiz logrado respecto a las hipótesis del presente estudio, creo que el proceso que vivenciaron los sujetos en la confrontación de su conocimiento religioso, resultó significativo no sólo para ellos, sino también como puntal de futuras investigaciones, pues como ya se señaló, cada elemento del objeto de estudio que no se consideró en la presente, o que resultó insuficientemente explorado, constituye futuras líneas de indagación afines y complementarias o

incluso desde otras perspectivas teórico-metodológicas que enriquezcan y fortalezcan el debate teórico actual sobre las distintas aristas del presente objeto de estudio.

De acuerdo a los presentes resultados, todo parece indicar que, aún cuando el proceso del conocimiento religioso sea parte del conocimiento social, aquél comparte una arista, con la forma estructural epistemológica de este campo, pero existen consideraciones que matizan y por tanto, relativizan este proceso. Esto quizá se deba a un elemento *sui generis* que caracteriza a esta noción religiosa, y que tiene que ver, con el factor afectivo- normativo que ejerce la noción de Dios en el sujeto, pues debido a su naturaleza teológica y normativa, en la medida en que la noción entra a un proceso de reestructuración, para arribar a niveles cualitativamente superiores de construcción conceptual, de manera natural se introduce al terreno de su autodestrucción, como noción central generadora de sentido social y existencial dentro de los modelos del mundo, fundamentalmente social, creados y asumidos por el sujeto. Este proceso generó gran conflicto, angustia e impotencia, sobre todo en los sujetos de mayor edad (10-15 años) y que se explicitó, con distinto matiz, en la conceptualización de Dios que construyó la mayoría de estos sujetos, es decir, esta reacción fue en incremento en relación proporcional a la edad, esto es, a mayor edad, mayor conflicto experimentaron los sujetos, en la puesta en relación de sus creencias religiosas con la realidad



problemática contextual que se intentó explicitar en el formato de la contrasugerencia.

En otro sentido, es probable que la causa que haya generado los distintos grados y naturaleza del matiz que conformaron las diferentes conceptualizaciones de Dios, en la presente investigación tenga que ver con el tipo de religión que se profesa, el tipo experiencia religiosa que el sujeto vivencia en su hogar, en el barrio, el grupo de iguales, con los medios socioculturales, así como el manejo que hacen de esa experiencia religiosa en la escuela, en los procesos de construcción de los modelos de representación del mundo, que realiza el sujeto.

En relación a estos últimos aspectos señalados, resulta relevante destacar y rescatar la idea de Heller H. (Muriá:1995) cuando señala, la necesidad de explicar: 1) aquellos aspectos que tienen vida propia y que refieren a la interpretación que los padres hacen de la religión formal o ritual; 2) lo que interpreta y comprende cada miembro de la familia de su religión y, 3) la autopercepción que el sujeto construye del mundo y de esas experiencias familiares, pues considera que estos aspectos se proyectan en la imagen que el sujeto construye de la deidad, la cual da sentido a lo que éste es, piensa y hace. Por tanto, valdría la pena seguir indagando al respecto, pues quizá, este camino e intencionalidad permita reconocer, entender y manejar de manera más

pertinente el referente religioso, en cualesquier espacio donde se interactúe con él, y que tenga como propósito promover y potenciar el desarrollo integral del individuo.

En el marco de este análisis cualitativo que se ha hecho de los resultados del presente estudio, resulta sugerente, **para futuras investigaciones sobre la relación de este objeto de estudio con la educación**, que se reflexione en relación a: ¿Cómo maneja la escuela la paradoja de aprendizaje-religión?, ¿Qué hace el maestro con el encuentro del conocimiento científico y religioso en la interacción escolar, cómo lo opera en la intervención pedagógica?, ¿Qué hace el sujeto con el conocimiento científico y religioso al momento en que convergen en una clase escolar?, ¿Cómo dinamiza el sujeto este referente metafísico al momento de explicarse el mundo y sus problemáticas?, ¿Cómo resolver en la intervención pedagógica, la confrontación epistemológica irreconciliable entre los modelos del mundo sociohumanístico y los de representación religiosa, sin transgredir las prerrogativas, éticas y constitucionales que al respecto goza todo mexicano?, ¿Qué repercusiones tiene para la formación integral del educando a la que constitucionalmente se aspira, así como para el campo de la epistemología y el mundo de los paradigmas sociales, el hecho de que el sujeto conciba su aprendizaje, su existencia y la del mundo, a partir de una entidad sagrada, divina?, como lo asumió la mayoría de los sujetos experimentales de este estudio.

Finalmente, la educación ante la disyuntiva de: ¿en el aula escolar: negociar, aprender a vivir con él o luchar contra la desaparición radical de la presencia del conocimiento religioso que poseen los sujetos?, aún más, el dogma religioso ¿debe considerarse como integración y continuidad, o como ruptura con el conocimiento escolar; cómo resolver este binomio paradójico (religión-educación), desde el propio ámbito de nuestro Sistema Educativo Nacional?

Quizá respecto a estos cuestionamientos, finalmente la escuela, convenga asumir el "**ateísmo trascendental**" que sugiere Bloch, esto es: "...conservar de la religión su carácter mesiánico...que no se limita a ser ramplona negación del teísmo... percibir el secreto descifrable del hombre sin miedo... es la recepción de lo tremendo sin temor, de lo enorme sin inhumanidad, una humanidad sin miedo y sin ignorancia capaz de recuperar la sabiduría de las esperanzas... de utopía... con posibilidad en el horizonte, con un sentido real del mundo." (Gómez Caffarena y Mardones; 1992:220). Tal vez, explorando esta posible ruta, enrumemos las futuras reflexiones, iniciando por reconocer la presencia subyacente y el impacto ignorado del fenómeno religioso en la cotidianidad escolar, a partir de la indagación crítica y rigurosa al respecto. Tarea que resulta impostergable y necesaria en el actual debate educativo. En esta perspectiva, la presente investigación constituye en lo personal, una aproximación inicial de esta búsqueda sistemática y fundamentada, por reconstruir, develar y significar esos

caminos desconocidos por los que transita el conocimiento religioso en la vida de los sujetos y en los espacios simbólicos donde ambos interactúan. Considérese en este sentido nuestra intención.

# **BIBLIOGRAFÍA**

## BIBLIOGRAFIA

BERGER, Peter y Luckman, T. (1986). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu, Ed. Buenos Aires.

BERBERANT, Alain M. (1989) "*Educación dentro de los derechos humanos ¿Qué hacer para educar?*". Ponencia. Seminario Técnico Regional. "Formación de educadores para la paz, la comprensión y cooperación internacional". UNESCO. Quito Ecuador.

CHARLES, Paul (1972). *El hombre y la religión*.

COLL, César y Martie, E. (1990) "Aprendizaje y Desarrollo: la concepción genético cognitivo del aprendizaje" en Coll, C. y Palacios J. Y Marchesi A. *Desarrollo psicológico y Educación II* Madrid. Alianza Psicología.

DELVAL, Juan (1981). *La representación infantil del mundo social*, en Infancia y Aprendizaje No. 13, Madrid España

DELVAL, Juan (1981). En Turiel Elliot, et al. *El mundo social en la mente infantil*. (Compilación), Alianza Psicología. Madrid.

DELVAL, Juan (1989a). *La construcción del mundo social*. Universidad Autónoma de Madrid, España

DELVAL, Juan (1989b). *Creecer y pensar*. La construcción del conocimiento en la escuela. Cuadernos de Pedagogía. Ed. Laia, Barcelona, España.

DELVAL, Juan (1990). *Fines de la Educación*. Ed. Morata. España.

DELVAL, Juan (1994). *El desarrollo Humano*. S. XXI. España.

DURKHEIM, Emile (1991). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Ed. Colofón. México, D.F.

FERREIRO, Emilia (1985) *Psicogénesis y educación*. Documento dos DIE-CINVESTAV, IPN, México.

FOLLARI, Roberto, et al (1984). *Trabajo en comunidad análisis y perspectivas*. Ed. Humanitas, Buenos Aires, Argentina.

- GODELIER, Maurice (1978). *Economía, fetichismo y religión en la sociedad primitiva*. Ed. Siglo XXI. México.
- GOMEZ Caffarena, J.M. Mardones. (1992). *Cuestiones epistemológicas. Materiales para una filosofía de la religión I*. Ed. Anthropos. Barcelona, España.
- GEERTZ, Clifford (1987). *La interpretación de las culturas*. Ed. Gedisa. Barcelona, España.
- GRAMSCI, Antonio. (1983). *La formación de los intelectuales*. Ed. Grijalbo. México.
- GRAMSCI, Antonio (1983). *Introducción a la filosofía de la praxis*. Premio, Editora. México.
- HELLER, Agnes (1977). *Sociología de la vida cotidiana*. Ed. Península. Barcelona, España.
- IBARRA, Ma. Esther (1996). "Testigos de Jehová ¿libertad religiosa contra conciencia cívica?". En *Revista Educación 2001*. No.9. México.
- MURIA Vila, Irene (1995). *La noción de religión en los niños y adolescentes: estudio comparativo entre mexicanos y españoles*. (TESIS DOCTORAL. Inédita). UNAM-Universidad de Madrid, España.
- PIAGET, J., B. Inhelder.(1981). *Psicología del Niño*. Ed. Morata. Madrid, España.
- PIAGET, Jean (1984). *La representación del mundo en el niño*. Ed. Morata. Madrid, España.
- PIAGET, J., B. Inhelder (1985). *De la lógica del niño a la lógica del adolescente*. Ed. Paidós, Barcelona, España.
- PIAGET, J., Rolando García, (1989). *Psicogénesis e Historia de la Ciencia*. Ed. Siglo XXI, México.
- SACRISTAN, Manuel (1988). *Antonio Gramsci*. (Antología). Ed. S. XXI. México.
- SEP, (1993 a). *Artículo 3o. Constitucional y Ley General de Educación*. México.

SEP, (1993 b). *Planes y Programas de Estudio 1993.Educación Básica*. México.

RUSSELL, Bertrand (1974). *Porqué no soy cristiano*. Ed. sudamericana. Buenos Aires, Argentina.

VINH, Bang. (1985). "El método clínico y la investigación en la psicología del niño". En UPN. *Técnicas de investigación III*, México.

WEBER, Max (s/f) *Sociología de la religión*. Ed. Colofón. México.



# APÉNDICE

## **APÉNDICE I**

**TABLAS DONDE SE EXPRESA LA CANTIDAD, DISTRIBUCIÓN,  
PORCENTAJE Y NIVELES DE CONCEPTUALIZACIÓN DE LA  
NOCIÓN DE DIOS, CONSTRUIDA POR LOS SUJETOS INVESTIGADOS**

**Tabla 1**

**Distribución de los sujetos por grado, edad y sexo.**

<b>Grado</b>	<b>Edad</b>	<b>Masculino</b>	<b>Femenino</b>	<b>Total</b>
2º preescolar	3;11-5;09	5	1	6
1º primaria	5;11-6;04	3	3	6
3º primaria	8;00-9;02	5	1	6
6º primaria	11;00-11;07	3	3	6
1º secundaria	11;11-14;07	4	2	6
1º preparatoria	14;09-15;05	0	5	5
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>15</b>	<b>35</b>

Tabla 2

EJE ANALÍTICO 1: IDENTIDAD DE LA DEIDAD.

Categorías	Edades	Dios antropomórfico: Dios es igual a una persona	Dios dualista: Dios es y no es igual al hombre	Dios era igual al hombre pero al morir adquirió poderes	Dios abstracto: es un espíritu, es diferente al hombre	Dios omnipotente, Dios cuestionado	Dios como imaginario del hombre	100% de sujetos
	preescolar							
	3;11-5;09	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
	1ª primaria							
	5;11-6;04	1 (16.66%)	2 (33.33%)	3 (50%)	0	0	0	6
	2ª primaria							
	6;05-7;02	1 (16.66%)	2 (33.33%)	3 (50%)	0	0	0	6
	3ª primaria							
	7;03-8;02	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	2 (33.33%)	0	1 (16.66%)	6
	secundaria							
	8;03-9;02	1 (16.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	6
	preparatoria							
	9;03-10;05	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	5
	Total	9 (25.71%)	8 (22.85%)	8 (22.85%)	7 (20%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35

Tabla 3

EJE ANALÍTICO 2: UBICACIÓN DE LA DEIDAD.

Categorías	Dios se encuentra sólo en el cielo	Dios está en todas partes	Dios ausente: ¿ dónde está Dios ?	Dios no existe, es una invención del hombre	100% de sujetos
Edades					
2º preescolar					
3;11-5;09	3 (50%)	3 (50%)	0	0	6
1º primaria					
5;11-6;04	5 (83.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
3º primaria					
8;00-9;02	1 (16.66%)	5 (83.33%)	0	0	6
6º primaria					
11;00-11;07	2 (33.33%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	6
1º secundaria					
11;11-14;07	2 (33.33%)	2 (33.33%)	2 (33.33%)	0	6
1º preparatoria					
14;09-15;05	0	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	5
Total	13 (37.14%)	18 (51.42%)	3 (8.57%)	1 (2.85%)	35

Tabla 4

## EJE ANALÍTICO 3: RAZONES PARA CREEER EN DIOS.

Categorías	Edades	Porque lo he visto en la iglesia, en la biblia	Dios solipsista: creo en Dios porque sí... yo lo siento... yo lo sé	Porque vive en el cielo y me cuida	Dios creador del mundo y del hombre	Duda conflicto respecto a la existencia de Dios	Dios no existe aunque aún no pueda explicarme muchas cosas	100% de sujetos
2º preescolar								
	3;11-5;09	3 (50%)	0	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
1º primaria								
	5;11-6;04	4 (66.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	0	0	0	6
3º primaria								
	8;00-9;02	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
6º primaria								
	11;00-11;07	1 (16.66%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	0	1 (16.66%)	6
1º secundaria								
	11;11-14;07	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	0	1 (16.66%)	0	6
1º preparatoria								
	14;09-15;05	3 (50%)	1 (16.66%)	0	0	1 (16.66%)	0	5
Total		19 (54.28%)	7 (20%)	3 (8.57%)	3 (8.57%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35

Tabla 5

## EJE ANALÍTICO 4: COMUNICACIÓN ENTRE DIOS, EL HOMBRE Y EL MUNDO.

Categorías	Dios personal: Dios siempre está conmigo	Dios humanitario universal: Dios quiere a todos por igual	Dios moral: quiere sólo a los que se portan bien	Dios no castiga al que se porta mal, pero . . .	Dios ayuda a veces	Dios cuestionado: conflicto - duda de su existencia	Dios sólo existe en la imaginación del hombre	100% de sujetos
2º preescolar	0	1 (16.66%)	4 (66.66%)	1 (16.66%)	0	0	0	6
3;11-5;09								
1º primaria	0	0	4 (66.66%)	1 (16.66%)	1 (16.66%)	0	0	6
5;11-6;04								
3º primaria	0	2 (33.33%)	3 (50%)	0	1 (16.66%)	0	0	6
8;00-9;02								
6º primaria	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	2 (33.33%)	0	0	1 (16.66%)	6
11;00-11;07								
1º secundaria	1 (16.66%)	2 (33.33%)	0	0	2 (33.33%)	1 (16.66%)	0	6
11;11-14;07								
1º preparatoria	1 (16.66%)	3 (50%)	0	0	0	1 (16.66%)	0	5
14;09-15;05								
Total	3 (8.57%)	10 (28.57%)	11 (31.42%)	4 (11.42%)	4 (11.42%)	2 (5.71%)	1 (2.85%)	35

Tabla 6

EJE ANALÍTICO 5: FALSACIÓN DE LA DEIDAD.

Categorías	Dios existe, es bueno, pero está exento de la problemática del mundo	Dios ambivalente: Dios es bueno . . . pero un poquito malo	Dios cuestionado: duda-conflicto sobre su existencia	Dios como imaginario del hombre	100% de sujetos
<b>Edades</b>					
2º preescolar	6 (100%)	0	0	0	6
3;11-5;09					
1º primaria	3 (50%)	3 (50%)	0	0	6
5;11-6;04					
3º primaria	5 (83.33%)	1 (16.66%)	0	0	6
8;00-9;02					
6º primaria	0	1 (16.66%)	4 (66.66%)	1 (16.66%)	6
11;00-11;07					
1º secundaria	2 (33.33%)	0	4 (66.66%)	0	6
11;11-14;07					
1º preparatoria	2 (33.33%)	0	3 (50%)	0	5
14;09-15;05					
Total	18 (51.42%)	5 (14.28%)	11 (31.42%)	1 (2.85%)	35



Ejes Analíticos Niveles	NIVEL I: 3;11-6;04 años (34.28%)
1) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se cree en la existencia de Dios.</li> <li>➤ Figura masculina de Dios, edad avanzada destacando rasgos físicos y psicológicos; se parece a papá pero es más fuerte.</li> <li>➤ Aparece mezcla de un matiz simbólico: utiliza analogía (personaje de comics) para explicar que Dios siempre ha tenido poderes.</li> </ul>
2) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se manifiesta la centración en sí mismo que transfiere a Dios. Está en el cielo al que imaginan como la bóveda celeste y simbólico lugar de paz, donde el hombre va cuando muere.</li> <li>➤ También puede estar en otras partes: iglesia, su corazón, la tierra, a través de sus poderes y por poseer un piso mágico que sólo él ve.</li> <li>➤ Explican el poder a través de la analogía del rayo mágico.</li> </ul>
3) Razones para creer en dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se cree en Dios por razones psicológicas: lo protege de "los malos" y por razones tangibles: lo ha visto en la iglesia, la biblia, por enseñanza del catecismo, sacerdotes y su mamá.</li> </ul>
4) Comunicación entre Dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ A través de la oración y el buen comportamiento se comunica con Dios.</li> <li>➤ Dios no castiga físicamente sino que reprende de manera indirecta a quien se porta mal.</li> </ul>
5) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Escasa posibilidad para situarse en el lugar del otro. La centración en sí mismo que manifestaron, fue transferida a Dios, al justificar las problemáticas de sucedieron al hombre, razones: Dios no estaba ahí, los hombres se portaron mal.</li> <li>➤ Enfrentan la problematización sin conflicto y aunque sin abandonar sus hipótesis iniciales, se manifestaron difusos rasgos de relativización sobre la omnipotencia y benevolencia de Dios: "Dios existe, es bueno, pero a veces es poquito malo".</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios antropomórfico</li> <li>➤ Dios está sólo en el cielo</li> <li>➤ Creo en Dios porque lo he visto en la iglesia, en la biblia.</li> <li>➤ Dios personal.</li> <li>➤ Dios humanitario, universal.</li> <li>➤ Dios espectador del hombre y del mundo.</li> <li>➤ Categoría Síntesis: "Dios concreto infalible".</li> </ul>

Tabla 8

Ejes analíticos  Niveles	NIVEL II: Matiz 'A', 'B' y 'C'  8;00-14;09 (40%).
1) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se coincide con la imagen del dios antropomórfico del nivel I, pero se enfatiza el matiz mágico, fantástico y místico. Se parece al hombre, pero es superior a él por que tiene poderes.</li> <li>➤ Se empieza a manejar la idea del ángel para explicar los poderes de Dios, y lo definen como una espuma, algo que no se ve, que no es materia, pero tiene muchos poderes.</li> <li>➤ Para explicar el poder, se empieza a utilizar la analogía simbólica de la fuerza invisible.</li> <li>➤ Una minoría cree, que Dios es espíritu: algo que es transparente, pero que toma forma del hombre, es como el aire.</li> </ul>
2) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se manifiesta el inicio del conflicto para explicar su idea de la omnipresencia de Dios y se cuestiona al respecto: ¿ si Dios está en todas partes porqué deja que pasen cosas negativas en el mundo ?</li> <li>➤ Se manifiestan los primeros rasgos de la capacidad de interpelación a sus creencias sobre la deidad.</li> <li>➤ Dios se encuentra en el cielo y en todas partes al mismo tiempo. Dificultad para explicar esta afirmación.</li> <li>➤ Conceptúan al cielo como bóveda celeste y como un lugar en el espacio donde reina paz y amor.</li> </ul>
3) Razones para creer en Dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se fundamenta en evidencias concretas: se lo han enseñado, en la iglesia, la biblia, su mamá, porque le ha dado la existencia.</li> <li>➤ Razones solipsistas: "yo lo siento, yo lo sé".</li> <li>➤ Para tener seguridad.</li> <li>➤ A lo mejor Dios no existe, pero necesito creer en él, me da consuelo a mis penas. El hombre tiene la culpa que otros sufran.</li> </ul>
4) Comunicación entre dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Siempre está con el hombre</li> <li>➤ Cuando el hombre hace obras buenas, se porta bien</li> <li>➤ Aparece matiz de relativización: "Dios ayuda a veces": ¿ porqué somos y vivimos diferente, si todos somos hijos de Dios ?, ¿ porqué la mayoría de los malos viven mejor que los buenos ?</li> </ul>
5) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Se reconocen incongruencias entre sistemas, el religioso y la problemática de la realidad, por lo que relativizan la figura de Dios y su accionar.</li> <li>➤ Aunque logra mantener sus hipótesis iniciales, aparecen rasgos ambivalentes o contradictorios que matizan sus justificaciones. Se manifiesta conflicto-duda respecto a la problematización, pero finalmente justifica los sucesos: - tal vez el hombre hizo algo malo.- Era una prueba de Dios por haber hecho algo malo -tal vez los papás trasgredieron algo.</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios dualista.</li> <li>➤ Dios está en todas partes.</li> <li>➤ Dios solipsista.</li> <li>➤ Dios moral.</li> <li>➤ Dios ambivalente.</li> <li>➤ Dios relativizado</li> <li>➤ Categoría síntesis: "del Dios simbólico omnipotente, al Dios relativizado".</li> </ul>

Tabla 9

Ejes analíticos Niveles	NIVEL III: Matiz 'A' y 'B' 11;11-15;05 años (22.85%).
Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Aunque se conservan las características concretas del Dios de los niveles I y II, en este matiz 'A' del nivel III, el énfasis en éstas tiende a disminuir, ya que se imaginan a Dios también como un ángel al que conciben como la ausencia de lo humano, de la materia, pero esta idea, es más recurrente que en el nivel II.</li> <li>➤ Dios es un espíritu perfecto, poderoso.</li> <li>➤ Al problematizar respecto, a la naturaleza omnipotente de Dios, se desencadena un conflicto al respecto sin poder dar una respuesta coherente..</li> <li>➤ Dios era como un hombre, pero murió y adquirió poderes. Hoy existe en cada hombre. Es como una luz grande que cuida, protege. Es una fuerza invisible que guía al hombre y al mundo, se siente pero no es materia.</li> </ul>
Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios está en todas partes a la vez, puede lograr esto a través de sus poderes.</li> <li>➤ Se conflictúa al cuestionarle el aspecto anterior.</li> <li>➤ Se manifiestan mayores niveles de elaboración en la interpelación que se establece a la deidad, a la iglesia, y así mismo.</li> <li>➤ La capacidad de descentración del sujeto se explicita con mayor pertinencia.</li> <li>➤ El sujeto descubre una contradicción, entre sus creencias religiosas y su capacidad explicativa de la problemática contextual presentada.</li> <li>➤ Se manifiesta una búsqueda de sentido entre lo que supone que cree o sabe acerca de Dios y su conexión con el mundo contextual sobre el que se le problematiza.</li> </ul>
Razones para creer en Dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Bases en elementos tangibles, observables: lo han visto en la iglesia, -porque se lo han inculcado (mamá), - por costumbre -, por necesidades psicológicas para desahogarse de sus problemas, para calmar dudas, sufrimientos.</li> <li>➤ Porque necesita de una esperanza en algo sagrado, para soportar problemas.</li> <li>➤ Porque es un espíritu sin error.</li> </ul>
Comunicación entre dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Duda, cuestionamiento de la hipótesis: Dios está siempre con el hombre, por lo que si Dios está siempre con él, ¿ porqué pasan cosas negativas en el mundo ?</li> <li>➤ Mezcla de conflicto y negación acerca de la existencia y naturaleza de Dios.</li> <li>➤ Se acentúa el conflicto por la contradicción que descubrió entre sus creencias religiosas y la acción de Dios en las problemáticas contextuales que se le presentaron.</li> </ul>
Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Los sujetos logran mantener sus hipótesis iniciales acerca de la existencia y naturaleza de Dios en medio de fuertes momentos conflictivos, en los cuales exigen a la iglesia una explicación lógica, respecto a lo cuestionado en la problematización (contrasugerencia).</li> <li>➤ Descubre y reconoce una contradicción entre lo que se enseña y aprende en religión y su relación con la problemática contextual presentada.</li> <li>➤ Acepta y manifiesta un predeterminismo sagrado en la vida del sujeto y el mundo, reconociendo no poder explicar esta situación, cuando se le pide que argumente su contrastación religión-realidad contextual.</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios abstracto</li> <li>➤ Dios cuestionado ¿ dónde está Dios ?</li> <li>➤ Creo en Dios porque creó al mundo y al hombre.</li> <li>➤ Duda conflicto sobre su existencia.</li> <li>➤ Categoría síntesis: "del Dios abstracto omnipotente, al Dios razonado".</li> </ul>

Tabla 10

Ejes analíticos Niveles	NIVEL III: Matiz 'C' 11;07 años (16.66%)
) Identidad de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios no existe, es algo creado por la invención fantasiosa del hombre, inculcado a través de la iglesia o religiones.</li> <li>➤ La base de esta idea: la realidad que tiene a su alrededor: "si Dios existiera el mundo estaría mejor, casi perfecto, pues fuera obra y control de un ser perfecto y poderoso".</li> <li>➤ No hay correspondencia entre lo que dicen las religiones y lo que pasa en la realidad, en la vida.</li> <li>➤ Se manifiesta mayor competencia para manejar, organizar información y establecer relación entre dos sistemas distintos:</li> <li>➤ El religioso y la problemática del mundo contextual.</li> </ul>
) Ubicación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ El cielo el lugar común que la mayoría de los creyentes religiosos le asignan a Dios, se considera inexistente. Es sólo invención de las religiones.</li> <li>➤ No cree en la continuidad de la vida después de la muerte.</li> <li>➤ Los argumentos que sostienen estas afirmaciones: -principios elementales de las ciencias física y social que ha abordado en la escuela, así como sus observaciones empíricas de la vida cotidiana.</li> </ul>
) Razones para creer en Dios	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ No cree que dios exista, menos que quiera a todos por igual. "Eso no se ve en la realidad: unos viven mejor que otros, eso no es justo ¿ dónde está Dios ? todos tenemos los mismos derechos de gozar la vida".</li> </ul>
) Comunicación entre Dios-hombre-mundo	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Si Dios no existe, tampoco hay comunicación con el hombre y el mundo. Si así fuera, todo estaría casi perfecto, no hubiera tanto problema, pobreza, hambre, delincuencia, guerras, todo lo malo que hay hoy.</li> </ul>
) Falsación de la deidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mantiene sus hipótesis iniciales: centrándose en la negación de la existencia de Dios.</li> <li>➤ Utiliza elementos del conocimiento escolar (ciencia) para justificar sus respuestas.</li> <li>➤ Utilización de las condiciones problemáticas de la realidad contextual y la contrastación con la naturaleza sabia, omnipotente y omnisciente que se le atribuye a la deidad, para argumentar y establecer su cuestionamiento e interpelación y negativa respecto a la existencia de Dios: si Dios existiera no dejara pasar tanta desgracia en el mundo; con su poder y bondad, lo resolviera todo".</li> </ul>
Categorías	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Dios no existe, es una invención del hombre.</li> <li>➤ Dios no existe, aunque no pueda explicarme muchas cosas.</li> <li>➤ Categoría síntesis: "Dios como imaginario del hombre".</li> </ul>

TABLA 11

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL I: "Dios concreto Infalible". 3;11-6;04 años (34.28%).</p>	<p>Los sujetos expresan una centración en sí mismos, que transfieren a dios, a quien caracterizan a partir de rasgos tangibles, observables, propios de un ser humano masculino, de edad avanzada, destacándose rasgos físicos y psicológicos. La ubicación que atribuyen a Dios, es fundamentalmente en el cielo, al que imaginan como la bóveda celeste y además como un lugar donde hay paz, amor y tranquilidad, es como el paraíso. También puede estar en otras partes como la iglesia, su corazón, en la tierra. Puede estar en muchas partes a la vez gracias a sus poderes y porque posee una escalera o un piso mágico, invisible que sólo Dios puede ver con sus poderes. Explican el poder, por analogía con el efecto que produce un rayo mágico, con lo cual puede hacer todo (imagen de comics). Los argumentos en que sustentan su creencia en Dios son de tres tipos: 1) Rasgos concretos, perceptibles: lo han visto en la iglesia, la biblia, enciclopedias, 2) por inculcación del catecismo, sacerdotes y la madre, 3) necesidad de protección: los cuida o protege de "lo malo". La comunicación con Dios, se realiza a través de la oración y el buen comportamiento: Dios sólo quiere a los que se portan bien. Enfrentaron la problematización y cuestionamiento sin conflicto, a pesar de nuestra tentativa, manteniéndose las hipótesis iniciales respecto a su creencia en Dios. Una minoría de los sujetos, manifestaron difusos rasgos de relativización sobre la omnipotencia y benevolencia de dios. Manifiestan rasgos de centración en sí mismo, al atribuir la problemática contextual a la acción negativa del hombre y al hecho de que dios tal vez no estaba ahí, en el momento en que los acontecimientos tuvieron lugar o no sabía que eso pudiese suceder.</p>

TABLA 12

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL II: "Del Dios simbólico omnipotente, al Dios relativizado".</p> <p>8-9, 11-12, 14-15 años (40%)</p>	<p>Los sujetos manifiestan competencia para el manejo de analogías: inicio de la puesta en relación entre elementos de distintos sistemas, así como rasgos elementales del razonamiento abstracto, que se refleja en el uso de simbolismos, para explicar las facultades inherentes a la deidad (omnipotencia, omnisciencia, omnipresencia). Se cree en Dios por necesidad de protección, cuidado y seguridad. Se manifiesta dificultad para explicar el carácter omnisciente atribuido y reconocido en la deidad. Se explicita una preocupación y búsqueda por la equidad y justicia entre los hombres y una preocupación por la situación desfavorable que viven sus semejantes mostrados en las contrasugerencias. Entre angustia y desafío, expresan su capacidad de cuestionamiento e interpelación a sí mismo y a sus creencias religiosas. Sin lograr trascender las hipótesis iniciales, manifiestan conflicto a partir de la problematización a la que fue sometida la idea omnipotente que tenían de Dios. Se explicita una capacidad creciente de cuestionamiento y grados visibles de problematización y conflicto, que les llevaron a relativizar la relación que suponían, justa, armónica y permanente entre dios, el hombre y el mundo. Admiten las contradicciones existentes entre el sistema de creencias religiosas que asumen y su capacidad explicativa del mundo contextual, para el que suponían, tener respuesta.</p>

TABLA 13

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL III                      Matiz 'A' : "Del Dios abstracto a omnipotente, al Dios razonado".                      13:00-15:05 años (22.85%).</p>	<p>Se manifiestan rasgos más abstractos y simbólicos que en el nivel I y II. Los rasgos físicos, concretos, psicológicos y mágicos con que describía a dios, tienden a disminuir. Se manifiesta con mayor agudeza la relativización de la omnipotencia de dios. Se explicita un manejo más pertinente de la analogía simbólica para explicar o describir a la deidad: es una fuerza invisible que nos protege, y guía a la humanidad; es un espíritu grande que cuida al hombre. Se coincide con los niveles I y II en cuanto a las razones que los sujetos tienen para creer en dios o en su existencia, así como en el tipo de relación que se establece entre dios, el hombre y el mundo. Además se cree en él para desahogar el sufrimiento humano (dios elixir), porque se tiene necesidad de una esperanza sagrada para soportar sus problemas. Se manifiesta competencia para la descentración del sujeto, al descubrir las contradicciones entre dos sistemas, que se expresan en un conflicto más intenso al percibir una falta de correspondencia entre sus creencias religiosas y la realidad contextual que se les presenta y al situarse en el lugar del otro, a partir de considerar las distintas formas de vivir y las problemáticas del hombre y de la naturaleza. Al descubrir la resistencia de la realidad, se busca matizar, justificar sus inconsistencias. Aunque logran resistir la problematización y mantener sus hipótesis iniciales, a partir del conflicto, entre desaffo y angustia, se exige una explicación lógica de éste a la iglesia, pues se reconoce una contradicción entre lo que se enseña y se aprende en religión y la capacidad explicativa de ésta, a la problemática contextual presentada. Se explicita una búsqueda por la equidad y justicia social y la correspondencia de éste, con el accionar de dios, pero al mismo tiempo existe una aceptación explícita del destino del hombre o de un predeterminismo sagrado en la vida de éste y del mundo. Sin embargo no fue posible que se explicara esta idea, cuando se les pide que argumenten su contrastación con la realidad, asumiendo una resignación pasiva: se traslada la felicidad del hombre a la otra vida; por tanto ante los problemas del hombre y la naturaleza, dios es un espectador, aquéllos son una especie de prueba que cada hombre debe resolver y soportar para alcanzar la felicidad.</p>

TABLA 14

NIVEL	COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DIOS
<p>NIVEL III: Matiz 'B': "Dios como imaginario del hombre". 11:07 años (16.66%).</p>	<p>Resulta relevante el caso de un sujeto (11:07 años) quien, a diferencia de los sujetos ubicados en este nivel reconoce que Dios no existe, que éste es algo creado por la invención fantasiosa del hombre, inculcado a través de la iglesia o religiones. Fundamenta ésta idea en la situación de la realidad que le rodea, ya que si fuese obra de un ser todopoderoso y sabio, que la creó y existe, entonces debiera ser un mundo casi perfecto y sin problemas, por lo que considera que no hay correspondencia, entre lo que dicen las religiones y lo que pasa en la vida diaria; esta situación es otro elemento más para fundamentar su negación de la existencia de Dios. En este sujeto se manifiesta una mayor competencia para organizar y manejar información y establecer la relación entre dos sistemas distintos: el religioso y la problemática del contexto real. Se niega también la existencia de un lugar donde Dios se encuentra, para ello se basa en los principios de las distintas ciencias que ha conocido a través de su experiencia escolar y de elementos de su vida cotidiana. Sostiene que no necesita, hasta este momento, de la existencia de Dios para vivir. Pone en cuestión no solo la esencia de Dios, sino su propia existencia. A diferencia de los niveles I, II, y matiz 'A' del III, logra trascender el cuestionamiento y la fase conflictiva a que es sometido, tomando postura con firmeza y manteniendo sus hipótesis iniciales. Se explicita su competencia para sustentar su reflexión a partir del cuestionamiento e inferencias de las contradicciones que descubre, al establecer analogías entre la esencia atribuida a Dios y lo que acontece en la vida cotidiana del hombre y la naturaleza.</p>



**TABLA 15**

**Distribución de los sujetos en los niveles generales de la noción de dios.**

<b>Niveles generales</b> <b>Edades</b>	<b>100 % de sujetos</b>	<b>Nivel I</b> <b>Dios concreto, infalible</b>	<b>Nivel II</b> <b>Del Dios simbólico omnipotente, al Dios relativizado</b>	<b>Nivel III</b> <b>Del Dios abstracto omnipotente, al Dios razonado.</b>
<b>2º preescolar</b>	<b>6</b>	<b>6 (100%)</b>		
<b>3;11-5;09</b>				
<b>1º primaria</b>	<b>6</b>	<b>6 (100%)</b>		
<b>5;11-6;04</b>				
<b>3º primaria</b>	<b>6</b>		<b>6 (100%)</b>	
<b>8;00-9;02</b>				
<b>6º primaria</b>	<b>6</b>		<b>5 (83.33%)</b>	<b>1 (16.66%)</b>
<b>11;00-11;07</b>				
<b>1º secundaria</b>	<b>6</b>		<b>2 (33.33%)</b>	<b>4 (66.66%)</b>
<b>11;11-14;07</b>				
<b>1º preparatoria</b>	<b>5</b>		<b>1 (20.00%)</b>	<b>4 (80.00%)</b>
<b>14;09-15;05</b>				
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>12 (34.28%)</b>	<b>14 (40%)</b>	<b>9 (25.70%)</b>

# **ANEXO**

## **ANEXO I**

**IMÁGENES UTILIZADAS COMO INSTRUMENTO DE LA  
CONTRASUGERENCIA EN LA ENTREVISTA CLÍNICA**

**AFRICA**

# Morir de diarrea



CULIACAN, SIN., DOMINGO 3 DE OCTUBRE DE 1993



LA, Bosnia-Herzegovina, octubre 2.- Un total de 300 prisioneros son llevados por soldados musulmanes.  
(datAPhoto)



MOSTAR, Bosnia-Herzegovina, octubre 2.- En carretillas, civiles transportan agua a hospitales y a sus hogares.  
(datAPhoto)



L, India, octubre 2.- Una familia fue alojada en un campo de damnificados, luego del violento y terrible terremoto (datAphoto).



dia, octubre 2.- Dos mujeres lloran ante los escombros que cubren los cadáveres de sus hijos y esposos (datAphoto).