

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL

UNIDAD U P N 1 4 2 TLAQUEPAQUE



✓
" ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS RESULTADOS QUE SE OBTIENEN EN LA ENSEÑANZA DE LA LECTO - ESCRITURA AL UTILIZAR EL METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL Y METODOS ECLECTICOS EN LA ZONA ESCOLAR No. 8 "

INVESTIGACION DE CAMPO

PARA OBTENER EL TITULO DE :
LICENCIADO EN EDUCACION PRIMARIA

P R E S E N T A N :

MARIA NOEMI FLORES CARDENAS

GLICERIA ELIZABETH VEGA LOPEZ

TLAQUEPAQUE, JAL., JULIO DE 1997

DICTAMEN DE TRABAJO DE TITULACION

Tlaquepaque, Jal., 25 de JULIO 1997

C.PROFR. MARIA NOEMI FLORES CARDENAS

PRESENTE.

En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo intitulado :

ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS RESULTADOS QUE SE OBTIENEN EN LA ENSEÑANZA DE LA LECTO-ESCRITURA AL UTILIZAR EL METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL Y METODOS ECLECTICOS EN LA ZONA ESCOLAR ZONA N°8 Opción : INVESTIGACION DE CAMPO a propuesta del asesor C.PROFR. A. MARGARITA T. LEAL ESPINOSA manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorablemente su trabajo y se le autoriza a presentar su examen profesional.

ATENTAMENTE



PROFR. JOSE NESTOR ZAMORA DE LA PAZ
PRESIDENTE DE LA COMISION DE TITULACION
DE LA UNIDAD UPN 142 TLAQUEPAQUE.



SECRETARIA DE EDUCACION
DEL ESTADO DE JALISCO
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA
NACIONAL UNIDAD No. 142
TLAQUEPAQUE

DICTAMEN DE TRABAJO DE TITULACION

Tlaquepaque, Jal., 25 de JULIO 1997

C.PROFR. GLICERIA ELIZABETH VEGA LOPEZ

PRESENTE.

En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo intitulado :
ESTUDIO COMPARATIVO DE LOS RESULTADOS QUE SE OBTIENEN EN LA ENSEÑANZA DE LA LECTO-ESCRITURA AL UTILIZAR EL METODO GLOBAL DE ANALISIS -- ESTRUCTURAL Y METODOS ECLECTIVOS EN LA ZONA ESCOLAR N° 8

Opción : INVESTIGACION DE CAMPO a propuesta del asesor
C.PROFR. A. MARGARITA T. LEAL ESPINOSA manifiesto a
usted que reúne los requisitos académicos establecidos al respecto por la
Institución.

Por lo anterior, se dictamina favorablemente su trabajo y se le autoriza a presentar su examen profesional.

ATENTAMENTE



PROFR. JOSE NESTOR ZAMORA DE LA PAZ
PRESIDENTE DE LA COMISION DE TITULACION
DE LA UNIDAD UPN 142 TLAQUEPAQUE.



SECRETARÍA DE EDUCACION
DEL ESTADO DE JALISCO
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA
NACIONAL UNIDAD N° 142
TLAQUEPAQUE.

INDICE

	Pag.
INTRODUCCION	1
CAPITULO I	
SURGIMIENTO DEL OBJETO Y DEL PROCESO DE INVESTIGACION	
A. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACION	3
B. OBJETIVOS Y SUPUESTOS	7
CAPITULO II	
TEORIZACION DE LAS CATEGORIAS	
A. EL PROCESO DE LECTURA	10
B. LA LECTURA ES UN PROCESO CICLICO	16
C. LA LENGUA ESCRITA COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO	19
D. DIFERENCIA ENTRE LENGUA ORAL Y LENGUA ESCRITA	24
CAPITULO III	
METODOLOGIA	
A. PROCESO	30
B. INSTRUMENTOS	33
C. PRUEBA DE HIPOTESIS	44
D. RESULTADOS	56
CONCLUSIONES	58
BIBLIOGRAFIA	61
ANEXOS	
ANEXO 1	63
ANEXO 2	67

INTRODUCCION

El sistema Educativo Nacional se ha preocupado porque las metodologías de enseñanza de la lecto-escritura sean las más adecuadas a los intereses de los alumnos y las que mejores resultados aporten al desarrollo integral del educando.

El presente trabajo de investigación compara los resultados del Método Global de Análisis Estructural y los Métodos Eclécticos, tomando como base cuatro criterios de aprendizaje de la lecto - escritura: omisión de letras, fluidez en la lectura, comprensión y ortografía.

Nuestro objeto de estudio se deriva de la importancia del aprendizaje de la lecto-escritura en los alumnos de primer grado, ya que existe un alto índice de reprobación que afecta al Sistema Educativo nacional y por consiguiente al educando.

Las teorías educativas señalan lo complicado que es para el niño adquirir la lectura, ya que como proceso ciclico requiere de toda su orientación a los elementos sintácticos que la conforman.

La experiencia del alumno permitirá construir su proceso para adquirir la apropiación de la lengua escrita, necesitando para ello estar en contacto con diferentes textos, articulos e ilustraciones que le permitan adquirir esa experiencia, para que al ingresar a la escuela primaria, tenga las bases necesarias para lograr su objetivo, que es el aprendizaje de la lecto-escritura.

Tomamos como base para nuestro trabajo de investigación una muestra de alumnos de primer grado de la Zona Escolar N° 8 en donde se trabaja con el Método Global de Análisis Estructural y algunos Métodos Eclécticos.

Creemos que nuestro trabajo dará lugar a nuevas investigaciones que aclaren aun más la importancia de los métodos en el aprendizaje de la lecto-escritura.

Todo estudio conlleva aprendizajes y en nuestro caso nos permitió conocer y valorar las metodologías aplicadas en beneficio de nuestros alumnos, así como comprender que independientemente del método que se utilice es necesario conocer los procesos naturales por los que el niño atraviesa para el aprendizaje de la lecto-escritura. Entendiendo que esto beneficiará no sólo a nuestros alumnos sino a la educación en general.

- Consideran al niño como un ser pasivo, que se limita a reproducir mecánicamente los modelos que se le proponen, ya sea a través de la memorización de las frases que aparentemente está aprendiendo a leer, ya sea a través de la copia de palabras, oraciones o sílabas que aparentemente está aprendiendo a escribir.
- Proponen las mismas actividades para todos los niños, desconociendo las diferencias que pudieran existir entre ellos, ya sea a causa de una estimulación previa diferente con respecto a la lectura y la escritura, ya sea a causa de que se encuentran en etapas diferentes de su proceso de construcción de la lengua escrita.

Lo anterior permite liberar al niño de su culpa en el fracaso en el aprendizaje de la lecto-escritura y nos obliga a asumir la responsabilidad que nos corresponde como maestros al emplear determinado método (analítico o sintético) de manera inadecuada o bien poco eficiente. Afirmamos lo anterior en base a que en nuestra zona escolar, existen 16 grupos de primer grado, en 11 de los cuales las maestras utilizan el Método Global de Análisis Estructural y en 5 grupos las maestras utilizan un Método Ecléctico (Mezcla de varios métodos), obteniendo cada una de nosotros resultados diferentes aún empleando el mismo método.

Por lo tanto nos proponemos en esta investigación, revisar los trabajos de los niños como objeto de estudio, ya que en ellos se resume el esfuerzo del maestro por aplicar adecuadamente o no una metodología, lo cual será nuestro objeto de investigación.

En el ciclo escolar que está por concluir (1996 - 1997) 12 mil niños de primer grado podrían reprobado, es decir 7.5% del total de niños que cursan el primer grado, según estimaciones del director de Educación Básica del sistema integrado, Víctor Manuel Preciado Ruiz.² En nuestra Zona escolar la cifra de posibles reprobados es del 5.7%, es decir 32 de 560 niños que actualmente cursan primer grado podrían reprobado de acuerdo a las estimaciones de las maestras que atienden ese grado.

El problema de estos niños puede tener como origen las lagunas, los conocimientos no consolidados, como producto de la enseñanza tradicional, la presión de tiempo para avanzar al ritmo exigido en el primer grado, la incomprensión sobre la función de la lengua escrita y el enfoque mecánico en la enseñanza de la escritura, olvidando analizarla como objeto de conocimiento.

Planteamos entonces otra interrogante: ¿ Tendrá la manera en que se emplea determinada metodología una parte de responsabilidad en esos fracasos ?.

Nuestra investigación busca dar respuesta a esta pregunta partiendo de que la mayoría de los métodos que se emplean para la enseñanza de la lecto - escritura, ya sean sintéticos o analíticos, tienen al menos tres puntos en común:

- Suponen que los niños que llegan a primer grado no saben nada de la lengua escrita y que, por lo tanto, es el maestro quien debe enseñarlo todo.

2. Siglo 21 , Guadalajara Jalisco, a 6 de julio de 1997, P. 24

- Consideran al niño como un ser pasivo, que se limita a reproducir mecánicamente los modelos que se le proponen, ya sea a través de la memorización de las frases que aparentemente está aprendiendo a leer, ya sea a través de la copia de palabras, oraciones o sílabas que aparentemente está aprendiendo a escribir.
- Proponen las mismas actividades para todos los niños, desconociendo las diferencias que pudieran existir entre ellos, ya sea a causa de una estimulación previa diferente con respecto a la lectura y la escritura, ya sea a causa de que se encuentran en etapas diferentes de su proceso de construcción de la lengua escrita.

Lo anterior permite liberar al niño de su culpa en el fracaso en el aprendizaje de la lecto-escritura y nos obliga a asumir la responsabilidad que nos corresponde como maestros al emplear determinado método (analítico o sintético) de manera inadecuada o bien poco eficiente. Afirmamos lo anterior en base a que en nuestra zona escolar, existen 16 grupos de primer grado, en 11 de los cuales las maestras utilizan el Método Global de Análisis Estructural y en 5 grupos las maestras utilizan un Método Ecléctico (Mezcla de varios métodos), obteniendo cada una de nosotros resultados diferentes aún empleando el mismo método.

Por lo tanto nos proponemos en esta investigación, revisar los trabajos de los niños como objeto de estudio, ya que en ellos se resume el esfuerzo del maestro por aplicar adecuadamente o no una metodología, lo cual será nuestro objeto de investigación.

Utilizaremos cuatro criterios que hemos elegido: **omisión de letras, comprensión, fluidez en la lectura y ortografía**, para lo cual elaboraremos y aplicaremos una prueba distinta. La omisión de letras y la ortografía las evaluaremos a través de dictados y la fluidez en la lectura y la comprensión de textos a través de un cuento corto.

Esta investigación busca poner de manifiesto que la efectividad de un Método específico en la enseñanza de la lecto-escritura no reside en **sí mismo**, sino revisar de qué manera **la capacidad del maestro para elegir correctamente una metodología** y utilizarla de manera adecuada, facilitará al niño crear sus propios aprendizajes.

Consideramos necesario que el maestro no asuma al método como factor determinante en el proceso de adquisición de la lecto-escritura sino que comprenda que cada metodología por sus características particulares apoya en mayor o menor grado cada una de las características: omisión de letras, fluidez de la lectura, comprensión y ortografía, permitiendo entonces que el maestro realice una elección del método que mejor se adecue a sus objetivos respecto a la lecto-escritura, a las características del grupo, a los recursos disponibles, etc.

Además de conocer las habilidades que determinado método tiende a desarrollar (las cuales buscamos conocer a través de la investigación de campo) los maestros debemos conocer cuáles son los procesos de aprendizaje por los que atraviesa el niño en la apropiación de la lecto-escritura, (razón por la cual realizamos también una mínima investigación documental al respecto). Esto nos permitirá analizar la metodología que hemos elegido en

base a qué tanto favorece, estimula o bloquea dichos procesos, ya que sólo en esta medida los resultados que obtengamos serán o no satisfactorios.

B. OBJETIVOS Y SUPUESTOS

A través de este trabajo de investigación nos proponemos:

- ⇒ Valorar las características del Método Global de análisis estructural al revisar los resultados que se obtienen en su aplicación, así como de los distintos Métodos Eclécticos que emplean las maestras de primer grado para el aprendizaje de la lecto-escritura, en cuanto a los aspectos mencionados: omisión de letras, fluidez en el lectura, comprensión y ortografía, a través de los trabajos producidos por los niños en la Zona escolar N° 8.

- ⇒ Comparar y dar a conocer los resultados de esta investigación.

- ⇒ Aportar elementos que le permitan al maestro de primer grado elegir el método que favorece los procesos de dominio de la lecto-escritura en el niño de primer grado.

Aunque contamos con cierta experiencia como maestras de primer grado y la preparación en la UPN, es necesario estar conscientes de la necesidad que tenemos de revisar permanentemente el desempeño de nuestra labor a fin de corregir las fallas que nos impiden obtener resultados óptimos en el trabajo de los niños.

La investigación que realizamos es un modesto trabajo de exploración, dirigido más que por una hipótesis de trabajo por preguntas de investigación que urgen una respuesta objetiva, tales como:

- ¿Cuál puede ser un método que facilite al niño el dominio de la lectura en los aspectos de fluidez y comprensión ?
- ¿Cuál puede ser un método que facilite al niño el dominio de la escritura en los aspectos de omisión de letras y ortografía ?

Es en la investigación de campo en la que buscamos respuesta a estas preguntas.

- ¿ De qué manera el maestro puede hacer que la metodología favorezca o bloquee los procesos naturales del niño para apropiarse de la lecto-escritura ?

Buscamos respuesta a esta interrogante en el estudio documental.

- ¿ Existen diferencias reales entre los resultados que obtienen los maestros que trabajan con diferentes métodos de lecto-escritura, particularmente quienes utilizan un método ecléctico en comparación con quienes utilizan el Método Global de Análisis Estructural en la Zona Escolar N° 8 ?

Esta pregunta también encontrará respuesta en la investigación de campo.

Sin embargo si partimos del SUPUESTO de que los resultados que obtienen los maestros que emplean para la enseñanza de la lecto-escritura el Método Global de análisis estructural y aquellos que emplean algún Método ecléctico son diferentes, atendiendo a los cuatro criterios que hemos mencionado a lo largo de este trabajo; evaluados a través del procesamiento de la información que nos proporcionen los trabajos de los niños que comprenderán nuestra muestra; esto nos permitirá verificar dicho supuesto, pero sobre todo tener respuestas a las preguntas que anteriormente nos hemos planteado. Por esta razón hablamos de una investigación de campo exploratoria más que hipotética.

Consideramos pertinente en el siguiente capítulo recurrir a la aclaración de los conceptos que implica este trabajo de investigación. Por ello hacemos una breve reflexión acerca de qué es el proceso de lectura, para entender como el lector extrae significado del texto; esto debido a que dos de las categorías de análisis se refieren a la lectura: la comprensión y la fluidez.

Asimismo abordamos aspectos importantes sobre la lengua escrita, puesto que las otras dos categorías de análisis: la omisión de letras y la ortografía tienen estrecha relación con ella.

II. TEORIZACION DE LAS CATEGORIAS

A : EL PROCESO DE LECTURA

Cuando un niño ingresa a la escuela para aprender a leer es ya un hábil usuario del lenguaje, lo utiliza para comunicar sus pensamientos, emociones y necesidades. Ha aprendido las reglas con las que se produce dicho lenguaje, esas reglas son las que le permiten decir cosas que nunca ha oído decir a nadie y estar seguro de que otro usuario del lenguaje las entenderá. Un ejemplo correcto sería el hecho de que el niño trata a todos los verbos irregulares como si fueran regulares, cuando dice : " yo lo poní ", en lugar de *yo lo puse*, El deduce que así como comer da *comí* y correr da *corrí*, poner da *poní*.

Las últimas investigaciones sobre lectura muestra que en esta tarea intervienen muchos factores, entre ellos el conocimiento lingüístico del lector, el cual le permite hacer anticipaciones y predicciones con relación al contenido de los textos. Por ejemplo: su competencia le permitirá anticipar que después de un artículo vendrá un sustantivo y su conocimiento del tema le permitirá hacer predicciones sobre el tipo de palabras que pueden aparecer o no. Por lo tanto el acto de lectura no puede reducirse a un simple acto perceptivo de formas (grafías) y su asociación con los sonidos de la lengua.

Cuando el niño se enfrenta a un texto en busca de información pone en juego una serie de informaciones que el texto en cuestión no provee. Se trata de conocimientos que éste posee con anterioridad, tal es el caso de: los contenidos que espera encontrar en el texto, el conocimiento de la gramática,

el conocimiento de las convenciones ortográficas, el conocimiento de la estructura particular de las palabras: letras que la componen, orden de las mismas, longitud, etc.

" **Frank Smith** plantea la existencia de dos fuentes de información esenciales en la lectura: las fuentes **visuales** y **no visuales**. La información **visual** se refiere a los signos impresos en un texto, que se perciben directamente a través de los ojos. Sin embargo ésta no es suficiente, el lector debe también utilizar la información **no visual**, aquello que está detrás de los ojos. Esto se refiere al conocimiento del tema o materia de que se trata ".³

Como toda lectura es interpretación y lo que el niño es capaz de comprender y de aprender a través de la lectura depende fuertemente de lo que ya conoce y cree antes de dicha lectura, nos resulta claro entonces entender por qué en nuestro trabajo cotidiano dentro del aula los niños aun leyendo del mismo texto, varían respecto a lo que comprenden de él.

Atendiendo al párrafo anterior esto se debe a que su comprensión dependerá de sus contribuciones personales al texto puesto que interpretan sobre la base de lo que ya conocen.

Existen tres tipos de información que el lector utiliza cuando quiere obtener significado de un texto, es decir cuando busca comprensión del mismo, estas son: información grafofonética, sintáctica y semántica.⁴

3. Gómez Palacio, Margarita. Consideraciones Teóricas Generales acerca de la Lectura en : Antología Desarrollo Lingüístico y Currículum Escolar. UPN, México, 1988, p. 76

4. *Ibid.*, P. 77

La información grafonética se refiere al conocimiento de las formas gráficas (letras, signos de puntuación, espacios) y de su relación con el sonido o patrón de entonación que representan. La información sintáctica se relaciona con el conocimiento que cualquier usuario del lenguaje tiene sobre las reglas que rigen el orden de las secuencias de palabras y oraciones. La información semántica abarca los conceptos, vocabulario y conocimientos relativos al tema de que se trata el texto.

Como todas estas informaciones están disponibles simultáneamente en el lenguaje gráfico, cuando el lector quiere comprender el texto, hace uso de ellas conforme sea necesario para conseguir su propósito.

El niño de primer grado, por sus características de lector principiante necesita ser apoyado en su afán de encontrar significado en los textos, por lo que requiere ser ayudado por su maestro a superar las dificultades que representan coordinar todas las informaciones para llegar a la comprensión del lenguaje escrito.

Estrategias de Lectura

Las estrategias de lectura son una serie de habilidades empleadas por el lector para utilizar diversas informaciones en experiencias previas, con el fin de comprender el texto, objetivo primordial de la lectura. Las estrategias utilizadas por los lectores son : **muestreo, predicción, anticipación, inferencias, confirmación y autocorrección.**

Cuando el lector aborda el texto no necesita ver letra por letra, ya que el cerebro se sobrecargaría de información y sería incapaz de procesarla. Por lo tanto, el lector desarrolla la estrategia de **muestreo**, ésta le permite seleccionar de la totalidad impresa, las formas gráficas que constituyen índices útiles y productivos, así como, dejar de lado la información redundante.

Los conocimientos sobre el lenguaje, las experiencias previas y los antecedentes conceptuales (información no visual) hacen posible la selección. El uso de la información no visual y la estrategia de muestreo, permiten el desarrollo de otra estrategia, la estrategia de **predicción**. Esta permite al lector predecir el final de una historia, la lógica de una explicación, la estructura de una oración compleja o el contenido de un texto. En muchas ocasiones la predicción no será exacta, pero estará no obstante, relacionada con el tema y significado de la historia.

Cuando se tiene conocimientos sobre el tema del texto, o inclusive cuando no se tienen, pero se ha avanzado ya en la lectura, de manera que se posee cierta información sobre el contenido del texto, las posibles alternativas de predicción se reducen mucho y se tienen ya elementos para hacer predicciones más acertadas.

Es importante antes de continuar con la descripción de las siguientes estrategias de lectura, considerar la importancia del rol del maestro en esta fase del proceso de lectura. El maestro debe llevar a los niños a comprender que lo escrito tiene un significado y que si no hay búsqueda del mismo no puede haber predicción, ni comprensión y por lo tanto tampoco aprendizaje. Debido a que aprender a leer implica desarrollar estrategias para obtener sentido acerca de la información representada en los textos, éstos deben ser

significativos, útiles e interesantes (cuentos, periódicos, relatos, recetas, etc.) De ahí la importancia de que cuando el niño está aprendiendo a leer se le presenten lecturas que despierten su interés y lo motiven a acercarse a los textos escritos.

Retomando la descripción de las estrategias que participan en el proceso de lectura, otra de ellas es la **anticipación**. Mientras se efectúa la lectura van haciéndose anticipaciones sobre las palabras siguientes. Estas anticipaciones pueden ser léxico - semánticas, es decir, se anticipa algún significado relacionado con el tema; o sintácticas, en las que se anticipa una categoría sintáctica.

Todo lector anticipa constantemente mientras lee y sus anticipaciones serán más pertinentes en la medida en que posea y emplee información no visual, es decir, que tenga conocimientos sobre el vocabulario, contexto, conceptos y lenguaje del texto.

La **inferencia** constituye otro tipo de estrategia de lectura y se refiere a la posibilidad de inferir o deducir información no explicitada en el texto.

Las estrategias de predicción, anticipación e inferencia requieren de la **confirmación**, estrategia que implica la habilidad del lector para probar sus elecciones tentativas, para confirmar o rechazar predicciones y anticipaciones previas o inferencias sin fundamento.

El lector selecciona ciertos índices, que al unirse a la información previa le permite anticipar el contenido y las categorías gramaticales. Ahora bien es necesario confirmar la suposición según su adecuación con los campos

semántico y sintáctico. La mayoría de las anticipaciones que hace un lector centrado en obtener significado son adecuadas y coinciden con lo que realmente aparece en el texto. Sin embargo, hay ocasiones en las cuales la confirmación muestra que determinada anticipación no se adecua al campo semántico y/o sintáctico. Esta situación obliga al lector a detenerse y a utilizar otra estrategia: la **autocorrección**. Esta permite localizar el punto de error y reconsiderar o buscar más información para efectuar la corrección.

Ya que muestreo, las predicciones y las inferencias son estrategias básicas de lectura, los lectores están constantemente controlando su propia lectura para asegurarse que tenga sentido, por lo que ellos mismos controlan activamente el proceso mientras leen. Hay riesgos involucrados en el muestreo, las predicciones y las inferencias; en ocasiones como ya se mencionó al principio, se hacen predicciones prometedoras que luego resultan ser falsas o se descubre que se han hecho inferencias sin fundamento. Más adelante veremos como a través de la esta investigación se observa que durante la lectura del texto que los niños llevaron a cabo, y a través del cual evaluamos la comprensión del mismo, ocurrió algo muy relacionado con lo dicho en los párrafos anteriores:

La lectura contiene una idea en la que se coordinan tres oraciones: *

El joven conejo riega las flores, quita las hojas secas y retira algunos gusanitos que acaban con las plantas.

* Revisar el texto completo que se utilizó en la evaluación de la comprensión de la lectura en el Anexo N° 2 que se encuentra al final de este trabajo.

Durante la lectura de esta frase 29 niños incurrieron en una anticipación errónea al leer:

El joven conejo riega las flores, quita las hojas secas y reco.. y retira algunos gusanitos que acaban con las plantas.

Esto indica que se guiaron por la idea de la oración anterior que habla de quitar y anticiparon que enseguida podría venir la palabra recoge, pero luego rechazaban su hipótesis y corregían leyendo inmediatamente la palabra correcta: retira. Esto ejemplifica como el niño confirma o rechaza sus predicciones previas, mostrando su preocupación por la comprensión del texto, ya que su propósito esencial es obtener significado del mismo.

B : LA LECTURA ES UN PROCESO CICLICO

La lectura se compone de cuatro ciclos, comenzando por un ciclo óptico, que va hacia un ciclo perceptual, de allí a un ciclo gramatical y termina finalmente con un ciclo de significado. Pero a medida que la lectura progresa, otra serie de ciclos sigue, y luego otra y otra. De tal modo que, cada ciclo sigue y precede a otro ciclo hasta que el lector se detiene o hasta que la lectura ha llegado a su fin.

El lector está siempre centrado en obtener sentido del texto. La atención está localizada en el significado, y todo lo demás (tal como las letras, palabras o gramática) sólo recibe atención plena cuando el lector tiene dificultades en obtener significado. Cada ciclo es tentativo y puede no ser completado si el

lector va directamente hacia el significado. En una lectura realmente eficiente, se necesitan pocos ciclos para completarla antes de que el lector obtenga significado. Pero retrospectivamente, el lector sabrá cual es la estructura de la oración y cuales son las palabras y letras porque el lector conocerá el significado y esto creará la impresión de que las palabras fueron conocidas antes que el significado. En un sentido real, el lector está saltando constantemente hacia las conclusiones.

La lectura es una conducta inteligente y el cerebro es el centro de la actividad intelectual humana y del procesamiento de información. El cerebro controla al ojo y lo dirige para que busque aquello que espera encontrar. De tal modo incluso en el ciclo óptico, el lector controla activamente el proceso. Sabemos cual es la información más útil que buscar, dónde encontrarla y cual información ignorar. El ojo humano es un instrumento óptico. Tiene un lente con una distancia focal que solamente puede recoger información clara de una parte pequeña del texto. Pero el ojo también tiene un campo periférico menos claro y el cerebro puede hacer uso de lo que ha sido visto borrosamente si tiene expectativas que lo guíen.

Nuestra capacidad para predecir pautas de lenguaje es tan fuerte que lo que creemos que vemos es en su mayor parte lo que esperamos ver. En la medida en que lo que vemos es suficientemente consistente con nuestras predicciones y en la medida en que tenga sentido, estamos satisfecho. Una vez que hemos obtenido sentido del texto tenemos la ilusión de que hemos visto todos los detalles gráficos del texto. Esto hace que el ciclo perceptual sea muy eficiente. Podemos hacerlo muy bien con pocos índices, si estamos tratando con textos significativos y predecibles. La lectura veloz está asociada con alta comprensión no solamente porque los buenos lectores pueden procesar el

input perceptivo más rápido, sino también porque son eficientes en utilizar la menor cantidad necesaria de índices visuales. No se distraen prestando atención a información irrelevante del texto; utilizan índices perceptivos mínimos para activar sus esquemas.

El ciclo semántico requiere fuertemente el uso de estrategias de predicción y de inferencia. Los lectores deben ser capaces de utilizar elementos claves de las pautas de oración, nexos y sufijos gramaticales y puntuación para predecir pautas sintácticas cuando comienzan a procesarlas. De otro modo no pueden dar su valor correcto a cada elemento sintáctico y saber dónde buscar la información más útil. De la misma forma que uno necesita saber dónde quiere ir cuando comienza un viaje, también debe conocer la pauta cuando comienza a leer una oración.

La cláusula (oración) es la unidad de lenguaje más importante porque el significado está organizado y presentado a través de ellas y de sus interrelaciones. Los lectores deben ser capaces de predecir las pautas de las cláusulas y sus interrelaciones (independientes, coordinadas o subordinadas) para clasificarlas y obtener significado.

La búsqueda de significado es la característica más importante del proceso de lectura, y es en el ciclo semántico en el que el lector se apropia de él. El significado es construido mientras leemos, pero también es reconstruido ya que debemos acomodar continuamente nueva información y adaptar nuestro sentido de significado en formación. A lo largo de la lectura de un texto, e incluso luego, el lector está continuamente reevaluando el significado y reconstruyéndolo en la medida en que obtiene nuevas percepciones. La

lectura es, pues, un proceso dinámico muy activo. Los lectores utilizan todos sus esquemas conceptuales cuando tratan de comprender.

El niño de primer grado al igual que un lector fluido emplea las estrategias de lectura conforme avanza en cada uno de los ciclos al leer. Sin embargo su incipiente dominio de la información lo hacen estacionarse en un ciclo o permanecer largo rato en él, antes de procesar la información y poder avanzar al siguiente. Por ello insistimos nuevamente en que el tipo de texto abordado influye mucho en la fluidez y rapidez de un lector, lo que provoca que su desempeño varíe de un texto a otro. De ahí la importancia en primer grado de que el aprendizaje de la lectura se base en textos significativos, adecuados al nivel en que se encuentra el niño, que contengan información relacionada con las actividades cotidianas del niño, en un lenguaje claro y accesible para él.

C : LA LENGUA ESCRITA COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO

El niño construye su propio conocimiento y para esto se vale de los conocimientos previos adquiridos con otros objetos que ha logrado comprender; los aplica al objeto nuevo para probar si responde igual o diferente a éstos, experimenta con nuevos procedimientos u obtiene la información que necesita con los adultos. El niño entonces modifica sus viejas creencias o ideas relacionándolas con sus nuevos descubrimientos. Este es un trabajo personal e individual que el niño tiene que realizar y el adulto no puede hacer este trabajo en su lugar, ni transmitir los conocimientos por medio de explicaciones.

Dependiendo de la fuente de donde se origina el conocimiento éste se puede considerar como físico, lógico - matemático y social. La lecto-escritura constituye un conocimiento de tipo social, puesto que se da dentro del marco de las relaciones entre el niño y las demás personas con las que interactúa de manera constante.

Para comprender como el niño reconstruye el sistema de la escritura, es necesario conocer los principios que lo rigen con el fin de entender lo que los niños tienen que descubrir y aprender a usar.

En primer lugar se encuentran los **principios funcionales** y utilitarios de la lengua escrita como son: el hacer posible la comunicación a distancia y evitar el olvido. El niño descubre estos principios a medida que usa y ve emplear la lecto - escritura en actividades cotidianas. El niño presencia la lectura de la carta de un familiar lejano hecha por alguno de sus padres, o bien ve a uno de sus hermanos mayores usarla para cumplir con una tarea escolar, etc. En la escuela observa como la maestra recurre constantemente a materiales escritos: libros de texto, programa, apuntes personales, recados, etc.

De ahí la importancia de que el niño nos vea leer y a su vez tenga a su alcance material impreso que le permita sentir la necesidad de aprender a leer para entender lo que comunican los textos escritos. El niño descubre la necesidad de recurrir al lenguaje escrito a medida que lo usa al tratar de " escribir o leer " algo que le interesa, al poner su nombre en sus dibujos para identificarlos o al escribir algo que quiere recordar o decir.

Un segundo grupo de principios son los de **naturaleza lingüística**. La lengua escrita y en particular nuestro sistema alfabético se organiza de una manera convencional: se representa en ciertas formas, se lee y escribe en determinada dirección, tiene convenciones ortográficas y de puntuación, así como reglas sintácticas y semánticas que en algunos casos pueden ser similares al lenguaje oral. Al hablar tendemos a repetir lo que se dice y a utilizar más palabras de las que usaríamos para comunicar el mismo mensaje en forma escrita.

En el lenguaje escrito se presenta un uso más complejo y extenso de palabras que indican relaciones entre oraciones e inclusive, entre párrafos, y que de ésta manera se unen al texto. Estas palabras incluyen pronombres, conjunciones, términos temporales como entonces o posteriormente, adverbios de lugar como aquí y allá, así muchas otras. Para el conocimiento de estos aspectos sintácticos, el niño debe darse cuenta de que muchos de ellos no aparecen en el lenguaje oral, ya que éste va acompañado de gestos, pausas y cambios de entonación que facilitan la comprensión y por lo tanto evidencian los estados de ánimo y la intención del hablante. En cambio en el lenguaje escrito es necesario explicitar el lugar, momento y estados de ánimo para que se logre la comprensión del mensaje.

El tercer grupo de principios son los **racionales** que se desarrollan a medida que se resuelve el problema de cómo el lenguaje escrito representa al lenguaje oral y como éste a su vez, es la representación de objetos, conceptos, ideas, sentimientos, etc. Para esto, el niño tiene que descubrir la relación de la escritura con su significado, la escritura con el lenguaje oral y la relación entre los sistemas gráficos (letra) y fonológicos (sonidos).

El desarrollo de estos tres grupos de principios va a marcar los niveles de conceptualización en el niño: presilábico, silábico y alfabético.

Representaciones e interpretaciones presilábicas

En un principio los niños consideran el dibujo y la escritura como elementos indiferenciados. Para estos niños los textos no remiten a un significado, son interpretados como dibujos, rayas, letras, etc. Posteriormente sus representaciones manifiestan diferencias objetivas entre una y otra, porque consideran que los textos representan los nombres de los objetos, al descubrir la relación entre escritura y significado. Cuando tratan de interpretar los textos asignan significados a partir de las diferencias entre ellos. Al ingresar a primer grado algunos niños ya superaron esta etapa, sin embargo otros están aún estacionados en este nivel, de ahí la importancia de que el maestro proporcione actividades al nivel de conceptualización en el que se encuentra cada niño, a fin de hacerle más fácil entender la lengua escrita.

Representación e interpretaciones silábicas

Las reflexiones que realiza el niño le permiten establecer una relación entre las emisiones sonoras y los textos. A una emisión sonora larga le corresponde un texto largo; a una emisión corta le corresponde un texto corto. Sin embargo, en estos intentos por hacer corresponder emisión sonora - texto, descubre que el habla no es un todo indivisible y hace corresponder cada grafía a cada una de las sílabas que componen la palabra. Este es un proceso largo y penoso en el que se requiere que el maestro proponga actividades que

lleven al niño a estas reflexiones, lo cual se logrará promoviendo en el aula la lectura durante la mayor parte del tiempo en el que el niño se encuentra en ella.

Representaciones e interpretaciones alfabéticas

Cuando el niño ha descubierto la relación entre la emisión oral y la representación gráfica construye nuevas hipótesis que lo llevan a tomar conciencia de que, en el habla, cada sílaba puede contener distintos fonos, lo que permitirá establecer la correspondencia entre cada grafía de la representación escrita con cada fono de la emisión oral.

Sin embargo, aún cuando ha logrado establecer la relación entre la escritura y los aspectos sonoros del habla, es necesario que descubra la relación entre la secuencia gráfica y la secuencia de fonos en el habla para que los textos leídos, es decir, para que pueda obtener significado de ellos.

Los avances en la comprensión de nuestro sistema de escritura en cada niño son diferentes de acuerdo con las posibilidades que cada uno de ellos manifiesta a partir de: lo que el medio social y cultural le proporcione y el ambiente educativo en que se desenvuelve favorezca la interacción con este objeto de conocimiento. De ahí que exista en los niños una gran diferencia entre aquellos que logran acceder a este nivel de conceptualización en poco tiempo y aquellos que tardan más tiempo e incluso que no lo logran en un año escolar y que por lo tanto requieren un poco más de tiempo, y sobre todo situaciones que les permitan acelerar su reflexión a fin de llegar a comprender el funcionamiento de la lengua escrita.

Convencionalidades ortográficas

El niño que ingresa a la escuela dispone de un bagaje verbal que ya es importante, así como de esquemas de expresión, comprensión y organización, contruidos en el transcurso de los periodos precedentes; más tarde en el aprendizaje escolar la lengua oral y la lengua escrita se desarrollan simultáneamente, prestándose apoyo mutuo, la segunda permite sobre todo, estabilizar y conservar las producciones de la primera.

La escritura tiene una función social de comunicación. Para manejarla en forma adecuada deben hacerse tres descubrimientos importantes: reconocer que la lengua escrita tiene características propias, diferentes a las de la lengua oral; comprender la naturaleza alfabética del sistema de correspondencia grafonética y coordinar la convencionalidad ortográfica del sistema con las reglas para dominar los aspectos semánticos y sintácticos.

D : DIFERENCIA ENTRE LENGUA ORAL Y LENGUA ESCRITA

La lengua oral y la lengua escrita son dos formas alternativas de comunicación que comparten vocabulario y formas gramaticales, pero que tienen funciones diferentes. " Es un error creer que un texto escrito puede ser la exacta representación de la palabra: contrario a lo que la gente cree, uno escribe jamás habla, uno escribe como los otros escriben. Cuando uno escribe, uno se da cuenta de que usa un cierto lenguaje que no es el mismo que el lenguaje hablado, y que tiene sus reglas, sus usos y su importancia propia".⁵

5. Cá. Per. Gómez Palacio, Margarita. Consideraciones Teóricas generales acerca de la escritura en: *Art. Básica Desarrollo Lingüístico y Curriculum Escolar*. UPN, México, 1988, P. 88

La lengua escrita depende al principio de la lengua oral, en el sentido de que pone en juego los mecanismos fundamentales de la expresión lingüística.

A través de una especialización progresiva, el niño es capaz de diferenciar el valor comunicativo de cada una de las dos formas de expresión. La lengua escrita se vuelve entonces más explícita, recurriendo a procedimientos y estructuras propias con la finalidad de hacer comprensible la comprensión del pensamiento sin apoyos situacionales; esto último no es necesario en la lengua oral que cuenta con el apoyo del contexto situacional.

El cambio del dominio oral al escrito no es fácil, " se necesita el desarrollo de coordinaciones que suponen un progreso del sistema operatorio del sujeto y este progreso no se logra con la sola transmisión de conocimientos".⁶

Correspondencia Grafonética: Proceso de adquisición

De acuerdo a la teoría Psicogenética, el niño es un ser activo, que estructura el mundo que le rodea a partir de una interacción permanente con él. La escritura en sí misma, constituye para el niño un objeto más de conocimiento, forma parte de la realidad que él tiene que construir.

Esto implica un proceso largo y complejo de naturaleza cognoscitiva, a través del cual el niño atraviesa necesariamente por una secuencia de etapas de conceptualización.

⁶ *Ibid.*, P. 89

Estas van desde aquella en la que el niño aún no advierte que la escritura remite a un significado, pasando por la etapa de escritura en la cual ya hay un significado pero donde aún no se toman en cuenta los aspectos sonoros, hasta la etapa en que el niño descubre la relación entre escritura y pauta sonora. A partir de ahí, establece primero correspondencia entre cada sílaba en la cadena oral (silábica) y después de una etapa de transición (silábico - alfabética) llega a comprender el sistema de representación alfabético de nuestra escritura: la correspondencia de una grafía para cada fonema.

El tiempo y el ritmo con el cual esto se logra varía de un niño a otro. En muchas ocasiones los niños de primer grado no llegan a cumplir la expectativa escolar de dominar el sistema alfabético del adulto al finalizar el año.

Aún cuando el niño ha comprendido el sistema de representación alfabético de nuestra escritura, queda un camino largo por recorrer, pues el sistema no es una simple correspondencia de grafías y sonidos, está cargado de arbitrariedades e irregularidades propias, que lo hacen mucho más complejo.

Cuando el niño ha llegado al nivel alfabético, es decir, ha aprendido la correspondencia uno a uno entre sonido y grafía, debe enfrentarse al uso del subsistema ortográfico que incluye los aspectos visuales, semánticos y convencionales de la expresión escrita. Algunos de éstos son el uso correcto de las letras (que no son necesariamente una representación idéntica de la pronunciación), los espacios entre palabras, los signos de puntuación, las mayúsculas, los acentos, etc.

Aprender las convenciones ortográficas implica descubrir y manejar las excepciones en la correspondencia, como las polivalencias **b - v, z - s - c, y - ll, r - rr, c -q**, el uso de la **h**, etc., hasta dominar finalmente la convencionalidad, que determina el uso sistemático de cada una de las grafías. Si reflexionamos sobre el problema que esto representa para el niño, no podemos dejar de considerar que los errores ortográficos son solo dificultades en el acceso paulatino a esa convencionalidad, acceso que requiere una reflexión metalingüística sobre el sistema.

" Los niños aprenden las letras requeridas para representar los sonidos, poniendo a prueba hipótesis sobre el funcionamiento del sistema gráfico en un proceso evolutivo lento y gradual ". ⁷

El aprendizaje de la ortografía no se reduce a la memorización de palabras y reglas. El niño va aprendiendo la ortografía con la expresión cotidiana del lenguaje, de la lectura y de la escritura.

La ortografía además de recibir una gran influencia de la fonología, recibe también influencia de la morfología, patrones lexicológicos, sistemas semánticos, etc. Todos ellos deben coordinarse para escribir textos comprensibles. Dadas las circunstancias implicadas en la comprensión y adecuado manejo de las convencionalidades ortográficas, éstas se adquieren tardíamente.

7. *Ibid.*, P. 91

Los niños van aplicando sus estrategias a lo largo de un proceso evolutivo de conceptualización ortográfica que se va modificando, reconstruyendo, inventando, como reflejo del camino cognoscitivo que sigue hasta conseguir alcanzar la convencionalidad.

La destreza para escribir, depende no solo del conocimiento conceptual y de los recursos lingüísticos, sino de la habilidad de coordinar todas las operaciones involucradas (demandas mecánicas, planeación, intencionalidad).

Si se deja actuar a los niños en forma espontánea y sin presiones, ellos invertirán su esfuerzo en la continua búsqueda de significado, así como en planear y controlar la comprensibilidad para lograr un mensaje claro y significativo. Habrá fallas en la convencionalidad, pero éstas no alterarán ni la estructura, ni la función del texto.

Yetta Goodman analizó la evolución del aprendizaje de la lengua escrita y encontró que no se da en la línea recta ascendente. Esto se debe a las dificultades de coordinación, así como a otros factores que en ciertos momentos dan la impresión de que se ha perdido el control sobre aspectos que aparentemente ya se dominaban. Sin embargo, este dominio regresa más tarde manifestándose en una escritura más consolidada y sofisticada. Goodman le llama "evolución por saltos", indicando que es un proceso discontinuo con altibajos en todas las áreas. Se invalida así la falacia de que el desarrollo se realiza por transiciones ascendentes en un incremento del control, claro, limpio y ordenado de la escritura.

Lo que realmente importa es reconocer las áreas fuertes en el aprendizaje de los niños y estimular sus logros para darles la oportunidad de consolidarlos. Esto consiste en dejar de lado la visión tradicional en la cual se

destacan las fallas del niño, e interesarse en cambio, en las áreas fuertes, dándole así la oportunidad de que se apoye en ellas.

Así, la ortografía puede no ser cien por ciento convencional, las estructuras gramaticales a veces incompletas, los referentes no siempre claros, los estilos de diferente género pueden mezclarse. " Estos problemas revelan las habilidades y la construcción activa del sujeto ".⁸

Es necesario comprender que los errores en las escrituras infantiles son parte de un proceso dinámico, en el cual los niños buscan por sí mismos, las formas para comunicar un significado.

Ahora se sabe que el error es parte intrínseca del desarrollo mismo y que juega un papel dinámico en éste. Es necesario permitir y estimular al niño a correr el riesgo de equivocarse, puesto que así irá aprendiendo a expresarse a través de la lengua escrita.

8. *Ibid.*, P. 100

METODOLOGIA

A. PROCESO

La Zona Escolar N°. 8 del Sector Educativo N° 4 se encuentra ubicada al oriente del Municipio de Guadalajara en la Colonia Sta. Cecilia, dentro de la Zona Oblatos de Guadalajara. En términos generales el nivel sociocultural de la población es bajo, gran parte de las personas cuentan con primaria incompleta y solo una mínima cantidad tiene escolaridad de primaria terminada. Las cifras de personas con secundaria, estudios técnicos o bachillerato son escasas. Debido a esto la mayoría se desempeñan como obreros, choferes, empleadas domésticas y algunos trabajan por su cuenta: albañiles, comerciantes, mecánicos, plomeros, etc.

Retomando el contexto escolar, la Zona comprende 6 Escuelas de organización completa y un Colegio particular incorporado a la Secretaría de Educación.

En la Zona escolar existen 16 grupos de 1er. Año, de los cuales en 11 de ellos las maestras utilizan el método global de análisis estructural y en 5 de ellos utilizan métodos eclécticos (mezcla de diferentes métodos con adecuaciones particulares de cada maestro según su experiencia).

El estudio de campo se llevó a cabo durante los meses de abril, junio y julio de 1997 a través de visitas que realizamos a los grupos de 1er. Grado que elegimos para la muestra. La elección de dichos grupos se determinó en base a la disposición de la maestra para colaborar con nuestra investigación. La

elección de los niños se realizó tomando de la lista de asistencia al azar el número de alumnos que se requerían.

Universo de Trabajo

Alumnos de 1er. Grado de la Zona Escolar N° 8 del Sector Educativo N° 4.

Muestra

167 niños de 1er. Grado, 35 de ellos de la Escuela Urbana 161, " Juan Gil Preciado " T/M, 16 de la Escuela " Sara Mercado ", Urbana 18 T/V, 37 de la Escuela " Rosa Carbajal " Urbana 205 T/M, 60 de la Escuela " Rosa Carbajal " Urbana 206 T/V, y 19 de la Escuela Urbana 5 " Sara Mercado " T/M.

ESCUELA	TOTAL DE NIÑOS DE 1er. GRADO	NIÑOS DE QUE CONSTA LA MUESTRA
Urb. 161	98	35
Urb. 18	89	16
Urb. 205	72	37
Urb. 206	95	60
Urb. 5	93	19
TOTAL	447	167

Alumnos de la muestra que utilizan el
METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL

ESCUELA	ALUMNOS
Urb. 205	37
Urb. 206	60
Urb. 5	19
TOTAL:	116

Alumnos de la muestra que utilizan
METODOS ECLECTICOS

ESCUELA	ALUMNOS
Urb. 161	35
Urb. 18	16
TOTAL	51

B. INSTRUMENTOS

Durante el mes de abril llevamos a cabo la aplicación de la prueba que nos permitió evaluar la omisión de letras en la escritura de los niños. Dicha evaluación consistió en un dictado de 10 palabras, entre las cuales se incluían 5 que presentaban una dificultad ya que contenían sílabas mixtas, por ejemplo bandera, dulce, etc., 4 formadas por sílabas directas, por ejemplo: banana, do ra do, pe que ño, be ce rro, y una con diptongo: puerta. (*)

Evaluamos los trabajos de los niños, clasificándolos en dos grupos: satisfactorios si escribían correctamente 6 palabras o más; No satisfactorio al escribir 5 palabras correctamente o menos.

En el mes de junio aplicamos la prueba que nos permitió evaluar tanto la fluidez en la lectura como la comprensión de la misma. Utilizamos una lectura llamada " El conejo jardinero ", la cual entregamos impresa en una hoja (**) anexamos a su vez otra hoja que contenía un ejercicio en el que el niño debía escribir nombres de olores que conoce. Este ejercicio sirvió para crear un clima de confianza entre los niños y el aplicador.

Al llegar al grupo, la maestra permitía la salida de los niños que formaban parte de la muestra, los cuales no eran mayores de 20 por grupo. Se les entregaba la hoja y se les preguntaba si les gustaría leer la historia que venía escrita en ella, la mayoría decía que sí y también preguntaban si podían iluminar el dibujo.

(*) Consultar la evaluación num. 1 al final de este trabajo.

(**) Consultar la evaluación num. 2 al final de este trabajo.

Aprovechando esto, las maestras aplicadoras tomamos lectura a los niños de manera individual, haciendo las anotaciones correspondientes. Igual que en la prueba anterior los parámetros fueron satisfactorios, cuando el niño leía de manera fluida, sin deletreos. Cabe señalar que en varios casos se presentaron anticipaciones incorrectas de estos niños cuando ya iniciados en la lectura decían: *El joven conejo riega las flores, quita las hojas secas y reco... y retira algunos gusanitos que acaban con las plantas.*

Sin embargo esto lo tomamos en cuenta como un desacierto que no afectó el desempeño del niño. Consideramos como insatisfactorio el desempeño en la lectura en los casos en que el niño deletreaba o hacía pausas prolongadas (mayores de 20 seg.) e incluso necesitaba del apoyo del aplicador para continuar la lectura.

Posteriormente a la lectura procedíamos a evaluar la comprensión del texto, para lo cual pedíamos al niño que nos relatará lo que recordaba de la Historia que había leído. Nuevamente clasificamos las respuestas como satisfactorias cuando contenían la alusión al conejo como personaje principal y a su vez si contenía las tres acciones importantes que ejecutaba dicho personaje: regar las flores, quitar las hojas secas y retirar los gusanitos que acaban con las plantas. Si el relato no contenía estos elementos era clasificado como no satisfactorio.

Es importante señalar que en algunos casos cuando el niño nos decía que ya había terminado el cuento y éste había omitido algún detalle, el niño con nuestra ayuda era capaz de recordar lo que no había dicho en el relato inicial. Estos casos fueron frecuentes, aproximadamente 56 niños en total de la muestra. Por lo que al evaluar se tomó como satisfactorio su desempeño.

En el mes de julio regresamos a las Escuelas para aplicar la última prueba con el propósito de evaluar la ortografía. Teniendo en cuenta que las convenciones ortográficas son adquiridas tardíamente por los niños y que incluso se irán apropiando de ellas a través de la lectura y escritura sistemática en los grados posteriores; decidimos programar esta prueba casi al final del ciclo escolar, dando el mayor tiempo para que el niño haya avanzado en el proceso de adquisición de las convenciones ortográficas.

La prueba consistió en un dictado de 10 palabras con dificultades ortográficas en el que sólo tomamos en cuenta los errores de ese tipo. La lista incluía las siguientes palabras: zapato, lluvia, vaca, huevo, botas, cepillo, zorro, payaso, México, bandera. (*)

Se clasificó como satisfactorios los trabajos que obtuvieron 6 aciertos o más; aquellos que obtuvieron 5 aciertos o menos fueron considerados no satisfactorios. En el apartado siguiente se muestran los cuadros con los datos obtenidos en cada una de las cuatro pruebas llevadas a cabo para esta investigación.

	TOTAL	MUESTRA	%
METODO GLOBAL	319	116	69.5
METODOS ECLECTICOS	128	51	30.5
TOTAL	447	167	100

(*) Consultar la evaluación num. 3 del Anexo 1 al final de este trabajo

CUADRO A)

Fuente: Datos del Registro N°1
Anexo 2

OMISION DE LETRAS

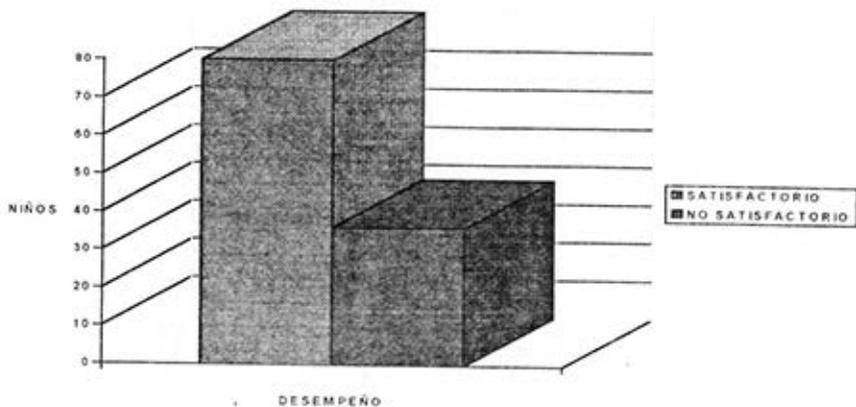
	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO	TOTAL
METODO GLOBAL	80	36	116
METODOS ECLECTICOS	37	14	51

GRAFICA A)

Fuente: Cuadro A

OMISION DE LETRAS

METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL

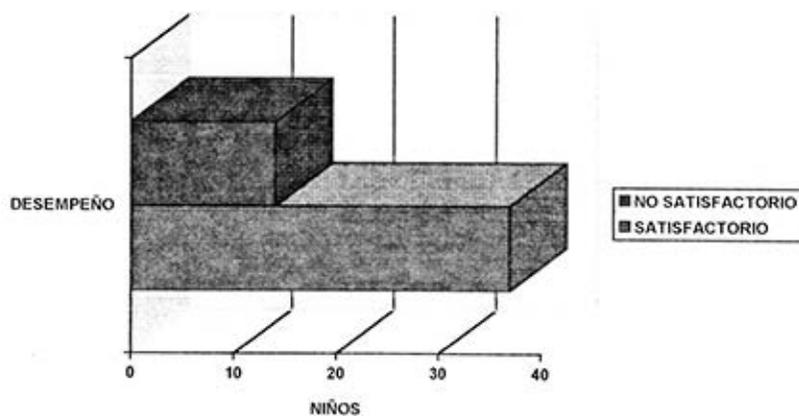


GRAFICA B)

Fuente: Cuadro A)

OMISION DE LETRAS

METODOS ECLECTICOS



CUADRO B)

Fuente: Datos del Registro N° 2
Anexo 2

FLUIDEZ EN LA LECTURA

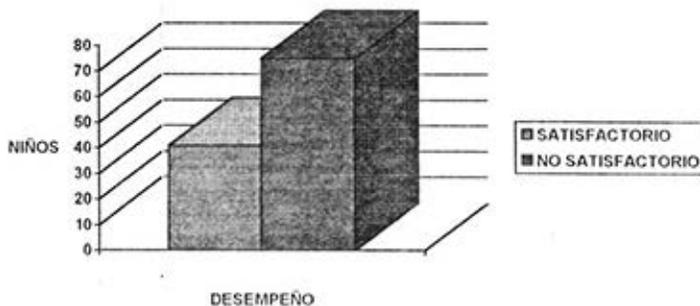
	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO	TOTAL
METODO GLOBAL	41	75	116
METODOS ECLECTICOS	27	24	51

GRAFICA C)

Fuente: Cuadro B)

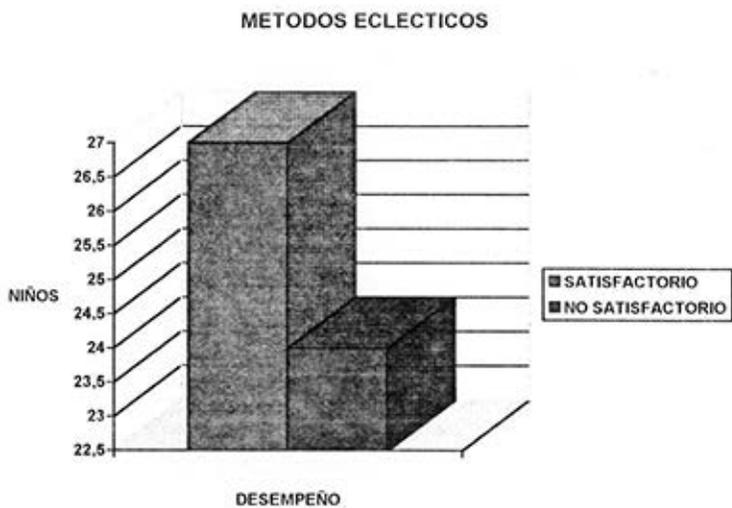
FLUIDEZ EN LA LECTURA

METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL



GRAFICA D)

Fuente: Cuadro B)



CUADRO C)

Fuente: Datos del Registro 3
Anexo 2

COMPRESION

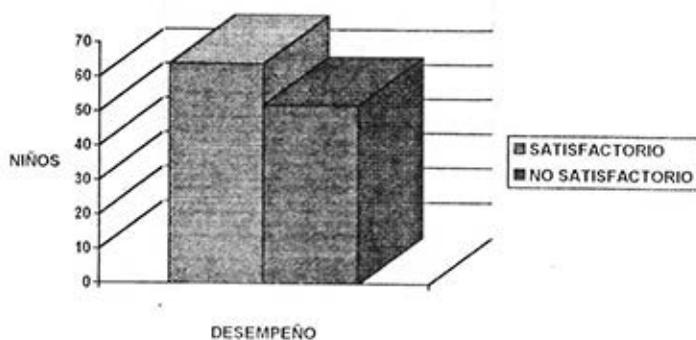
	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO	TOTAL
METODO GLOBAL	64	52	116
METODOS ECLECTICOS	31	20	51

GRAFICA E)

Fuente: Cuadro C)

COMPRESION

METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL

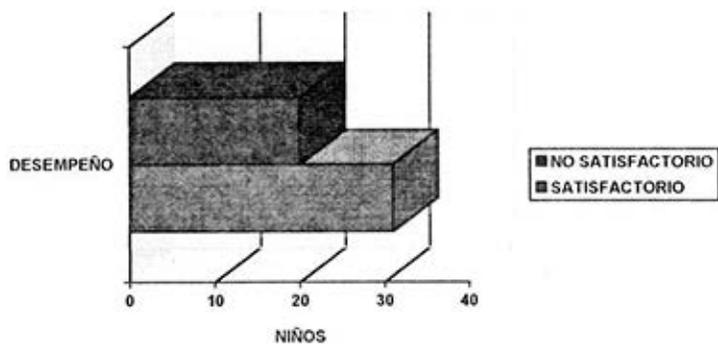


GRAFICA F)

Fuente: Cuadro C)

COMPRESION

METODOS ECLECTICOS



CUADRO D)

Fuente: Datos del Registro N° 4
Anexo 2

ORTOGRAFIA

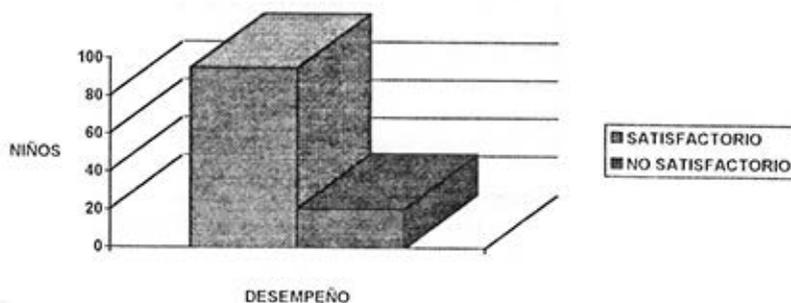
	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO	TOTAL
METODO GLOBAL	95	21	116
METODOS ECLECTICOS	28	23	51

GRAFICA G)

Fuente: Cuadro D)

ORTOGRAFIA

METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL

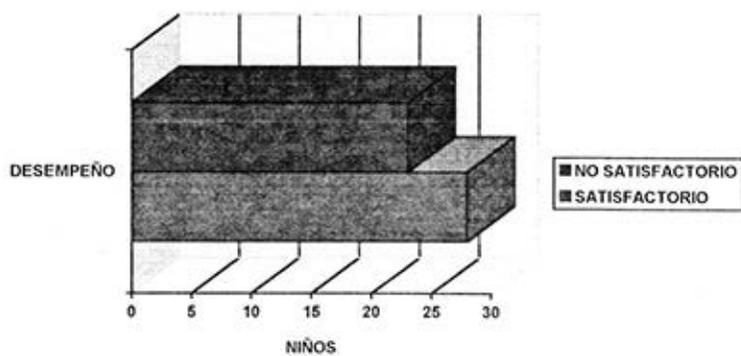


GRAFICA H)

Fuente: Cuadro D)

ORTOGRAFIA

METODOS ECLECTICOS



C. PRUEBAS DE HIPOTESIS

Con el propósito de probar las cuatro hipótesis (una por cada criterio de análisis) utilizaremos el Método Estadístico que permite comparar dos proporciones poblacionales. Este Método se aplica cuando se desea saber si una misma categoría de una variable categórica ocurre en distinta proporción en dos conjuntos diferentes de personas.

En el saco de nuestra investigación las categorías corresponden a los niveles de desempeño de los niños (satisfactorio o no satisfactorio) en cada uno de los cuatro criterios o variables categóricas (omisión de letras, fluidez en la lectura, comprensión, ortografía).

COMPRESION

1. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis de investigación: " La proporción de respuestas con nivel satisfactorio en el aspecto de comprensión en niños que trabajan con el método global de análisis estructural es diferente de la proporción de trabajos también con nivel satisfactorio en niños que trabajan con métodos eclécticos.

$$H_{inv} : P_1 \neq P_2$$

Hipótesis estadísticas:

$$H_0 : P_1 - P_2 = 0$$

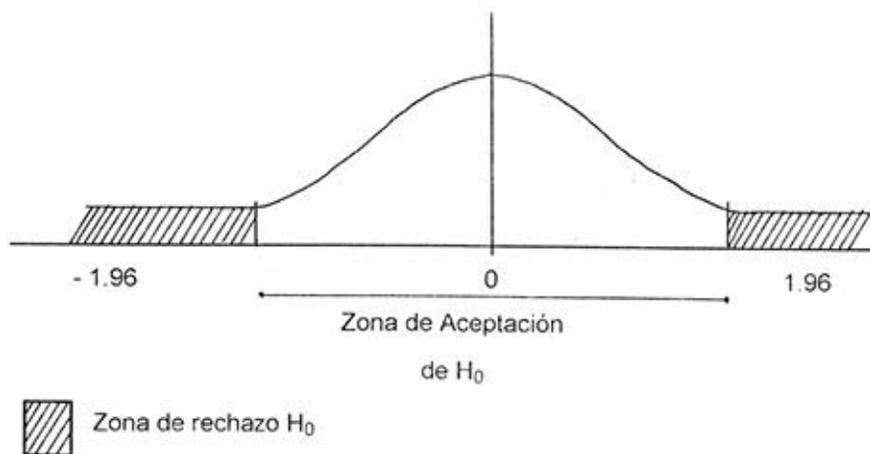
$$H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$$

2. Estadístico de prueba

$$Z = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_1} + \frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_2}}}$$

3. Regla de decisión

Margen de error $\alpha = .05$ en esta prueba. Como $H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$ tendremos **α en dos colas**. El valor en la tabla de distribución normal estándar con $\alpha = .05$ en dos colas es $Z = 1.96$



4. Cálculos

$$\hat{P} = \frac{n_1 \hat{P}_1 + n_2 \hat{P}_2}{n_1 + n_2} = \frac{64 + 31}{116 + 51} = \frac{95}{167} = 0.5688$$

$$\hat{P}_1 = \frac{64}{116} = 0.5517 \quad \hat{P}_2 = \frac{31}{51} = 0.6078$$

$$Z_c = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{\hat{P}(1-\hat{P}_1)}{n_1} + \frac{\hat{P}(1-\hat{P}_2)}{n_2}}} = \frac{0.5517 - 0.6078}{\sqrt{\frac{0.5688(1-0.5688)}{116} + \frac{0.5688(1-0.6078)}{51}}}$$

$$= \frac{-0.0561}{\sqrt{0.0021 + 0.0048}}$$

$$Z_c = \frac{-0.0561}{0.0830} = \boxed{-0.6759}$$

5. Decisión estadística

Dado que $Z_c = -0.6759$ y $-0.6759 \notin < -1.96, 1.96 >$ no se rechaza H_0

6. Interpretación de resultados

No hay evidencia suficiente para afirmar con una confianza del 95 % que las proporciones de respuestas con nivel satisfactorio en el aspecto de comprensión entre los niños que trabajan con el Método Global y los que trabajan con Métodos eclécticos sean diferentes.

FLUIDEZ EN LA LECTURA

1. Planteamiento de la hipótesis

Hipótesis de investigación: " La proporción de respuestas con nivel satisfactorio en el aspecto de fluidez en la lectura en niños que trabajan con el método global de análisis estructural es diferente de la proporción de trabajos también con nivel satisfactorio en niños que trabajan con métodos eclécticos.

$$H_{inv} : P_1 \neq P_2$$

Hipótesis estadísticas:

$$H_0 : P_1 - P_2 = 0$$

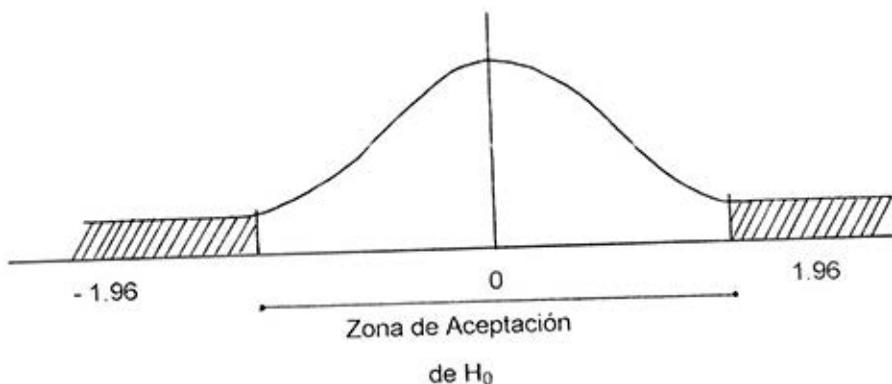
$$H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$$

2. Estadístico de prueba

$$Z = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_1} + \frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_2}}}$$

3. Regla de decisión

Margen de error $\alpha = .05$ en esta prueba. Como $H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$ tendremos **a en dos colas**. El valor en la tabla de distribución normal estándar con $\alpha = .05$ en dos colas es $Z = 1.96$



 Zona de rechazo H₀

4. Cálculos

$$\hat{p} = \frac{n_1 \hat{p}_1 + n_2 \hat{p}_2}{n_1 + n_2} = \frac{41 + 27}{116 + 51} = \frac{68}{167} = 0.4071$$

$$\hat{p}_1 = \frac{41}{116} = 0.3534 \quad \hat{p}_2 = \frac{27}{51} = 0.5294$$

$$Z_c = \frac{\hat{p}_1 - \hat{p}_2}{\sqrt{\frac{\hat{p}_1(1-\hat{p}_1)}{n_1} + \frac{\hat{p}_2(1-\hat{p}_2)}{n_2}}} = \frac{0.3534 - 0.5294}{\sqrt{\frac{0.4071(1-0.4071)}{116} + \frac{0.4071(1-0.4071)}{51}}}$$

$$= \frac{-0.1760}{\sqrt{0.0020 + 0.0047}}$$

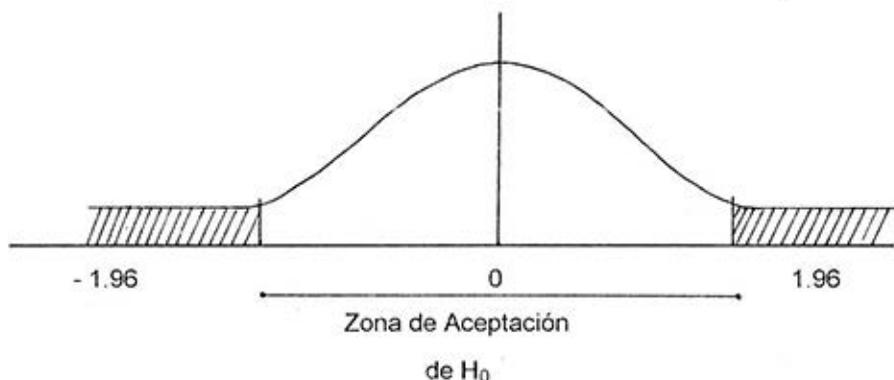
$$Z_c = \frac{-0.1760}{0.0818} = \boxed{-2.1515}$$

5. Decisión Estadística

Dado que $Z_c = -2.1515$ y $-2.1515 \notin (-1.96, 1.96)$ se rechaza H_0

6. Interpretación de resultados:

Si existe evidencia para afirmar con una confianza del 95 % que la proporción de nivel satisfactorio obtenidas en el aspecto de fluidez en la lectura entre los niños que trabajan con el método global de análisis estructural y los que trabajan con métodos eclécticos son diferentes.



 Zona de rechazo H₀

4. Cálculos

$$\hat{P} = \frac{n_1 \hat{P}_1 + n_2 \hat{P}_2}{n_1 + n_2} = \frac{80 + 37}{116 + 51} = \frac{117}{167} = 0.7005$$

$$\hat{P}_1 = \frac{80}{116} = 0.6896 \quad \hat{P}_2 = \frac{37}{51} = 0.7254$$

$$Z_c = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{\hat{P}(1-\hat{P}_1)}{n_1} + \frac{\hat{P}(1-\hat{P}_2)}{n_2}}} = \frac{0.6896 - 0.7254}{\sqrt{\frac{0.7005(1-0.7005)}{116} + \frac{0.7005(1-0.7005)}{51}}}$$

$$= \frac{-0.0358}{\sqrt{0.0018 + 0.0041}}$$

$$Z_c = \frac{-0.0358}{0.0768} = \boxed{-0.4661}$$

5. Decisión estadística :

Dado que $Z_c = -0.4661$ y $-0.4661 \notin (-1.96, 1.96)$ no se rechaza H_0

6.- Interpretación de resultados:

No hay evidencia suficiente para afirmar con una confianza del 95 % que las proporciones de nivel satisfactorio obtenidas en el aspecto de omisión de letras entre los niños que trabajan con el método global de análisis estructural y los que trabajan con métodos eclécticos sean diferentes.

ORTOGRAFIA

1. Planteamiento de la Hipótesis

Hipótesis de investigación: " La proporción de respuestas con nivel satisfactorio en el aspecto de ortografía en niños que trabajan con el método global de análisis estructural es diferente de la proporción de respuestas también con nivel satisfactorio en niños que trabajan con métodos eclécticos.

$$H_{inv} : P_1 \neq P_2$$

Hipótesis estadísticas:

$$H_0 : P_1 - P_2 = 0$$

$$H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$$

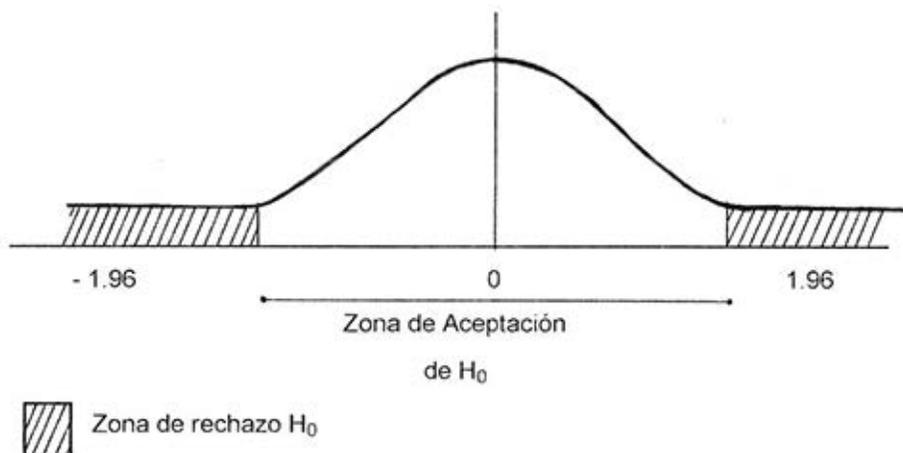
2. Estadístico de prueba

$$Z = P_1 - P_2$$

$$P \left(\frac{1 - P}{n_1} \right) + P \left(\frac{1 - P}{n_2} \right)$$

3. Regla de decisión

Margen de error $\alpha = .05$ en esta prueba. Como $H_1 : P_1 - P_2 \neq 0$ tendremos **a en dos colas**. El valor en la tabla de distribución normal estándar con $\alpha = .05$ en dos colas es $Z = 1.96$



4. Cálculos

$$\hat{P} = \frac{n_1 \hat{P}_1 + n_2 \hat{P}_2}{n_1 + n_2} = \frac{95 + 28}{116 + 51} = \frac{123}{167} = 0.7365$$

$$\hat{P}_1 = \frac{95}{116} = 0.8189 \quad \hat{P}_2 = \frac{28}{51} = 0.5490$$

$$Z_c = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_1} + \frac{\hat{P}(1-\hat{P})}{n_2}}} = \frac{0.8189 - 0.5490}{\sqrt{\frac{0.7365(1-0.7365)}{116} + \frac{0.7365(1-0.7365)}{51}}}$$

$$= \frac{-0.2699}{\sqrt{0.0016 + 0.0038}}$$

$$Z_c = \frac{-0.2699}{0.0734} = \boxed{-3.6771}$$

5. Decisión Estadística:

Dado que $Z_c = 3.6771$ y $3.6771 \notin < -1.96, 1.96 >$ se rechaza H_0

6. Interpretación de resultados :

Si hay evidencia suficiente para afirmar con una confianza del 95 % que las proporciones de nivel satisfactorio obtenidas en el aspecto de ortografía entre los niños que trabajan con el método global de análisis estructural y los que trabajan con métodos eclécticos son diferentes.

175241

D. RESULTADOS

La investigación de campo llevada a cabo durante los meses de abril, junio y julio de 1997 con niños de 1er. Grado en la Zona escolar N° 8 y el procesamiento de la información que de ella obtuvimos, y que comprendieron la parte central de este trabajo nos permite afirmar lo siguiente:

En el aspecto de comprensión de la lectura no existe diferencia entre los niños que aprenden a leer con el método global de análisis estructural y quienes aprenden con métodos eclécticos. Sin embargo en el aspecto de fluidez en la lectura si existe diferencia, siendo los métodos eclécticos los que dan cuenta de una mayor proporción de resultados satisfactorios entre los niños.

Asimismo la investigación buscó el análisis de dos aspectos relacionados con la apropiación de la lengua escrita: La omisión de letras y la ortografía. En lo que se refiere al primero, no puede hablarse de que existan diferencias entre los niveles de desempeño satisfactorio o no satisfactorio, entre los niños que aprenden a escribir con el método global de análisis estructural y los que lo hacen a través de un método ecléctico.

Por otra parte los niveles de desempeño en el aspecto de la ortografía entre los grupos de niños mencionados anteriormente, si tienden a diferenciarse, siendo satisfactorios en mayor proporción entre los niños que aprenden a escribir con un método ecléctico.

Este trabajo comprendió a su vez un pequeño estudio documental acerca de los procesos de lectura y escritura, con ello buscamos dar respuesta

a otra de las interrogantes planteadas al inicio de nuestra investigación, es decir establecemos la importancia de que los maestros conozcamos los procesos naturales que ocurren en el niño cuando éste se encuentra en el aprendizaje de la lecto - escritura. Cuando los maestros confrontamos nuestros conocimientos de estos procesos con los pasos que tal o cual metodología propone, estamos en condiciones de aplicar de una manera eficiente el método que hemos elegido y por consiguiente la posibilidad de obtener resultados satisfactorios en los cuatro aspectos a los que se refiere este trabajo de investigación serán mayores.

Aunque como aclaramos en el primer capítulo de este trabajo, que esta investigación atendía más bien a un estudio exploratorio, no hipotético, hicimos mención a un supuesto, en términos de que los resultados que obtenían los maestros que emplean para la enseñanza de la lecto - escritura el método global de análisis estructural son diferentes, atendiendo a los cuatro criterios ya mencionados, creemos conveniente entonces establecer que tomando en cuenta la información obtenida en la investigación de campo, si existen diferencias entre los niveles de desempeño de los niños en dos aspectos: Omisión de letras y Comprensión, no hay evidencia suficiente para afirmar que existe algún tipo de diferencia entre ambos grupos de niños.

CONCLUSIONES

Haber realizado este trabajo de investigación constituyó para nosotras como maestras de primer grado, la oportunidad de valorar las características del Método Global de Análisis Estructural en los cuatro aspectos que se han venido mencionando a lo largo del mismo. Fue un trabajo interesante ya que nos permitió conocer niños de primer grado de todas las escuelas de nuestra Zona Escolar, con los cuales trabajamos aplicando las cuatro pruebas distintas relacionadas con los cuatro criterios de análisis; esto nos llevó a establecer una relación de amistad con los niños y con las maestras de los distintos grupos que participaron en este estudio, las cuales nos facilitaron en todo momento la realización del trabajo.

Establecimos tanto con las maestras de grupo como con los Directores de las escuelas de nuestra Zona Escolar, el compromiso de hacerles llegar un informe de los resultados obtenidos, el cual enviaremos el próximo ciclo escolar, cumpliendo así con la promesa contraída con ellos.

Consideramos los resultados de nuestro trabajo van a ser de utilidad para los maestros de primer grado que están buscando constantemente la manera de facilitar el proceso de aprendizaje de la lecto - escritura en sus alumnos y que por consiguiente buscan en la metodología la solución.

El sencillo documental que llevamos a cabo de manera conjunta con el estudio de campo, nos llevó a realizar una reflexión muy importante: la mejor manera de facilitar el aprendizaje de la lecto - escritura en el niño, requiere que los maestros tengamos conocimiento y comprendamos el proceso natural que sigue el niño para apropiarse de la lectura y la escritura; esto implica que los

maestros conozcamos las estrategias que todo lector, incluyendo al niño, utiliza al tratar de extraer el significado de un texto con el fin de comprenderlo, respetando ese proceso natural, teniendo en cuenta que los errores que cometa deben considerarse más bien como desaciertos necesarios dentro del proceso, ya que si nos permitimos que el niño cometa errores, estamos bloqueando su principal camino para aprender a leer y escribir.

De igual forma debemos comprender los diferentes niveles por los que atraviesa el niño para apropiarse de la lengua escrita y por consiguiente entender la omisión de letras que se da en los niños es un fenómeno normal que ocurre cuando éstos llegan al nivel silábico, lo importante es que el maestro tenga esto presente y no lo considere como una patología, sino como una fase obligada por la que el niño debe pasar para comprender la lengua escrita y por lo tanto ser capaz de facilitarse al niño este paso, proponiéndole actividades que lo ayuden a superar esta etapa.

El estudio de campo nos permitió conocer los beneficios que reportan tanto el Método Global de Análisis Estructural como los diferentes Métodos eclécticos en la enseñanza de la lecto - escritura y esperamos que los resultados obtenidos de dicho estudio aporten elementos para la elección de un método de lecto - escritura.

Al mismo tiempo concluimos la necesidad de realizar nuevas investigaciones sobre las metodologías mencionadas en beneficio de nuestros alumnos.

Nuestra práctica docente se benefició ya que con este estudio comprendimos la necesidad de revisar continuamente nuestro trabajo dentro

del grupo poniendo en práctica los conocimientos que obtuvimos durante nuestra preparación académica en la Universidad Pedagógica Nacional.

BIBLIOGRAFIA

D G E P . Innovación, Evaluación y Estudios Prospectivos, A.C. La Lengua Escrita en la educación primaria, documento del docente. México, 1992, 222 pp.

GOMEZ PALACIO, Margarita. Análisis de las estrategias de intervención pedagógica para la escritura en: Antología básica El maestro y las situaciones de aprendizaje de la lengua. UPN, México, 1988, 416 pp.

GOMEZ PALACIO, Margarita. Consideraciones Teóricas generales acerca de la escritura en : Antología básica Desarrollo Lingüístico y curriculum escolar. UPN, México, 1988, 264 pp.

GOMEZ PALACIO, Margarita. Consideraciones Teóricas generales acerca de la lectura en: Antología Básica Desarrollo Lingüístico y Curriculum Escolar. UPN, México, 1988, 264 pp.

GOODMAN, Kenneth S. El proceso de lectura: Consideraciones a través de las lenguas y del desarrollo en: Nuevas perspectivas sobre los procesos de lectura y escritura. Siglo 21, México, 1995, 96 pp.

GOODMAN, Yetta. El desarrollo de la escritura en niños muy pequeños en: Antología básica Desarrollo Lingüístico y curriculum escolar. UPN, México, 1988, 264 pp.

ROCKWELL, Elsie. Los usos escolares de la lengua escrita en: Nuevas perspectivas sobre los procesos de lectura y escritura. Siglo 21, México, 1995, 365 pp.

S E P. ESPAÑOL, Sugerencias para su enseñanza, primer grado. Dirección General de Materiales y Métodos Educativos. México, 1995, 96 pp.

S E P . La lecto-escritura en el nivel preescolar. Subsecretaría de Educación Elemental. Dirección General de Educación Preescolar en : Antología básica El maestro y las situaciones de aprendizaje de la lengua. UPN, 1988, 416 pp.

SINCLAIR, Hermine. El desarrollo de la escritura: avances, problemas y perspectivas en: Antología básica Desarrollo Lingüístico y curriculum escolar. UPN, México, 1988, 254 pp.

U P N . Introducción a los métodos estadísticos Vol. II. Sistema de Educación a Distancia. SEP, México 1990, 398 pp.

ANEXO 1

INSTRUMENTOS DE EVALUACION

1. EVALUACION PARA LA OMISION DE LETRAS
2. EVALUACION PARA LA FLUIDEZ EN LA LECTURA Y COMPRESION
3. EVALUACION PARA LA ORTOGRAFIA

1. OMISION DE LETRAS

1. bandera
2. dulce
3. soldado
4. lancha
5. joven
6. banana
7. dorado
8. pequeño
9. becerro
10. puerta

2. FLUIDEZ EN LA LECTURA Y COMPRENSION

El Conejo Jardinero

Jacinto sale todas las mañanas a cuidar a su bello jardín.

El joven conejo riega las flores, quita las hojas secas
y retira algunos gusanitos que acaban con las plantas.

¡ Qué hermoso está su jardín señor conejo !.

3. ORTOGRAFIA

1. zapato
2. lluvia
3. vaca
4. huevo
5. botas
6. cepillo
7. zorro
8. payaso
9. México
10. bandera

ANEXO 2

REGISTRO DE LAS EVALUACIONES

1. OMISION DE LETRAS
2. FLUIDEZ EN LA LECTURA
3. COMPRESION
4. ORTOGRAFIA

CRITERIO EVALUADO: OMISION DE LETRAS

REGISTRO : I

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 161 T/M	1.	Aguilar Peña José de Jesús	X	
	2.	Amador Buenrostro Bertin	X	
	3.	Avalos de la Cruz Sandra Isabel		X
	4.	Becerra Cortés Omar Alejandro	X	
	5.	Becerra Jimenez Myrna Lizeth	X	
	6.	Becerra Morin Patricia		X
	7.	Calderón Cuevas Javier	X	
	8.	De la Cruz Jaramillo Laura M.	X	
	9.	Diaz Avila Enrique	X	
	10.	Diaz Rodriguez Samuel Andrés		X
	11.	Dominguez Ruiz Ana Rosa		X
	12.	Espinoza Aviña Ismael	X	
	13.	Galván Mendoza Carlos	X	
	14.	Gómez González José Guadalupe	X	
	15.	González Arias Miguel Angel		X
	16.	Huerta Plascencia José Alejandro	X	
	17.	Lares Dominguez Yajaira Yamel	X	
	18.	López Lozano Maria Guadalupe		X
	19.	Mejia Pinedo Maria del Carmen	X	
	20.	Pérez Espinoza Ernesto	X	
	21.	Quintero Ortiz Alma Liliana		X
	22.	Rangel Olguin José Santos		X
	23.	Rodríguez Tarula Elizabeth	X	
	24.	Ruvalcaba Medina Hugo Ismael		X
	25.	Salazar Uribe Julián		X
	26.	Sánchez Blanco Célida Berenice	X	
	27.	Sánchez Gutiérrez Alejandra	X	
	28.	Sigala Reynoso Bancha Esthela		X
	29.	Torres Alarcón Sergio	X	
	30.	Valdez Beas Maria Elena	X	
	31.	Vásquez Magallanes Edilia		X
	32.	Vázquez Siller Gabriela Lizete	X	
	33.	Velazco González Claudia	X	
	34.	Zepeda Pérez Nayeli	X	
	35.	Zuñiga Sánchez Laura Cristina	X	
Urb. 18 T/V	36.	Acevedo López José Eduardo		X
	37.	Barba Hernández Rosario Guadalupe		X
	38.	Campos Barajas Oscar Bernardo	X	
	39.	Fierro Reyes José Angel	X	

CRITERIO EVALUADO: OMISION DE LETRAS

REGISTRO : I

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 18 T/V	40.	Flores Ramos Mónica	X	
	41.	García Medina Luis Manuel	X	
	42.	González Barajas José María	X	
	43.	González Herrera Israel Alberto	X	
	44.	Gutiérrez Muñoz Martha	X	
	45.	Herrera Palomar José Luis	X	
	46.	Martínez Lara María del Carmen	X	
	47.	Martínez Romo José Alfredo	X	
	48.	Olmos Vázquez Araceli	X	
	49.	Palma Chávez Elizabeth	X	
	50.	Quintero Haro César	X	
51.	Velasco Rodríguez Rigoberto	X		
Urb. 205 T/M	52.	Almanza Cereceres Norma Jeaneth		X
	53.	Ángel Chávez Lizbeth	X	
	54.	Beltrán Arias Emma María	X	
	55.	Beltrán Gutiérrez S. Alejandro		X
	56.	De la Rosa Arévalo Alfredo	X	
	57.	Delgado Becerra Armando	X	
	58.	Díaz Ramírez Octavio		X
	59.	Dominguez Lemus Daniel		X
	60.	Espinoza Mendoza José Luis	X	
	61.	Galván Marín Ana Karen	X	
	62.	García Plascencia Francisco J.		X
	63.	González Aguilar Oswaldo	X	
	64.	González de los Santos Ignacio	X	
	65.	González García Guillermo	X	
	66.	Guerrero Rodríguez Juan Manuel		X
	67.	Gutiérrez Medina María del Carmen		X
	68.	Guzmán Salazar Jeaneth Elizabeth	X	
	69.	Hermán Rocha Viridiana Elizabeth	X	
	70.	Hernández Bernal Carlos		X
	71.	Hernández Martínez Isaac		X
72.	Jiménez Bernardino Jorge Alejandro	X		
73.	López Partida Suleyma	X		
74.	Magos García Ricardo Moisés	X		
75.	Melgoza Ruiz Erika	X		
76.	Moreno González Laura Guadalupe	X		
77.	Morín Haro Mayra Sugéy		X	

CRITERIO EVALUADO: OMISION DE LETRAS

REGISTRO : 1

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 205 T/M	78.	Navarro Sarabia Edgar David	X	
	79.	Navarro Sarabia Sergio Daniel	X	
	80.	Ramirez García Diego Enrique	X	
	81.	Sandoval Navarro Edgar Iván	X	
	82.	Tapia Amezcua Jesús Dario		X
	83.	Torres Arias Ana Gabriela		X
	84.	Vázquez Martínez Jesús Antonio	X	
	85.	Velázquez Mercado Juan Ramón	X	
	86.	Villalvazo Sandoval Eduardo Maximino		X
	87.	Villegas Bernal Emma Nohemí	X	
88.	Zepeda Corona Ofelia Miriam		X	
Urb. 206 T/V	89.	Alaniz Mena Marco Antonio	X	
	90.	Avalos Diaz Alberto		X
	91.	Borunda Trinidad Jorge René	X	
	92.	Delgadillo Saldivar Verónica	X	
	93.	Flores Cardoza Erika Naydi	X	
	94.	Gómez Rodríguez Joel		X
	95.	González Orozco Julio César		X
	96.	Gutiérrez Cantero Oscar	X	
	97.	Ibarra Camacho Alma Lorena	X	
	98.	Martínez Manzo Salvador	X	
	99.	Martínez Rodríguez Jessica Gabriela	X	
	100.	Muñoz Gómez Anni Carolina		X
	101.	Ortiz Aguilar Jorge Luis	X	
	102.	Quiroz Ramos Isaac	X	
	103.	Ramirez García Ana Isabel	X	
	104.	Rojo Delgadillo Francisco Javier		X
	105.	Saldaña Hernández Cristian Martín	X	
106.	Valadez Hernández Adrián		X	
107.	Vera Neri Alma Patricia		X	
108.	Villegas Rosales Luis Armando	X		
109.	Alvarez Longoria Francisco Javier		X	
110.	Becerra Jiménez Marcela	X		
111.	Carmona Orozco Mónica	X		
112.	Casas Soria Maria de Lourdes	X		
113.	Cervantes Domínguez Andrés	X		
114.	Chávez Nuño Martín Alfredo		X	
115.	Dueñas Salgado Mara Gabriela	X		

CRITERIO EVALUADO: OMISION DE LETRAS

REGISTRO : I

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 206 T/V	116.	Gasca Enriquez Luis Alberto	X	
	117.	Gómez Ortega Javier		X
	118.	Gómez Pimentel Claudia Guillermina	X	
	119.	González Carrasco Catalina	X	
	120.	Hernández Benitez Mario	X	
	121.	Lecuona Chávez Blanca Esthela		X
	122.	López Almanza César Guillermo	X	
	123.	López Magaña María Martha	X	
	124.	López Vázquez Luis Alberto		X
	125.	Magaña Gamica Claudia Hortensia	X	
	126.	Quijas Mata Martha Anilú	X	
	127.	Robles Esparza Raúl Esteban	X	
	128.	Velázquez García María Bertha		X
	129.	Arce Macias Luis Daniel	X	
	130.	Avalos Sánchez Miriam Noemi	X	
	131.	Becerra Lara Rosa Martha	X	
	132.	Corona Márquez Laura Cecilia	X	
	133.	Chávez Montes Francisco Javier		X
	134.	Dávalos Zahagún Erika	X	
	135.	Díaz Pinzón Francisco Javier	X	
	136.	Dueñas Figueroa Carmen		X
	137.	Durán Martínez David	X	
	138.	Escatel Montalvo Luis	X	
	139.	Esqueda González José Ramón	X	
	140.	Figueroa Aldama María de Jesús	X	
	141.	García González María Guadalupe		X
	142.	Garduño Montes Arturo	X	
	143.	Montero Rodríguez José	X	
144.	Palacios Villa Adriana	X		
145.	Rayas Díaz Karina		X	
146.	Salamerón Gutiérrez Martha		X	
147.	Torres Iñiguez Hiram	X		
148.	Vega López Erik Fabián	X		
Urb. 5 T/M	149.	Aceves González Mayra	X	
	150.	Benito Durán Marco Antonio	X	
	151.	Cabrera Martínez Nayeli		X
	152.	Escobar Ramos Fernando	X	
	153.	Gutiérrez Aldaco Ismael	X	

CRITERIO EVALUADO: OMISION DE LETRAS

REGISTRO : 1

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	NO	
			SATISFACTORIO	SATISFACTORIO
Urb. 5 T/M	154.	Hernández Vargas Ana Lilita	X	
	155.	Iñiguez Villarreal Juan Antonio		X
	156.	López Muñoz Gabriela	X	
	157.	Martinez Ruiz Monserrat	X	
	158.	Morales Garcia Jessica Livier	X	
	159.	Morales Pérez Edgar Eduardo	X	
	160.	Ortiz Paracios Carmen Alicia		X
	161.	Pérez Plascencia Viridiana	X	
	162.	Ponce Alvarez Ana Lucia	X	
	163.	Quintero Morales Jesús Manuel	X	
	164.	Rangel Rico Ricardo	X	
	165.	Suárez Aguilar Ulises		X
	166.	Torres Gómez Dolores	X	
	167.	Valerio Alvarez Ana Cristina	X	

CRITERIO EVALUADO: FLUIDEZ EN LA LECTURA

REGISTRO : 2

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 161 T/M	1.	Aguilar Peña José de Jesús	X	
	2.	Amador Buenrostro Bertín	X	
	3.	Avalos de la Cruz Sandra Isabel		X
	4.	Becerra Cortes Omar Alejandro		X
	5.	Becerra Jimenez Myrna Lizeth	X	
	6.	Becerra Morin Patricia		X
	7.	Calderón Cuevas Javier	X	
	8.	De la Cruz Jaramillo Laura M.		X
	9.	Díaz Avila Enrique	X	
	10.	Díaz Rodríguez Samuel Andrés		X
	11.	Dominguez Ruiz Ana Rosa		X
	12.	Espinoza Aviña Ismael	X	
	13.	Galván Mendoza Carlos		X
	14.	Gómez González José Guadalupe	X	
	15.	González Arias Miguel Angel		X
	16.	Huerta Plascencia José Alejandro	X	
	17.	Lares Dominguez Yajaira Yamel		X
	18.	López Lozano Maria Guadalupe		X
	19.	Mejia Pinedo Maria del Carmen	X	
	20.	Pérez Espinoza Ernesto	X	
	21.	Quintero Ortiz Alma Liliana		X
	22.	Rangel Olguin José Santos		X
	23.	Rodríguez Tarula Elizabeth	X	
	24.	Ruvalcaba Medina Hugo Ismael		X
	25.	Salazar Uribe Julián		X
	26.	Sánchez Blanco Célida Berenice	X	
	27.	Sánchez Gutiérrez Alejandra	X	
	28.	Sigala Reynoso Bancha Esthela		X
	29.	Torres Alarcón Sergio		X
	30.	Valdez Beas María Elena	X	
	31.	Vásquez Magallanes Edilia		X
	32.	Vázquez Siller Gabriela Lizete	X	
	33.	Velazco González Claudia	X	
	34.	Zepeda Pérez Nayeli		X
	35.	Zuñiga Sánchez Laura Cristina	X	
Urb. 18 T/V	36.	Acevedo López José Eduardo		X
	37.	Barba Hernández Rosario Guadalupe		X
	38.	Campos Barajas Oscar Bernardo	X	
	39.	Fierro Reyes José Angel	X	

CRITERIO EVALUADO: FLUIDEZ EN LA LECTURA

REGISTRO : 2

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 18 T/V	40.	Flores Ramos Mónica	X	
	41.	García Medina Luis Manuel		X
	42.	González Barajas José María	X	
	43.	González Herrera Israel Alberto	X	
	44.	Gutiérrez Muñoz Martha		X
	45.	Herrera Palomar José Luis	X	
	46.	Martínez Lara María del Carmen		X
	47.	Martínez Romo José Alfredo	X	
	48.	Olmos Vázquez Araceli	X	
	49.	Palma Chávez Elizabeth		X
	50.	Quintero Haro César	X	
51.	Velasco Rodríguez Rigoberto	X		
Urb. 205 T/M	52.	Almanza Cereceres Norma Jeaneth		X
	53.	Ángel Chávez Lizbeth	X	
	54.	Beltrán Arias Emma María		X
	55.	Beltrán Gutiérrez S. Alejandro		X
	56.	De la Rosa Arévalo Alfredo	X	
	57.	Delgado Becerra Armando		X
	58.	Díaz Ramírez Octavio		X
	59.	Dominguez Lemus Daniel		X
	60.	Espinoza Mendoza José Luis	X	
	61.	Galván Marín Ana Karen		X
	62.	García Plascencia Francisco J.		X
	63.	González Aguilar Oswaldo		X
	64.	González de los Santos Ignacio		X
	65.	González García Guillermo	X	
	66.	Guerrero Rodríguez Juan Manuel		X
	67.	Gutiérrez Medina María del Carmen		X
	68.	Guzmán Salazar Jeaneth Elizabeth		X
	69.	Hernán Rocha Viridiana Elizabeth		X
	70.	Hernández Bernal Carlos		X
	71.	Hernández Martínez Isaac	X	
72.	Jiménez Bernardino Jorge Alejandro		X	
73.	López Partida Suleyma		X	
74.	Magos García Ricardo Moisés		X	
75.	Melgoza Ruiz Erika		X	
76.	Moreno González Laura Guadalupe		X	
77.	Morín Haro Mayra Sugely		X	

CRITERIO EVALUADO: FLUIDEZ EN LA LECTURA

REGISTRO : 2

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 205 T/M	78.	Navarro Sarabia Edgar David	X	
	79.	Navarro Sarabia Sergio Daniel		X
	80.	Ramirez Garcia Diego Enrique		X
	81.	Sandoval Navarro Edgar Iván		X
	82.	Tapia Amezcua Jesús Dario	X	
	83.	Torres Arias Ana Gabriela		X
	84.	Vázquez Martínez Jesús Antonio		X
	85.	Velázquez Mercado Juan Ramón		X
	86.	Villalvazo Sandoval Eduardo Maximino		X
	87.	Villegas Bernal Emma Nohemi	X	
88.	Zepeda Corona Ofelia Miriam		X	
Urb. 206 T/V	89.	Alaniz Mena Marco Antonio		X
	90.	Avalos Diaz Alberto		X
	91.	Borunda Trinidad Jorge René	X	
	92.	Delgadillo Saldivar Verónica	X	
	93.	Flores Cardoza Erika Naydi		X
	94.	Gómez Rodríguez Joel		X
	95.	González Orozco Julio César		X
	96.	Gutiérrez Cantero Oscar	X	
	97.	Ibarra Camacho Alma Lorena	X	
	98.	Martínez Manzo Salvador		X
	99.	Martínez Rodríguez Jessica Gabriela		X
	100.	Muñoz Gómez Anni Carolina		X
	101.	Ortiz Aguilar Jorge Luis	X	
	102.	Quiroz Ramos Isaac		X
	103.	Ramirez Garcia Ana Isabel	X	
	104.	Rojo Delgadillo Francisco Javier		X
	105.	Saldaña Hernández Cristian Martín		X
106.	Valadez Hernández Adrián		X	
107.	Vera Neri Alma Patricia		X	
108.	Villegas Rosales Luis Armando	X		
109.	Alvarez Longoria Francisco Javier		X	
110.	Becerra Jiménez Marcela	X		
111.	Carmona Orozco Mónica		X	
112.	Casas Soria María de Lourdes	X		
113.	Cervantes Domínguez Andrés	X		
114.	Chávez Nuño Martín Alfredo		X	
115.	Dueñas Salgado Mara Gabriela	X		

CRITERIO EVALUADO: FLUIDEZ EN LA LECTURA

REGISTRO : 2

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 206 T/V	116.	Gasca Enriquez Luis Alberto		X
	117.	Gómez Ortega Javier		X
	118.	Gómez Pimentel Claudia Guillermina		X
	119.	González Carrasco Catalina	X	
	120.	Hernández Benitez Mario		X
	121.	Lecuona Chávez Blanca Esthela		X
	122.	López Almanza César Guillermo	X	
	123.	López Magaña María Martha		X
	124.	López Vázquez Luis Alberto	X	
	125.	Magaña Garnica Claudia Hortensia		X
	126.	Quijas Mata Martha Anilú		X
	127.	Robles Esparza Raúl Esteban	X	
	128.	Velázquez García María Bertha		X
	129.	Arce Macías Luis Daniel		X
	130.	Avalos Sánchez Miriam Noemi		X
	131.	Becerra Lara Rosa Martha	X	
	132.	Corona Márquez Laura Cecilia		X
	133.	Chávez Montes Francisco Javier	X	
	134.	Dávalos Zahagún Erika		X
	135.	Díaz Pinzón Francisco Javier	X	
136.	Dueñas Figueroa Carmen		X	
137.	Durán Martínez David	X		
138.	Escatel Montalvo Luis	X		
139.	Esqueda González José Ramón		X	
140.	Figueroa Aldama María de Jesús	X		
141.	García González María Guadalupe		X	
142.	Garduño Montes Arturo	X		
143.	Montero Rodríguez José		X	
144.	Palacios Villa Adriana	X		
145.	Rayas Díaz Karina		X	
146.	Salamerón Gutiérrez Martha		X	
147.	Torres Iñiguez Hiram	X		
148.	Vega López Erik Fabián		X	
Urb. 5 T/M	149.	Aceves González Mayra	X	
	150.	Benito Durán Marco Antonio		X
	151.	Cabrera Martínez Nayeli		X
	152.	Escobar Ramos Fernando	X	
	153.	Gutiérrez Aldaco Ismael	X	

CRITERIO EVALUADO: FLUIDEZ EN LA LECTURA

REGISTRO : 2

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 5 T/M	154.	Hernández Vargas Ana Lilia		X
	155.	Íñiguez Villarreal Juan Antonio		X
	156.	López Muñoz Gabriela	X	
	157.	Martínez Ruiz Monserrat		X
	158.	Morales García Jessica Livier	X	
	159.	Morales Pérez Edgar Eduardo		X
	160.	Ortiz Paracios Carmen Alicia		X
	161.	Pérez Plascencia Viridiana	X	
	162.	Ponce Álvarez Ana Lucía		X
	163.	Quintero Morales Jesús Manuel	X	
	164.	Rangel Rico Ricardo		X
	165.	Suárez Aguilar Ulises	X	
	166.	Torres Gómez Dolores		X
167.	Valerio Álvarez Ana Cristina	X		

CRITERIO EVALUADO: COMPRENSION

REGISTRO : 3

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 161 T/M	1.	Aguilar Peña José de Jesús	X	
	2.	Amador Buenrostro Bertin	X	
	3.	Avalos de la Cruz Sandra Isabel		X
	4.	Becerra Cortés Omar Alejandro	X	
	5.	Becerra Jimenez Myrna Lizeth		X
	6.	Becerra Morin Patricia		X
	7.	Calderón Cuevas Javier	X	
	8.	De la Cruz Jaramillo Laura M.	X	
	9.	Díaz Avila Enrique	X	
	10.	Díaz Rodríguez Samuel Andrés		X
	11.	Dominguez Ruiz Ana Rosa		X
	12.	Espinoza Aviña Ismael	X	
	13.	Galván Mendoza Carlos	X	
	14.	Gómez González José Guadalupe	X	
	15.	González Arias Miguel Angel		X
	16.	Huerta Plascencia José Alejandro	X	
	17.	Lares Dominguez Yajaira Yamel	X	
	18.	López Lozano Maria Guadalupe	X	
	19.	Mejía Pinedo Maria del Carmen	X	
	20.	Pérez Espinoza Ernesto		X
	21.	Quintero Ortiz Alma Liliana	X	
	22.	Rangel Olguin José Santos		X
	23.	Rodríguez Tarula Elizabeth	X	
	24.	Ruvalcaba Medina Hugo Ismael		X
	25.	Salazar Uribe Julián		X
	26.	Sánchez Blanco Célida Berenice	X	
	27.	Sánchez Gutiérrez Alejandra	X	
	28.	Sigala Reynoso Bancha Esthela		X
	29.	Torres Alarcón Sergio	X	
	30.	Valdez Beas Maria Elena		X
	31.	Vásquez Magallanes Edilia		X
	32.	Vázquez Siller Gabriela Lizete	X	
	33.	Velazco González Claudia	X	
	34.	Zepeda Pérez Nayeli	X	
	35.	Zuñiga Sánchez Laura Cristina	X	
Urb. 18 T/V	36.	Acevedo López José Eduardo		X
	37.	Barba Hernández Rosario Guadalupe		X
	38.	Campos Barajas Oscar Bernardo	X	
	39.	Fierro Reyes José Angel		X

CRITERIO EVALUADO: COMPRENSION

REGISTRO : 3

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 18 T/V	40.	Flores Ramos Monica	X	
	41.	Garcia Medina Luis Manuel	X	
	42.	González Barajas José María	X	
	43.	González Herrera Israel Alberto	X	
	44.	Gutiérrez Muñoz Martha		X
	45.	Herrera Palomar José Luis	X	
	46.	Martinez Lara Maria del Carmen		X
	47.	Martinez Romo José Alfredo	X	
	48.	Olmos Vázquez Araceli		X
	49.	Palma Chávez Elizabeth		X
	50.	Quintero Haro César	X	
51.	Velasco Rodríguez Rigoberto	X		
Urb. 205 T/M	52.	Almanza Cereceres Norma Jeaneth		X
	53.	Angel Chávez Lizbeth	X	
	54.	Beltrán Arias Emma María		X
	55.	Beltrán Gutiérrez S. Alejandro		X
	56.	De la Rosa Arévalo Alfredo	X	
	57.	Delgado Becerra Armando	X	
	58.	Diaz Ramirez Octavio		X
	59.	Dominguez Lemus Daniel		X
	60.	Espinoza Mendoza José Luis	X	
	61.	Galván Marin Ana Karen		X
	62.	Garcia Plascencia Francisco J.		X
	63.	González Aguilar Oswaldo	X	
	64.	González de los Santos Ignacio		X
	65.	González Garcia Guillermo	X	
	66.	Guerrero Rodriguez Juan Manuel	X	
	67.	Gutiérrez Medina Maria del Carmen		X
	68.	Guzmán Salazar Jeaneth Elizabeth	X	
	69.	Hernán Rocha Viridiana Elizabeth	X	
	70.	Hernández Bernal Carlos		X
	71.	Hernández Martínez Isaac	X	
	72.	Jiménez Bernardino Jorge Alejandro		X
73.	López Partida Suleyma	X		
74.	Magos Garcia Ricardo Moisés		X	
75.	Melgoza Ruiz Erika		X	
76.	Moreno González Laura Guadalupe	X		
77.	Morin Haro Mayra Sugey		X	

CRITERIO EVALUADO: COMPRENSION

REGISTRO : 3

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 205 T/M	78.	Navarro Sarabia Edgar David	X	
	79.	Navarro Sarabia Sergio Daniel	X	
	80.	Ramirez Garcia Diego Enrique		X
	81.	Sandoval Navarro Edgar Iván	X	
	82.	Tapia Amezcua Jesús Dario	X	
	83.	Torres Arias Ana Gabriela		X
	84.	Vázquez Martínez Jesús Antonio	X	
	85.	Velázquez Mercado Juan Ramón		X
	86.	Villalvazo Sandoval Eduardo Maximino		X
	87.	Villegas Bernal Emma Nohemi	X	
	88.	Zepeda Corona Ofelia Miriam		X
Urb. 206 T/V	89.	Alaniz Mena Marco Antonio	X	
	90.	Avalos Diaz Alberto	X	
	91.	Borunda Trinidad Jorge René	X	
	92.	Delgadillo Saldivar Verónica	X	
	93.	Flores Cardoza Erika Naydi		X
	94.	Gómez Rodríguez Joel		X
	95.	González Orozco Julio César		X
	96.	Gutiérrez Cantero Oscar	X	
	97.	Ibarra Camacho Alma Lorena	X	
	98.	Martínez Manzo Salvador	X	
	99.	Martínez Rodríguez Jessica Gabriela	X	
	100.	Muñoz Gómez Anni Carolina		X
	101.	Ortiz Aguilar Jorge Luis	X	
	102.	Quiroz Ramos Isaac		X
	103.	Ramírez García Ana Isabel	X	
	104.	Rojo Delgadillo Francisco Javier		X
	105.	Saldaña Hernández Cristian Martín	X	
106.	Valadez Hernández Adrián		X	
107.	Vera Neri Alma Patricia		X	
108.	Villegas Rosales Luis Armando	X		
109.	Alvarez Longoria Francisco Javier		X	
110.	Becerra Jiménez Marcela	X		
111.	Carmona Orozco Mónica	X		
112.	Casas Soria María de Lourdes	X		
113.	Cervantes Domínguez Andrés	X		
114.	Chávez Nuño Martín Alfredo		X	
115.	Dueñas Salgado Mara Gabriela	X		

CRITERIO EVALUADO. COMPRENSION

REGISTRO : 3

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 206 T/V	116.	Gasca Enriquez Luis Alberto	X	
	117.	Gómez Ortega Javier		X
	118.	Gómez Pimentel Claudia Guillermina	X	
	119.	González Carrasco Catalina	X	
	120.	Hernández Benitez Mario		X
	121.	Lecuona Chávez Blanca Esthela		X
	122.	López Almanza César Guillermo	X	
	123.	López Magaña Maria Martha	X	
	124.	López Vázquez Luis Alberto	X	
	125.	Magaña Gamica Claudia Hortensia		X
	126.	Quijas Mata Martha Anilu		X
	127.	Robles Esparza Raúl Esteban	X	
	128.	Velázquez Garcia Maria Bertha		X
	129.	Arce Macias Luis Daniel		X
	130.	Avalos Sánchez Miriam Noemí		X
	131.	Becerra Lara Rosa Martha	X	
	132.	Corona Márquez Laura Cecilia		X
	133.	Chávez Montes Francisco Javier	X	
	134.	Dávalos Zahagún Erika	X	
	135.	Díaz Pinzón Francisco Javier	X	
	136.	Dueñas Figueroa Carmen		X
	137.	Durán Martínez David	X	
	138.	Escatel Montalvo Luis	X	
	139.	Esqueda González José Ramón		X
	140.	Figueroa Aldama Maria de Jesus	X	
	141.	García González Maria Guadalupe		X
	142.	Garduño Montes Arturo	X	
	143.	Montero Rodriguez José		X
144.	Palacios Villa Adriana	X		
145.	Rayas Diaz Karina		X	
146.	Salamerón Gutiérrez Martha		X	
147.	Torres Iñiguez Hiram	X		
148.	Vega López Erik Fabián		X	
Urb. 5 T/M	149.	Aceves González Mayra	X	
	150.	Benito Durán Marco Antonio	X	
	151.	Cabrera Martinez Nayeli		X
	152.	Escobar Ramos Fernando	X	
	153.	Gutiérrez Aldaco Ismael		X

CRITERIO EVALUADO: COMPRENSION

REGISTRO : 3

ESCUELA	Nº	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 5 T/M	154.	Hernández Vargas Ana Lilia	X	
	155.	Iñiguez Villarreal Juan Antonio		X
	156.	López Muñoz Gabriela	X	
	157.	Martinez Ruiz Monserrat		X
	158.	Morales Garcia Jessica Livier	X	
	159.	Morales Pérez Edgar Eduardo	X	
	160.	Ortiz Paracios Carmen Alicia		X
	161.	Pérez Plascencia Viridiana	X	
	162.	Ponce Alvarez Ana Lucia		X
	163.	Quintero Morales Jesús Manuel	X	
	164.	Rangel Rico Ricardo	X	
	165.	Suárez Aguilar Ulises	X	
	166.	Torres Gómez Dolores		X
167.	Valerio Alvarez Ana Cristina	X		

CRITERIO EVALUADO: ORTOGRAFIA

REGISTRO : 4

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 161 T/M	1.	Aguilar Peña José de Jesús		X
	2.	Amador Buenostro Bertin	X	
	3.	Avalos de la Cruz Sandra Isabel		X
	4.	Becerra Cortés Omar Alejandro	X	
	5.	Becerra Jimenez Myrna Lizeth	X	
	6.	Becerra Morin Patricia		X
	7.	Calderón Cuevas Javier	X	
	8.	De la Cruz Jaramillo Laura M.		X
	9.	Diaz Avila Enrique	X	
	10.	Diaz Rodriguez Samuel Andrés		X
	11.	Dominguez Ruiz Ana Rosa		X
	12.	Espinoza Aviña Ismael	X	
	13.	Galván Mendoza Carlos		X
	14.	Gómez González José Guadalupe		X
	15.	González Arias Miguel Angel		X
	16.	Huerta Plascencia José Alejandro	X	
	17.	Lares Dominguez Yajaira Yamel	X	
	18.	López Lozano María Guadalupe	X	
	19.	Mejía Pinedo María del Carmen	X	
	20.	Pérez Espinoza Ernesto	X	
	21.	Quintero Ortiz Alma Liliana		X
	22.	Rangel Olguín José Santos		X
	23.	Rodríguez Tarula Elizabeth	X	
	24.	Ruvalcaba Medina Hugo Ismael		X
	25.	Salazar Uribe Julián		X
	26.	Sánchez Blanco Célida Berenice	X	
	27.	Sánchez Gutiérrez Alejandra		X
	28.	Sigala Reynoso Bancha Esthela		X
	29.	Torres Alarcón Sergio	X	
	30.	Valdez Beas María Elena		X
	31.	Vásquez Magallanes Edilia		X
	32.	Vázquez Siller Gabriela Lizete	X	
	33.	Velazco González Claudia	X	
	34.	Zepeda Pérez Nayeli	X	
	35.	Zúñiga Sánchez Laura Cristina	X	
Urb. 18 T/V	36.	Acevedo López José Eduardo		X
	37.	Barba Hernández Rosario Guadalupe		X
	38.	Campos Barajas Oscar Bernardo	X	
	39.	Fierro Reyes José Angel	X	

CRITERIO EVALUADO: ORTOGRAFIA

REGISTRO : 4

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 18 T/V	40.	Flores Ramos Mónica	X	
	41.	García Medina Luis Manuel		X
	42.	González Barajas José María	X	
	43.	González Herrera Israel Alberto	X	
	44.	Gutiérrez Muñoz Martha		X
	45.	Herrera Palomar José Luis	X	
	46.	Martínez Lara María del Carmen		X
	47.	Martínez Romo José Alfredo	X	
	48.	Olmos Vázquez Araceli	X	
	49.	Palma Chávez Elizabeth		X
	50.	Quintero Haro César	X	
51.	Velasco Rodríguez Rigoberto	X		
Urb. 205 T/M	52.	Almanza Cereceres Norma Jeaneth	X	
	53.	Ángel Chávez Lizbeth	X	
	54.	Beltrán Arias Emma María		X
	55.	Beltrán Gutiérrez S. Alejandro	X	
	56.	De la Rosa Arévalo Alfredo	X	
	57.	Delgado Becerra Armando	X	
	58.	Díaz Ramírez Octavio	X	
	59.	Dominguez Lemus Daniel	X	
	60.	Espinoza Mendoza José Luis	X	
	61.	Galván Marín Ana Karen		X
	62.	García Plascencia Francisco J.	X	
	63.	González Aguilar Oswaldo		X
	64.	González de los Santos Ignacio	X	
	65.	González García Guillermo	X	
	66.	Guerrero Rodríguez Juan Manuel	X	
	67.	Gutiérrez Medina María del Carmen	X	
	68.	Guzmán Salazar Jeaneth Elizabeth	X	
	69.	Hernán Rocha Viridiana Elizabeth	X	
	70.	Hernández Bernal Carlos		X
	71.	Hernández Martínez Isaac	X	
	72.	Jiménez Bernardino Jorge Alejandro		X
	73.	López Partida Suleyma	X	
	74.	Magos García Ricardo Moisés		X
	75.	Melgoza Ruiz Erika	X	
	76.	Moreno González Laura Guadalupe	X	
	77.	Morín Haro Mayra Sugey	X	

CRITERIO EVALUADO ORTOGRAFIA

REGISTRO : 4

ESCUELA	N°	NOMBRE DEL ALUMNO	SATISFACTORIO	NO SATISFACTORIO
Urb. 5 T/M	154.	Hernández Vargas Ana Lilia	X	
	155.	Íñiguez Villarreal Juan Antonio	X	
	156.	López Muñoz Gabriela	X	
	157.	Martínez Ruiz Monserrat		X
	158.	Morales García Jessica Livier	X	
	159.	Morales Pérez Edgar Eduardo	X	
	160.	Ortiz Paracios Carmen Alicia	X	
	161.	Pérez Plascencia Viridiana	X	
	162.	Ponce Álvarez Ana Lucía		X
	163.	Quintero Morales Jesús Manuel	X	
	164.	Rangel Rico Ricardo	X	
	165.	Suárez Aguilar Ulises	X	
	166.	Torres Gómez Dolores	X	
	167.	Valerio Álvarez Ana Cristina	X	