

SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA
SERVICIOS EDUCATIVOS
DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL
UNIDAD 08-A

FACTORES ASOCIADOS AL MALTRATO ESCOLAR



TESIS PRESENTADA PARA OBTENER
EL GRADO DE MAESTRIA EN EDUCACION:
CAMPO PRACTICA DOCENTE

Sabina Estela Baca López

CHIHUAHUA, CHIH., AGOSTO DE 1997



MCM 17/EE/96

AGRADECIMIENTOS

A los maestros:

**POR SU COMPRENSION Y ACERTADA
CONDUCCION EN LAS ASESORIAS**

M. C. José Luis Servín Terrazas

*Con su gran capacidad guía a una meta segura
y con su entusiasmo motiva al trabajo.*

A mi amigo: "Polo" Arvizo Pineda

Con su gran contribución y apoyo lo hizo posible.

A mis hijos: "Cokis" y Elí

Con madurez y entusiasmo salen adelante.

A mi madre Sra. Julia López de Baca

Por su inmenso amor y solidaridad

A MI QUERIDA ESCUELA UPN

"He llegado a una conclusión que me llena de miedo. Soy el elemento decisivo del aula. Mi enfoque personal, es el que crea el ambiente. Mi estado de ánimo determina la disposición de los demás. Como maestro poseo enorme poder para convertir la vida de un niño en algo jubiloso o deprimente. Puedo ser un instrumento de tortura o inspiración. Puedo humillar o bromear, lastimar o curar. En todas las situaciones será mi respuesta la que decida si la crisis se agravará o solucionará, si el niño será humanizado o deshumanizado".

Haim G. Ginott

Una pequeña anécdota.

Un maestro estaba a punto de cruzar en una pequeña barca un caudaloso río para ir al poblado donde trabajaba. Le preguntó al barquero "¿Sabe usted de conocimientos científicos?" "No", contestó el hombre. "Ha perdido usted una tercera parte de vida", replicó el maestro. "¿Sabe usted de metodología educativa?" No, contestó el barquero. "Ha perdido usted las dos terceras partes de su vida"?, le dijo el maestro.

En ese momento la barca se estrelló con una roca y empezó a hundirse ¿Sabe usted nadar? preguntó el barquero. "No" repuso el maestro. "Entonces ha perdido usted su vida entera", dijo el barquero.

Cuando surgen problemas cruciales en el aula desaparecen con frecuencia las teorías. El maestro en medio de una crisis escolar toda la bibliografía, la metodología, parecen no tener significado.

INDICE DE CONTENIDO

I INTRODUCCION.....	5
II MARCO TEÓRICO.....	7
A) FACTORES QUE INTERVIENEN EN EL COMPORTAMIENTO DEL MAESTRO.....	10
a) Conflictos de autoridad no resueltos.....	12
b) Conflictos de agresión.....	14
c) La vocación.....	15
d) Tensiones laborales.....	15
B) FACTORES QUE INFLUYEN EN EL COMPORTAMIENTO DEL NIÑO.....	17
a) Posición económica.....	17
b) La desorganización familiar.....	19
c) Agresión y sumisión.....	20
C) DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.....	22
III MÉTODO.....	23
A) SUJETOS:.....	23
a) Alumnos.....	23
b) Maestros.....	27
B) HIPÓTESIS:.....	29
a) Definición de variables:.....	29
b) Medición de las variables:.....	29
C) INSTRUMENTOS:.....	30
a) Alumnos.....	30
b) Maestros.....	33
D) PROCEDIMIENTO.....	36
a) Alumnos:.....	36
b) Maestros:.....	36
IV RESULTADOS.....	38
A) CORRELACIÓN:.....	38
a) Alumnos:.....	38
b) Maestro:.....	47
B) ANÁLISIS DE VARIANZA.....	55
C) ANÁLISIS DE VARIANZA DE LOS FACTORES RELACIONADOS CON LA AUTOPERCEPCIÓN COMO MALTRATADOR.....	61
D) MODELOS DE REGRESIÓN ESTÁNDAR Y PASO A PASO:.....	68
a) Alumnos.....	68
b) Maestros.....	70

V ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	72
A) ANÁLISIS DE CORRELACIÓN.....	72
B) ANÁLISIS DE REGRESIÓN.....	76
VI CONCLUSIONES.....	78
BIBLIOGRAFÍA.....	81
ANEXOS.....	83
ANEXO A.....	83
<i>Preguntas para la generacion de items tipo Likert.....</i>	83
ANEXO B.....	84
<i>Escala para los alumnos.....</i>	84
ANEXO C.....	88
<i>Factores de la escala de alumnos.....</i>	88
ANEXO D.....	90
<i>Escala para los maestros.....</i>	90
ANEXO E.....	93
<i>Factores de la escala del maestro.....</i>	93
ANEXO F.....	95
<i>Gráficas.....</i>	95
ANEXO G.....	97
<i>Tabla análisis de varianza (alumnos).....</i>	97
ANEXO H.....	100
<i>Análisis de varianza (maestros).....</i>	100
ANEXO L.....	104
<i>Modelos de regresión estándar.....</i>	104

I INTRODUCCION

La mayor parte de los conoedores de la docencia y todo maestro tiene conciencia más o menos clara de la interacción de personalidades que se produce en el aula.

Mas la literatura profesional, al menos en lo se que refiere al contexto de nuestro país, es escasa en cuanto a discusiones y disertaciones acerca del maltrato escolar.

J ⊕ El maltrato escolar ha ido paralelo a la historia de la escuela como institución. Este en un marco general ha disminuido en cuanto a castigos o golpes físicos, sin que ello quiera decir que ha sido erradicado totalmente, sigue estando presente en forma más sutil, menos perceptible a los padres de familia y autoridades educativas: este es el maltrato psicológico; aún siendo menos impactante que la violencia física, y que aparece muchas veces en forma involuntaria por parte del maestro, afecta en el desarrollo psicosocial del alumno.

El maltrato dirigido al alumno se manifiesta en diferentes formas: la agresión física, el hostigamiento sexual, mas el presente estudio hace referencia al maltrato psicológico, difícil de evidenciar, pero maestros y alumnos saben de su existencia. Se conoce la falta de control al comunicarse el maestro, al hacer sentir al alumno culpable de situaciones que exageran al dirigirle sermones moralizantes, a insistir en advertencias y acusaciones, en la ridiculización y el menosprecio, las amenazas y los sobornos, etiquetas y categorizaciones, los diagnósticos y los pronósticos, las acciones insultantes.

Todas estas formas de trato menoscaban la autoestima del alumno, puesto que las lesiones de un niño en su desarrollo no siempre se debe a situaciones extraordinarias o inhabituales, también éstas lacerantes acciones, que conforman los conflictos habituales de la vida diaria escolar pueden ocasionarle daños irreparables. (J. Bleger, 1989).

Los comentarios hirientes van en perjuicio de la imagen que el niño tiene de sí mismo y bloquean el proceso de aprendizaje, mas al maestro le es difícil reconocer el impacto que ejerce su propio desempeño en los resultados que alcanzan los alumnos. (K. Kaplan. 1991).

Es claro que las causas de un bajo rendimiento escolar pueden ser varias y de muy diversa índole inherentes a la familia, medio socioeconómico etc., y, los maestros frecuentemente recurren a ellas como explicaciones del por qué los niños no aprenden, y así evitar la autorresponsabilidad, sin realizar un análisis crítico de que él mismo puede ser la causa.

El docente al ser parte y motivo de esta investigación, y relacionarlo con aprovechamiento escolar, no sólo persigue el objetivo de un mayor rendimiento; sino de analizar las causas que originan el maltrato escolar. Más no con el fin de satanizarlas o exhibirlas, sino con la pretensión de comprenderlo y ayudarlo en sus problemas.

II MARCO TEÓRICO

En este estudio se aborda un problema educativo donde se encuentra un educando con suficiente inteligencia pero que presenta un bajo rendimiento escolar y tiene un comportamiento no del todo adecuado en el salón de clase. En el otro extremo y que convergen, está el maestro con una serie de características psicológicas, sociales y económicas, tratando de que el niño aprenda un contenido muchas veces muy por encima de sus intereses inmediatos, y que al no hacerlo de manera satisfactoria ocasiona una situación de irritabilidad por parte del maestro, que desemboca en maltrato hacia el alumno, entendiéndose por éste no sólo los golpes físicos, también las actitudes que enajenan, las palabras que insultan, los actos que lastiman, que hieren la susceptibilidad y afectan la autoestima del alumno.

N. Feigelson (1980) conceptualiza "...abusar de un niño es la injuria deliberada o intencionada y voluntaria por parte de la persona que lo toma a su cuidado".

W. Schraml (Esteve, 1984) lo señala como una descarga de agresividad, del maestro hacia el alumno, que utiliza el sadismo para desvalorarlo. Lo elige "blanco" para su ironía y sarcasmo. Todo ello ocasionando daños y malformaciones en su personalidad.

Estas actitudes negativas asumidas por el maestro ante el niño pueden ser:

- de indiferencia
- de ridiculizarlo ✓

- de insultarlo
- de compararlo con otro niño
- insinuaciones y observaciones sarcásticas
- comunicación de expectativas negativas
- etiquetarlo y categorizarlo

El utilizar el término actitud hace referencia no sólo a lo que el maestro expresa en forma oral sino alude también a su sentir, a su actuar, a una respuesta completa de su sistema muscular y a su tendencia a comportarse de un modo definido.

De modo tal que estas prácticas crean resentimiento. y a menudo el niño se ve en la forma que lo considera el maestro, lo que el maestro diga podría tener graves consecuencias.

Al insultar al niño, tratarlo con indiferencia, ridiculizarlo, etc. enseña al alumno a actuar en la misma forma para con los demás, además conlleva al niño a tener complejos de inferioridad difíciles de superar.

Las clasificaciones, etiquetas, comparaciones están haciendo una distinción del alumno, lo están valorando y diciendo las expectativas que de él se tienen, lo que de él se espera (K. Kaplan, 1991)

El maestro al recurrir al maltrato está dejando de lado un aspecto tan importante como es el propiciar un atmósfera de trabajo agradable dentro del salón de clase, y crea una atmósfera tensa que va en detrimento de un mejor desarrollo general de los niños, al no considerar necesidades de éstos, que no sólo se resumen a necesidades fisiológicas,

también tienen el deseo de reconocimiento y aprobación social, necesidades que surgen de la creciente preocupación del alumno respecto a su valor como persona.

Por ello, es importante repensar esta situación que prevalece en las aulas, no reducimos sólo a describir en que consiste el maltrato escolar, ni la frecuencia en que se presenta dicho fenómeno, ni su historicidad, o las condiciones en las que ocurre, es necesario ir más allá; a analizar esas acciones, a descubrir sus significados, y para ello se analizan los factores que influyen en el comportamiento del niño, y los factores que influyen en el comportamiento del maestro.

Esto es, se parte del supuesto que el maltrato no es practicado por todos los maestros, ni por el maestro "maltratador" a todos sus alumnos. Es importante analizar los factores que están influyendo en el maestro, (se toman como motivo de investigación sólo algunos de ellas) **conflictos de autoridad no resueltos**, la profesión magisterial como un medio para descargar la **agresividad**, la **falta de vocación profesional**, los **problemas inherentes a la práctica educativa**.

Así mismo considerando que no todos los alumnos son "blanco" del maestro y que el maltrato en algunos casos es propiciado por situaciones personales del niño, como sería la problemática familiar, misma que se refleja en la escuela; se estudiarán los factores: **posición económica, desorganización familiar, agresión y sumisión**.

A) FACTORES QUE INTERVIENEN EN EL COMPORTAMIENTO DEL MAESTRO

✓ Al maestro se le reconoce sólo por lo que hace, y los comportamientos que manifiesta. Se toma como motivo de estudio sólo para hacerlo objeto de mejor calidad, sólo interesan los resultados de aprendizaje que obtiene, son pocas las investigaciones que se preocupan por su personalidad, su comportamiento, actitudes, las causas de ello, con el objeto de comprenderles y ayudarles. Siendo esto de gran importancia, puesto que se le considera conformador de la personalidad de alumnos, como moldeador de formas de comportamiento y fomentador de actitudes.

En este estudio se considera al docente "...como un sujeto social, con inquietudes y necesidades, limitaciones y deseos que provienen tanto de su relación con el mundo laboral y social, en general con su historia particular". (Nazif 1994).

Por ello, se analizan los factores que influyen en el comportamiento del maestro (se consideran sólo algunos de ellos): Se inicia con la salud mental del docente, A. Abraham (Esteve, 1984) la define como el canalizar adecuadamente la energía psíquica en resolver conflictos internos para convivir mejor con lo que nos rodea. Canalizar esa energía a situaciones positivas y así encarar mejor los problemas del trabajo sintiendo éste como una actividad agradable y ser felices de estar cerca de algo tan valioso como son los niños.

La salud mental se denota en la personalidad. L. Not (1983) la considera como una estructura donde existe un equilibrio interno entre sus componentes filosóficos, morfológicos, cognoscitivos, afectivos y sociales. Donde las percepciones, ideas y sentimientos se integran al mundo exterior dando por resultado un equilibrio y estabilidad en el organismo humano.

El hablar de personalidad conlleva a una revisión acerca de las teorías que la enfocan, en las cuales se debaten los factores que intervienen en ella (biológicos y/o sociales) atribuyéndoles un mayor o menor peso a alguno de ellos. ✓

En el presente trabajo se considera la influencia tanto de los factores genéticos como ambientales en el moldeamiento de la personalidad, las perspectivas de los rasgos y del temperamento reconocen que las contribuciones de la herencia y el ambiente no son aditivos sino más bien combinados y complejos; con estas bases Catell ofrece una definición tentativa de personalidad "...es lo que permite una predicción de lo que una persona hará en una situación determinada" (Engler, 1992). Esto se reviste de importancia en cuanto a predecir como podría comportarse el profesor con sus alumnos.

✓ En la forma de ser, está influyendo desde sus experiencias infantiles en la transformación gradual del organismo biológico en persona biosocial, de tal forma que la persona llega a adulto con un grupo reconocible de características, mismas que no en todos los casos son las idóneas para el desempeño del trabajo docente.

Cierto es que las situaciones posteriores en que se ve envuelto el ser humano, éste es vulnerable a desórdenes de la personalidad ante el estrés desmedido, mas la respuesta dependerá de las defensas y mecanismos de enfrentamiento de que se disponga y a su buen funcionamiento ante el estrés.

✓ Dentro del profesorado existen personalidades inadecuadas y emocionalmente inestables, que son aquellas que reaccionan en ocasiones con intensidad explosiva a una situación ligeramente estresante y en esta reacción emocional pueden gritar, insultar o amenazar al alumno.

Cuando existen perturbaciones psicológicas pueden desembocar en el maltrato infantil. Según Schraml (Esteve, 1984) pueden ser originadas por:

a) Conflictos de autoridad no resueltos

Conflictos inconscientes que se han arraigado desde la infancia del docente, producto de la vida familiar, que aún en posición del presente no se han solucionado: se han reavivado.

El autoritarismo.

El maestro que ejerce con autoritarismo toma las decisiones en el aula, él dice cómo hacer las cosas, lo que está mal, etc. Deriva su poder de varias fuentes (K. Kaplan, 1991):

- su estado de adulto.
- su tradicional autoridad como profesor.
- su autoridad legal.
- mayor conocimiento de los temas.

Este sentimiento de poder es para hacer notar su superioridad, sea su fuerza física, su capacidad mental, su madurez o sabiduría, mas este afán de poderío nace de su debilidad, es su protección para no mostrar sus propias deficiencias; su deseo es subyugar a otros tanto como se encuentra él mismo. Otorga cierta "libertad" al alumno, pero nada debe de ocurrir sin que él lo haya iniciado o aprobado. Todo lo que ocurre dentro de su aula debe hacerse según él quiere, de no ser así se irrita.

En este afán de poder se encuentra estrechamente ligada la impaciencia, toda demora por parte del alumno es motivo de una irritación desmedida.

En su actitud tiene la oculta exigencia de que el grupo escolar se ajuste a él, en vez de adaptarse él mismo al grupo. Exige del niño una conformidad incondicional sin tomar en cuenta las circunstancias y las necesidades cambiantes del alumno. ✓

En su creída sabiduría propende a querer hallarse siempre en lo cierto y se irrita con facilidad al probarle que no tiene la razón así sea en detalles mínimos. Este maestro experimenta una perentoria necesidad de impresionar, de ser admirado y respetado.

Aunque sucede con frecuencia que el docente imparte la materia sin que tenga la capacidad o habilidades didácticas, no le interesa la materia y suple el conocimiento y capacidades de enseñanza con actitudes autoritarias (Marcovich, 1978).

El maestro autoritario casi nunca se percata de su postura o al menos en su magnitud. No le conviene reconocerla ni modificarla pues cumple para él destacadas funciones de protección. ✓

Por lo tanto, en su afán de poder, no cede jamás. Puesto que estar de acuerdo con alguna opinión o aceptar un consejo aún considerándolo adecuado, no lo hace, puesto que mostraría flaqueza y el hecho de enmendarse significaría hacer la peor concesión.

Su ostentosa firmeza tiene una rigidez que le impide cambiar, aún cuando este cambio sea necesario en base a los problemas que él mismo se está ocasionando con padres de familia, alumnos, directivos, etc.

b) Conflictos de agresión

El maestro ha encontrado que esta profesión es viable para descargar su agresividad; puesto que en otras profesiones donde se relaciona con adultos no podría fácilmente abusar de ellos.

Lleva al aula una serie de problemas personales con los directivos, compañeros, familia, vecinos, etc. que de no poder desahogar con ellos, los descarga con los alumnos. ✓

Dado que parte de esta agresividad surge de experiencias infantiles la agravan las condiciones específicas del medio en el que se está laborando.

Dentro de las actitudes observables del comportamiento es el ser dominador y de sobremanera exigente, tendiendo a mandar y a criticar al alumno constantemente.

Son recursos para descargar la hostilidad la tendencia a dominar, a humillar. El tipo agresivo recurre al sarcasmo, a los actos provocadores, utiliza un habla agresiva, y logra que se le ponga atención en base a ello. Parece estar constantemente irritado; lo que el niño expresaría como mi maestro siempre está de "malas"; y explota ante una provocación relativamente pequeña.

En ocasiones los maestros sometidos a tales actitudes advierten su agresividad, pero con mayor frecuencia no se percatan de ello y están subjetivamente convencidos de que, de no ser así no lograrían el avance escolar en sus alumnos, el control de la disciplina, el cumplimiento del trabajo. En algunas ocasiones este maestro siente resentimiento y parece tener buenas intenciones conscientes, pero estas son sólo superficiales y por un período muy corto de tiempo. Sin embargo al no controlar sus impulsos inconscientes vuelve a lo que ha estado haciendo. El hablar del inconsciente nos refiere a "...procesos

muy complejos particularmente aquellos a los que el individuo no puede percatarse. Los procesos mentales inconscientes reflejan las influencias de los sentimientos internos de una persona acerca de sus acciones manifiestas". (Bricklin, 1985).

c) La vocación

El magisterio es una vocación personal más que una profesión. Pese a que en la práctica resulta desatendido este aspecto al emplearse para la actividad educativa personas que recurrieron a ella después de fracasar en otras profesiones, por razones económicas, por tradición familiar, etc.

La vocación es imprescindible en una profesión como la educación, que presenta especiales dificultades intrínsecas y lleva consigo una grave responsabilidad. El maestro con vocación real, estará satisfecho de ser lo que siempre anheló, por ende lo hará con gusto y tendrá más probabilidades de hacerlo mejor y con mayor tolerancia hacia los niños y a los problemas que se presenten. Canalizará sus conflictos e instintos de manera positiva.

Estas son algunas de las características inherentes a profesores que desde antes de iniciar su carrera profesional ya tenían desajustes emocionales, mas las tensiones propias del trabajo también pueden ocasionarlos y/o agravarlos.

d) Tensiones laborales

En algunos casos la práctica educativa se convierte en una sobrecarga mental, a ello contribuyen el tratar de cubrir un amplio programa de estudio, cumplir con una serie de cargas administrativas, exceso de alumnos, presiones sindicales, exigua remuneración económica, etc.

Por razones económicas, el maestro se ve precisado a conseguir otro empleo o trabajar doble plaza, a no jubilarse en el tiempo convenido.

Además el maestro debe sobrellevar relaciones interpersonales con autoridades educativas, compañeros y padres de familia que no son siempre gratas.

Todo ello puede ocasionar el estrés, R. Amiel (Esteve, 1984) indica que éste se manifiesta en los enseñantes a través de migrañas, indigestiones, insomnio, alergias, etc.

Afortunadamente no todos los maestros que presentan estos problemas psicológicos son nocivos para la educación. Algunos han encontrado en la escuela un refugio a sus conflictos y centran su capacidad de trabajo en favor de las tareas educativas, que a su vez les sirve para sobrellevar su problemática existencial.

Este es el caso de "...grandes educadores como A. S. Neill, Gustav Wyneken y Makarenko, presentado por Ilan Eliezer en su artículo: El problema de la motivación en la elección profesional del educador.

El autor consigue a través del análisis de sus biografías, aclarar sus conflictos infantiles no resueltos, al igual que sus tendencias homosexuales inconscientes, lo que no les ha impedido ejercer una influencia beneficiosa sobre sus alumnos y sobre todo el desarrollo de métodos pedagógicos" (Esteve, 1984)

B) FACTORES QUE INFLUYEN EN EL COMPORTAMIENTO DEL NIÑO

En el presente trabajo se eliminan los factores de inteligencia inferior a la promedio y problemas de tipo orgánico. Se trata de abordar las características comunes que presentan alumnos que asisten a escuelas regulares; al niño potencialmente inteligente que rinde en forma poco satisfactoria a causa de algún conflicto emocional interno.

No todos los alumnos de rendimiento insuficiente presentarán reunidos todos los rasgos mencionados en este trabajo. Muchas veces los mismos rasgos interactúan de modo diferente en individuos distintos.

Se abordan los factores: posición económica, desorganización familiar, agresión y sumisión. Estos no son los únicos; más se han encontrado (Harris, 1978) como determinantes en el rendimiento escolar entre los alumnos de escolaridad básica; y que pueden influir en las dificultades de un alumno para aprender y presentar un comportamiento inadecuado.

a) Posición económica. ✓

Los niños de clase baja tienen en su contra un sin número de factores, que si bien, pudiera cada uno por su lado no ser determinantes, al conjuntarse y el niño no poder manejar la situación tiene repercusiones graves: dependen de familias numerosas, padres que no tienen información adecuada de cómo tratarlos conforme sus difíciles etapas de formación, y que además están más interesados en resolver necesidades primarias de subsistencia económica, abstraídos en actividades prácticas, mismas que no les permiten

preocuparse por las interrelaciones de la vida, prestando poca atención a la forma como es tratado el niño en la escuela.

En algunas ocasiones a estos padres les es tolerable que el maestro trate mal al niño, viéndolo como un correctivo necesario por no cumplir con sus tareas, hacer "pintas", no cuidar sus materiales, etc. como si éstas fueran responsabilidades exclusivas del alumno y así el padre queda deslindado de toda responsabilidad con un "yo le digo que lo haga". Pretenden que el maestro cumpla sus funciones de padres y de "la manera que sea", hagan que los alumnos aprendan.

El niño que disiente de las demandas de aprender, provoca la exasperación del profesor, que en lugar de cambiar las formas de enseñanza para adaptarlas a las diferentes actitudes, tiende a aumentar la presión en estos alumnos.

A los niños, miembros de familia con mayores posibilidades económicas, sus padres les inculcan un concepto elevado de la educación, tienen mayor interés en que se instruya por considerarla una forma de movilidad social.

Además en estas familias las aportaciones de la interacción social del niño con los adultos son más adecuadas, lo cual ayuda a alcanzar un desarrollo de pensamiento superior; aquí el alumno convive con un medio intelectual más alto, tiene oportunidad de conocer más lugares, (museos, viajes, etc.) acudir a recibir cursos extraescolares (computación, inglés, etc.); además son frecuentemente cuestionados por los adultos con el objeto de incentivarlos a buscar información en libros de consulta que tienen en su casa. Esto conlleva a que sus estructuras mentales tengan un mejor desarrollo.

Además de ser diferentes las posturas que asumen los padres al tener su hijo bajo rendimiento escolar, generalmente los maestros citan a los padres; los de mejor situación prometen ayudar ellos mismos al niño, y/o le buscan un maestro para clases particulares, e insisten en que la reprobación le restará seguridad. Mientras que los de escasos recursos, sus padres asistirán después de ser llamados varias veces y muestran poco interés en mejorar la situación; en ocasiones argumentan que ellos también tuvieron dificultades para aprender y no lograron terminar la primaria, y por ello se ven imposibilitados a ayudarles en algo que ellos desconocen.

b) La desorganización familiar.

Para el niño es perjudicial las constantes peleas entre sus padres, así como que la madre trabaje fuera de la casa, una situación de este tipo independientemente de la clase social puede ocasionar inseguridad crónica al niño.

Al presentarse conflictos entre los progenitores y la madre estar en casa, el niño tiende a refugiarse en ella. Más el problema de desorganización es doble si la madre trabaja. En estos casos se encuentra la madre ausente no sólo físicamente sino también emocionalmente.

La madre al trabajar pasa la mayor parte del tiempo fuera de su hogar, por ejemplo, en la industria maquiladora a donde concurren a laborar una gran mayoría de ellas, en un horario amplio; esto ha propiciado consecuencias que repercuten directamente en el aprovechamiento escolar "...la ausencia de la casa de la madre disminuye la intercomunicación niño-adulto y esto, a su vez, reduce el estímulo del intelecto del niño. Además, el niño tiene que valerse por sí mismo usa su energía de aprendizaje con fines de supervivencia y no en educación abstracta, que puede ser un factor que compense o no en el futuro lejano". (Harris, 1978).

De esto se derivan otros efectos: el niño llega tarde a la escuela al no haber una persona adulta que lo levante, va desalifado, olvida útiles escolares, sin tareas, etc. Y descuidos de mayor trascendencia: no lo alimentan adecuadamente; no lo llevan al médico por falta de tiempo, aún teniendo el servicio, abandonan tratamientos largos de enfermedades que requieren atención, y que tienen interferencia en el proceso de aprender.

c) Agresión y sumisión

Dentro de los rasgos de personalidad del alumno se considera la actitud pasivo-agresiva, estos niños buscan medios para expresar su ira como es la creación de un problema escolar ya que de esta forma hieren a sus padres y/o además es una forma de lastimar el orgullo que el maestro siente al lograr el rendimiento escolar.

El término "pasivo" se refiere a que por lo general el alumno no expresa su ira abiertamente, sino que se muestra reacio a prestar una cabal atención en clase, recurre a la ineficiencia y al tortuguismo para derrotar al profesor, se queja de malos tratos, tiende a desmoralizar al maestro con su comportamiento. Se convierte en haragán y obstaculiza el avance de la clase al conducirse lenta e ineficazmente, mientras en otras actividades (hora del recreo, entrada y salida de clase) actúa al ritmo de sus compañeros.

El maestro al reaccionar violentamente ante esta conducta del niño establece una pauta que es difícil de romper, mientras más se le castigue, aumenta su resentimiento y llega a ser más lento.

En algunas ocasiones el padre del escolar de rendimiento insuficiente se une a su hijo en contra de la escuela, trata de culpar al maestro del fracaso académico de su hijo. De hecho estos padres tienen la tendencia a culpar a los demás de sus errores, enseñan a sus hijos a reaccionar igual, a no hacerse responsables de sus actos. De esta forma el niño

culpa al maestro, lo provoca para que reaccione agresivamente contra él, y pueda argumentarse a sí mismo y a los demás lo "malo" que es el profesor. Además de encontrarle defectos a la escuela, a los demás niños, etc.

Son los alumnos clásicos que culpan a los demás de iniciar las peleas, las travesuras, y tratan de escudarse diciendo que fueron obligados por los demás.

Cuando el docente llama al padre para explicarle el problema este responde -"la culpa no es mía", o tiende a culpar al maestro en presencia del niño; en tal situación más agresivo suele ser el hijo. Mas en los padres que reconocen, adoptan una actitud de preocupación, de cooperar en resolver el problema, de analizar la causa del mismo; el niño se torna más cooperador, menos agresivo y deseoso de agradar.

La mayoría de los muchachos que no aprenden se describen como los que están en los extremos: los más agresivos o los mas sumisos.

C) DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

El maltrato escolar es un fenómeno que contiene dos aspectos; por un lado el niño que se percibe maltratado y por el otro el profesor que se autopercibe como maestro maltratador. El problema que se plantea en este estudio es identificar factores asociados al maltrato escolar y relacionar las circunstancias que originan comportamiento de maltrato por parte del maestro. (Ver las definiciones en la sección método, página 29).

III MÉTODO

A) Sujetos:

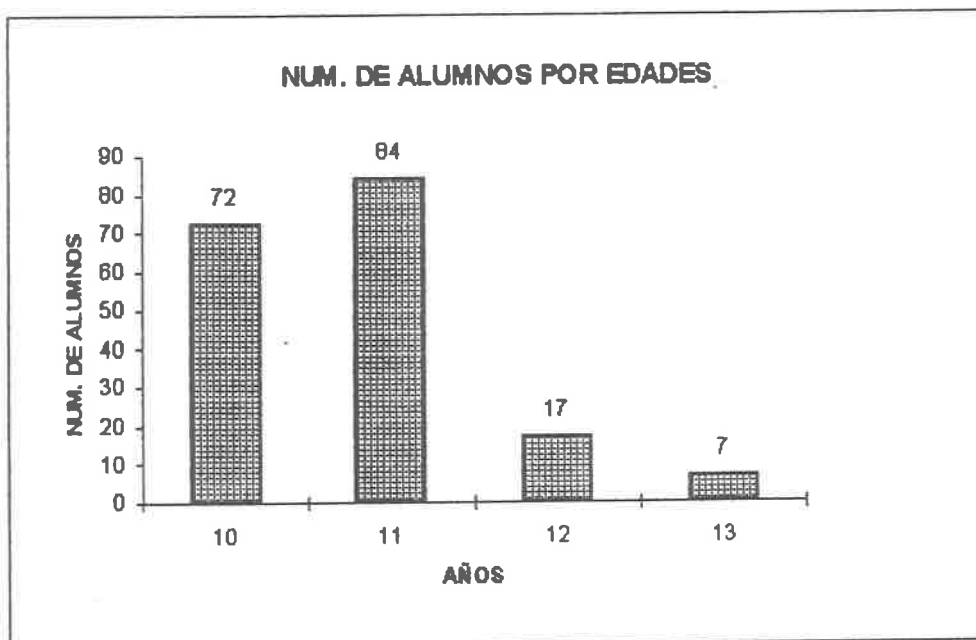
180 alumnos de quinto grado de educación básica y 30 maestros, haciendo un total de 210 sujetos.

La muestra fue predeterminada y accidental. La investigación se realizó en 30 grupos que pertenecían a 11 escuelas primarias urbanas federalizadas, ubicadas en la periferia de la ciudad de Chihuahua. La muestra se realizó de la siguiente manera:

Se tomaron seis alumnos de cada uno de los grupos (tres alumnos con el mayor promedio de aprovechamiento escolar y los tres con menor promedio, conforme los datos reportados por el maestro en los cuadros de concentración de calificaciones de primer semestre escolar). 19 grupos pertenecían al turno matutino y 11 al turno vespertino.

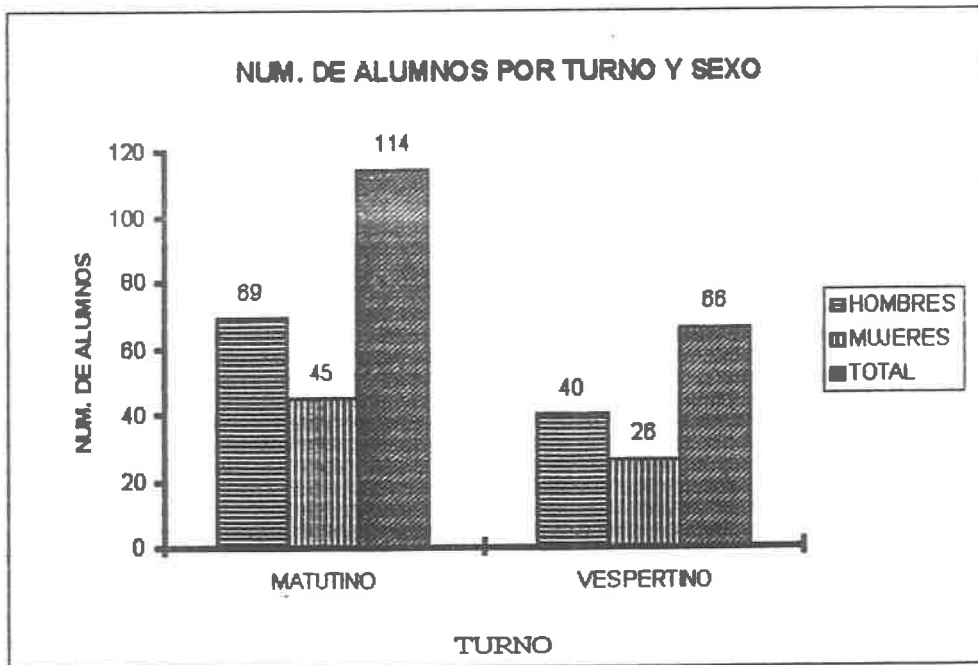
a) Alumnos

Las características de los alumnos fueron: en cuanto a la edad ésta fluctuó entre los 9 y 13 años, con un promedio de 10.77 años.



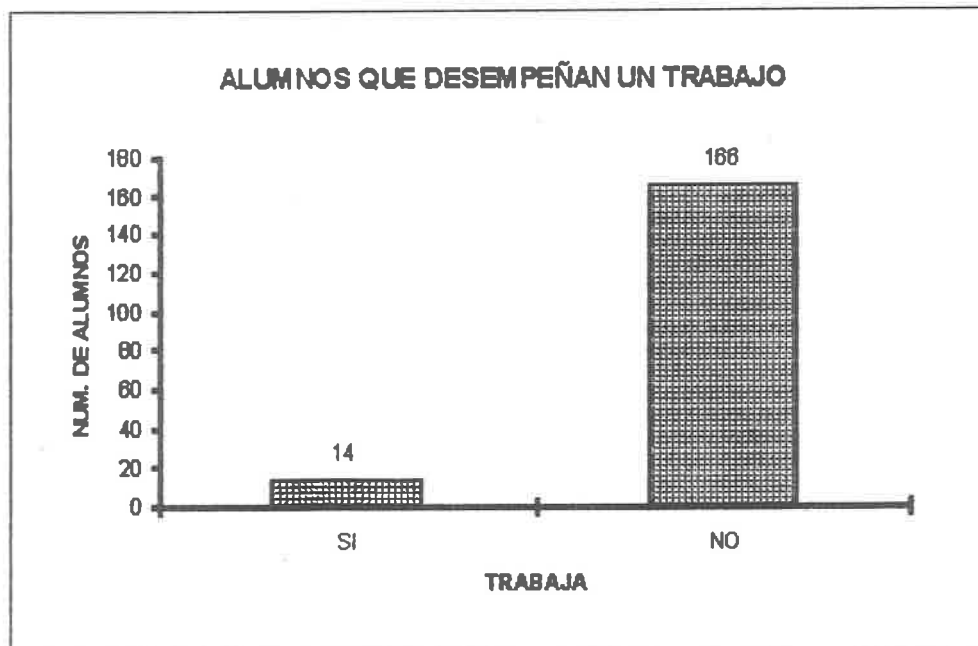
GRÁFICA 1.1 Como se puede observar la mayoría de los niños son de 10 y 11 años.

Siendo en el turno matutino 114 alumnos de los cuales 69 fueron de género masculino y 45 de género femenino. Y 66 alumnos del turno vespertino de los cuales 40 fueron hombres y 26 mujeres. (Gráfica. 1.2)



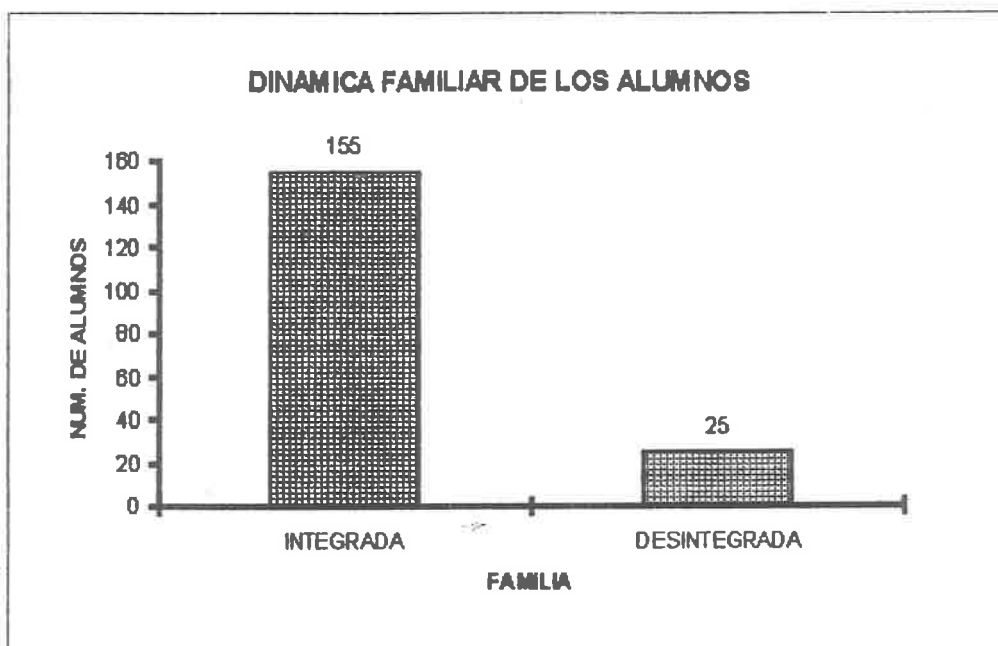
GRÁFICA 1.2: Se observa que la mayoría son alumnos de género masculino.

Así mismo, se consideraron otras características de la muestra por la relevancia para la investigación. En la gráfica 1.3, se muestra el número de alumnos que trabajan y los alumnos que no trabajan.



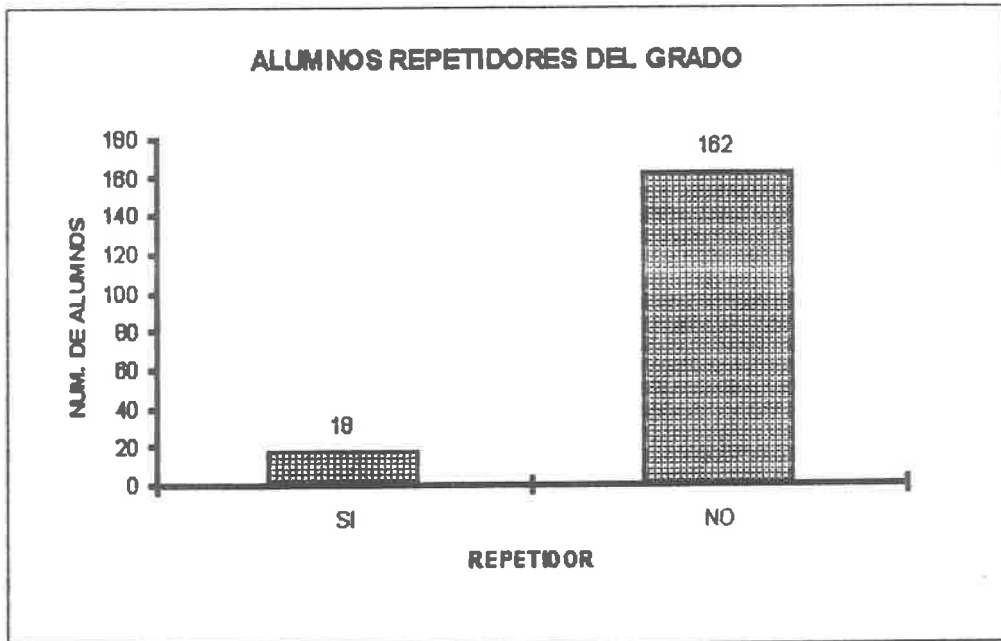
GRÁFICA 1.3. Como se puede apreciar la mayor parte de los alumnos no trabajan

De igual manera, se presenta, en la gráfica 1.4, la dinámica de las familias de los alumnos.



GRÁFICA 1.4: Puede observarse que la mayoría de los alumnos pertenecen a familias integradas.

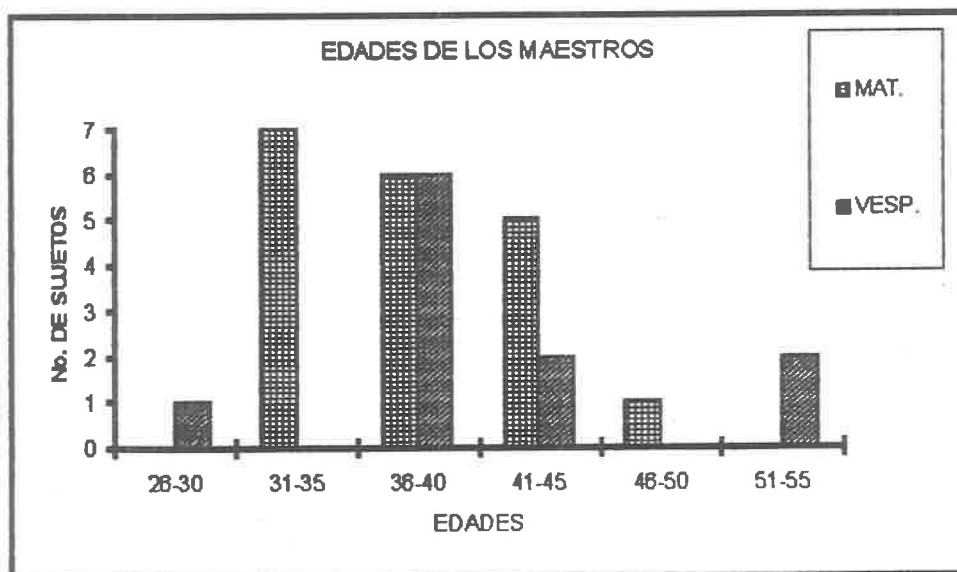
Considerando que los alumnos que repiten el grado (los que cursan por segunda ocasión 5o año), puede influir en el resultado de la investigación, se tomó en cuenta este factor. (Gráfica 1.5)



GRÁFICA 1.5 En la gráfica se aprecia que la mayor parte de los alumnos son de nuevo ingreso al quinto grado.

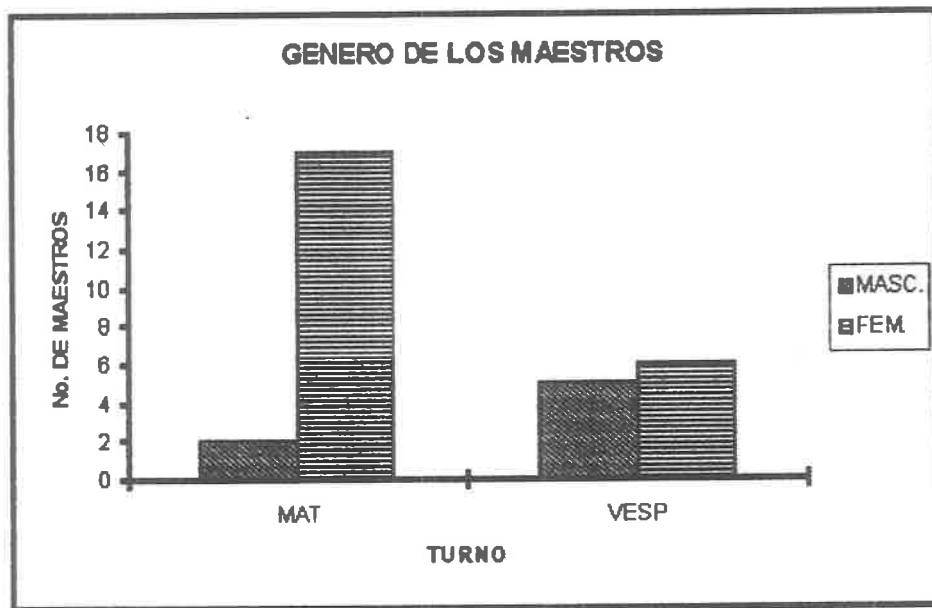
b) Maestros

En cuanto a las características de los docentes la edad fue un mínimo de 26 años y un máximo de 54 años (gráfica 1.6). En el turno matutino la edad promedio fue de 38 años y en el turno vespertino la edad promedio fue de 41 años.



GRÁFICA 1.8: La gráfica muestra que los maestros más jóvenes o los de mayor edad trabajan en el turno vespertino.

En cuanto al género 19 docentes fueron de turno matutino: 2 hombres y 17 mujeres. Y 11 del turno vespertino con 5 hombres y 6 mujeres (gráfica 1.7).



GRÁFICA 1.7: Se observa que en su mayoría los docentes son de sexo femenino.

B) Hipótesis:

“Los alumnos que se perciben mayormente maltratados por el maestro son los menos eficientes académica y socialmente.”

“Los niños que tienen menor rendimiento escolar y se perciben maltratados son atendidos por maestros que se autoperciben como maltratadores y que tienen mayores presiones personales y laborales”.

a) Definición de variables:

- Variable independiente 1. Percepción de maltrato. Es la interpretación por parte del niño, del comportamiento que el maestro muestra hacia el grupo.
- Variable independiente 2. Autopercepción de maltrato. Es la imagen que tiene de si mismo el maestro del trato que da a los alumnos.
- Variable dependiente 1. Rendimiento escolar. Es la calificación asignada al alumno por el maestro.

b) Medición de las variables:

- La variable independiente 1. se midió con la escala de percepción de maltrato. (Esta escala fue hecha por la autora de la investigación).
- La variable independiente 2. se midió con la escala de autopercepción como maltratador. (Esta escala fue hecha por la autora de la investigación).
- La variable dependiente se midió con el promedio de calificación del primer semestre escolar (Datos reportados por el maestro en los cuadros de evaluación).

C) Instrumentos:

A.- Se elaboraron tres escalas tipo Likert:

- 1) Percepción de maltrato (alumno)
- 2) Percepción de relaciones personales (alumno)
- 3) Autopercepción de maltratador (maestro)

B.- Dos cuestionarios sociodemográficos:

- 1) Para el alumno.
- 2) Para el maestro.

a) Alumnos.

Para la elaboración de la escala de percepción de maltrato, se utilizó la técnica Likert.

Para la generación de los ítems de esta escala se inició con una pregunta abierta **¿Cómo trata al grupo tu maestro?**, misma que fue contestada por escrito en forma individual, aplicada de manera grupal a seis alumnos. Estos fueron escogidos al azar de la lista de asistencia de los grupos A y B, de cuarto, quinto y sexto grado respectivamente. A cargo de los grupos estaban tres docentes de sexo masculino y tres de sexo femenino.

Las respuestas a esta pregunta fueron clasificadas de acuerdo a conductas de los maestros (favorables y desfavorables) percibidas por los alumnos.

En base a lo anterior se redactó un cuestionario con 11 preguntas abiertas (anexo A), mismo que se aplicó a 18 alumnos escogidos al azar de las listas de asistencia de seis grupos de quinto grado, (tres grupos del turno matutino y tres del vespertino) atendidos por tres maestros del sexo femenino y tres del sexo masculino respectivamente.

Todas las respuestas de los sujetos se vaciaron a una sábana, y conforme a éstas, se redactaron las declaraciones (Items) favorables y desfavorables para construir la escala.

El instrumento quedó constituido con 68 declaraciones (34 positivas y 34 negativas). Con el objeto de conocer si eran comprendidas las instrucciones y las declaraciones, así como el tiempo aproximado para contestarlo, el instrumento fue aplicado a 10 alumnos de manera individual, tomados al azar, de dos grupos de quinto grado de una misma escuela.

Hecho lo anterior, se realizaron los cambios en palabras, oraciones e instrucciones adecuándolas a la comprensión de los niños. Posteriormente se seleccionaron 36 sujetos pertenecientes a tres escuelas de ambos turnos. Estos pertenecían a 6 grupos de quinto grado; de cada uno se tomaron los tres alumnos de mayor aprovechamiento escolar y los tres de menor aprovechamiento, con maestros de ambos géneros. Se aplicó en grupos pequeños (6 alumnos por grupo).

Las respuestas se sometieron a las siguientes pruebas estadísticas:

- análisis de ítem (para medir la consistencia interna)
- análisis factorial (para agrupar los ítems en factores)

Después de seleccionar los ítems que mostraron tener la mayor consistencia, el instrumento final constó de 41 declaraciones (Anexo B). Las respuestas fueron en un continuo de 1 a 5 puntos, significando cada uno de ellos totalmente de acuerdo, de acuerdo, más o menos de acuerdo, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo; donde a mayor percepción de maltrato corresponde mayor calificación.

Las instrucciones se encontraban en la parte superior de la primera hoja. Así mismo las claves de las opciones de respuesta.

El resultado del análisis de consistencia interna se presenta en la tabla 1.1

Media	88.07	Sumatoria	15413.000
Desv. eestándar	19.77	Varianza	390.900
Skewness	0.51	Kurtosis	0.060
Mínima	49.00	Máxima	150.000
Alpha de Cronbach	0.84	Alpha estandarizada	0.86
Correlación íter ítems	0.13		

Tabla 1.1 Resultado del análisis estadístico (consistencia interna) de la escala de percepción de maltrato.

Se contemplaron los siguientes factores:

factor	eigenvalue	Num. de los ítems
Maestro comprensivo	6.89	5 9 11 17 21 28 32 33 37 38 39 41
Maestro arbitrario	2.68	1 2 3 8 13 14 15 19 23 27 29 30 31 34 35
Sentimiento hacia el maestro	1.92	6 7 10 16 20 22 36 40
Reglamento en el aula	1.77	4 12 18 24 25 26

Tabla 1..2. En la tabla se muestra el nombre del factor, su valor eigenvalue y el número de ítem que corresponde a cada factor del instrumento percepción de maltrato (anexo C)

Además se incluyeron datos sociodemográficos a los cuales se les asignaron los siguientes valores para el análisis estadístico:

Variables	Clave de las variables	
aprobado reprobado	1 Aprobado	2 Reprobado
sexo	1 Masculino	2 Femenino
turno	1 matutino	2 vespertino
repetidor del grado	1 si	2 no
tiene empleo	1 si	2 no
integración familiar	1 integrada	2 desintegrada

Tabla 1.3. La tabla muestra la clave de las variables, utilizadas en el análisis estadístico.

CLAVE	SIGNIFICADO
(PERMAL)	percepción de maltrato
(CALIF)	calificación
(APROB/RE)	calificaciones aprobatorias o reprobatorias
(REP_GRA)	curso por segunda vez el grado
(TRAB)	trabaja el alumno
(INTEG)	integración familiar ¹
(HABIT)	número de habitaciones
(COM)	comodidades con que se cuenta en la casa
Relaciones con:	(R. PADRES) sus padres; (HNO) hermanos; ESC (escuela); (GRUPO) grupo; (AMIG) amigo; (DIR) director; (CONS) conserje; (RELAC) promedio de las relaciones anteriores.

Tabla 1.4. La tabla muestra la clave de las variables utilizadas en el análisis estadístico

Se aplicó un cuestionario tipo Likert con el objeto de conocer las relaciones del alumno con: padres, hermanos, escuela, grupo escolar, amigos, conserje y RELAC promedio de las relaciones.

Esta se calificó en base a las siguientes categorías: muy mala, mala, regular, buena, muy buena.

b) Maestros.

Los ítems de esta escala se generaron a partir de observaciones realizadas a dos maestras (uno con trato autoritario y otro con trato permisivo hacia sus alumnos) durante veinte sesiones de clase (diez a cada uno) de 45 minutos de duración cada sesión. También

¹ Familia integrada: hogar donde el niño vive con ambos padres.
Familia desintegrada: cuando solamente vive con uno o ninguno de sus padres.

se tomaron algunos ítems de la escala de los alumnos adecuándolos al vocabulario de los maestros.

Se formularon 70 declaraciones (35 positivas y 35 negativas) en un formato tipo Likert. Se aplicaron a 30 maestros de diversos grupos (de tercero a sexto grados) distribuidos en cuatro escuelas de ambos turnos.

Las escalas se sometieron a análisis de ítem y análisis factorial. La escala final quedó conformada por las 38 declaraciones con más consistencia.

Las respuestas fueron en un continuo de 1 a 5 puntos, significando cada uno de ellos totalmente de acuerdo, de acuerdo, mas o menos de acuerdo, en desacuerdo, totalmente en desacuerdo; correspondiendo a mayor calificación cuando se consideraban maltratadores. (anexo D)

El resultado del análisis de consistencia interna se presenta en la tabla 1.5

Media	79.96	Sumatoria	11994.000
Desv. eestándar	11.66	Varianza	135.980
Skewness	-.61	Kurtosis	0.191
Mínima	53.00	Máxima	102.000
Alpha de Cronbach	0.73	Alpha estandarizada	0.79
Correlación íter ítems	0.09		

Tabla 1.5 Resultado del análisis estadístico (consistencia interna) de la escala de autopercepción de maltratador.

Se contemplaron los siguientes factores:

factor	eigenvalue	Num. de los ítems
sentimientos hacia el grupo	6.01	7 17 23 24 25 26 37 38
atención al grupo	4.18	1 4 8 9 12 13 16 19 33 34 36
vocación	3.35	2 3 5 10 11 14 21 27 31 32 35
atmósfera en el aula	3.21	6 15 18 20 22 28 29 30

Tabla 1.6. En la tabla se muestra el nombre del factor, su valor eigenvalue y el número de ítem que corresponde a cada factor del instrumento autopercepción como maltratador (anexo E)

Además se incluyeron datos sociodemográficos a los cuales se les asignó los siguientes valores para el análisis estadístico:

Variables	Claves de las variables	
sexo	1 Masculino	2 Femenino
turno	1 matutino	2 vespertino.
máximo nivel de Estudios	1 Normal básica. 3 Normal. Superior.	2 Lic. 4 ambas
tiene otro empleo	1 si	2 no
estado civil	1 casado	2 soltero
ubicación de su casa	1 colonia periférica	2 fraccionamiento
padece alguna enfermedad	1 si	2 no
interfiere con su trabajo	1 si	2 no

Tabla 1.7. La tabla muestra la clave de las variables, utilizadas en el análisis estadístico.

D) Procedimiento

Aplicación de los instrumentos:

Se planteó el objetivo de la investigación y los requerimientos para llevarla a cabo a tres supervisores escolares. Se les solicitó su autorización y orientación respecto a las escuelas que aceptarían colaborar en ella, seleccionando las que tuvieran un mayor número de grupos de quinto grado y el directivo de la institución educativa fuese accesible puesto que además de proporcionar facilidades debió permitir el acceso a documentos de evaluación escolar.

a) Alumnos:

La selección de los sujetos fue descrita en el apartado de sujetos y la aplicación de los instrumentos fue realizada por el investigador a grupos que diferían en número según los grupos de quinto grado con que contara la escuela, y que estuvieran presentes en el momento de la aplicación (de 6, 12, ó 18 niños). Los que no estuvieron presentes se les aplicó posteriormente.

La escala fue contestada en un tiempo aproximado de treinta minutos. Las instrucciones además de estar escritas fueron leídas por el aplicador. A los alumnos se les proporcionó lápiz y borrador.

b) Maestros:

Los maestros contestaron el cuestionario a la hora del recreo en grupo (2 ó 3) o de manera individual; en un tiempo aproximado de 20 minutos. Dos sujetos no contestaron en su totalidad los datos sociodemográficos. En algunos casos se visitó la escuela 2 ó 3 veces hasta encontrar algún maestro que faltara de contestar el cuestionario.

Al final de cada sesión se agradecía la colaboración, si lo solicitaban se les comentaba acerca del objetivo de la investigación.

Los datos se concentraron en matrices para ser analizadas por medio del paquete de estadística *statistica CSS ver. 3.1 para windows*. Se realizaron análisis de correlación con el propósito de detectar relaciones significativas entre las variables; análisis de varianza para detectar diferencias entre categorías; también se crearon modelos de regresión múltiple con el objeto de encontrar el porcentaje de contribución de cada una de las variables independientes a la explicación de la variable dependiente; además se realizaron gráficas y tablas de datos.

Se obtuvieron resultados, se analizaron y se sacaron las conclusiones correspondientes.

IV RESULTADOS

Para dar respuesta a la hipótesis de esta investigación (ver sección método), se presentaran los siguientes análisis estadísticos: **Índice de Correlación Producto Momento de Pearson**, para encontrar relaciones entre la percepción de maltrato y las características de los alumnos; a continuación se presenta **Análisis de varianza**, para encontrar diferencias entre grupos y por último **regresión lineal** para encontrar la aportación de los factores para explicar percepción de maltrato escolar y autopercepción como maltratador respectivamente.

A) Correlación:

a) Respecto a los resultados de correlación, es conveniente hacer notar que la relaciones significativas, cuando menos a un nivel de $p < .05$, están señaladas con un asterisco (*); también se anotaron las relaciones que muestran tendencias importantes señaladas por una comilla (').

a) Alumnos:

	CALIF	APRO RE	EDAD	SEXO	TURNO	REP GRA	TRAB	INTEG	HABIT
	-.4641	.2952	.1760	-.1929	.0905	-.1424	-.0240	.0924	-.1396
PERMAL	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175
	p=.000*	p=.000*	p=.020*	p=.011*	p=.234	p=.060'	p=.753	p=.224	p=.065'

	COM	R_PADRE	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	-.1045	-.0761	-.0774	-.2481	-.1764	-.1039	-.1409	-.1662	-.2235
PERMAL	N=175	N=171	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175	N=175
	p=.169	p=.323	p=.309	p=.001*	p=.020*	p=.171	p=.063'	p=.028*	p=.003*

TABLA 2.1 Correlaciones obtenidas entre la percepción del maltrato y las otras variables.

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.1 se encontró que el factor PERMAL se correlaciona significativamente con las variables: CALIF ($r=-.4641$; $p=.000$), APRO_RE ($r=.2952$; $p=.000$), EDAD ($r=.1760$; $p=.020$), SEXO ($r=-.1929$; $p=.011$), como se aprecia tienden a percibir mayor maltrato: los de menor calificación, los reprobados, los de mayor edad y de sexo masculino; además sus relaciones no son buenas con: ESC ($r=-.2481$; $p=.001$), GRUPO ($r=-.1764$; $p=.020$), CONS ($r=-.1662$; $p=.028$), RELAC ($r=-.2235$; $p=.003$).

Existen tendencias importantes con las siguientes variables: alumnos que cursan por segunda vez el quinto grado REP_GRA ($r=-.1424$; $p=.060$), además con los alumnos que tienen un menor número de habitaciones en su hogar HABIT ($r=-.1396$; $p=.065$)

	APRO RE	EDAD	SEXO	TURNO	REP GRA	TRAB	INTEG	HABIT	COM
	-.5661	-.1749	.1995	-.0033	.0920	.0925	-.0298	.1434	.2003
CALIF	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.000^*$	$p=.019^*$	$p=.007^*$	$p=.965$	$p=.220$	$p=.217$	$p=.691$	$p=.055'$	$p=.007^*$

	R PADRES	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	-.0608	-.0347	.1036	.0886	.0977	.0026	-.0320	.0259
CALIF	N=176	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.423$	$p=.644$	$p=.166$	$p=.237$	$p=.192$	$p=.972$	$p=.670$	$p=.730$

TABLA 2.2 correlaciones obtenidas entre calificación y las otras variables.

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.2 se encontró que la variable CALIF se correlaciona significativamente con las variables: APRO_RE ($r=-.5661$; $p=.000$), EDAD ($r=-.1749$; $p=.019$), SEXO ($r=.1995$; $p=.007$), COM ($r=.2003$; $p=.007$), como se aprecia los alumnos que tienen menores calificaciones, además de ser los que se perciben más

maltratados son: los reprobados, los de mayor edad, los de sexo masculino y los que tienen menos comodidades. De la misma manera se aprecia tendencia importantes entre CALIF Y HABIT ($r=.1434$; $p=.055$).

	EDAD	SEXO	TURNO	REP GRA	TRAB	INTEG	HABIT	COM
	.0436	-.2245	.0709	.0088	-.0850	.0443	-.0843	-.0314
APRO RE	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.561	p=.002*	p=.344	p=.907	p=.257	p=.555	p=.261	p=.675

	R PADRES	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	.0113	.0065	-.1048	-.0581	.0277	.0446	.0153	-.0104
APRO RE	N=176	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.882	p=.931	p=.162	p=.439	p=.712	p=.552	p=.839	p=.890

TABLA 2.3 correlaciones obtenidas entre aprobado reprobado y las otras variables.

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.3 se encontró que la variable APRO_RE se correlaciona significativamente con la variable SEXO ($r=-.2245$; $p=.002$). Lo anterior significa que los hombres tienden a obtener notas reprobatorias más frecuentemente que las mujeres.

Respecto a las demás variables no se observan tendencias importantes.

	SEXO	TURNO	REP GRA	TRAB	INTEG	HABIT	COM	R PADRES
	-.1334	.0452	-.4813	-.0051	.1598	-.0017	-.0104	.1692
EDAD	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=176
	p=.074'	p=.547	p=.000*	p=.946	p=.032*	p=.982	p=.889	p=.025*

	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	.1076	-.0124	.0182	.0281	.1192	.0973	.1374
EDAD	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.150	p=.868	p=.809	p=.708	p=.111	p=.194	p=.066'

Tabla 2.4 correlaciones obtenidas entre edad y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.4 se encontró que la variable EDAD se correlaciona significativamente con las variables: REP_GRA ($r=-.4813$; $p=.000$), INTEG ($r=.1598$; $p=.032$), R_PADRES ($r=.1692$; $p=.025$). Como se aprecia los alumnos de mayor edad son los que están en quinto grado por segunda ocasión, además pertenecen a familias desintegradas, así mismo estos alumnos llevan una mejor relación con sus padres.

Se observan tendencias importantes entre EDAD y SEXO ($r=-.1334$; $p=.074$), RELAC ($r=.1374$; $p=.066$). Lo cual significa que los alumnos de mayor edad pertenecen al sexo masculino y es mayor su promedio de relaciones interpersonales.

- Entre las demás variables no se aprecian tendencias importantes.

	TURNO	REP GRA	TRAB	INTEG	HABIT	COM	R PADRE
	-.0158	.0760	.2317	.0421	.1190	.0963	-.1629
SEXO	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=176
	p=.834	p=.311	p=.002*	p=.575	p=.112	p=.198	p=.031*

	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	-.0419	.1481	-.0456	.0353	.0031	-.1532	-.0436
SEXO	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.577	p=.047*	p=.543	p=.638	p=.967	p=.040*	p=.561

Tabla 2.5 correlaciones obtenidas entre SEXO y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.5 se encontró que la variable SEXO se correlaciona significativamente con las variables: TRAB ($r=.2317$; $p=.002$), R_PADRE ($r=-.1629$; $p=.031$), ESC ($r=.1481$; $p=.047$), CONS ($r=-.1532$; $p=.040$). Esto se interpreta que los alumnos varones son los que con más frecuencia trabajan, los que llevan mejores relaciones con sus padres y con el conserje. Sin embargo manifiestan mantener una relación más deteriorada con la escuela que las mujeres.

Las demás variables no presentan tendencias importantes.

	REP_GRA	TRAB	INTEG	HABIT	COM	R_PADRES	HNO	ESC
	-.0922	.0488	.0945	-.1544	.0570	.0609	.0846	-.1577
TURNO	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=176	N=180	N=180
	p=.218	p=.515	p=.207	p=.039*	p=.447	p=.422	p=.259	p=.034*

	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	-.0587	-.0415	-.0162	-.0160	-.0228
TURNO	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.434	p=.580	p=.829	p=.831	p=.762

Tabla 2.6 correlaciones obtenidas entre TURNO y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.6 se encontró que la variable TURNO se correlaciona significativamente con las variables: HABIT ($r=-.1544$; $p=.039$), ESC ($r=-.1577$; $p=.034$). Los alumnos del turno vespertino tienen un menor número de habitaciones en su hogar, así como mantienen un relación más deteriorada que los alumnos del turno matutino. En cuanto a las demás variables no se observan tendencias importantes.

	TRAB	INTEG	HABIT	COM	R PADRES	HNO
	.0415	-.1339	.1611	.0403	-.0293	-.0825
REP GRA	N=180	N=180	N=180	N=180	N=176	N=180
	p=.580	p=.073'	p=.031*	p=.592	p=.700	p=.271

	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	.0173	-.0374	-.0528	-.0598	-.0688	-.0629
REP GRA	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.817	p=.618	p=.481	p=.425	p=.359	p=.401

Tabla 2.7 correlaciones obtenidas entre REP_GRA y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.7 se encontró que la variable REP_GRA se correlaciona significativamente con la variable HABIT ($r=.1611$; $p=.031$). Se aprecia que los alumnos repetidores de grado tienen un menor número de habitaciones en su hogar y además pertenecen a familias desintegradas como se muestra en la siguiente tendencia INTEG ($r=-.1339$; $p=.073$)

	INTEG	HABIT	COM	R PADRES	HNO	ESC
	-.1833	.0316	-.0488	-.1732	-.0688	-.1759
TRAB	N=180	N=180	N=180	N=176	N=180	N=180
	p=.014*	p=.674	p=.515	p=.022*	p=.359	p=.018*

	GRUPO	AMIG	DIR	CONS.	RELAC
	-.1688	-.1261	.0195	.0231	-.1151
TRAB	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.023*	p=.092'	p=.795	p=.758	p=.124

Tabla 2.8 Correlaciones obtenidas entre TRAB y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.8 se encontró que la variable TRAB se correlaciona significativamente con las variables: INTEG ($r = -.1833$; $p = .014$), R_PADRES ($r = -.1732$; $p = .022$), ESC ($r = -.1759$; $p = .018$)

	HABIT	COM	R PADRES	HNO	ESC
	-.0479	-.0502	-.1110	-.1838	-.0972
INTEG	N=180	N=180	N=176	N=180	N=180
	p=.523	p=.504	p=.143	p=.014*	p=.194

	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	-.1338	-.0947	-.0355	-.0758	-.1834
INTEG	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	p=.073'	p=.206	p=.636	p=.312	p=.014*

Tabla 2.9 Correlaciones obtenidas entre INTEG y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.9 se encontró que la variable INTEG se correlaciona significativamente con las variables: HNO ($r=-.1838$; $p=.014$), RELAC ($r=-.1834$; $p=.014$). Esto indica que los alumnos que pertenecen a familias integradas tienen mejor relación con sus hermanos y su promedio de relaciones en general es mejor a los que pertenecen a familias desintegradas. De igual manera, de acuerdo a la tendencia GRUPO ($R=-.1338$; $P=.073$), los primeros sostienen mejores relaciones con el grupo.

	COM	R PADRE	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	.4352	.0161	.0637	.0627	.0328	-.0389	.1567	.1474	.1031
HABIT	N=180	N=176	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.000*$	$p=.832$	$p=.395$	$p=.403$	$p=.662$	$p=.604$	$p=.036*$	$p=.048*$	$p=.168$

Tabla 2.10 Correlaciones obtenidas entre HABIT y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.10 se encontró que la variable HABIT se correlaciona significativamente con las variables: COM ($r=.4352$; $p=.000$), DIR ($r=.1567$; $p=.036$), CONS ($r=.1474$; $p=.048$). Acorde a esto se observa que los alumnos que cuentan con un mayor número de habitaciones en su hogar, también tienen un mayor número de comodidades y sus relaciones con el director y el conserje son mejores que los alumnos que tienen menores posibilidades económicas. En las demás variables no se observan tendencias importantes.

	R PADRES	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS	RELAC
	.1174	.0460	-.0203	.0905	.1241	.1576	.2035	.1768
COM	N=176	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.121$	$p=.539$	$p=.787$	$p=.227$	$p=.097$	$p=.035*$	$p=.006*$	$p=.018*$

Tabla 2.11 Correlaciones obtenidas entre COM y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.11 se encontró que la variable COM se correlaciona significativamente con las variables: DIR ($r=.1576$; $P=.035$), CONS ($r=.2035$; $p=.006$) y RELAC ($r=.1768$; $p=.018$). Los alumnos con mayores comodidades llevan una mejor relación con el director, el conserje y tienen mejor promedio de relaciones.

	PERMAL	CALIF	APRO_RE	EDAD	SEXO	TURNO	REP_GRA	TRAB	INTEG
	-.2235	.0259	-.0104	.1374	-.0436	-.0228	-.0629	-.1151	-.1834
RELAC	N=175	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.003^*$	$p=.730$	$p=.890$	$p=.066'$	$p=.561$	$p=.762$	$p=.401$	$p=.124$	$p=.014^*$

	HABIT	COM	R_PADRE	HNO	ESC	GRUPO	AMIG	DIR	CONS
	.1031	.1768	.6301	.6050	.5095	.5560	.6755	.5410	.5519
RELAC	N=180	N=180	N=176	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180	N=180
	$p=.168$	$p=.018^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$	$p=.000^*$

Tabla 2.12 Correlaciones obtenidas entre RELAC y otras variables

La calidad de las relaciones interpersonales que el alumno sea capaz de establecer, puede servir de parámetro para predecir como se comportará éste en diferentes situaciones. Por tal motivo se incluye la tabla de correlaciones de este factor (promedio de relaciones del alumno con: sus padres, hermanos, escuela, grupo escolar, amigos, director y conserje). Los resultados se presentan en la tabla 2.12, donde se encontró lo siguiente: PERMAL ($r=.2235$; $p=.003$), INTEG ($r=.1834$; $p=.014$), COM ($r=.1768$; $p=.018$), R_PADRE ($r=.6301$; $p=.000$), HNO ($r=.6050$; $p=.000$), ESC ($r=.5095$; $p=.000$), GRUPO ($r=.5560$; $p=.000$), AMIG ($r=.6755$; $p=.000$), DIR ($r=.5410$; $P=.000$), CONS ($r=.5519$; $p=.000$). De modo tal que los alumnos con mejores relaciones tienden a percibirse menos maltratados por el maestro, pertenecen a familias integradas, tienen mayores comodidades y sus relaciones familiares, escolares y amistosas son mejores.

b) Maestro:

	SEXO	EDAD	TURNO	ESTUDIOS	TROTRAB	EDOCIVIL
	-.1164	.2500	.1697	.1343	-.0829	-.0107
MALO	N=156	N=156	N=156	N=150	N=156	N=150
	p=.148	p=.002*	p=.034*	p=.101	p=.303	p=.896

	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	.1254	-.3147	-.3287	.0424	-.0689
MALO	N=150	N=150	N=150	N=156	N=156
	p=.126	p=.000*	p=.000*	p=.599	p=.393

Tabla 2.13 Correlaciones obtenidas entre MALO y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.13 se encontró que la variable MALO se correlaciona significativamente con las variables: EDAD ($r=.2500$; $p=.002$), TURNO ($r=.1697$; $p=.034$), UBIC ($r=-.3147$; $p=.000$), ENFER ($r=-.3287$; $p=.000$), lo cual indica que los maestros que se autoperceben como maltratadores son los de mayor edad, de turno vespertino, con casa ubicada en colonia y padecen alguna enfermedad más frecuentemente.

	EDAD	TURNO	ESTUDIOS	TROTRAB	EDOCIVIL
	-.4326	-.3046	-.0834	.0673	.3152
SEXO	N=180	N=180	N=174	N=180	N=174
	p=.000*	p=.000*	p=.274	p=.370	p=.000*

	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	-.4602	.0176	.0426	.0959	-.0728
SEXO	N=174	N=174	N=174	N=180	N=180
	p=.000*	p=.817	p=.577	p=.200	p=.332

Tabla 2.14 Correlaciones obtenidas entre SEXO y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.14 se encontró que la variable SEXO se correlaciona significativamente con las variables: EDAD ($r = -.4326$; $p = .000$), TURNO ($r = -.3046$; $p = .000$), EDOCIVIL ($r = .3152$; $p = .000$), DEPEND ($r = -.4602$; $p = .000$), como se observa los maestros de sexo masculino son los de mayor edad, los de turno vespertino, los casados, los que tienen mayor número de dependientes económicos.

	TURNO	ESTUDIOS	TROTRAB	EDOCIVIL
	.2346	-.1100	-.1509	-.3981
EDAD	N=180	N=174	N=180	N=174
	p=.002*	p=.149	p=.043*	p=.000*

	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	.5692	-.1219	-.3103	.0213	.0310
EDAD	N=174	N=174	N=174	N=180	N=180
	p=.000*	p=.109	p=.000*	p=.776	p=.680

Tabla 2.15 Correlaciones obtenidas entre EDAD y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.15 se encontró que la variable EDAD se correlaciona significativamente con las variables: TURNO ($r=.2346$; $p=.002$), TROTRAB ($r=-.1509$; $p=.043$), EDOCIVIL ($r=-.3981$; $p=.000$), DEPEND ($r=.5692$; $p=.000$), ENFER ($r=-.3103$; $p=.000$), lo cual significa que los maestros de mayor edad pertenecen al turno vespertino, trabajan doble plaza, son de estado civil casados, tienen un mayor número de dependientes y padecen alguna enfermedad.

	ESTUDIOS	TROTRAB	EDOCIVIL	DEPEND
	.0793	-.6022	-.0128	.2476
TURNO	N=174	N=180	N=174	N=174
	$p=.298$	$p=.000^*$	$p=.867$	$p=.001^*$

	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	.1072	-.3348	-.1416	-.1211
TURNO	N=174	N=174	N=180	N=180
	$p=.159$	$p=.000^*$	$p=.058'0$	$p=.105$

Tabla 2.16 Correlaciones obtenidas entre TURNO y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.16 se encontró que la variable TURNO se correlaciona significativamente con las variables: TROTRAB ($r=-.6022$; $p=.000$), DEPEND ($r=.2476$; $p=.001$), ENFER ($r=-.3348$; $p=.000$), se aprecia que los maestros de turno vespertino tienen doble plaza, mayor número de dependientes y padecen alguna enfermedad; así mismo se observa una tendencia importante en los maestros del turno vespertino a obtener un menor promedio de aprovechamiento en su grupo.

	TROTRAB	EDOCIVIL	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	-.0662	.1267	-.2408	-.1111	-.1330	-.2306	-.0091
ESTUDIOS	N=174	N=168	N=174	N=174	N=174	N=174	N=174
	p=.386	p=.102	p=.001*	p=.144	p=.080'	p=.002*	p=.905

Tabla 2.17 Correlaciones obtenidas entre ESTUDIOS y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.17 se encontró que la variable ESTUDIOS se correlaciona significativamente con las variables: DEPEND ($R=-.2408$; $P=.001$), PROME ($r=-.2306$; $p=.002$), se observa que los maestros con mayores estudios tienen un menor número de dependientes económicos y obtienen un menor promedio de aprovechamiento en su grupo.

	EDOCIVIL	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	-.0642	.0037	.1691	.4761	.1630	.2827
TROTRAB	N=174	N=174	N=174	N=174	N=180	N=180
	p=.400	p=.961	p=.026*	p=.000*	p=.029*	p=.000*

Tabla 2.18 Correlaciones obtenidas entre TROTRAB y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.18 se encontró que la variable TROTRAB se correlaciona significativamente con las variables: UBIC ($r=.1691$; $p=.026$), ENFER ($r=.4761$; $p=.000$), PROME ($r=.1630$; $p=.029$), POR100 ($r=.2827$; $p=.000$), se puede observar que los maestros que sólo trabajan una plaza tienen su casa mejor ubicada, no padecen enfermedades que interfieran con su desempeño docente y reportan un mejor promedio de calificaciones escolares y porcentaje de alumnos aprobados.

	DEPEND	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	-.4789	-.0825	.2357	-.1104	.0876
EDOCIVIL	N=168	N=168	N=168	N=174	N=174
	p=.000*	p=.288	p=.002*	p=.147	p=.250

Tabla 2.19 Correlaciones obtenidas entre EDOCIVIL y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.19 se encontró que la variable EDOCIVIL se correlaciona significativamente con las variables: DEPEND ($r=-.4789$; $p=.000$), ENFER ($r=.2357$; $p=.002$), los maestros casados tienen menor número de dependientes económicos y padecen enfermedades. No se observan otras tendencias importantes.

	UBIC	ENFER	PROME	POR100
	.0757	-.1793	-.1787	-.0931
DEPEND	N=174	N=174	N=174	N=174
	p=.321	p=.018*	p=.018*	p=.222

Tabla 2.20 Correlaciones obtenidas entre DEPEND y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.20 se encontró que la variable DEPEND se correlaciona significativamente con las variables: ENFER ($r=-.1793$; $p=.018$), PROME ($r=.1787$; $p=.018$), esto indica que los maestros que tiene un mayor número de dependientes económicos padecen mas enfermedades y obtienen un menor promedio de aprovechamiento escolar.

	MALO	SEXO	EDAD	TURNO	ESTUDIOS
PROME	.0424	.0959	.0213	-.1416	-.2306
	N=156	N=180	N=180	N=180	N=174
	p=.599	p=.200	p=.776	p=.058'	p=.002*

	TROTRAB	EDOCIVIL	DEPEND	ENFER	POR100
PROME	.1630	-.1104	-.1787	.0726	.2313
	N=180	N=174	N=174	N=174	N=180
	p=.029*	p=.147	p=.018*	p=.341	p=.002*

Tabla 2.21 Correlaciones obtenidas entre PROME y otras variables

De acuerdo a los resultados de la tabla 2.21 se encontró que la variable PROME se correlaciona significativamente con las variables: ESTUDIOS ($r=-.2306$; $p=.002$), TROTRAB ($r=.1630$; $p=.029$), DEPEND ($r=-.1787$; $p=.018$), UBIC ($r=-.2111$; $p=.005$), POR100 ($r=.2313$; $p=.002$), y una tendencia importante respecto al TURNO ($r=-.1416$; $p=.058$), por tanto, se observa que los maestros que tienen un mayor promedio de aprovechamiento pertenecen al turno matutino, tienen un menor nivel de estudios, sólo trabajan un turno, tienen un menor número de dependientes económicos y obtienen un mayor porcentaje de alumnos aprobados.

Para apoyar la hipótesis No. 2 se realizó el análisis de correlación, Índice de Correlación Producto Momento de Pearson de las variables "percepción de maltrato escolar", "calificación" y "turno" con las características del maestro. Los resultados se presentan en las tablas 2.22, 2.23, y 2.24.

	MALO	SEXO	EDAD	TURNO
PERMAL	-.1058	-.0584	.0277	.1044
	N=151	N=175	N=175	N=175
	p=.196	p=.443	p=.716	p=.169
	ESTUDIOS	TROTRAB	EDOCIVIL	DEPEND
PERMAL	.0737	-.0519	-.1766	.0747
	N=170	N=175	N=169	N=170
	p=.340	p=.495	p=.022*	p=.333
	ENFER	PROME	POR100	UBIC
PERMAL	-.0938	.0285	-.0651	.0478
	N=170	N=175	N=175	N=170
	p=.224	p=.708	p=.392	p=.536

TABLA 2.22 Correlación de la variable (PERMAL), "percepción de maltrato escolar", con las variables que caracterizan al maestro. Resultó con tendencia significativa únicamente EDOCIVIL $p < .05$

Se observa en la tabla anterior que la variable PERMAL se correlaciona significativamente con la variable EDOCIVIL ($r = -.1766$; $p = .022$) lo cual indica que los alumnos se perciben maltratados por los maestros de estado civil casados.

	MALO	SEXO	EDAD	TURNO
CALIF	.0989	.0591	.0115	-.0163
	N=156	N=180	N=180	N=180
	p=.219	p=.431	p=.879	p=.828
	TROTRAB	EDOCIVIL	DEPEND	UBIC
CALIF	-.0601	.1328	-.0069	-.1163
	N=180	N=174	N=174	N=174
	p=.423	p=.081	p=.928	p=.127
	PROME	POR100	ENFER	ESTUDIOS
CALIF	.0340	.0495	.0219	-.1763
	N=180	N=180	N=174	N=174
	p=.651	p=.510	p=.774	p=.020*

TABLA 2.23 Correlación de la variable (CALIF), "calificación", con las variables que caracterizan al maestro. Resultó con tendencia significativa únicamente ESTUDIOS $p < .05$

Conforme los resultados mostrados en la tabla 2.23 la variable calificación se correlaciona significativamente con ESTUDIOS ($r=-.1763$; $p=.020$), donde indica que los alumnos que obtienen menores calificaciones escolares tienen maestros con mayor nivel de estudios.

B) Análisis de varianza

Para detectar si existen diferencias significativas entre grupos, respecto a la percepción de maltrato, se realizó análisis de varianza para las diferentes categorías.

Con el propósito de dar claridad a los resultados, primero se presenta la tabla del análisis de varianza, a continuación la tabla de medias y por último, cuando sea necesario, se presenta la gráfica correspondiente. De constar la variable con más de tres niveles se realizó la prueba de Scheffé con el objeto de descubrir a cuales subgrupos pertenecían las diferencias así como detectar si los grados de libertad afectaban dicha diferencia.

	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
CALIFICACIÓN	3.088187	5	.617637	4.519746	.004020
ERROR	3.689633	27	.136653		

TABLA 3.1.1 Análisis de varianza para CALIFICACIÓN en función de "percepción de maltrato".
Existen diferencias $p < .05$

En la tabla 3.1.1 se presenta el análisis de varianza para el promedio de calificación en función de percepción de maltrato $F(5,27)=4.52$; $P<.0040$. Se observa que existen diferencias significativas $p<.05$.

Sin embargo, en el análisis a posteriori de Scheffé se aprecia que no existen diferencias entre las medias, esto se debe a que esta prueba toma en cuenta la diferencia de los grados de libertad entre los grupos; si la diferencia es muy grande, la prueba de Scheffé lo discrimina y lo refleja en el resultado. Sin embargo, con los datos disponibles se desprende que los alumnos con menores promedios de calificación son los que perciben

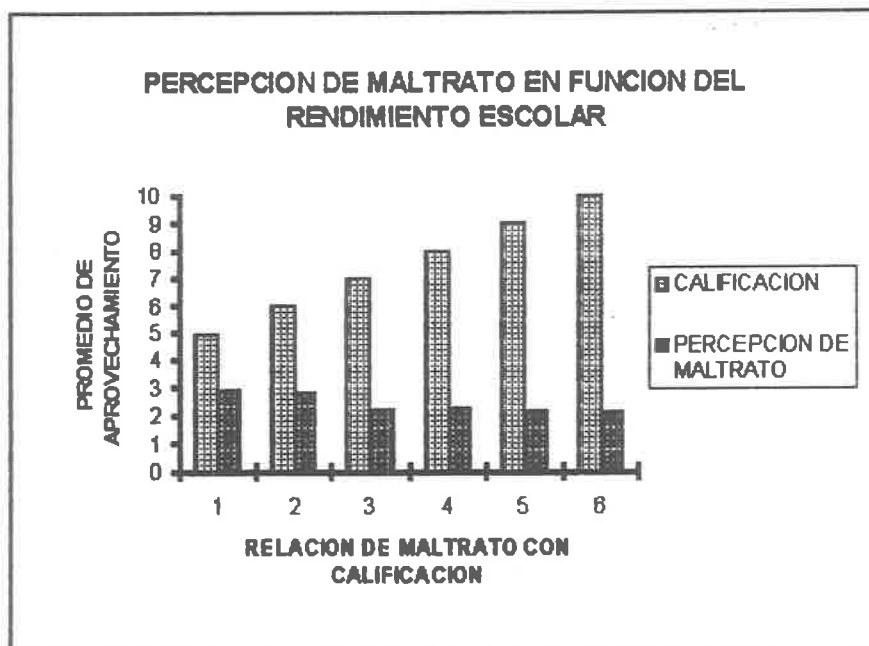
más maltrato. Ver tablas de: análisis de varianza 3.1.1 de Scheffé 3.1.2, de medias 3.1.3 y gráfica 3.1.4.

	{1}	{2}	{3}	{4}	{5}	{6}
CALIFICACIÓN	2.983740	2.860627	2.275261	2.335366	2.211382	2.146342
5 {1}		.998558	.209990	.406749	.116428	.210941
6 {2}			.156091	.421188	.060889	.202705
7 {3}				.999931	.999726	.998201
8 {4}					.997113	.993224
9 {5}						.999924
10 {6}						

TABLA 3.1.2. Prueba a posteriori de Scheffé. La prueba indica que las medias de percepción de maltrato que más se aproximan a la significatividad son las que corresponden a las calificaciones 6 y 9. En la gráfica se encuentra sombreado. $p=.06$

CALIFICACIÓN	PERCEPCIÓN DE MALTRATO
5	2.983740
6	2.860627
7	2.275261
8	2.335366
9	2.211382
10	2.146342

TABLA 3.1.3. Promedio de percepción de maltrato en función de la calificación. Se observa que los que perciben más maltrato son los alumnos que tienen una calificación de 5 y los que perciben menos son los que tienen una calificación de 10.



GRÁFICA 3.1.4. En ésta gráfica se muestra la relación entre la percepción de maltrato y la calificación: a más alta calificación menos percepción de maltrato.

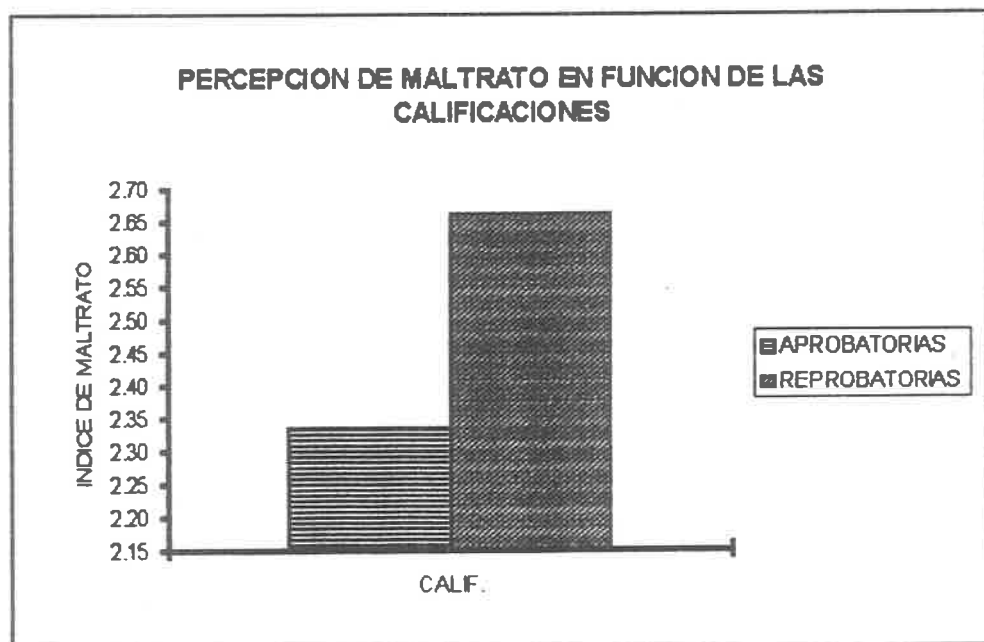
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
APRO-RE	3.40801	1	3.408009	16.51567	.000073
ERROR	35.69856	173	.206350		

TABLA 3.2 .1. Análisis de varianza para APROBADO REPROBADO en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$

En el análisis de varianza (tabla 3.2.1) $F(1,173)=16.52$; $p<.0001$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto a la percepción de maltrato entre los grupos que obtuvieron calificación aprobatoria y reprobatoria. De acuerdo a las medias (tabla 3.2.2; gráfica 3.2.3), el grupo que percibe más el maltrato son los reprobados.

CALIFICACIONES:	PERCEPCIÓN DE MALTRATO
APROBATORIAS	2.333819
REPROBATORIAS	2.663296

TABLA 3.2.2. Promedio de percepción de maltrato en función de la calificación aprobatoria o reprobatoria. La media mayor de maltrato pertenece a las reprobatorias.



GRÁFICA 3.2.3. La gráfica muestra que los alumnos que obtuvieron calificación aprobatoria perciben menos maltrato.

	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
EDAD	2.34124	3	.780412	3.629792	.014180
ERROR	36.76533	171	.215002		

TABLA 3.3 .1. Análisis de varianza para EDAD en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .05$

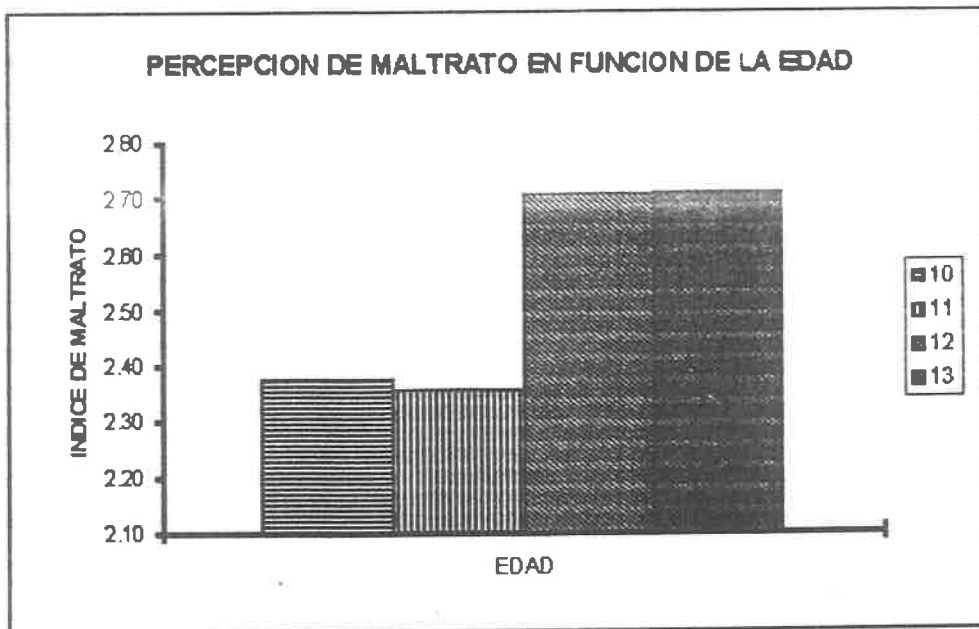
El análisis de varianza $F(3,171)=3.63$; $p<.0142$, (tabla 3.3.1), muestra que existen diferencias significativas de percepción de maltrato entre los grupos de edades. De acuerdo a la prueba a posteriori de Scheffé las medias que están más cerca de la diferencia significativa son las de las edades de 11 y 12 años. Nuevamente, la diferencia de los grados de libertad entre los grupos rechaza la media más alta, que pertenece al grupo de edad de 13 años.

	{1}	{2}	{3}	{4}
	2.377352	2.356633	2.705793	2.710801
10 {1}		.994595	.092421	.351954
11 {2}			.058879	.291808
12 {3}				.999996
13 {4}				

TABLA 3.3 .2. Prueba a posteriori de Scheffé. La prueba indica que las medias de percepción de maltrato que más se aproximan a la significatividad son las que corresponden a las edades de 11 y 12 años. (El dato se encuentra sombreado). Conviene aclarar que la media de percepción de maltrato más alta (números remarcados), es la que corresponde al grupo de alumnos de 13 años, pero esta se rechazó por contar con pocos sujetos (grados de libertad).

EDAD	PERCEPCIÓN DE MALTRATO
10	2.377352
11	2.356633
12	2.705793
13	2.710801

TABLA 3.3.3. Promedio de percepción de maltrato en función de la edad. Se observa que la media más alta pertenece al grupo de 13 años.



GRÁFICA 3.3.4 En ésta gráfica se muestra el índice de percepción de maltrato en función de la edad. El índice más alto pertenece a las edades de 12 y 13 años.

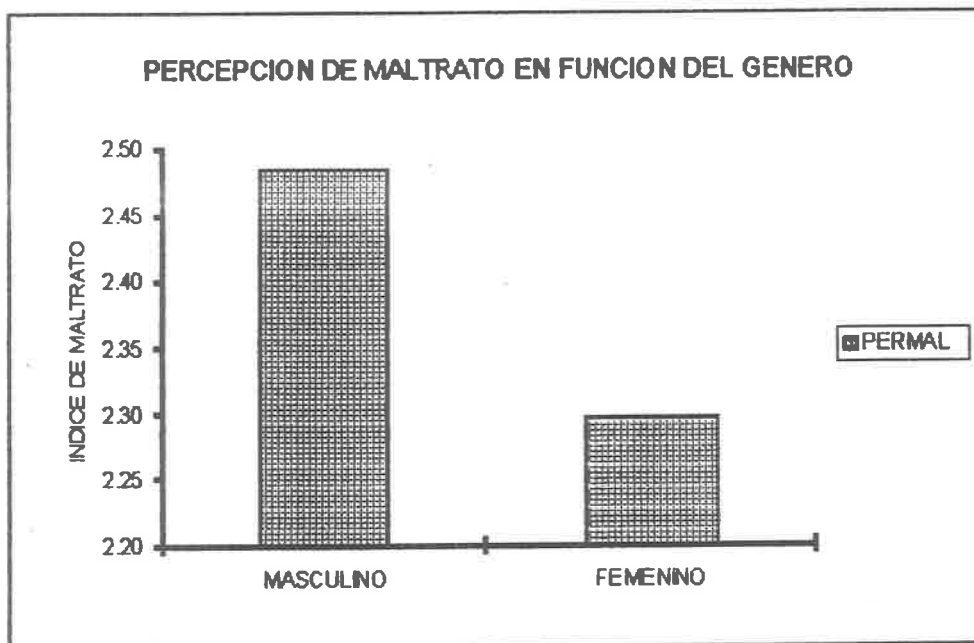
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
GENERO	1.45505	1	1.455053	6.685634	.010543
ERROR	37.65151	173	.217639		

TABLA 3.4.1. Análisis de varianza para SEXO en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

El análisis de varianza $F(1,173)=6.69$; $p<.0105$, (tabla 3.4.1), muestra que existen diferencias significativas de percepción de maltrato entre los grupos (hombres y mujeres) $p<.05$. La media más grande pertenece a los hombres 2.483702 (tabla 3.4.2, gráfica 3.4.3).

GENERO	PERMAL
MASCULINO	2.483702
FEMENINO	2.296628

TABLA 3.4.2. Promedio de percepción de maltrato en función de género. Se observa que la media más alta pertenece a los hombres.



GRÁFICA 3.4.3. Se muestra el "índice de maltrato por género". El masculino es más alto.

En relación a los demás análisis de varianza de la variable "percepción de maltrato", las diferencias no fueron significativas. A continuación se muestran los reportes de los análisis realizados y en el anexo "G" se encuentran las tablas de varianza y medias respectivas.

VARIABLE	GRADOS DE LIBERTAD	F	P
TURNOS	(1,173)	1.43	.2336
REPARADO	(1,173)	3.58	.0602
TRABAJA	(1,173)	.10	.7526
INTEGRADA	(1,173)	1.49	.2237
No. HABITACIONES	(10,164)	.76	.6637
COMODIDADES	(11,163)	1.18	.3058

TABLA 3.5. Reportes de los análisis de varianza en función de "percepción de maltrato escolar", que no arrojaron diferencias.

C) Análisis de varianza de los factores relacionados con la autopercepción como maltratador

A continuación se presentan los análisis de varianza de algunos de los factores que intervienen en la autopercepción de maltratador de los maestros.

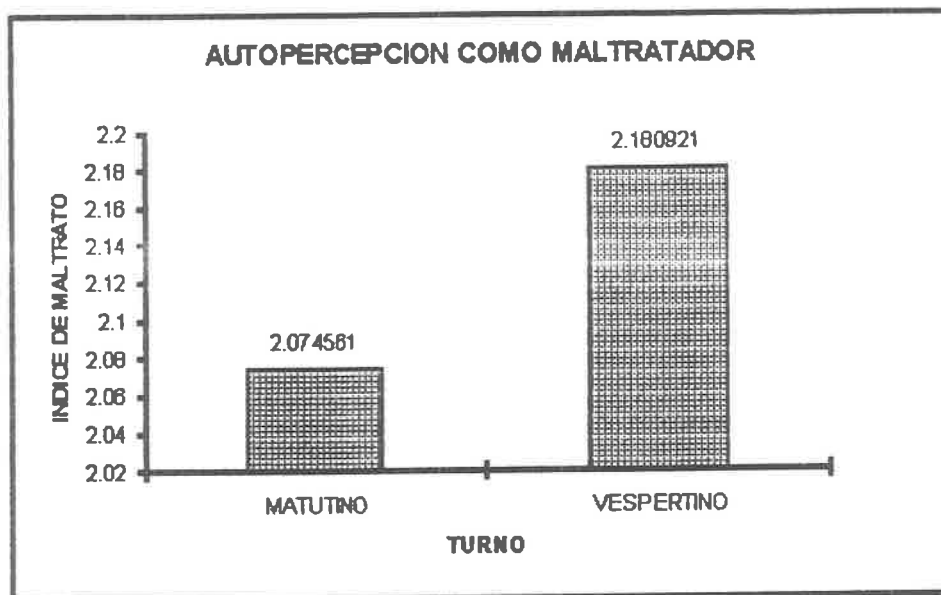
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
TURNOS	.37592	1	.375919	4.227912	.041452
Error	13.69269	154	.088914		

TABLA 4.1.1 Análisis de varianza para TURNOS en función de "autopercepción como maltratador". Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

En el análisis de varianza (tabla 4.1.1) $F(1,154)=4.23$; $p<.0415$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto a la autopercepción de maltratador entre los grupos de maestros del turno matutino y vespertino. De acuerdo a las medias (tabla 4.1.2; gráfica 4.1.3), el grupo que se autopercebe mas como maltratador son los maestros que laboran en el turno vespertino.

TURNOS	AUTOPERCEPCIÓN COMO MALTRATADOR
MATUTINO	2.074561
VESPERTINO	2.180921

TABLA 4.1.2. Promedio de autopercepción de maltratador en función de turno. Se observa que la media más alta pertenece al turno vespertino.



GRÁFICA 4.1.3 Se muestra el "índice de maltrato por turno. Los maestros del turno vespertino son los que se autoperciben como más maltratadores.

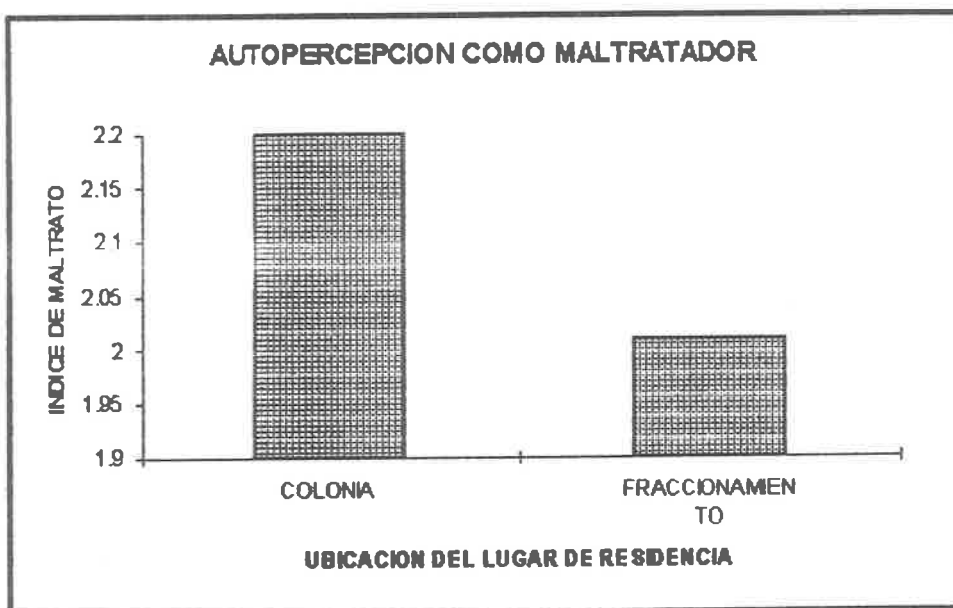
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
UBICACIÓN	1.37250	1	1.372496	16.26467	.000088
Error	12.48900	148	.084385		

TABLA 4.2.1. Análisis de varianza para UBICACIÓN en función de "autopercepción como maltratador". Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

En el análisis de varianza (tabla 4.2.1), $F(1,148)=16.26$; $p<.0001$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto a la autopercepción de maltratador según la ubicación del lugar de residencia del maestro, colonia o fraccionamiento. De acuerdo a las medias (tabla 4.2.2; gráfica 4.2.3), el grupo que se autopercibe como más maltratador son los maestros que viven en colonia.

UBICACIÓN DE LA CASA	AUTOPERCEPCIÓN COMO MALTRATADOR
COLONIA	2.199561
FRACCIONAMIENTO	2.008097

TABLA 4.2.2 Promedio de autopercepción de maltratador en función de ubicación de la casa. Se observa que la media más alta pertenece a los que viven en colonia.



GRÁFICA 4.2.3 Se muestra el “índice de maltrato” en función del sector donde se ubica el lugar de residencia del maestro. Los maestros que viven en colonia son los que se autoperciben como más maltratadores.

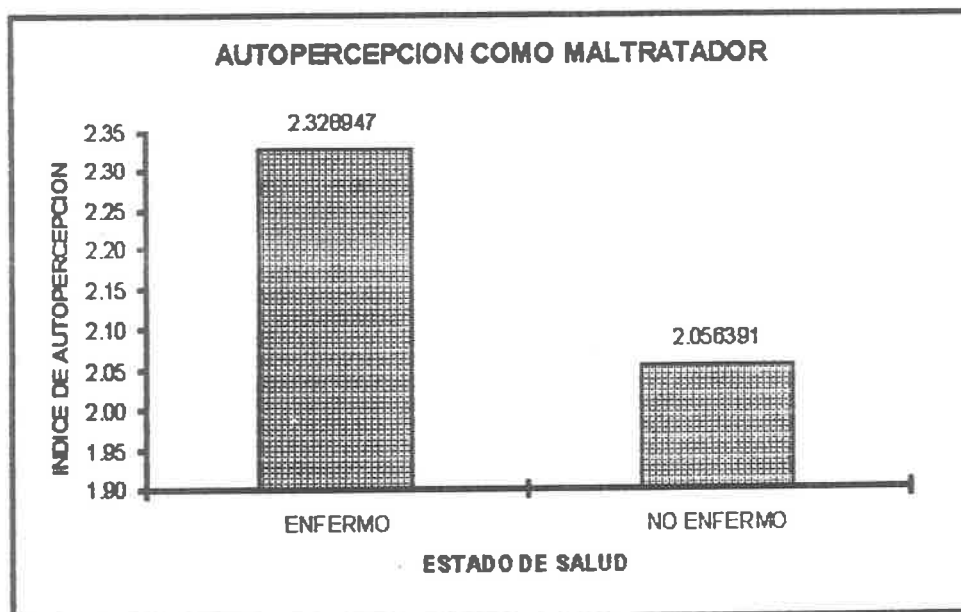
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
ENFERMEDAD	1.49763	1	1.497626	17.92712	.000040
ERROR	12.36387	148	.083540		

TABLA 4.3.1 Análisis de varianza para ENFERMEDAD en función de “autopercepción como maltratador”. Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

En el análisis de varianza (tabla 4.3.1), $F(1,148)=17.93$; $p<.0001$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto a la autopercepción como maltratador en función del estado de salud del maestro (si ha estado enfermo o no). De acuerdo a las medias (tabla 4.3.2; gráfica 4.3.3), el grupo que se autopercibe como más maltratador es el que reporta haber padecido alguna enfermedad.

ESTADO DE SALUD	AUTOPERCEPCIÓN COMO MALTRATADOR
ENFERMO	2.328947
NO ENFERMO	2.056391

TABLA 4.3.2 Promedio de autopercepción de maltratador en función de estado de salud. Se observa que la media más alta pertenece a los enfermos.



GRÁFICA 4.3.3 Se muestra el “índice de autopercepción como maltratador” en función del estado de salud del maestro. Los maestros que reportaron haber padecido alguna enfermedad son los que se autoperceben como más maltratadores.

En relación a las demás variables correspondientes a “autopercepción del maestro como maltratador”, los análisis de varianza no arrojaron diferencias significativas. A continuación se muestran los reportes correspondientes. En el anexo “H” se encuentran las tablas de varianza y medias respectivas.

VARIABLE	GRADOS DE LIBERTAD	F	P
GENERO	1,154	2.12	.1478
OTRO TRABAJO	1,154	1.07	.3035
NIVEL DE ESTUDIOS	3,146	1.76	.1574

TABLA 4.4 Reportes de los análisis de varianza para GÉNERO, SI TIENE OTRO TRABAJO y NIVEL MÁXIMO DE ESTUDIOS, en función de “autopercepción como maestro maltratador”, que no arrojaron diferencias.

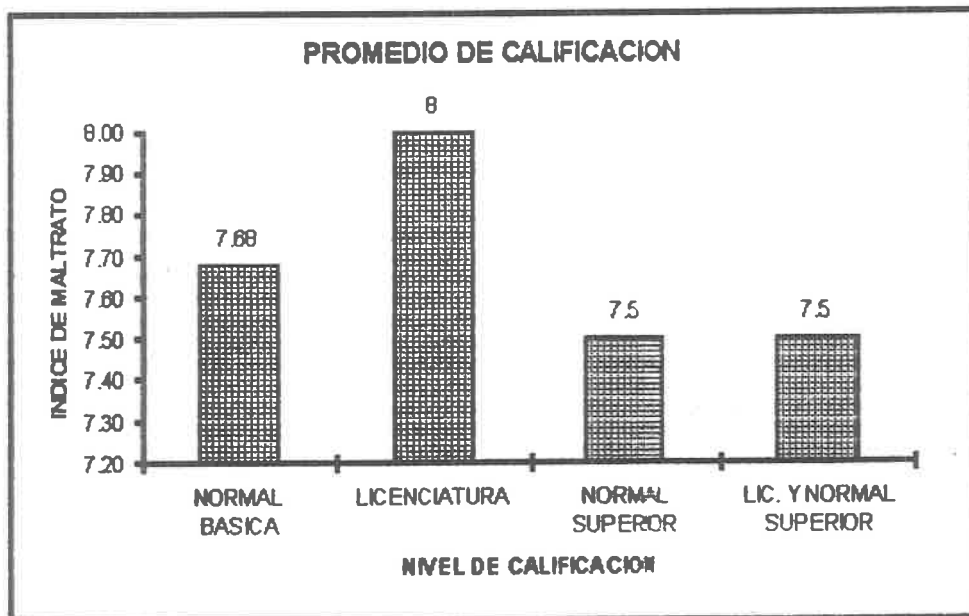
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
ESTUDIOS	6.17710	3	2.059035	5.547671	.001175
ERROR	63.09600	170	.371153		

TABLA 4.5.1. Análisis de varianza para ESTUDIOS DEL MAESTRO en función del “promedio de calificación de los alumnos”. Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

En el análisis de varianza (tabla 4.5.1), $F(3,170)=5.55$; $p<.0012$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto al promedio de calificación de los alumnos en función de los estudios del maestro (normal básica, licenciatura, normal superior, licenciatura con normal superior). De acuerdo a las medias (tabla 4.5.2; gráfica 4.5.3), el grupo que se autopercebe como más maltratador es el que reporta estudios de licenciatura.

ESTUDIOS	PROMEDIO DE CALIFICACIÓN
NORMAL BÁSICA	7.680000
LICENCIATURA	8.000000
NORMAL SUPERIOR	7.500000
LIC. Y NORMAL SUPERIOR	7.500000

TABLA 4.5.2. Promedio de calificaciones de grupo en función del nivel de estudios del maestro. Se observa que la media más alta pertenece a los maestros que cursaron su licenciatura.



GRÁFICA 4.5.3 Se muestra el "promedio de calificación" en función del nivel de estudios del maestro. Los maestros que reportan nivel licenciatura son los que se tienen el más alto promedio.

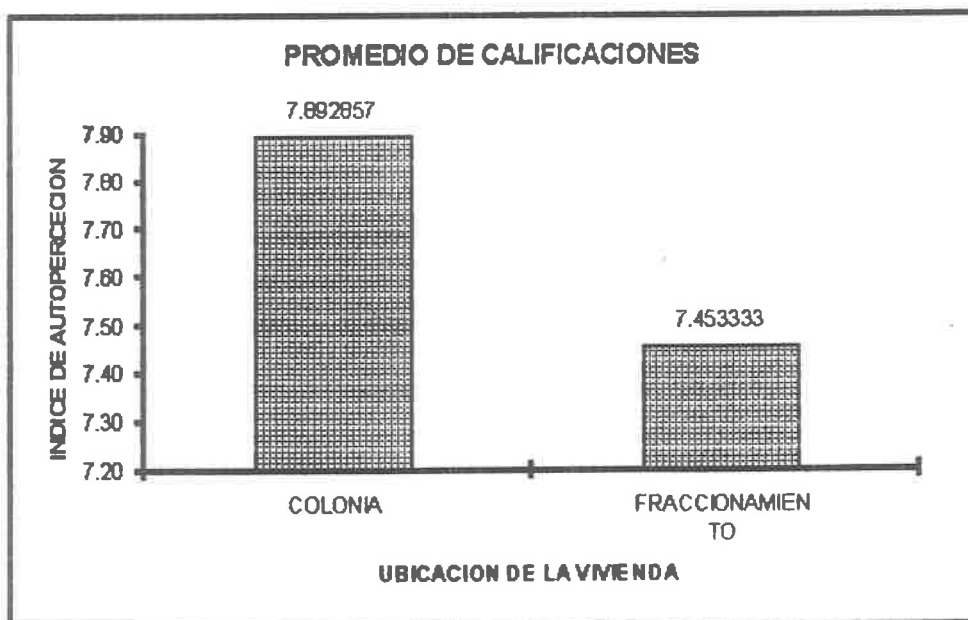
	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
UBICACIÓN	8.39339	1	8.393389	23.71337	.000003
ERROR	60.87971	172	.353952		

TABLA 4.6.1. Análisis de varianza para UBICACIÓN en función del “promedio de calificación de los alumnos”. Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

En el análisis de varianza (tabla 4.6.1), $F(1,172)=23.71$; $p<.0000$, se aprecia que existen diferencias significativas en cuanto al promedio de calificación de los alumnos en función del lugar de residencia del profesor (colonia o fraccionamiento). De acuerdo a las medias (tabla 4.6.2; gráfica 4.6.3), el grupo que reporta más alto promedio de calificación son los maestros que viven en colonia periférica.

UBICACIÓN	PROMEDIO DE CALIFICACIÓN
COLONIA PERIFERICA	7.892857
FRACCIONAMIENTO	7.453333

TABLA 4.6.2. Promedio de calificación de los alumnos en función de la ubicación de la casa del maestro. Se observa que la media más alta pertenece a los que viven en colonia periférica.



GRÁFICA 4.6.3 Se muestra el “promedio de calificación” en función del sector de residencia del maestro. Los maestros que reportan vivir en colonia periférica son los que obtuvieron un el promedio de calificación más alto.

Los reportes de los análisis de varianza para SEXO, TURNO, OTRO TRABAJO y SI HA PADECIDO ENFERMEDADES, en función de "promedio de calificación", que no arrojaron diferencias, se presentan en la tabla 4.7. En el anexo "H", se encuentran las tablas de varianza y medias respectivas.

VARIABLE	GRADOS DE LIBERTAD	F	P
SEXO	(1, 178)	1.00	.3178
TURNO	(1, 178)	.01	.9332
OTRO TRAB	(1, 178)	.18	.6696
ENFERMEDAD	(1, 172)	.49	.4828

TABLA 4.7 Los reportes de los análisis de varianza para SEXO, TURNO, OTRO TRABAJO y SI HA PADECIDO ENFERMEDADES, en función de "promedio de calificación", no arrojaron diferencias².

² Ver tablas de análisis de varianza en el anexo "H"

D) Modelos de regresión estándar y paso a paso:³

a) Alumnos

Se realizaron análisis de regresión con las variables que mostraron ser estadísticamente mas fuertes, teniendo como variable dependiente "percepción de maltrato escolar" y como variables independientes o predictoras las demás. De igual manera se trabajó con la variable "autopercepción como maestro maltratador".

Se realizó el análisis de regresión múltiple a los factores con el objeto de conocer la importancia explicativa de cada uno de ellos a las variables arriba mencionadas.

Con el propósito de descubrir cuales de las variables son las que predicen más el maltrato escolar se utilizó el método paso a paso.

FACTORES	Step +in/-out	Multiple R	Multiple R-square	R-square change	F - to entr/rem	P
II.- prof. arbitrario	1	.983826	.967913	.967913	5248.786	0.000000
I.- prof. comprensivo	2	.994423	.988876	.020963	326.030	0.000000
IV.- sent. hacia el prof.	3	.998376	.996756	.007879	417.701	0.000000
III.- reglamento en el aula.	4	.999604	.999208	.002452	529.382	0.000000

TABLA 5.1 Modelo de regresión múltiple paso a paso para los factores 1, 2, 3 y 4. El modelo explica el 99 % de la varianza de la variable dependiente, "percepción de maltrato escolar."

El modelo de análisis de regresión múltiple paso a paso, tabla 5.1 muestra la importancia de los factores para explicar la percepción de maltrato escolar por parte del niño. El factor 2 (Profesor arbitrario) explica el 96.7 % de dicha varianza, mientras que el 2, 3 y 4 explican el resto, hasta completar el 99.7 de explicación total. El error estándar de estimación es de .0257 (2.57 %).

³ Los modelos de regresión estándar verlos en el anexo "T"

El reporte del análisis del modelo estándar muestra que todos los factores son significativos por lo menos al nivel $p < .05$, $F(4,170)=14724$. $p < 0.0000$, el error estándar es .0257, $R = .9985$

	Step	Multiple	Multiple	R-square	F - to	
VARIABLES	+in/-out	R	R-square	change	entr/rem	P
RELAC	1	.969926	.940757	.940757	2763.062	0.000000
APRO RE	2	.975360	.951328	.010571	37.573	.000000
INTEG	3	.977650	.955799	.004471	17.400	.000048
CALIF	4	.977824	.956140	.000340	1.327	.250993

TABLA 5.3 MODELO DE REGRESIÓN MÚLTIPLE PASO A PASO, para predecir "percepción de maltrato escolar". Las variables incluidas fueron: Sexo; Relaciones; Aprobado reprobado; Calificación. Fueron significativas únicamente la que se muestran en el modelo.

El modelo explica el 95.5 % de la varianza de la variable dependiente "percepción de maltrato". De las variables independientes analizadas, aporta más a la explicación, la variable RELAC (promedio de relaciones interpersonales) con un 94 %, en orden descendente la variable "aprobado-reprobado" aporta el 1 % y el resto, .5 % aproximadamente, lo aportan las demás variables. La variable CALIF no es significativa.

El modelo estándar⁴ de regresión múltiple (tabla 5.2) para explicar percepción de maltrato escolar en función de tres factores "promedio de relaciones", "aprobado o reprobado", "dinámica familiar", utilizando el método estándar explica un 95.5 % con un error estándar de estimación de .52. En los tres casos $p < .01$.

$F(3,172)=1239.8$ $p < 0.001$ $R = .977$ $R^2 = .956$ $\text{Adjusted } R^2 = .955$

⁴ Ver anexo 7

b) Maestros

FACTORES	Step +in/-out	Multiple R	Multiple R-square	R-square change	F - to entr/rem	P
F III vocación	1	.98518	.970597	.970597	4918.58	0.000
F II atención al grupo.	2	.99599	.991997	.021399	395.710	.0000
F I sent. hacia el grupo.	3	.99913	.998268	.006271	532.249	0.000

TABLA 6.1 Análisis de varianza paso a paso para los factores 1, 2, 3. El modelo explica el 92 % de la varianza de la variable dependiente, "autopercepción como maestro maltratador".

En el modelo de análisis de varianza paso a paso de la tabla 6.1 se muestra la importancia de los factores para explicar la percepción de maltrato escolar por parte del niño. El factor 1 explica el 96.7 % de dicha varianza, mientras que el 2, 3 y 4 explican el resto, hasta completar el 96.1 de explicación total. El error estándar de estimación es de .0854 (8.54 %).

El reporte del análisis del modelo estándar (anexo I) muestra que todos los factores son significativos por lo menos al nivel $p < .05$, $F(3,146)=592.47$ $p < 0.0000$, error estándar de estimación .08541

$$R = .96129790 \quad R^2 = .92409365 \quad \text{Adjusted } R^2 = .92253394$$

VARIABLES	Step +in/-out	Multiple R	Multiple R-square	R-square change	F - to entr/rem	p-level
POR100	1	.986084	.972361	.972361	5030.891	0.000000
EDAD	2	.989096	.978312	.005950	38.960	.000000
SEXO	3	.990675	.981437	.003125	23.736	.000003
TURNO	4	.990985	.982051	.000614	4.793	.030259
TROTRAB	5	.991473	.983020	.000969	7.928	.005579
UBIC	6	.992338	.984734	.001715	15.500	.000130

TABLA 6.3 MODELO DE REGRESIÓN MULTIPLE PASO A PASO, para explicar "autopercepción como maestro maltratador". Las variables incluidas fueron: Por100; Edad; Sexo; Turno; Trotrab y Ubic. Todas son significativas $p < .05$.

El modelo explica el 98.4 % de la varianza de la variable dependiente "autopercepción como maestro maltratador". De las variables independientes analizadas, aporta más a la explicación, la variable POR100 (porcentaje de aprovechamiento) con un 97 %, en orden descendente las demás variables aportan el resto, hasta completar un total de 98.4 %.

El modelo de regresión múltiple (tabla 6.2) para explicar autopercepción de maestro maltratador en función de las variables "sexo", "edad", "turno", "trotrab", "ubic", y "por100", el modelo estándar explica un 98.4 % de la varianza de la variable dependiente con un error estándar de estimación de 22.6 %. Todas las variables resultaron significativas excepto sexo y edad.

$$F(6,143)=8.7145 \text{ } p<.001 \text{ } R= .517 \text{ } R^2= .997 \text{ } \text{Adjusted } R^2= .982$$

V ANÁLISIS DE RESULTADOS

El propósito de este estudio fue probar dos hipótesis:

- 1) Los alumnos que se perciben más maltratados por el maestro son los menos eficaces académica y socialmente.
- 2) Los maestros que se perciben más maltratadores son los que tienen mayores presiones personales y laborales.

Para el logro de este objetivo se realizaron análisis estadísticos.

Primero se analizaron los resultados de la correlación, después la varianza y por último la regresión múltiple.

A) Análisis de correlación

En cuanto a "Percepción de maltrato escolar" los resultados correlacionales fueron: con "Calificación" ($r=-.4641$; $p=.000$), a mayor percepción de maltrato menor calificación. La varianza en función de calificación confirma este resultado $F(5,27)=4.52$; $p<.004$ (tabla 3.1.1), los alumnos que perciben más el maltrato son los de más bajas calificaciones; Con "aprobado reprobado" (niños con calificaciones reprobatorias), ($r=.2952$; $p=.000$), mayor percepción de maltrato mas tendencia a reprobado. El análisis de varianza correspondiente confirma este resultado, $F(1, 173)=16.52$; $p<.0001$, (tabla 3.2.1).

Así mismo se encontró tendencia positiva con "Comodidades en el hogar" ($r=.2003$; $p=.007$), a menores comodidades en el hogar bajo rendimiento escolar. Esta tendencia indica que estos niños, por su situación económica precaria, no cuentan con las comodidades suficientes para atender el estudio de una manera eficiente, puesto que su interés principal se centra en actividades ajenas al estudio.

En cuanto a las relaciones sociales éstas están en sentido inverso con la percepción de maltrato ($r=-.2235$; $p=.003$) lo cual indica tendencia de que a menor calidad en las relaciones del alumno con su familia y escuela, perciben más el maltrato, es importante resaltar cómo estos alumnos son los que pertenecen a familias desintegradas ($r=-.1834$; $p=.014$) y tienen menores comodidades ($r=-.1768$; $p=.018$) estos niños están más centrados en actividades de supervivencia, al vivir solamente con un progenitor deben atenderse generalmente solos y en ocasiones estar a cargo de sus demás hermanos. Los alumnos que pertenecen a familias desintegradas mostraron tendencia a trabajar ($r=-.1833$; $p=.014$) ello explica que los alumnos repetidores del grado escolar tiendan a pertenecer a familias con estas características ($r=-.1339$; $p=.073$) (ver tablas 2.1 a 2.12).

Es importante resaltar que los alumnos que perciben más el maltrato tienden a obtener menor calificación y los de menor promedio de aprovechamiento escolar corresponden al turno vespertino. Sin embargo, no existen tendencias importantes respecto a la percepción de maltrato en función del turno mostradas por los alumnos.

Tal vez la explicación a esto radique en el hecho en que los maestros de este turno tienden a autoperibirse como maltratadores, ($r=.1697$; $p=.034$), también la varianza es significativa a favor del turno vespertino (tabla 4.1.1).

De manera general los resultados pueden atribuirse al hecho de que en dicho turno existen más maestros de sexo masculino, y el personal en su mayoría trabaja doble plaza (anexo F, gráfica 1), además son los de mayor edad e incluso ya han sobrepasado los 30 años de servicio; tienen un mayor número de dependientes (anexo F, gráfica 2), no obstante que un 40 % de dichas maestras son solteras, cuentan con varios dependientes económicos entre los que se encuentran sus padres, hermanos y en algunos casos hijos; siendo ellas las únicas que sostienen el hogar con las responsabilidades y presiones que esto conlleva. Además de tender a poseer mayor preparación académica el personal de este turno manifiesta padecer enfermedades (anexo F gráfica 3) que interfieren con su trabajo $F(1, 25)=17.93$; $p<.0001$, esta diferencia es a favor de los enfermos.

Para apoyar los resultados correlacionales de este estudio, sin que ello tenga que ver de una manera directa en el apoyo a las hipótesis, se realizaron análisis de varianza entre los diversos grupos, con el propósito de detectar diferencias importantes entre los mismos. Con el mismo propósito se realizó análisis de regresión múltiple, que permitiera descubrir los factores más importantes, que determinan el que el maestro se autoperciba como maltratador y también la importancia que tiene en el rendimiento escolar el hecho de que el niño se perciba como maltratado.

El análisis de varianza de "percepción de maltrato" en función de "calificación", $F(5,27)=4.52$; $p<.004$, indica que existen diferencias entre los grupos de calificación alta y los de baja, favorable a los de alta calificación (ver tabla 3.1.1). Por lo que respecta a la varianza $F(3, 171)=3.63$; $p<.0142$, (tabla 3.3.1), a favor de los de mayor edad. Siendo estos los alumnos que han reprobado uno o mas grados, los que pertenecen a familias desintegradas, tienen menores posibilidades económicas e incluso se ven en la necesidad de trabajar para ayudar a solucionar las necesidades más urgentes en su hogar. La varianza referente a género es significativa a favor de los hombres $F(1, 173)=6.69$;

$p < .0105$. Esto se puede interpretar como el hecho de que los niños sean los que con más frecuencia se ven en los cruceros, en los supermercados y los que venden el periódico, mientras que las niñas sean las que generalmente se quedan en casa al cuidado de los hermanos menores o realizando tareas propias del hogar. Debido a todo ello dedican gran parte de su tiempo y capacidad a resolver cuestiones prácticas y cotidianas dejando en un segundo término las cuestiones académicas.

La diferencia de las medias es más alta en el turno vespertino $F(1, 154)=4.23$; $p < .0415$, (tabla 4.1.1). Los mentores del turno vespertino difieren de los del turno matutino en varios aspectos: Los primeros están más sometido a presiones debido a que generalmente son los que trabajan doble turno, tienen más dependientes económicos y hay más hombres.

Con respecto a que sean los maestros que viven en colonias periféricas los que se autoperciben como más maltratadores $F(1, 148)=16.26$; $p < .0001$, (tabla 4.2.1), se encuentra que las condiciones de estos maestros generalmente son más precarias, están sometidos a más presiones de estrés, también tienden a trabajar doble plaza, dado que generalmente tienen más dependientes económicos y suelen ser la única fuente de ingresos en su hogar.

Los maestros que padecen alguna enfermedad que interfiere en el adecuado desempeño docente, se autoperciben como más maltratadores, $F(1, 148)=17.93$; $p < .001$, (tabla 4.3.1). Lo anterior puede ser consecuencia del tipo de enfermedad, como padecimientos crónicos, hipertensión, diabetes, migrañas y arterioesclerosis entre otros, esto crea condiciones que alteran el sistema nervioso central del docente impidiéndole establecer una relación maestro-alumno óptima.

Por otro lado, en relación al nivel de estudio del maestro con las calificaciones obtenidas por los alumnos, los profesores que tienen nivel licenciatura son los que reportan haber obtenido una mayor calificación, $F(1, 170)=5.55$; $p<.0012$, (tabla 4.4.2 y tabla de medias 4.4.3). La licenciatura corresponde al segundo nivel de estudios. Se podría concluir que este nivel es el óptimo para la enseñanza básica. Sin embargo la hipótesis queda abierta para ser confirmada en otras investigaciones.

Los que viven en colonias marginadas reportan más alta calificación $F(1, 172)=23.71$; $p<.001$, (tabla 4.5.1). Aparentemente este resultado parece contradecir los anteriores e incluso estar contra la hipótesis. Sin embargo hay que tomar en cuenta el hecho de que la calificación generalmente es un reporte un tanto subjetivo del maestro. Lo anterior puede obedecer a situaciones muy personales, reflejo de las propias necesidades psicológicas del mentor, como serían la necesidad de dar una buena imagen, la de reconocimiento etc.

B) Análisis de regresión

El modelo para predecir "percepción de maltrato escolar" paso a paso, mostrado en la tabla 5.3 indica que el factor que aportó más a la predicción del maltrato es "profesor arbitrario" con el 96.8 %. Los demás factores, profesor comprensivo; sentimientos hacia el profesor y reglamento en el aula, aportan el resto de la explicación. En total el modelo predice el 99 % la percepción del maltrato escolar, con un error estándar de estimación de .0257 (2.57%). Para complementar la información ver el modelo estándar (tabla 5.4), $F(1, 170)=14724$; $p<.001$.

Respecto a la predicción de "autopercepción como maestro maltratador", el modelo paso a paso indica que el factor que más explica esta variable es el factor III (vocación) con el 97 %. El factor 1 y II explican el resto, hasta completar un total de 99.8 % de explicación. El error estándar es de .0854 (8.54 %). $F(3, 146)= 592.47$; $p<.001$.

En cuanto a las variables que más explican el rendimiento escolar en los niños fue la capacidad de relaciones interpersonales que tiene el niño 94 %, $F(3, 172)=1239.8$; $p<.001$, con un error estándar de .521 (52.1 %).

Respecto a la predicción autopercepción como maestro maltratador, el modelo paso a paso (tabla 6.1) indica que las variables que más predicen la variable dependiente son, turno y trotrab, y en menor grado están sexo, edad, ubic y por100, $F(6, 143)=8.7145$; $p<.001$ (tablas 6.1 y 6.2).

VI CONCLUSIONES

Los hallazgos encontrados en este estudio, en general, concuerdan con los reportes de Harris (1978), respecto a los alumnos que son tratados mal por sus maestros, son los más desprotegidos, viven en hogares desorganizados, con ausencia de alguno de sus padres o ambos; no llevan buenas relaciones interpersonales, familiares y escolares; además, trabajan para ayudar al sostenimiento de su hogar. Harris (idem), concluye: "estos alumnos con múltiples problemas en su hogar, no concentran su atención en los estudios, sus intereses inmediatos están en la alimentación y muy por encima de los temas escolares; llegan a la escuela con una carga de frustración, la cual explota en forma de agresión hacia sus compañeros y/o maestros".

En relación a las condiciones que definen el quehacer profesional del profesor, los resultados coinciden con los reportes de Schraml, referido por Esteve, (1984). El estrés generado por situaciones de presión externa se refleja finalmente en un desempeño profesional deficiente. Por lo cual podemos suponer que existe interdependencia entre el gran número de presiones del maestro y el trato que proporciona a los alumnos.

Los maestros con mayores tensiones denotan poca estabilidad emocional que afecta el clima de clase, donde prevalece una relación distante y apática para con los alumnos, existe un clima tenso cargado de insultos, regaños, críticas, falta de reconocimiento, impaciencia e intolerancia por parte del maestro; según las respuestas expresadas por los alumnos en el test percepción de maltrato, donde además el niño manifiesta sentirse

incómodo dentro del salón de clase, no estar a gusto en la escuela, y no desear tener el mismo maestro el próximo año.

Los maestros maltratadores al ejercer con autoritarismo su comportamiento no está en función de las necesidades de reconocimiento y aceptación del niño. No le manifiestan la realización correcta de su trabajo; no elogian su esfuerzo, su dedicación, sus logros. Es decir, ese elogio de aprecio que es el constructivo; no se habla del elogio donde se valora la personalidad, que es destructivo. (Ginott, 1981).

Este autoritarismo constituye una agresión en sí mismo para el niño, lleva a menospreciarlo. En las condiciones de vida actuales, un individuo sólo puede adquirir la confianza necesaria para emprender con éxito una tarea, si percibe el valor de los esfuerzos que desempeña. (Baxter 1989).

Se hace notar que todas estas prácticas suscitan reacciones en los alumnos, de indiferencia o aversión a los maestros y a los contenidos académicos.

En base a las consideraciones realizadas, es viable reconocer, que la eficacia docente no reside en la capacidad de los alumnos para captar lo que se explique, ni en la habilidad del maestro de hacer lúcidas y claras explicaciones, ni en los rasgos enunciados generalmente como características de la buena enseñanza. Es importante aludir a la atmósfera creada en el salón de clase, como uno de los principales factores que afectan el rendimiento escolar de los educandos y más, posiblemente, en el nivel elemental de enseñanza. A lo anterior van aunadas habilidades como la capacidad de estimular el aprendizaje y en despertar en los niños actitudes sociales más constructivas. De tal forma que la manera de tratar a los alumnos tiene repercusiones en el aprendizaje. Al respecto (K.

Kaplan. 1991), comenta: "los comentarios hirientes van en perjuicio de la imagen que el niño tiene de sí mismo y bloquean el proceso de aprendizaje".

Los daños no se presentan a largo plazo, están manifestándose en el salón de clase, el niño lastimado, herido, tiende a un menor aprovechamiento escolar; que es motivo para que el maestro lo presione más, y se conforma un círculo vicioso del cual es difícil salir; de tal forma que el trato recibido por el maestro constituye un indicio de fracaso docente, mismo que obstruye el rendimiento escolar.

Como conclusión general se puede afirmar que se confirman las dos hipótesis.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRAHAM, Nazif Mirtha L.: Como pensar la relación con el conocimiento y sus implicaciones en la formación docente. Colección de educación UPN. Méx. 1994.
- ANDER-EGG, Ezequiel. "Técnicas de investigación social". Edit. Ateneo, tercera impresión, México.
- BAXTER Berenice: "Como Tratar a los Alumnos"; Edit. Kapelusz, 2a. Ed. Argentina 1989.
- BLEGER, José: Psicología de la conducta. Edit. Paidós. 3ª impresión 1989.
- BRICKLIN. Barry, Patricia BRICKLIN. "Causas Psicológicas del bajo Rendimiento Escolar"; Edit. Pax, México, Librería Carlos Cesarman, S. A. Méx. 1985.
- ENGLER Bárbara. "Teorías de la personalidad"; Edit. MC. Graw Hill, 4a Ed. México 1996.
- ESTEVE, José M.: Profesores en conflicto. Edit. Narcea. Madrid 1984.
- FEIGELSON, Naomi: Un niño ha sido golpeado. Edit. Diana. Méx. 1980.
- GIL Rodríguez Ma. del Pilar: "La relación maestro alumno"; Edit. Biblioteca de autores cristianos, Madrid 1978.
- GINOTT, Haim: El ambiente emocional para el aprendizaje. Edit. Pax. Méx. 1981.
- HARRIS, Irving: "Barreras emocionales contra el aprendizaje". Edit. Diana, México, 1978
- HORNEY K. "La personalidad neurótica de nuestro tiempo"; Edit. Paidós, studio, España, 1981.
- KAPLAN, Karina: Buenos y malos alumnos; descripciones que predicen AIQUE editor, Buenos Aires, 1991.
- LEE, Catherine, "Adaptación social del niño"; Narcea S. A. de Ediciones 1984, Madrid.
- LURCAT Liliane. "Percepción y comportamiento en el ámbito escolar"; Narcea S. A. de Ediciones, 1990.

MARCOVICH, J.: El maltrato a los hijos. edicol/México. 1978.

NADELSTICHER, Mistrani A. "Técnicas para la construcción de cuestionarios de actitudes y opción múltiple". Instituto Nacional de Ciencias Penales, México 1983.

NEILL, S. A.: Maestros problema y los problemas del maestro. Editores Mexicanos Unidos, S. A. 2ª edición 1976. México.

NOT, Luis: Las pedagogías del conocimiento. Fondo de Cultura Económica. México. 1983.

REYES ESPARZA, Ramiro: El psicoanálisis y la formación de maestros. en: Psicoanálisis y educación. UNAM. México, 1990.

SARASON, Irwin, Barbara SARASON, "Psicología anormal"; Edit. Príncipe Hall. 7a. Ed. México 1996.

SLAVINA, L. S. "Niños atrasados e indisciplinados"; Edif. Roca 1979.

TYRER, Peter, "Clasificación de las neurosis"; Edif. Diaz de Santos S. A. Madrid 1992.

ANEXOS

ANEXO A

Preguntas para la generacion de items tipo Likert.

1. ¿Cómo se lleva tu maestro con el grupo?
2. ¿Cómo se portan tus compañeros con el profesor?
3. ¿Cómo te llevas con tus compañeros?
4. ¿Qué opinas del trato que te da el maestro?
5. ¿Cómo se portan los niños cuando el profesor está dentro del salón de clase?
6. ¿Qué hace el maestro cuando los alumnos no llevan la tarea?
7. ¿Qué opinas de ello?
8. ¿Qué te parece como se llevan los niños en tu salón?
9. ¿Cómo te gustaría que fuera tu maestro?
10. ¿Qué le dirías al maestro que trata mal a los alumnos?

ANEXO B

Escala para los alumnos

El propósito de este cuestionario es darte la oportunidad de que expreses lo que sientes o pienses de la relación entre tu y el maestro.

No escribas tu nombre.

Este es un cuestionario serio. Si no lo quieres contestar no lo hagas, únicamente devuélvelo. Si lo vas a contestar, hazlo con sinceridad, así tus respuestas serán más importantes.

Por favor lee cada afirmación con mucho cuidado y contesta de acuerdo a como tu creas son las cosas.

Contesta escribiendo en el paréntesis la letra.

- Si estás de **TOTALMENTE DE ACUERDO** (A)
si estás **ACUERDO** (B)
si estás **MAS O MENOS DE ACUERDO** (C)
si estás en **DESACUERDO** (D)
si estás **TOTALMENTE EN DESACUERDO** (E)

Contesta el ejemplo: Los niños deben ir a la escuela....()

-
- 1.- El maestro llega de malas al salón..()
2.- El profesor llama la atención sin tener razón....()
3.- El profesor no hace caso a las sugerencias de los alumnos.()
4.- Me pongo nervioso cuando el profesor me pregunta..... .. .()

5.- El maestro es estricto con los niños..... .. .()
6.- El maestro me trata bien..... .. .()
7.- Mis trabajos le gustan al maestro..... .. .()
8.- El maestro no es amable con nosotros..... .. .()

9.-El profesor no tiene consentido a ningún alumno..... .. .()
10.-Obedezco a mi maestro porque es bueno..... .. .()
11.-Me gustaria que el mismo maestro me diera clases el año que entra .()
12.-El maestro atiende mejor a los niños que tienen bajas calificaciones.....()

13.-El profesor es regañon..... .. .()
14.-Entre los alumnos nos peleamos por culpa del profesor..... .. .()
15.-El profesor nos hace sentir mal..... .. .()
16.-Me gusta que el profesor me pregunte..... .. .()

17.-El maestro me trata bien..... .. .()
18.-La reglas del salón las pusimos los alumnos..... .. .()
19.-El maestro tiene alumnos consentidos..... .. .()

TOTALMENTE DE ACUERDO (A) DE ACUERDO (B) MAS O MENOS (C)
 EN DESACUERDO (D) TOTALMENTE EN DESACUERDO (E)

- 20.-El maestro nos hace reír..... .()
- 21.-El maestro es amable con los alumnos..... .()
- 22.-El maestro se siente agusto con nosotros..... .()
- 23.-El maestro cree que lo sabe todo..... .()

- 24.-No le tengo miedo al maestro..... .()
- 25.-El profesor no me felicita aunque este bien el trabajo..... .()
- 26.-Las reglas las puso el maestro..... .()
- 27.-El profesor atiende mejor a los aplicados..... .()

- 28.-El maestro vuelve a explicar sin enojarse cuando un niño no entendió. .()
- 29.-Obedezco a mi maestro por miedo..... .()
- 30.-Ya no quiero seguir con el mismo maestro al otro año..... .()
- 31.-EL maestro reconoce que se equivoca..... .()

- 32.-El profesor tiene paciencia con los alumnos..... .()
- 33.-Si llego tarde el profesor me permite entrar al salón..... .()
- 34.-El maestro no comprende a los alumnos..... .()
- 35.-El maestro me trata mal..... .()

- 36.-El maestro se molesta con nosotros..... .()
- 37.-El maestro le explica enojado al niño que hizo mal el trabajo..... .()
- 38.-El maestro trata de que los alumnos seamos unidos..... .()
- 39.-El maestro comprende a los alumnos..... .()

- 40.-El maestro me felicita cuando hago algo bien..... .()
- 41.-En el salón de clase por lo regular nos sentimos felices..... .()

A continuación se te presentan una serie de preguntas con el objeto de conocer las relaciones con los demás.

ANOTA LOS SIGUIENTES DATOS:

EDAD _____ SEXO _____ TURNO _____ FECHA _____

Encierra y contesta las siguientes preguntas.

Repetiste este grado. SI NO

Tienes un empleo donde te paguen. SI NO En que trabajas _____

Encierra. Quienes viven en tu casa:

papá hermanos abuelita mamá abuelito tios
otros _____

Trabaja tu mamá SI NO En qué trabaja _____

Trabaja tu papá SI NO En qué trabaja _____

Están al pendiente en tu casa de que hagas las tareas. SI NO

Cuantos cuartos tiene tu casa _____

Encierra lo que hay en tu casa:

baño con regadera	calentón a gas	calentón de leña
horno de microondas	refrigerador	lavadora
supernintendo	videocasetera	automóvil
aire acondicionado	teléfono	sillones

Como es la relación con tus hermanos.

MUY MALA MALA MAS O MENOS BUENA MUY BUENA

Cómo es relación con tus papás.

MUY MALA MALA MAS O MENOS BUENA MUY BUENA

Cómo te sientes en la escuela.

MUY MAL MAL MAS O MENOS BIEN MUY BIEN

Cómo te sientes en el grupo.

MUY MAL MAL MAS O MENOS BIEN MUY BIEN

Tienes amigos en la escuela. SI NO

Cómo es la relación con tus amigos.

MUY MALA MALA MAS O MENOS BUENA MUY BUENA

Cómo es tu relación con el director.

MUY MALA MALA MAS O MENOS BUENA MUY BUENA

Cómo es tu relación con el conserje.

MUY MALA

MALA

MAS O MENOS

BUENA

MUY BUENA

GRACIAS POR TU COLABORACION

ANEXO C

Factores de la escala de alumnos

FACTOR I MAESTRO COMPRENSIVO		eigenvalue 6.89
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
5.-	El maestro es estricto con los niños.....	.314
9.-	El profesor no tiene consentimiento a ningún alumno.....	-.321
11.-	Me gustaria que el mismo maestro me diera clases el año que entra.	.382
17.-	El maestro me trata bien.....	.532
21.-	El maestro es amable con los alumnos.....	.500
28.-	El maestro vuelve a explicar sin enojarse cuando un niño no entendió	.562
32.-	El profesor tiene paciencia con los alumnos.....	.625
33.-	Si llego tarde el profesor me permite entrar al salón.....	.471
37.-	El maestro le explica enojado al niño que hizo mal el trabajo.....	.451
38.-	El maestro trata de que los alumnos seamos unidos.....	.616
39.-	El maestro comprende a los alumnos.....	.664
41.-	En el salón de clase por lo regular nos sentimos felices.....	.533

FACTOR II MAESTRO ARBITRARIO		eigenvalue 2.68
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
1.-	El maestro llega de malas al salón....	.499
2.-	El profesor llama la atención sin tener razón.....	.510
3.-	El profesor no hace caso a las sugerencias de los alumnos.....	.567
8.-	El maestro no es amable con nosotros.....	.394
13.-	El profesor es regañon.....	.404
14.-	Entre los alumnos nos peleamos por culpa del profesor.....	.477
15.-	El profesor nos hace sentir mal.....	.524
19.-	El maestro tiene alumnos consentidos.....	.437
23.-	El maestro cree que lo sabe todo.....	.343
27.-	El profesor atiende mejor a los aplicados.....	.392
29.-	Obedezco a mi maestro por miedo.....	.578
30.-	Ya no quiero seguir con el mismo maestro al otro año.....	.551
31.-	EL maestro reconoce que se equivoca.....	.363
34.-	El maestro no comprende a los alumnos.....	.440
35.-	El maestro me trata mal.....	.503

FACTOR III SENTIMIENTOS HACIA EL MAESTRO eigenvalue 1.92

No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
6.-	El maestro me trata bien.....	.555
7.-	Mis trabajos le gustan al maestro.....	.618
10.-	Obedezco a mi maestro porque es bueno.....	.543
16.-	Me gusta que el profesor me pregunte.....	.511
20.-	El maestro nos hace reír.....	.546
22.-	El maestro se siente agusto con nosotros.....	.422
36.-	El maestro se molesta con nosotros.....	.405
40.-	El maestro me felicita cuando hago algo bien.....	.403

FACTOR IV REGLAMENTO EN EL AULA eigenvalue 1.77

No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
4.-	Me pongo nervioso cuando el profesor me pregunta.....	.326
12.-	El maestro atiende mejor a los niños que tienen bajas calificaciones.....	.369
18.-	Las reglas del salón las pusimos los alumnos.....	.661
24.-	No le tengo miedo al maestro.....	.273
25.-	El profesor no me felicita aunque este bien el trabajo.....	.407
26.-	Las reglas las puso el maestro.....	.626

ANEXO D

Escala para los maestros

El propósito de este cuestionario es conocer la manera real como se dan las relaciones maestro-alumno en el aula considerando factores que intervienen en ellas. No escriba su nombre.

Si no desea contestar este cuestionario, no lo haga, únicamente devuélvalo.

Si lo contesta hágalo con sinceridad, así sus respuestas serán más importantes.

Por favor lea cada afirmación con cuidado y conteste como usted crea son las cosas. Conteste escribiendo en el paréntesis la letra.

Si está TOTALMENTE DE ACUERDO con la afirmación anote	(A)
si sólo esta de ACUERDO anote	(B)
si está MAS O MENOS de acuerdo anote	(C)
si está en DESACUERDO anote	(D)
si está TOTALMENTE EN DESACUERDO anote	(E)

Conteste el ejemplo: El maestro es factor decisivo para elevar la calidad educativa..... ()

- 1.- Me gustaría tener el mismo grupo el próximo año.... ()
- 2.- Las tensiones laborales deterioran mi relación con los alumnos. ()
- 3.- El grupo es indisciplinado... ()
- 4.- Corrijo al alumno en forma particular. ()
- 5.- A pesar del exceso de trabajo me considero buen maestro..... ()
- 6.- La forma de tratar al alumno es independiente de la vocación profesional ()
- 7.- Me siento feliz dando mi clase... ()
- 8.- No tengo preferencia por algún alumno.. ()
- 9.- Felicito a los alumnos... ()
- 10.-Soy un factor en la felicidad del escolar.. ()
- 11.-El grupo es disciplinado. ()
- 12.-Las tensiones laborales no afectan las relaciones con mis alumnos. ()
- 13.-Creo que mi forma de ser no agrada a los demás. ()
- 14.-Los niños no me hacen regalos.... ()
- 15.-Mi estado de ánimo determina la atmósfera de trabajo que se genera en el aula.... ()
- 16.-Mis problemas personales no disminuyen la tolerancia con los alumnos.... ()
- 17.-Soy estricto con los alumnos.. ()
- 18.-Repito en voz alta el error del alumno. ()
- 19.-Atiendo las necesidades de reconocimiento y aprobación social del escolar..... ()
- 20.-Deseo que determinado alumno no estuviera en el grupo..... ()

CLAVE: TOTALMENTE DE ACUERDO (A)

DE ACUERDO (B)

MAS O MENOS (C) EN DESACUERDO (D) TOTALMENTE EN DESACUERDO (E)

-
- 21.-Soy agradable a los demás.. ()
22.-No me gusta trabajar con niños. ()
23.-El bajo aprovechamiento del niño es independiente de que el profesor lo ofenda..... ()
24.-Tengo alumnos preferidos. ()
- 25.-Me siento a disgusto dando mi clase. ()
26.-No deseo salga algún niño del grupo. ()
27.-No soy factor en la felicidad del escolar. ()
28.-Doy mayor atención a los alumnos de alto rendimiento. ()
- 29.-Las sugerencias de los escolares son útiles.. ()
30.-Los niños crean el ambiente en el aula independientemente de mi estado de ánimo. ()
31.-La vocación profesional influye en el trato que se le dá al alumno. ()
32.-El exceso de trabajo me impiden ser un buen maestro. ()
- 33.-Los niños me hacen pequeños regalos.. ()
34.-Soy tolerante con los alumnos. ()
35.-Mis problemas personales disminuyen la tolerancia con los alumnos. ()
36.-No felicito a los alumnos. ()
- 37.-No son útiles las sugerencias de los alumnos..... ()
38.-Me gusta trabajar con niños. ()
-

A CONTINUACION SE LE PRESENTAN UNA SERIE DE PREGUNTAS QUE PERMITEN CARACTERIZAR AL MAESTRO.
CONTESTE LO MAS SINCERAMENTE POSIBLE.

DATOS: SEXO _____ EDAD _____ TURNO _____ FECHA _____

GRADO MAXIMO DE ESTUDIOS

Tiene otro empleo.

SI NO

Su otro empleo es: OTRA PLAZA VENDEDOR TAXISTA NEGOCIO PROPIO

OTROS ¿Cuáles? _____

Estado civil:

VIVE CON SU PAREJA

NO VIVE CON SU PAREJA

Su pareja también trabaja SI NO

PERSONAS QUE VIVEN EN LA CASA Y A QUE SE DEDICAN.

PARENTEZCO

OCUPACION

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Su casa se ubica en:

RESIDENCIAL COLONIA PERIFERICA

FRACCIONAMIENTO

Padece alguna enfermedad. SI NO

Esta interfiere en su trabajo. SI NO

CONFORME LOS RESULTADOS QUE USTED ENTREGO DE SU EVALUACION DEL PRIMER SEMESTRE,

EL PROMEDIO GENERAL DE APROVECHAMIENTO DE SU GRUPO ES:

6.0 6.5 7.0 7.5 8.0 8.5 9.0 9.5

EL PORCENTAJE DE APROBADOS ES:

50% 55 60 65 70 75 80 85 90 95 100%

GRACIAS POR SU COLABORACION.

ANEXO E

Factores de la escala del maestro

FACTOR I SENTIMIENTOS HACIA EL GRUPO		eigenvalue	6.01
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL	
7.-	Me siento feliz dando mi clase.....	.717	
17.-	Soy estricto con los alumnos.....	-.477	
23.-	El bajo aprovechamiento del niño es independiente de que el profesor lo ofenda.....	.553	
24.-	Tengo alumnos preferidos.....	.775	
25.-	Me siento a disgusto dando mi clase.....	.695	
26.-	No deseo salga algún niño del grupo.....	.453	
37.-	No son útiles las sugerencias de los alumnos.....	.799	
38.-	Me gusta trabajar con niños.....	.671	

FACTOR II ATENCION AL GRUPO		eigenvalue	4.18
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL	
1.-	Me gustaría tener el mismo grupo el próximo año.....	.529	
4.-	Corrijo al alumno en forma particular.....	.467	
8.-	No tengo preferencia por algún alumno.....	.427	
9.-	Felicito a los alumnos.....	.453	
12.-	Las tensiones laborales no afectan las relaciones con mis alumnos.....	.580	
13.-	Creo que mi forma de ser no agrada a los demás.....	.527	
16.-	Mis problemas personales no disminuyen la tolerancia con los alumnos.....	.429	
19.-	Atiendo las necesidades de reconocimiento y aprobación social del693	
33.-	Los niños me hacen pequeños regalos.....	.767	
34.-	Soy tolerante con los alumnos.....	.573	
36.-	No felicito a los alumnos.....	.667	

FACTOR III VOCACION eigenvalue 3.35

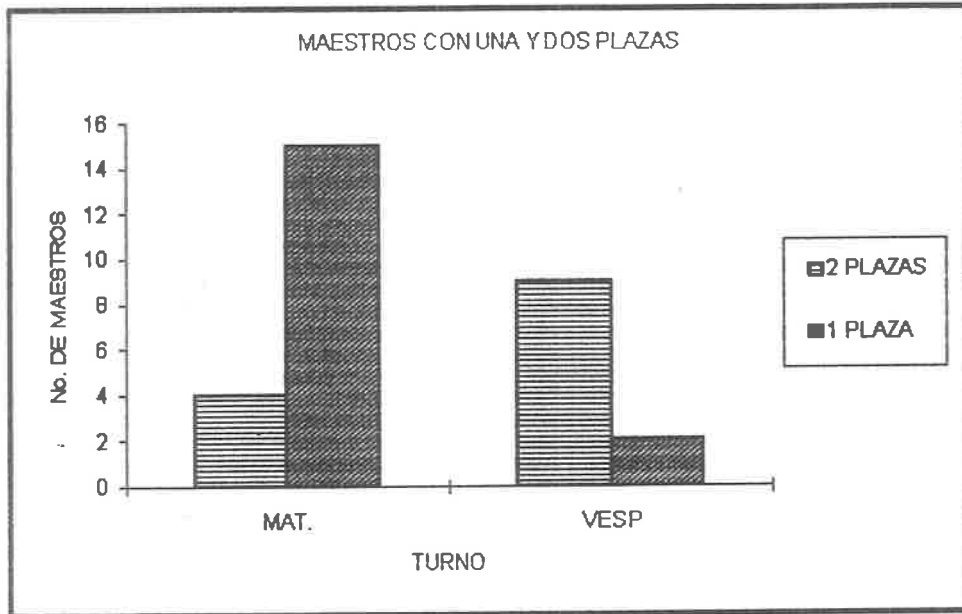
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
2.-	Las tensiones laborales deterioran mi relación con los alumnos.....	.521
3.-	El grupo es indisciplinado.....	-.495
5.-	A pesar del exceso de trabajo me considero buen maestro.....	.523
10.-	Soy un factor en la felicidad del escolar.....	.539
11.-	El grupo es disciplinado.....	.563
14.-	Los niños no me hacen regalos.....	.565
21.-	Soy agradable a los demás.....	.609
27.-	No soy factor en la felicidad del escolar.....	.490
31.-	La vocación profesional influye en el trato que se le dá al alumno.....	.663
32.-	El exceso de trabajo me impiden ser un buen maestro.....	.547
35.-	Mis problemas personales disminuyen la tolerancia con los alumnos..	.592

FACTOR IV ATMOSFERA EN EL AULA eigenvalue 3.21

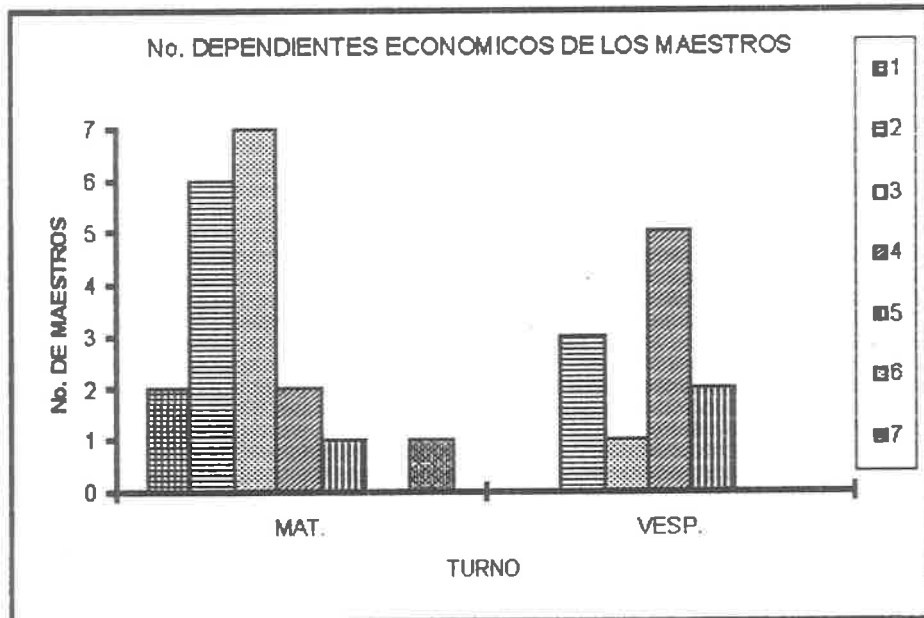
No.	REACTIVO	PESO FACTORIAL
6.-	La forma de tratar al alumno es independiente de la vocación profesional	.657
15.-	Mi estado de ánimo determina la atmósfera de trabajo que se genera en el aula.....	-.562
18.-	Repito en voz alta el error del alumno.....	.460
20.-	Deseo que determinado alumno no estuviera en el grupo.....	.529
22.-	No me gusta trabajar con niños.....	-.635
28.-	Doy mayor atención a los alumnos de alto rendimiento.....	.510
29.-	Las sugerencias de los escolares son útiles.....	.484
30.-	Los niños crean el ambiente en el aula independientemente de mi estado de ánimo.....	.449

ANEXO F

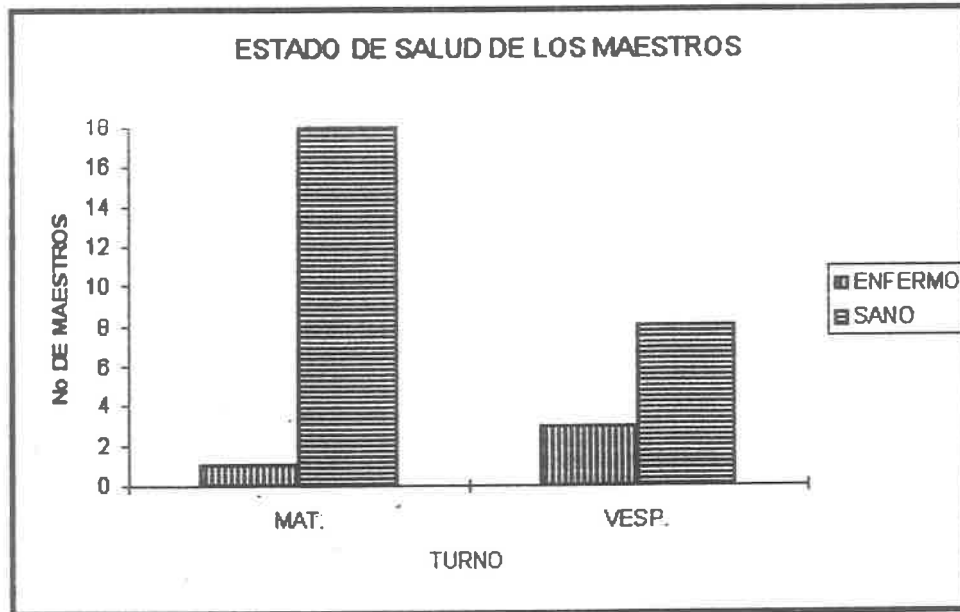
Gráficas



GRAFICA 1 La gráfica muestra que los maestros del turno vespertino son los que en su mayoría trabajan doble plaza.



GRAFICA 2 Los maestros del turno vespertino tienen un mayor número de dependientes económicos percápita.



GRAFICA 3 Se observa la existencia de más maestros enfermos en el turno vespertino que en el matutino.

ANEXO G

Tabla análisis de varianza (alumnos)

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
TURNO	.32038	1	.320384	1.429026	.233560
ERROR	38.78618	173	.224198		

TABLA G.1.1 Análisis de varianza para TURNO en función de "percepción de maltrato". No existen diferencias $p > .05$

$F(1,173)=1.43; p<.2336$

TURNO	PERMAL
MATUTINO	2.378920
VESPERTINO	2.468060

TABLA G.1.2 Promedio de percepción de maltrato en función del turno. La media mayor pertenece al turno vespertino.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
REP-GRADO	.79251	1	.792513	3.578443	.060205
ERROR	38.31405	173	.221469		

TABLA G.2.1 Análisis de varianza para REPETIDOR DE GRADO en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$.

$F(1,173)=3.58; p<.0602$

REPETIDOR DE GRADO	PERMAL
SI	2.609756
NO	2.388224

TABLA G.2.2. Promedio de percepción de maltrato en función de si es o no repetidor de grado. La media más alta pertenece a los repetidores.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
TRABAJA	.02252	1	.022517	.099669	.752607
ERROR	39.08485	173	.225919		

TABLA G.3.1 Análisis de varianza para TRABAJA O NO TRABAJA en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$

$F(1,173)=.10; p<.7526$

TRABAJA	PERMAL
SI	2.449477
NO	2.407665

TABLA G.3.2. Promedio de percepción de maltrato en función de si el niño trabaja o no trabaja. La media más alta pertenece a los que trabajan.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
INTEGRADA	.33417	1	.334168	1.491039	.223717
ERROR	38.77240	173	.224118		

TABLA G.4.1. Análisis de varianza para CALIFICACION en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$

$F(1,173)=1.49; p<.2237$

FAMILIA	PERMAL
INTEGRADA	2.393171
DESINTEGRADA	2.518049

TABLA G.4.2. Promedio de percepción de maltrato en función de la calificación. Se observa que existe una relación inversa entre ambos factores.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
HABITACIONES	1.73952	10	.173952	.763458	.663717
ERROR	37.36704	164	.227848		

TABLA G.5.1 Análisis de varianza para CALIFICACION en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$

$F(10,164)=.76; p<.6637$

NUM. DE HABITACIONES	PERCEPCION DE MALTRATO
1	2.829268
2	2.439024
3	2.592195
4	2.422204
5	2.393391
6	2.337258
7	2.338753
8	2.443598
9	2.131707
10	2.331010
11	2.317073

TABLA G.5.2 Promedio de percepción de maltrato en función de la calificación. Se observa que existe una relación inversa entre ambos factores.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
COMODIDADES	2.88077	11	.261889	1.178383	.305756
Error	36.22579	163	.222244		

TABLA G.6.1. Análisis de varianza para COMODIDADES en función de "percepción de maltrato". Existen diferencias $p < .01$

$F(11,163)=1.18; p<.3058$

NUM. DE COMODIDADES	PERMAL
1	2.719512
2	1.878049
3	2.357723
4	2.420732
5	2.408272
6	2.418386
7	2.543812
8	2.412417
9	2.462476
10	2.329268
11	2.016260
12	1.804878

TABLA G.6.2 Promedio de percepción de maltrato en función de las comodidades. Se observa que existe una relación inversa entre ambos factores.

ANEXO H

Análisis de varianza (maestros)

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
GENERO	.19073	1	.190734	2.116535	.147751
Error	13.87788	26	.090116		

TABLA H.1.1 Análisis de varianza para GÉNERO en función de "autopercepción de maestro maltratador". Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

$F(1,154)=2.12; p < .1478$

GENERO	MALO
MASCULINO	2.178947
FEMENINO	2.090225

TABLA H.1.2. Promedio de "autopercepción de maestro maltratador" en función de género. Se observa que la media más alta pertenece a los hombres.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
TROTRAB	.09672	1	.096717	1.066022	.303464
Error	13.97190	26	.090727		

TABLA H.2.1. Análisis de varianza para TROTRAB en función de "autopercepción de maestro maltratador". Existen diferencias entre los grupos $p < .05$

$F(1,154)=1.07; p < .3035$

UNA O DOS PLAZAS	MALO
TIENE OTRO TRABAJO	2.136364
NO TIENE OTRO TRABAJO	2.085965

TABLA H.2.2. Promedio de "autopercepción de maestro maltratador" en función de trotrab se observa que la media más alta pertenece a los hombres.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
ESTUDIOS	.48384	3	.161280	1.760169	.157392
Error	13.37766	25	.091628		

TABLA H.3.1. Análisis de varianza para ESTUDIOS en función de "autopercepción de maestro maltratador". No existen diferencias entre los grupos $p > .05$

$F(3,146)=1.76$; $p < .1574$

ESTUDIOS	MALO
NORMAL BASICA	2.039474
LICENCIATURA	2.083333
NORMAL SUPERIOR	2.172515
LIC. Y NORMAL SUPERIOR	2.065789

TABLA H.3.2. Promedio de "autopercepción de maestro maltratador" en función de estudios. Se observa que la media más alta pertenece a normal superior.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
SEXO	.39200	1	.392000	1.003538	.317816
Error	69.53000	29	.390618		

TABLA H.4.1. Análisis de varianza para SEXO en función de "promedio de calificación". No existen diferencias entre los grupos $p > .05$

$F(1,178)=1.00$; $p < .3178$

SEXO	PROMEDIO
MASCULINO	7.583333
FEMENINO	7.700000

TABLA H.4.2. Promedio de calificación en función de género. Se observa que la media más alta pertenece a las mujeres.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
TURNO	.00277	1	.002766	.007041	.933224
Error	69.91924	29	.392805		

TABLA H.5.1. Análisis de varianza para TURNO en función de “promedio calificación”. No existen diferencias entre los grupos $p > .05$

$F(1,178) = .01; p < .9332$

TURNO	PROMEDIO
MATUTINO	7.683684
VESPERTINO	7.671818

TABLA H.5.2. Promedio de calificación en función de TURNO. Se observa que la media más alta pertenece al matutino.

VARIABLE	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
OTRO TRAB	.07168	1	.071683	.182671	.669604
Error	69.85032	29	.392418		

TABLA H.6.1. Análisis de varianza para TROTRAB en función de “promedio de calificación”. No existen diferencias entre los grupos $p > .05$

$F(1,178) = .18; p < .6696$

OTRO TRABAJO	PROMEDIO
DOS PLAZAS	7.653846
UNA PLAZA	7.694118

TABLA H.6.2. Promedio de calificaciones en función de otro trab. Se observa que la media más alta pertenece a los que trabajan sólo una plaza.

	SUMA CUADRADA	GRADOS DE LIBERTAD	MEDIA CUADRADA	F	P
ENFERMEDAD	.19870	1	.198703	.494785	.482752
Error	69.07440	29	.401595		

TABLA H.7.1. Análisis de varianza para ENFERMEDAD en función de "promedio de calificación". No existen diferencias entre los grupos $p > .05$

$F(1,172) = .49; p < .4828$

ENFERMEDAD	PROME
SI	7.650000
NO	7.752000

TABLA H.7.2. Promedio de percepción de maltrato en función de enfermedad. Se observa que la media más alta pertenece a los no enfermos.

ANEXO I

Modelos de regresión eestándar

Para predecir "Percepción de maltrato escolar".

FACTORES	BETA	St. Err. OF BETA	B	St.Err. OF B	t(170)	P
Intercpt			.302470	.009145	33.07438	0.00
NFAC1	.311525	.005019	.233606	.003764	62.06306	0.00
NFAC2	.472499	.004737	.346517	.003474	99.74405	0.00
NFAC3	.278362	.005015	.203640	.003669	55.50366	0.00
NFACT4	.286520	.004551	.196965	.003128	62.96320	0.00

TABLA I 5.2 Modelo de análisis de varianza estándar. El modelo explica el 99.7 % la variable dependiente "percepción de maltrato escolar".

VARIABLES	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(172)	p-level
RELAC	.529295	.060282	.311217	.035445	8.78032	.000000
APRO_RE	.262192	.047784	.493651	.089968	5.48698	.000000
INTEG	.205851	.049350	.423149	.101443	4.17127	.000048

TABLA 1 5.4 Modelo de regresión para explicar "percepción de maltrato escolar" en función de tres factores. PROMEDIO DE RELACIONES INTERPERSONALES "RELAC", APROBADO O REPROBADO DEL AÑO ESCOLAR "APRO_RE" Y DINAMICA FAMILIAR "INTEG". El factor CALIF fue rechazado por el programa de estadística por su bajo poder explicativo.

Factores Modelo para predecir "Autopercepción como maestro maltratador"

FACTORES	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(146)	p-level
Intercpt			.188872	.048732	3.87569	.000160
PFAC2	.646586	.023000	.328388	.011681	28.1128	0.00000
PFAC3	.463425	.022921	.293392	.014511	20.2187	.000000
PFAC1	.410704	.022911	.273852	.015277	17.9256	.000000

TABLA 1 6.2 Modelo de análisis de varianza estándar. El modelo explica el 99.7 % la variable dependiente "autopercepción como maestro maltratador".

Modelo para predecir "autopercepción de maestro maltratador"

	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(143)	p-level
Intercpt			2.426540	.426723	5.68645	.000000
SEXO	.144229	.096901	.109610	.073642	1.48842	.138842
EDAD	.161908	.085697	.007624	.004035	1.88932	.060874
TURNO	.491748	.118719	.332933	.080378	4.14212	.000059
TROTRAB	.461642	.113610	.286457	.070497	4.06341	.000079
UBIC	-.609993	.095252	-.371160	.057958	-6.40397	.000000
POR100	-.268152	.083948	-.008690	.002720	-3.19425	.001725

TABLA 1 6.4 Modelo estándar de regresión para explicar "autopercepción como maestro maltratador", en función de las variables: SEXO, EDAD, TURNO, TROTRAB, UBIC y POR100. Todas las variables son significativas $p < .05$, excepto SEXO y EDAD que no son significativas $P > .05$. El modelo explica el 98 % a la variable dependiente.