



SEP

**UNIVERSIDAD PEDAGOGICA
NACIONAL**

UNIDAD 16A



**"LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA Y LA
FORMACION DE LA CONCIENCIA HISTORICA"**

TESINA

MODALIDAD MONOGRAFIA

que presenta

PATRICIA HERNANDEZ OROZCO

MORELIA, MICH.

ABRIL 1996.



SEP

**UNIVERSIDAD PEDAGOGICA
NACIONAL**

UNIDAD 16A

**"LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA Y LA
FORMACION DE LA CONCIENCIA HISTORICA"**

TESINA

MODALIDAD MONOGRAFIA

que presenta

PATRICIA HERNANDEZ OROZCO

para obtener el título de

LICENCIADA EN EDUCACION PRIMARIA

MORELIA, MICH.

ABRIL 1996.

5-7 216 / 000

DICTAMEN DEL TRABAJO PARA TITULACION

Morelia, Mich., a 25 de enero de 1996.

C. PROFR. (A)

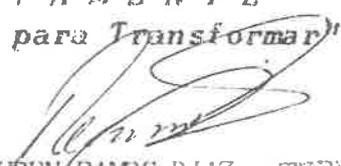
PATRICIA HERNANDEZ OROZCO
P R E S E N T E .

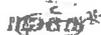
En mi calidad de Presidente de la Comisión de Titulación de esta Unidad y como resultado del análisis realizado a su trabajo, intitulado: "LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA Y LA FORMACION DE LA CONCIENCIA HISTORICA".

opción TESINA (monografía) a propuesta del asesor C. Profr. (a) JORGE VAZQUEZ PIÑON, manifiesto a usted que reúne los requisitos académicos - establecidos al respecto por la Institución.

Por lo anterior se dictamina favorablemente su trabajo y se le autoriza presentar su examen profesional.

A T E N T A M E N T E
"Educar para Transformar"


PROFR. RUBEN RAMOS DIAZ
PRESIDENTE DE LA COMISION DE
TITULACION DE LA UNIDAD UPN 161



INDICE

I.- INTRODUCCION	1
I.1.DELIMITACION DEL OBJETO	1
I.2.JUSTIFICACION	1
I.3.OBJETIVOS	4
I.4.PRECISIONES METODOLOGICAS	4
II. MARCO TEORICO	6
II.1. ANTECEDENTES	6
II.2. CONCEPTUALIZACIONES ACERCA DE LA HISTORIA	10
II.2.1. CONCEPTO DE HISTORIA	10
II.3. HISTORIA Y FILOSOFIA	12
II.4. EL PROCESO DE CONOCIMIENTO	15
II.5. TEORIAS DE HISTORIA	20
II.5.1. POSITIVISMO	21
II.5.2. EL PRESENTISMO	23
II.6. CONCEPTUALIZACIONES CONTEMPORANEAS ACERCA DE LA HISTORIA COMO CONOCIMIENTO	23
II.6.1. HEGEL	23
II.6.2. BENEDETTO CROCE	26
II.6.3. R. G. COLLINGWOD	27
II.6.4. CHARLES A. BEARD	28
II.6.5. GIAMBATTISTA VICO	30
II.6.6. KANT	31
II.7. HISTORIA Y EDUCACION	32
II.8. CONCIENCIA E HISTORIA	33
II.8.1. MARXISMO	33
II.8.2. LUKACS	39
II.8.3. GRAMSCI	42

III. CONCLUSIONES	45
IV. SUGERENCIAS	46
V. BIBLIOGRAFIA	47

INTRODUCCION

DELIMITACION DEL OBJETO

El objeto de estudio para la presente investigación está conformado por LA HISTORIA Y LA FORMACION DE LA CONCIENCIA HISTORICA

La investigación y la conceptualización gira en torno a las obras de Carlos Marx, Antonio Gramsci, George Lukacs, entre otros, dentro de la corriente del materialismo histórico. Coinciden en concebir a la historia como la lucha de clases y al hombre como sujeto de la misma, capaz de transformar la realidad en el momento en que adquiera conciencia acerca de su existencia.

JUSTIFICACION

“Hace ya como dos siglos que los pensadores se ocupan en los problemas de la conciencia social e histórica”.¹

Este problema ha sido abordado a partir de varias posturas ideológicas y de varios pensadores. Desde Hegel, el cual concebía la existencia de una conciencia individual y social todo desde un plano idealista al igual que Fierbach hasta llegar a la conceptualización de la conciencia desde la perspectiva de una teoría materialista con Marx y Engels.

A Hegel se debe el método dialéctico, el cual fue aprovechado por Carlos Marx y Federico Engels en el Materialismo Histórico.

Por lo que respecta al estudio de la Historia desde antes de Hegel incluso antes de nuestra era ya se hacían conceptualizaciones acerca de ella, pudiéndose distinguir tres tipos de pensamiento histórico anterior a Marx:

1.- MESZAROS, Istvan. et. al. Aspectos de la historia y conciencia de clase. UNAM, México, 1973, p. 7.

Mitológicos o conceptos teológicos de la historia, concepciones idealistas, pero críticas con respecto a la mitología, aunque relacionadas con la teología y concepciones de los materialistas de la época anterior a Marx y Engels.

Antes de Marx y Engels se explicaba la realidad histórica en base a una concepción idealista de la historia que veía el desarrollo y las transformaciones como producto de las ideas, de las teorías y del esfuerzo y cono cimiento de las gentes. Incluso 108 materialistas antes de Marx explicaban los cambios sociales a partir de una base idealista, ya que estos cambios eran atribuidos al esfuerzo y voluntad de unas cuantas gentes, veían a las masas trabajadoras como materia pasiva que entra en movimiento sólo con la actuación de las ideas de las personalidades destacadas. De ahí que la historiografía idealista pretenda el estudio y la descripción de las personalidades o héroes como base de el proceso histórico. Concepción idealista que entra en contraposición con la concepción materialista de la historia, para la cual la historia es la “historia de la lucha de clases”.²

Por lo que concierne a la conciencia Marx afirma que no es la conciencia de los hombres lo que determina su existencia, sino que por el contrario es su existencia social la que determina su conciencia.

El fundamento de la conciencia de los hombres es la vida material y no a la inversa, no es posible considerar la formación de la conciencia histórica como producto de el estudio sistemático de los contenidos históricos planteados en dicha asignatura (historiografía) ni en base a los fundamentos teóricos metodológicos que sustentan el programa de Educación Primaria.

Existe una contradicción muy marcada entre lo que explícitamente se persigue con el estudio de la historia y los objetivos que realmente se tratan de obtener producto del currículum oculto.

2.- VARIOS. Lo social en los planes de estudio de educación preescolar y primaria. UPN, 1990.

A decir de Rodolfo Ramírez Raymundo, coordinador de asesores de la Subsecretaría de Educación Básica y Normal de la SEP, el objetivo es crear conciencia “propiciar la formación de la conciencia histórica en los alumnos al otorgarles elementos para analizar la situación actual del país y tomar conciencia de su responsabilidad como miembros de una sociedad”³ es el objetivo que se persigue con el restablecimiento de la historia en los planes.

Haciendo una comparación entre lo que se señala anteriormente y el análisis de el enfoque del programa así como de los contenidos se encuentran grandes contradicciones. Tal parece que pese al objetivo, la fundamentación, el enfoque y los contenidos del programa se encuentran con que el idealismo es característico de la historiografía y de todas las concepciones que en ella se encierran, obstruyendo lo que sería la formación de tal conciencia.

Ante la contradicción entre el objetivo y el enfoque de la historia se hace necesario el análisis de la relación entre la enseñanza de la historia y la formación de la conciencia histórica del alumno, de tal manera que participen conscientemente en la construcción de su propia historia y como dice Marx en la transformación de la misma.

Es necesario adquirir conciencia acerca de la existencia y de la situación actual del sistema así como del papel que como sujetos se tiene ante la misma.

La concepción que se tomará en cuenta para el desarrollo de la investigación es la de la concepción materialista de la historia. Se toma en cuenta los postulados de Marx, Engels, Gramsci, Lukacs entre otros que nos lleven a comprender la historia y la formación de la conciencia histórica.

3.- Revista, La Jornada.

OBJETIVOS.

- Ubicar la enseñanza de la historia como un espacio de reflexión acerca de la realidad y del quehacer social de los sujetos.
- Describir la relación que existe entre el estudio de la historia y la formación de la conciencia histórica desde la concepción materialista de la historia.
- Propiciar la reflexión, la responsabilidad y el compromiso de los sujetos ante la historia.

PRECISIONES METODOLOGICAS

Para el desarrollo de la investigación y el análisis del objeto a investigar desde diversos argumentos y conceptualizaciones que los apoyen es necesario el estudio de diversos textos que representen el soporte a la investigación.

Para analizar e interpretar los textos se emplea el método hermenéutico, que no siendo el único método de interpretación es el que apoya a la interpretación de los que se manejan en esta investigación.

El método hermenéutico es un método de análisis e interpretación de textos. Toma como punto de análisis el lenguaje empleado en los textos, ya que a través de él se expresa el pensamiento y el conocimiento.

Con el método hermenéutico se trata de comprender y conocer que piensan y conocen los autores acerca de un tema, en este caso se trata de interpretar los conceptos acerca de la historia y la conciencia, presentes en algunos autores.

De acuerdo con Habermas, “la hermenéutica es constitutiva para una teoría marxista que concede importancia al momento de la conciencia subjetiva”.⁴

Es necesario que se tome en cuenta la subjetividad tanto del autor como la del interprete, pero viendo la diferencia temporal e histórico-social que existe entre ambos.

El procedimiento hermeneútico para el análisis de textos parte de lo que ha sido llamado, la anticipación del sentido que no es otra cosa que el formularse ciertas preguntas e hipótesis acerca del texto. Estas preguntas e hipótesis se pueden reformular o cambiar a medida que se trata de comprender el texto, los enunciados, dentro de un marco teórico más amplio, es decir, a través de el encuentro entre las anticipaciones de sentido y el texto, se van modificando y los enunciados del texto se comprenden a través de un contexto más amplio.

Se tiene una idea de algo por el solo hecho de oírla (intelección previa), pero sólo se comprende a través del contexto (círculo hermeneútico).

El objetivo del proceso hermeneútico es la interpretación del texto, pero relacionándolo con ciertos patrones ideológicos, es decir, hay que comprender, reconocer y descubrir que ideología es manejada para así comprender mejor el significado tanto de lo dicho como de lo no dicho, es necesario sobreentender lo que no se dice.

La interpretación debe tener objetividad, el patrón puede ser ampliado con más y más conocimientos y éstos deben encajar dentro de él.

A través de el método de la hermenéutica se hace el análisis de los postulados teóricos que sustentan varios autores acerca de la historia y la conciencia histórica.

4.- VARIOS. Técnicas y recursos de investigación IV. UPN, 1988.

MARCO TEORICO

El marco teórico contiene las argumentaciones y conceptualizaciones referentes al objeto de estudio. Forma el sustento científico, el fundamento teórico de la investigación.

En esta investigación se aborda la relación entre la conciencia y la historia, desde la perspectiva de varios autores, Marx, Lukacs, Gramsci, entre otros, que dan una especial atención a la conciencia, la relación que tiene y el papel que juega en la historia y el desarrollo de las sociedades.

ANTECEDENTES:

Desde hace varios siglos, el hombre ya tenía la inquietud de reflexionar acerca de los hechos y acontecimientos sociales, de ahí que en el estudio de la historia se presenten tres tipos fundamentales de pensamientos históricamente filosóficos:

Mitológicos o conceptos teológicos de la historia; concepciones idealistas y concepciones de los materialistas de la época anterior a Marx y Engels.

Estos periodos corresponden al estudio de la historia, sin tomar en cuenta en éste la presencia de la conciencia, ni la lucha de clases, ya que la relación historia y conciencia empieza a vislumbrarse con Hegel desde una perspectiva idealista, donde la lucha de clases motor de la historia no tiene fundamento.

a) El estudio y conceptualización de la historia, comienza con la concepción mitológica acerca de ésta, concepción en donde la opinión acerca del mundo y los acontecimientos que en él intervienen están ligados con el pensamiento religioso. El hombre se explica el mundo por medio de creaciones de su fantasía, como una manera de darle sentido ante lo que acontece a su alrededor. La explicación de los fenómenos de la naturaleza es atribuida a los dioses.

A medida que pasa el tiempo y con éste van cambiando las relaciones entre los hombres, surge una nueva concepción acerca de el mundo, de los acontecimientos y de su historia.

El desarrollo del régimen esclavista trajo consigo los inicios de la ciencia y la explicación racional de los fenómenos. Manifestación que surgió primeramente en la antigua Grecia, donde se considera como el lugar donde nació la ciencia histórica. Durante este periodo se formulan ideas que favorecen a unos cuantos los individuos sobresalientes son los creadores de la historia” dejando de lado con ello la acción de toda la sociedad y, limitando la acción del hombre como sujeto de la historia.

b) Concepto medieval (teológico de la historia).

En el desarrollo posterior de la concepción de historia influyó de manera decisiva el cristianismo, como resultado del desconcierto y desilusión de los esclavos y los gobernantes. Los esclavos no veían solución a su problema social, a sus condiciones de vida, ante esto adoptan las ideas del cristianismo, éste postula la creencia en un Dios y un reino que resuelve todos los problemas sociales. La idea anterior fue bien recibida por el pueblo como solución a sus problemas, y por la clase gobernante como una medida de control ideológico. Desarrollándose una concepción teológica de la historia, donde el reino y el Dios que enuncia son los creadores de la historia y donde el hombre es “el instrumento de la voluntad de Dios” (Tomás de Aquino).

Con el desarrollo de la burguesía surge una nueva conceptualización acerca de el pensamiento histórico, libre de toda influencia teológica, pero influida por la lucha por el poder y la aparición de la clase burguesa, surge la concepción burguesa de la historia. La acción y participación del hombre como sujeto de la historia y la lucha entre las clases como motor de la historia no es vislumbrado aun. La atención se dirige hacia otros aspectos, que no obstante apartarse de los lineamientos de las épocas anteriores, se ubican en lo que se llama:

c) La concepción idealista de la historia. Entre sus representantes más importantes se encuentra David Hume, para quien la influencia de la naturaleza humana es decisiva en el desarrollo histórico.

Los pensadores que desarrollan su teoría en este periodo favorecen a los intereses de la burguesía. Tal es el caso de Voltaire, para el cual, el desarrollo histórico es motivado por los actos e ideas de las personas, toma a la historia como medio para combatir la posición teológica. Por otro lado Juan Jacobo Rousseau atribuye a las necesidades económicas un papel decisivo en el desarrollo histórico, más nunca desde el plano de la lucha de clases.

En los pensadores del siglo XVIII ya sean franceses o alemanes se presenta la concepción anterior, atribuyendo a las ideas opiniones de los hombres una influencia en el desarrollo social.

Con la filosofía clásica alemana surge una de las bases del marxismo, del materialismo histórico, surge lo que se denominó materialismo dialéctico con Hegel.

La filosofía alemana se origina con Kant y culmina con Hegel en el siglo XIX.

A Hegel se debe el materialismo dialéctico, base para el materialismo histórico desarrollado por Marx y Engels. Hegel concibió al mundo, como un mundo en devenir, en constante movimiento cambio, transformación y evolución.

Para Hegel la evolución histórica se debe a las contradicciones entre los fenómenos, todo desde un plano idealista. No obstante de la generación de Hegel se obtuvieron datos importantes para el materialismo histórico. Ya concebían la lucha entre clases y la existencia de intereses de clase, dando especial importancia las ideas, opiniones y pensamientos de los sujetos (plano ideal).

En el surgimiento del materialismo histórico y la transición de un plano idealista hacia esta nueva forma de concebir el desarrollo histórico tuvieron influencia los discípulos de Hegel y los pensadores rusos, aunque es con Marx y Engels, donde culmina en la concepción científica de la historia desde el plano materialista y con ella toda una revolución en la forma de concebirla historia.

Con Marx y Engels se da una lucha contra la concepción idealista de la historia, incluso contra la de los materialistas anteriores a ellos, tal es el caso de Fierbach, Diderot y otros, ya que señalaban la lucha de clases, desde un plano político, como una lucha por el poder dejando de lado al factor económico.

Ya anteriormente la concepción idealista visualiza la dualidad materia-conciencia, poniendo a la conciencia como base de la existencia de los sujetos. Atribuye al desarrollo social a las ideas y voluntad de los hombres.

Fierbach Y Diderot consideran al desarrollo desde un plano idealista, atribuyéndolo a la acción de unas cuantas personas, a las ideas de unos cuantos hombres, dejando de lado la intervención del proletariado.

Con Marx y Engels se reformula la concepción de la historia y de la relación entre las existencia social y la conciencia social. Para ellos el motor de la historia es la lucha de clases, desde un plano material. Considerando que la existencia social determina la conciencia del sujeto histórico.

CONCEPTUALIZACIONES ACERCA DE LA HISTORIA

CONCEPTO DE HISTORIA.

El término griego significa “conocimiento adquirido mediante investigación”. “Información adquirida mediante busca”.⁵ En estas definiciones anteriores la historia significa “el relato de hechos en una forma ordenada, y específicamente en orden cronológico”.⁶

Para otros se trata de la única disciplina que indica en su nombre tanto a la ciencia, Historia, como a su objeto de estudio, historia.

Hay por un lado el sentido de la historia como hecho o acontecimiento histórico, es decir, historia como realidad histórica. Por otro lado, el término historia puede emplearse para referirse a la interpretación que de esos acontecimientos o hechos hace el historiador, en este caso para diferenciar, a ésta última se le ha llamado historiografía.

Es necesario hacer la aclaración que en base a como lo maneja Adam Schaff, en su libro *Qué es la Historia*, se ha venido dando a lo largo de la historia diversas opiniones sobre lo que le compete al historiador y es así como algunos positivistas como Leopold Von Ranke, afirma que sólo debían de mostrar lo que realmente aconteció.

Su papel consistía en obtener datos a través de el estudio de las fuentes bibliográficas y obtener o mostrar hechos o acontecimientos históricos tal y como sucedieron. Dejando de lado la reflexión teórica acerca de los mismos.

Las teorías de la historia por lo tanto han sido reservadas para los filósofos.

5.- FERRATER Mora, J. *Diccionario de filosofía*. Ed. Alianza. vol. 2, pp. 1519.

6.- *Idem*, p. 1519.

“Según los antiguos, la filosofía tiene su origen en el asombro que experimenta el hombre frente a los misterios del mundo. La historia considerada bajo este aspecto, constituye una fuente fecunda del pensamiento filosófico, que, por más que pretendan los historiadores de orientación positivista, se asocia estrechamente con la filosofía”.⁷

Estos filósofos han influido en la labor de los historiadores.

Actualmente el aspecto de la reflexión e investigación acerca de los hechos históricos la llevan a cabo los historiadores pero sigue dándose en algunos casos una orientación positivista en su quehacer.

Contrario a los positivistas algunos historiadores manejan ideas muy distintas en sus conceptualizaciones acerca de lo que es la historia y del papel del historiador en el quehacer histórico. Por un lado algunos como E. H. Carr, plantean que el sujeto y el objeto de la investigación histórica son interdependientes, y mantienen una constante interacción, ya que los datos de que se vale para conocer los hechos históricos, son seleccionados en base a su propia decisión, es el historiador el que decide que hechos poseen relevancia histórica. En este aspecto y para dejar claro la objetividad del conocimiento histórico Carr plantea que “la historia no es un producto subjetivo de su mente, sino que es “un proceso continuo de interacción entre el historiador y sus hechos, y un diálogo sin fin entre el presente y el pasado”.⁸

El historiador es un individuo concreto, producto de unas circunstancias históricas y sociales de ahí que, la historia esté hecha por la sociedad entera, y la acción de esa sociedad es para Carr, el objeto de la investigación histórica.

Para acercarse a una definición de historia es necesario establecer ciertos criterios:

7.- SCHIAFF, Adam. Historia y verdad. Ed. Planeta Agostini, 1994, pp. 73 y 74.

8.- CARR, Edward H. ¿Qué es la historia? Editorial Planeta Agostini, 1993, p. 3.

“1.- La historia estudia el movimiento a través del tiempo abarcando la triada: pasado, presente, futuro. Karel Kosik maneja “en cada época se anuda la tridimensionalidad del tiempo; con sus premisas se vincula al pasado, con sus consecuencias tiende al futuro, y con su estructura se halla anclada en el presente”.⁹

2.- El objeto primario de la historia es el hombre.

3.- El hombre se define en cuanto tal como un ser social. La historia se avoca al estudio de las sociedades, no de los hombres aislados.

4.- Del carácter socio-histórico del hombre se sigue que, por definición, no existen las llamadas “sociedades sin historia”.

5.- Si queremos darle a la historia un carácter científico, debemos aclarar de que tipo de interpretación estamos hablando. La historia es una ciencia con su objeto de estudio, su metodología, terminología, su sistematización e incluso sus leyes y niveles de predicción”.¹⁰

Enunciar una definición única de la historia es difícil, ya que en ésta intervienen un sin fin de factores, que no son los mismos para todos los sujetos, ni para todas las épocas.

HISTORIA Y FILOSOFIA.

En el siglo XIX se ponía de manifiesto el estudio de los hechos como una manera de hacer historia. Ranke mostraba que la tarea del investigador era solo mostrar lo que realmente aconteció. Al igual que él otros positivistas ponían de manifiesto el gran interés en el estudio de los hechos. Se presupone la separación entre el objeto y el sujeto. Los hechos, inciden en el observador desde afuera y son independientes de su conciencia. De las observaciones anteriores surge la historia como un cuerpo de hechos verificados.

9.- KOSIK, Karel. *Diálectica de lo Concreto*. México. Grijalbo 1976, en Gallo, Miguel Angel. ¿Qué es la historia? Ediciones Quinto Sol. 1987, pp.10.

10.- Idem. p. 11.

Se concibe a la historia como “el relato de hechos, en una forma ordenada, y específicamente en orden cronológico.”¹¹

Había que tomar en cuenta primero los datos para luego recurrir a la interpretación.

Edward H. Carr, antepone a lo anterior que la condición de hecho histórico dependerá de una cuestión de interpretación.

Por su parte Von Ranke, afirma que no existe interdependencia entre el sujeto y el objeto de conocimiento. La historia para él “es la estructura definida de los hechos accesibles al conocimiento”. Lo anterior presupone que la relación entre el sujeto y el objeto se da de manera pasiva y mecanicista, donde el historiador se aparta de toda influencia subjetiva, de toda reflexión e interpretación de los hechos, recurriendo sólo a la recopilación de hechos bien documentados. Ranke da por sentado “que el historiador como sujeto cognoscente, es imparcial no sólo en el sentido corriente; es decir, no sólo es capaz de superar diferentes emociones, fobias o predilecciones al presentar los acontecimientos históricos sino también de rechazar y sobrepasar todo condicionamiento social en su percepción de esos acontecimientos”.¹²

Los historiadores de orientación positivista dejan de lado que a pesar de los métodos, de las técnicas de investigación, etc. Los historiadores interpretan idénticos hechos y acontecimientos en términos diferentes, de ahí las diversas presentaciones de hechos históricos, al incluir elementos subjetivos en dicha interpretación.

Al igual que Scaff, Charles A. Reard, historiador y teórico norteamericano se opone a la concepción positivista de la historia, y que expresa que en la elección de los hechos históricos influye la subjetividad del historiador, ya que se encuentra controlada por un sistema de referencia en la mente del sujeto (historiador).

11.- FERRATER Mora, J. Op. Cit. volumen 2, p. 1519.

12.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 119.

Una crítica muy importante que hace Schaff en su libro de Historia y Verdad es acerca de esa pretensión de los positivistas de desligar Historia y Filosofía de la historia, enuncia para ello como Ernest Nagel plantea al respecto “los historiadores profesionales, al igual que los restantes intelectuales, raras veces son conscientes de los conceptos que organizan los materiales de que se sirven en su disciplina o de los principios según los cuales los valoran. Los historiadores han escrito mucho a propósito de las técnicas especializadas de su oficio y de los problemas generales que se plantean en relación con la crítica interior o exterior de los documentos y testimonios del pasado.

No obstante cuestiones tan amplias como la estructura de la explicación histórica, el fundamento de esta explicación y, en particular, la lógica de los nexos causales en las investigaciones históricas han sido objeto de serias discusiones principalmente por parte de los filósofos profesionales o de los investigadores capaces de pensar filosóficamente en las restantes disciplinas de las ciencias sociales. Cuando los historiadores se pronuncian sobre problemas de esta clase -en ocasiones a menudo de un modo solemne- repiten habitualmente las ideas filosóficas que les han sido inculcadas al azar de sus estudios o de sus lecturas, pero casi nunca sometidas a una crítica rigurosa a la luz de su propia práctica profesional. En todo caso esta hipótesis permite explicar el escepticismo radical, o el “relativismo” profesado por numerosos historiadores contemporáneos en cuanto a las posibilidades de un conocimiento objetivo en su disciplina; por otra parte en sus análisis históricos concretos, no aplican lo que profesan”.¹³

Además de Nagel varios autores más se pronunciaron en contra del positivismo y en contra de la separación entre la historia y la filosofía.

Conyers Read, historiador norteamericano expone lo siguiente: “los historiadores y sus críticos asisten hace mucho tiempo a la batalla que libran los que abordan el pasado como una realidad objetiva, susceptible de ser descrita como se presenta realmente si se estudia con

13.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 79.

atención y desapasionadamente, y los que aprenden el pasado como una simple proyección de las ideas y los intereses del presente sobre los datos acumulados de la experiencia histórica".¹⁴

Ante el positivismo aquellos que lo critican y se opusieron a él plantearon como su fundamento para rechazarlo que, en el conocimiento histórico, se da una interdependencia entre el sujeto y el objeto de conocimiento, actuando uno sobre el otro y viceversa. Que la relación cognoscitiva no es pasiva, mecánica ni contemplativa, sino que por el contrario es activa a causa del sujeto y el conocimiento y el compromiso del historiador siempre están condicionados socialmente.

EL PROCESO DE CONOCIMIENTO

Existe el consenso de varios autores acerca de la relación entre la Historia y la Filosofía, así como en la necesidad que tiene la historia de la reflexión filosófica. Esta relación y reflexión filosófica se traducen en las llamadas teorías de la historia o también llamadas por Voltaire Filosofía de la Historia.

Toda filosofía parte del problema del conocimiento. En el proceso de conocimiento intervienen el sujeto cognoscente, el objeto de conocimiento y el conocimiento como producto del proceso cognoscitivo.

Adam Schaff, plantea tres modelos fundamentales del proceso de conocimiento, entendiendo a éste como una interacción específica entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento, que tiene como producto a nivel mental el conocimiento, la interpretación de tal relación solo es concebible en el cuadro de algunos modelos teóricos.

1. El primer modelo tiene tras de sí una concepción mecanicista del reflejo. De acuerdo con esta concepción, el objeto de conocimiento actúa sobre el aparato perceptivo del sujeto que

14.- Idem. p. 120.

es un agente pasivo, contemplativo y receptivo; el producto de este proceso (el conocimiento) es un reflejo o copia del objeto, reflejo cuya génesis está en relación con la acción mecánica del objeto sobre el sujeto. Schaff llama a este modelo mecanicista.

Este modelo subsiste hasta el moderno sensualismo y el empirismo trascendente. El sujeto sólo se limita captar y registrar los estímulos que le llegan del exterior.

Se relaciona con la distintas corrientes del materialismo (antes de Marx). Reconoce a la realidad del objeto de conocimiento y la interpretación sensualista y empírica de la relación cognoscitiva.

2. En el segundo modelo, idealista y activista, el predominio o la exclusividad, vuelve al sujeto cognoscente, que percibe el objeto de conocimiento como su producción. Este modelo se ha concretado en diversas filosofías idealistas subjetivas. En este aspecto Marx ya señalaba su superioridad en relación con el modelo anterior, ya que se plantea el lado activo de la filosofía y en la teoría del conocimiento. Considera al sujeto no como contemplativo y pasivo, sino como sujeto activo que construye su realidad. Se le da una especial atención al factor subjetivo del proceso de conocimiento.

3. El tercer modelo: Opone al principio de la preponderancia de uno de los elementos de la relación cognoscitiva -del objeto o del sujeto- el principio de su interacción. Se rechaza el papel pasivo y contemplativo del sujeto, dando prioridad a su papel activo, condicionado éste por determinismos sociales, que introducen en el conocimiento una visión de la realidad construida socialmente. El sujeto y el objeto mantienen una existencia objetiva y real y actúan uno sobre el otro. Interacción que se produce en el marco de la práctica social del sujeto. De lo anterior se desprende que este modelo corresponda a una filosofía Marxista.

Para el materialista anterior a Marx el objeto de conocimiento existe objetivamente, es decir, es exterior e independiente al sujeto.

Para los que consideran el tercer modelo la primacía en la relación cognoscitiva la tiene el sujeto, considerado como el término principal en dicha relación, éste es un individuo concreto y activo.

Ahora el sujeto cognoscente se puede entender desde dos posiciones: una individualista y subjetiva (primer modelo) y otra social y objetivista (tercer modelo).

Ante el primer modelo antepone la consideración acerca del hombre como individuo social y el papel que tiene la sociedad en el individuo, en sus concepciones, opiniones, actitudes, conciencia, etc.

De los modelos proceso de conocimiento no sólo se desprende la concepción del sujeto cognoscente y del objeto de conocimiento descritos anteriormente, sino que además se revela el carácter de conocimiento. De acuerdo al primer modelo materialista el conocimiento se concibe como contemplación y no como actividad.

Marx opone sus ideas a las consideraciones que de sujeto, e objeto y conocimiento se tiene en el primer modelo, planteando que: el hombre es en su realidad el conjunto de sus relaciones sociales. Considera al hombre como un ser social, ya que no sólo es un individuo biológico aislado (individualismo subjetivo) sino que además está condicionado por determinismos sociales (social-objetivista). El hombre es un individuo concreto, captado tanto en su condicionamiento biológico como social. Por lo tanto la relación entre sujeto cognoscente-objeto de conocimiento, no es pasiva, ya que el sujeto siempre es activo.

Marx, señala “toda historiografía tiene necesariamente que partir de estos fundamentos naturales y de la modificación que experimenta en el curso de la historia por la acción de los hombres”.¹⁵

15.- MARX, Carlos. La ideología alemana. Ediciones Quinto Sol, S. A., México, D.F.

El sujeto en la relación cognoscitiva es a la vez producto y productor de la cultura.

De la concepción del sujeto cognoscente se desprende como señala. Schaff¹⁶ que la articulación dada del mundo, la manera de percibirlo está relacionada con el lenguaje y el aparato conceptual que recibimos de la sociedad, por medio de la educación, considerándose como la transmisión de la experiencia social.

En segundo lugar, nuestros juicios están condicionados socialmente por el sistema de valores que aceptamos como propio pero que poseen un carácter de clase.

El sujeto lejos de ser pasivo y contemplativo y que registra las sensaciones producidas por el medio ambiente, es un sujeto activo que tiende a la transformación de los datos proporcionados por el medio ambiente, como resultado de una práctica social. Marx traduce esta idea en su concepto de la categoría de la praxis.

El sujeto desde esta perspectiva es un sujeto activo que introduce en el conocimiento un factor subjetivo, ligado a su condicionamiento social, sin olvidar la actitud práctica y transformadora de la realidad aprendida, (praxis).

Para explicar el acto del conocimiento ya anteriormente se ha establecido la presencia de un sujeto que conoce y de un objeto de conocimiento, los cuales se relacionan de modos particulares, Schaff en su libro de Historia y Verdad maneja tres modelos del proceso de conocimiento:

- 1.- Modelo mecanicista del reflejo.
- 2.- modelo idealista-subjetivo
- 3.- modelo que tiene una influencia marxista; modelos que se traducen en ciertas corrientes filosóficas históricamente existentes.

16.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 94.

De acuerdo con una consideración histórica dos han sido las formas fundamentales de conocer:

El idealismo y el materialismo mecanicista.

1.- “El materialismo mecanicista (tradicional) que considera al sujeto como pasivo y contemplativo, receptivo de la realidad y al objeto como dado, exterior al hombre como una existencia en sí y por sí y al conocimiento como el resultado de la acción de los objetos del mundo exterior sobre los órganos de los sentidos del sujeto”.¹⁷

El mundo material u objeto de conocimiento se considera que existe objetivamente, independientemente del sujeto. Esta corriente corresponde al primer modelo expuesto por Schaff, ya explicado anteriormente.

2.- El idealismo que “concibe al sujeto como el ser que realiza una actividad pensante (abstracta); al objeto como el productor resultante de la actividad especulativa del hombre y al conocimiento como la configuración de objetos por la conciencia (el sujeto conoce al objeto construido por él mismo)”.¹⁸

La actividad del sujeto tiene un carácter abstracto, producto de la especulación o la conciencia.

El idealismo se puede concebir desde dos perspectivas dependiendo del papel que se le da a la conciencia en el proceso de conocimiento:

17.- PEREZ, Juárez, Esther Carolina. Problemática General de la Didáctica en Margarita Panza González, et., al. Fundamentación de la Didáctica. Edit. Gernika, México 1986, pp. 120-130, en Antología, la sociedad y el trabajo en la práctica docente. UPN 1988.

18.- Idem. p. 3.

a) Idealismo objetivo; sitúa a la conciencia objetiva y mística en la base de todo lo que existe, deja de lado la conciencia individual o subjetiva. Está ligado a la idea de Dios, a la religión. Este idealismo concuerda con lo expuesto por Hegel.

b) Idealismo subjetivo: éste contrapone la conciencia individual o subjetiva a la objetiva manejada anteriormente. Todo lo existente se da en razón de la sensación, la representación y la conciencia del individuo o del sujeto. Considera que el mundo no existe más allá del pensamiento.

Adolfo Sánchez Vázquez, en su libro *la Filosofía de la praxis*, plantea como Marx presenta la superación de los modelos idealista y materialista. Concibe al sujeto como aquel que realiza una actividad teórico-práctica. Introduce tanto la subjetividad como la objetividad en el proceso de conocimiento. La actividad pensante del sujeto se acompaña de una acción real, objetivar material y práctica.

El objeto se considera como el producto de la praxis, entendiendo a ésta como la actividad teórico-práctica del sujeto señalada anteriormente. El conocimiento pasa a ser la construcción del objeto por la praxis.

Por lo tanto el conocimiento no puede existir desde un plano idealista o materialista mecanicista, sólo existe en la práctica, y en ese proceso hombres y realidad se transforman, las circunstancias cambian a los hombres y los hombres a las circunstancias, dentro de un proceso histórico-social.

TEORIAS DE LA HISTORIA.

De las corrientes filosóficas señaladas anteriormente se derivan las llamadas teorías de la historia, las cuales parten de una base ya sea materialista o idealista. De acuerdo a esto cada teoría de la historia, maneja sus propias concepciones acerca de la reflexión histórica.

DOS CONCEPCIONES ACERCA DE LA CIENCIA DE LA HISTORIA; EL POSITIVISMO Y EL PRESENTISMO.

El positivismo y el presentismo son las dos mayores escuelas de la ciencia de la historia. Son escuelas que surgieron en el siglo XIX, pero que también pertenecen a nuestra época.

EL POSITIVISMO.

Es una teoría filosófica, sociológica e histórica que tiene sus orígenes en el siglo XIX con Augusto Comte. Comte afirma que el conocimiento es una simple descripción de los fenómenos considerados como sensibles.

El positivismo busca justificar las concepciones o ideas burguesas acerca de una sociedad estable. También se propone el justificar la etapa capitalista industrial, el predominio de la clase burguesa. Así como frenar los movimientos obreros entre otros.

Imita y traslada mecánicamente el método de las Ciencias Naturales en las ciencias históricas como un método en vías de descubrir las leyes del desarrollo de la sociedad.

Plantea que el conocimiento histórico es posible como reflejo exacto de los hechos pasados que ocurrieron, tal y como sucedieron. No toma en cuenta e incluso niega la aplicación de la subjetividad del historiador.

Algunos de los positivistas más representativos son: Comte, Spencer, como historiadores Thomas Buckle, Hipólito Taine y Leopoldo Von Ranke.

Ranke es el historiador más significativo del positivismo. Algunos de sus postulados perduran hoy en día en algunos historiadores.

Afirma que el papel del historiador consiste en mostrar los hechos tal y como sucedieron. Además afirma que no hay interdependencia entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento, ya que en este caso se acepta la interpretación pasiva. contemplativa de la teoría del reflejo. La historia se presenta como una realidad que se da objetivamente, en una forma acabada, definida por los hechos, que son accesibles al conocimiento.

De este modo plantea la imparcialidad del sujeto cognoscente en relación con los hechos que trata de mostrar.

“El historiador como sujeto cognoscente, es imparcial no sólo en el sentido corriente, es decir, no sólo es capaz de superar diferentes emociones, fobias o predilecciones al presentar los acontecimientos históricos, sino también de rechazar y sobrepasar todo condicionamiento social en su percepción de esos acontecimientos”.¹⁹

Para que surja la ciencia histórica sólo bastaría reunir un conjunto de hechos bien documentados. La reflexión teórica y filosófica se considera como inútil, incluso hasta perjudicial, ya que introduce la subjetividad como un elemento especulativo no aceptado por la ciencia histórica.

Durante esa época se da una división muy marcada entre la historia y la filosofía de ahí que los principios planteados por Ranke tuvieran gran aceptación por parte de los historiadores durante varias generaciones. Tiempo en el que hubo cierto progreso en cuanto al desarrollo de las técnicas de investigación, recopilación y utilización de fuentes. En cuanto al aspecto filosófico de la ciencia histórica, éste se rechazó, no obstante que implícitamente las ideas filosóficas tenían cabida e influencia en ella durante la estructuración de la historia por los sujetos cognoscentes.

19.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 119.

Los presupuestos teóricos de negarse a la reflexión teórico y filosófica dio lugar a que se criticara severamente por aquellos que no compartían las mismas ideas.

EL PRESENTISMO.

Los partidarios del Presentismo, se convirtieron en los más serios adversarios del positivismo, formulando principios antipositivistas entre los que se encuentran:

“a) en el conocimiento histórico, el sujeto y el objeto constituyen una totalidad orgánica, actuando uno sobre el otro y viceversa;

b) la relación cognoscitiva nunca es pasiva, contemplativa, sino activa a causa del sujeto cognoscente.

c) el conocimiento y el compromiso del historiador siempre están condicionados socialmente: el historiador tiene siempre un espíritu de partido”.²⁰

El Presentismo como corriente antipositivista tuvo entre sus historicistas más representativos a Benedetto Croce, John Dewey, Collingwood, etc.

Schaff, considera que Hegel pese a no ser un relativista ni adepto del Presentismo y, no obstante situarse en el polo opuesto a dicha corriente, en él se presentan ideas precursoras de ésta sobre el conocimiento histórico que es necesario plantear.

CONCEPTUALIZACIONES CONTEMPORANEAS ACERCA DE LA HISTORIA COMO CONOCIMIENTO.

HEGEL, GEORG WILHEM DRICH (1770-1831). Para Hegel, el método de la ciencia es el método dialéctico, método a través del cual se da una síntesis entre el sujeto y el objeto y no

20.- Idem. p. 122.

simplemente la representación por un sujeto de algo externo. De acuerdo a esto Hegel maneja que “la conciencia es no sólo conciencia del objeto, sino también conciencia de sí”.²¹ En este proceso dialéctico se da el conocimiento. Proceso que no es la simple conciencia del objeto y el sujeto sino que atraviesa por varios momentos. En primer término se da la certidumbre sensible que es cuando la conciencia del sujeto cree hallar el conocimiento verdadero a través de la sensibilidad. Sensibilidad que por el hecho de ser inmediata carece de universalidad y sentido. Es necesario encontrar la fundamentación de ésta. En los primeros momentos de este proceso de conocimiento se muestra la oposición entre el sujeto y el objeto, las contradicciones entre el saber del objeto y el objeto mismo.

La percepción es otro momento en el cual la contradicción antes anunciada sigue existiendo, para llegar así al entendimiento, el cual constituye ya el pensamiento del objeto, momento en el cual la diversidad, contradicción y oposición de la conciencia con el objeto se desvanece, llegando así a la unidad revelada en el concepto, y a la conformación de la conciencia en razón. Pero esta razón no puede quedarse al nivel de la diversidad en las conciencias individuales. “La razón no puede quedar detenida en la fase de su diversificación en las conciencias individuales, a través de una serie de fenómenos cuya sucesión enlaza Hegel no ya con la evolución de una conciencia individual, sino con la historia, la conciencia individual se hace espíritu y engloba en sus fases, conducidas dialécticamente, la existencia histórica, desde el estado de dependencia hasta el paulatino descubrimiento de la vida interior por el cristianismo, que alcanza en el curso de sus propias internas negaciones la superación de su contradicción y su triunfo final”.²²

Hegel afirma que sólo lo espiritual es real en este sentido sitúa a la realidad. La cual dice se va haciendo a sí misma convirtiéndose en su propia verdad, sometida a un proceso dialéctico interno.

21.- FERRATER Mora, J. Op. Cit. volumen 2, p. 1453.

22.- Idem. p. 1454.

LA FILOSOFIA DE LA HISTORIA DE HEGEL Y LA HISTORIOLOGIA.

Por lo que respecta a la historia, Hegel se encuentra en contra de el llamado estudio de las fuentes, ya que este estudio desmedido ha hecho perder tiempo y esfuerzo, obteniendo un rendimiento histórico muy escaso. Los historiadores en este aspecto a diferencia de los filósofos, no toman en cuenta o no tienen clara conciencia de los problemas históricos.

Existe una gran contradicción entre lo que se llama Filosofía de la Historia y la Historiología, presente ésta en los libros de Historia.

Lo que se critica es el hecho de el contentarse con la sola acumulación y exposición de datos que lejos de contribuir al desarrollo intelectual de los sujetos y a la clara toma de conciencia de los problemas históricos, lo llevan a caer en una miseria intelectual.

Se parte del hecho de que la historia como ciencia de la realidad se compone de 4 elementos:

- a) un núcleo apriori, la analítica del género de realidad que se intenta investigar -la materia- en física, lo “histórico” en historia.
- b) Un sistema de hipótesis que enlaza ese núcleo apriori con los hechos observables.
- c) Una zona de “inducciones” dirigidas por esas hipótesis.
- d) Una vasta periferia rigurosamente empírica -descripción- de los puros hechos o datos”.²³

Se afirma que la historia tiende a ser construcción y no mera descripción de datos. “La historia no es manipulación, si no descubrimiento de realidades”.²⁴ De ahí que tenga que partir de la realidad misma y estar siempre en contacto con ella. La historia pretende conocer la realidad histórica y no sólo los datos o manifestaciones de ésta.

23.- HEGEL, Georg Wilhelm F. Lecciones sobre la filosofía de la historia I. Altaya, 1994, p. 22

24.- Idem. p. 24.

José Ortega y Gasset, acorde con lo anterior plantea que la historiología actual “va movida por el convencimiento de que la historia, como toda ciencia empírica, tiene que ser ante todo una construcción y no un agregado”.²⁵ Utilizando el término que Hegel usó contra los historiadores de su tiempo.

CONCEPTUALIZACION DE HEGEL ACERCA DEL CONOCIMIENTO HISTORICO.

Como hemos visto Ortega y Gasset así como Schaff, señalan e como Hegel condena el dogma positivista de considerar lo histórico como la recepción mecánica, pasiva, contemplativa y fiel reflejo de los hechos.

Hegel considera que en el conocimiento histórico lo importante es el dato histórico, al cual el historiador aporta el factor subjetivo que difiere del espíritu de contenido.

Un concepto expresado por Hegel considerado como de los más importantes, es sobre la historia pragmática, la cual, para él, es el presente proyectado sobre el pasado. Por otro lado se encuentra la necesidad de reescribir continuamente la historia.

Las ideas de Hegel planteadas anteriormente son las que lo convierten en un precursor del Presentismo.

Por otra parte BENEDETTO CROCE, es considerado como el principal oponente al positivismo, sosteniendo reflexiones idealistas de la historia. Idealistas por el hecho de situar a la historia como el pensamiento contemporáneo proyectado sobre el pasado. Mantiene a la historiografía como una actividad intuitiva, entendiendo por intuición la forma de la actividad del espíritu que es independiente de la vida práctica, pero ésta última si se considera dependiente de la intuición.

25.- Idem. p. 22.

Croce, presenta a la intuición como fundamentación de la actividad práctica, que se desarrolla dentro de un ámbito individual, el psiquismo del sujeto.

La ciencia histórica, es creada por el sujeto a través de la intuición, contradiciendo la conceptualización de la historia como conocimiento de todo lo que se ha producido en el pasado. Afirma por lo tanto, que toda historia es contemporánea. Hay una relación con la filosofía del espíritu, que maneja la filosofía como producto del espíritu.

En relación con el conocimiento histórico, rechaza la división de los hechos en históricos y no históricos. Plantea que un hecho es histórico en cuanto es pensado, y si éstos no existen en el pensamiento, no existen como tales, de ahí que dicha división sea innecesaria.

Pone especial atención al factor subjetivo, afirmando que la auténtica historia extrae la verdad de la experiencia interior. Se desprende, que toda historia debe ser actual, al ser producto del espíritu, cuya actividad se sitúa en el presente, creando la imagen histórica respondiendo a intereses y motivos actuales.

“Toda historia queda constituida al surgir simultáneamente del presente y de la experiencia interior”²⁶

Croce refiere el conocimiento histórico a un sujeto creador de la historia, que responde a una necesidad, a un interés o una exigencia del individuo.

R. G. Collingwood. (1889-1943). Filósofo de la historia inglesa, influenciado por la ideas de Benedetto Croce.

Mantiene a la historia como, la historia del pensamiento. El papel del historiador es reconstruir el pensamiento del pasado, en el contexto de su propio saber.

26.- CROCE, Benedetto. Teoría e historia de la historiografía, ed. Iman. Buenos Aires 1953, p 7. SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 130.

“El conocimiento histórico, es el conocimiento de lo que la mente ha hecho en el pasado y, al mismo tiempo, es volver a hacerlo, es la perpetuación de actos pasados en el presente”.²⁷ El objeto de la historia por lo tanto es una actividad del pensamiento tendiente a revivir esa actividad.

Las actividades de la historia que estudia no representan un objeto para observar o contemplar, sino una experiencia que debe revivir en su pensamiento. Son objetivas en cuanto a conocimiento como tal, pero son a la vez subjetivas en cuanto a que son actividades propias del historiador.

Para Collingwod, la historia “es una forma de experiencia cuyo objeto es la realidad concreta”.²⁸ Realidad concreta que tiende a convertirse en conocimiento histórico en el momento en que el historiador la emplea como testimonio del pasado. El conocimiento histórico es el conocimiento de lo que la mente ha hecho en el pasado”.²⁹

En los años 30 y 40, durante el apogeo del Presentismo, el norteamericano tuvo gran importancia, debido a que fue desarrollado por historiadores, de tal manera que ya no se trataba de especulaciones de tipo filosófico, sino de aportaciones o conceptualizaciones por estudiosos del tema.

De esta época CHARLES A. BEARD, representa uno de los que más innovaciones aportó contra el positivismo de Ranke. No sólo criticó la teoría de la verdad histórica objetiva, sino que además de introducir el factor subjetivo, introdujo factores de tipo económico, es decir, asoció a la ciencia de la historia con posiciones de clase o partido.

Asimismo atacó el postulado de que la historia fuera el obtener datos que representan los hechos tal y como sucedieron en la realidad.

27.- COLLINGWOD, R. G.. Idea de la historia. México. Ed. Fondo de Cultura Económica, en Gallo, Miguel Angel. ¿Qué es la historia? Ediciones Quinto Sol. México. 1987, pp.38.

28.- FERRATER Mora, J. Op. Cit. volumen 1, p. 538.

29.- COLLINGWOD, R. G. Op. Cit., p. 38.

La obra histórica por el contrario constituye “el reflejo del pensamiento de su autor en condiciones determinadas”.³⁰

Según él “la historia es un acto de fe, y, por lo tanto, una creación subjetiva del historiador, que depende de la persona de su creador y cambia con ella”.³¹ Creación subjetiva ya que no puede obtener convicción de validez de el conocimiento de la realidad histórica, conocimiento en el que intervienen sus propias convicciones, conceptualizaciones, necesidades económicas, políticas, ideológicas, etc., por lo tanto el presente actúa sobre el pasado en base a dichos planteamientos. Estos son los principales planteamientos en que se centra la reacción norteamericana antipositivista.

En conclusión, algunos de los puntos en que se centra la oposición entre estas dos corrientes son:

1.- Los positivistas plantean la independencia entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento. A lo cual los presentistas niegan dicha independencia entre el sujeto y el objeto. Plantean que el sujeto es activo, introduciendo en el conocimiento elementos subjetivos, anteponiéndose con ello a la tesis positivista de un sujeto pasivo y contemplativo.

2.- Los positivistas presentan a la historia como una estructura ya dada de hechos, que el historiador debe reunir para que la historia brote de su estudio, a través de la recopilación de documentos. Por su parte los presentistas, consideran que ésta nunca está dada, ya que su estudio responde a la subjetividad del historiador y como lo plantea Beard y otros, a las necesidades económicas, sociales, etc., que se le presentan al historiador en el momento en que se efectúa su tratamiento. De ahí que la ciencia histórica se reescriba constantemente.

Al rechazar el idealismo-objetivo de Ranke, Croce y Collingwood se deciden por el idealismo-subjetivo y Beard y otros por el objetivo-activista.

30.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 142.

31.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 143.

Ante la imparcialidad del historiador los presentistas anteponen una historia parcial, comprometida y animada por el espíritu de partido.

Una conceptualización de la historia expresada en el presente siglo y que expresa un pensamiento muy avanzado en este tema, es la Edward H. Carr “la historia, en sus dos sentidos -la investigación llevada a cabo por el historiador y los hechos del pasado que él estudia, es un proceso social, en el que participan los individuos en calidad de seres sociales”.³²

Aparte de las conceptualizaciones acerca de la historia presentadas anteriormente hay varios autores, que aun antes de los ya mencionados, ya manejaban algunas ideas acerca de ésta, considerándola como conocimiento.

GIAMBATTISTA VICO. Desarrollo sus ideas durante los siglos XVII y XVIII. Su pensamiento se originó en el deseo de encontrar un nuevo modo de conocimiento, una nueva ciencia.

El hombre sólo puede conocer las cosas que él mismo hace. La historia, por lo tanto, se traduce en un hecho producido por el sujeto, y éste la puede conocer y entender por ser su propia realidad.

En este ámbito relaciona a la historia concreta con lo que él llama “la historia eterna e ideal de la historia”, la primera tiene un punto de referencia con la segunda. En esta relación la intervención de la providencia impide que haya un desorden, oposición o contradicción en la historia.

Para Vico, la historia es “un continuo renacimiento de los pueblos, una serie interminable de cursos y recursos a través de los cuales se manifiesta siempre con la misma e inexorable necesidad el ciclo de las tres edades”.³³

32.- CARR, Edward. Op. Cit. p. 73.

33.- FERRATER Mora, J. Op. Cit. p. 3421.

Relaciona a la historia con un proceso de auge-decadencia y aparición de otra nueva historia. Estas historias cumplían un ciclo, se terminaban y daban lugar a un nuevo ciclo, repitiéndose siempre este proceso.

No es posible, además llegar a conocer y comprender la historia, la realidad; ya que; esto sólo es reservado para Dios, lo que él llama la providencia. Lo único susceptible de hacer por parte del hombre es ordenar ese acontecer histórico y humano que se encuentra en constante desorden.

“El objetivo primordial de su nueva ciencia, es la creación de una historia, ideal, eterna, descrita según la idea de la providencia, según la cual discurren en los tiempos todas las historias particulares de la naciones, en sus progresos, apariciones, estados, decadencias y fines”.³⁴

EMMANUEL, KANT. Desarrolló toda su obra filosófica durante el siglo XVIII principalmente.

Admite que todo conocimiento comienza con la experiencia, pero no todo procede de esta. Actualmente se considera que la posibilidad de toda experiencia o conocimiento de algo es “que ese algo sea y que sea algo, por tanto que tenga forma, figura, estructura y carácter”.³⁵

Aunque no era historiador llegó a formular planteamientos en relación a ésta. Trató de buscar la unidad de la historia, en respuesta a la apariencia caótica de los hechos particulares. Plantea que al filósofo le corresponde descubrir una intención en esos hechos, para así lograr la unidad en la historia.

34.- idem, p. 3422.

35.- HEGEL, George Wilhem F. Op. Cit., p. 23.

HISTORIA Y EDUCACION

Anteriormente se trató como el estudio de la historia considerado como reflexión y análisis acerca de su objeto, de sus problemas metodológicos y epistemológicos, es llevado a cabo por los filósofos de la historia que a diferencia de los positivistas llegan a realizar una reflexión filosófica acerca de ésta.

Diversas conceptualizaciones que han evolucionado desde concepciones teológicas, hasta aquellas que plantean un conocimiento científico acerca de lo histórico, Marx, Engels, Lukacs, entre otros.

El estudio de la historia por los filósofos, origina la fundamentación del conocimiento histórico. La Filosofía de la historia analiza los problemas en torno a la ciencia de la historia. Examina los problemas acerca de la verdad de los conocimientos históricos, así como los elementos que la conforman, etc.

Varios han sido los estudios en torno a la historia como ciencia. Se ha evolucionado desde una perspectiva positivista hasta una posición materialista de la misma. Ambas representan dos polos totalmente opuestos en cuanto a los planteamientos acerca de la historia y de los elementos y principios que la conforman.

Desde la perspectiva del materialismo histórico se reconoce a la historia como producto de la actividad del hombre, considerando a éste como sujeto constructor de la realidad social. Parten por tanto, para el estudio de la historia de el examen de la realidad concreta, de las relaciones sociales entre los sujetos, etc.

En el caso de los estudios de la historia de la educación, éstos se apartan de la noción de historia planteada anteriormente y se acercan más a una consideración positivista. Los estudios no consideran la realidad concreta de la actividad educativa, ni las condiciones materiales de su existencia, ni con las relaciones sociales.

Las leyes del conocimiento histórico señalan la relación de la actividad educativa con el conjunto de fuerzas productivas, con el grado de desarrollo social alcanzado, llevando a la comprensión del proceso de la educación en una época determinada.

“La historia de la educación aparece conformada por el actuar real de los hombres que la establecen, ejercen y dirigen, y en lo que van implícitos los intereses de clase, ideologías dominantes, determinaciones del aparato productivo sobre la educación y los fines históricos del país que, condicionan los contenidos de enseñanza.”³⁶

A través de el análisis del presente de la actividad educativa, se relaciona a ésta con el pasado, produciéndose así el conocimiento histórico de la actividad educativa.

CONCIENCIA E HISTORIA.

“Hace ya como dos siglos que los pensadores se ocupan de los problemas de la conciencia social e histórica”.³⁷

El primero que se ocupa de ella de una manera sistemática fue Hegel desde una perspectiva idealista.

Hegel concibió al mundo en constante movimiento, evolución, cambio y transformación, resultado de las contradicciones existentes en los fenómenos, más nunca como resultado de la acción o lucha de clases y de los sujetos que las conforman.

Desde una perspectiva marxista, la conciencia se encuentra determinada por la realidad social, entendiéndose a ésta como la totalidad de procesos que se dan como producto de la actividad humana.

36.- VAZQUEZ, Piñon. *Op. Cit.* p. 107.

37.- MESZAROS, Istvan. et. al. *Aspectos de la historia y conciencia de clase*. UNAM, México, 1973, p. 7.

La conceptualización acerca de la realidad lleva a entender al hombre como sujeto de esa realidad y por consiguiente como sujeto constructor de la historia de la misma.

El materialismo histórico considera que la existencia social determina la conciencia social. Es decir, que la conciencia social de los sujetos se forma a partir de la vida material de los individuos. La vida espiritual (conciencia) es reflejo de la realidad objetiva de la sociedad.

Para Marx lo primordial para el estudio de la historia lo representa el análisis de la realidad concreta, entendiéndose a ésta como los hechos históricos, condiciones económicas y sociales, etc.

La realidad histórica es captada a través de la situación social, económica y política de la realidad concreta.

Para Marx, sólo en una sociedad sin clases, el hombre llega a ser libre, libre material y socialmente, libre principalmente de enmascaramientos ideológicos.

Desde el punto de vista filosófico, el marxismo sostiene que el ser prima sobre la conciencia. Esta refleja el ser, la realidad.

La conciencia se encuentra determinada por la realidad social, entendiéndose a ésta como la totalidad de procesos que se dan como producto de la actividad humana.

La conceptualización acerca de la realidad lleva a entender al hombre como sujeto de esa realidad y por consiguiente como sujeto constructor de la historia de la misma.

La conciencia es heterónoma, es el reflejo de la existencia social y material de los individuos y no producto espontáneo o fenómeno autónomo.

Marx y Engels, afirman esta relación entre conciencia y realidad social cuando plantean que “la producción de las ideas y representaciones de la conciencia, aparece al principio directamente entrelazada con la actividad material y el comercio material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía aquí, como emanación directa de su comportamiento material.”³⁸

La existencia social es la base en función de la cual se levanta todo el conjunto de ideas, opiniones y representaciones de los hombres.

Los cambios en la existencia social de los hombres originan su vez cambios en la conciencia. “Los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también al cambiar ésta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, si no la vida la que determina la conciencia”.³⁹

El materialismo histórico considera que la existencia social determina la conciencia social. La conciencia social de los sujetos se forma a partir de la vida material de los mismos. La vida espiritual (conciencia) es el reflejo de la realidad objetiva de la sociedad.

De acuerdo con Marx, existe una relación entre realidad y conciencia. Los sujetos deben considerarse ante todo creadores de esa realidad.

“La teoría materialista del conocimiento como reproducción espiritual de la realidad capta el doble carácter de la conciencia, que escapa tanto al positivismo como al idealismo. La conciencia humana es “reflejo” y, al mismo tiempo, “proyección” registra y construye, toma nota y planifica, refleja y anticipa, es receptiva y activa”.⁴⁰

38.- MARX, Carlos. *Op. Cit.* p. 19.

39.- MARX, Carlos. *Op. Cit.* pp. 20-21.

40.- VARIOS. Lo social en los planes de estudio de educación preescolar y primaria. UPN, 1990, p. 27.

Adam Schaff, coincide con el planteamiento anterior al considerar que la teoría que afirma que la conciencia social (la superestructura) depende del modo de producción (base) se concentra en el condicionamiento de la conciencia, considerada como el reflejo la representación de la realidad objetiva en la mente de los hombres, por esta misma realidad y sus transformaciones”.⁴¹

Para Marx existe una relación muy estrecha entre vida material y conciencia, afirma que ésta última esta determinada por la existencia social del hombre y no al contrario como lo afirmaban los idealistas.

La conciencia está determinada por las contradicciones de la vida material, por la contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción, contradicción y conflicto, que origina que los hombres tomen conciencia y luchan en función de la transformación de esa situación y de esa realidad.

“Los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc., pero los hombres reales y actuantes, tal como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias”.⁴²

Por su parte Schaff, plantea como Karl Mannheim en su sociología del conocimiento maneja la relación infraestructura-superestructura, planteada por Marx, al considerar la interdependencia entre ellas. Al aceptar esta tesis hay que analizar el origen de las ideas de los sujetos, analizar las relaciones sociales de donde proceden y las condiciones materiales de la existencia social.

41.- SCHAFF, Adam. Op. Cit. p. 200.

42.- MARX, Carlos. Op. Cit. p. 20.

“La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real”.⁴³

“Sobre las diversas formas de propiedad y sobre las condiciones sociales de la existencia se levanta toda una superestructura de sentimientos, ilusiones, modos de pensar y concepciones de vida diversas y plasmadas de un modo peculiar. La clase entera las crea y las forma derivándolas de sus bases materiales y de las relaciones sociales correspondientes”.⁴⁴

Pero la superestructura y la base se hallan en una recíproca, relación, movimiento y desarrollo, donde la base tiene un papel determinante. “La totalidad de la base y superestructura es abstracta sino se demuestra que es el hombre como sujeto histórico real, quien crea en el proceso de producción y reproducción social la base y la superestructura, forma la realidad social como totalidad de las relaciones sociales, instituciones e ideas, y en esta creación de la objetiva realidad social se crea al mismo tiempo a sí mismo como ser histórico y social, lleno de sentido y potencialidad humana”.⁴⁵

Marx dice, “el modo de producción de la vida material determina el carácter general de los procesos sociales, políticos y espirituales de la vida. No es la conciencia de los hombres la que determina su existencia, sino por el contrario es su existencia social la que determina su conciencia”.⁴⁶

En la producción social los hombres establecen determinadas relaciones necesarias, relaciones de producción que corresponden a un determinado nivel de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. En el materialismo histórico, éste es la estructura económica de la sociedad, base sobre la que se levanta toda una superestructura jurídica y política a la que corresponden determinadas formas sociales de conciencia.

43.- MARX, Carlos. Op. Cit. p. 20.

44.- VARIOS. Lo social en los planes de estudio de educación preescolar y primaria. Op. Cit.

45.- Idem. p. 44.

46.- Idem. p. 137.

No se puede juzgar una época de transformación por su conciencia “hay que explicar esa conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas, sociales y las relaciones de producción”.⁴⁷

Marx, relaciona historia y conciencia, en el sentido de que afirma que la historia de las sociedades, es la historia de la lucha de clases, y que éstas empiezan a existir en el momento en que adquieren conciencia acerca de su existencia, la ausencia de conciencia de clase no quiere decir que no existan clases sociales ni conflictos entre ellas, sino que sólo indica el grado en que los individuos se han dado cuenta realmente de su existencia social.

En las clases modernas, el criterio para autodefinirse como clase es principalmente de tipo económico.

En el momento en que los hombres adquieren conciencia de su existencia social, de su vida material, empieza la lucha por la transformación de esa existencia y por consiguiente empieza la lucha de clases, que Marx y Engels consideran como motor de la historia y en la cual la conciencia, reflejo de esa realidad objetiva tiene un papel determinante en la transformación de la misma.

La historia al presentarse como la historia de la lucha de clases, convierte a los hombres y grupos sociales en los sujetos de el devenir de la realidad, entendiéndose a la historia como el producto de la acción de los hombres.

El estudio de el conocimiento histórico, no debe limitarse a interpretar los acontecimientos que suceden alrededor del sujeto, sino que debe ir encaminado a transformar el mundo y la realidad.

47.- Idem. p. 141.

De acuerdo con Marini, “la sociología marxista se sirve de un enfoque totalizador de la realidad social que pone en primer lugar el estudio de las condiciones objetivas, en las cuales los hombres hacen su historia y que se da como objetivo servir a la transformación radical de esas condiciones”.⁴⁸

A través del conocimiento de la historia se aprende a conocer a los hombres que en tiempos y circunstancias diferentes a los hombres de la actualidad, han luchado por lograr sus ideales que se parecen a los que existen actualmente y, “ésto nos da la conciencia de formar parte de un todo que nos trasciende, que continuamos en el presente y que los hombres que vendrán después que nosotros continuarán en el porvenir”.⁴⁹ Lo anterior es la llamada conciencia histórica, conciencia que vendrá a contribuir a la transformación y superación de la realidad, todo a través de la acción de los hombres, como sujetos activos, creadores de su historia.

HISTORIA Y CONCIENCIA EN GEORG LUKACS.

Georg Lukacs, afirma que el interés de los sujetos por la historia surge de la necesidad de conocer el presente.

La historia desemboca en el presente, por lo tanto, el interés por ella radica en la necesidad de conocer ese presente.

El comportamiento contemplativo burgués ante la historia, se basa en la consideración de que las grandes figuras son las creadoras de la historia, y por otro lado en el hecho de considerar leyes naturales del medio histórico.

Si el proletariado debe llegar a comprender la historia debe apartarse de las consideraciones anteriores, su conocimiento histórico empieza con “el conocimiento del presente, con el

48.- Idem. p. 21.

49.- Idem. p. 97.

autoconocimiento de su propia situación social, con la revelación de su necesidad”.⁵⁰ Esto es, la formación de la conciencia histórica, que es el conocerse a sí mismo, darse cuenta realmente de su existencia social y la conciencia de reconocerse a sí mismo como sujeto capaz de transformar la existencia social, por ser la realidad construida por él mismo.

En el momento en que los sujetos se dan cuenta de las contradicciones que existen en la sociedad, de las contradicciones del desarrollo social, emerge la conciencia de los sujetos.

Es imprescindible que el proletariado tome conciencia de la esencia dialéctica de su existencia, traspasando las barreras que la burguesía impone, al recubrir la estructura dialéctica del proceso histórico con abstractas categorías de la reflexión, el progreso indefinido, etc.

Para Lukacs el trabajador no puede llegar a ser consciente de su ser social más que si es consciente de sí mismo como mercancía.

El autoconocimiento del trabajador como mercancía es ya algo práctico. “El especial carácter objetivo del trabajo como mercancía su “valor de uso” (su capacidad de suministrar plusvalía) que, como todo valor de uso desaparece sin dejar huella en las categorías cualitativas del trueque capitalista, se despierta en esa conciencia y por ella para llegar a ser realidad social”.⁵¹

“La conciencia del proletariado no es sino la contradicción, llegada a conciencia de desarrollo social”.⁵² La conciencia emerge del conocimiento de la realidad, del conocimiento de la situación social de los individuos. Pero, no sólo el reconocimiento de esa situación social vendrá a establecer la conciencia de los sujetos, es necesario que como se dijo anteriormente que el proletariado se considere como verdadero sujeto del proceso de producción, y abandone

50.- LUKACS, Georg. Historia y conciencia de clase. Sarpe 1984, p. 99.

51.- Idem. p. 116.

52.- Idem. p. 121.

la realidad inmediata derivada de ese proceso y se plantea él mismo como productor de plusvalía.

Para Lukacs, la historia es “el producto inconsciente hasta ahora de la actividad de los hombres mismos”.⁵³ La historia es precisamente historia de la ininterrumpida transformación de las formas de objetividad que configuran la existencia del hombre”.⁵⁴

En los planteamientos anteriores Lukacs concibe al hombre como sujeto de la historia, que a través de su acción construye su realidad, tendiente a la transformación de su existencia. Así, la historia se vuelve historia del hombre.

Establece una relación entre la conciencia y la transformación de la existencia o realidad social. Afirma que la superación de la realidad cosificada no puede asumir más formas que la tendencia ininterrumpida y siempre renovada a romper prácticamente la estructura cosificada de la existencia mediante una referencia concreta a las contradicciones concretamente manifiestas del desarrollo general, mediante la toma de conciencias del sentido inminente que tienen esas contradicciones para el desarrollo general.”⁵⁵ En este sentido el sujeto no puede quedarse sólo al nivel del ser consciente de esas contradicciones, sino que debe ser capaz de reconocerse como sujeto activo y participante de la historia, capaz de transformar la realidad.

A decir de Lukacs “no debe olvidarse nunca que sólo la conciencia de clase en su constitución práctica (en el proletariado) es capaz de esa función transformadora”.⁵⁶

53.- Idem. p. 131.

54.- Idem. p. 131.

55.- Idem. p. 145.

56.- Idem. p. 154.

III HISTORIA Y CONCIENCIA EN ANTONIO GRAMSCI

Antonio Gramsci, desarrolló el marxismo en su filosofía de la praxis. Para él, el hombre también posee su carácter creador, y sujeto de la historia, a través de lo que llama LA PRAXIS.

Praxis, que viene siendo la unidad entre la teoría y la acción. “La Filosofía de la praxis es la realidad que se vuelve historia hecha, practicada, se vuelve “mundo” (divenire-mondo) y el mundo se vuelve “teoría”. El hombre se vuelve autoproducción (praxis) del hombre mismo”.⁵⁷

Su insistencia en la práctica es debido a la necesidad de comprender la realidad. Para ello insiste en la unión entre pensamiento y acción.

Acepta el hecho de que la totalidad de las relaciones sociales son producto del hombre. La actividad humana tiene una especial atención en relación a la praxis de los sujetos.

Se aparta de la actitud de considerar al mundo como un mundo ya dado de antemano.

Recoge la tesis de Marx que “insiste en ese lado activo del conocimiento que propicia un hombre creador y sujeto de la historia y no solamente en actitud pasiva de contemplación”.⁵⁸

Sitúa a la praxis como la condición de la conciencia y la realidad, así como de su relación.

“La praxis aparece como el suelo originario de la estructura social. La contradicción básica no se da entre la realidad y la conciencia, porque ambas dependen de un fundamento más universal: la actividad humana donde se localiza el principio de su explicación y modificación. En ella la conciencia parece como integrante, en tanto la actividad humana es

57.- VARIOS. Sociedad, pensamiento y educación II, vol. I. UTN, 1987, p. 163.

58.- Idem. p. 158.

proyectada conscientemente, conforme a las reglas universales de producción proporcionadas por el conocimiento científico y a fines y valoraciones propuestas por el hombre. Así mismo, en la praxis interviene la realidad de la acción no escindida de la conciencia”.⁵⁹

Critica la actitud contemplativa de los sujetos ante un mundo que consideran ya hecho. Se centra en la actividad del hombre en la actividad que viene a producir el conocimiento, y a construir la nueva sociedad, a través de la transformación de la realidad social, basándose en la actividad del hombre, en su praxis.

Gramsci, plantea el hecho de que “no es que no exista una naturaleza anterior a la historia, sino que esta naturaleza y esta objetividad no son objetos de “contemplación”, no son ese “otro” opuesto al sujeto, sino mas bien, hasta cierto punto, un producto de la actividad del hombre”.⁶⁰

Sin el hombre activo, no hay historia. Trata de explicarse el movimiento de la historia, de la historia real del hombre, historia que no es posible sin el hombre creador de la misma, a través de su actividad, de su praxis.

Lo anterior lleva a considerar al proceso histórico no como una suma de fuerzas extrínsecas y arbitrariamente concebidas, como un proceso inmutable, acabado, ya hecho y dado de antemano, donde el hombre sólo tenga que contemplarlo y aceptarlo tal cual es, por el contrario, Gramsci, plantea que el presente no es el resultado de un pasado lineal. Es, dice, el conjunto de cosas vivas y muertas, donde la elección no puede ser hecha a priori, si no que, responde a una necesidad histórica.

“La historia es un hacerse continuo y, por tanto, esencialmente imprevisible”.⁶¹

59.- VAZQUEZ Piñón, Jorge. Introducción a la filosofía de la educación. Talleres Gráficos Constantino, Morelia, Mich., 1994.

60.- VARIOS. Sociedad, pensamiento y educación II, vol. I. Op. Cit., p. 159.

61.- Idem. p. 164.

“La historia es praxis humana, no esquema preestablecido”.⁶² Afirma lo anterior, debido a que la práctica del ser humano, es la revelación del hombre como ser que crea la realidad y en la medida en que la crea es capaz de comprenderla y explicársela.

La práctica por tanto es activa y produce históricamente. Sólo conocemos el mundo, las cosas y los procesos en cuanto los creamos, no físicamente, sino en cuanto a reproducción espiritual, reproducción que implica la creación de la realidad humano-social.

La realidad social y humana tienen por lo tanto su condición de origen en la praxis.

En cuanto a la conciencia, ésta tiene su origen también en la praxis. “La praxis, permite afirmar que no hay conciencia sin acción, pues la conciencia es el acto de ser consciente, y por que no hay acción sin conciencia, pues esa actividad tiene un propósito intencional.”⁶³

La acción tendiente a la transformación de la realidad social, es inseparable de la conciencia. La conciencia no es fruto mecánico de la realidad, sino que se constituye a través de la actividad de los sujetos históricos.

62.- Idem. p. 164.

63.- VAZQUEZ, Piñon. Op. Cit. p. 62.

CONCLUSIONES.

A través de la historia se han dado diversas conceptualizaciones acerca de la historia como ciencia o conocimiento científico. Conceptualizaciones de las que derivan variadas consideraciones no sólo acerca del significado de ésta, sino de los elementos que intervienen en ella, como realidad concreta. (sujeto, conciencia, realidad, etc.).

Desde la perspectiva del materialismo histórico, se considera que la existencia o realidad social, determina la conciencia de los sujetos, de ahí que para el estudio de la historia y la formación de la conciencia, se parta de el análisis de la realidad concreta, en la cual los sujetos son considerados como productores y producto a la vez de esa realidad social.

La conciencia es entendida como las representaciones, ideas, etc., que se forman los hombres a partir de el conocimiento y análisis de la vida material, de las relaciones sociales de producción, o sea, de la realidad social y concreta de los sujetos. Conciencia que tiende a la transformación de esa realidad concreta.

RECOMENDACIONES.

Los individuos deben considerarse y ser considerados como sujetos de la historia, como sujetos que construyen su propia realidad y por tanto, la historia de la misma, como resultado de la actividad humana.

Los sujetos deben captar la historia a partir de el análisis o conocimiento de su estado o realidad presente, ya que a partir de el análisis de esas condiciones o situación social presente es como se conforma la conciencia de los sujetos históricos.

Para el estudio de los acontecimientos históricos siempre debe partirse de la explicación y problematización de la realidad actual.

Es necesario, que los individuos como sujetos constructores de la realidad social, reflexionen y analicen su propia realidad tendiente a la reflexión acerca de que factores sociales e históricos han contribuido a que la realidad presente se manifieste tal cual es. Lo anterior contribuyendo al análisis del presente y a la reflexión y comprensión de los elementos del pasado.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- CARR, Edward H. ¿Qué es la historia?. Editorial Planeta Agostini, 1993.
- 2.- FERRATER Mora, J. Diccionario de filosofía. Ed. Alianza.
- 3.- HARNECKER, Marta. Los conceptos elementales del materialismo histórico. México, Editorial Siglo XXI.
- 4.- HEGEL, Georg Wilhem F. Lecciones sobre la filosofía de la historia I. Altaya, 1994.
- 5.- HEGEL, Georg Wilhem F. Lecciones sobre la filosofía de la historia II. Altaya, 1994.
- 6.- IGLESIAS, Severo. Conciencia y sociedad. Editorial Tiempo y obra.
- 7.- LUKACS, Georg. Historia y conciencia de clase II. Sarpe 1984.
- 8.- MARX, Carlos y Engels Federico. Obras escogidas I. Quinto Sol.
- 9.- MARX, Carlos. La ideología alemana. Ediciones Quinto Sol, S. A., México, D.F.
- 10.- MESZAROS, Istvan. et. al. Aspectos de la historia y conciencia de clase. UNAM, México, 1973.
- 11.- SCHAFF, Adam. Historia y verdad. Ed. Planeta Agostini, 1994.
- 12.- VARIOS. Lo social en los planes de estudio de educación preescolar y primaria. UPN, 1990.
- 13.- VARIOS. Sociedad, pensamiento y educación II, vol. I. UPN, 1987.
- 14.- VARIOS. Técnicas y recursos de investigación IV. UPN, 1988.
- 15.- VAZQUEZ Piñón, Jorge. Introducción a la filosofía de la educación. Talleres Gráficos Constantino, Morelia, Mich., 1994.

23171-F