

La eficiencia del método global de análisis
estructural en la enseñanza de la lecto-
escritura con alumnos de primer gra-
do de educación primaria en las
escuelas federales de Agua
Prieta, Sonora, Mexico.

FIDENCIO MEZA FIGUEROA 1020

JESUS PEREIDA MARTINEZ 1022

ANGEL OCTAVIO ABRIL PERALTA 1019

JOB HONESTO NORIEGA RUIZ. 1021

I N D I C E

	Página
I N T R O D U C C I O N	8
I. PROBLEMATICA	11
II. ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE MAESTRO DE GRUPO	
A. Enfoque	14
B. Práctica	15
C. Resultados a nivel de maestro de grupo	
1. Datos de los alumnos	
CUADRO No. 1a Concentración de datos personales (Gpo. experimental)	18
CUADRO No. 1b Concentración de datos personales (Gpo. control)	21
CUADRO No. 2a Antecedentes para el aprendizaje (Gpo. experimental)	22
CUADRO No. 2b Antecedentes para el aprendizaje (Gpo. control)	25
CUADROS No. del 3a al 5b Resultados de la ficha socioeconómica	26
2. Hipótesis y metodología	
a) Hipótesis	29
b) Metodología	30
3. Recolección de datos	
CUADRO No. 6a Evaluación sumaria abril de 1982 (Gpo. experimental)	32
CUADRO No. 6a' Evaluación sumaria abril de 1982 (Gpo. control)	35
CUADRO No. 6b Evaluación sumaria junio de 1982 (Gpo. experimental)	36
CUADRO No. 6b' Evaluación sumaria junio de 1982 (Gpo. control)	39
4. Analisis de datos	
CUADRO No. 7a Comparación de medias de abril-junio (Gpo. experimental)	40
CUADRO No. 7b Comparación de medias de abril-junio (Gpo. control)	42
CUADRO No. 8a Evaluación sumaria de septiembre 1982 (Gpo. experimental)	43

	Página
GUADRO No. 8b Evaluación sumaria de septiembre 1982 (Gpo. control)	44
CUADROS Nos. 9a y 9b Comparación de medias de junio-septiembre de 1982 de los alumnos que no lograron el objetivo	45
III. ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE DIRECTOR DE ESCUELA PRIMARIA URBANA FEDERAL	
A. Enfoque	48
B. Práctica	46
C. Resultados a nivel director de escuela primaria urbana federal	
1. Datos de los alumnos	48
CUADRO No. 1. Concentración de datos <u>per</u> sonales <u>son</u> en <u>grupos</u> (Grupo A)	49
CUADRO No. 1. Concentración de datos <u>per</u> <u>sonales</u> (grupo B)	52
CUADRO No. 2. Antecedentes para el aprendizaje (1er. grado gpo. A)	54
CUADRO No. 2. Antecedentes para el aprendizaje (1er. grado gpo. B)	57
CUADRO No. 3. Nivel de ingresos de los -padres	59
CUADRO No. 4. Escolaridad de los padres	60
CUADRO No. 5. Vivienda	62
2. Hipótesis y metodología	
a) Hipótesis	63
b) Metodología	63
3. Recolección de datos	
CUADRO No. 1. Evaluación sumaria abril - de 1982 ler. grado gpo. A	65
CUADRO No. 2. Evaluación sumaria abril - de 1982 ler. grado gpo. B	68
CUADRO No. 3. Evaluación sumaria junio - de 1982 ler. grado gpo. A	71
CUADRO No. 4. Evaluación sumaria junio - de 1982 ler. grado gpo. B	74
4. Análisis de datos	

CUADRO No. 1. Comparación de medias abril junio 1982 ler. grado gpo. A	77
CUADRO No. 2. Comparación de medias abril junio 1982 ler. grado gpo. B	79
CUADRO No. 3. Evaluación sumaria septiembre 1982 ler. grado gpo. A	81
CUADRO No. 4. Evaluación sumaria septiembre 1982 ler. grado gpo. B	82
CUADRO No. 5. Comparación de medias junio septiembre de 1982 ler grado gpo. A	83
CUADRO No. 6. Comparación de medias junio septiembre de 1982 ler. grado gpo. B	84

IV. ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE DIRECTOR DE ESCUELA PRIMARIA RURAL FEDERAL

A. Enfoque	85
B. Práctica	86
C. Resultados a nivel de director de escuela primaria rural federal	
1. Datos de los alumnos	
CUADRO No. 1. Concentración de datos personales	87
CUADRO No. 2. Antecedentes para el aprendizaje	89
CUADRO No. 3. Nivel de ingreso de los padres	91
CUADRO No. 4. Escolaridad de los padres	92
CUADRO No. 5. Vivienda	93
2. Hipótesis y metodología	
a) Hipótesis	94
b) Metodología	94
3. Recolección de datos	
CUADRO No. 1. Evaluación sumaria abril de 1982	95
CUADRO No. 2. Evaluación sumaria junio de 1982	97
4. Análisis de datos	
CUADRO No. 1. Comparación de medias abril junio de 1982	99
CUADRO No. 2. Evaluación sumaria de septiembre 1982	101

	Página
V. ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE SUPERVISOR DE ZONA ESCOLAR FEDERAL	
A. Enfoque	102
B. Práctica	102
C. Resultados a nivel de supervisor de zona escolar federal No. 11	104
1. Datos de los alumnos	
CUADRO No. 1. Población y muestra aleatoria, distribuida en escuelas y grupos	105
CUADRO No. 2. Concentración de datos personales	106
CUADRO No. 3. Antecedentes para el aprendizaje	109
CUADRO No. 4. Nivel de ingreso de los padres	112
CUADRO No. 5. Escolaridad de los padres	112
CUADRO No. 6. Vivienda	113
2. Hipótesis y metodología	
a) Hipótesis	114
b) Metodología	114
3. Recolección de datos	
CUADRO No. 1. Evaluación sumaria (abril de 1982)	120
CUADRO No. 2. Evaluación sumaria (junio de 1982)	123
4. Análisis de datos	
CUADRO No. 3. Comparación de medias (abril junio de 1982)	127
CUADRO No. 4. Evaluación sumaria (septiembre de 1982)	130
CUADRO No. 5. Muestra aleatoria tomada de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente	131
CUADRO No. 6. Evaluación sumaria de la muestra de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente	132
CONCLUSIONES, BIBLIOGRAFIA Y APENDICES	

I N T R O D U C C I O N

El Método Global de Análisis Estructural, según los textos Gratuitos enviados por la SEP y la bibliografía que hemos consultado, tiene fundamentos pedagógicos, filosóficos, históricos, psicológicos y sociales.

Desde el punto de vista teórico, pues, tanto el Programa Integrado como el Método Global es un avance en la educación. Sin embargo, en la práctica no ha dado los frutos esperados. ¿Cuáles son las causas? Algunos maestros sostienen que con los métodos anteriores el niño aprendía a leer y escribir más pronto; otros exponen que con el Método Global el alumno se inicia en el razonamiento y elimina el silabeo.

En los cinco trabajos de titulación que tratan sobre el Método Global de Análisis Estructural presentados por maestros de la Unidad SEAD 261, llegan, entre otras, a las siguientes conclusiones:

1a.- Lo que falla es la rigurosa aplicación del Método Global de Análisis Estructural de acuerdo a los Programas.

2da. La maduración del educando es una condición para que el niño aprenda a leer y escribir de manera racional durante el año escolar. Por lo tanto, la maduración hay que trabajarla los meses necesarios.

3ra. La aparente lentitud en el Método Global, se debe precisamente a que se trabajan todas las áreas del Programa en una forma integrada.

Otro de los problemas en la lecto-escritura del primer grado es que los grupos no son homogéneos o iguales; además numerosos y con un alto porcentaje de repetidores.

También hemos detectado a través de nuestras experiencias el siguiente hecho: desde hace muchos años nos hemos acostumbrado a que los niños aprendan a leer y escribir para el mes de enero. Con el Programa Integrado, para esas fechas, el niño todavía no lee ni escribe. Es por este hecho, contrario

a la costumbre, que los directores y padres de familia presionan al maestro para que enseñe al niño a leer y escribir lo más pronto posible, sin percatarse que es contraproducente hacerlo antes de la debida maduración. Entonces el maestro se obliga a combinar métodos para que el niño aprenda a leer y escribir, aunque sea en forma mecánica. Pueden existir y de hecho existen, muchos problemas que impiden el aprendizaje de la lecto-escritura. Pero nosotros vamos a estudiar un solo problema: La eficacia del Método Global de Análisis Estructural en la enseñanza de la lecto-escritura de los alumnos del primer grado de educación primaria.

No se trata de comparar el método global con otros métodos, sino conocer si con la aplicación rigurosa, de acuerdo como lo establece la S E P en los programas integrados del primero y segundo grados, alcanza los objetivos propuestos en la lecto-escritura.

El M G A E , según nuestro conocimiento, se ha venido aplicando esporádicamente en el Estado de Sonora. De 1972 a 1980 se aplicó con mayor frecuencia, ya que la S E P lo incluyó en el programa. En el año escolar de 1980-1981 se establece como obligatorio en los grados de primero y segundo.

Para desarrollar con más precisión nuestra investigación de campo, fue necesario constituirnos en equipo de trabajo, integrado por un maestro de grupo, dos directores de escuela y un supervisor de zona escolar. Nos distribuimos las actividades según las jerarquías, para cubrir la totalidad del área y población en estudio, dándole, así, mayor validez y confiabilidad a nuestra investigación.

El trabajo contiene, pues, tres enfoques, la eficiencia del M G A E a nivel de grupo, de escuela y zona. Para ello elaboramos test de rendimiento.

La utilidad de esta investigación es doble. Por un lado ratificar o rectificar las conclusiones a las que han llegado los trabajos anteriores. Por otro lado, sacar nuestras propias conclusiones en un marco de referencia especial.

Esperamos que este trabajo sea uno más que nos sirva de apoyo para la aplicación del M G A E ; ya que en los grupos de segundo y tercero es donde los resultados han sido satisfactorios en el razonamiento y comprensión de la lectura de los educandos.

C A P I T U L O I

P R O B L E M A T I C A

La Secretaría de Educación Pública siempre ha estado pendiente de la educación en todos sus niveles. Cada sexenio que vive nuestro país, se llevan a cabo estudios muy extensos con el propósito de poder aumentar el índice de aprovechamiento en la niñez mexicana.

Así, en 1972, el Consejo Técnico Nacional de acuerdo con el gobierno del Lic. Luis Echeverría Alvarez y del Ministro de Educación Ing. Víctor Bravo Ahuja, implementó una reforma para la enseñanza de la lecto-escritura en el primer grado de la escuela primaria a la que llamó:

"METODO GLOBAL DE ANALISIS ESTRUCTURAL"

Al iniciarse esta reforma, las autoridades superiores del ramo, de inmediato organizaron reuniones con inspectores, directores de escuela y maestros de grupo en las que los resultados no fueron satisfactorios.

Después de estas reuniones los maestros quedaron con dudas ya que el tiempo que se ocupó fue muy restringido y los expositores no dominaban suficientemente los temas.

En lo que corresponde a la implementación de la reforma educativa, nos dimos cuenta que no se establecieron bases firmes para darla a conocer a los maestros. Por otra parte debemos recordar que toda reforma es una aventura, en este caso con bases científicas, y se necesita gente, primero, con actitud para comprenderla y, segundo, preparada para realizarla.

Cuando no se ha comprendido una reforma, es lógico que se aferre a lo conocido, en este caso a los métodos tradicionales. Pero si no se ha implantado una capacitación, todo maestro debe autocapacitarse, como una obligación profesional.

Entonces no hay excusa para que el maestro desconozca el alcance y profundidad de toda reforma.

Otra parte de la problemática es comprender el programa integrado. Durante el año lectivo debe desarrollarse sirviendo de eje el M G A E a la lecto-escritura. Existen otras partes importantes como la visualización, madurez psicomotriz, el conocimiento del alumno a través de test, la socialización, etc. Podemos definir, en una palabra, que se intenta en el primer grado la formación integral del niño y el año lectivo no es para dedicarse a aprender únicamente a leer y escribir.

Otro de los problemas relacionados con el método es la didáctica, que se basa en la actividad. El alumno pasa a primer plano, aprende haciendo. Esta actividad tiene una repercusión pedagógica: todo concepto debe aprenderlo el niño a través de la manipulación.

En este sentido, cualquier actividad del programa debe realizarse por obvia que parezca, porque está encadenada a un sistema y tiene un porqué y un para qué.

Como consecuencia, el material didáctico debe ser rico, variado y constante.

Otro problema (¿Qué y cómo es el niño? ¿Qué circunstancias lo rodean?) es el sujeto de la enseñanza: el niño.

Como primer punto se requiere conocer todos los antecedentes como son la escolaridad, las posibles enfermedades, C.I. carácter y actitudes, nivel de maduración, etc. y naturalmente todos aquellos niveles sociales que afecten el aprendizaje. Este conocimiento del niño y sus circunstancias, es necesario para conocer el material humano con el que vamos a trabajar.

En conclusión, toda reforma representa en sí un problema.

La reforma educativa que nos ocupa, el programa integrado y el M.G. como eje, requiere una actitud positiva para el cambio, una capacidad de autoaprendizaje y un espíritu de investigación por parte del maestro; se requiere un conocimiento del niño y sus circunstancias para poder integrarlo; requiere, finalmente, un dominio de la pedagogía y la didáctica del programa y, por supuesto, una aplicación rigurosa.

Por lo breve de las orientaciones que se dan en los talleres

res pedagógicos que organiza la S E P , el maestro aún no domina la aplicación del M G ; por lo cual son pocos los maestros que aceptan con gusto e interés un grupo de primer año, ya que es muy grande la responsabilidad de tomar un grupo de alumnos cuyos datos personales y características socio-económicas son muy variadas. Todo esto influye en la aplicación y resultados del M G , además de que requiere conocer en principio todo lo referente a su didáctica, material y conocimiento de la pedagogía infantil.

Podemos afirmar que el M G A E , se adapta al desarrollo actual del país, a la capacidad del magisterio y sobre todo a la formación que requiere el educando, para hacerlo razonar, interpretar y participar en la solución de sus propios problemas, para integrarlo a la sociedad a la que pertenece.

CAPITULO II

ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL MAESTRO DE GRUPO

A. Enfoque

Ante toda nueva reforma educativa, la actitud del maestro de grupo debe ser positiva, acompañada de estudio profundo de los textos que son los instrumentos que se van a manejar; asistir a los talleres pedagógicos para estudiar a conciencia el programa, los folletos y el material de apoyo.

El maestro debe convertir el aula en un laboratorio de ideas pedagógicas, realizar la reforma en la práctica como se realiza un estudio de campo experimental.

B. Práctica

Para la realización del presente trabajo se solicitó la asignación de un grupo de primer año. Se concedió el grupo "A" con 44 alumnos. Se considera numeroso porque para obtener mejores resultados en la aplicación del M. G. A. E., un grupo de 30 alumnos es el ideal. Este grupo se tomó como grupo experimental.

Al principiar el año escolar todos los maestros de primer año asistieron a un taller que organizó la S E P en el cual se dieron las indicaciones necesarias.

De la inscripción de los niños del grupo "A" se tomó el nombre y la dirección de los padres de familia para citarlos a una reunión, a la que asistió la mayoría. Se les explicó la participación que de ellos esperan los maestros de primer año en cuanto a la aplicación del M.G.. También se les pidió los datos para formar la ficha socioeconómica de cada niño, que sirve para conocer con más profundidad la situación económica y social del material humano con que se trabaja.

En los primeros días de clases se tomaron los datos personales de los niños, (ver cuadros 1a y 1b), se les aplicó los test de Goodenough y A B C, (ver cuadros 2a y 2b); también se llevó un cuaderno donde diariamente se hacían anotaciones de las distintas conductas observadas en los niños, con el fin de corregir poco a poco las conductas negativas y canalizar provechosamente la vitalidad e inquietud de algunos niños. Se anotó el día y el mes en que los niños aprendieron a leer, (ver la grafica en la Pag.).

Ya en la práctica se presentaron algunos problemas aparte:

en los primeros días de clases se tuvo problemas con los niños para acostumbrarlos al ambiente escolar y a prescindir de la presencia de sus padres durante las cinco horas que ellos están en la escuela. También tardaron en educar su aparato digestivo en lo que respecta a necesidades fisiológicas.

Al aplicar los test de Goodenough y el A B C fue problema el mobiliario compuesto de mesabancos binarios que permiten al niño copiar. Se solucionó aplicando dichos test primeramente a la mitad del grupo y después a la otra mitad.

Una vez que los niños se integraron al grupo, se presentó el problema con el material que usa el niño como son: tijeras, goma, lápices y colores que se les perdían constantemente. Se solucionó marcándoselos y guardándoselos en una cajita con el nombre de cada alumno.

En lo que respecta al material didáctico que se usó, fue el recomendado en el taller pedagógico. Se llevó el método de acuerdo a sus etapas.

El clima fue otro factor desfavorable que en este lugar (Agua Prieta) es demasiado extremo; en los meses de invierno hay mucho ausentismo.

Fue factor desfavorable el retardo de casi un mes de los libros de texto de los alumnos, que retrasó la realización de los ejercicios de maduración.

Al aplicar T_4 (prueba de septiembre de 1982), tres de los alumnos que salieron reprobados, se inscribieron en otras escuelas por cambio de domicilio; pero se les localizó y se les hizo la prueba, cuyos resultados se ven en los cuadros: (8a y 8b).

Se presentaron, por supuesto, los problemas comunes que todo maestro de primer año tiene con su grupo; y por obvios no se describen.

C.Resultados a nivel maestro de grupo

1. Datos de los alumnos

En las siguientes páginas se presentan los cuadros que muestran los datos de los alumnos

Cuadro No. 1 a

CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
Gpo. (experimental)

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
01	21	23	1.18	1.21	6.5	7.3	M.B.
02	25	24	1.21	1.23	6.10	7.8	B.
03	23	--	1.19	---	7.3	---	M.B.
04	18	20	1.10	1.15	4.9	5.7	M.B.
05	20	---	1.15	---	6.0	---	M.B.
06	21	22	1.15	1.15	6.9	7.7	M.B.
07	19	20	1.16	1.17	6.6	7.4	B.
08	24	---	1.21	---	6.0	---	M.B.
09	22	24	1.20	1.23	8.7	9.5	M.B.
10	19	21	1.16	1.16	5.9	6.7	M.B.
11	19	23	1.19	1.21	7.4	8.2	M.B.
12	21	24	1.20	1.23	7.1	7.11	B.
13	22	25	1.19	1.22	5.10	6.8	M.B.
14	20	21	1.18	1.21	6.8	7.6	M.B.
15	28	28	1.24	1.27	6.6	7.4	M.B.
16	21	20	1.13	1.13	6.4	7.2	M.B.
17	19	22	1.14	1.16	7.5	8.3	B.
18	23	25	1.21	1.24	8.4	9.2	M.B.
19	23	26	1.19	1.21	6.11	7.9	M.B.
20	25	29	1.25	1.27	8.4	9.2	M.B.
21	29	31	1.20	1.23	5.10	6.8	M.B.

Cuadro No. 1 a
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
22	22	---	1.19	---	6.0	---	M.B.
23	23	25	1.24	1.27	6.8	7.6	M.B.
24	20	23	1.13	1.15	6.6	7.4	M.B.
25	21	24	1.17	1.20	7.5	8.3	R.
26	25	26	1.20	1.23	6.10	7.8	M.B.
27	19	20	1.14	1.16	5.7	6.5	M.B.
28	21	26	1.15	1.18	6.2	7.0	M.B.
29	20	21	1.16	1.19	6.2	7.0	M.B.
30	24	24	1.25	1.25	6.7	7.5	M.B.
31	22	26	1.20	1.25	7.6	8.4	M.B.
32	20	24	1.21	1.24	7.6	8.4	M.B.
33	18	18	1.18	1.19	7.11	8.9	M.B.
34	27	30	1.28	1.28	10.4	11.2	M.B.
35	18	20	1.14	1.16	7.0	7.10	M.B.
36	17	20	1.17	1.18	7.0	7.10	M.B.
37	20	26	1.15	1.19	5.11	6.9	M.B.
38	25	27	1.29	1.31	8.7	9.5	B.
39	20	22	1.14	1.17	5.6	6.4	M.B.
40	19	21	1.20	1.23	6.9	7.7	B.
41	18	---	1.21	---	6.7	---	B.
42	18	20	1.09	1.14	6.2	7.0	M.B.

Cuadro No. 1 a
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
43	17	17	1.05	1.07	6.0	6.10	M.B.
44	23	25	1.25	1.29	8.6	9.4	M.B.
media	21	23	1.18	1.20	6.2	7.6	

Nota: Los tres guiones significa que el alumno se dio de baja.

Cuadro No.1 b
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 Gpo. (control)

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
01	17	20	1.09	1.12	6.5	7.3	M.B.
02	21	23	1.11	1.15	6.6	7.4	M.B.
03	20	23	1.17	1.19	6.8	7.6	B.
04	20	---	1.21	---	7.3	---	M.B.
05	21	26	1.20	1.26	7.4	8.2	M.B.
06	23	24	1.13	1.16	6.1	6.11	M.B.
07	20	21	1.10	1.13	5.11	6.9	B.
08	22	20	1.11	1.15	5.9	6.7	M.B.
09	19	22	1.18	1.21	6.1	6.11	M.B.
10	19	20	1.14	1.15	6.11	7.9	B.
11	20	20	1.11	1.13	6.6	7.4	M.B.
12	21	23	1.21	1.24	7.9	8.7	M.B.
13	23	22	1.20	1.20	7.10	8.8	M.B.
14	18	20	1.11	1.14	6.11	7.9	M.B.
15	21	22	1.18	1.20	6.7	7.5	M.B.
media	20	22	1.15	1.17	6.7	7.4	

Cuadro No. 2 a
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 Gpo. (experimental)

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test ABC		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C.I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
01	6-5	11	Normal	92	13	Normal	No	No	Si
02	6-10	12	Normal	103	15	Normal	No	No	Si
03	7-3	13	Normal	90	12	Normal	No	No	---
04	4-9	5	Normal	93	11	Bajo Prom.	No	No	No
05	6-0	9	Normal	93	13	Normal	No	No	---
06	6-9	12	Normal	91	14	Normal	No	No	Si
07	6-6	7	Bajo Prom.	80	9	Bajo	No	No	No
08	6-0	8	Bajo Prom.	88	8	Bajo	No	No	---
09	8-7	16	Bajo Prom.	83	10	Bajo	No	Si	Si
10	5-9	15	Sobre Prom.	118	17	Superior	Si	No	Si
11	7-4	15	Normal	94	15	Normal	Si	No	Si
12	7-1	14	Normal	97	14	Normal	No	No	Si
13	5-10	11	Normal	101	15	Normal	Si	No	Si
14	6-8	18	Sobre Prom.	116	18	Superior	Si	No	Si
15	6-6	16	Sobre Prom.	110	16	Normal	No	No	Si
16	6-4	5	Torpe	71	8	Bajo	No	No	No
17	7-5	14	Normal	92	16	Normal	No	No	Si
18	8-4	14	Bajo Prom.	82	9	Bajo	No	Si	Si
19	6.11	18	Sobre Prom.	112	18	Superior	No	No	Si

Cuadro No. 2 a
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 Gpo. (experimental)

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test ABC		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C.I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
20	8-4	17	Normal	90	13	Normal	No	Si	Si
21	5-10	13	Sobre Prom.	110	17	Superior	Si	No	Si
22	6-0	9	Normal	93	12	Normal	No	No	---
23	6-8	12	Normal	92	13	Normal	Si	No	Si
24	6-6	11	Normal	90	12	Normal	No	No	Si
25	7-5	14	Normal	92	13	Normal	No	No	Si
26	6-10	12	Normal	103	15	Normal	No	No	Si
27	5-7	8	Normal	92	13	Normal	No	No	Si
28	6-2	10	Normal	95	14	Normal	No	No	Si
29	6-2	9	Normal	90	12	Normal	No	No	Si
30	6-7	11	Bajo Prom.	86	11	Bajo	No	Si	Si
31	7-6	14	Normal	90	13	Normal	No	No	Si
32	7-6	14	Normal	90	14	Normal	No	No	Si
33	7-11	15	Normal	98	13	Normal	No	No	Si
34	10-4	18	Torpe	75	8	Bajo	No	Si	Si
35	7-0	9	Bajo Prom.	80	9	Bajo	No	No	Si
36	7-0	14	Normal	98	13	Normal	No	No	Si
37	5-11	7	Bajo Prom.	83	9	Bajo	No	No	Si
38	8-7	17	Bajo Prom.	87	9	Bajo	No	Si	Si

Cuadro No. 2 a
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 Gpo.(experimental)

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test ABC		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C.I.I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
39	5-6	15	Sobre Prom.	125	18	Superior	Si	No	Si
40	6-9	13	Normal	95	15	Normal	No	Si	Si
41	6-7	12	Normal	94	13	Normal	No	No	---
42	6-2	7	Bajo Prom.	80	9	Bajo	No	No	No
43	6-0	7	Bajo Prom	83	8	Bajo	No	No	Si
44	8-6	17	Bajo Prom.	88	8	Bajo	No	Si	Si

Conclusiones cuantitativas

promedio de edad cronológica ----- 6.2

tienen preescolar ----- 7

repetidores ----- 8

Cuadro No. 2b
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 Gpo. (control)

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test ABC		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C.I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
01	6-5	11	Normal	92	13	Normal	No	No	Si
02	6-6	12	Normal	95	14	Normal	No	No	Si
03	6-8	12	Normal	92	11	Normal	No	No	Si
04	7-3	15	Normal	95	16	Normal	No	No	---
05	7-4	16	Normal	98	17	Superior	No	No	Si
06	6-1	11	Normal	98	16	Normal	No	No	Si
07	5-11	11	Sobre Prom.	117	18	Superior	No	No	Si
08	5-9	10	Normal	100	15	Normal	Si	No	Si
09	6-1	9	Normal	91	12	Normal	Si	No	Si
10	6-1	5	Torpe	75	9	Bajo	No	No	No
11	6-6	10	Bajo Prom.	89	8	Bajo	No	No	Si
12	7-9	14	Bajo Prom.	87	10	Bajo	No	Si	Si
13	7-10	14	Normal	97	13	Normal	No	No	Si
14	6-11	8	Bajo Prom.	86	12	Normal	No	No	Si
15	6-7	11	Normal	90	13	Normal	Si	No	Si

Conclusiones cuantitativas

promedio de edad cronológica ----- 6.7

tienen preescolar ----- 3

repetidores ----- 1

Cuadro No. 3a
 NIVEL DE INGRESOS MENSUALES DE LOS PADRES
 Gpo. (experimental)

Ingresos mensuales	número de casos	porcentaje
Menos del mínimo	3	8.10 %
Mínimo	22	59.45 %
Mínimo a 10,000.00	3	8.10 %
\$10,000.00 a 12,000.00	5	13.51 %
\$12,000.00 ó más	4	10.81 %
Totales	37	

Cuadro No. 3b
 NIVEL DE INGRESOS MENSUALES DE LOS PADRES
 Gpo. (control)

Ingresos mensuales	número de casos	porcentaje
Menos del mínimo	1	6.66 %
Mínimo	9	60.00 %
Mínimo a 10,000.00	2	13.33 %
\$10,000.00 a 12,000.00	1	6.66 %
\$12,000.00 ó más	2	13.33 %
Totales	15	

Cuadro No. 4 a
 ESCOLARIDAD DE LOS PADRES
 Gpo. (experimental)

Escolaridad	No. de casos	porcentaje
Analfabetas		
1º de Primaria		
2º de Primaria		
3º de Primaria	1	2.70 %
4º de Primaria		
5º de Primaria	10	27.02 %
6º de Primaria	14	37.83 %
Secundaria	9	24.32 %
Bachillerato	1	2.70 %
Profesionistas	2	5.40 %
Totales		

Cuadro No. 4 b
 ESCOLARIDAD DE LOS PADRES
 Gpo. (control)

Escolaridad	No. de casos	porcentaje
Analfabetas		
1º de Primaria		
2º de Primaria		
3º de Primaria		
4º de Primaria	1	6.66 %
5º de Primaria	5	33.33 %
6º de Primaria	7	46.66 %
Secundaria	2	13.33 %
Bachillerato		
Profesionistas		
Totales		

Cuadro No. 5 a
TIPO DE CONSTRUCCION Y NUMERO DE VIVIENDAS
Gpo.(experimental)

Tipo de construcción					TOTALES
	Hasta 2	Hasta 3	Hasta 4	5 ó más	
cartón					
adobe	1	5	4		10
tabique	1	12	10	4	27
madera					
TOTALES	2	17	14	4	37

Cuadro No. 5 b
TIPO DE CONSTRUCCION Y NUMERO DE VIVIENDAS
Gpo. (control)

Tipo de construcción					TOTALES
	Hasta 2	Hasta 3	Hasta 4	5 ó más	
cartón					
adobe	1	1	1		3
tabique	1	5	4	2	12
madera					
TOTALES	2	6	5	2	15

2. Hipótesis y metodología

a) hipótesis

De acuerdo a los fundamentos del M.G.A.E., expuestos en los programas integrados para primero y segundo grados de educación primaria, de acuerdo a las experiencias que hemos obtenido principalmente de 1972 a la fecha y de acuerdo a los datos proporcionados por los cinco trabajos de titulación anteriores al nuestro, proponemos la siguiente:

Hipótesis: que el M.G.A.E. permite

1. Nivel de eficiencia de 81.20
2. Nivel de aprovechamiento de 88.52

b) Metodología

A nivel grupo se usó el M. G. A. E. como variable independiente, X en el grupo experimental y (X) en el grupo control; y se aplicaron a los dos grupos tres test de rendimiento. El diseño de investigación que se usó puede quedar así:

T ₁	X	T ₂	T ₃	T ₄	grupo experimental
T ₁	(X)	T ₂	T ₃	T ₄	grupo control

Al principiar el curso, se hizo una evaluación oral a manera de test de diagnóstico (T₁), cuya aplicación escrita no procedió porque era evidente que los alumnos de los grupos control y experimental tenían nulo conocimiento de lecto-escritura al momento en que se inicio el curso.

La X es la variable independiente del grupo experimental .

La (X) es la variable independiente de la muestra aleatoria de 15 alumnos tomados al azar de un grupo de otra escuela que también aplicó el Método Global y que se tomó como grupo control. T₂, T₃ y T₄ fueron instrumentos de evaluación para conocer la variable dependiente.

T₂ fue la evaluación aplicada en el mes de abril de 1982 (ver cuadros 6a y 6a').

T₃ fue una evaluación aplicada en el mes de junio de 1982 (ver cuadros 6b y 6b').

La evaluación de abril se aplicó en el grupo experimental y en el grupo control con el fin de saber el nivel de aprovechamiento de los alumnos y la eficacia del método en ese mes.

La evaluación de junio se tomó en cuenta para ver la efi-

caja del Método en ese mes y también para saber los alumnos que aprobaron o reprobaron.

Además se hizo un cuadro comparativo de las medias de abril y de junio (ver cuadros 7a y 7b).

A los alumnos que reprobaron al aplicarles la prueba de junio (T_3), se les aplicó otra prueba en el mes de septiembre de 1982 (T_4) para ver si su maduración había avanzado (ver cuadros 8a y 8b).

Para conocer otras variables se levantó la encuesta socio-económica por alumno y se llevó un cuaderno de anotaciones diarias.

3. Recolección de datos

En las siguientes páginas se presentan los cuadros que muestran las evaluaciones de los test de rendimiento

Cuadro No. 6 (a)
EVALUACION SUMARIA ABRIL DE 1982
Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	7	8	8	9	8	8	9	9	8.25
02	8	8	9	8	9	9	8	9	8.50
03	---	---	---	---	---	---	---	---	---
04	4	4	5	6	6	6	4	4	4.87
05	---	---	---	---	---	---	---	---	---
06	8	9	8	9	8	9	8	9	8.50
07	4	4	3	6	4	6	4	4	4.37
08	---	---	---	---	---	---	---	---	---
09	6	7	7	8	8	9	7	8	7.50
10	7	8	8	8	8	9	8	9	8.12
11	8	9	8	8	9	9	7	8	8.25
12	5	6	6	7	7	8	7	7	6.62
13	6	7	7	8	8	8	7	8	7.37
14	8	9	8	9	8	9	8	8	8.37
15	7	8	6	7	8	8	7	7	7.25
16	4	4	5	4	5	6	5	5	4.37
17	6	6	7	7	7	8	6	6	6.62
18	6	6	6	7	7	7	6	6	6.37
19	9	8	8	9	8	8	8	8	8.25
20	8	8	7	9	9	9	9	9	8.50
21	8	8	9	8	8	9	8	8	8.25

Cuadro No. 6 (a)

EVALUACION SUMARIA ABRIL DE 1982

Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
22	---	---	---	---	---	---	---	---	---
23	7	7	6	7	7	8	7	7	7.00
24	7	7	6	8	7	8	7	7	7.12
25	5	5	5	6	6	7	6	6	5.75
26	6	7	7	8	8	8	7	8	7.37
27	7	7	6	8	8	8	7	8	7.37
28	6	7	7	7	7	8	7	8	7.12
29	7	7	7	8	8	8	8	8	7.62
30	6	6	6	8	7	8	7	7	6.87
31	7	8	8	8	7	8	8	8	7.75
32	7	8	7	8	8	9	8	8	7.87
33	7	7	6	8	8	8	7	8	7.37
34	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
35	7	8	7	8	8	8	7	8	7.62
36	8	8	8	9	8	9	8	8	8.25
37	6	7	6	7	6	8	7	7	6.75
38	7	8	6	7	7	8	8	8	7.37
39	8	9	8	9	9	9	9	9	8.75
40	6	6	7	7	8	8	8	8	7.25
41	---	---	---	---	---	---	---	---	---
42	4	4	4	5	5	6	5	5	4.62

Cuadro No. 6 (a)
 EVALUACION SUMARIA ABRIL DE 1982
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
43	6	6	5	7	6	7	7	7	6.37
44	7	8	7	8	8	8	7	8	7.62
Media	6.51	7.02	6.61	7.30	7.38	8.01	7.10	7.46	7.17

Cuadro No. 6 (a)
EVALUACION SUMARIA ABRIL DE 1982
Gpo. (Control)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	6	7	7	8	7	8	8	8	7.37
02	7	8	7	9	8	9	8	9	8.12
03	5	6	6	6	7	8	7	7	6.50
04	---	---	---	---	---	---	---	---	---
05	7	8	8	9	8	9	8	8	8.12
06	6	7	7	8	8	8	7	8	7.37
07	8	8	8	8	8	9	7	8	8.00
08	5	5	6	7	6	7	6	6	6.00
09	7	8	8	8	7	8	8	8	7.75
10	4	4	5	5	4	6	5	5	4.75
11	6	8	7	8	8	9	8	8	7.87
12	6	6	6	7	7	8	7	8	6.87
13	7	7	7	8	8	9	8	9	7.87
14	6	7	7	8	7	8	9	9	7.62
15	7	8	7	8	9	9	8	8	8.00
Media	6.14	6.85	6.85	7.64	7.28	8.21	7.42	7.78	7.27

Cuadro No. 6 (b)
EVALUACION SUMARIA JUNIO DE 1982
Gpc. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	8	8	8	9	9	10	9	9	8.75
02	9	9	9	10	9	10	9	9	9.25
03	---	---	---	---	---	---	---	---	---
04	5	5	5	6	6	6	5	5	5.37
05	---	---	---	---	---	---	---	---	---
06	9	10	8	9	9	10	9	9	9.12
07	5	5	5	6	5	6	5	5	5.25
08	---	---	---	---	---	---	---	---	---
09	7	8	8	9	8	10	8	8	8.25
10	8	9	9	9	9	10	9	9	9.00
11	9	9	9	9	10	10	8	8	9.00
12	7	7	7	8	8	9	8	8	7.75
13	7	8	8	9	9	9	9	9	8.50
14	9	9	9	10	9	10	9	9	9.25
15	8	8	8	8	9	9	8	8	8.25
16	5	5	5	5	5	6	5	5	5.12
17	7	7	8	8	8	9	7	7	7.62
18	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
19	9	9	9	9	9	9	9	8	8.87
20	9	9	8	10	10	10	9	9	9.25
21	8	9	9	9	9	10	9	9	9.00

Cuadro No. 6 (b)
 EVALUACION SUMARIA JUNIO DE 1982
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
22	---	---	---	---	---	---	---	---	---
23	8	8	8	8	9	9	8	8	8.25
24	8	8	8	9	8	9	8	8	8.25
25	7	7	7	8	8	8	8	8	7.62
26	7	8	8	9	8	9	8	9	8.25
27	8	8	8	9	9	9	8	8	8.37
28	7	8	8	8	8	9	8	8	8.00
29	7	7	8	9	9	10	9	9	8.50
30	7	7	7	8	8	9	7	7	7.50
31	8	9	9	9	8	9	9	9	8.75
32	8	9	7	9	9	9	8	8	8.37
33	7	7	7	9	8	9	7	8	7.50
34	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
35	8	8	9	9	9	9	7	8	8.37
36	8	8	9	10	9	9	9	8	8.75
37	7	7	7	7	7	9	7	7	7.25
38	8	8	7	8	8	9	8	8	8.00
39	9	9	9	10	10	10	10	10	9.62
40	7	7	8	8	9	8	8	8	7.87
41	---	---	---	---	---	---	---	---	---
42	5	5	5	5	5	6	5	5	5.12

Cuadro No. 6 (b)
 EVALUACION SUMARIA JUNIO DE 1982
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
43	6	6	6	7	7	7	7	7	6.62
44	7	8	8	8	8	8	8	8	7.87
Media	7.46	8.33	7.64	8.38	8.17	8.82	7.87	7.94	8.07

Cuadro No. 6 (b')
EVALUACION SUMARIA JUNIO DE 1982
Gpo. (Control)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	7	8	8	9	8	9	8	9	8.25
02	8	8	8	10	9	10	9	9	8.87
03	6	7	7	7	7	9	8	8	7.37
04	---	---	---	---	---	---	---	---	---
05	8	9	9	10	9	10	9	9	9.12
06	7	8	8	8	8	9	8	9	8.12
07	9	9	9	9	9	10	8	9	9.00
08	6	6	8	9	8	9	8	8	7.75
09	8	9	9	9	8	9	8	8	8.50
10	5	5	5	5	5	7	5	5	5.25
11	7	9	8	8	9	10	9	9	8.62
12	7	7	8	8	8	9	8	8	7.87
13	8	8	8	9	9	10	9	10	8.87
14	7	8	8	9	9	10	10	10	8.87
15	8	8	9	9	10	10	9	9	9.00
Media	7.21	7.71	8.00	8.50	8.21	8.28	8.28	8.57	8.09

4. Analisis de datos

En las siguientes páginas se presentan los cuadros de comparación de medias.

Cuadro No. 7 a
 COMPARACION DE MEDIAS DE ABRIL-JUNIO
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Media de Abril	Media de Junio	Diferencias
01	8.25	8.75	.50
02	8.50	9.25	.75
03	---	---	---
04	4.87	5.37	.50
05	---	---	---
06	8.50	9.12	.62
07	4.37	5.25	.88
08	---	---	---
09	7.50	8.25	.75
10	8.12	9.00	.88
11	8.25	9.00	.75
12	6.62	7.75	1.13
13	7.37	8.50	1.13
14	8.37	9.25	.88
15	7.25	8.25	1.00
16	4.37	5.12	.75
17	6.62	7.62	1.00
18	6.37	7.00	.63
19	8.25	8.87	.62
20	8.50	9.25	.75
21	8.25	9.00	.75
22	---	---	---
23	7.00	8.25	1.25

Cuadro No. 7 a
 COMPARACION DE MEDIAS DE ABRIL-JUNIO
 Gpo. (experimental)

Número de Orden	Media de Abril	Media de Junio	Diferencias
24	7.12	8.25	1.13
25	5.75	7.62	1.87
26	7.37	8.25	.88
27	7.37	8.37	1.00
28	7.12	8.00	.88
29	7.62	8.50	.88
30	6.87	7.50	.63
31	7.75	8.75	1.00
32	7.87	8.37	.50
33	7.37	7.50	.13
34	7.00	7.00	.00
35	7.62	8.37	.75
36	8.25	8.75	.50
37	6.75	7.25	.50
38	7.37	8.00	.63
39	8.75	9.62	.87
40	7.25	7.87	.62
41	---	---	---
42	4.62	5.12	.50
43	6.37	6.62	.25
44	7.62	7.87	.25
	7.70	7.95	.25

Cuadro No. 7 b
 COMPARACION DE MEDIAS DE ABRIL-JUNIO
 Gpo. (control)

Número de Orden	Media de Abril	Media de Junio	Diferencias
01	7.37	8.25	.88
02	8.12	8.87	.75
03	6.50	7.37	.87
04	---	---	---
05	8.12	9.12	1.00
06	7.37	8.12	.75
07	8.00	9.00	1.00
08	6.00	7.75	1.75
09	7.75	8.50	.75
10	4.75	5.25	.50
11	7.87	8.62	.75
12	6.87	7.87	1.00
13	7.87	8.87	1.00
14	7.62	8.87	1.25
15	8.00	9.00	1.00
	7.30	8.24	.94

Cuadro No. 8a

EVALUACION SUMARIA DE SEPTIEMBRE DE 1982
Gpo. (experimental)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
04	5	5	6	6	6	6	5	5	5.50
07	5	5	6	6	6	6	5	5	5.50
16	5	5	6	6	6	6	5	5	5.50
42	5	5	5	6	5	6	5	5	5.25
Medias	5.00	5.00	5.75	6.00	5.75	6.00	5.00	5.00	5.43

Cuadro No. 8b
EVALUACION SUMARIA DE SEPTIEMBRE DE 1982
Gpo. (control)

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
10	5	5	6	6	6	6	5	5	5.50

Cuadro No. 9a

Comparación de medias junio 1982- septiembre 1982 de los alumnos que no lograron el objetivo.
Gpo. experimental.

Número de orden	Media de junio 1982	Media de Sept. 1982	Diferencia
04	5.37	5.50	.13
07	5.25	5.50	.25
16	5.12	5.50	.38
42	5.12	5.25	.13
Medias	5.21	5.43	.22

Cuadro No. 9b

Comparación de medias junio 1982-septiembre 1982 del alumno que no logró el objetivo.
Gpo. control.

Número de orden	Media de junio 1982	Media de Sept. 1982	Diferencia
10	5.25	5.50	.25

CAPITULO III

ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DIRECTOR DE ESCUELA PRIMARIA,
URBANA FEDERAL

A. Enfoque

En cualquier Reforma Educativa, la actitud de todo Director de escuela debe ser positiva tratando de comprender, a través del estudio, la nueva metodología; aceptar como hecho una renovación constante de los métodos y procedimientos que nos auxilién en la educación; compartir la autoridad en la resolución de problemas y suficiente capacidad de diálogo para poder escuchar.

Toda escuela por pequeña que sea, debe buscar una organización donde - cada día que pasa sea un avance constante en todos sus aspectos, para ello tendrá que ser uno de los mejores auxiliares el Consejo Técnico. Se tendrá que analizar todos los métodos y procedimientos para la enseñanza, material didáctico, los programas, los libros de Texto Gratuitos y los medios de evaluación.

B. Práctica

Al iniciarse el período escolar 1981-82, en la escuela Primaria Urbana Federal "Gral. Mariano Escobedo", ubicada en la Ciudad de Agua Prieta, Sonora, se presentó el personal con el propósito de realizar la inscripción de alumnos, en la que por parte de la Dirección de la escuela se dieron las orientaciones necesarias, principalmente en lo correspondiente al primer grado : no recibir alumnos menores de 6 años, revisar su acta de nacimiento, anotar su nombre conforme al acta, su escolaridad, investigar sobre los repetidores, causas de no haber acreditado el año anterior, etc.. Desde el mes de junio próximo pasado a este período se repartieron los grupos, para lo - cual se escogieron las maestras con más experiencia, preparación, eficien-

cia y responsabilidad para atender los grupos de lo. " A " y lo. " B ".

El día 2 de septiembre de 1981 se iniciaron las clases. Se repartieron los alumnos de lo. en dos grupos, clasificandolos por edades, procurando hacer grupos homogéneos.

En las dos primeras semanas del mes de septiembre, se les aplicó los Test de Goodenough y el A B C de Lorenzo Filho. Así se conoció el C. I. y grado de madurez de los niños, para su mejor ubicación dentro del salón de clases (ver página : 54, 55, 56, 57,58).

Se tomaron datos personales de cada uno (ver páginas 49, 50,52,53) por la Dirección de la escuela.

Se realizó una reunión con los padres de familia, para darles a conocer la forma en que se desarrollaría el trabajo durante el año escolar; además se levanto una encuesta socioeconómica a cada uno de ellos (ver páginas : 59).

En los primeros días de septiembre fue organizada una reunión por el C. Inspector de la Zona Escolar, para maestros de primer grado y Directores de escuela donde se analizó el Programa Integrado y el Método Global de Análisis Estructural. Después de la reunión, los maestros salieron más concientizados para la aplicación de este método, ya que auxilia al maestro y hace trabajar al niño.

Durante el año escolar, la Dirección siempre estuvo realizando visitas a los grupos. Se dictaron recomendaciones principalmente en la formación del niño como es su puntualidad, asistencia, aseo personal, cuidado de útiles escolares. Se analizaron ciertos errores sobre la lecto-escritura. Además factores desfavorables como es el clima y enfermedades endémicas.

En el transcurso del semestre se aplicaron pruebas orales y en el pizarrón, así como también se rindieron a las autoridades superiores los datos-

estadísticas que en seguida se enumeran :

	H	M	T
1o. Grado Grupo " A "			
Existencia :	18	22	40
Asist. media :	17	18	35
1o. Grado Grupo " B "			
Existencia :	20	18	38
Asist. media :	19	18	37

En el mes de abril se elaboró una prueba que midiera el aprovechamiento en todos sus aspectos, siendo aplicada en la tercer semana (ver páginas :65, 66, 67, 68, 69 y 70).

Para comparar resultados la misma prueba se volvió aplicar en la tercera semana del mes de junio (ver páginas : 71, 72, 73, 74, 75, y 76).

En el mes de septiembre de 1982, se repitió la evaluación con los niños que reprobaron (ver páginas : 81 y 82).

C Resultados a nivel de Director de escuela Primaria, Urbna Federal

1. Datos de los alumnos

En seguida se presentan los cuadros que muestran los datos de los alumnos.

CUADRO No. 1
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 1o. GRADO GRUPO " A. "

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
1	24	27	1.20	1.24	9-8	10-6	MB
2	24	28	1.21	1.27	8-9	9-7	MB
3	19	20	1.15	1.18	6-10	7-8	MB
4	24	25	1.25	1.26	8-2	9-0	MB
5	31	32	1.34	1.39	6-5	7-3	MB
6	23	25	1.20	1.21	8-10	9-8	MB
7	21	22	1.15	1.23	5-7	6-5	MB
8	19	22	1.10	1.20	6-8	7-6	MB
9	24	26	1.15	1.18	6-5	7-3	MB
10	19	20	1.10	1.15	6-4	7-2	MB
11	24	22	1.20	1.23	7-2	8-0	MB
12	24	25	1.18	1.20	8-8	9-6	MB
13	24	25	1.20	1.28	7-7	8-5	MB
14	25	26	1.20	1.23	6-11	7-9	MB
15	25	27	1.20	1.24	7-4	8-2	MB
16	19	24	1.12	1.16	6-6	7-4	MB
17	21	22	1.15	1.17	7-7	8-5	MB
18	20	20	1.12	1.13	7-5	8-3	MB
19	25	26	1.15	1.19	7-1	7-11	MB
20	24	25	1.13	1.14	6-2	7-0	MB

CUADRO No. 1
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 1o. GRADO GRUPO " A "

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
21	23	24	1.15	1.16	9-0	9-10	MB
22	24	25	1.13	1.20	7-0	7-10	MB
23	19	21	1.16	1.18	7-4	8-2	MB
24	22	23	1.18	1.19	6-6	7-4	MB
25	24	26	1.23	1.23	6-7	7-5	MB
26	20	21	1.15	1.17	7-1	7-11	MB
27	24	25	1.19	1.20	7-10	8-8	MB
28	28	29	1.18	1.19	7-5	8-3	MB
29	18	19	1.15	1.16	9-4	10-2	MB
30	21	22	1.18	1.18	9-7	10-5	MB
31	23	22	1.18	1.21	8-2	9-0	MB
32	19	20	1.15	1.16	7-2	8-0	MB
33	33	34	1.34	1.34	7-8	8-6	MB
34	23	24	1.21	1.23	7-8	8-6	MB
35	22	23	1.18	1.24	7-6	8-4	MB
36	15	17	1.08	1.10	6-5	7-3	MB
37	23	24	1.18	1.19	6-3	7-1	MB
38	24	25	1.20	1.23	6-6	7-4	MB
39	25	25	1.30	1.31	9-10	10-8	MB
40	23	24	1.20	1.21	6-3	7-1	MB

CUADRO No. 1
CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
J... GRADO GRUPO " A "

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
	22.800	24.05	1.18	1.20	7-4	8-2	

CUADRO No. 1
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 I. GRADO GRUPO " B "

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
1	27	28	1.37	1.38	10-0	10-10	MB
2	28	29	1.29	1.31	9-2	10-0	MB
3	24	25	1.20	1.21	7-10	8-8	MB
4	24	22	1.21	1.22	6-6	7-4	MB
5	29	31	1.28	1.29	7-9	8-7	MB
6	29	30	1.30	1.31	5-7	6-5	MB
7	29	30	1.32	1.33	8-8	9-6	MB
8	48	49	1.53	1.58	11-7	12-5	MB
9	22	23	1.15	1.16	6-7	7-5	MB
10	24	25	1.23	1.24	7-6	8-4	MB
11	29	30	1.29	1.30	6-9	7-7	MB
12	22	23	1.15	1.16	7-1	7-11	MB
13	35	36	1.27	1.28	6-5	7-5	MB
14	25	27	1.13	1.15	6-6	7-4	MB
15	21	22	1.16	1.17	7-11	8-9	MB
16	28	31	1.32	1.32	7-3	8-1	MB
17	22	23	1.10	1.11	6-7	7-5	MB
18	24	25	1.16	1.17	7-4	8-2	MB
19	28	29	1.30	1.30	9-8	10-8	MB
20	25	25	1.22	1.23	8-5	9-3	MB

CUADRO No. 1
 CONCENTRACION DE DATOS PERSONALES
 1o. GRADO GRUPO " B "

Numero de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
21	24	25	1.15	1.16	6-0	6-10	MB
22	21	21	1.21	1.22	6-6	7-4	MB
23	26	27	1.26	1.27	6-4	7-2	MB
24	24	26	1.19	1.22	6-9	7-7	MB
25	25	26	1.20	1.21	8-0	8-10	MB
26	22	23	1.16	1.18	6-9	7-7	MB
27	19	20	1.14	1.15	6-6	7-4	MB
28	23	24	1.27	1.28	8-8	9-6	MB
29	24	26	1.20	1.21	7-4	8-2	MB
30	25	26	1.21	1.22	7-2	8-0	MB
31	20	21	1.14	1.15	8-5	9-3	MB
32	27	28	1.27	1.29	7-7	8-5	MB
33	25	25	1.17	1.18	7-0	7-10	MB
34	22	23	1.16	1.17	7-10	8-8	MB
35	25	25	1.22	1.23	6-8	7-6	MB
36	25	26	1.32	1.33	7-5	8-3	MB
37	22	27	1.18	1.19	6-9	7-7	MB
38	24	25	1.21	1.22	7-3	8-1	MB
	24.17	25.27	1.10	1.17	7-4	8-2	

CUADRO No. 2

- ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE

1o. GRADO GRUPO " A "

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió	
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración				
1	9-8	23	NORMAL	93	20	SUPERIOR	NO	SI	SI	
2	8-9	17	B. PROM.	114	16	NORMAL	NO	NO	SI	
3	6-10	4	B. M. S.	62	11	BAJO	NO	SI	SI	
4	8-2	6	B. PROM.	114	15	NORMAL	NO	NO	SI	
5	6-5	17	S. PROM.	116	15	NORMAL	SI	SI	SI	
6	8-10	16	B. PROM.	82	17	SUPERIOR	NO	SI	SI	
7	5-7	20	GENIAL	144	14	NORMAL	NO	NO	SI	
8	6-8	16	B. PROM.	82	16	NORMAL	NO	NO	SI	
9	6-5	15	NORMAL	109	19	SUPERIOR	SI	SI	SI	
10	6-4	16	S. PROM.	114	14	NORMAL	SI	NO	SI	
11	7-2	12	B. PROM.	87	10	BAJO	SI	NO	NO	
12	8-8	16	B. PROM.	82	11	BAJO	NO	NO	NO	
13	7-7	13	B. PROM.	85	17	SUPERIOR	NO	NO	SI	
14	6-11	10	B. PROM.	83	12	NORMAL	SI	NO	SI	
15	7-4	18	NORMAL	105	13	NORMAL	NO	NO	SI	
16	6-6	12	B. PROM.	86	10	BAJO	NO	NO	NO	
17	7-7	23	S. PROM.	118	16	NORMAL	NO	SI	SI	
18	7-5	12	B. PROM.	82	11	BAJO	NO	SI	NO	
19	7-1	15	NORMAL	98	21	SUPERIOR	SI	NO	SI	

CUADRO No. 2

ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE

1o. GRADO GRUPO "A"

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió	
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración				
20	6-2	12	NORMAL	101	14	NORMAL	NO	SI	SI	
21	9-0	18	NORMAL	109	13	NORMAL	SI	NO	SI	
22	7-0	12	B. PROM.	89	15	NORMAL	NO	NO	SI	
23	7-4	14	NORMAL	92	14	NORMAL	NO	NO	SI	
24	6-6	13	NORMAL	100	15	NORMAL	NO	NO	SI	
25	6-7	10	B. PROM.	87	14	NORMAL	NO	NO	SI	
26	7-1	14	NORMAL	95	10	BAJO	NO	NO	SI	
27	7-10	18	NORMAL	98	16	NORMAL	NO	SI	SI	
28	7-5	20	NORMAL	108	21	SUPERIOR	SI	NO	SI	
29	9-4	18	B. PROM.	83	14	NORMAL	NO	NO	SI	
30	9-7	22	NORMAL	91	15	NORMAL	NO	NO	NO	
31	8-2	19	NORMAL	97	17	SUPERIOR	NO	NO	SI	
32	7-2	20	S. PROM.	115	20	SUPERIOR	NO	NO	SI	
33	7-8	21	S. PROM.	110	20	SUPERIOR	NO	SI	SI	
34	7-8	13	B. PROM.	84	16	NORMAL	NO	NO	SI	
35	7-6	21	S. PROM.	113	21	SUPERIOR	NO	NO	NO	
36	6-5	12	B. PROM.	88	10	BAJO	NO	NO	SI	
37	6-3	15	S. PROM.	112	12	NORMAL	NO	NO	SI	
38	6-6	15	NORMAL	107	18	SUPERIOR	NO	NO	SI	

57408

CUADRO No. 2

ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE :

1o. GRADO GRUPO " A "

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió	Promedio
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración				
39	9-10	10	NORMAL	90	14	NORMAL	NO	SI	SI	7.3
40	6-3	21	P. PROM	136	15	NORMAL	NO	SI	SI	9.5

CUADRO No. 2
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 1o. GRADO GRUPO " B "

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió	
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración				
1	10-0	11	NORMAL	91	17	SUPERIOR	NO	SI	SI	
2	9-2	25	MUY SUP.	135	15	NORMAL	NO	SI	SI	
3	7-10	14	B. PROM	80	14	NORMAL	NO	NO	SI	
4	6-6	13	B. PROM	82	10	BAJO	SI	NO	NO	
5	7-9	34	GENIO	151	18	SUPERIOR	NO	NO	SI	
6	5-7	15	MUY SUP	125	18	SUPERIOR	NO	NO	SI	
7	8-8	20	NORMAL	95	17	SUPERIOR	NO	SI	SI	
8	11-7	22	TORPE	75	18	SUPERIOR	NO	NO	SI	
9	6-7	11	NORMAL	91	9	BAJO	NO	NO	NO	
10	7-6	17	B. PROM	82	9	BAJO	NO	NO	NO	
11	6-9	33	GENIAL	170	16	NORMAL	NO	NO	SI	
12	7-1	13	B. PROM	82	12	NORMAL	NO	NO	SI	
13	6-5	7	B. PROM	85	10	BAJO	SI	NO	SI	
14	6-6	25	GENIAL	146	13	NORMAL	NO	NO	SI	
15	7-11	13	B. PROM	82	16	NORMAL	NO	NO	SI	
16	7-3	7	D. M.S.	68	10	BAJO	NO	NO	SI	
17	6-7	12	S. PROM	103	10	BAJO	NO	NO	NO	
18	7-4	17	SUPERIOR	102	10	BAJO	NO	NO	SI	
19	9-8	14	NORMAL	85	13	NORMAL	NO	NO	SI	

CUADRO No. 2
 ANTECEDENTES PARA EL APRENDIZAJE
 1o.- GRADO GRUPO " B "

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió	
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración				
20	8-5	17	B. PROM.	89	10	BAJO	NO	NO	SI	
21	6-0	18	SUPERIOR	129	13	NORMAL	NO	NO	SI	
22	6-6	14	B. PROM.	80	11	BAJO	NO	NO	SI	
23	6-4	17	SUPERIOR	126	10	BAJO	NO	NO	SI	
24	6-9	14	B. PROM.	82	10	BAJO	NO	NO	SI	
25	8-0	22	NORMAL	109	14	NORMAL	NO	NO	SI	
26	6-9	9	B. PROM.	81	10	BAJO	NO	NO	NO	NO
27	6-6	12	NORMAL	96	16	NORMAL	NO	NO	SI	
28	8-8	14	B. PROM.	75	12	NORMAL	NO	NO	SI	
29	7-4	6	D. M. S	64	9	BAJO	NO	NO	SI	SI
30	7-2	7	D. M. S	69	13	NORMAL	NO	NO	NO	NO
31	8-5	7	D. M. S	69	10	BAJO	NO	NO	NO	
32	7-7	19	NORMAL	105	17	SUPERIOR	NO	SI	SI	
33	7-0	12	B. PROM.	89	9	BAJO	NO	NO	SI	
34	7-10	20	NORMAL	105	10	BAJO	NO	NO	SI	
35	6-8	8	TORPE	78	12	NORMAL	NO	NO	SI	7
36	7-5	19	NORMAL	107	11	BAJO	NO	NO	SI	
37	6-9	16	NORMAL	107	13	NORMAL	NO	NO	SI	
38	7-3	19	NORMAL	107	12	NORMAL	NO	SI	SI	

Cuadro No. 3
 NIVEL DE INGRESOS DE LOS PADRES
 1o. GRADO GRUPO " A "

Ingresos mensuales	No. de casos	%
Menos del mínimo	8	20.0
Mínimo	7	17.5
Mínimo - \$ 8, 000.00	5	12.5
\$ 8, 000.00 - \$ 10, 000.00	5	12.5
\$10, 000.00 ó más	15	37.5
Totales	40	100.0

Cuadro No 3
 NIVEL DE INGRESOS DE LOS PADRES
 1o. GRADO GRUPO " B. "

Ingresos mensuales	No. de casos	%
Menos del mínimo	4	10.52
Mínimo	11	28.94
Mínimo - \$ 8, 000.00	12	31.57
\$ 8, 000.00 - \$ 10, 000.00	3	7.89
\$10, 000.00 ó más	8	21.05
Totales	38	99.97

-Cuadro No. 4
 ESCOLARIDAD DE LOS PADRES
 1o. GRADO GRUPO " A "

Escolaridad	No. de casos	%
Analfabetas	3	7.5
1o. de primaria	1	2.5
2o. de primaria	3	7.5
3o. de primaria	5	12.5
4o. de primaria	8	20.0
5o. de primaria	5	12.5
6o. de primaria	8	20.0
Secundaria	6	15.0
Bachillerato	0	0.0
Profesionistas	1	2.5
Totales	40	100.0

Quadro No. 4
ESCOLARIDAD DE LOS PADRES
1o. GRADO GRUPO " B "

Escolaridad	No. de casos	%
Analfabetas	2	5.26
1o. de primaria	2	5.26
2o. de primaria	4	10.52
3o. de primaria	8	21.05
4o. de primaria	7	18.42
5o. de primaria	2	5.26
6o. de primaria	13	34.21
Secundaria	0	0.00
Bachillerato	0	0.00
Profesionistas	0	0.00
Totales	38	99.98

Cuadro No. 5

TIPO DE CONSTRUCCION Y NUMERO DE VIVIENDAS

10. GRADO GRUPO " A "

Tipo de construcción	Hasta 2	Hasta 3	Hasta 4	5 ó más	TOTALES
cartón	2				2
Adobe	5	5	9	13	32
tabique					0
madera	5		1		6
TOTALES	12	5	10	13	40

Cuadro No. 5

TIPO DE CONSTRUCCION Y NUMERO DE VIVIENDAS

10. GRADO GRUPO " B "

Tipo de construcción	Hasta 2	Hasta 3	Hasta 4	5 ó más	TOTALES
cartón	3				3
adobe	5	9	9	2	25
tabique	2	2			4
madera	4	1	1		6
TOTALES	14	12	10	2	38

2. Hipótesis y metodología

a) Hipótesis

De acuerdo a los fundamentos del Método Global de Análisis Estructural expuesto en los programas integrados para el primer grado de la educación primaria, de acuerdo a las experiencias que hemos obtenido, principalmente desde 1972 a la fecha y de acuerdo a los datos proporcionados por los cinco trabajos de titulación anteriores al nuestro, proponemos la siguiente hipótesis :

El método global de análisis estructural emite un nivel de eficiencia - en un 83.33 % .

$H_e = 83.33$

$H_o = 16.67$

b) Metodología

La Dirección de la escuela Urbna Federal "Gral. Mariano Escobedo" realizó una encuesta en los grupos del primer grado " A " y " B " con el propósito de medir el nivel de eficiencia del método glorbal de análisis estructural que se viene aplicando.

A continuación se expone sobre la aplicación de la encuesta dividida en etapas y test de rendimiento.

1o. Grado Grupo " A "	T2	T3	T4
1o. Grado Grupo " B "	T2	T3	T4

T2, T3 y T4 fueron realizados directamente por la Dirección de la escuela.

Además se aplicaron los test de Goodenough y el A B C, datos personales de los alumnos y una encuesta socioeconómica de los padres de familia, siendo realizados por la Dirección de la escuela.

El T2 se aplicó del 19 al 22 de abril de 1982

El T3 se aplicó del 16 al 18 de junio de 1982

El T4 se aplicó del 13 al 17 de septiembre de 1982

(ver instrumentos en las páginas :

3. Recolección de datos

En las siguientes páginas se presentan los cuadros que muestran las evaluaciones de los Test de rendimiento.

CUADRO No. 1 EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1o. GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	PROMEDIO
1	6	7	10	9	7	10	10	10	8.6
2	5	7	10	5	9	9	6	8	7.3
3	5	5	5	5	5	8	5	5	5.3
4	5	6	5	5	9	7	6	7	6.2
5	6	8	10	5	5	10	6	8	7.2
6	6	7	10	6	8	10	8	10	8.1
7	5	8	10	6	6	5	7	9	7.0
8	7	8	10	8	9	10	8	9	8.6
9	7	8	5	8	10	5	8	10	7.6
10	5	7	5	5	5	10	6	7	6.2
11	5	5	8	5	6	10	5	7	6.3
12	7	8	10	5	5	10	6	7	7.2
13	6	7	10	6	8	10	7	8	7.7
14	7	8	5	5	9	5	6	9	6.7
15	6	7	10	5	5	10	5	8	7.0
16	5	5	5	5	5	8	5	7	5.6
17	6	8	6	9	8	10	10	9	8.2
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
19	6	8	10	8	10	10	8	9	8.6

CUADRO No. 1 EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1. GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
20	6	8	10	5	6	10	7	5	7.1
21	7	7	10	8	9	10	10	10	8.8
22	5	6	10	7	9	10	5	7	7.3
23	6	6	7	6	7	6	7	7	6.5
24	5	7	5	5	10	5	6	10	6.6
25	6	5	5	8	10	8	7	9	7.2
26	6	7	5	6	5	5	7	6	5.8
27	5	8	10	7	6	10	7	8	7.6
28	9	9	10	10	10	10	8	10	9.5
29	5	8	5	7	8	5	9	8	6.8
30	5	8	10	10	5	10	7	8	7.8
31	6	8	10	7	10	9	9	10	8.6
32	8	8	10	9	10	10	10	10	9.3
33	7	9	10	9	10	10	8	10	9.1
34	7	8	10	8	5	10	6	9	7.8
35	9	9	10	10	10	10	10	10	9.7
36	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
37	5	5	10	5	5	10	8	5	6.6
38	8	8	10	8	10	10	7	8	8.6

CUADRO No. 1 EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1o. GRADO GRUPO "A"

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
39	5	7	5	6	7	5	8	8	8.6
40	8	8	5	5	10	5	7	9	7.1
	6.0	7.1	8.0	6.6	7.5	8.3	7.1	8.1	7.3

CUADRO No. 2 EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1o. GRADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
1	6	8	5	10	10	10	9	10	8.5
2	6	7	10	6	10	10	7	7	7.8
3	5	7	5	5	9	9	6	8	6.7
4	5	6	5	5	5	5	5	5	5.1
5	7	8	10	8	9	10	9	9	8.7
6	5	5	5	6	5	5	5	7	5.3
7	7	7	10	10	10	5	8	10	8.3
8	8	9	10	9	10	10	8	9	9.1
9	5	5	5	5	5	5	6	5	5.1
10	8	8	8	8	8	8	8	8	8.0
11	6	7	10	9	9	10	10	10	8.8
12	6	7	5	5	7	5	7	6	6.0
13	5	5	5	5	8	5	7	8	6.0
14	5	6	5	8	6	10	10	7	7.1
15	9	9	5	10	10	8	6	10	8.3
16	6	8	10	8	7	10	5	10	8.0
17	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
18	5	6	5	5	5	5	6	6	5.3
19	5	6	5	7	8	7	6	7	6.3

CUADRO No. 2 EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1o. GRADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
20	5	8	5	5	5	5	6	6	5.6
21	7	8	10	5	10	5	6	7	7.2
22	5	6	5	5	7	7	7	7	6.1
23	5	5	5	5	5	5	6	5	5.1
24	6	6	8	7	8	6	9	6	7.0
25	6	7	10	7	8	10	6	9	7.8
26	5	7	5	5	5	5	8	6	5.7
27	6	8	10	5	10	10	6	10	8.1
28	5	7	5	5	7	9	6	7	6.3
29	5	5	5	5	5	5	6	6	5.2
30	5	5	10	5	5	8	5	6	6.1
31	5	5	5	5	5	5	5	6	5.1
32	6	8	10	5	10	10	5	8	7.7
33	5	6	5	5	5	5	7	7	5.6
34	5	7	5	5	5	8	8	7	6.2
35	5	6	5	5	5	5	6	5	5.2
36	5	8	5	5	5	5	5	7	5.6
37	5	7	5	5	5	9	6	7	6.1

CUADRO No. 2 .EVALUACION SUMARIA (ABRIL 1982)

1º GRADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPENSION	PROMEDIO
38	5	7	10	5	5	7	6	6	6.3
	5.6	6.7	6.7	6.1	7.0	7.1	6.5	7.2	6.61

CUADRO No.3 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

10. GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
1	9	8	10	9	10	10	9	10	9.3
2	7	6	10	5	5	10	7	8	7.2
3	5	5	10	5	9	10	5	5	6.7
4	5	5	10	5	5	10	6	5	6.3
5	6	6	10	5	9	9	6	8	7.3
6	7	7	10	8	7	8	10	8	8.1
7	8	8	10	5	8	5	7	8	7.3
8	7	6	10	5	9	10	9	8	8.0
9	7	8	10	9	10	10	8	9	8.8
10	7	6	8	5	5	9	6	7	6.6
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
12	6	6	5	5	5	8	6	5	5.7
13	9	8	10	7	9	10	7	8	8.5
14	7	8	10	5	5	5	7	8	6.8
15	6	7	10	9	8	5	6	8	7.3
16	5	5	5	5	7	9	5	6	5.8
17	6	8	10	8	9	10	9	9	8.6
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
19	9	9	10	10	10	10	7	10	9.3

CUADRO No. 3 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

1o. GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
20	7	7	10	5	8	8	8	9	7.7
21	6	6	10	5	5	6	10	8	7.0
22	5	6	10	5	8	10	5	8	7.1
23	6	7	8	7	9	7	5	8	7.1
24	5	5	5	8	9	10	8	10	7.5
25	9	9	10	8	9	10	9	7	8.8
26	6	8	10	7	9	10	8	9	8.3
27	5	5	10	6	10	8	6	7	7.1
28	9	9	10	9	8	10	8	8	8.8
29	9	9	10	7	9	10	8	7	8.6
30	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
31	8	8	10	9	9	10	8	10	9.0
32	7	8	10	10	10	9	10	10	9.2
33	9	8	10	10	10	10	10	10	9.6
34	8	7	10	8	8	8	6	8	7.8
35	9	8	10	10	9	8	10	10	9.2
36	5	7	5	5	5	5	5	7	5.5
37	6	7	10	8	8	10	8	7	8.0
38	9	8	10	10	10	10	8	10	9.3

CUADRO No. 3 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

1.º GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPENSION	PROMEDIO
39	6	7	10	8	6	6	8	8	7.3
40	9	9	10	10	10	10	8	10	9.5
	6.8	6.9	9.0	7.0	7.8	8.4	7.3	7.9	7.63

CUADRO No. 4 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

1o. GRADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
1	7	7	10	7	8	10	9	10	8.5
2	6	8	10	8	8	9	8	9	8.2
3	6	6	10	6	8	8	7	9	7.5
4	5	7	5	5	5	5	6	6	5.5
5	8	9	10	10	10	10	9	10	9.5
6	7	6	10	8	6	8	5	9	7.3
7	7	8	9	8	10	10	9	9	8.7
8	7	9	10	10	10	10	7	9	9.0
9	5	7	5	5	5	5	6	6	5.5
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
11	9	9	10	10	10	10	10	9	9.6
12	6	6	10	7	10	10	7	8	8.0
13	6	7	10	5	7	10	7	8	7.5
14	5	6	5	8	10	10	10	8	7.7
15	7	9	10	6	10	10	6	10	8.5
16	5	7	5	5	5	8	5	8	6.0
17	5	7	5	5	5	5	5	8	5.6
18	6	7	6	6	6	7	6	6	6.2
19	5	7	5	8	9	10	6	9	7.3

CUADRO No. 4 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

1o. GRADO: GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	PROMEDIO
20	6	6	6	6	6	6	6	8	6.2
21	6	8	10	5	10	10	6	9	8.0
22	6	8	10	10	10	10	7	10	8.8
23	5	7	10	9	10	10	6	8	8.1
24	5	5	5	7	10	10	9	8	7.3
25	6	8	10	6	10	8	6	8	7.7
26	5	6	5	5	5	5	7	6	5.5
27	6	8	6	6	7	6	6	6	6.3
28	5	8	5	5	5	9	6	7	6.2
29	6	6	6	6	6	6	6	8	6.2
30	5	6	5	5	5	7	5	5	5.3
31	5	6	5	5	5	7	5	5	5.3
32	5	8	10	9	10	10	5	9	8.2
33	6	8	10	5	10	10	7	10	8.2
34	7	8	10	5	9	9	7	8	7.8
35	5	7	5	5	9	5	6	6	6.0
36	5	7	10	7	5	5	5	8	6.5
37	5	7	10	5	5	8	6	8	6.7
38	6	8	10	6	7	7	6	7	7.1

CUADRO No.4 EVALUACION SUMARIA (JUNIO 1982)

10.º GRADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	PERCENTAJE DE COMPRENSION	PROMDEIO
	5.7	7.13	7.7	6.4	7.6	8.0	6.6	7.7	7.1

4. Análisis de datos

En las siguientes páginas se presentan los cuadros que muestran la comparación de medias de los resultados de los Test de rendimiento.

CUADRO No. 1 COMPARACION DE MEDIAS (ABRIL- JUNIO 1982)

15. GRADO GRUPO " A "

NÓ. DE ÓRDEN	PROMEDIO ABRIL	PROMEDIO JUNIO	DIFERENCIA
1	8.6	9.3	0.7
2	7.3	7.2	-0.1
3	5.3	6.7	1.4
4	6.2	6.3	0.1
5	7.2	7.3	0.1
6	8.1	8.1	0.0
7	7.0	7.3	0.3
8	8.6	8.0	-0.6
9	7.6	8.8	1.2
10	6.2	6.6	0.4
11	6.3	5.0	-1.3
12	7.2	5.7	-1.5
13	7.7	8.5	0.8
14	6.7	6.8	0.1
15	7.0	7.3	0.3
16	5.6	5.8	0.2
17	8.2	8.6	0.4
18	5.0	5.0	0.0
19	8.6	9.3	0.7
20	7.1	7.7	0.6

CUADRO No. 1 COMPARACION DE MEDIAS (ABRIL - JUNIO 1982)

10. GRADO GRUPO " A "

No. DE ORDEN	PROMEDIO ABRIL	PROMEDIO JUNIO	DIFERENCIA
21	8.8	7.0	-1.7
22	7.3	7.1	-0.2
23	6.5	7.1	0.6
24	6.6	7.5	0.9
25	7.2	8.8	1.6
26	5.8	8.3	2.5
27	7.6	7.1	-0.5
28	9.5	8.8	-0.7
29	6.8	8.6	1.8
30	7.8	5.3	-2.5
31	8.6	9.0	0.4
32	9.3	9.2	-0.1
33	9.1	9.6	0.5
34	7.8	7.8	0.0
35	9.7	9.2	-0.5
36	5.0	5.5	0.5
37	6.6	8.0	1.4
38	8.6	9.3	0.7
39	6.3	7.3	1.0
40	7.1	9.5	2.4
	7.335	7.6325	0.2975

CUADRO No. 2 COMPARACION DE MEDIAS (ABRIL- JUNIO 1982)

1. GRADO, GRUPO " B " 2

No. DE ORDEN	PROMEDIO ABRIL	PROMEDIO JUNIO	DIFERENCIA.
1	8.5	8.5	0.0
2	7.8	8.2	0.4
3	6.7	7.5	0.8
4	5.1	5.5	0.4
5	8.7	9.5	0.8
6	5.3	7.3	2.0
7	8.3	8.7	0.4
8	9.1	9.0	-0.1
9	5.1	5.5	0.4
10	8.0	5.3	-2.7
11	8.8	9.6	0.8
12	6.0	8.0	2.0
13	6.0	7.5	1.5
14	7.1	7.7	0.6
15	8.3	8.5	0.2
16	8.0	6.0	-2.0
17	5.0	5.6	0.6
18	5.3	6.2	0.9
19	6.3	7.3	1.0
20	5.6	6.2	0.6

CUADRO No. 2 _COMPARACION DE MEDIAS 9 ABRIL - JUNIO 1982)

16. GRADO GRUPO " B "

No. DE ORDEN	PROMEDIO ABRIL	PROMEDIO JUNIO	DIFERENCIA
21	7.2	8.0	0.8
22	6.1	8.8	2.7
23	5.1	8.1	3.0
24	7.0	7.3	0.3
25	7.8	7.7	-0.1
26	5.7	5.5	-0.2
27	8.1	6.3	-1.8
28	6.3	6.2	-0.1
29	5.2	6.2	1.0
30	6.1	5.3	-0.8
31	5.1	5.3	0.2
32	7.7	8.2	0.5
33	5.6	8.2	2.6
34	6.2	7.8	1.6
35	5.2	6.0	0.8
36	5.6	6.5	0.9
37	6.1	6.7	0.6
38	6.3	7.1	0.8
	6.61	7.13	0.52

CUADRO No. 3
EVALUACION SUMARIA (SEPTIEMBRE 1982)
1o. GRADO GRUPO " A "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	PROMEDIO
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
12	6	6	5	5	5	8	5	5	5.7
16	5	5	5	5	7	9	5	6	5.8
18	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
30	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
36	5	7	5	5	5	5	5	7	5.5
	5.1	5.5	5.0	5.0	5.3	6.1	5.1	5.5	5.3

CUADRO No. 4
 EVALUACION SUMARIA (SEPTIEMBRE 1982)
 INGRESADO GRUPO " B "

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPENSION	PROMEDIO
4	5	7	5	5	5	5	6	6	5.5
9	5	7	5	5	5	5	6	6	5.5
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5.0
17	5	7	5	5	5	5	5	8	5.6
26	5	6	5	5	5	5	7	6	5.5
30	5	6	5	5	5	7	5	5	5.3
31	5	6	5	5	5	7	5	5	5.3
	5.0	6.2	5.0	5.0	5.0	5.5	5.5	5.8	5.3

CUADRO No. 5 COMPARACION DE MEDIAS (JUNIO- SEPTIEMBRE 1982)

1o. GRADO GRUPO " A "

No. DE ORDEN	PROMEDIO JUNIO	PROMEDIO SEPTIEMBRE	DIFERENCIA:
11	5.0	5.4	0.4
12	5.7	5.7	0.0
16	5.8	5.8	0.0
18	5.0	8.0	3.0
30	5.3	5.5	0.2
36	5.5	5.5	0.0
	5.3	5.9	0.6

CUADRO No. 6 COMPARACION DE MEDIAS (JUNIO- SEPTIEMBRE 1982)

1. GRADO GRUPO " B "

No. DE ORDEN	PROMEDIO JUNIO	PROMEDIO SEPTIEMBRE	DIFERENCIA
4	5.5	5.5	0.0
9	5.5	5.5	0.0
10	5.0	5.5	0.5
17	5.6	5.6	0.0
26	5.5	8.0	2.5
30	5.3	5.3	0.0
31	5.3	5.3	0.0
	5.385	5.814	0.429

C A P I T U L O 1 V

ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE DIRECTOR DE ESCUELA PRIMARIA RURAL FEDERAL

A. Enfoque

En toda Reforma Educativa, la participación de Directores de Escuelas debe de ser firme y positiva, tratando de comprender, a través de los mismos trabajos, las nuevas metodologías, designadas por la S E P, y transmitir las a los maestros para que éstos a la vez las hagan llegar a los educandos.

Las Escuelas del medio Rural por pequeñas que sean, deben pugnar por una organización que día a día avance en todos sus conceptos, para ello los maestros tendrán todo el apoyo, asesoría y ayuda del Director, para una mejor coordinación de sus actividades.

B. Práctica

A nivel director, se realizó una encuesta a 6 grupos de primer grado de educación primaria del medio rural perteneciente al municipio de Agua Prieta, Sonora, de la zona escolar federal No. 11 con el fin de medir el nivel de eficiencia del M.G.A.E. que se está aplicando.

Se elaboraron test de rendimiento que fueron aplicados en los meses de abril-junio y septiembre del ciclo escolar 1981-1982.

Se solicitó a los maestros de primer grado el expediente de cada alumno con el fin de tomar los datos de los tests de Goodenough y A B C aplicados al inicio del ciclo escolar.

Para tener un control más apegado a la realidad, para mejores resultados en la investigación en cuestión, también se obtuvieron datos personales de los alumnos, así como la encuesta socio-económica de los padres de familia, tarea que fue pesada por la distancia que guarda una escuela de otra y entre casa y casa.

Todo el trabajo se desarrolló aproximadamente como en 156 km. a la redonda y en un terreno dificultoso para transitarlo pero aún así todo se realizó con el fin de mejorar la educación en nuestro País.

Por tratarse de un medio puramente rural y de poca población escolar se pudo palpar realmente los efectos que causa en la educación la carencia de algunos servicios que son indispensables para el desarrollo del individuo desde su infancia.

C. Resultados a nivel Director de Escuela Primaria Rural Federal

1. Datos de los alumnos

Cuadro No. 1 Concentración de datos personales

Número de Orden.	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
01	21	20	1.13	1.13	6.4	7.2	M B
02	20	21	1.18	1.21	6.8	7.6	M B
03	23	25	1.24	1.27	6.8	7.6	M B
04	21	24	1.20	1.23	7.1	7.11	B
05	22	24	1.20	1.23	8.7	9.5	M B
06	19	20	1.16	1.17	6.6	7.4	B
07	16	18	1.14	1.16	6.4	7.2	B
08	25	26	1.21	1.23	6.10	7.8	B
09	19	22	1.14	1.16	7.5	8.3	B
10	25	29	1.25	1.27	8.4	9.2	M B
11	18	19	1.12	1.14	6.6	7.4	B
12	22	25	1.19	1.22	5.10	6.8	M B
13	18	20	1.10	1.15	5.11	6.9	M B
14	19	21	1.16	1.16	5.9	6.7	M B
15	29	31	1.20	1.23	5.10	6.8	M B
16	21	22	1.15	1.15	6.9	7.7	M B
17	17	20	1.20	1.22	7.1	7.11	B
18	19	21	1.20	1.23	6.9	7.7	B
19	18	18	1.18	1.19	7.11	8.9	M B

Número de Orden	Peso Inicial Kg.	Peso Final Kg.	Estatura Inicial M.	Estatura Final M.	Edad Inicial	Edad Final	Agudeza Visual
20	20	24	1.21	1.24	7.6	8.4	M B
21	20	21	1.16	1.19	6.2	7.0	M B
22	21	24	1.17	1.20	7.5	8.3	R
23	24	24	1.25	1.25	6.7	7.5	M B
24	17	20	1.17	1.18	7.0	7.10	M B
25	19	20	1.15	1.19	6.0	6.10	B
26	23	25	1.25	1.29	8.6	9.4	M B
27	17	17	1.05	1.07	6.0	6.10	M B
28	20	22	1.14	1.17	5.6	6.4	M B
29	20	30	1.13	1.15	6.6	7.4	M B
30	25	26	1.20	1.23	6.10	7.8	M B
31	27	30	1.28	1.28	10.4	11.2	M B
32	18	20	1.09	1.14	6.2	7.0	M B
33	25	27	1.29	1.31	8.7	9.5	B
34	20	26	1.15	1.19	5.11	6.9	M B
35	22	26	1.20	1.25	7.6	8.4	M B
36	21	26	1.15	1.18	6.2	7.0	M B
37	18	20	1.14	1.16	7.0	7.10	M B

Cuadro No. 2 Antecedentes para el aprendizaje

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
01	6-4	5	TORPE	71	8	BAJO	NO	NO	NO
02	6-8	18	S.PROM.	116	18	SUP.	NO	NO	SI
03	6-8	12	NORMAL	92	13	NORMAL	NO	NO	SI
04	7-1	14	NORMAL	97	14	NORMAL	NO	NO	SI
05	8-7	16	B.PROM.	83	10	BAJO	NO	NO	SI
06	6-6	7	B.PROM.	80	9	BAJO	NO	NO	NO
07	7-2	14	NORMAL	98	14	NORMAL	NO	NO	SI
08	6.10	12	NORMAL	103	15	NORMAL	NO	NO	SI
09	7-5	14	NORMAL	92	16	NORMAL	NO	NO	SI
10	8-4	17	NORMAL	90	13	NORMAL	NO	SI	SI
11	6-8	12	NORMAL	93	13	NORMAL	NO	NO	SI
12	5-10	11	NORMAL	101	15	NORMAL	NO	NO	SI
13	5-11	5	NORMAL	93	11	B.PROM.	NO	NO	NO
14	5-9	15	S.PROM.	118	17	SUPERIOR	NO	NO	SI
15	5-10	13	S.PROM.	110	17	SUPERIOR	NO	NO	SI
16	6-9	12	NORMAL	91	14	NORMAL	NO	NO	SI
17	5-10	11	NORMAL	102	15	NORMAL	NO	NO	SI
18	6-9	13	NORMAL	95	15	NORMAL	NO	NO	SI
19	7-11	15	NORMAL	98	13	NORMAL	NO	NO	SI

No. de Orden	Edad Cronológica	Test de Goodenough			Test de A B C		Preescolar	Repetidores	Aprendió
		Puntaje	Nivel de Maduración	C. I.	Puntaje	Nivel de Maduración			
20	7-6	14	NORMAL	90	14	NORMAL	NO	NO	SI
21	6-2	9	NORMAL	90	12	NORMAL	NO	NO	SI
22	7-5	14	NORMAL	92	13	NORMAL	NO	SI	SI
23	6-7	11	B.PROM	86	11	BAJO	NO	NO	NO
24	7-0	14	NORMAL	98	13	NORMAL	NO	NO	SI
25	6-6	12	NORMAL	91	12	NORMAL	NO	NO	SI
26	8-6	17	BAJO	88	8	BAJO	NO	SI	SI
27	6-0	7	BAJO	83	8	BAJO	NO	NO	SI
28	5-6	15	S.PROM	125	18	SUP.	NO	NO	SI
29	6-6	11	NORMAL	90	12	NORMAL	NO	NO	SI
30	6-10	12	NORMAL	103	15	NORMAL	NO	NO	SI
31	10-4	18	TORPE	75	8	BAJO	NO	NO	NO
32	6-2	7	BAJO	80	9	BAJO	NO	NO	SI
33	8-7	17	BAJO	87	9	BAJO	NO	NO	SI
34	5-11	7	B.PROM	83	9	BAJO	NO	SI	NO
35	7-6	14	NORMAL	90	13	NORMAL	NO	NO	SI
36	6-2	10	NORMAL	95	14	NORMAL	NO	NO	SI
37	7-0	9	B.PROM	80	9	BAJO	NO	SI	NO

Cuadro No. 3 Nivel de ingresos de los padres

Ingresos mensuales	No. de casos	%
Menos del mínimo	4	12.9
Mínimo	20	64.5
Mínimo a \$ 10,000.00	5	16.12
De 10,000.00 a 12,000.00	2	6.45
\$12,000.00 ó más	0	0.0
Totales	31	99.97

Cuadro No. 4 Escolaridad de los padres

Escolaridad	No. de casos	%
Analfabetas	6	19.35
1o. de Primaria	7	22.55
2o. de Primaria	4	12.90
3o. de Primaria	5	16.12
4o. de Primaria	2	6.45
5o. de Primaria	3	9.67
6o. de Primaria	1	3.22
Secundaria	3	9.67
Bachillerato	0	0.00
Profesionistas	0	0.00
Totales	31	99.93

Cuadro No. 5 Vivienda

Tipo de construcción					Total
	Hasta 2	Hasta 3	Hasta 4	5 ó más	
Adobe	4	4	1	1	10
Cartón	0	0	0	0	0
Madera	2	0	0	0	2
Tabique	10	8	1		19
Totales	16	12	2	1	31

2. Hipótesis y Metodología

a) Hipótesis

De acuerdo a los fundamentos del M G A E expuesto en los programas integrados para primero y segundo grados de educación primaria, de acuerdo a las experiencias que hemos obtenido principalmente de 1972 a la fecha y de acuerdo a los datos proporcionados por los cinco trabajos de titulación anteriores al nuestro, proponemos la siguiente Hipótesis: que el M G A E permite.

- 1.- Nivel de eficiencia de 81.20
- 2.- Nivel de maduración de aprovechamiento de 88.52 %

b) Metodología

Con la participación de directores de escuelas del medio rural se realizó una encuesta a grupos de primer grado con el propósito de medir el nivel de eficiencia del M G A E que se ha estado aplicando.

Al iniciarse el ciclo escolar 1981-1982 asistimos a un centro pedagógico para adquirir indicaciones para un mejor manejo del M G A E .

El grupo investigado fue de 37 alumnos con quien se platicó un poco para tomar confianza y después entrar con las encuestas las cuales fueron realizadas en etapas y después de unos test de rendimiento que fueron realizados por los propios maestros de primer grado o sea por la dirección de la escuela ya que son unitarias y algunas de organización completa con un solo maestro.

Se aplicaron test de Goodenough y el A B C, se tomaron datos personales de los alumnos y una encuesta socioeconómica de los padres de familia siendo realizadas por la dirección de la escuela .

3. Recolección de Datos

Cuadro No. 1 Evaluación sumaria abril 1982

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	4	4	5	4	5	6	5	5	4.75
02	8	9	8	9	8	9	8	8	8.37
03	7	7	6	7	7	8	7	7	7.00
04	7	7	6	7	7	8	7	7	7.00
05	6	7	7	8	7	7	6	6	6.75
06	4	4	3	6	4	6	4	4	4.37
07	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
08	8	8	9	8	9	9	8	9	8.50
09	6	6	7	7	7	8	6	6	6.62
10	8	8	7	9	9	9	9	9	8.50
11	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
12	6	7	7	8	8	8	7	8	7.37
13	4	4	5	6	6	6	4	4	4.87
14	8	9	8	8	8	9	8	9	8.37
15	8	9	8	9	8	9	8	8	8.37
16	8	7	6	7	7	7	6	7	6.87
17	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
18	6	6	7	7	8	8	8	8	7.25
19	7	7	6	8	8	8	7	8	7.37
20	7	8	7	8	7	7	7	8	7.37
21	7	7	7	8	8	8	8	8	7.62
22	7	7	7	6	6	8	6	6	6.62
23	4	5	5	4	6	5	5	4	4.75
24	7	8	7	8	8	8	7	8	7.62
25	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
26	6	6	7	6	6	6	7	6	6.25
27	6	6	5	7	6	7	7	7	6.37

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
28	8	9	8	9	9	9	9	9	8.75
29	7	7	6	8	7	8	7	7	7.12
30	6	7	7	8	8	8	7	8	7.37
31	5	5	4	5	4	5	5	5	4.75
32	6	6	5	7	6	7	7	7	6.37
33	7	6	7	6	7	6	7	7	6.62
34	5	4	4	5	4	5	5	5	4.62
35	6	6	6	8	7	8	7	7	6.87
36	6	7	7	7	7	8	7	8	7.12
37	6	5	5	4	5	5	5	4	4.87
	6.45	6.64	6.40	7.02	6.89	7.32	6.72	6.89	6.79

Cuadro No. 2 Evaluación sumaria junio de 1982

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
01	5	5	5	5	5	6	5	5	5.12
02	9	9	9	10	9	10	9	9	9.25
03	8	8	8	8	9	9	8	8	8.25
04	7	7	7	8	8	9	8	8	7.75
05	7	8	8	9	8	10	8	8	8.25
06	5	5	5	6	5	6	5	5	5.25
07	7	7	7	7	7	7	7	7	7.00
08	8	8	9	8	9	9	8	9	8.50
09	7	9	8	8	7	9	8	8	8.00
10	9	9	8	8	8	8	9	9	8.50
11	7	7	8	8	9	8	8	8	7.87
12	7	8	8	9	9	9	9	9	8.50
13	5	5	5	6	6	6	5	5	5.37
14	8	9	9	9	9	10	9	9	9.00
15	9	9	9	9	9	10	9	9	9.12
16	7	8	7	8	8	7	7	7	7.37
17	7	7	7	7	8	8	7	7	7.25
18	7	7	8	8	9	8	8	8	7.87
19	7	7	7	9	8	9	7	8	7.75
20	8	9	7	9	9	9	8	8	8.37
21	7	7	8	9	9	10	9	9	8.50
22	7	7	7	8	8	8	8	8	7.62
23	5	6	6	5	6	6	5	5	5.50
24	8	8	9	9	9	9	7	8	8.37
25	6	7	8	8	8	8	8	6	7.37
26	7	7	7	8	8	8	7	7	7.37
27	6	6	6	7	7	7	7	7	6.62

Número de Orden	Escritura 1	Escritura 2	Enunciados	Sílabas	Formación de Palabras	Letras	Lectura Oral	Lectura de Comprensión	Media
28	9	9	9	10	10	10	10	10	9.62
29	8	8	8	9	8	9	8	8	8.25
30	8	8	7	7	9	8	7	7	7.62
31	5	6	6	5	6	6	5	5	5.50
32	5	6	6	6	7	7	7	7	6.37
33	8	8	7	8	7	7 ^b	7	7	7.37
34	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00
35	7	7	7	8	8	9	7	7	7.50
36	7	8	8	8	8	9	8	8	8.00
37	5	5	5	5	5	5	5	5	5.00
Medias	6.94	7.27	7.24	7.67	7.75	8.05	7.35	7.37	7.45

4. ANALISIS DE DATOS

En seguida se presentan comparaciones de medias de los resultados de los tests de rendimiento

Cuadro No.1 Comparación de medias abril-junio de 1982

Número de Orden	Medias de Abril	Medias de Junio	Diferencias
01	4.75	5.12	0.37
02	8.37	9.25	0.88
03	7.00	8.25	1.25
04	7.00	7.75	0.75
05	6.75	8.25	1.50
06	4.37	5.25	0.88
07	7.00	7.00	0.00
08	8.50	8.50	0.00
09	6.62	8.00	1.38
10	8.50	8.50	0.00
11	7.00	7.87	0.87
12	7.37	8.50	1.13
13	4.87	5.37	0.50
14	8.37	9.00	0.63
15	8.37	9.12	0.75
16	6.87	7.37	0.50
17	7.00	7.25	0.25
18	7.25	7.87	0.62
19	7.37	7.75	0.38
20	7.37	8.37	1.00
21	7.62	8.50	0.88
22	6.62	7.62	1.00
23	4.75	5.50	0.75
24	7.62	8.37	0.75
25	7.00	7.37	0.37
26	6.25	7.37	1.12
27	6.37	6.62	0.25
28	8.75	9.62	0.87
29	7.12	8.25	1.13
30	7.37	7.62	0.25

COMPARACION DE MEDIAS DE ABRIL Y JUNIO DE 1982

Número de Orden	Medias de Abril	Medias de Junio	Diferencias
31	4.75	5.50	0.75
32	6.37	6.37	0.00
33	6.62	7.37	0.75
34	4.62	5.00	0.38
35	6.87	7.50	0.63
36	7.12	8.00	0.88
37	4.87	5.00	0.13
Medias	6.79	7.45	0.66

CAPITULO V

ENFOQUE, PRACTICA Y RESULTADOS A NIVEL DE ZONA ESCOLAR FEDERAL

A. Enfoque

Todo cambio genera desconcierto y trae como consecuencia distorciones en su interpretación que modifican sustancialmente la estructura original de cualquier intento de renovación. Esto sucede ciertamente en el ámbito educativo, en donde la cantidad de personas que resultan implicadas en dicho cambio es considerable: supervisores, directores de escuela, maestros de grupo. Entonces empiezan las sesiones de consulta técnica, se generan instrumentos de apoyo, se hacen reuniones de consejo, etc.; los maestros de grupo, sobre todo, se muestran recelosos, en virtud de que ellos son los últimos en recibir esa información, que antes fue interpretada por otros maestros y por consecuencia no se sienten comprometidos al cambio. Y se resisten de momento a responsabilizarse del grupo de primer grado.

En este caso, para lograr la máxima eficiencia del proceso enseñanza-aprendizaje, el supervisor investiga las causas y situaciones: para brindar amable y oportunamente ayuda moral, científica y profesional; para coordinar, estimular y dirigir el desenvolvimiento de los maestros y que éstos logren una más completa e inteligente participación en la sociedad a la cual pertenecen.

B. Práctica

Con el fin de lograr óptimos resultados en el desempeño de las actividades educativas que hoy se inician con el

ciclo escolar de 1981-1982, la inspección federal de educación citó a reunión a directores de escuela y maestros de grupo y se tomaron los acuerdos siguientes:

Primero. Elaborar el plan general de actividades por desarrollar durante el año escolar de 1981-1982.

Segundo. Aplicar el test de Goodenough, en la primera semana de clases, a los alumnos del primer grado y posteriormente el test A.B.C. de Lourenco Filho, con el fin de conocer el nivel de maduración de los educandos y hacer grupos más semejantes.

Tercero. Aplicar una encuesta socioeconómica a los alumnos de primer grado, para conocer sus problemas, datos personales y ubicarlos con más precisión dentro del salón de clases.

Cuarto. Llevar un cuaderno de observaciones diarias de las conductas de los infantes de primer grado.

Quinto. Efectuar en forma continua, oportuna y sistemática el proceso evaluativo, con el objeto de conocer la medida en que se alcanzan los objetivos programáticos y estar en posibilidades de tomar las decisiones necesarias y retroalimentar el proceso enseñanza-aprendizaje cuando el caso lo amerite. En reuniones, talleres, centros de cooperación, intercambio de experiencias pedagógicas, con directores de escuela y maestros de primer grado, se analizaron los fundamentos psicológicos, las sugerencias metodológicas, los antecedentes para el aprendizaje escolar, las etapas del M.G.A.E., la evaluación educativa y la problemática que confrontan los maestros en la aplicación rigurosa

del método.

Muchos han sido los esfuerzos realizados por la SEP para mejorar la calidad de la educación primaria, se menciona en tre otros, el continuo asesoramiento del magisterio y los materiales de apoyo que ha proporcionado con el objeto de que la enseñanza sea menos árida y ayude al alumno a reflexionar con mayor facilidad, lo cual le permitirá aplicar sus conocimientos en la solución de sus propios problemas y por ende integrarse a la sociedad a la que pertenece.

C. Resultados a nivel de supervisor de zona escolar federal No. 11, de Agua Prieta, Sonora.

1. Datos de los alumnos

En seguida se presentan los cuadros que muestran los datos de los alumnos.

CUADRO No. 1 Población y muestra aleatoria, distribuida en escuelas y grupos

NOMBRE DE LA ESCUELA	GRUPOS	No. DE ALUMNOS	MUESTRA	
"ESCUADRON 201"	1o. "A"	40	2	
" " "	1o. "B"	40	4	
"PLAN DE AGUA PRIETA"	1o. "A"	43	2	
" " " "	1o. "B"	37	5	
"GRAL. MARIANO ESCOBEDO"	1o. "A"	45	5	
" " " "	1o. "B"	43	1	
"GRAL. LEANDRO VALLE"	1o. "A"	37	7	
" " " "	1o. "B"	40	2	
" " " "	1o. "C"	45	4	
"GRAL. IGNACIO ZARAGOZA"	1o. "A"	48	1	
" " " "	1o. "B"	48	4	
"BENITO JUAREZ"	1o. "A"	43	2	
" " "	1o. "B"	45	0	
" " "	1o. "C"	47	2	
"PROFR. MANUEL SANDOMINGO"	1o. "A"	44	5	
" " " "	1o. "B"	37	3	
"LEONA VICARIO"	1o. "A"	35	3	
"5 DE MAYO"	1o. "A"	42	8	
" " "	1o. "B"	40	0	
" " "	1o. "C"	42	0	
TOTALES	9	20	841	60

CUADRO No. 2. Concentración de datos personales

No. DE ORDEN	ESTATURA INICIAL Mts.	ESTATURA FINAL Mts.	PESO INICIAL Kg.	PESO FINAL Kg.	EDAD INICIAL AÑOS-MESES	EDAD FINAL AÑOS-MESES	AGUDEZA VISUAL	ESTADO DE SALUD
019	1.25	1.28	29.000	31.000	5-9	6-7	MB	B
036	1.23	1.26	18.000	20.000	6-8	7-6	MB	B
042	1.29	1.32	26.000	29.500	4-8	5-6	MB	B
047	1.30	1.33	24.500	26.500	7-9	8-7	MB	B
056	1.10	1.12	18.000	18.500	6-3	7-1	B	B
063	1.28	1.30	22.000	24.500	6-4	7-2	MB	B
081	1.15	1.18	28.000	30.000	6-1	6-11	E	B
103	1.25	1.28	28.000	30.000	7-3	8-1	E	B
129	1.29	1.32	25.000	28.000	5-9	6-7	B	B
132	1.26	1.29	24.000	26.000	4-9	5-7	B	B
133	1.27	1.30	24.000	27.000	5-10	6-8	B	B
147	1.17	1.20	23.000	25.000	6-0	6-10	B	B
154	1.24	1.27	24.000	26.000	5-11	6-9	B	B
169	1.28	1.30	22.000	25.000	6-4	7-2	B	B
184	1.35	1.38	27.000	30.000	8-11	9-9	B	B
188	1.28	1.31	23.000	25.000	6-5	7-3	B	B
190	1.11	1.14	20.000	22.000	6-2	7-0	B	B
191	1.26	1.29	21.000	24.000	7-0	7-10	B	B
224	1.27	1.30	21.000	23.500	6-4	7-2	B	B
258	1.23	1.26	19.500	22.000	6-7	7-5	B	B
261	1.24	1.27	21.000	24.000	6-10	7-8	B	B
263	1.25	1.28	29.000	31.000	5-9	6-7	MB	B

CUADRO No. 2 Concentración de datos personales

No. DE ORDEN	ESTATURA INICIAL Mts.	ESTATURA FINAL Mts.	PESO INICIAL KG.	PESO FINAL KG.	EDAD INICIAL AÑOS-MESES	EDAD FINAL AÑOS-MESES	AGUDEZA VISUAL	ESTADO DE SALUD
267	1.27	1.30	22.000	24.500	6-5	7-3	B	B
278	1.23	1.26	20.000	23.000	6-7	7-5	B	B
279	1.27	1.30	24.000	27.000	5-10	6-8	B	B
282	1.27	1.30	23.000	25.000	4-8	5-6	B	B
314	1.18	1.22	20.000	23.000	6-6	7.4	B	B
319	1.20	1.23	22.000	23.000	6-2	7-0	B	B
329	1.16	1.19	19.000	22.000	5-11	6-9	B	B
336	1.19	1.22	19.000	22.000	6-6	7-4	B	B
357	1.31	1.34	25.000	28.000	8-0	8-10	B	B
370	1.15	1.18	25.000	27.000	6-1	6-11	B	B
407	1.05	1.08	25.000	27.500	6-4	7-2	B	B
421	1.24	1.27	26.000	28.000	6-10	7-8	B	B
422	1.15	1.18	28.000	30.000	7-4	8-2	B	B
432	1.23	1.26	25.000	28.000	6-10	7-8	B	B
446	1.23	1.26	23.000	25.000	6-5	7-3	B	B
480	1.23	1.26	23.000	26.000	7-1	7-11	MB	B
494	1.28	1.31	24.000	27.000	6-7	7-5	MB	B
569	1.14	1.17	18.000	21.000	5-8	6-6	MB	B
585	1.09	1.12	18.000	21.500	6-9	7-7	MB	B
611	1.25	1.28	30.000	32.000	6-2	7-0	B	B
612	1.18	1.20	20.000	22.000	5-3	6-1	B	B
614	1.13	1.15	17.000	19.000	7-0	7-10	B	B

CUADRO No. 2. Concentración de datos personales

No. DE ORDEN	ESTATURA INICIAL Mts.	ESTATURA FINAL Mts.	PESO INICIAL KG.	PESO FINAL KG.	EDAD INICIAL AÑOS-MESES	EDAD FINAL AÑOS-MESES	AGUDEZA VISUAL	ESTADO DE SALUD
643	1.20	1.24	29.000	32.000	9-0	9-10	B	B
645	1.10	1.13	17.000	20.000	6-0	6-10	B	B
660	1.20	1.23	23.000	26.000	7-7	8-5	B	B
663	1.18	1.21	22.000	25.000	7-0	7-10	B	B
668	1.23	1.26	24.000	27.000	7-6	8-4	B	B
688	1.30	1.33	23.500	26.000	8-10	9-8	B	B
689	1.26	1.29	28.300	31.000	6-10	7-8	N	B
692	1.27	1.30	24.800	27.000	9-3	10-1	N	B
718	1.18	1.21	22.000	25.000	6-7	7-5	MB	B
732	1.26	1.29	24.500	27.500	7-6	8-4	R	B
733	1.16	1.19	19.500	22.000	5-11	6-9	MB	B
735	1.17	1.20	20.000	23.000	6-4	7-2	MB	B
738	1.20	1.23	23.000	26.000	7-2	8-0	MB	B
739	1.20	1.23	23.000	26.000	7-5	8-3	MB	B
741	1.21	1.24	22.000	25.000	6-5	7-3	MB	B
758	1.25	1.28	27.000	29.500	8-3	9-1	MB	B
MEDIAS	1.21	1.24	23.093	25.633	6.6	7.4	B	B

CUADRO No. 3. Antecedentes para el aprendizaje

No. DE ORDEN	EDAD CRONOLOGICA	TEST DE GOODENOUGH			TEST A.B.C.		PREESCOLAR	REPETIDOR	APRENDIO
		PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION	C.I.	PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION			
019	6-7	10	B/PROM.	87	10	BAJO	SI	NO	SI
036	7-6	12	B/PROM.	83	9	BAJO	NO	NO	SI
042	5-6	06	B/PROM.	86	9	BAJO	NO	NO	SI
047	8-7	25	S/PROM.	110	17	SUPERIOR	NO	NO	SI
056	7-1	10	B/PROM.	81	8	BAJO	NO	NO	SI
063	7-2	13	NORMAL	90	11	BAJO	NO	NO	SI
081	6-11	13	NORMAL	93	11	BAJO	NO	NO	SI
103	8-1	18	NORMAL	95	15	NORMAL	NO	NO	SI
129	6-7	20	SUPERIOR	125	16	NORMAL	NO	NO	SI
132	5-7	16	SUPERIOR	129	14	NORMAL	NO	NO	SI
133	6-8	29	GENIAL	157	18	SUPERIOR	NO	NO	SI
147	6-10	29	GENIAL	153	18	SUPERIOR	NO	NO	SI
154	6-9	16	NORMAL	107	16	NORMAL	NO	NO	SI
169	7-2	12	B/PROM.	87	12	NORMAL	SI	NO	SI
184	9-9	42	GENIAL	141	18	SUPERIOR	SI	NO	SI
188	7-3	23	SUPERIOR	124	16	NORMAL	NO	NO	SI
190	7-0	20	S/PROM.	117	16	NORMAL	SI	NO	SI
191	7-10	18	NORMAL	98	16	NORMAL	NO	NO	SI
224	7-2	12	B/PROM.	87	14	NORMAL	NO	NO	SI
258	7-5	19	NORMAL	107	13	NORMAL	NO	NO	SI
261	7-2	06	D.M.S.	66	08	BAJO	NO	NO	NO

CUADRO No. 3. Antecedentes para el aprendizaje

No. DE ORDEN	EDAD CRONOLÓGICA	TEST DE GOODENOUGH			TEST A.B.C.		PREESCOLAR	REPETIDOR	APRENDIO
		PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION	C.I.	PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION			
263	6-7	21	SUPERIOR	129	17	SUPERIOR	NO	NO	SI
267	7-3	34	GENIAL	162	23	SUPERIOR	SI	NO	SI
278	7-5	13	B/PROM.	87	10	BAJO	NO	NO	SI
279	6-8	12	NORMAL	93	10	BAJO	SI	NO	SI
282	5-6	13	S/PROM.	118	16	NORMAL	NO	NO	SI
314	7-4	16	NORMAL	98	21	SUPERIOR	NO	NO	SI
319	8-0	13	B/PROM.	81	10	BAJO	NO	NO	SI
329	6-9	11	B/PROM.	88	10	BAJO	NO	NO	SI
336	7-2	10	B/PROM.	80	10	BAJO	NO	NO	SI
357	8-10	18	B/PROM.	87	11	BAJO	NO	SI	SI
370	6-10	11	B/PROM.	87	09	BAJO	NO	NO	SI
407	7-2	13	NORMAL	90	11	BAJO	NO	NO	SI
421	7-8	12	B/PROM.	81	09	BAJO	NO	NO	SI
422	8-2	14	B/PROM.	82	09	BAJO	NO	NO	SI
432	7-8	12	B/PROM.	81	10	BAJO	NO	NO	SI
446	7-3	11	B/PROM.	82	09	BAJO	NO	NO	SI
480	7-11	14	B/PROM.	85	09	BAJO	NO	NO	SI
494	7-5	12	B/PROM.	84	09	BAJO	NO	NO	SI
569	6-6	11	NORMAL	92	09	BAJO	NO	NO	SI
585	7-7	14	B/PROM	89	10	BAJO	NO	NO	SI
611	7-0	13	NORMAL	92	12	NORMAL	NO	NO	SI
612	6-1	18	SUPERIOR	127	14	NORMAL	NO	NO	SI

CUADRO No. 3. Antecedentes para el aprendizaje

No. DE ORDEN	EDAD CRONOLOGICA	TEST DE GOODENOUGH			TEST A.B.C.		PREESCOLAR	REPETIDOR	APRENDIO
		PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION	C.I.	PUNTAJE	NIVEL DE MADURACION			
614	7-10	17	NORMAL	95	14	NORMAL	NO	NO	SI
643	9-10	25	NORMAL	96	16	NORMAL	NO	SI	SI
645	6-10	10	B/PROM.	84	11	BAJO	NO	NO	SI
660	8-5	15	B/PROM.	83	10	BAJO	NO	SI	SI
663	7-10	14	B/PROM.	86	10	BAJO	NO	NO	SI
668	8-4	22	NORMAL	105	14	NORMAL	NO	NO	SI
688	9-8	25	NORMAL	98	16	NORMAL	NO	SI	SI
689	7-8	17	NORMAL	97	15	NORMAL	NO	NO	SI
692	10-1	22	B/PROM.	86	11	BAJO	NO	SI	SI
718	7-5	16	NORMAL	97	15	NORMAL	NO	NO	SI
732	8-4	20	NORMAL	99	16	NORMAL	NO	NO	SI
733	6-9	13	NORMAL	96	14	NORMAL	NO	NO	SI
735	7-2	12	B/PROM.	87	10	BAJO	NO	NO	NO
738	8-0	33	GENIAL	143	23	SUPERIOR	NO	NO	SI
739	8-3	19	NORMAL	96	12	NORMAL	NO	NO	SI
741	7-3	14	NORMAL	93	12	NORMAL	NO	NO	SI
758	9-1	20	NORMAL	90	12	NORMAL	NO	NO	SI
MEDIAS	7-4	16		99	12.9		6	5	58

CUADRO No. 4. Nivel de ingreso. de los padres

INGRESOS MENSUALES	NUMERO DE CASOS	%
MENOS DEL MINIMO	5	.08.33
MINIMO O \$ 9,000.00	17	.28.33
\$ 9,001.00 A \$ 20,000.00	34	.56.66
\$ 20,001.00 O MAS	4	.06.66
T O T A L E S	60	.99.98

CUADRO No. 5. Escolaridad de los padres

ESCOLARIDAD	NUMERO DE CASOS	%
ANALFABETAS	0	.00.00
PRIMER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	0	.00.00
SEGUNDO GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	5	.08.33
TERCER GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	4	.06.66
CUARTO GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	9	.15.00
QUINTO GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	11	.18.33
SEXTO GRADO DE EDUCACION PRIMARIA	14	.23.33
SEGUNDA ENSEÑANZA INCOMPLETA	10	.16.66
SEGUNDA ENSEÑANZA COMPLETA	3	.05.00
PROFESIONALES	4	.06.66
T O T A L E S	60	.99.97

CUADRO No. 6. Vivienda

TIPO DE CONSTRUCCION	NUMERO DE CASAS	NUMERO DE PIEZAS (COCINA, COMEDOR, SALA, RECAMARA, BAÑO)				
		1	2	3	4	5 O MAS
CARTON	2	0	0	2	0	0
MADERA	1	0	1	0	0	0
ADOBE	14	0	6	4	2	2
LADRILLO	41	2	6	8	12	13
CEMENTO	2	0	2	0	0	0
TOTAL	60	3	17	17	18	20

2. Hipótesis y metodología

a) Hipótesis

De acuerdo a los fundamentos del M.G.A.E., expuestos en los programas integrados para primero y segundo grados de educación primaria, de acuerdo a las experiencias que hemos obtenido principalmente de 1972 a la fecha y de acuerdo a los datos proporcionados por los cinco trabajos de titulación anteriores al nuestro, proponemos la siguiente:

Hipótesis: Que el M.G.A.E. permite:

1. Un nivel de eficiencia de 77.68.
- 2.-Un porcentaje de aprovechamiento de 88.52.

b) Metodología

1. Diseño

- Se trabajó con un estudio de encuesta.
- La población escolar de primer grado, de la zona urbana de Agua Prieta, Sonora, fue de 841 niños.
- Se usó una tabla de números al azar, para sacar una muestra aleatoria de 60 alumnos.
- Se aplicó un test de rendimiento.
- Los resultados de esta primera encuesta, se correlacionan con una muestra aleatoria de 60 alumnos tomada de la población de 340 niños estudiada por los cinco trabajos de titulación a que se hace referencia en la introducción.

2. Explicación del procesamiento estadístico de los datos

En vista de que las muestras tienen un tamaño considerablemente grande y las poblaciones que estas representan son también de tamaño grande, se decidió emplear una prueba de hipótesis paramétrica para contrastar las situaciones de las muestras y realizar una inferencia y poder afirmar, con cierta confiabilidad, la relación cuantitativa que existe entre las poblaciones que las muestras representan.

Los estimadores considerados, fueron las medias y las desviaciones estandar de las muestras; la confiabilidad a la que se refiere el párrafo anterior es la que define la probabilidad de que las poblaciones se comporten de una manera similar a las muestras.

El estadístico de prueba empleado es la distribución de "t de student", que se define por los grados de libertad que se manejan. Cuando el número de grados de libertad es grande, con tendencias al infinito, la distribución de la "t de student" concuerda con la distribución normal.

En este caso, se ha empleado la técnica de la comparación de dos medias de muestras independientes, extraídas aleatoriamente de poblaciones diferentes. Igualmente se ha usado para el grupo investigado de abril-junio. Esto es, se han elaborado dos pruebas de hipótesis, cada una de ellas con los grados de libertad correspondientes. Las hipótesis se han planteado en función de las poblaciones, empleando los parámetros poblacionales.

3. Explicación detallada de la prueba de hipótesis. Con

trastación del avance del grupo investigado

3.1) OBJETIVO: Analizar la probabilidad del avance de calificaciones en el grupo investigado a partir del mes de abril al mes de junio del ciclo escolar de 1981-1982.

3.2) DATOS DEL PROBLEMA: Los datos cuantitativos son:

grupo investigado (abril) grupo investigado (junio)

$$n_1 = 60$$

$$n_2 = 60$$

$$\bar{X}_1 = 6.7418$$

$$\bar{X}_2 = 7.678$$

$$s_1 = 1.1486$$

$$s_2 = 1.2708$$

Estos datos están considerados como estimadores de los parámetros poblacionales.

3.3) PLANTEO DE HIPOTESIS: Las hipótesis fueron planteadas en función de los parámetros; sobre estos parámetros se harán las inferencias, con un nivel de significación de alfa igual .05, esto es, se tendrá la confianza de la hipótesis alternativa de un 95%.

3.4) ESTADISTICO DE PRUEBA EMPLEADO: El estadístico de prueba de hipótesis que se ha empleado es la "t de student" para pruebas pareadas, esto significa que se comparará el avance de cada uno de los niños de la muestra investigada.

$$t_c = \frac{\bar{d}}{s_d / \sqrt{n}}$$

3.5) Conociendo empíricamente el problema, se puede suponer que los niños del grupo investigado avanzaron con una confiabilidad de 95%, por lo que la zona de rechazo en la curva de probabilidades, se ubicará en la cola de la izquierda y se encontrará un valor crítico de la "t de student" de -1.671. Si el estadístico de prueba cal

culado es menor que este valor crítico, se rechazará la hipótesis nula, de no ser así, no se podrá rechazar la hipótesis nula.

3.6) Después del cálculo del estadístico de prueba (fue de -18.05) se observa que este valor es menor que el valor crítico de la "t de student" en las tablas, por lo que:

3.7) Se decide rechazar la hipótesis nula, lo que nos lleva a: recomendar que existen evidencias suficientes para poder afirmar, con un 95% de confiabilidad, que las poblaciones representadas por los niños de la muestra investigada avanzaron significativamente.

4. Prueba de hipótesis para contrastar el avance del grupo investigado con el avance del grupo control.

4.1) ~~En~~ este caso, se ha empleado como estadístico de prueba la distribución de "t de student", partiendo de la información que se ha obtenido de las muestras tanto del grupo investigado como del grupo control, que ya se han definido con anterioridad. Los datos que arrojaron ambas muestras son:

grupo investigado

$$n_1 = 60$$

$$\bar{X}_1 = 7.678$$

$$s_1 = 1.27$$

grupo control

$$n_2 = 60$$

$$\bar{X}_2 = 7.7466$$

$$s_2 = 1.673$$

como las muestras son abundantes, se puede suponer que las varianzas de las poblaciones son aproximadamente iguales, por lo que se justifica el uso de la distribución de la "t de student".

4.2) Las hipótesis se han planteado en función de los parámetros respectivos de las dos poblaciones en estudio; se le ha llamado μ_1 a la media de la población del grupo investigado y μ_2 a la media de la población del grupo control, de esta manera, las hipótesis que se plantean son las siguientes: $H_1: \mu_1 - \mu_2 > 0$ $H_0: \mu_1 - \mu_2 \leq 0$

4.3) Como antes se dijo, el estadístico de prueba es con relación a la comparación de medias:

$$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$$
$$t_c = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\bar{s} \sqrt{1/n_1 + 1/n_2}}$$

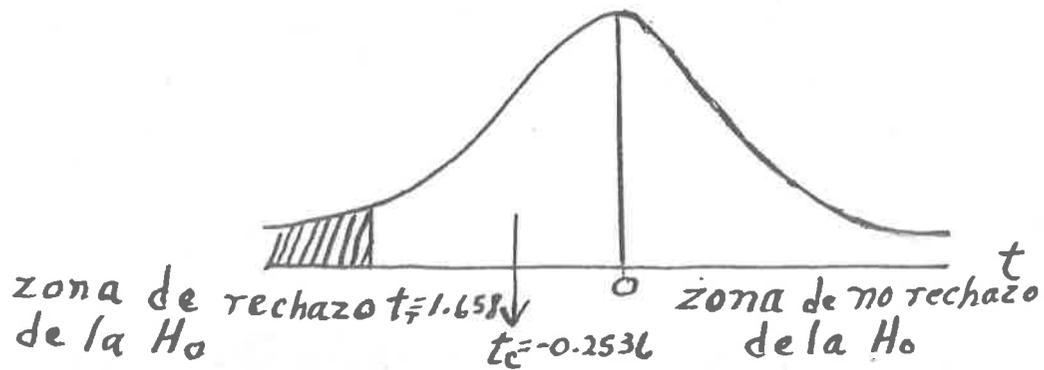
donde la \bar{s} es la desviación estandar mancomunada (entre s_1 y s_2).

4.4) Para efectos del cálculo de la t_c , primero se calcula la \bar{s} mancomunada: el valor que resulta de la $\bar{s} = 1.485$ y después del cálculo de la t_c , su valor es de -0.2536 , este valor de la t_c se contrasta posteriormente con la t de las tablas de probabilidad que anexo en este trabajo.

4.5) Para la contrastación anterior, se tiene la confianza de rechazar la hipótesis nula en un 95%, esto es, se le dará un valor a alfa de 0.05. Este valor es la parte del área de la curva que definirá la zona de rechazo de la hipótesis nula. para poder definir el punto crítico de esta área, se localizó en las tablas su valor es de -1.658 con $60+60 - 2$ grados de libertad.

4.6) Al comparar los valores de la $t_c = -0.2536$ con el de la t de las tablas -1.658 , se encontró que:

t de tablas menor que t calculada, esto significa que si la t_c está localizada en la zona de rechazo de la hipótesis nula, tal y como se presenta en la gráfica de la distribución de la "t de student", se rechaza la hipótesis nula.



4.7) Por la decisión estadística anterior, no se puede afirmar, con un 95% de confianza, que el promedio poblacional de los niños que fueron investigados tengan una diferencia significativa a la población tratada en los cinco trabajos de titulación anteriores a este.

3. Recolección de datos

En seguida se presentan los cuadros que muestran los resultados de los test de rendimiento.

CUADRO No. 1. Evaluación sumaria (abril de 1982)

NÚMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	MEDIAS
263	8	8	8	8	9	9	8	9	8.375
267	9	6	9	9	9	8	8	9	8.375
278	8	5	6	6	5	6	5	6	5.875
279	6	6	7	6	6	8	7	10	7.000
282	8	6	8	6	6	8	6	6	6.750
314	8	8	8	9	9	6	7	10	8.125
319	7	5	6	5	6	5	5	5	5.500
329	6	5	6	5	5	7	5	6	5.625
336	6	5	6	5	5	5	5	5	5.250
357	6	6	8	5	5	6	5	5	5.750
370	6	5	6	5	6	6	5	5	5.500
407	6	5	8	5	5	5	6	6	5.750
421	6	5	6	5	5	6	6	6	5.625
422	5	5	6	5	5	6	6	6	5.500
432	6	5	6	5	5	6	6	6	5.625
446	6	5	6	5	5	6	6	6	5.625
480	6	5	6	5	5	5	5	6	5.375
494	6	5	8	6	6	6	5	7	6.125
569	6	5	7	6	6	6	6	6	6.000
585	6	6	6	7	6	6	5	6	6.000
611	5	5	8	6	8	5	5	6	6.000
612	8	8	8	8	8	8	6	6	7.500

CUADRO No. 1. Evaluación sumaria (abril de 1982)

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRES	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURAM DE COMPRENSION	MEDIAS
614	7	6	8	8	8	7	6	8	7.250
643	6	7	8	8	8	8	7	8	7.500
645	7	6	7	7	6	6	5	6	6.250
660	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
663	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
668	8	7	9	9	9	9	7	9	8.375
688	8	8	9	7	9	9	6	6	7.750
689	8	6	9	7	9	9	7	6	7.625
692	6	6	8	6	6	7	6	6	6.375
718	7	7	8	8	8	8	7	8	7.625
732	6	6	7	6	6	8	6	6	6.375
733	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
735	5	5	5	5	5	5	5	5	5.000
738	9	9	9	10	10	10	9	10	9.500
739	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
741	6	6	6	5	7	8	5	6	6.125
758	7	5	6	7	6	8	5	5	6.125
MEDIAS:	6.783	6.116	7.333	6.776	6.880	7.233	6.133	7.300	6.743

NOTA:- ESCRITURA 1 = DICTADO.

ESCRITURA 2 = COPIA.

CUADRO No. 2. Evaluación sumaria (junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	MEDIAS
019	9	6	9	6	6	10	6	6	7.250
036	7	6	10	6	6	9	6	6	7.000
042	8	6	9	7	6	7	6	6	6.875
048	9	9	10	9	10	10	8	10	9.375
056	7	6	6	6	6	6	6	6	6.125
063	7	6	9	7	10	10	7	10	8.250
081	8	6	8	9	8	10	6	6	7.625
103	8	6	10	10	10	10	7	10	8.875
129	8	6	9	10	9	10	6	9	8.375
132	9	9	10	9	10	10	7	10	9.250
133	8	8	10	10	10	10	10	10	9.500
147	8	8	10	10	10	10	10	10	9.500
154	8	6	10	10	10	10	7	6	8.375
169	9	9	10	6	6	10	7	6	7.875
184	8	8	10	10	10	10	10	10	9.500
188	8	8	10	10	10	10	7	10	9.125
190	9	9	10	10	9	8	8	10	9.125
191	8	8	8	9	9	10	7	6	8.125
224	8	8	10	9	8	9	6	10	8.500
258	7	6	8	7	6	6	7	6	6.625
261	7	5	7	5	5	5	5	5	5.500

CUADRO No. 2. Evaluación sumaria (junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	MEDIAS
263	9	9	10	10	10	9	9	10	9.500
267	10	10	10	10	10	10	9	10	9.875
278	9	9	6	8	5	9	5	6	7.125
279	7	6	10	9	8	9	7	10	8.250
282	9	8	9	7	6	8	6	8	7.625
314	9	9	10	10	10	8	7	10	9.125
319	8	6	7	6	6	6	6	6	6.375
329	6	6	9	5	5	10	5	6	6.500
336	7	6	10	5	5	5	5	6	6.125
357	8	5	9	8	5	6	5	5	6.375
370	6	5	9	7	5	6	5	5	6.000
407	6	6	10	6	6	6	6	6	6.500
421	6	6	9	6	6	6	6	6	6.375
422	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
432	7	6	7	6	6	7	6	6	6.375
446	6	6	7	6	6	6	6	6	6.125
480	6	6	6	6	6	6	6	6	6.000
494	6	6	9	7	6	6	7	8	6.875
569	6	6	10	6	8	7	7	6	7.000
585	8	6	9	8	6	6	6	6	6.875
611	8	6	10	10	9	8	6	9	8.250
612	8	8	10	9	9	10	7	10	8.875

(CONTINUA DE ANTERIOR)

CUADRO No. 2. Evaluación sumaria (junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRENSION	MEDIAS
614	8	8	10	9	9	10	7	10	8.875
643	8	8	10	9	9	10	7	9	8.750
6455	8	6	9	10	6	8	6	6	7.375
6680	8	6	9	77	6	8	6	6	7.000
663	7	6	8	6	6	8	7	6	6.750
668	9	9	10	10	10	10	7	10	9.375
688	9	9	10	8	9	10	7	10	9.000
689	9	9	10	8	9	10	7	9	8.875
692	8	6	10	6	6	8	7	6	7.125
718	8	8	10	8	10	8	7	10	8.625
732	7	7	8	7	8	8	7	10	7.750
733	6	6	7	6	6	6	7	6	6.250
735	5	5	7	5	5	5	5	5	5.250
738	9	10	10	10	10	10	10	10	9.875
739	9	6	9	6	6	6	7	6	6.875
741	8	6	7	5	8	10	5	6	6.875
758	9	7	8	7	8	8	7	6	7.375
MEDIAS	7.733	6.966	8.933	7.716	7.566	8.216	6.716	7.600	7.681

NOTA:-- ESCRITURA 1 = DICTADO

ESCRITURA 2 = COPIA.

4. Análisis de datos

En seguida se presentan los cuadros que muestran la comparación de medias (abril-junio de 1982), evaluación sumaria de septiembre de 1982, muestra aleatoria y evaluación sumaria de la muestra de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente.

CUADRO No. 3. Comparación de medias (abril-junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	MEDIAS ABRIL	MEDIAS JUNIO	DIFERENCIA
019	6.375	7.250	.875
036	6.125	7.000	.875
042	6.250	6.875	.625
047	8.000	9.375	1.375
056	5.250	6.125	.875
063	6.375	8.250	1.875
081	6.750	7.625	.875
103	7.000	8.875	1.875
129	8.250	8.375	.125
132	8.625	9.250	.625
133	8.500	9.500	1.000
147	8.500	9.500	1.000
154	7.625	8.375	.750
169	7.000	7.875	.875
184	8.750	9.500	.750
188	8.500	9.125	.625
190	8.375	9.125	.750
191	7.250	8.125	.875
224	7.000	8.500	1.500
258	6.000	6.625	.625
261	5.000	5.500	.500
263	8.375	9.500	1.125
267	8.375	9.875	1.500

CUADRO No. 3. Comparación de medias (abril-junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	MEDIAS ABRIL	MEDIAS JUNIO	DIFERENCIAS
278	5.875	7.125	1.250
279	7.000	8.250	1.250
282	6.750	7.625	.875
314	8.125	9.125	1.000
319	5.500	6.375	.875
329	5.625	6.500	.875
336	5.250	6.125	.875
357	5.750	6.375	.625
370	5.500	6.000	.500
407	5.750	6.500	.750
421	5.625	6.375	.750
422	5.500	6.000	.500
432	5.625	6.375	.750
446	5.625	6.125	.500
480	5.375	6.000	.625
494	6.125	6.875	.750
569	6.000	7.000	1.000
585	6.000	6.875	.875
611	6.000	8.250	2.250
612	7.500	8.875	1.375
614	7.250	8.875	1.625
643	7.500	8.750	1.250
645	6.250	7.375	1.125
660	6.000	7.000	1.000

CUADRO No. 3. Comparación de medias (abril-junio de 1982)

NUMERO DE ORDEN	MEDIAS ABRIL	MEDIAS JUNIO	DIFERENCIAS
663	6.000	6.750	.750
668	8.375	9.375	1.000
688	7.750	9.000	1.250
689	7.625	8.875	1.250
66692	6.375	7.125	.750
718	7.625	8.625	1.000
732	6.375	7.750	1.375
733	6.000	6.250	.250
735	5.000	5.250	.250
738	9.500	9.875	.375
739	6.000	6.875	.875
741	6.125	6.875	.750
758	6.125	7.375	1.250
MEDIAS	6.743	7.681	.938

CUADRO No. 4. Evaluación sumaria (septiembre de 1982)

No. DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	MEDIAS
261	5	5	9	5	5	5	5	5	5.500
735	5	5	6	5	5	5	5	5	5.125
MEDIAS	5.000	5.000	7.500	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.3125

NOTA: Escritura 1 = dictado

Escritura 2 = copia

CUADRO No. 5. Muestra aleatoria tomada de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente

NOMBRE DEL MAESTRO	.CUADRO.	.No. DE .	APRO-.REPRO.	% DE .	NIVEL	
	NUMERO.	Gpo.	NIÑOS.	BADOS.	BADOS.	APROV. EFIC.
BERTHA ROSA SOUFFLE.	7	. A .	35 .	34 .	1	.97.14. 9.64
GREGORIO V.QUINTERO.	7	. A .	45 .	39 .	6	.86.66. 7.56
GREGORIO V.QUINTERO.	8	. B .	44 .	39 .	5	.88.63. 8.12
GREGORIO V.QUINTERO.	9	. C .	45 .	41 .	4	.91.11. 7.34
ROSALINA MEWLY RUIZ.	4	. A .	48 .	38 .	10	.79.16. 7.47
CECILIA VALDEZ RASC.	4	. A .	46 .	38 .	8	.82.60. 7.65
IRMA OFELIA LOPEZ O.	4	. A .	37 .	35 .	2	.94.59. 8.60
IRMA OFELIA LOPEZ O.	5	. A .	40 .	37 .	3	.92.50. 8.60
MEDIAS			340 .	301 .	39	.88.52. 8.12

CUADRO No. 6. Evaluación sumaria de la muestra de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente

No. DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	MEDIAS
008.	10	10	10	10	10	10	10	10	10.000
010	8	6	10	9	10	9	7	10	8.625
011	8	8	10	10	10	10	9	10	9.375
014	10	10	10	10	10	10	9	10	9.875
020	6	6	7.5	9	8.7	8	6	10	7.650
027	6	6	7.5	9	7.5	8	6	10	7.500
028	8	8	10	10	10	10	10	10	9.500
033	8	8	10	10	8.7	8	8	10	8.8375
034	10	8	8.7	10	8.7	9	6	10	8.800
047	1	2	5	6	6	2	2	0	3.000
052	10	9	10	10	10	9	10	9	9.625
053	10	9	10	10	10	9	10	9	9.625
056	7	8	6	10	10	9	9	8	8.375
073	7	6	10	5	5	6	7	6	6.500
078	4	3	5	0	1	5	5	4	3.375
080	8	6	7	5	10	7	6	6	6.375
084	9	9	10	10	10	10	9	9	9.500
088	8	8	10	10	10	10	8	9	9.125
103	7	8	10	9	8	10	9	8	8.625
108	7	8	10	10	9	9	8	9	8.750
118	6	8	10	7	7	8	7	6	7.375
122	7	8	10	7	7	8	8	7	7.750

CUADRO No. 6. Evaluación sumaria de la muestra de la población estudiada por los cinco maestros que se titularon anteriormente

No. DE ORDEN	ESCRITURA 1	ESCRITURA 2	ENUNCIADOS	SILABAS	FORMACION DE PALABRAS	LETRAS	LECTURA ORAL	LECTURA DE COMPRESION	MEDIAS
215	7	7	9	6	10	8	7	8	7.750
228	5	5	5	5	5	5	5	5	5.000
244	6	6	6	7	7	8	6	8	6.750
253	7	7	7	7	7	7	7	8	7.125
256	10	8	8	9	8	8	9	10	8.750
257	5	5	5	5	5	5	5	5	5.000
260	9	8	9	9	9	10	9	10	9.125
262	6	6	6	6	7	7	6	6	6.250
266	7	7	8	7	6	6	6	8	6.875
283	9	9	10	7	10	9	7	8	8.625
284	6	6	10	5	7	7	5	7	6.625
286	8	8	10	10	10	10	10	10	9.750
287	10	10	10	10	10	10	9	10	9.875
288	9	9	10	8	10	8	7	10	8.875
296	8	8	10	10	10	10	7	10	9.125
299	10	10	10	10	10	10	9	10	9.875
MEDIAS	7.250	7.150	8.428	7.833	8.055	8.366	7.400	7.666	7.768

NOTA: Escritura 1 = dictado

Escritura 2 = copia.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Se presenta un cuadro con el parámetro y los resultados de este trabajo, a nivel de maestro de grupo.

	total	aproba- dos	reproba- dos	% de a- probados	% de re- probados
grupo experimental	39	35	4	89.74	10.26
grupo control	14	13	1	92.85	7.15
población estudiada en las cinco tesis	340	301	39	88.52	11.48

El grupo experimental superó el nivel de aprovechamiento propuesto (88.52) en 1.22. El grupo control superó el parámetro en 4.33; esta alta diferencia quizá se deba al poquísimos número de la muestra.

	total	nivel de eficiencia
grupo experimental	39	80.07
grupo control	14	80.09
población estudiada en en las cinco tesis	340	81.20

El grupo experimental no alcanzó el nivel de eficiencia propuesto : 81.20 ; sin embargo la diferencia de 1.13 no es significativa. Es de notarse la homogeneidad en cuanto a nivel de eficiencia del grupo experimental con el grupo control.

CONCLUSIONES

NIVEL DIRECTOR DE ESCUELA URBANA

	Total	Aproba dos	Repro bados	% de Apro bados	% de Re- bados
1o. Grado Grupo " A "	40	34	6	85.00	15.00
1o. Grado Grupo " B "	38	31	7	81.57	18.43
Población estudiada en las cinco tesis	340	301	39	88.52	11.40

Los grupos no alcanzaron el nivel de aprovechamiento propuesto : 88.52 % .

Hay una diferencia de 5.19

	Total	Nivel de eficiencia	Diferencia
1o. Grado Grupo " A "	40	76.30	4.90
1o. Grado Grupo " B "	38	71.00	10.20
Población estudiada en las cinco tesis	340	81.20	7.55

Los grupos no alcanzaron el nivel de eficiencia propuesto : 81.20. Existe

una diferencia de 7.55

CONCLUSIONES

Se presenta cuadro con el parámetro y los resultados de este trabajo. Nivel director escuela primaria rural federal.

	Total	Aprobados	Reprobados.	% de Aprobados	% de Reprobados
Alumnos	37	31	6	83.78	16.21
Población estudiada en las 5 tesis	340	301	39	88.52	11.48

Los grupos no alcanzaron el nivel de aprovechamiento propuesto: 88.52; existe una diferencia 4.74

Se presenta otro cuadro que muestra el nivel de eficiencia del M G A E:

	Total	Nivel de eficiencia	Diferencia
Alumnos	37	74.50	
Población estudiada en las 5 tesis	340	81.20	6.70

Los grupos no alcanzaron el nivel de eficiencia propuesto: 81.20; existe una diferencia 6.70

CONCLUSIONES

Se presentan los cuadros con los parámetros y los resultados de este trabajo, a nivel de zona escolar # 11.

	No. de alumnos	muestra	apro- bados	repro- bados	% de a- probados	% de repro- bados
población encuestada	841	60	58	2	96.66	3.34
población de las cinco tesis	340	-	301	39	88.52	11.48
muestra poblac. las cinco tesis	340	60	53	7	88.33	11.67

La muestra superó al parámetro propuesto en 8.14. Obsérvese que el nivel de aprovechamiento, tanto de la población como de la muestra, en las cinco tesis estudiadas, es casi idéntico.

	número de alumnos	muestra representativa	nivel de eficiencia
población encuestada	841	60	76.81
población estudiada por las cinco tesis	340	-	81.20
muestra obtenida de las cinco tesis		60	77.68

Los alumnos encuestados no alcanzaron el nivel de eficiencia propuesto: 81.20. Existe una diferencia de 4.39. Si comparamos el nivel de eficiencia del grupo encuestado con el nivel de eficiencia de la muestra obtenida de las cinco tesis se observa una diferencia de 0.87 que no es significativa.

CONCLUSIONES GENERALES

NIVEL DE APROVECHAMIENTO

	No. de alumnos	Muestra	Aproba dos	Repro- bados	% de Apro- bados	% de Repró- bados
Grupo experimental	39*	39	35	4	89.74	10.26
Grupo control		14	13	1	92.85	7.15
Escuela Urbana	78*	78	65	13	83.33	16.67
Medio Rural	37	37	31	6	83.78	16.22
Zona 11	841	60	58	2	96.66	3.34
Total	878	228	202	26	88.59	11.41

* Están incluidos en la población de la Zona 11

El nivel de aprovechamiento que sirvió de parámetro fue de 88.50 %. El resultado final de nuestro trabajo arroja un nivel de aprovechamiento de 88.59 %. La coincidencia es obvia; por lo cual podemos concluir que existen evidencias suficientes para afirmar que la aplicación rigurosa del M.G.A.E., sí rinde un nivel de aprovechamiento altamente aceptable. Es de notarse que los alumnos que reprobaron fueron por causas ajenas al método y al quehacer del maestro.

NIVEL DE EFICIENCIA (Promedio)

	No. de alumnos	Muestra	Nivel de eficiencia
Grupo experimental	39	39	80.07
Grupo control	—	14	80.09
Escuela Urbana	78	78	73.65
Medio Rural	37	37	74.50
Zona 11	—	60	76.81
Total	—	228	77.02

El nivel de eficiencia propuesto fue de 81.20. El nivel de eficiencia alcanzado por nuestro trabajo es de 77.02, la diferencia es de 4.18. El cuadro nos muestra que el grupo experimental y el grupo control alcanzaron un nivel de eficiencia coincidente y son los que más se acercan al parámetro. También se debe observar que fueron los únicos que tuvieron contacto directo y cotidiano con el método.

Podemos concluir, hipotéticamente, que el nivel de eficiencia del M. G. A. E. en grupos normales oscila en el 80 y 85 de promedio de calificaciones; y que el interés del maestro de grupo en la aplicación rigurosa del método puede producir entre un 4.18 y un 7.55 de promedio para elevar el nivel de eficiencia del método.

En resumen, podemos afirmar que el M. G. A. E. es eficaz tanto en su nivel de aprovechamiento como en el de eficiencia; y que, si existen problemas de lecto-escritura, no es debido al método.

B I B L I O G R A F I A

- BRASLAVSKY, Berta P. La querrela de los métodos en la enseñanza de la lectura, sus fundamentos psicológicos y la renovación actual. Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1980 (C 1962) 287 p.
- COTA, Madero Fernando. Taller de lectura y redacción. México, Ed. Trillas, 1978 (C 1978) 145 p.
- DOWNING, John y Derek V. thackray. Madurez para la lectura. Tr. María Celia Eguibar. Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1974 (C 1974) 127 p.
- DE HIERRO, Lelia O. Enfoque práctico de la supervisión escolar. Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1974 (C 1974) 47 p.
- FISCHER, Rosa. El método global analítico. Ventajas de su aplicación. Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1979 (C 1969) 42 p.
- HENDRIX, Charles. Como enseñar a leer por el método global. - Tr. Mercedes Gallardo Valdez. 5a.ed., Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1980 (C 1952) 81 p.
- JADOUILLE, Andréa. Aprendizaje de la lectura y dislexia. Tr. Iris A. Ibáñez. Buenos Aires, Ed. Kapelusz, 1979 (C 1976) 223 p.
- MINJARES, Hernández Julio. La enseñanza de la lectura por medio de los métodos globales. Manual para la aplicación del método integral guía. México, Ed. Pax, 1959. 177 p.
- MUNGUÍA, Zatarain Irma y Salcedo Aquino José Manuel. Redacción e investigación documental. México, SEP, 1981. 233 p.
- SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA. Libro para el maestro. Primer grado. 2a. ed. México, SEP, 1981. 381 p.
- UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL. Introducción a los métodos estadísticos. Volumen 2. México, SEP, 1982. 394 p.
- UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL. Introducción a los métodos estadísticos. Resultados básicos y tablas. México, SEP, 1982. 36 p.

APENDICE No. 1

Test de rendimiento.

DICTADO

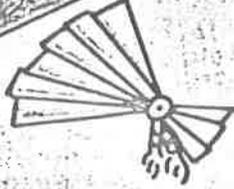
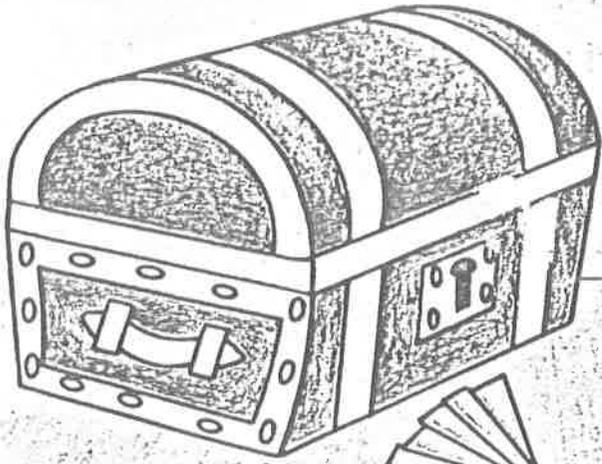
Gollo y su perro

Gollo juega, con su perro
le tira su pelota, la toma
y se la lleva.

COPIA

Los amigos

Pepe y Luis son amigos
ellos se divierten
cuando nadan en el río.



Palabras :

Letras :

EL COFRE ANTIGUO

Abuelita tiene un cofre antiguo al pie de su cama; en él hay lindas cosas. Si soy niña buena me las deja jugar. Una por una las va sacando y yo no me canso de mirarlas. Hay una muñeca de porcelana, una cajita de plata que toca tra la la la. Hay un manto de seda y oro, abanicos de marfil,

collares de bellas cuentas, carretes, y mil tesoros más tiene el cofre aquél.

Cierra fuerte tus ojitos y busca en el fondo del cofre antiguo. Y si adivinas que cosas puede guardar abuelita en su cofre; un día te invito a jugar con él.

14

43

67

95

121

149

177

208

234

266

296

327

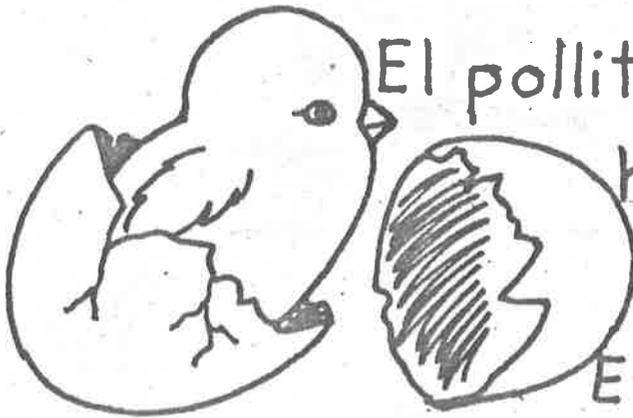
Encierra el enunciado que le corresponda a cada dibujo.



Mi mamá hace la
comida

Mi mamá lava la
ropa.

Mi mamá me peina.



El pollito nace del
huevo:

El pollito come.

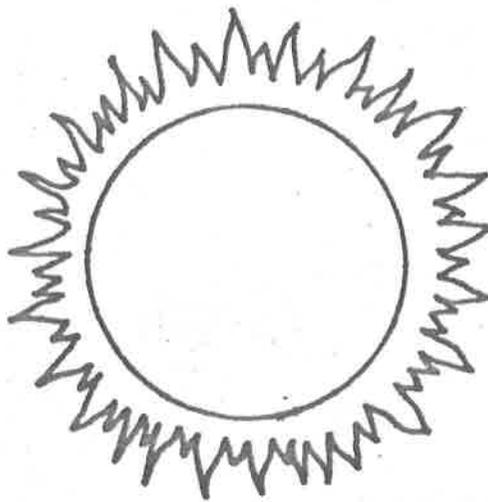
El-pollito salta



Las rosas de Rita.
La muñeca de Rita.
La casa de Rita.



La casa de Tere.
La muñeca de
Tere.
La pelota de
Tere.



El sol da luz y calor.

El foco da luz y calor.

La lámpara da luz y calor.

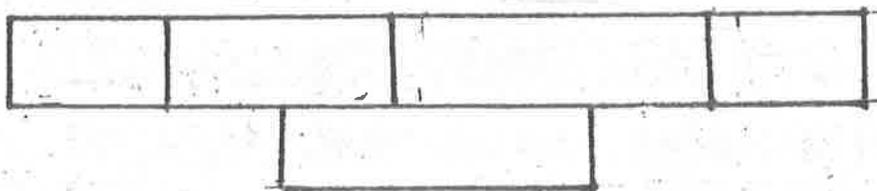


Gustavo juega con su carrito.

Gustavo va al cine.

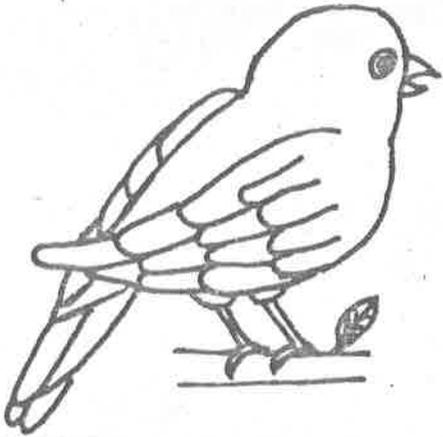
Gustavo juega a la pelota.

Recorta las palabras y forma enunciados.

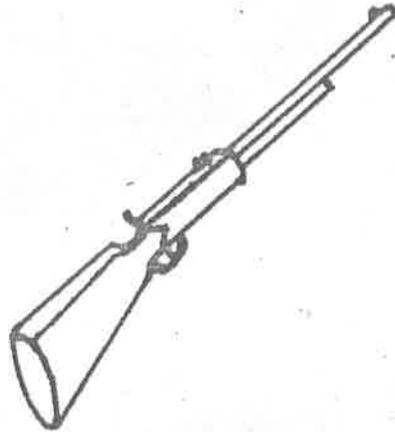


caballo	a	vacas	niños	Los
montan.				

Recorta y pega la letra que hace falta.



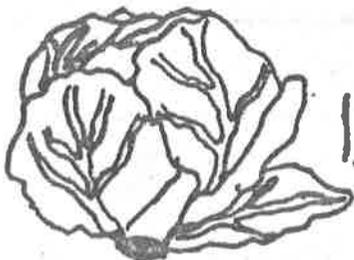
ájaro



usil



ana



leuga



mueca

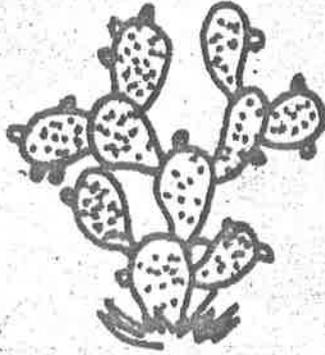
r p ñ ch f



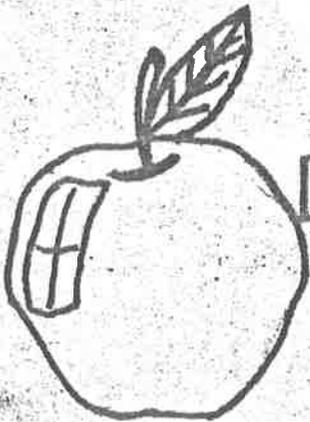
arco



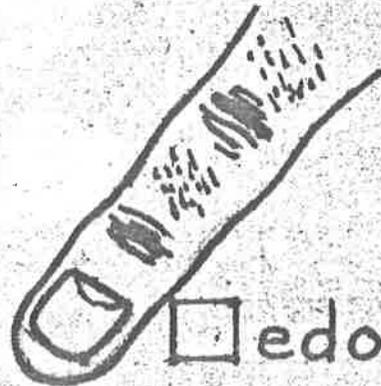
usano



opal



anzana



edo

d | n | g | m | b

Completa los siguientes enunciados con el nombre de los dibujos que se encuentran abajo.

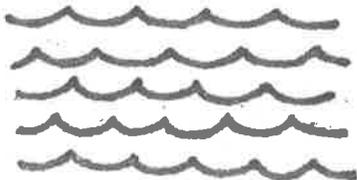
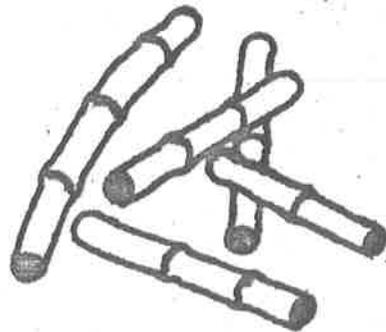
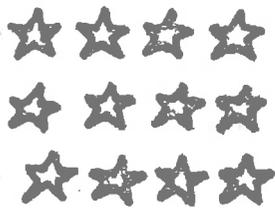
1.- Los niños van a la .

2.- Las salen en la noche.

3.- Los peces viven en el .

4.- El campesino corta .

5.- El vuela con el aire.



Escribe la sílaba que falta a cada palabra.



so



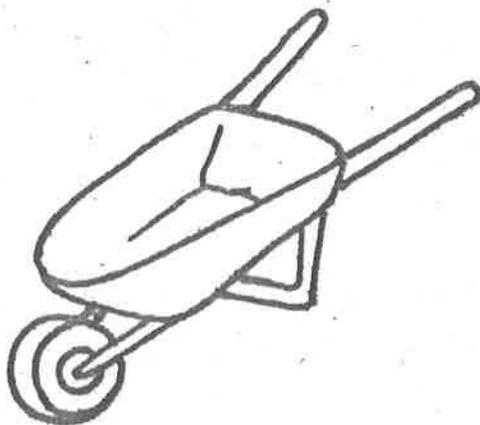
so



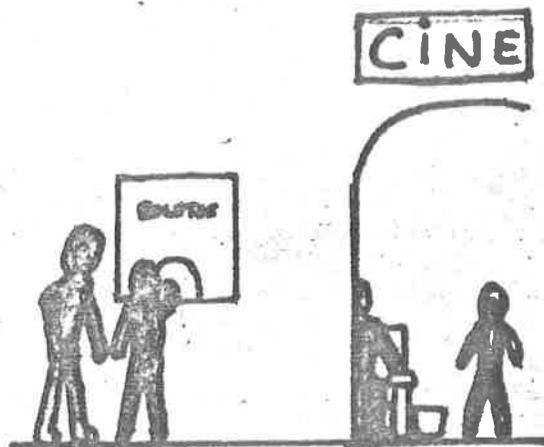
paso



pato



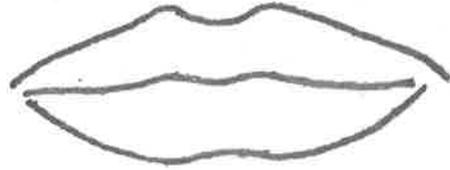
catilla



ne



tarra



ca



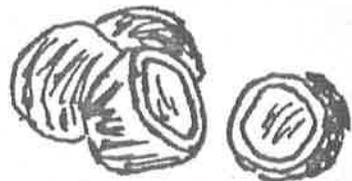
bote



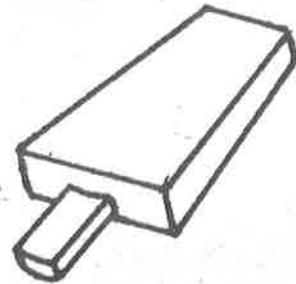
le

Escribe las palabras con la sílaba que se encuentra encerrada en el círculo.

CO



pa



APENDICE No. 2

Ficha socioeconómica.

Alergias: _____

Defectos físicos: _____

Alteraciones visibles en la piel _____

Vacunas administradas: Triple () Polio () Viruela ()
Sarampión ()

Revacunación: Triple () Polio () Viruela ()

Otras: _____

III.- DATOS FAMILIARES.

	P A D R E	M A D R E
Nombre	_____	_____
Edad	_____	_____
Escolaridad	_____	_____
(Hasta que año estudió)	_____	_____
Estado civil	_____	_____
Enfermedades que ha padecido.	_____	_____
Enfermedades que padece	_____	_____
Ocupación	_____	_____
NOMBRE Y DIRECCION DE LA EMPRESA EN QUE TRABAJA.	_____	_____
Teléfono	_____	_____
Horario de trabajo	_____	_____
Actividad que realiza	_____	_____
Después de las horas de trabajo.	_____	_____
Tiempo que dedica a sus hijos diariamente.	_____	_____

IV.- NÍVEL SOCIO ECONOMICO.

Quienes colaboran en el ingreso familiar:

Ingreso familiar: PADRE MADRE OTROS: _____

Menos del sueldo mínimo: _____

Sueldo mínimo _____

Más del sueldo mínimo _____

Hasta Diez mil pesos _____

Más de Diez mil pesos _____

Total ingresos familiares \$ _____

Más de Diez mil pesos _____
Total ingresos familiares \$ _____

V.- CARACTERISTICAS DE LA FAMILIA:

Número de hermanos _____

Edad	Sexo	Ocupación o escolaridad
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

Problemas que presentan:

Lugar que ocupa el(la) niño(a) entre los hermanos: _____

Qué actividad realiza la familia:

Los fines de semana: _____

La madre sale sola () La madre sale con los hijos ()

El padre sale solo () El padre sale con los hijos ()

Los padres salen solos () Toda la familia sale junta ()

VI.- VIVIENDA.

Tipo de vivienda: De cartón () De adobe ()

De ladrillo aparente () Ladrillo revocado y pintado ()

Otros ()

Número de cuartos: _____

Tiene cocina independiente (SI) (NO)

Rentada () Prestada () Propia ()

I.- SERVICIOS PUBLICOS. (anotar si o nó).

Pavimento en la calle de su casa _____

Agua en su casa _____

Luz en la vivienda _____

Drenaje (sanitarios) _____
 Otros (fosa séptica) _____
 Alumbrado público _____
 Teléfono público _____

VIII.-ALIMENTACION HABITUAL.

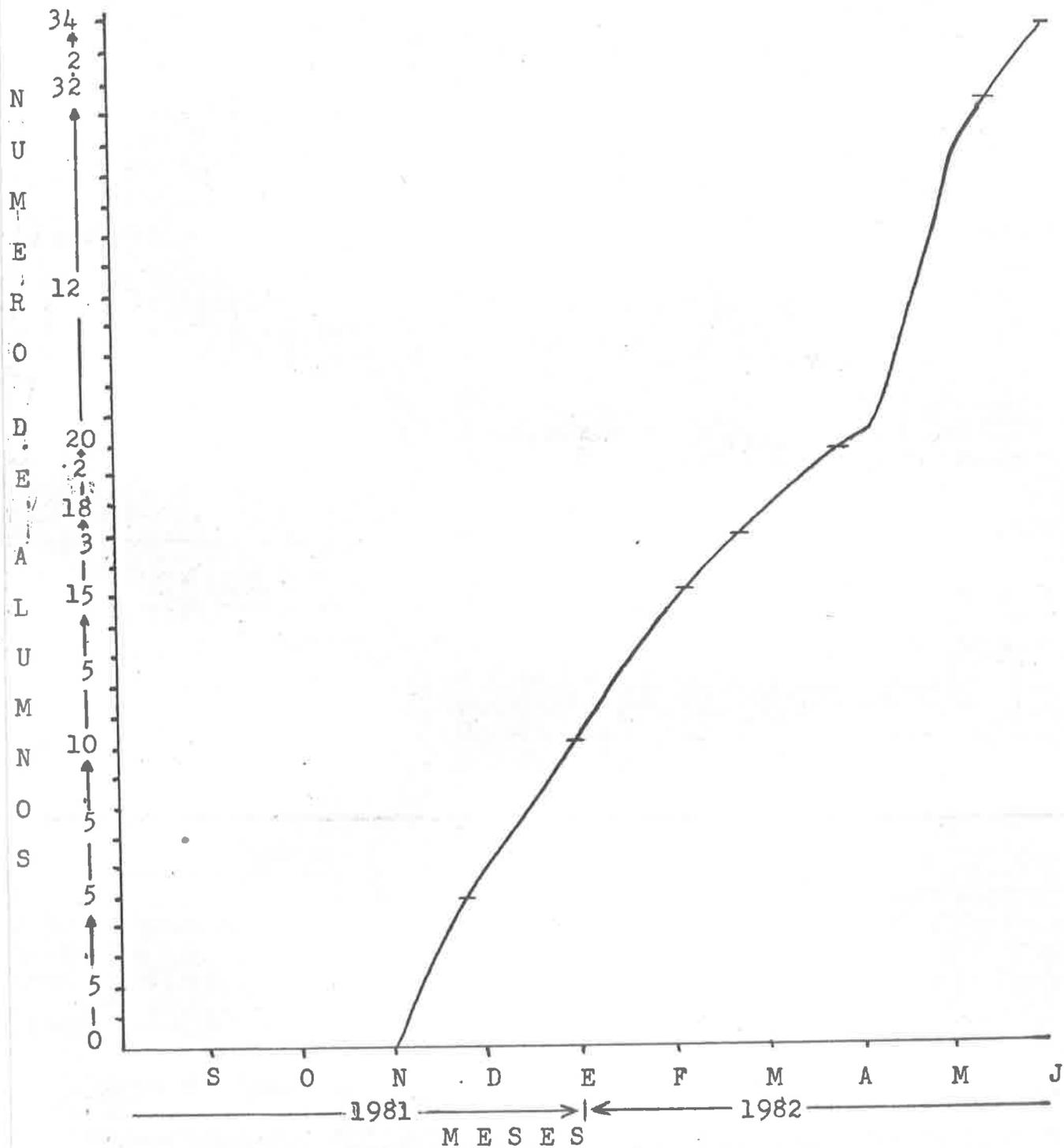
DESAYUNO		COMIDA		CENA
Café	()	Sopa	()	Café ()
Leche	()	Huevo	()	Leche ()
Té	()	Carne	()	Té ()
Atole	()	Pollo	()	Atole ()
Pan	()	Pescado	()	Pan ()
Tortillas	()	Verduras	()	Tortillas ()
Huevo	()	Fruta	()	Huevo ()
Cereal	()	Frijoles	()	Cereal ()
Frijoles	()	Tortillas	()	Frijoles ()
Otros	()	Pan	()	Otros ()
_____		Prod. Lácteos	()	_____
_____		Postre	()	_____
		Otros	()	

Observaciones generales _____

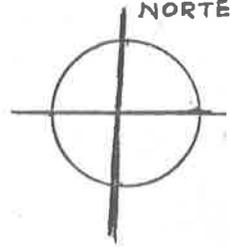
APENDICE No. 3

Avance y mapas.

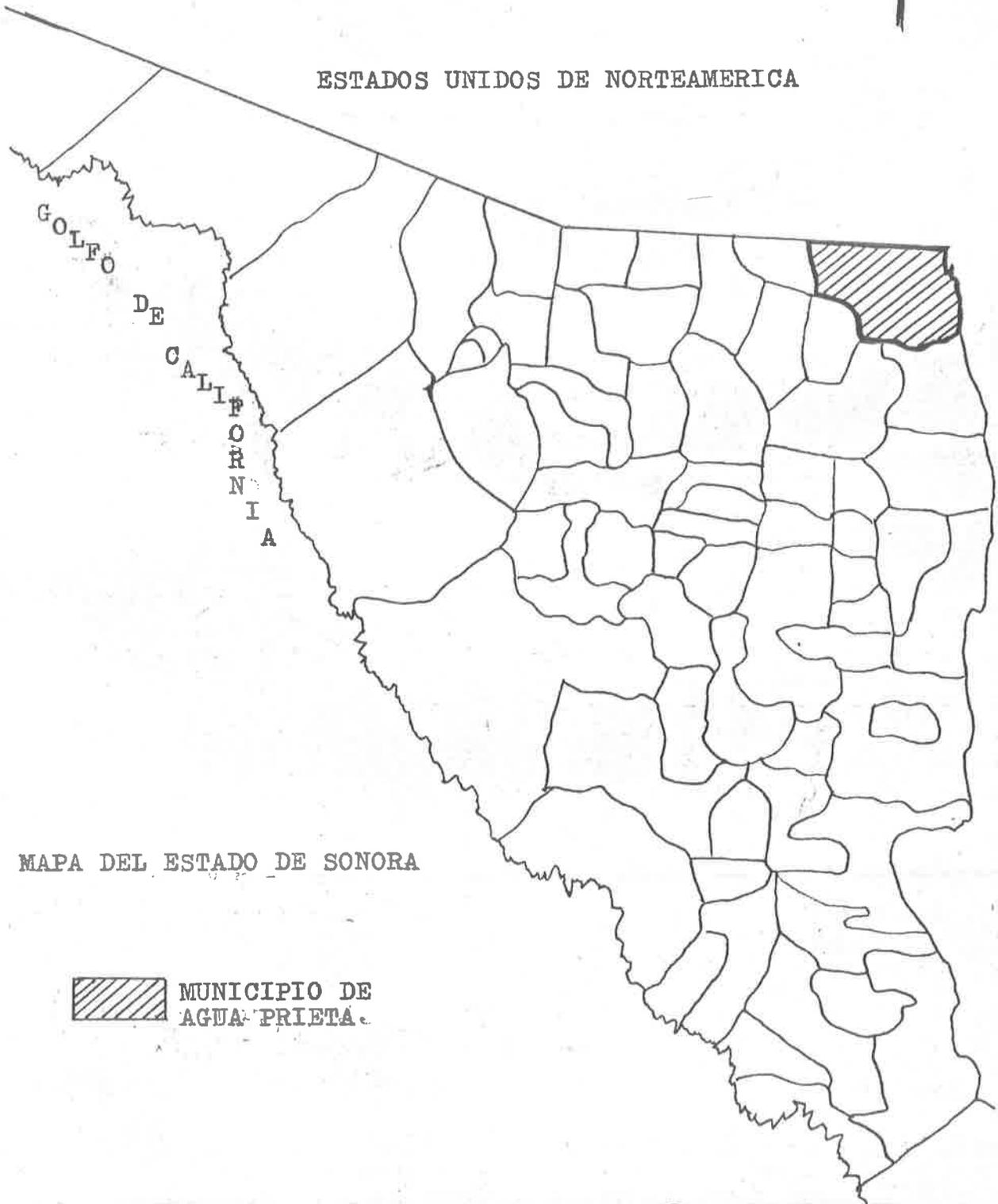
figura (a)
 TIEMPO EN QUE LOS NIÑOS COMENZARON A LEER
 Gpo. (experimental)



NORTE



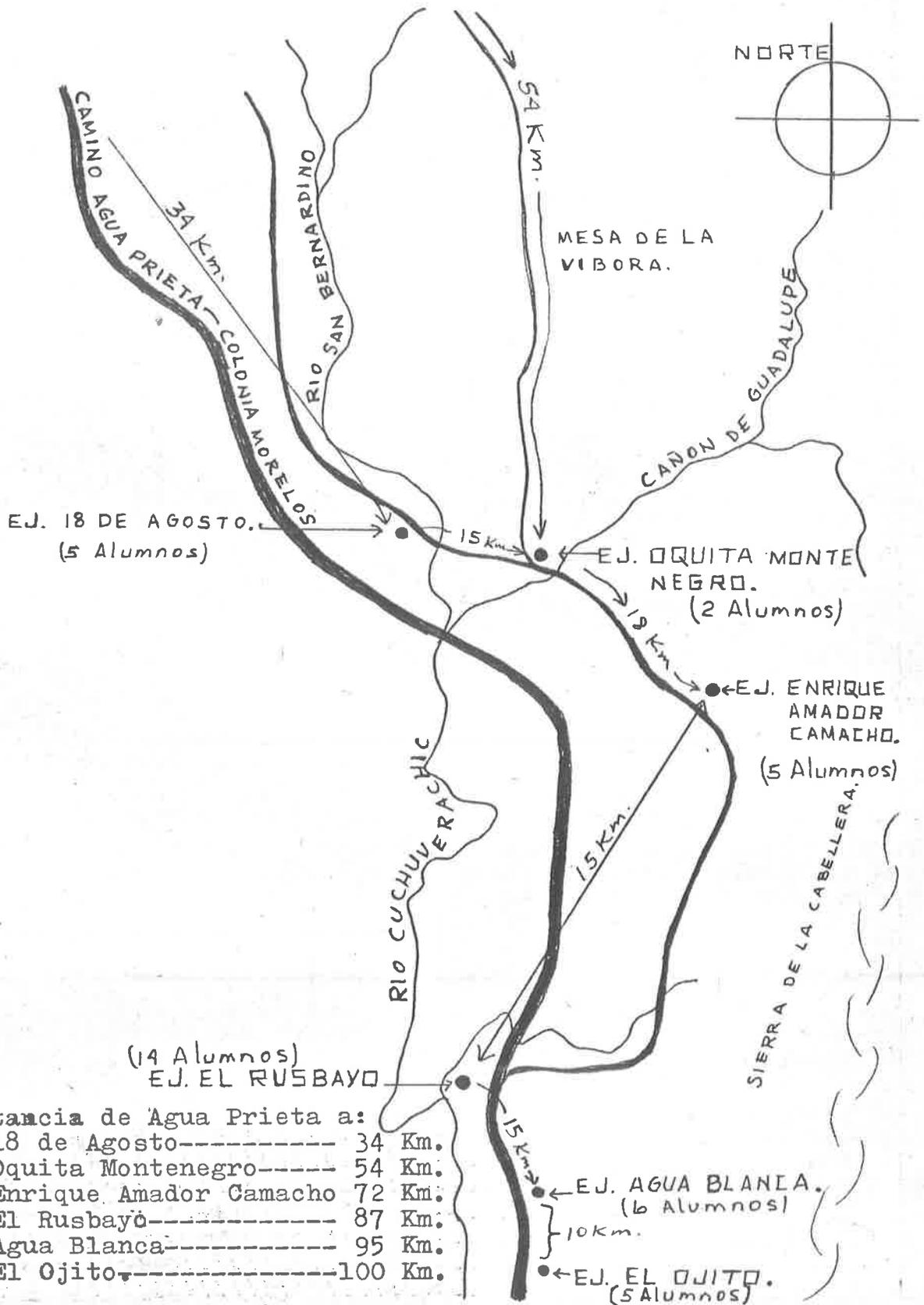
ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA



MAPA DEL ESTADO DE SONORA



MUNICIPIO DE AGUA PRIETA.



Distancia de Agua Prieta a:

Ej. 18 de Agosto	34 Km.
Ej. Oquita Montenegro	54 Km.
Ej. Enrique Amador Camacho	72 Km.
Ej. El Rusbayo	87 Km.
Ej. Agua Blanca	95 Km.
Ej. El Ojito	100 Km.

APENDICE No. 4

Fichas de alumnos que no lograron el objetivo.

Nivel Director, Escuela Rural.

Fichas de alumnos que no lograron el objetivo.

Probables causas que originaron que los alumnos reprobaran en el primer grado en los grupos encuestados.

El No. 1 alumno de 6 años 4 meses de edad; con un nivel de maduración torpe de acuerdo al test de Goodenough y bajo según el A B C. De nuevo ingreso, hijo de padres humildes y de baja escolaridad. No curso preescolar.

El No. 6 niño de 6 años 6 meses de edad con un nivel de maduración de promedio bajo tomado de los tests de Goodenough y A B C. Es de nuevo ingreso. No curso preescolar, es hijo de padres de baja escolaridad y reducidos ingresos. Faltó con mucha frecuencia a clases. Es distraído y gusta de estar fuera del aula. Le faltó más atención de parte del maestro.

El No. 13 se trata de una niña de 5 años 11 meses, con un nivel de maduración normal según test de Goodenough y bajo promedio de acuerdo con el A B C. Alumna de nuevo ingreso, hija de padres de baja escolaridad, mimada por estos. En clase exige el mismo tratamiento. No pone atención. Pide constantemente permiso para salir al baño.

El No. 23 niña de 6 años 7 meses de edad con un bajo promedio de nivel de maduración según test A B C. De nuevo ingreso. No asistió a preescolar. Padres de poca escolaridad y bajo nivel de ingresos. Vive muy retirado de la escuela (vive en un rancho) por lo cual falta mucho a clases.

El No. 31 niño de 10 años 4 meses de edad. Nivel de maduración torpe de acuerdo al test de Goodenough y bajo según el test A B C. No asistió a preescolar. Alumno de nuevo ingreso, hijo de padres de baja escolaridad y de un ingreso mensual mediano. Es muy sentimental.

El No. 34 niño de 5 años 11 meses con un nivel de maduración de bajo promedio según test de Goodenough y bajo nivel de maduración de acuerdo al A B C. Alumno repetidor que vive con sus abuelos maternos donde viven tres familias en habitaciones reducidas, su alimentación es pobre.

El No: 37 niña de 7 años de edad y según test de Goodenough, bajo nivel de maduración. Repetidora. Vive lejos.

Fichas individuales de los alumnos que no lograron el objetivo. Nivel maestro.

El No. 04 es un alumno que lo inscribieron en la escuela a muy corta edad, sólo tenía 5 años 7 meses al finalizar el curso. Le faltó madurez.

El No. 07 fue un alumno que durante el año faltó mucho a clases. Se investigaron los motivos y se supo que el niño padece de una otitis crónica, que se le empeoraba en los meses de invierno.

El No. 16 es el menor de tres hermanos que cursaron al mismo tiempo el primer año. En este niño el coeficiente intelectual resultó muy bajo.

El No. 42 es una niña que de acuerdo a la ficha socioeconómica, es hija de madre soltera, obrera cuyo apoyo brindado a su hija en revisión de tareas y en responsabilidad para con ella es muy poca. La niña a veces estaba en casa de su abuelita y como ésta vive muy lejos de la escuela la niña faltaba mucho a clases.

En el grupo control hubo un reprobado, el No. 10, debido al bajo coeficiente intelectual y maduración según los test que se le aplicaron.

Datos adicionales de estos niños:

alumno	edad	preescolar	repetidor	nivel de maduración
04	5.7	no	no	normal
07	7.4	no	no	bajo promedio
16	7.2	no	no	torpe
42	7.0	no	no	bajo promedio
10	7.9	no	no	torpe

FICHAS INDIVIDUALES DE LOS ALUMNOS QUE NO LOGRARON LOS
OBJETIVOS. NIVEL DIRECTOR DE ESCUELA URBANA.

10. GRADO GRUPO " A "

11.- Niño de 7 años 2 meses. Hijo adoptivo. A la edad de 4 años sufrió hepatitis, tiene dificultad para hablar y problemas emocionales. No cursó la educación preescolar, pobreza de vocabulario, resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio el A B C : Bajo. No alcanzó los objetivos.

12.- Niño de 8 años 8 meses. A la edad de 4 años sufrió deshidratación. No curso la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio el A B C : Bajo. Alto porcentaje de inasistencias. Medio económico el mínimo. Vivienda cuenta con 3 cuartos. No alcanzó los objetivos.

16.- Niño de 6 años 6 meses. Ocupa el cuarto lugar en la familia. No cursó la educación preescolar, su familia baja preparación. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio e el A B C : Bajo. Alto porcentaje de inasistencias. No alcanzó los objetivos.

18.- Niña de 7 años 5 meses. Tercer lugar en la familia. Cursó la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo y el A B C :- Bajo. Su aseo personal es magnífico. Alimentación buena. Ayuda en el hogar en sus tareas. Falta de maduración. En el mes de septiembre alcanzó los objetivos.

30.- Niña de 9 años 7 meses. Sexto lugar en la familia. Sufrió resfriados en el invierno. No cursó la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Normal y el A B C : Normal. Medio económico pobre. Vivienda con 2 cuartos de adobe. Sueldo el mínimo. No alcanzó los objetivos.

36.- Niña de 6 años 5 meses. Quinto lugar en la familia. De 1 a 5 años sufrió anginas, de 3 a 5 años inyección estomacal. No curso la educación ---

preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio y el A B C
Bajo. Problemas económicos en el hogar. No alcanzó los objetivos.

Datos adicionales de estos niños

Alumno	Edad	Preescolar	Repetidor	Nivel de maduración
11	7-2	NO	NO	Bajo Promedio
12	8-8	NO	NO	Bajo Promedio
16	6-6	NO	NO	Bajo Promedio
18	7-5	SI	SI	Bajo
30	9-7	NO	NO	Normal
36	6-5	NO	NO	Bajo Promedio

FICHAS INDIVIDUALES DE LOS ALUMNOS QUE NO LOGRARON LOS
OBJETIVOS, NIVEL DIRECTOR DE ESCUELA URBANA.

10. GRADO GRUPO " B "

4.- Niño de 6 años 6 meses. Segundo lugar en la familia. No cursó la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio y el A B C : Bajo. Alto porcentaje de inasistencias. Medio económico pobre. - No alcanzó los objetivos.

9.- Niño de 6 años 7 meses. Octavo lugar en la familia. Sufre resfriados en el invierno. No curso la educación preescolar. Inasistencias durante el año. Resultados de los Test de Goodenough : Normal y del A B C: Bajo. No alcanzó los objetivos.

10.- Niño de 7 años 6 meses. No curso la educación preescolar. Escolaridad de los padres baja. Resultados de los Test Goodenough : Bajo y el A B C : Bajo. No cumple con las tareas. Alto porcentaje de inasistencias. No alcanzó los objetivos.

17.- Niño de 6 años 7 meses. No cursó el preescolar, vocabulario pobre. Resultados de los Test de Goodenough : Sobre el Promedio y del A B C : Bajo. Falta de ayuda en el hogar. Falta de madurez. No alcanzó los objetivos.

26.- Niña de 6 años 9 meses. Tercer lugar en la familia. No cursó la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : Bajo Promedio y el A B C : Bajo. Medio económico bajo. No cumple con las tareas. No alcanzó los objetivos.

30.- Niña de 7 años 2 meses. No cursó la educación preescolar. Resultados de los Test de Goodenough : D. M. S. y el A B C : Normal. Falta de madurez. Falta de ayuda en el hogar. Inasistencias en alto porcentaje. No alcanzó los objetivos.

31.- Niña de 8 años 5 meses. Septimo lugar en la familia. A los 6 años-
 sufrió la viruela. No cursó la educación preescolar. Resultados de los Test-
 de Goodenough : D. M. S. y el A B C : Bajo. Familia numerosa. Casa reducida-
 de dos cuartos de adobe. Sueldo el mínimo. No alcanzó los objetivos.

Datos adicionales de estos niños

Alumno	Edad	Preescolar	Repetidor	Nivel de maduración
4	6-6	NO	NO	B. Promedio
9	6-7	NO	NO	Bajo
10	7-6	NO	NO	Bajo
17	6-7	NO	SI	Bajo
26	6-9	NO	NO	Bajo Promedio
30	7-2	NO	SI	D. M. S.
31	8-5	NO	SI	D. M. S.